DORU IOAN CRISTESCU

VICTOR CĂTĂLIN ENESCU

343
C87 vol. 2

PRACTICA INVESTIGATIVĂ PENALĂ ȘI JUDICIARĂ ÎN CAZUL INFRACȚIUNILOR CONTRA SECURITĂȚII NAȚIONALE ȘI DE TERORISM

ELEMENTE DE TACTICĂ CRIMINALISTICĂ

VOLUMUL II

III321 122
BCU IAȘI

EDITURA SOLNESS
TIMIȘOARA
2017

III321 122
BCU IASI

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Doru Ioan Cristescu

Victor Cătălin Enescu

PRACTICA INVESTIGATIVĂ PENALĂ ȘI JUDICIARĂ ÎN CAZUL INFRACȚIUNILOR CONTRA SECURITĂȚII NAȚIONALE ȘI DE TERORISM

ELEMENTE DE TACTICĂ CRIMINALISTICĂ

VOLUMUL II

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Descrierea CIP a Bibliotecii Naţionale a României
CRISTESCU, IOAN DORU
Practica investigativă penală şi judiciară în cazul infracţiunilor contra securităţii naţionale şi de terorism : elemente de tactică criminalistică / Doru Ioan Cristescu, Victor Cătălin Enescu. - Timişoara : Solness, 2017
2 vol.
ISBN 978-973-729-495-1
Vol. 2. - 2017. - ISBN 978-973-729-497-5

I. Enescu, Victor Cătălin

34

BCU ARHIVA CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

343
C87

Dr. Doru Ioan Cristescu

Avocat Victor Cătălin Enescu

PRACTICA INVESTIGATIVĂ PENALĂ ȘI JUDICIARĂ ÎN CAZUL INFRACȚIUNILOR CONTRA SECURITĂȚII NAȚIONALE ȘI DE TERORISM

ELEMENTE DE TACTICĂ CRIMINALISTICĂ

766892

VOLUMUL II

0 000010 63812 BCU IAȘI

EDITURA SOLNESS TIMIȘOARA
2017

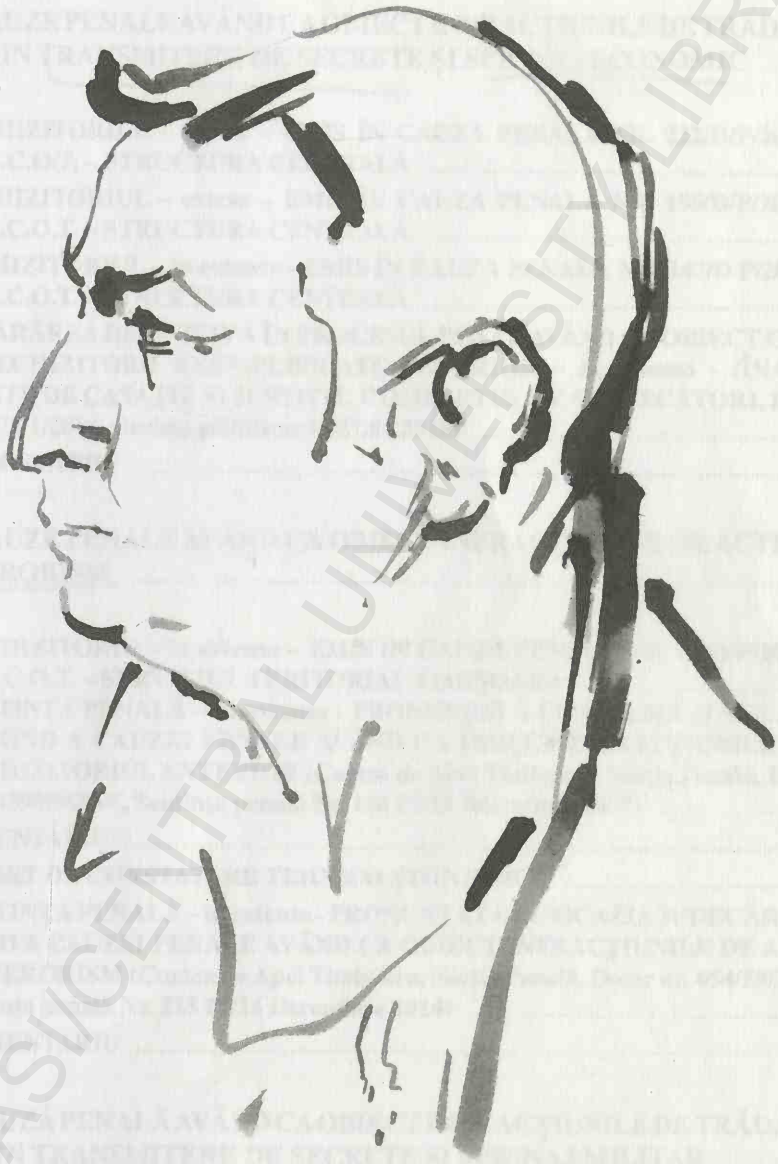
BCU IAȘI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

ACU

desen: Florin Şuţu

BCU IAŞI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

2 6 IUN. 2017



desen: Florin Şuţu

BCU IAŞI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

CUPRINS

VOLUMUL II

B. CAUZE PENALE AVÂND CA OBIECT INFRACȚIUNILE DE TRĂDARE PRIN TRANSMITERE DE SECRETE ȘI SPIONAJ ECONOMIC 9

1. RECHIZITORIUL - extras – EMIS ÎN CAUZA PENALĂ NR. 222/D/P/2006 A D.I.I.C.O.T. – STRUCTURA CENTRALĂ 9
2. RECHIZITORIUL – extras – EMIS ÎN CAUZA PENALĂ NR. 156/D/P/2007 A D.I.I.C.O.T. – STRUCTURA CENTRALĂ 30
3. RECHIZITORIUL – in extenso - EMIS ÎN CAUZA PENALĂ NR. 147/D/P/2007 A D.I.I.C.O.T. – STRUCTURA CENTRALĂ 44
4. HOTĂRÂREA DEFINITIVĂ ÎN PROCESUL PENAL AVÂND CA OBIECT CELE 3 RECHIZITORII EXEMPLIFICATE ANTERIOR – in extenso - (ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI, Dosar nr. 672/1/2014, Decizia penală nr.11/27.01.2015) 303
5. COMENTARIU 610

C. CAUZE PENALE AVÂND CA OBIECT INFRACȚIUNILE DE ACTE DE TERORISM 637

6. RECHIZITORIU – in extenso – EMIS ÎN CAUZA PENALĂ NR. 77/D/P/2005 A D.I.I.C.O.T. – SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA 637
SENTINȚA PENALĂ – in extenso - PRONUNȚATĂ CU OCAZIA JUDECĂRII ÎN FOND A CAUZEI PENALE AVÂND CA OBIECT INFRACȚIUNILE DIN RECHIZITORIUL ANTERIOR (Curtea de Apel Timișoara, Secția Penală, Dosar nr. 7459/59/2006, Sentința penală Nr. 166 PI/15 Noiembrie 2007) 663
8. COMENTARIU 681
9. RAPORT DE CONSTATARE TEHNICO ȘTIINȚIFICĂ 686
10. SENTINȚĂ PENALĂ – in extenso - PRONUNȚATĂ CU OCAZIA JUDECĂRII ÎN FOND A CAUZEI PENALE AVÂND CA OBIECT INFRACȚIUNILE DE ACTE DE TERORISM (Curtea de Apel Timișoara, Secția Penală, Dosar nr. 654/59/2014, Sentința penală Nr. 225 PI/16 Decembrie 2014) 719
11. COMENTARIU 745

D. CAUZĂ PENALĂ AVÂND CA OBIECT INFRACȚIUNILE DE TRĂDARE PRIN TRANSMITERE DE SECRETE ȘI SPIONAJ MILITAR 754

12. RECHIZITORIU – extras -, EMIS ÎN CAUZA PENALĂ NR. 58/D/P/2009 A D.I.I.C.O.T. – STRUCTURA CENTRALĂ 754
13. COMENTARIU 778

E. CAUZĂ PENALĂ AVÂND CA OBIECT DIVULGAREA INFORMAȚIILOR MILITARE 783

14. ORDONANȚĂ – in extenso – EMISĂ ÎN CAUZA PENALĂ NR. 51/D/P/2006 A D.I.I.C.O.T. – STRUCTURA CENTRALĂ 783
15. RAPORT DE CONSTATARE TEHNICO-ŞTIINŢIFICĂ ÎN DOSARUL NR. 50/D/P/2006 AL D.I.I.C.O.T. – STRUCTURA CENTRALĂ 859

BIBLIOGRAFIE 871

BCU IAȘI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

B. CAUZE PENALE AVÂND CA OBIECT INFRACȚIUNILE DE TRĂDARE PRIN TRANSMITERE DE SECRETE ȘI SPIONAJ ECONOMIC

1. RECHIZITORIUL - *EXTRAS*[1] - ÎN CAUZA PENALĂ NR. 222/D/P/2006 A D.I.I.C.O.T. – STRUCTURA CENTRALĂ[2]

<< OMIS CELE DE OMIS >>

„RECHIZITORIU
Anul 2007, luna aprilie, ziua 18

Procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism,

Examinând materialul de urmărire penală administrat în dosarul cu numărul 222/D/P/2006 privind pe inculpații:

M.D.M. cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trădare prin transmitere de secrete în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art.157 al.2 Cod Penal, cu aplicarea dispozițiilor art.41 al.2 și 42 Cod Penal;
- constituirea unui grup infracțional organizat care acționează în mod coordonat în scopul concurenței neloiale, prevăzută și pedepsită de art.7 și art.2 lit.b,pct.8 din Legea nr.39/2003, cu referire la dispozițiile art.12 din Legea nr.508/2004, modificată prin OUG 131/2006;
- în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.33 lit.a, 34 Cod Penal .

D.M.R. pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trădare prin transmitere de secrete în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art.157 al.2 Cod Penal, cu aplicarea dispozițiilor art.41 al.2 și 42 Cod Penal;
- constituirea unui grup infracțional organizat care acționează în mod coordonat în scopul concurenței neloiale, prevăzută și pedepsită de art.7 din Legea 39/2003, art.2 lit.b, pct.8 din Legea nr.39/2003, cu referire la dispozițiile art.12 din Legea nr.508/2004, modificată prin OUG 131/2006
- în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.33 lit.a, 34 Cod Penal.

S.S. pentru săvârșirea infracțiunilor de: spionaj în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art.159 Cod Penal, cu aplicarea dispozițiilor art.41 Cod Penal;

---

[1] Din conținutul rechizitoriului a fost eliminată **partea din starea de fapt înserată în CAPITOLUL I** - ACTE DE SESIZARE, **CAPITOLUL II** - ASPECTE PRIVIND COMPETENȚA DUPĂ MATERIE ȘI DUPĂ CALITATEA PERSOANEI ÎN CE PRIVEȘTE CAUZA PENALĂ NR. 222/D/P/2006, **CAPITOLUL III** - MĂSURI PROCESUALE DISPUSE, **CAPITOLUL IV** - ACTIVITĂȚI EFECTUATE PENTRU ADMINISTRAREA PROBATORIULUI, **CAPITOLUL V** – NATURA, CARACTERUL ȘI IMPORTANȚA DATELOR ȘI INFORMAȚIILOR PRIVIND PROCESELE DE PRIVATIZARE, SELECTARE A OFERTANȚILOR ÎN VEDEREA PRIVATIZĂRII, ATRAGERE INVESTIȚIONALĂ, ÎN CE PRIVEȘTE SOCIETĂȚILE COMERCIALE DIN PORTOFOLIUL M.E.C. ȘI M.C.T.I., **CAPITOLUL VI** - INIȚIEREA, CONSTITUIREA, ADERAREA ȘI SPRIJINIREA UNUI GRUP INFRACȚIONAL ORGANIZAT CU CARACTER TRANSNAȚIONAL , **CAPITOLUL VII** - ACTIVITĂȚI ILICITE CONCRETE DERULATE DE MEMBRII GRUPULUI INFRACȚIONAL CU CARACTER TRANSNAȚIONAL ORGANIZAT, **CAPITOLUL XI** - MIJLOACE DE PROBĂ, **întrucât aceasta se regăsește în Rechizitoriul nr. 147/D/P/2007, cauză penală disjunsă din prezenta.**

[2] Nepublicat.

B.C.U. „M. EMINESCU" IAȘI

- constituirea unui grup infracţional organizat care acţionează în mod coordonat în scopul al concurenţei neloiale, prevăzută şi pedepsită de art.2 lit.b, pct.8, art.7 din Legea nr.39/2003, cu referire la dispoziţiile art.12 din Legea nr.508/2004, modificată prin OUG 131/2006

- în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art.33 lit.a, 34 Cod Penal

B.V. pentru săvârşirea infracţiunilor de: spionaj în formă continuată, prevăzută şi pedepsită de art.159 Cod Penal, cu aplicarea dispoziţiilor art.41 Cod Penal;

- constituirea unui grup infracţional organizat care acţionează în mod coordonat în scopul concurenţei neloiale, prevăzută şi pedepsită de art.7 din Legea 39/2003, art.2 lit.b, pct.8 din Legea nr.39/2003, cu referire la dispoziţiile art.12 din Legea nr.508/2004, modificată prin OUG 131/2006;

- în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art.33 lit.a, 34 Cod Penal

Şi învinuiţii:

F.M.C cercetat pentru săvârşirea infracţiunii de spionaj, infracţiune prevăzută de articolul 159 Cod penal cu aplicarea art.41 c.p. şi constituire a unui grup infracţional organizat, care acţionează în mod coordonat în scopul concurenţei neloiale, prevăzute de art.2 litera b pct.8 din Legea 39/2003, cu referire la art.12 din Legea 508/2004; art.7 din Legea 39/2003;

N.R.M. pentru săvârşirea infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, infracţiune prevăzută de articolul 157 aliniat 2 Cod penal cu aplicarea art.41 c.p. şi constituire a unui grup infracţional organizat, care acţionează în mod coordonat în scopul concurenţei neloiale, prevăzute de art.2 litera b pct.8 din Legea 39/2003, cu referire la art.12 din Legea 508/2004;art.7 din Legea 39/2003;

O.M. pentru complicitate la săvârşirea infracţiunii de spionaj, prev. de art 26 Cp rap. la art.159 penal cu aplicarea art.41 c.p. şi constituire a unui grup infracţional organizat, care acţionează în mod coordonat în scopul concurenţei neloiale, prevăzute de art.2 litera b pct.8 din Legea 39/2003, cu referire la art.12 din Legea 508/2004; art.7 din Legea 39/2003;

S.M. pentru săvârşirea infracţiunii de spionaj, infracţiune prevăzută de articolul 159 Cod penal cu aplicarea art.41 C.p. şi constituire a unui grup infracţional organizat, care acţionează în mod coordonat în scopul concurenţei neloiale, prevăzute de art.2 litera b pct.8 din Legea 39/2003, cu referire la art.12 din Legea 508/2004; art 7 din Legea 39/2003,

CONSTATĂM

>> OMIS CELE DE OMIS >>

CAPITOLUL VIII

Activitatea infracţională a inculpatului S.S.

1. Inculpatul S.S. este cetăţean bulgar, cu reşedinţa în Austria, asociat unic la societatea comercială ENERGAN cu sediul la Viena.

2. Activitatea ilicită derulată de inculpatul S.S. a constat în următoarele:

2.1. Acte exterioare de conduită:

2.1.1. în perioada 2005 – 21.11.2006 s-a raliat cu inc. B.V. şi înv. S. şi F.M.C. constituindu-se într-un grup infracţional organizat extern al cărui obiectiv (ţintă) a constat în culegerea de informaţii în legătură cu etapele prealabile (demararea), derularea şi finalizarea proceselor de privatizare în România, în sectorul economic, domeniile energetic şi comunicaţii, dar şi în alte domenii cum ar fi

infrastructura (proiectul Strabagh), transporturi (RATB şi Primăria Generală a Capitalei). In acest sens a desfăşurat următoarele activităţi:

1. – a primit instrucţiuni de la inc. B.V., înv. S.M. şi F.M., cărora le raporta îndeplinirea celor cerute de aceştia;

2. – a asigurat legătura între membrii grupului infracţional organizat extern şi inculpaţii cetăţeni români;

3. – a cules, procurat şi transmis date şi informaţii cu caracter secret de serviciu şi confidenţiale a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului din domeniul energetic şi comunicaţii, celorlalţi membrii ai grupului infracţional din care făcea parte, instituţiei financiar bancare (organizaţie străină) cu care era în raporturi de colaborare (C.S.F.B), altor organizaţii private străine (Enel, CEZ, CAIB);

4. – a procurat şi deţinut documente cu caracter confidenţial şi strict confidenţial din cadrul M.E.C. (referitoare la S.C. Electrica SA; S.C. Electrica Muntenia Sud; S.C. Electrica Moldova; S.C. Electrica Oltenia; S.C. Termoelectrica S.A Doiceşti; Complexele Energetice Turceni şi Rovinari; din domeniul industriei de apărare: S.C. Santierul Naval Mangalia S.A., S.C. Uzina Mecanică Filiaşi ş.a.) fără a avea calitatea de a le cunoaşte, în scopul transmiterii acestora organizaţiilor străine private sus arătate sau reprezentanţilor (agenţilor) acestora;

5. – l-a recrutat (racolat) potrivit metodelor moderne de spionaj pe inc. D.M.R., convertindu-l la activitatea de aderare şi sprijinire a grupului infracţional organizat extern din care făcea parte;

6. – a penetrat informativ două ministere: M.E.C. şi M.C.T.I. şi a exploatat informativ persoane ce au deţinut (deţin) înalte funcţii guvernamentale, chiar demnitari din Guvernul României (ex ministrul S.I.C., ministrul N.Z.) ori din mediul politic autohton (K.G.), sau funcţionari (exemplu: Roxana Iacob şefa de cabinet a ministrului economiei şi comerţului);

7. – a pus la dispoziţia inc. M.D.M. şi D.M.R., precum şi a miniştrilor M.E.C. şi M.C.T.I. cartele telefonice emise de operatori de telefonie mobilă din Austria pentru a asigura secretizarea comunicaţiilor dintre el şi aceştia;

8. – l-a introdus în gruparea infracţională organizată externă pe înv. O.M. repartizându-i rolul de a asigura curieratul dintre el şi inculpaţii cetăţeni români;

9. – şi-a asigurat o locaţie în Bucureşti pe Bd. Gh. Magheru nr. .... unde a deţinut documente confidenţiale a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, pe care le-a obţinut urmare a activităţii de culegere de informaţii şi pe care o folosea uneori, drept loc de întâlnire cu alţi membri ai grupului organizat infracţional cu caracter transnaţional (ex. inc. D.M.R.), şi unde primea şi transmitea corespondenţa electronică.

Toate actele exterioare de conduită relevate mai sus au rezultat din interceptarea şi înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice purtate de inculpat în perioada 30.05.2005 – 21.11.2006 precum şi din rezultatul percheziţiilor domiciliare (percheziţia secretă din 27.06.2006 şi percheziţia din 22.11.2006).

Cu ocazia *percheziţiei domiciliare* efectuate la inc. S.S. s-au găsit mai multe documente, referitoare la societăţi comerciale din portofoliu M.E.C, după cum urmează:

- lista cu întreprinderile din sectorul de apărare aflate în portofoliul MEC, supuse procesului de privatizare – filele 1-6, vol.12, pe care se află adnotări olografe în limba română privind produsele şi tehnica militară realizate de diferite societăţi comerciale din acest sector;

- documentaţie în limba engleză privind procesul de privatizare al. S.C. Electrica Muntenia Sud ce poartă menţiunea „strict privat şi confidenţial" – fila 9-11 şi 293-295, vol.12; documentaţia conţine tabelul 1 „punctajele tuturor ofertelor în ordine descrescătoare (provizoriu până la obţinerea tuturor aprobărilor)" şi tabelul 2 „primii cinci ofertanţi în ordine alfabetică (provizoriu până la obţinerea tuturor aprobărilor)";

- documentaţie în limba engleză privind privatizarea Electrica Moldova şi Electrica Oltenia – vol.12, filele 15 – 20;

Pe versoul filei 20 sunt executate menţiuni olografe, recunoscute de inc. D.M.R. ca fiind realizate de el, privind societăţile comerciale din industria de apărare şi referiri, la fiecare în parte, în legătură cu ceea ce se produce în respectiva societate comercială.

Confruntând menţiunile respective realizate de inc. D.M.R., se constată că pe documentul descris mai sus la poziţia 1, la poziţia fiecărei societăţi comerciale din sectorul de

apărare sunt făcute menţiuni olografe cu instrument scriptural cu fibră conţinând substanţă de culoare neagră, la rubricaţia „Obiect principal de activitate" (Cod CAEN) cu acelaşi conţinut menţionat pe versoul filei 20;

- documentul intitulat Strategia de accelerare a privatizării şi atragerea de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul MEC - OPSPI pentru anul 2005, vol.12, filele 85-105 al cărui conţinut coincide cu HGR nr. 184 din 09.03.2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 255 din 28.03.2005;

- 3 file reprezentând ciorna punctajului final privind selectarea consultantului în vederea privatizării PETROM S.A, marcate cu menţiunea STRICT CONFIDENŢIAL, vol 12, filele 107-109;

- scrisoare în legătură cu S.C. Electrica SA – Proiectul Doiceşti în limba engleză, înregistrat sub nr. 8377/19.07.2006 şi adresat de S.C. Termoelectrica SA către Brikel PLC – doamna I.T., vol.12, filele 113;

- scrisoare, datată în 28.06.2005, emanată de la CSFB Europe Ltd. Londra şi semnată de S.M., director general al Departamentului de servicii bancare pentru investiţii, prin care se confirmă faptul că S.S. a cooperat cu instituţia respectivă începând din anul 2002 în activităţi de finanţare şi privatizare, că acesta se află în legătură cu el cu privire la diverse afaceri pe care le studiază în regiune - filele 124-125, vol.12;

- document intitulat „Solicitare de oferte angajante îmbunătăţite, instrucţiuni privind etapa ofertelor angajante îmbunătăţite. Clarificări. Anexa A" în limba engleză, cu menţiunea strict privat şi confidenţial, emanat de la OPSPI – MEC în legătură cu privatizarea S.C. Electrica SA - filele 135 – 149, vol. 12;

- un document în limba engleză intitulat „**Proiecţie 2006**", pe care se află menţiuni olografe făcute de inc. S.S., ce reprezintă un planul său de activitate pentru anul 2006 - filele 150-152, vol.12;

- document în limba engleză privind privatizarea complexelor energetice Turceni şi Rovinari – filele 153-163, vol.12;

- documente în limba română, cu menţiunea „confidenţial – august 2006" referitoare la societăţile comerciale din domeniul S.C. Electrica SA - filele 175 – 179, vol.12;

- tabelele în limba română cu consiliul de administraţie la E ON Moldova SA şi S.C. Electrica Oltenia SA - fila 180, vol.12;

- document privind un proiect de contract cu S.C. Electrica SA în limba română - filele 181 –217, vol.12 ;

- document în limba română intitulat „Modul de îndeplinire al obligaţiilor în contractul de privatizare la S.C. F.D.E.E. „Electrica Moldova" SA", filele 197 – 217, vol.12

- scrisoare de intenţie în limba engleză adresată de CEZ, ministrului MEC, nedatată în legătură cu privatizarea Centralei Electrice Brăila – filele 236 – 238, vol.12;

- mesaj e-mail de la R.P. către M.D.M., datat 26.02.2006 ora 21:57 în legătură cu privatizarea EMS – filele 239 – 242, vol.12;

- documentaţie - filele 47 – 51; 110-116 reprezentând cap. 5 şi 6 din strategia de privatizare a S.C. Şantierul Naval Mangalia SA, în limba română – filele 256-268, vol.12 (industria de apărare);

- documente în limba română reprezentând cap. 1,2,3 – 10, anexa 3, şi apoi pag. 29 – 38, 72, 84 – 88 privind privatizarea SC Uzina Mecanică SA Filiaşi – filele 269 – 292, vol.12 (industria de apărare);

- documente de la filele 10-20 din lucrarea privind Strategia pentru anul 2005 în ce priveşte privatizarea societăţilor comerciale din portofoliul MEC - filele 296-306, vol.12;

- documentul, în limba engleză, intitulat Foaie de prezentare ER 1.301, 302.06 privind proiectul de investiţii „Reabilitarea şi modernizarea Centralei nr. 3 şi 6 al S.C. Complexul Energetic Turceni SA", realizat de MEC – filele 306 – 312, vol.12;

- draft, în limba engleză, din martie 2006 (şters ianuarie 2006) intitulat „Propunere de privatizare prin oferta publică iniţială a S.C. Romtelecom SA, Memorandum de Înţelegere" – filele 321 – 327, vol. 12;

– document, în limba engleză, intitulat „Piaţa de energie din România" – filele 328 – 337, vol.12;

– scrisori în limba engleză adresate de firma Skoda Holding, primarului municipiului Timişoara în care se învederează că S.S. îi reprezintă în România, datată 04.07.2006 şi semnată de J.Z. (filele 343 – 344); domnului U. de la primăria Bucureşti, datată 06.09.2006, privind RATB (filele 345 – 346); primarului general al Bucureştiului, datată 04.06.2006, cu aceleaşi referiri la inc. S.S. (filele 347 – 348); ministrului transportului R.M.B., datată 04.06.2006, cu aceleaşi referiri la S.S. (filele 349 – 350);

– corespondenţă electronică din 23.10.2006 expediată de M.D.M. (filele 352 – 355, vol. 12) lui S. S. şi din 17.10.2006 expediată de M.D.M. către K.K. având ca obiect o viitoare participare a CEZ la un proces de privatizare (filele 354-355);

– corespondenţă electronică între K.G. şi S.S. din 07.11.2006 privind firma CEZ în legătură cu participarea la licitaţia din 20.XI.2006 pentru „Electrica Oltenia" SA (filele 356 – 358, vol.12);

– corespondenţă electronică de la D.P. (Erste CF) către S.S. din 18.04.2006 privind proiectul Motru (filele 359 – 362, vol.12).

- draft Notă de fundamentare privind SC ELECTRICA MUNTENIA SUD, filele 368-373, vol.12.

2.1.2. Acţiunile constând în procurarea de date secret de serviciu şi confidenţiale (secret comercial) în legătură cu privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. la data de 27.03.2006 şi transmiterea acestor date la aceeaşi dată, au fost descrise detaliat în capitolul VII pct. 1.1. din prezentul rechizitoriu.

2.1.3. Actele materiale constând în procurarea de date şi documente confidenţiale, respectiv informaţii cu caracter SECRET DE STAT, care prin caracterul şi importanţa lor periclitează securitatea statului, privind S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane SA Craiova, ce fac parte din industria de apărare precum şi deţinerea acestor documente deşi nu avea calitatea de a le cunoaşte, în scopul transmiterii lor reprezentanţilor (agenţilor) unor organizaţii private străine (Jetran, East West Developement) precum şi luarea de măsuri (acte pregătitoare) anterioare activităţilor enumerate mai sus, derulate în perioada 5.06.2005 – 26.06.2006, au fost descrise detaliat în capitolul VII pct. 1.2. din prezentul rechizitoriu.

2.1.4. Actele materiale constând în procurarea de date şi informaţii confidenţiale (secrete comerciale) a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, privind procesul de privatizare de la S.N. Radiocomunicaţii SA au fost descrise în capitolul VII pct. 2.1. din prezentul rechizitoriu.

2.1.5.Actele materiale constînd în procurarea de date privind privatizarea C.N.Posta Română S.A. şi S.C. Romtelecom S.A. au fost descrise în capitolul VII pct 2.2 şi 2.3 din prezentul rechizitoriu.

2.2. *Urmarea socialmente periculoasă produsă de actele exterioare de conduită săvârşite de inc. S.S.* a constat în crearea unei stări de pericol privind valorile ocrotite prin incriminarea unor categorii de fapte referitoare la aceste valori şi, în principal, prin alterarea şi distorsionarea mediului concurenţial în ce priveşte concurenţa şi competiţia în care erau angajaţi ofertanţii în procesele de privatizare declanşate de M.E.C. şi M.T.C.I. în perioada 2005 – 2006.

In acelaşi timp au fost încălcate prevederile legale privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu, secrete comerciale ori confidenţiale vehiculate în procesul de privatizare a ramurilor strategice – energetică , de apărare şi comunicaţii – ale economiei naţionale.

2.3. Intre actele exterioare de conduită realizate de inculpat şi urmarea socialmente periculoasă există raportul de cauzalitate de la cauză la efect, ceea ce rezultă din materialitatea faptelor (ex re).

3. In ce priveşte latura subiectivă, inculpatul S.S. a acţionat, în toată perioada 2005-2006, prin actele sale exterioare de conduită, cu intenţie directă (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.).

4. Încadrarea juridică a faptelor comise de inc. S.S..

4.1. Faptele inculpatului constând în aceea că, în perioada 2005 – 2006 a constituit un grup infracţional organizat cu caracter transnaţional format din inc. B.V., M.D.M., D.M.R. şi învinuiţii O.M., S.M., F.M.C., întrunesc elementele constitutive **ale infracţiunii de constituire a unui grup**

organizat infracţional cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din legea nr. 39/2003, cu referire la art.2 litera a,b, pct.8 şi c din aceeaşi lege (descrise la capitolul VI, VII şi VIII pct. 2.1.1. şi 2.1.5. din prezentul rechizitoriu).

4.2. Faptele inculpatului constând în aceea că, în calitate de cetăţean bulgar, în perioada 30.05.2005 – 21.11.2006, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale:

a) a procurat şi transmis date şi informaţii cu caracter secret de serviciu şi confidenţial care prin caracterul şi importanţa lor au periclitat securitatea statului, date şi informaţii privind privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., reprezentanţilor (agenţilor) unor organizaţii private străine (CSFB şi Enel Spa – Italia), desfăşurând în acest sens activităţi, de la luarea de măsuri (acte pregătitoare) până la consumarea şi epuizarea acţiunii ilicite;

b) a procurat şi transmis date şi informaţii confidenţiale care prin caracterul şi importanţa lor fac să fie periclitată securitatea statului în legătură cu privatizarea C.N. Radiocomunicaţii reprezentanţilor (agenţilor) unor organizaţii private străine (CSFB şi CAIB), desfăşurând în acest sens activităţi de luare de măsuri (acte pregătitoare) până la consumarea şi epuizarea acţiunii ilicite;

c) a procurat şi deţinut date şi documente confidenţiale care prin caracterul şi importanţa lor fac să fie periclitată securitatea statului, deşi nu avea calitatea de a le cunoaşte, în scopul transmiterii lor unor organizaţii private străine (Jetrans şi EAst West Developement) în legătură cu S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane Craiova SA, ce fac parte din industria de apărare a României, desfăşurând în acest sens activităţi de luare de măsuri (acte pregătitoare) până la consumarea şi epuizarea acţiunii ilicite;

d) a deţinut şi transmis informaţii clasificate SECRET DE STAT, conţinute în documente emise de către M.E.C care în mod nelegal nu a marcat documentaţia privitoare la SC ROMAERO SA cu menţiunea SECRET, constituie **infracţiunea de spionaj, prev. de art. 159 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.** (descrisă în capitolul VII pct.1.1, 1.2., 2.1. şi capitolul VIII pct.2.1.2. – 2.1.4 din prezentul rechizitoriu).

4.3. Infracţiunile descrise la pct. 4.1. şi 4.2. se află în concurs real, prev. de art. 33 lit. a din C.p.

CAPITOLUL IX
Activitatea infracţională a inculpatului M.D.M.

1. Inculpatul M.D.M. este cetăţean român şi a fost angajat în calitate de adjunct şef O.P.S.P.I. din cadrul M.E.C. corespunzător perioadei 30.05.2005 – 21.11.2006.

În aceeaşi perioadă, dar şi anterior, inculpatul a îndeplinit, prin ordine ale ministrului M.E.C., funcţia de membru titular în mai multe comisii de privatizare, restructurare, atragere investiţională constituite la nivelul M.E.C. şi O.P.S.P.I., precum şi membru în consiliile de administraţie şi reprezentant în Adunarea Generală a Acţionarilor la mai multe societăţi comerciale aflate în portofoliul M.E.C., ceea ce i-a oferit posibilitatea de a avea cunoştinţă despre situaţia la zi a respectivelor societăţi comerciale.

2. Activitatea ilicită desfăşurată de inculpat.

2.1. Acte exterioare de conduită comise în perioada 30.05.2005 – 21.11.2006.

2.1.1. Acţiuni contributive intelectuale şi materiale de aderare şi sprijinire la activitatea derulată de grupul infracţional.

a) A avut mai multe întâlniri în cadrul extraoficial cu inc. S.S., B.V. şi înv. O.M., relaţionându-se cu aceştia:

Relaţionarea cu inc. B.V. rezultă din mai multe note de redare a convorbirilor telefonice, după cum urmează:

- din 17.01.2006 ora 18:11 privind interesul deosebit al „clientului nostru" (n.n. ENEL) pentru EMS (vol.7, fila 414);
- din 23.01.2006 ora 11:52(vol.7, fila 445) în care îşi stabilesc întâlnire la Bucureşti;

- din 24.01.2006 ora 09:20 (vol.7, fila 457), în care M.D.M. îi comunică lui S.I.C. că se află împreună cu B.V. care îi solicită celui din urmă o „discuţie mai privată privind următoarea dilemă: de ce să facem privatizarea Romgazului şi dacă da, cum";
- din 31.01.2006 ora 12:52 (vol.7, fila 488) în care M.D.M. îl întreabă pe B.V. dacă lucrează pentru ENEL, la care acesta îi răspunde afirmativ şi că „vei fi plăcut surprins", „este cadoul nostru pentru tine";
- din 02.02.2006 ora 8:33 (vol.7, fila 489), în care B.V. îi afirmă „de-abia aştept să aud care sunt cifrele" (n.n. se referă la ofertele competitorilor pentru privatizarea EMS);
- din 14.03.2006 0ra 10:22 (vol.8, fila 56) în care M.D.M. îl informează că „aceste atacuri la adresa privatizării PETROM nu sunt prea bune" şi îşi stabilesc întâlnire;
- din 28.06.2006 ora 20:17 (vol.10, fila 262) în care M.D.M. îi spune lui S.S., în legătură cu B.V. că „i-am cerut eu să vină";
- din 16.03.2006 ora 17:42 (vol.8, fila 86) în care M.D.M. îl întreabă dacă a primit documentele „ţi-am trimis traducerea" şi la afirmaţia lui B.V. „pentru că aveţi un guvern slab. Nu crezi?"; M.D.M. spune: „Asta poate fi o explicaţie";
- din 08.05.2006 ora 12:28 (vol.9, fila 36) în care M.D.M. îi solicită „informaţiile despre redevenţă", că are nevoie „de la marile companii europene de un fel de istoric al activităţii trecute şi de profitul actual. Mă poţi ajuta cu aceste informaţii?" şi îi comunică lui B.V. adresa de e-mail, acesta afirmându-i că îi va trimite prin corespondenţă electronică informaţiile despre redevenţă;
- din 09.05.2006 ora 16:44 (vol.9, fila 46) în care îşi stabilesc întâlnire la sediul S.C. Electrica, unde M.D.M. se află în discuţii pentru Electrica Muntenia Sud; iar B.V. îi afirmă că „cred că are sens să ne întâlnim să discutăm cu acea structură";
- din 24.05.2006 ora 16:18 (vol.9, fila181), în care B.V. îi comunică lui M.D.M. că săptămâna viitoare va veni la Bucureşti şi să se întâlnească, iar la întrebarea acestuia, M.D.M. îi răspunde „nu fii îngrijorat" privind încheierea selectării ofertantului pentru privatizarea EMS;
- din 21.06.2006 ora 16:55 (vol.10, fila173) în care M.D.M. îi spune conlocutoarei M. G. despre faptul că i-a trimis un material lui B.V..

Relaţionarea cu inc. S.S. rezultă din mai multe note de redare a convorbirilor telefonice,după cum urmează:
- din 16.08.2005 ora 16:01 (vol.7, fila 76) când S.S. îi comunică lui B.V. că a venit în România „din cauza prietenului nostru. M-a forţat să vin M.D.M." (probă indirectă);
- din 11.11.2005 ora 11:22 (vol.7, fila 141) în care M.D.M. îşi stabileşte întâlnire cu B.V. la ora 12:30 la Hotelul Hilton.
- din 11.01.2006 ora 8:54 (vol. 355) în care S.S. îi comunică lui M.D.M. despre faptul că s-a întâlnit cu o persoană din MEC (probabil S.I.C.) şi că a stat în biroul său;
- din 03.04.2006 ora 20:02 (vol.8, fila 181) când M.D.M. îşi stabileşte întâlnire cu S.S. şi cu „tipii";
- din 12.04.2006 ora 19:07 (vol.8, fila 290) când M.D.M. îşi stabileşte întâlnire pentru a doua zi la ora 7:00 la „Hilton";
- din 06.06.2006 ora 09:14 (vol 10, fila 18) în care S.S. îi comunică faptul că se află în biroul său (de la MEC);
- din 13.09.2006 ora 17:13 (vol.11, fila 200) când M.D.M. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire;

Aspectele de mai sus rezultă şi din întâlnirile directe pe care inculpatul le-a avut cu inc. S.S., relevate în raportul de supraveghere operativă (filaj) realizat de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale (S.R.I.) din datele de 21.06.2005 ora 14:45 (cu S.S.); 28.06.2005 ora 10:00 la cafeneaua Galleron - Grand Cafe (cu S.S.); 04.04.2006 ora 7:30 la hotelul Lido (cu S.S.); 04.10.2006 ora 7:35 la locaţia Majestic Ramada (cu S.S.); a se vedea pct. 4.2 din capitolul VI al prezentului rechizitoriu.(vol.CDC 1).

b) a purtat numeroase convorbiri telefonice cu inculpaţii arătaţi la pct. a;

c) întâlnirile dintre inculpaţi, precum şi convorbirile telefonice purtate au vizat **subiecte referitoare la demararea şi desfăşurarea proceselor de privatizare şi post privatizare a unor societăţi comerciale din portofoliul MEC, precum şi transmiterea de informaţii generale din domeniul**

energetic şi resurse naturale al economiei României, ceea ce reprezintă activitatea scop (ţintă) a grupului extern infracţional organizat, ceea ce rezultă din notele de redare a convorbirilor telefonice următoare:

- din 21.06.2005 ora 11:27 (vol.6, fila 104) în care M.D.M. îl întreabă pe S.S. ce problemă are CEZ cu Electrica Muntenia Sud şi dacă nu are vreo plângere;
- din 29.06.2005 ora 19:04 (vol. 6, fila190) în care S.S. îl întreabă pe M.D.M. de ce nu a trecut ordonanţa (se referă la problema 8% PAS PETROM), iar acesta îi răspunde „pentru că a fost prima şedinţă" şi „nu erau toate semnăturile de miniştri necesare", dar că probabil se va relua săptămâna viitoare;
- din 13.09.2005 ora 9:11 (vol.7, fila 82) când S.S. îi solicită lui M.D.M. să aranjeze o întâlnire cu Hidroelectrica şi îşi stabilesc întâlnire în afara cadrului oficial;
- din 28.09.2005 ora 18:01 (vol.7, fila 85) când inc. M.D.M. îi dă informaţii lui S.S. în legătură cu faptul că nu va mai avea loc nici o licitaţie pentru Doiceşti, că „s-a făcut anunţ pentru anul 2003 şi CEZ este închisă. Aşa că ar trebui să meargă mai departe alături de cea existentă, nu să deschidă una nouă"... „CEZ ar trebui să fie acolo. Pentru că dacă schimbăm compania, trebuie să o redeschidem. Dar dacă CEZ merge în parteneriat cu altă societate este OK";
- din 12.12.2005 ora 13:54 (vol.7, fila 231) în care inc. M.D.M. îşi prezintă programul de activitate lui S.S.: „marţi, ultimele întâlniri pentru Muntenia Sud"; „luni este un fel de pregătire pentru marţi"; iar S.S. îi comunică în legătură cu necesitatea unei firme de construcţii „pe care va trebui să i-o propunem lui Hristo şi, de asemenea, lui CEZ", şi îl întreabă dacă „marţi pot negocia cu Termoelectrica„.
- din 10.01.2006 ora 11:50 (vol.7, fila 345) în care inc. M.D.M. face schimb de informaţii generale cu inc. S.S. şi îi cere să vorbească cu ministrul S.I.C. *„ca să-i preseze pe cei de la Termo. Pentru că Termo joacă în continuare tare"*; S.S. îi comunică despre o întâlnire ce o va avea la ora 13:00 - 14:00 cu ministrul S.I.C.;
- din 11.01.2006 ora 21:04 (vol.7, fila 368) în care S.S. îl întreabă pe inc. M.D.M. dacă CF Turceni, Rovinari şi Craiova fac parte din Termoelectrica; despre datoria de 1 miliard de euro al unei societăţi comerciale româneşti, la care inc. M.D.M. îi răspunde că aceste datorii nu aparţin Termoelectricii. S.S. îl mai întreabă dacă Termoelectrica poate acoperi datoriile, iar inc. M.D.M. afirmă: „Nu. Cu active şi cu acţiuni poate". Convorbirea se continuă la orele 21:14 (fila 370) când M.D.M. îi spune lui S.S. că Termoelectrica deţine active ca „Brăila, Paroşeni şi Doiceşti şi ca acţionar majoritar 100 % Elcin Deva", după care discuţia este preluată de S.M. căruia inc. M.D.M. îi confirmă că Termoelectrica are datorii de 1 miliard de euro la Guvern, că a iniţiat „un fel de strategie de restructurare" şi îi dă detalii despre CE Turceni şi Rovinari pentru care se va face o privatizare totală;
- din 04.04.2006 ora 07:02 (vol.8, fila 186) când S.S. îi spune că nişte persoane „au nevoie de informaţii pentru Motru" şi îşi stabilesc întâlnire la ora 7:30 la Hilton;
- din 10.05.2006 ora 22:47 (vol.9, fila 90) în care S.S. îl întreabă pe inc. M.D.M. despre privatizarea vreunei mine în România, la care inc. M.D.M. îi răspunde că „foarte puţine...";
- din 11.05.2006 ora 19:11 (vol.9, fila100) în care înv. S.I.C. îi relevă inc. M.D.M. că „ieri cineva de acolo, din comisie, le-a trimis pe fax în piaţă o listă cu ofertele financiare de la primele cinci" (n.n. procesul de privatizare EMS);
- din 12.05.2006 ora 12:46 (vol.9 fila 204) în care S.S. îşi exprimă îngrijorarea pentru trimiterea unei invitaţii la Bucureşti „pentru acei domni din Italia" (n.n. Enel), iar inc. M.D.M. îl liniştește, în sensul că este doar o problemă de procedură";
- din 28.06.2006 ora 20:17 (vol.10, fila 262) în care inc. S.S. îi spune inc. M.D.M. că mai are nevoie (el sau Hristo) de informaţii în legătură cu Termocentrala Doiceşti;
- din 02.08.2006 ora 22:25 (vol.11, fila 94) când S.S. îi cere informaţii despre„Republica", „Sintex" şi îi spune lui M.D.M. că în cursul zilei s-a discutat despre „compania de aviaţie" şi că va cumpăra „documentele pentru Brăila", stabilindu-şi o viitoare întâlnire.

d) ***Transmiterea de informaţii generale privind situaţia din Guvernul României aşa cum rezultă din următoarele note de redare a convorbirilor telefonice:***

- din 13.07.2005 ora 17:33 (vol.7, fila 53) în care inc. M.D.M. îl informează pe inc. S.S. că „Guvernul totuşi demisionează", „după data de 18 a acestei luni". M.D.M. îi cere lui S.S. să-i trimită un document prin e-mail;
- din 11.01.2006 ora 21:18 (vol.7, fila 372) în care S.S. îi cere relaţii inc. M.D.M. „cum putem obţine restructurarea fără licitaţie", „cum putem să o obţinem fără să mergem la o licitaţie", iar inc. M.D.M. îi spune: „cred că cel mai bine ar fi să începem o abordare cum ar fi cumpărarea datoriilor de la Ministerul de Finanţe";
- din 12.01.2006 ora 14:22 (vol.7, fila 384) în care inculpaţii M.D.M. şi S.S. fac schimb de informaţii în legătură cu staţii de distribuţie de combustibil;

e) ***Comunicarea faptului că au fost expediate documente prin corespondenţă electronică:***
- din 22.09.2006 ora 16:14 în care inc. M.D.M. îi comunică lui S.S.: „i-am trimis lui S. (n.n. S. S.) modificările"-vol 11, fila217;
- din 22.09.2006 ora 16:37 în care inc. M.D.M. îi spune lui S.S. să trimită o scrisoare de clarificare pentru înscrierea la privatizarea Termocentralei Doiceşti; ora 16:52 în care S.S. îi cere relaţii inc. M.D.M. despre RAFO Oneşti-vol 11, fila219, 223;
- din 05.10.2006 ora 10:35 când S.S. îi comunică inc. M.D.M. că-i va trimite „ceva" prin O.M..-vol. 11, fila 263.

2.1.1.1. Ca acţiuni contributive de ordin intelectual se relevă că toate actele exterioare de conduită, în raport de grupul extern infracţional organizat au fost comise de către inculpatul M.D.M., în calitate de adjunct al şefului OPSPI - MEC şi de membru în comisiile de privatizare al societăţii comerciale aflate în portofoliul MEC, oferind, prin poziţia ocupată în cadrul MEC - OPSPI, ajutor, susţinere şi ocrotire în promovarea scopului grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional în ce priveşte procurarea de informaţii generale, confidenţiale şi secrete de serviciu.

2.1.1.2. Acţiunile contributive de ordin material au fost realizate de inc. M.D.M. prin **transmiterea de informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale privind procesul de privatizare al S.C. Electrica Muntenia** Sud S.A. şi sunt descrise în capitolul VII pct. 1.1. din prezentul rechizitoriu.

2.2. Urmarea socialmente periculoasă produsă de actele exterioare de conduită săvârşite de inc. M.D.M. a constat în crearea unei stări de pericol privind valorile sociale ocrotite prin incriminarea unor categorii de fapte referitoare la aceste valori şi, în principal, prin alterarea şi distorsionarea mediului concurenţial în ce priveşte concurenţa şi competiţia în care erau angajaţi ofertanţii în procesele de privatizare declanşate de M.E.C. în perioada 2005 – 2006.

In acelaşi timp au fost încălcate prevederile legale şi obligaţiile de serviciu privind respectarea confidenţialităţii datelor şi secretelor comerciale vehiculate în procesul de privatizare a ramurilor strategice ale economiei naţionale (ramura energetică).

2.3. Între actele exterioare de conduită realizate de inculpat şi urmarea socialmente periculoasă există **raportul de cauzalitate** de la cauză la efect, care rezultă din materialitatea faptelor (ex re).

3. In ce priveşte **latura subiectivă**, inculpatul M.D.M. a acţionat, în toată perioada 2005-2006, prin actele sale exterioare de conduită, comise cu **intenţie directă** (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.).

Inculpatul a luat la cunoştinţă despre existenţa unui grup extern format din inc. B.V. , S.S. şi înv. S.M., O.M. şi a cărui obiectiv (ţintă) consta în culegerea şi obţinerea de informaţii generale şi specifice despre societăţile comerciale din domeniul energetic din România ce urmau să fie privatizate sau erau în curs de privatizare şi, cu intenţie, a aderat la acest grup şi l-a sprijinit prin acţiuni contributive de ordin intelectual şi material. In acelaşi timp inculpatul M.D.M. a fost acceptat de membrii grupului extern constituit.

Intenţia inculpatului privind aderarea şi sprijinirea grupului extern infracţional rezultă din încălcarea cu bună ştiinţă a îndatoririi de serviciu – în general – şi a acordurilor de confidenţialitate cu fiecare dintre competitorii înscrişi în cursa pentru selectarea consultantului în vederea privatizării constând în aceea de a nu divulga secretele ori informaţiile confidenţiale obţinute în activitatea profesională desfăşurată potrivit atribuţiilor de serviciu.

4. Încadrarea juridică a infracţiunilor săvârşite de M.D.M.

4.1. Faptele inculpatului constând în aceea că, în perioada 2005-2006, a aderat şi a sprijinit grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional format din inc. B.V., S.S. şi D.M.R. şi înv. S.M. şi O.M., **constituie infracţiunea de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat, cu caracter transnaţional prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit.a,b pct 8 şi c din aceeaşi lege** (descrise în capitolul IX pct. 2.1.1).

4.2. Faptele inculpatului constând în aceea că, **în data de 27.03.2006 a transmis date cu caracter secret de serviciu şi confidenţiale (secret comercial) a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, privind cifrele ofertelor depuse de ofertanţii competitori în procesul de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti şi punctajele stabilite de comisia instituită în acest scop, inculpatului S.S., în calitatea acestuia de cetăţean străin, agent (reprezentant) al unor dintre firmele competitoare (Enel Spa – Italia) şi, în acelaşi timp, colaborator al CSFB (organizaţie financiar bancară străină) şi membru al unei grupări externe infracţionale organizate (organizaţie străină privată), activitate ce a parcurs fazele luării de măsuri (acte pregătitoare) şi consumării acţiunii ilicite până la epuizarea acesteia, constituie infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete (în modalitatea normativă transmitere de secrete), prev. de art. 157 alin. 2 din C.p.** (descrise la capitolul VII pct.1.1.).

4.3. Infracţiunile descrise la pct. 4.1. şi 4.2. se află în concurs real, prev. de art. 33 lit. a din C.p.

CAPITOLUL X.
Activitatea infracţională a inculpatului D.M.R.

1. Inculpatul **D.M.R.** este cetăţean român şi a fost angajat în calitate de consilier personal al ministrului MCTI (personal contractual), cu atribuţii în principal în derularea şi urmărirea proceselor de privatizare a unităţilor din subordinea ministerului, atribuţii care au fost menţionate în fişa postului emisă de MCTI – Cabinetul ministrului (vol.71, fila 1).

În această calitate, prin ordine ale ministrului MCTI, inculpatul a fost numit în calitate de membru al mai multor comisii instituite pentru procesele de privatizare ale unor societăţi comerciale aflate în portofoliul MCTI, după cum urmează:

- în comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea privatizării S.C. ROMTELECOM SA (ordinul nr. 319 din 23.08.2005) - vol. 71, filele 8-12;
- în comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat, în vederea restructurării CN Poşta Română SA (ordinul nr. 380 din 17.10.2005) vol.71, filele 13-16;
- în comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea privatizării CN Poşta Română SA (ordinul nr. 416 din 08.11.2005) vol. 71, fila 19 şi vol. 84, fila 8-11;
- în comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea privatizării CN Radiocomunicaţii SA (ordinul nr. 415 din 08.11.2005) vol. 71, fila 19 şi vol. 84, fila 8-11;

.

2. Activitatea ilicită desfăşurată de inculpat

2.1. *Acte exterioare de conduită comise în perioada 30.05.2005-21.11.2006.*

2.1.1. *Acţiuni contributive intelectuale şi materiale de aderare şi sprijinire la activitatea derulată de grupul extern infracţional organizat, după cum urmează:*

a) a avut mai multe întâlniri în cadrul oficial şi, mai ales, extraoficial cu coinc. S.S., B.V. şi învinuiţii F.M.C. şi O.M.;

b) a purtat convorbiri telefonice cu aceeaşi inculpaţi şi învinuiţi arătaţi la pct.a;

c) întâlnirile şi convorbirile telefonice avute şi purtate au vizat subiecte de conversaţie referitoare la prefigurarea,demararea şi desfăşurarea proceselor de privatizare,restructurare ori de selectare a consultantului în vederea privatizării/restructurării şi de negociere a contractului cu consultantul selectat, în ce priveşte societăţi comerciale aflate în portofoliul MEC, MCTI şi chiar alte ministere, precum şi culegerea şi transmiterea de informaţii generale şi din domeniile energetic, de apărare şi comunicaţii al României, ceea ce reprezintă activitatea scop (ţintă) a grupului extern infracţional organizat.

2.1.1.1. Toate actele exterioare de conduită, în raport de grupul extern infracţional organizat, au fost comise în calitate de consilier personal al ministrului MCTI, N.Z. şi de membru în comisiile de selectare a consultantului în vederea privatizării în care a fost numit, conferind astfel, prin poziţia ocupată în cadrul MCTI, ajutor, susţinere şi ocrotire în promovarea scopului grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional în ce priveşte procurarea de informaţii confidenţiale. Actele exterioare de conduită ale inculpatului D.M.R. au constat şi în executarea unor instrucţiuni primite din partea inc. S.S. vizând culegerea de informaţii din domeniul energetic, deci din cadrul altui minister (MEC) decât în cel în care îşi desfăşura activitatea, prin „exploatarea in orb" a unor funcţionari care lucrau în ministerul respectiv, pe fondul relaţiilor personale preexistente (situaţie existentă în cazul martorului A.A.), dar şi al poziţiei personale deţinute în cadrul MCTI.

2.1.1.2. Acţiunile contributive de ordin material au fost realizate de inc. D.M.R. fie prin obţinerea de informaţii şi apoi transmiterea lor cu prilejul convorbirilor telefonice purtate cu membrii grupului extern infracţional organizat, fie prin procurarea de documente şi înscrisuri pe care le-a deţinut la domiciliul său ori informaţii şi documente stocate în memoria PC-ului sau pe diferiţi suporţi optici provenite din cadrul MCTI ori MEC şi pe care le-a transmis sau le-a procesat şi transmis cu predilecţie inc. S.S., după cum urmează:

a) culegerea şi transmiterea de informaţii şi documente privind proiectul E-Guvern („City-net" – oraşul electronic) realizat în cooperare de MCTI - MAI, coinculpatului S.S. (notele de convorbiri telefonice din 31.05.2005 ora 11:06; din 30.05.2006 ora 16:44 şi din 27.05.2006 ora 20:05 în care îi comunică lui Ş.S. că a primit un e-mail „cu toate proiectele pentru strategia MAI" şi îl întreabă „ce trebuie să facem").

b) culegerea şi transmiterea de informaţii în legătură cu Societatea Comercială Electrica Muntenia Sud S.A din portofoliul M.E.C. (nota de convorbiri telefonice din 19.07.2005 ora 18:15 şi 15.05.2006 ora 16:26 cu inc. S.S.).

Cu ocazia *percheziţiei domiciliare* a fost găsit la domiciliul inc. D.M.R. documentul intitulat Hotărâre pentru aprobarea strategiei de privatizare a Societăţii Comerciale Filiala de Distribuţie şi Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Muntenia Sud" SA şi anexa la acest document – filele 28-37, vol.14, precum şi o corespondenţă electronică în limba engleză pentru inc. S.S. datată 24.05.2005 ora 12:52 referitoare la Societatea Comercială „Electrica Muntenia Sud" – filele 38-40, vol .14.

Strategia de privatizare a S.C. E.M.S. S.A a intrat în mod nejustificat în posesia inc. D.M.R. şi S.S., în condiţiile în care nici unul dintre inculpaţi nu avea vreo calitate oficială sau atribuţii de serviciu în legătură cu acest agent economic;

c) culegerea şi transmiterea de informaţii în legătură cu S.N ROMGAZ, din portofoliul MEC (notele de convorbiri telefonice din 31.10.2005 ora 13:21; 04.11.2005 ora 16:08 vol.7,fila 114; 10.05.2006 ora 21:40 vol.9, fila 88; 07.06.2006 ora 20:37 şi din 24.07.2006 ora 19:03,vol.11, fila 70, cu inc. S.S., din 13.06.2006 ora 13:23 cu inc. B.V.; precum şi din 08.06.2006 ora 13:23 cu înv. F.M.C.).

La percheziţia informatică efectuată asupra mediilor de stocare a datelor informatice deţinute de inc. D.M.R. a fost găsit documentul „MEC - OPSPI, cerere de oferte selectare consultanţi, privatizarea societăţii naţionale de gaze naturale ROMGAZ SA" ce poartă menţiunea „strict confidenţial" , ce apare ca fiind creat la data de 24.05.2005 în PC-ul inculpatului (fila 512-598, vol. 15).

Precizăm că inculpatul D.M.R. nu avea nici o calitate oficială sau atribuţie de serviciu în legătură cu documentul respectiv cotat ca strict confidenţial la nivelul MEC, iar pe de altă parte nu a fost obţinut pe cale oficială.

Această împrejurare a fost confirmată şi probată de existenţa documentului emis de OPSPI intitulat Termenii de referinţă, proiect S.N. de gaze naturale „Romgaz" SA, găsit cu ocazia percheziţiei informatice şi rezultând că a fost creat la data de 30.05.2005, precum şi din existenţa documentului Termenii de referinţă – *Proiect Phare RO 0005.01-04 Privatizarea Distribuţiei de Gaz*, găsit la percheziţia informatică şi creat la 31.03.2005 (fila 273-288, vol.15; fila 289-301, vol.15).

d) a primit, a preluat, a procesat şi a transmis documente privind S.C. ROMAERO SA şi S.C. AVIOANE Craiova de la/ către inc. S.S. (nota de convorbiri telefonice din 24.05.2006 ora 14:21; 25.05.2006 ora 16:31; 30.05.2006 ora 20:54 cu inc. S.S.).

Cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la domiciliul inc. D.M.R. au fost găsite următoarele documente:

- nota în copie xerografiată emisă de MEC – OPSPI privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. ROMAERO SA şi S.C. AVIOANE Craiova SA (18 file) – filele 41-58, vol.14;

- nota în copie xerografiată a MEC – OPSPI nr. 9360/22.12.2005 privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. ROMAERO SA şi acordarea mandatului Comisei de negociere (46 file) – filele 59 – 105, vol.14;

- nota în copie xerografiată a MEC – OPSPI nr. 9359/22.12.2005 privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. AVIOANE Craiova SA (32 file) – filele 106 – 137, vol 14.

In ce priveşte documentul *„Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero SA şi acordarea mandatului Comisiei de negociere"*, în copie xerografiată, înregistrat sub nr. 9360/22.12.2005 la MEC – OPSPI, conţinând 46 pagini, semnat de şef OPSPI, M.B.C., director general A.A., şef serviciu C.B., întocmit de expert E.B., vizat şi semnat de alte patru persoane, propus spre aprobare şi semnat de secretarul de stat O.N.B. şi aprobat şi semnat de ministrul MEC, S.I.C., care a fost găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la inc. D.M.R., învederăm următoarele :

- documentul sus menţionat nu este clasificat la nivelul MEC - OPSPI;

- în conţinutul documentului găsit la inculpat datele cuprinse la pct. 1.1.9 (pag.2), pct. 1.1.11. (pag.2-3) 1.1.12.2 (pag. 4-7) se regăsesc în memoriul de prezentare Romaero anexa 1 la pct. 3 şi pct. 5 şi anexa 2 – F.C. 1 şi F.C. 2 care, potrivit adresei nr. 02/14.02.2007 a S.C. Romaero SA sunt clasificate ca „secret" atât la S.C. Romaero SA (sub nr. 05/19.10.2005) cât şi la MEC – informaţii clasificate (sub nr. 6211/03.11.2005) la nivelul secret;

- potrivit prevederilor Legii nr. 182/2002 (art. 15 lit. b,c şi d) şi HG 585/2002 (art. 4 alin.2 lit. c) informaţiile clasificate la clasa de secretizare „secret de stat" şi nivelul de clasificare „secret" sunt de natură să producă daune grave securităţii naţionale.

Împrejurarea că documentul în discuţie nu a fost clasificat corespunzător la nivelul MEC – OPSPI şi că nu a fost marcat potrivit prevederilor legale, în condiţiile în care în intervalul de timp de la data clasificării şi până în prezent nu a fost declasificat,cade în responsabilitatea exclusivă a persoanelor care l-au creat şi manipulat, dar relevă caracterul şi importanţa datelor, informaţiilor şi documentelor deţinute de inc. D.M.R., care nu avea calitatea de a le cunoaşte şi care le-a deţinut în scopul transmiterii inc. S.S., ceea ce a periclitat securitatea statului, situaţie ce rezultă explicit din chiar clasa şi nivelul la care au fost clasificate datele sus arătate.

Precizăm că inculpatul nu are nici o calitate oficială ori atribuţie de serviciu referitoare la cei doi agenţi economici ce fac parte din industria de apărare.

Actele materiale ale inculpatului privind aceşti doi agenţi economici au fost descrise detaliat în capitolul VII pct. 1.2. al prezentului rechizitoriu.

e) procurarea şi deţinerea de documente marcate cu ştampila *„confidenţial – nemultiplicabil"* privind:

- nota de fundamentare – Strategia de privatizare propusă pentru S.C. Complexul Energetic Rovinari SA (8 file) – filele 138 – 145, vol.14;

- Strategia de privatizare a S.C. C.E. ROVINARI - anexă (9 file) – filele 146-154 vol.14;

- Guvernul României – Hotărârea privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. CE ROVINARI - proiect (7 file) – filele 155-161 vol.14;

- nota de fundamentare – strategia de privatizare pentru S.C. Complexul Energetic Turceni (9 file), filele 162-170, vol.14;

- strategia de privatizare a S.C. CE Turceni - anexă (11 file), filele 171-181, vol.14;

- Guvernul României – Hotărâre pentru aprobarea strategiei de privatizare a S.C. CE Turceni – proiect (7 file) , filele 182-188, vol.14,

toate emise în cadrul MEC, care au fost găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată inc. D.M.R..

Din economia prevederilor H.G. nr. 50/2005, nota de fundamentare care însoţeşte proiectele de acte normative (art. 6 pct. b) devin publice numai după şedinţa Guvernului în care proiectul de act normativ a fost luat în discuţie şi adoptat (art. 23).

În ce priveşte proiectul unui act normativ, acesta are caracter confidenţial, până la momentul publicării sale, ceea ce rezultă din prevederile art. 29 alin. 1 din HG nr. 50/2005 în care se stipulează interdicţia pentru personalul autorităţilor publice iniţiatoare şi avizatoare, furnizarea în afara instituţiilor respective a unor date sau informaţii cu privire la respectivele proiecte de acte normative, cu o singură excepţie (art. 29 alin. 2) şi anume atunci când sunt furnizate în afara instituţiilor cu adresă oficială datată şi sub semnătura conducerii autorităţilor publice iniţiatoare şi avizatoare sau în condiţiile Legii nr. 544/2001 şi ale Legii 52/2003.

Aceste prevederi legale explică de ce documentele sus arătate găsite la percheziţia domiciliară efectuată la inculpat poartă menţiunile „confidenţial – nemultiplicabil" şi, în aceeaşi măsură, caracterul nejustificat al deţinerii acestora. Precizăm că inculpatul nu avea nici o calitate oficială şi nici o atribuţie de serviciu în legătură cu aceste documente interne ale M.E.C.

f) transmiterea de informaţii şi date generale şi privind procesele de privatizare declanşate în domeniul energetic (portofoliul MEC-OPSPI):
notele de convorbiri telefonice din 08.06.2006 ora 19:57 cu S.S. - vol.10, fila 55; din 14.06.2006 ora 11:00 - vol.10, fila 102 cu înv. F.M.C. privind S.C. Transelectrica; din 29.08.2006 ora 18:25-vol. 10, fila 132 cu S.S. referitoare la S.C. General Turbo;

g) primirea, deţinerea, procesarea şi transmiterea de documente pe suport optic privind societatea Antena Hungaria (notele de convorbire telefonică. din 23.06.2006 ora 16:11 şi 19:22 cu inc. S.S.) - vol.10, filele 199, 201.

Cu ocazia percheziţiei informatice în memoria PC-ului aparţinând inculpatului D.M.R. au fost găsite documente în limba maghiară şi română privind procesul de privatizare al societăţii Antena Hungaria, ce purtau menţiunea „strict secret".

La percheziţia domiciliară s-a găsit 1 CD Platinum ce poartă menţiunea „Antenne HG, parolă Viva" şi un mini CD cu menţiunea AH şi pw:viva.

h) primirea de sarcini de culegere de informaţii generale în legătură cu date despre instituţii sau societăţi comerciale din România, de la inc. S.S.:

- despre o întreprindere aflată în portofoliul AVAS pe care firma Skoda intenţionează să o achiziţioneze (nota de convorbire telefonică. din 29.08.2006 ora 18:33-vol.11, fila 150);

- despre un institutut de cercetări chimice (notele de convorbiri telefonice. din 10.05.2006 ora 10.02; 11:04 şi 21:40 - vol.9, filele 61, 65, 88).

i) primirea şi transmiterea de documente privind societăţi comerciale aflate în portofoliul altor ministere decât MCTI:

- despre S.C. RATB şi firma Skoda (nota de convorbiri telefonice. din 31.05.2006 ora 15:01 cu inc. S.S.-vol.9,fila 237);

- nota de convorbiri telefonice. din 09.02.2006 ora 13:19 cu inv. S.M. în care D.M.R. îi transmite că a intrat în posesia unui document pe care „prietenul nostru" l-a obținut de la Hakinen (ministrul S.I.C.) - vol.7, fila 521;

- nota de convorbiri telefonice din 21.04.2006 ora 12:23 cu numitul S.S. pe care îl încunoștințează că i-a trimis un fax pentru S.S. - vol.8, fila331;

- nota de convorbiri telefonice din 13.06.2006 ora 11:06 cu inc. S.S., pe care îl încunoștințează că a primit documentația de la M., dar ca nu mai este nevoie, întrucât V. are deja materialul - vol.10, fila 86;

- nota de convorbiri telefonice din 23.10.2006 ora 22:33 cu inc. S.S. căruia îi spune că îi va trimite un CD conținând informații în limba engleză despre SN Radiocomunicații;

j) primirea, preluarea, procesarea și transmiterea de documente din cadrul MCTI ori în legătură cu MCTI,

- nota de redare a convorbirilor telefonice din 17.11.2005 ora 17:55 cu inv. F.M.C. din care rezultă schimbul de documente prin înv. O.M. și prin corespondență e-mail.

k) a avut întâlniri și convorbiri telefonice cu inc. B.V. (nota de redare a convorbirilor telefonice din 31.05.2006 ora 20:47 și 13.06.2006 ora 13:23), precum și cele relevate în capitolul VI pct. 4.2. din prezentul rechizitoriu (la 27.06.2005 ora 17:10 la Hotelul Hilton fiind prezent și inc. S.S.; în 04.10.2006 ora 18:15 la locația Ristorante Neptunus Cabaret cu inv. O.M. și ministrul N.Z.)

l) a asigurat legătura între inc. S.S. și inc. B.V. pe de o parte și ministrul N.Z. pe de altă parte :

- nota de redare a convorbirilor telefonice din 11.05.2006 ora 16:31 cu S.S.
- întâlnirile relevate în capitolul VI pct. 4.2. al prezentului rechizitoriu.

m) a avut legături cu firma Energan al cărei director general este inc. S.S., prin intermediul lui S. S. (nota de c.t. din 11.04.2006 ora 16:06)

n) a transmis informații generale și specifice în legătură cu demararea ori cursul proceselor de privatizare/restructurare și de negociere cu consultantul selectat în ce privește societatile comerciale din portofoliul MCTI :

- notele de convorbiri telefonice. din 20.12.2005 ora 18:07; 21.12.2005 ora 18:40; 22.12.2005 ora 12:55; 04.01.2006 ora 19:33; 05.01.2006 ora 14:35; 07.01.2006 ora 20:55 toate cu înv. F.M.C.- vol.7, filele 289, 299, 302, 309, 314 și 320
- notele de convorbiri telefonice din 08.01.2006 ora 18:23; 09.01.2006 ora 18:01; 10.01.2006 ora 21:40, toate cu inc. S.S. - vol.7, filele 327, 341, 353
- notele de convorbiri telefonice din 17.01.2006 ora 22:04; 19.01.2006 ora 11:26; 20.01.2006 ora 16:33; 23.01.2006 ora 20:02; 24.01.2006 ora 09:33 și 21:11 toate cu înv. F.M.C. - vol.7, filele 416-418, 430, 437, 455, 459 și 461
- nota de convorbiri telefonice din 25.01.2006 ora 12:59 cu înv. S.M. – vol.7, fila 468
- notele de convorbiri telefonice din 30.01.2006 ora 17:15 și 17:50; 31.01.2006 ora 15:30; 03.02.2006 ora 14:42; 06.02.2006 ora 20:26; 07.02.2006 ora 18:49; 09.02.2006 ora 12:02, 12:14, 17:43 cu înv. F.M.C.; 13.02.2006 ora 18:25; 22.02.2006 ora 19:24; 28.02.2006 ora 16:25 cu înv. F.M.C. (vol.7, filele 482, 484, 496, 506-507, 509, 511, 515-516, 518-519, 523-524, 538-539, 545, 547).;
- notele de redare din datele de: 10.03.2006 ora 17:33; 15.03.2006 ora 14:48; 16.03.2006 ora 16:50; 17.03.2006 ora 12:55; 28.03.2006 ora 16:22, 18:43, 22:14; cu înv. F.M.C.; 06.04.2006 ora 13:45, 19:01; 07.04.2006 ora 14:57; 10.04.2006 ora 16:15, 17:34; 11.04.2006 ora 12:16, 15:34, 20:03; 13.04. 2006 ora 14:20, 14:59, 15:08 cu înv. F.M.C.;
- notele de redare din datele de: 19.04.2006 ora 19:11 cu inc. S.S.; 20.04.2006 ora 19:44; 27.04.2006 ora 14:40 cu inv. F.M.C. (vol.8, filele 39-42, 70-71, 82-84, 90-91, 129, 134-136, 142, 143, 228, 229, 231, 233, 235, 236, 240, 244, 256, 258, 265, 267, 279, 298, 302, 304, 332, 329, 333);
- notele de redare din datele de: 02.05.2006 ora 12:10 cu inc. S.S.; 02.05.2006 ora 13:45; 05.05.2006 ora 15:03 cu înv. F.M.C.; 05.05.2006 ora 17:27, 09.05.2006 ora 11:42 cu înc. S.S.;

11.05.2006 ora 16:31 cu inc. S.S.; 15.05.2006 ora 19:31, 21:33; 16.05.2006 ora 19:05; 17.05.2006 ora 11:08 cu înv. F.M.C.; 17.05.2006 ora 12:31 cu inc. S.S.; 17.05.2006 ora 16:58; 19.05.2006 ora 19:03 cu înv. F.M.C.; 21 05 2006 ora 20:23; 23.05.2006 ora 11:08 cu înv. F.M.C.; 25.05.2006 ora 18:55 cu înv. F.M.C.; 30.05.2006 ora 16:09 cu un cetățean (vol.9, filele 3, 5, 24, 26, 42, 98, 108-110, 118, 122-123, 127-128, 132, 137, 154-156, 158, 165, 191-192, 212) ;
- notele de redare din datele de: 06.06.2006 ora 14:27; 08.06.2006 ora 13:23; 09.06.2006 ora 12:42; 12.06.2006 ora 12:12, 20:35; 13.06.2006 ora 18:41; 14.06.2006 ora 20:00; 15.06.2006 ora 17:58, 19:30 cu înv. F.M.C.; 19.06.2006 ora 9:50 și 14:39 cu K.R. (tip sms); 19.06.2006 ora 14:39 cu S.S. și la ora 18:21 cu B.V.; 21.06.2006 ora 11:57 cu B.V.; 21.06.2006 ora 12:33 cu S.S.; 21.06.2006 ora 12:56; 22.06.2006 ora 13:13 și 20:53 cu înv. F.M.C.; 23.06.2006 ora 14:51; 26.06.2006 ora 11:46, 12:13, 13:26, 14:15 cu înv. F.M.C.; 27.06.2006 ora 14:23 cu S.S.; 27.06.2006 ora 18:47; 28.06.2006 ora 15:25; 29.06.2006 ora 09:15, 13:27, 19:00, 20:22; 30.06.2006 ora 20:10 cu înv. F.M.C. (vol.10, fila 28, 46, 57, 69, 70, 77, 98, 114, 117, 125, 127, 138, 142, 149, 150, 162, 166, 168, 169, 184, 185, 191, 197, 211, 213, 219, 225, 237, 250, 260, 266, 270, 272, 276, 277, 279);
- 04.07.2006 ora 20:06 cu S.S.; 21.07.2006 ora 16:10 cu înv. F.M.C.; 22.07.2006 ora 11:18 cu inc. S.S.; 24.07.2006 ora 19:03 cu S.S.; 25.07.2006 ora 12:51 cu înv. F.M.C.; 26.07.2006,ora 16:29 cu inc. B.V.; 02.08.2006 ora 16:03 cu S.S.; 16.08.2006 ora 10:27 cu S.S. (vol.11, filele 14, 64-66, 68, 70, 72-73, 75, 82, 116).

o) a desfășurat activitățile ilicite în legătură cu procesele de privatizare/restructurare de la societatile comerciale din portofoliul MCTI:

- **SN Radiocomunicații;**
- **SC Romtelecom SA;**
- **CN Poșta Română;**

descrise detaliat în capitolul VII pct. 2.1., 2.2. și 2.3. din prezentul rechizitoriu.

2.2. Urmarea socialmente periculoasă produsă de actele exterioare de conduită săvârșite de inc. D.M.R. a constat în crearea unei stări de pericol privind valorile sociale ocrotite prin incriminarea unor categorii de fapte referitoare la aceste valori și, în principal, prin alterarea și distorsionarea mediului concurențial în ce privește concurența și competiția în care erau angajați ofertanții în procesele de privatizare declanșate de MEC și MTCI în perioada 2005 – 2006.

In același timp au fost încălcate prevederile legale și obligațiile de serviciu privind respectarea confidențialității datelor și secretelor comerciale vehiculate în procesul de privatizare a ramurilor strategice – energetică, industria de apărare, comunicații – ale economiei naționale.

2.3. Intre actele exterioare de conduită realizate de inculpat și urmarea socialmente periculoasă există **raportul de cauzalitate** de la cauză la efect, ceea ce rezultă din materialitatea faptelor **(ex re).**

3. In ce privește **latura subiectivă,** inculpatul D.M.R. a acționat, în toată perioada 2005-2006, prin actele sale exterioare de conduită, comise cu **intenție directă** (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.).

Inculpatul a luat la cunoștință despre existența unui grup extern format din inc. B.V., S.S. și înv. S.M., O.M. și F.M.C. a cărui obiectiv (țintă) consta în culegerea și obținerea de informații generale și specifice despre societățile comerciale din domeniul energetic și al comunicațiilor din România ce urmau să fie privatizate sau erau în curs de privatizare și, cu intenție, a aderat la acest grup și l-a sprijinit prin acțiuni contributive de ordin intelectual și material. In același timp inculpatul D.M.R. a fost acceptat de membrii grupului extern constituit.

Intenția inculpatului privind aderarea și sprijinirea grupului extern infracțional rezultă din încălcarea cu bună știință a îndatoririi de serviciu – în general – și a acordurilor de confidențialitate cu fiecare dintre competitorii înscriși în cursa pentru selectarea consultantului în vederea privatizării – în special – constând în aceea de a nu divulga secretele ori informațiile confidențiale obținute în activitatea profesională desfășurată potrivit atribuțiilor de serviciu.

4. Încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpat

4.1. Faptele inculpatului constând în aceea că, în perioada 2005-2006, a aderat și a sprijinit grupul infracțional organizat cu caracter transnațional format din inc. B.V., S.S. și M.D.M. și înv. S.M., F.M.C. și O.M., constituie **infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional cu**

caracter transnaţional prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art.2 lit.a,b. pct.8 şi litera c din aceeaşi lege (descrise în capitolul X pct. 2.1.1.1 şi 2.1.1.2 lit. a –c,f,h-n,p,r,s).

4.2. Faptele inculpatului constând în aceea că, în perioada 2005-21.11.2006:

a) – **a procurat date şi a deţinut documente care conţin informaţii clasificate secret de stat (capitolul X , pct.2.1.1.2. lit. d)** şi confidenţiale (capitolul X pct. 2.1.1.2. lit. a) al căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, deşi nu avea calitatea de a le cunoaşte, în scopul de a le transmite inculpatului S.S., în calitatea sa de cetăţean străin, reprezentant (agent) al unor organizaţii financiar-bancare străine (CSFB, CEZ, Enel) şi membru al unei grupări externe infracţionale organizate (organizaţie străină privată);

b) – a transmis date cu caracter confidenţial al căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, privind procesul de selectare a ofertantului în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii SA din portofoliul M.C.T.I., inc. S.S. şi înv. F.M.C. şi S.M. în calitatea acestora de reprezentanţi (agenţi) ai unei firme competitoare (CSFB) şi în acelaşi timp colaboratori (S.S.) ori angajaţi (F.M.C. M.C. şi S.M.M.) ai CSFB (organizaţie financiar-bancară străină) şi membrii unei grupări externe infracţionale organizate (organizaţie străină privată) acte materiale descrise la capitolul VII pct. 2.1. şi capitolul X pct.2.1.1.2. lit. a şi d.

Activităţile desfăşurate de inculpat au parcurs toate etapele, de la fazele luării de măsuri (acte pregătitoare) şi consumării acţiunii ilicite până la epuizarea acesteia, şi **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trădare prin transmiterea de secrete** (în modalităţile normative : procurarea de documente sau date şi deţinerea de documente de către cei care nu au calitatea de a le cunoaşte în scopul transmiterii lor agenţilor unei organizaţii străine şi transmitere de date care prin caracterul şi importanţa lor fac să fie periclitată securitatea statului, agenţilor unei organizaţii străine), **prevăzută de art. 157 alin. 2 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.**

4.3. Infracţiunile descrise la pct. 4.1. şi 4.2. se află în concurs real, prev. de art. 33 lit. a din C.p., cu referire la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 39/2003.

CAPITOLUL XII

ASPECTE PRIVIND PERSOANA INCULPAŢILOR, PRECUM ŞI APĂRĂRILE FORMULATE DE CĂTRE ACEŞTIA.

S.S.

Inculpatul cetăţean bulgar nu a contestat starea de fapt reţinută în sarcina sa, dar a arătat cu ocazia audierilor repetate că nu se face vinovat de săvârşirea vreunei infracţiuni întrucât datele, documentele şi informaţiile procurate din cadrul M.E.C, M.C.T.I, GUVERNUL ROMÂNIEI sau alte instituţii de stat sau societăţi comerciale implicate ori aflate în procese de privatizare le-a primit fie de la C.S.F.B, fie de la membrii comisiilor de negociere la care a participat şi ca atare apreciază că acestea nu au caracter confidenţial, secret de seviciu, secret de stat sau nedestinate publicităţii.

Apărarea formulată de inculpat este contrazisă atât de conţinutul convorbirilor telefonice pe care le-a purtat, cât şi de documentele găsite cu ocazia percheziţiilor domiciliară din data de 22 noiembrie 2006 şi informatice.

Apărarea formulată de inculpatul S.S. este contrazisă şi de declaraţiile inculpatului D.M.R. din care rezultă că documentele care conţin informaţii clasificate la nivel secret de stat (S.C.ROMAERO SA), precum şi cele ce poartă menţiunea confidenţial-nemultiplicabil i-au fost furnizate de către inc. S.S..

Declaraţiile inculpatului D.M.R. se coroborează cu declaraţiile învinuitului O.M..

In timpul cercetărilor inc. S.S. a depus mai multe documente în apărarea sa (vol.5, filele 204-284), între care şi următoarele:

- un contract de consultanţă cu firma CEZ datat 25.09.2005, în limba engleză, din care rezultă că între firma Energan Ltd. (al cărei reprezentant era inc. S.S.) va acţiona în calitate de consultant pentru CEZ în ce priveşte achiziţionarea pachetului majoritar de acţiuni la S.C. Electrica Muntenia Sud SA a cărui valabilitate durează şi după finalizarea contractului cu societatilor

comerciale din România şi care conţine clauza de confidenţialitate şi exclusivitate faţă de oricare altă firmă. Precizăm că respectiva clauză de exclusivitate a fost încălcată de inc. S.S. prin activităţile realizate în raport de CSFB şi Enel Spa – Italia filele 227-238, vol. 5;
- un contract de consultanţă cu CSFB Europe Ltd. Londra, datat 10.06.2005, în limba engleză, între CSFB şi Energan Ltd. Limasol Cozun (al cărui reprezentant era inc. S.S., cu durata de valabilitate 12 luni de la data semnării, al cărui obiect îl reprezintă serviciile de consultanţă şi consiliere a C.S.F.B în ce priveşte anumite proiecte şi tranzacţii potenţiale iniţiate de C.S.F.B. în România, devenite în mod colectiv „Tranzacţiile", care conţine clauză de exclusivitate şi confidenţialitate.(filele 239-256, vol.5). Din starea de fapt reţinută în sarcina inculpatului,rezultă că S.S. a încălcat clauzele de confidenţialitate şi exclusivitate, acţionând şi în folosul intereselor altor organizaţii financiare internaţionale.

Obiectele, documentele şi înscrisurile găsite şi ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la inculpat au fost inventariate în prezenţa inculpatului şi apărătorului ales ,după ce aceştia au verificat dacă sigiliul aplicat cu ocazia ambalării este nealterat şi nedistrus. (vol.5, filele 13-39).

La data de **10.12.2006** inculpatului i-au fost puse la dispoziţie notele de redare a convorbirile telefonice şi suporţii de stocare a acestor înregistrări în scopul citirii şi ascultării, traducerea fiind asigurată de interpretul autorizat introdus în cauză (vol.5, fila 291, 292).

La data de **21 februarie 2007**, inculpatul S.S.,cu ocazia încheierii procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute de art.159 cp cu aplicarea art.41 c.p. şi art.7 alin.1 din Legea 39/2003 cu referire la art.2 lit.a şi b pct.8 şi c, a solicitat suplimentarea probatoriului în sensul audierii în calitate de martori a reprezentanţilor societăţilor comerciale care au fost clienţi ai firmei ENERGAN din Austria pe care o conduce şi care sunt în măsură să confirme că anumite documente le-a primit în mod legal de la aceste societăţi.

Prin ordonanţa din data **de 21 februarie 2007** a fost respinsă cererea în probaţiune întrucât din ansamblul probator administrat nu a rezultat că documentele şi înscrisurile găsite cu ocazia percheziţiilor domiciliare şi informatice ar fi fost primite în mod oficial nici de către inculpatul S.S. şi nici de către alte societăţi comerciale.

Din verificarea în cazierul judiciar rezultă că inculpatul S.S. nu figurează cu antecedente penale.

M.D.M.

Inculpatul M.D.M. a susţinut constant în declaraţiile sale că nu se consideră vinovat de săvârşirea infracţiunilor reţinute în sarcina sa şi a oferit explicaţii în ceea ce priveşte starea de fapt prin aceea că şi-a exercitat îndatoririle ce-i reveneau în calitatea de membru al comisiei restrânse instituite prin ordinul ministrului M.E.C., pentru privatizarea S.C.ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A., iar convorbirile telefonice purtate şi întâlnirile cu ceilalţi inculpaţi în cadrul extraoficial fac parte din tehnicile de negociere pe care personal a înţeles să le utilizeze, „în scopul obţinerii succesului afacerii".

De altfel, inculpatul nu neagă starea de fapt reţinută în actul de inculpare, însă acordă comportamentului său explicaţii proprii care-i sunt favorabile şi invocă inexistenţa unei activităţi ilicite în ce priveşte nerespectarea confidenţialităţii şi chiar a caracterului secret de serviciu al cifrelor privind ofertele depuse de competitori şi punctajul acordat de comisia de negociere.

Apărările formulate de inculpat sunt contrazise de probatoriul administrat în cauză constând în: notele de redare a convorbirilor telefonice, declaraţiile inculpaţilor şi a învinuiţilor precum şi declaraţiile martorilor audiaţi în cauză care ocupă funcţii de conducere în cadrul M.E.C şi O.P.S.P.I.

Inculpatului M.D.M. i-au fost aduse la cunoştinţă în timpul derulării urmăririi penale în mod succesiv atât notele de redare a convorbirilor telefonice, (vol.2, fila 86, 87), i-au fost puse la dispoziţie suporturile optice pe care au fost înregistrate convorbirile telefonice interceptate (vol.2, fila 90, 92), precum şi volumele conţinând documentele depuse la cererea organelor judiciare ori de urmărire penală de M.E.C în ceea ce priveşte S.C.ELECTRICA MUNTENIA SUD şi alte societăţi comerciale aflate în portofoliul M.E.C. (vol.2, fila 88-89).

La data de **21.02.2007** a fost îndeplinită procedura de prezentare a întregului material de urmărire penală inculpatului în prezenţa apărătorilor aleşi, ocazie cu care acesta nu a formulat cereri noi şi a arătat că nu are de făcut declaraţii suplimentare.

D.M.R.

În declaraţiile date în faza de urmărire penală inculpatul D.M.R. a arătat că nu se consideră vinovat de infracţiunile reţinute în actul de inculpare şi apreciază că a procedat în mod legal în toate activităţile intreprinse atât prin convorbirile telefonice avute cu ceilalţi inculpaţi şi învinuiţi, cât şi prin întâlnirile avute cu aceştia în cadrul extraoficial.

Inculpatul consideră că documentele găsite cu ocazia percheziţiilor domiciliare şi informatice efectuate în ceea ce-l priveşte nu au caracter secret ori confidenţial,apreciind că deţinerea lor nu este contrară vreunei prevederi legale. Despre o parte dintre aceste documente a afirmat că le-a primit de la inculpatul S.S. cu scopul de a le traduce în limba engleză pentru acesta iar altele le-a primit de la persoane, pe care nu le-a nominalizat ,din cadrul M.E.C pentru a le utiliza drept model în activitatea sa de consilier personal al ministrului M.C.T.I. (vol.4, filele 53-127).

Apărările formulate de inculpat sunt contrazise de ansamblul probatoriului administrat în cauză, aşa cum s-a arătat în capitolele anterioare ale prezentului rechizitoriu.

În datele **de 03.02.,05.02-07.02.2007** inculpatului i-au fost puse la dispoziţie cele 6 volume din dosar conţinând notele de transcriere a notelor de transcriere telefonice interceptate şi înregistrate autorizat din perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, certificate de procuror, precum şi suporţii optici pe care sunt înregistrate respectivele convorbiri telefonice, în scopul citirii, ascultării şi confruntării, activitate cu prilejul căreia acesta a luat la cunoştinţă de aceste mijloace de probă. De asemenea, i-au fost puse la dispoziţie documentele găsite şi ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare, precum şi cele selectate şi printate de pe mijloacele de stocare a datelor informatice, obţinute în urma percheziţiei informatice, ocazie cu care inculpatul a formulat declaraţii în legătură cu fiecare dintre ele, exprimându-şi, în esenţă, nevinovăţia privind învinuirile ce i-au fost reţinute în sarcină.

La data de **21.02.2007**, inculpatul a luat la cunoştinţă de întreg materialul de urmărire penală, arătând că nu are de formulat cereri şi că nu doreşte să facă declaraţii suplimentare.

Din verificarea în cazierul judiciar rezultă că inculpatul D.M.R. nu figurează cu antecedente penale. (vol.1, fila 418).

Intrucât procedura de prezentare a materialului de urmarire penala fata de inculpatul B.V. s-a prelungit în timp datorita modalitatii vădite de tergiversare a acestei activităţi manifestate de inculpat, la data de 23.03.2007 a fost necesară prelungirea duratei măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea faţă de inculpaţii B.V., S.S., M.D.M. şi D.M.R., cu încă 30 de zile, până la data de 22.04.2007.

La data de 19.03.2007 a fost avizată de Comisia Specială instituită pentru analiza sesizărilor cu privire la săvârşirea unei infracţiuni în exerciţiul funcţiei, cererea formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie şi Justiţie, pentru cercetarea prealabilă a ministrului N.Z..

În acest context, prin ordonanţa din 4.04.2007 a procurorilor D.I.I.C.O.T s-a dispus disjungerea cauzei privind pe invinuitul S.I.C. şi făptuitorul N.Z. şi cercetarea lor intr-un dosar separat, pentru activitatile reţinute in sarcina lor prin prezentul act de inculpare, formându-se un nou dosar penal.

De asemenea,la 4.04.2007, inculpaţilor S.S., M.D.M. şi D.M.R. le-a fost prezentat din nou materialul de urmarire penală, ca urmare a noilor acte procesuale efectuate de procurori in dosar (vol.O, filele).

Întrucât inculpatul B.V. studiază în continuare materialul de urmărire penală, pentru respectarea disp. Art. 6 din cpp şi art 5 din C.E.D.O., pentru a nu fi prejudiciate interesele procesuale ale celorlalţi inculpaţi, ca şi pentru respectarea principiului celerităţii urmăririi penale, în

condiţiile în care cauza privind pe acest inculpat se află în stare de indivizibilitate şi conexitate cu cauza privind pe S.S., M.D.M. şi D.M.R., potrivit art.38 şi 45 din c.p.p, se va disjunge prezenta cauză nr.222/D/P/2006 de cauza privind pe acest inculpat, în scopul asigurării timpului rezonabil necesar pentru studierea întregului material probator ce se referă la activitatea infracţională reţinută in sarcina sa, pentru asigurarea unei bune înfăptuiri a urmăririi penale şi a justiţiei (art.38 din c.p.p).

Din ansamblul probator administrat în cauză au rezultat probe şi indicii temeinice (art. 69^1 din C.p.p.) în legătură şi cu acte materiale comise de inculpaţii şi învinuiţii cercetaţi în dosarul nr. 222/D/P/2006 al D.I.I.C.O.T – Structura centrală, după cum urmează:

1) – în legătură cu actele materiale desfăşurate de inc. S.S. şi înv. S.M. referitoare la participarea unei firmei străine (PPF Investement Ltd.) la preluarea unui pachet de 0,85% din portofoliul S.C. Romexterra Bank SA Tg. Mureş deţinut la S.N.T.G.N. Transgaz SA Mediaş (a se vedea rezoluţia de începerea urmăririi penale din 21.11.2006 şi ordonanţa de punere în mişcare a acţiunii penale din 28.11.2006) pentru care există acte de cercetare penală efectuate faţă de înv. N.R.M. şi S.I.C., S.M. şi înc. S. S.;

2) – privind documentele găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare în format electronic (2 CD-uri) ce conţin informaţii referitoare la Antena Hungaria, clasificate „strict secret", în legătură cu care s-au efectuat acte de cercetare penală (percheziţie informatică, ascultarea de persoane) faţă de inc. D.M.R.şi S.S. a căror acte materiale ilicite s-au descoperit în timpul efectuării urmăririi penale în dosarul nr. 222/D/P/2006;

3) – privind activităţile ilicite desfăşurate de înv. S.M., cetăţean ceh; înv. F.M.C., cetăţean român cu domiciliul în străinătate, aşa cum au fost relevate în rezoluţia de începere a urmăririi penale din 21.11.2006, şi în prezentul rechizitoriu;

4) – cu privire la aspectele rezultate din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioada 30.05.2005-21.11.2006 din care rezultă date şi indicii privind infracţiuni de corupţie, potrivit art.91/2 aliniat 5, urmează a fi folosite în altă cauză ce urmează a fi declinată în favoarea DNA pentru competentă efectuare a urmăririi penale,sens în care copiile acestora cu certificările aferente se vor trimite la DNA;

Faptele arătate mai sus se află în stare de indivizibilitate (art. 33 lit. a din C.p.p) şi conexitate (art. 34 lit. a,b şi d din C.p.p.) cu infracţiunile reţinute în sarcina inc. B.V., S.S., S.S., M.D.M. şi D.M.R. şi înv. O.M..

In temeiul art. 38 şi 45 din C.p.p. urmează a se dispune disjungerea din prezenta cauză penală nr. 222/D/P/2006 şi formarea unor noi dosare penale, care vor fi înregistrate şi vor primi un nou număr de înregistrare în registrul penal al D.I.I.C.O.T – Structura centrală.

Faţă de cele expuse mai sus,

In temeiul art. 262, 264 din C.p.p., art. 38 şi 45 din C.p.p. ;

D I S P U N :

I. Trimiterea în judecată a inculpaţilor :

S.S., pentru infracţiunile de:

- constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. a , b pct. 8 şi c din aceeaşi lege ;
- spionaj (în forma de spionaj economic) prev. de art. 159 din C.p.; cu aplic. art. 41 alin 2 din C.p.

ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.

M.D.M., pentru infracţiunile de:

- aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. a , b pct. 8 şi c din aceeaşi lege ;
- trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin 2 din C.p.;

ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.

D.M.R. pentru infracţiunile de:

- aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. a , b pct. 8 şi c din aceeaşi lege ;
- trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin 2 din C.p.; cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.;

ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.

II. Disjungerea din dosarul înregistrat sub nr. 222/D/P/2006 la D.I.I.C.O.T. – Structura centrală (conform capitolului XII din prezentul rechizitoriu) a următoarelor cauze privind pe următorii inculpaţi, învinuiţi pentru infracţiunile reţinute în sarcina acestora:

1) **B.V.,**

pentru infracţiunile de:

- iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. a, b pct. 8 şi c din aceeaşi lege;
- spionaj (în forma de spionaj economic) prev. de art. 159 din C.p.;

cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.

2) **cauza având ca obiect infracţiunile prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 comise de inc. S.S.** şi înv. **N.R.M.** şi **S.M,** privind preluarea unui pachet de 0,85 % acţiuni **ROMEXTERA BANK** deţinut la S.N.T.G.N. Transgaz Mediaş în favoarea P.P.F. Investement Ltd.;

3) cauza având ca obiect infr. prev. de art. 159 C.p. săvârşite de **S.S.** şi **D.M.R.** privind procurarea şi deţinerea de documente clasificate strict secret de la **Antena Hungaria;**

4) cauza având ca obiect infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 159 C.p. comise de înv. **S.M. şi F.M.C. şi O.M.;**

5) Cu privire la aspectele rezultate din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioada 30.05.2005-21.11.2006 din care rezultă date şi indicii privind infracţiuni de corupţie, potrivit art.91/2 aliniat 5, urmează a fi folosite în altă cauză ce urmează a fi declinată în favoarea Departamentului Naţional Anticorupţie pentru competentă efectuare a urmăririi penale, sens în care copiile acestora cu certificările aferente se vor trimite la D.N.A;

6) pentru aspectele privind nerespectarea prevederilor legale privind protecţia informaţiilor clasificate din Legea 182/2002 şi HG nr.585/2002 şi a identificării persoanelor care au furnizat documentaţia cu privire la **S.C. ROMAERO S.A.** care conţine informaţii clasificate la nivelul **SECRET DE STAT,** urmează a se efectua acte premergătoare sub aspectul prevederilor art.157 alin.1 din Cp într-un dosar nou constituit.

7) rezultatul percheziţiilor informatice efectuate în prezenta cauza la mediile de stocare a datelor informatice aparţinând inculpatului **M.D.M.** urmează să fie valorificat în dosarul 30/D/P/2007 disjuns din prezenta cauză.

III. Dosarul nr. 222/D/P/2006 se înaintează Curţii de Apel Bucureşti, urmând a fi citaţi:

IV. Dosarul nr. 222/D/P/2006 conţine un număr de 104 volume şi un volum conţinând rechizitoriul şi procesele verbale de prezentare a materialului de urmărire penală.

V. Dosarul nr. 222/D/P/2006 este însoţit de un număr de **4 volume conţinând documente clasificate,** după cum urmează:

- vol.1, documente provenite de la Compartimentul de Informaţii Clasificate din cadrul Ministerului Economiei şi Comerţului -391 file;
- vol.2, documente provenite de la Compartimentul Informaţii Clasificate, M.E.C - 217 file;
- vol.3, documente clasificate provenite de la Compartimentul Informaţii Clasificate, M.E.C - 200 file;

- vol.4, documente clasificate provenite de la Serviciul Român de Informaţii, Oficiul Registrului Naţional al Informaţiilor Secrete de Stat, SC ROMAERO SA, Ministerul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiei - 113 file,
Care potrivit prevederilor Legii nr. 182/2002 şi art. 11 din Legea nr. 51/1991, se transmit Curţii de Apel Bucureşti, prin Compartimentul de documente clasificate (CDC).

VI. Dosarul nr.222/D/P/2007 este însoţit de **suporţii optici pe care sunt înregistrate convorbirile telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie**, după cum urmează:

BENQ, seria 5-131-356; VERBATIM, seria 5-131-313; BENQ, seria 5-131-331; BENQ, seria 005-131-351 (FILAJ); IMATION, seria 5-131 339; VERBATIM, seria 5-131-318; VERBATIM, seria 5-131-314; VERBATIM, seria 5-131-9; VERBATIM, seria 5-131-317; IMATION, seria 5-131-293; IMATION, seria 5-131-279; VERBATIM, seria 5-131-7; SONY, seria 5-131-325; VERBATIM, seria 5-131-8; BENQ, seria 5-131-364;

VII. Măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea Bucureşti fără încuviinţarea procurorului dispusă faţă de inc. S.S., M.D.M., D.M.R. expiră la data de 22.04.2007, ora 24,00, instanţa urmând a dispune asupra acestei măsuri potrivit prevederilor art. 145 alin.2 din C.P.P.

VIII. Cheltuielile judiciare in cuantum de 24500 RON vor fi solicitate de la inculpati, potrivit normelor procesuale in vigoare.

IX. Alte măsuri:

Având în vedere disjungerile operate prin prezentul act de inculpare, precum şi prin ordonanţa din 04.04.2007, volumul nr.3 (acte privind pe inculpatul B.V.) şi vol.104 (privind pe învinuiţii S.I.C., O.M. şi N.M.R.), ambele parte din dosarul 222/D/P/2006 au fost fotocopiate integral şi copiile rezultate s-au constituit în vol.3 şi 104 copie, care se încorporează la dos.222/D/P/2006 iar cele două volume originale se depun la dosarele disjunse din prezenta cauză."

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

2. RECHIZITORIUL – *EXTRAS*[3] – EMIS ÎN CAUZA PENALĂ NR. 156/D/P/2007 al D.I.I.C.O.T. – STRUCTURA CENTRALĂ[4]

<< OMIS CELE DE OMIS >>

„RECHIZITORIU
07 septembrie 2007

Procurori în cadrul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism

Examinând actele de urmărire penală administrate în dosarul nr. 156/D/P/2007 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – structura centrală, privind pe inculpatul:

B.V.

cercetat pentru infracţiunile de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 din aceeaşi lege şi spionaj, prev. de art. 159 alin 1 din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

CONSTATĂM următoarele:

CAPITOLUL IV

Locul şi rolul inc. B.V. in cadrul grupului infracţional organizat

1. Date despre prezenţa inc. B.V. în România.

In perioada 30.05.2005 – 21.11.2006 inculpatul B.V. s-a deplasat în România – Bucureşti în mai multe împrejurări, ceea ce rezultă din procesul verbal al lucrătorilor din cadrul I.G.P.F.R. – fila 364-368, vol. 1, din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, vol. 6-11, cât şi din raportul de monitorizare (supraveghere operativă, filaj) realizat de organele S.R.I.:

1) – în 31.05.2005 fila 367, vol. 1;
2) – în 27.06.2005 raport filaj (CDC) (când s-a întâlnit la orele 17:10 cu S.S. la Hotelul Hilton, iar la ora 21:50 cu acelaşi inculpat la Grand Gaffe Galleron) şi notă de convorbiri telefonice – fila 138, vol. 6;
3) – în 06.07.2005 – fila 367, vol. 1;
4) – în 16.08.2005 – fila 76, vol. 7;
5) – în 10.11.2005 – fila 366, vol. 1; fila 141, vol. 7 (convorbire telefonică cu M.D.M.);
6) – în 21.11.2005 – fila 366, vol. 1;
7) – în 23.01.2006 – fila 445, vol. 7 (convorbire telefonică cu M.D.M.) şi fila 366, vol. 1;
8) – în 02.03.2006 – fila 365, vol.1;

---

[3] Din conţinutul rechizitoriului a fost eliminată **partea din starea de fapt** înserată în **CAPITOLUL I** - ACTE DE SESIZARE **CAPITOLUL II** - MĂSURI PROCESUALE DISPUSE, **CAPITOLUL III** – INIŢIEREA, CONSTITUIREA, ADERAREA ŞI SPRIJINIREA UNUI GRUP INFRACŢIONAL ORGANIZAT CU CARACTER TRANSNAŢIONAL, **CAPITOLUL V** - ACTIVITĂŢI ILICITE CONCRETE DERULATE DE INCULPATUL B.V., **CAPITOLUL VII** - MIJLOACE DE PROBĂ, **întrucât aceasta se regăseşte în Rechizitoriul nr. 147/D/P/2007.**

[4] Nepublicat.

9) – în 13.03.2006 – fila 365, vol.1;

10) – în 10.04.2006 – fila 365, vol. 1;

11) – în 09.05.2006 – fila 365, vol.1; fila 46, vol. 9 (convorbire telefonică cu M.D.M.) şi fila 71, vol. 9 (convorbire telefonică cu S.S. cu care şi stabilesc întâlnire la locaţia Byblos);

12) – în 31.05.2006 – fila 365, vol. 1 şi fila 243, vol. 9 (convorbire telefonică cu S.S.); fila 247, vol. 9 (convorbire telefonică cu S.S.) şi fila 181, vol. 9 (convorbire telefonică cu M.D.M.);

13) – în 15.06.2006 – filele 364-365, vol. 1 şi fila 122 din vol. 10 (ora 13:24 convorbire telefonică cu S.S.);

14) – în 07.08.2006 – fila 364, vol. 1;

15) – în 04.10.2006 – fila 364, vol. 1 şi fila 239 vol. 11 şi raportul de supraveghere operativă (filaj) al S.R.I. din care rezultă că la ora 18:15 s-a întâlnit cu S.S., D.M.R., O.M. şi N.Z. la Restaurantul Neptun, iar la ora 20:55 cu S.S. şi O.M. la locaţia „Tempo";

16) – în 21.11.2006 – fila 364, vol.1;

2. Relaţionarea inculpatului B.V. cu ceilalţi inculpaţi şi învinuiţi, membrii ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional

2.1) – cu inculpatul S.S.

Cei doi inculpaţi se cunosc din anul 2002, când S.S. a dat un interviu la CSFB (Europe) Ltd. London şi a semnat un contract de colaborare cu instituţia bancară respectivă. Cu acelaşi prilej S.S. l-a cunoscut şi pe S.M. (vol. 5 fila 102).

In perioada 30.05.2005 – 21.11.2006 între inculpatul B.V. şi S.S. au avut loc mai multe convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, precum şi mai multe întâlniri în Bucureşti, constatate cu ocazia monitorizării (supravegherii operative, filaj) realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale (S.R.I.).

Convorbiri telefonice:

- 08.06.2005 – 15:39 cu S.S. – fila 60, vol.6 din care rezultă că B.V. îl cunoaşte pe D.M.R. şi că este relaţionat cu S.S., M.D.M. şi F.M.C.;
- 27.06.2005 - 15:32 cu S.S. - fila 138, vol.6 prin care cei doi îşi stabilesc întâlnire în Bucureşti la locaţia Aqvarium;
- 16.08.2005 - 16:01 cu S.S. - fila 76, vol.7 ocazie cu care S.S. îi comunică lui B.V. că a fost chemat de inc. M.D.M. la Bucureşti.;
- 10.05.2006 - 13:39 cu S.S. - fila 71, vol.9;
- 17.05.2006 ora 21:28 vol. 9 fila 148 din care rezultă relaţionarea celor doi conlocutori cu S.M. şi F.M.C. M.C.;
- 31.05.2006 - 16:58 cu S.S. - fila 243, vol. 9;
- 15.06.2006 - 13:24 cu S.S. - fila 122, vol. 10;
- 02.08.2006 - 13:06 cu S.S. - filele 77-78, vol.11 în care B.V. îi trasează sarcini conlocutorului în legătură cu S.C. Electrica Muntenia Sud;

15:27 cu S.S. - fila 80, vol.11 în care interlocutorii se referă la un aşa-zis scandal ce s-a iscat în legătură cu S.C. Electrica Muntenia Sud;

- 04.10.2006 - 10:37; 15:33; 17:49; 19:22 cu S.S. - filele 239, 245, 249, 251 vol.11;
- 24.10.2006 - 22:18 cu S.S. - fila 275, vol.11;
- 25.10.2006 - 11:31 cu S.S. - filele 282-283, vol.11 subiectul conversaţiei referindu-se la firma ENEL;
- 01.11.2006 - 15:01 cu S.S. - filele 289, 296, vol.11 fila 289 vol. 11 în care B.V. îi promite că îl va numi director general, consilier senior la CSFB; se fac referiri la F.M.C.; are loc un schimb de informaţii;

- ora 16:24 vol. 11 fila 311 când B.V. îşi anunţă interlocutorul că se află la „ministru" (n.n. se referă la înv. S.I.C.);
- ora 16:26 vol. 11 fila 315;
- ora 16:28 vol. 11 fila 313, în care se fac referiri la împrejurarea că ministrul S.I.C. a fost chemat la Preşedinţie.

2.2) cu inculpatul M.D.M.

Cei doi inculpaţi se cunosc din cursul anului 2003, când au început procedurile de privatizare a SNP PETROM, amândoi deţinând calităţi oficiale de reprezentanţi, unul al statului român, celălalt din partea CSFB, fila 64, vol. 2.

Relaţionarea cu inc. B.V. rezultă din mai multe note de redare a convorbirilor telefonice, după cum urmează:

- 29.11.2005 ora 14:30, fila 183, vol. 7 în care inc. M.D.M. îi cere sfaturi generale lui B.V.;
- din 17.01.2006 ora 18:11 privind interesul deosebit al „clientului nostru" (n.n. ENEL) pentru EMS (vol.7, fila 414);
- din 23.01.2006 ora 11:52 (vol.7, fila 445) în care îşi stabilesc întâlnire la Bucureşti;
- din 24.01.2006 ora 9:20 (vol.7, fila 457), în care M.D.M. îi comunică lui S.I.C. că se află împreună cu B.V. care îi solicită celui din urmă o „discuţie mai privată privind următoarea dilemă „de ce să facem privatizarea ROMGAZULUI şi dacă da, cum"";
- din 31.01.2006 ora 12:52 (vol. 7, fila 488) în care M.D.M. îl întreabă pe B.V. dacă lucrează pentru ENEL, la care acesta îi răspunde afirmativ şi că „vei fi plăcut surprins", „este cadoul nostru pentru tine";
- din 02.02.2006 ora 8:33 (vol.7, fila 489), în care B.V. îi afirmă „de abia aştept să aud care sunt cifrele" (n.n. se referă la ofertele competitorilor pentru privatizarea EMS);
- din 21.06.2006 ora 16:55 (vol.10, fila 173) în care M.D.M. îi spune conlocutoarei M.G. despre faptul că i-a trimis un material lui B.V.;
- 10.02.2006 ora 11:54, fila 528, (vol. 7) când M.D.M. îi cere sfaturi lui B.V. în legătură cu probleme de serviciu referitoare la companiile producătoare de energie;
- Din 14.03.2006 ora 10:22 (vol.8, fila 56) în care M.D.M. îl informează că „aceste atacuri la adresa privatizării PETROM nu sunt prea bune" şi îşi stabilesc întâlnire;
- 03.05.2006, ora 11:16, fila 7, vol. 9 în care M.D.M.. îi cere sprijinul lui B.V. în legătură cu taxa din contractul de privatizare şi cu redevenţa din contractul de privatizare al SN PETROM şi îi solicită să ia legătura cu R.W.;
- 09.05.2006 ora 16:00, fila 44, vol. 9 ocazie cu care cei doi conlocutori se consultă în legătură cu privatizarea SN Petrom şi M.D.M. comunică faptul că este împreună cu înv. S.I.C. ;
- 21.06.2006 ora 15:18, fila 171, vol. 10 în care cei doi interlocutori fac un schimb general de informaţii.
- din 28.06.2006 ora 20:17 (vol.10, fila 262) în care M.D.M. îi spune lui S.S., în legătură cu B.V. că „i-am cerut eu să vină";
- din 16.03.2006 ora 17:42 (vol.8, fila 86) în care M.D.M. îl întreabă dacă a primit documentele „ţi-am trimis traducerea" şi la afirmaţia lui B.V. „pentru că aveţi un Guvern slab. Nu crezi?"; M.D.M. spune: „Asta poate fi o explicaţie";

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

- din 08.05.2006 ora 12:28 (vol.9, fila 36) în care M.D.M. îi solicită „informaţii despre redevenţă", că are nevoie „de la marile companii europene de un fel de istoric al activităţii trecute şi pe profitul actual. Mă poţi ajuta cu aceste informaţii?" şi îi comunică lui B.V. adresa de e-mail, acesta afirmându-i că îi va trimite prin corespondenţă electronică informaţiile despre redevenţă;

- din 09.05.2006 ora 16:44 (vol.9, fila 46) în care îşi stabilesc întâlnire la sediul S.C. Electrica, unde M.D.M. se află în discuţii pentru Electrica Muntenia Sud; iar B.V. îi afirmă că „cred că are sens să ne întâlnim să discutăm cu acea structură";

- din 24.05.2006 ora 16:18 (vol.9, fila 18), în care B.V. îi comunică lui M.D.M. că săptămâna viitoare va veni la Bucureşti şi să se întâlnească, iar la întrebarea acestuia, M.D.M. îi răspunde „nu fi îngrijorat" privind încheierea selectării ofertantului pentru privatizarea EMS;

2.3) <u>cu inculpatul D.M.R.</u>

Relaţionarea dintre cei doi inculpaţi se relevă din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, după cum urmează:

- 24.01.2006 – fila 457, vol. 7;

- 22.03.2006 – fila 201, vol. 8;

- 23.05.2006 – fila 168, vol.9;

- 31.05.2006 – ora 20:457 fila 247 vol. 9;

- 11.05.2006 – fila 98, vol. 9;

- 17.05.2006 – fila 133,.vol.9;

- 23.05.2006 – fila 169, vol.9;

- 13.06.2006 – filele 86, 92, vol. 10;

- 19.06.2006 – filele 149 – 150, vol.10 în care D.M.R. oferă detalii referitoare la privatizarea unei societăţi comerciale din portofoliul M.C.T.I.;

- 21.06.2006 ora 11:57; fila 163 vol. 10 în care D.M.R. oferă detalii privind privatizarea unei societăţi comerciale din portofoliul M.C.T.I.

- 26.07.2006 ora 16:59 fila 75, vol. 11 ocazie cu care D.M.R.. îi comunică lui B.V. faptul că s-a aprobat contractul cu Romtelecom şi că a obţinut aprobarea să se publice numai Hotărârea de Guvern nu şi contractul, precum şi faptul că în ziua următoare Hotărârea va fi publicată în Monitorul Oficial, cei doi îşi stabilesc planuri de acţiune pentru perioada următoare.

- 02.08.2006 – filele 77, 82, vol. 11;

- 24.10.2006 – fila 275, vol. 11;

- 25.10.2006 – fila 252, vol.11;

Din raportul de supraveghere operativă (filaj) realizat de organele S.R.I. rezultă că cei doi inculpaţi s-au întâlnit în 04.10.2006, ora 18:15 la locaţia Restorante Neptunus Cabaret.

BCU IASI - CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

2.4. Legătura cu înv. S.M.

Convorbire telefonică din 22.03.2006 ora 14:51, fila 101, vol. 8 când S.M. îl informează pe B.V. despre:

- situaţia politică din România şi avantajele şi dezavantajele din punctul lor de vedere: schimbarea ministrului S.I.C.., obţinerea unui nou sprijin politic pentru interesul lor;
- situaţia din punct de vedere economic – referiri la „cazul Romtelecom"; „Romgaz"; „Radiocomunicaţii";
- se fac trimiteri la inc. D.M.R. şi S.S., înv. F.M.C. şi numitul A.A. din cadrul MEC - OPSPI.
- convorbirea telefonică din 31.05.2006 ora 15:15, fila 240, vol. 9 în care îşi comunică reciproc rezultatele obţinute în urma întâlnirilor avute la Bucureşti şi stabilesc planul de activităţi ulterioare.

2.5. Legătura cu înv. F.M.C.

- 10.05.2006 ora 19:33, fila 84, vol. 9;
- 01.06.2006 ora 14:04, fila 3, vol. 10

2.6. Legătura cu înv. S.I.C.

Inc. B.V. şi înv.S.M. se cunosc cu înv. S.I.C., din prima partea a anului 2005 când primii doi au participat din partea CSFB ca şi consultant oficial al OPSPI la întâlniri oficiale la sediul MEC în legătură cu privatizările DISTRIGAZ NORD SA şi DISTRIGAZ SUD SA şi ulterior în toamna anului 2005, cu prilejul licitaţiei privind consultanţa pentru strategia privatizării S.N.G.N. ROMGAZ (declaraţia înv. S.I.C., vol. 104, fila 21).

Relaţionarea dintre cei doi rezultă din:

- convorbirea telefonică din 20.07.2005, ora 11:54, vol. 7 Fila 59 dintre S.S. şi S.M.;
- convorbirea telefonică din 27.07.2005, ora 14:39 vol. 7 fila 67 dintre S.S. şi S.M.;
- convorbirea telefonică din 09.05.2006 ora 16:00, vol. 9, fila 44;

2.7. Relaţionarea cu înv. N.Z.

Inc. B.V. s-a întâlnit în cadru extraoficial cu înv. N.Z. în 04.10.2006 ora 18:15 la Ristorante Neptunus Cabaret (raport de supraveghere operativă – filaj – al S.R.I.), iar în 01.06.2006 (vol. 9 fila 247) au purtat convorbire telefonică directă.

2.8. Referiri la B.V. în convorbirile telefonice redate în notele de transcriere din:

- 27.07.2005, ora 15:16 fila 70 vol. 7, S.S. + D.M.R.. „ştii discuţia cu Vadim";
- 15.08.2005 ora 13:52, fila 74, vol. 7, S.S. comunică unui domn aflat la numărul 359888713443 – Bulgaria că „V. este managing director al Băncii pentru sectorul energetic, pentru fiecare problemă energetică, V. răspunde bancă; iar M. (S.M.) răspunde de Europa Centrală şi de est; adică este un fel de şef al lui V., dar pentru Europa centrală şi de Est;
- 13.03.2006 ora 21:48, fila 50 vol. 8 F.M.C. şi S.M: referiri la B.V. în legătură cu Romgaz;
- 17.03.2006, ora 12:55, fila 90, vol. 8 între D.M.R. şi F.M.C. în care secundul îl informează că săptămâna viitoare vine B.V. care doreşte să aibă o întâlnire informală cu „tine şi cu prietenul tău pentru chestia cealaltă".
- 28.03.2006 ora 18:43, fila 134, vol.8 dintre D.M.R.. şi înv. F.M.C.;
- 05.05.2006 ora 18:58, fila 88 vol. 8 dintre D.M.R. şi F.M.C. în care primul îl întreabă pe secundul dacă vine la Bucureşti şi B.V.;
- 10.05.2006 ora 14:02, fila 75 vol. 9 între D.M.R. şi F.M.C.;

BCU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

- 11.05.2006 ora 16:31, fila 98, vol.9 S.S. îi comunică lui D.M.R. că „V. intenţionează să participe pentru Poştă";
- 17.05.2006 ora 12:31, fila 132, vol. 9 între D.M.R. şi S.S.;
- 17.05.2006 ora 14:42, fila 139 vol. 9 între S.S. şi un domn de la nr. 436765252777 în care S.S. afirmă „ el ştie cum să-i forţeze pe cei de la MC Kenzie să facă o treabă bună";
- 23.05.2006 ora 10:36, fila 160, vol. 9 între F.M.C. şi N.K.;
- 23.05.2006 ora 15:08, fila 169, vol.9 între S.S. şi F.M.C., cu referire la contractul pentru Romgaz;
- 30.05.2006 ora 16:44, fila 214, 216, vol.9 între D.M.R. şi S.S., în care primul comunică împrejurarea că în cursul după-amiezii se va întâlni cu B.V.;
- 31.05.2006 ora 10:00, filele 230-232, vol. 9 când S.S. îi comunică lui D.M.R. că seara se va întâlni cu B.V.;
- 07.06.2006 ora 20:37, fila 83, vol. 10 în care S.S. îi relatează lui D.M.R. că trebuie să meargă la o nuntă la Viena precum şi faptul că V. i-a comunicat că „cineva de la OPSPI i-a sunat pe rivali şi le-a spus că s-ar putea să fie o a doua licitaţie", iar D.M.R. oferă informaţii despre desfăşurarea procesului de privatizare al Romgaz;
- 13.06.2006 ora 11:06, fila 86, vol. 10 dintre D.M.R. şi S.S.;
- 21.06.2006 ora 12:56, fila 167, vol. 10 dintre D.M.R. şi F.M.C.;
- 21.06.2006 ora 16:55, fila 173, vol.10 între M.D.M. şi M.Gh.;
- 26.06.2006 ora 11:19, fila 208, vol.10 între S.S. şi S.M.;
- 28.06.2006 ora 20:17, fila 262, vol.10 între S.S. şi M.D.M.. în care secundul afirmă că i-a cerut lui Vadim să vină în România;
- 30.06.2006 ora 20:10, fila 279, vol. 10 între D.M.R. şi F.M.C.;
- 21.07.2006 ora 16:10 fila 64, vol. 11 între D.M.R. şi F.M.C.;
- 02.08.2006 ora 16:03, fila 82, vol. 11 între S.S. şi D.M.R. referitor la publicarea unui HG;
- 22.08.2006 ora 19:16, fila 122, vol. 11 între S.S. şi K.R..

3. Concluzii

Interesul inculpatului **B.V.** pentru achiziţionarea şi/sau utilizarea unor informaţii nedestinate publicităţii, confidenţiale ori secrete comerciale, aşa cum sunt acestea definite de prevederile art. 1^1 lit. b din Legea nr. 298/2001, privind procesele de privatizare declanşate în domeniile strategice ale economiei naţionale – ramura energetică şi comunicaţii – referitoare la societăţile comerciale aflate în portofoliul MEC şi MCTI s-au manifestat, cu predilecţie, de la începutul anului 2006, în contextul în care încă din a doua jumătate a anului 2005, potrivit programului de guvernare pentru perioada 2005-2008, au început pregătirile (elaborarea programelor ori planurilor de privatizare, adoptarea cadrului normativ necesar), declanşarea şi realizarea efectivă a privatizărilor în aceste domenii.

Declanşarea şi realizarea proceselor de privatizare a societăţilor comerciale din portofoliul MEC – OPSPI şi MCTI reprezintă acţiuni ce trebuiau derulate în contextul unei competivităţi reale, cu eliminarea oricăror distorsiuni ce pot afecta concurenţa pe piaţă, cu instaurarea transparenţei şi a

unui tratament egal şi nediscriminatoriu tuturor competitorilor la aceste procese şi nicidecum opac ori inegal, în conformitate cu prevederile negociate cu U.E., stipulate în art. 3 lit. g din Tratatul instituind Comunitatea Europeană din 25 martie 1957, precum şi cu prevederile Legii nr. 21/1996.

În perioada 30.05.2005 – 21.11.2006, C.S.F.B. (Europe) Ltd. London, instituţie specializată în consultanţă în procesele de privatizare din Sud-Estul Europei, în cadrul căreia îşi desfăşura activitatea inc. B.V., a participat între altele, în mod oficial, la următoarele procese de privatizare (cu faze pregătitoare aferente, selectarea consultantului şi fazele ulterioare desemnării acestuia):

- din portofoliul MEC – OPSPI: S.N.G.N. „Romgaz"; S.C. Electrica Muntenia Sud SA;

- din portofoliul MCTI: S.N. Radiocomunicaţii SA; S.C. „Romtelecom" SA; CN Poşta Română SA.

In cazul privatizării societăţilor comerciale sus arătate inc. B.V. a acţionat ca reprezentant mandatat al CSFB (Europe) Ltd. London alături, sau nu, de înv. S.M. şi F.M.C., în cooperare cu inc. S.S., cu sprijinul - mijlocit sau nemijlocit - al unor înalţi funcţionari guvernamentali (inc. M.D.M. şi D.M.R.) şi demnitari din Guvernul României (înv. S.I.C. şi N.Z.), care au aderat la grupul infracţional organizat constituit.

Activitatea ilicită concretă derulată de inc. B.V. a constat în achiziţionarea – direct sau indirect – de informaţii care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acestora, nu sunt în general cunoscute sau nu sunt uşor accesibile persoanelor din mediul de interes şi care dobândesc valoare comercială prin faptul că nu sunt destinate publicităţii, ceea ce constituie o manifestare contrară uzanţelor comerciale cinstite şi a fost de natură să afecteze poziţia comercianţilor concurenţi, competitori la respectivele procese de privatizare.

Această activitate a inc. B.V. a reprezentat de fapt obiectivul (ţinta) grupului infracţional organizat constituit iniţial dintr-o grupare externă (B.V., S.M., S.S. şi F.M.C. la care au aderat ulterior şi inculpaţii M.D.M.; D.M.R.) şi învinuiţii (S.I.C., N.Z.), cetăţeni români.

Divulgarea de către deţinători (persoane cu diferite funcţii, în cazul dat aderenţii şi sprijinitorii la grupul infracţional organizat) corelativ cu achiziţionarea informaţiilor către şi de către un competitor în pofida altui competitor la procesele de privatizare înfrânge uzanţele comerciale cinstite şi loiale, afectând competitivitatea şi tratamentul egal şi nediscriminatoriu într-o astfel de competiţie, ceea ce devine contrar unui mediu concurenţial normal.

Indiferent de împrejurarea că B.V. şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional organizat extern au acţionat în interesul instituţiei în care erau angajaţi (CSFB) sau cu care erau în raporturi de colaborare (cazul inc. S.S.) ori într-un alt interes sau pentru o altă instituţie (de exemplu CEZ, CAIB, Enel Spa) căile, metodele şi mijloacele utilizate pentru achiziţionarea informaţiilor nedestinate, publicităţii sunt contrare uzanţelor cinstite şi pot conduce la denaturarea concurenţei şi alterarea mediului concurenţial, circumscriindu-se infracţiunii prevăzute de art. 5 lit. e, f din Legea nr. 298/2001 privind combaterea concurenţei neloiale, care este cotată, potrivit prev. art. 2 lit. b pct. 8 din Legea nr. 39/2003 drept infracţiune gravă, iar iniţierea, constituirea, aderarea ori sprijinirea unui grup format din trei sau mai multe persoane, ce există pentru o perioadă de timp şi acţionează coordonat în scopul comiterii unei astfel de infracţiuni pentru a obţine – direct sau indirect un beneficiu financiar ori alt beneficiu material este incriminat de prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

În contextul activităţii de identificare a unor oportunităţi de afaceri în România, în domeniul energiei şi comunicaţiilor, ce intră în preocupările oficiale şi legitime ale CSFB (Europe) Ltd. London, unul din responsabilii acestei instituţii inc. B.V., de conivenţă cu un alt responsabil, înv. S.M. au iniţiat acţiuni de recrutare (racolare) a persoanelor responsabile din ministerele de resort din România (MEC şi MCTI) care, prin natura funcţiilor îndeplinite şi atribuţiilor funcţionale erau în măsură şi puteau deveni surse de informare adecvate. La aceste acţiuni un rol important a avut şi inc. S.S., care acţiona „pe teren". având rolul atât de recrutor, cât şi acela de a asigura legătura permanentă între membrii grupului.

Inculpatul B.V. se afla într-o relaţie anterioară (din anul 2003, cu prilejul privatizării SN PETROM SA, proces în care CSFB a deţinut rolul de consultant) cu inc. M.D.M., ce a deţinut şi

deţinea înalte responsabilităţi în fostul Minister al Industriilor şi Resurselor, apoi în ministerul Economiei şi Comerţului (MEC) – OPSPI, calitate în care a făcut parte din mai multe comisii de privatizare instituite pentru procesele de privatizare a unor societăţi comerciale din portofoliul acestui minister şi, prin natura funcţiei deţinute, era în posesia sau putea dobândi informaţii fiabile din domeniul de interes al inc. B.V. şi S.M..

Aspectul relatat este evidenţiat în notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat şi apoi certificate potrivit prevederilor legale, din 29.11.2005 ora 14:30, vol. 7, fila 183; 10.02.2006 ora 11:54, vol. 7, fila 528; 03.05.2006, ora 11:16, vol. 9, fila 7; 09.05.2006 ora 16:00, vol. 9, fila 44; 21.06.2006 ora 15:18, vol.10, fila 171;

Între inc. B.V. şi înv. S.M. existau raporturi fireşti de colaborare consfinţite de responsabilităţile deţinute în structurile CSFB (Europe) Ltd. London. Menţionăm că din luna mai 2006 înv. S.M. nu şi-a mai desfăşurat activitatea în cadrul acestei instituţii.

Aspectele relevate rezultă din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat şi apoi certificate potrivit dispoziţiilor legale din: 22.03.2006 ora 14:51 fila 10, vol. 8 şi din 31.05.2006 ora 15:15, vol. 9, fila 240; din 05.05.2006 ora 18:58, vol. 9, fila 28; 10.05.2006 ora 14:02, vol.9, fila 75; 15.08.2005 ora 13:52, vol. 7, fila 74.

Inculpatul S.S. era cunoscut atât de inc. B.V., cât şi de înv. S.M. încă din cursul anului 2002 (vol.6, fila 202), iar acest inculpat se afla în relaţii cu inc. D.M.R. din anii 2002 – 2003 (vol.5, fila 19) şi nota redare din 03.10.2006 ora 23,56, (vol. 11, fila 237) şi cu înv. N.Z., pe care l-a cunoscut prin intermediul martorului K.G. (vol.1, filele 524 – 528); (vol.5, fila 103, vol. 1, filele 447-460).

Pe fundalul relaţionarilor sus arătate s-au creat premisele atragerii tuturor persoanelor indicate mai sus la interesele dorite de inc. B.V. şi S.M. în ce priveşte procesele de privatizare a societăţilor comerciale din portofoliul MEC şi MCTI, care, ulterior, s-au materializat prin acţiuni coordonate şi concertate, ce vizau realizarea direcţionării decidenţilor responsabili din ministerele din România implicate, în sensul dorit de inculpatul B.V. şi înv. S.M. cu privire la cunoaşterea rezultatelor evaluării competitorilor de către comisiile de negociere ori de selectare a ofertanţilor sau de facilitare a selectării unei anumite oferte, în detrimentul alteia.

Achiziţionarea de informaţii nedestinate publicităţii de către inc. B.V. a fost realizată fie direct, fie prin intermediul celorlalţi memmbii ai grupului organizat infracţional şi a vizat atât domeniul vieţii politice, cât, mai ales, zona de interes economic, dată fiind interferenţa evidentă a acestor două domenii, [evenimentul economic (hotărârea, strategia, actele normative privind declanşarea privatizării, desfăşurarea acesteia şi activităţile ulterioare) fiind declanşat şi însoţit permanent de decizia politică (de ex.: programul de guvernare pentru perioada 2005-2008 ş.a.) împrejurare cunoscută de inculpaţi şi învinuiţi.

În mod direct, inc. B.V. a cules şi primit informaţii despre situaţia politică din România de la înv. S.M. (nota de redare a convorbirilor telefonice din 22.03.2006 ora 14:51, vol.8, fila 101) şi chiar a exprimat aprecieri în legătură cu prestaţia Guvernului României (nota de redare a convorbirilor telefonice din 28.06.2006 ora 20:17, vol. 10, fila 262, cu M.D.M.).

Semnificativă, în ce priveşte colaborarea şi întrajutorarea reciprocă dintre inc. B.V. şi inc. M.D.M., o constituie împrejurarea în care B.V. a dat curs cererii de a fi prezent în România în 21.11.2006, pentru pregătirea şedinţei C.S.A.T. din 22.11.2006, pentru care M.D.M. avea de întocmit un material din partea OPSPI – MEC care să-i profite înv. S.I.C., membru de drept al C.S.A.T. în calitatea sa de ministru MEC (a se vedea notele de redare a convorbirilor telefonice din 21.11.2006 ora 16:24, vol. 11, fila 311; ora 16:28, vol.11, fila 313; 17:03, vol. 11, fila 319).

Faptul că, în mod indirect, inc. B.V. primea informaţii de interes din sfera ţintei vizate de grupul infracţional organizat, devenind beneficiarul acestora, pe care le analiza şi sintetiza, în vederea exploatării rezultă din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioada 30.05.2005 – 21.11.2006 şi apoi certificate, între diferiţi conlocutori şi în care se fac referiri la persoana sa: din 27.07.2005 ora 15:16, vol. 7, fila 70; 17.03.2006 ora 12:55, vol.8, fila 90; 13.06.2006 ora 11:06, vol. 10, fila 167; 21.06.2006 ora 16:55, vol. 10, fila 173 ş.a. enumerate la cap. 4 pct. 2.8 din prezentul rechizitoriu.

Inc. B.V. a procedat la valorificarea informaţiilor obţinute de la ceilalţi membrii ai grupului infracţional organizat utilizându-le cu prilejul întâlnirilor oficiale – în cadrul licit al relaţiilor oficiale dintre CSFB (Europe) Ltd. London, ca reprezentant al acestei instituţii, cu oficialii

guvernamentali români, în procesele de negociere –, cât şi în cadrul extraoficial cu inculpaţii M.D.M., D.M.R. şi învinuiţii N.Z. şi S.I.C.., înalţi funcţionari guvernamentali sau demnitari au Guvernului României, în contextul venirii sale în România sau a unor convorbiri telefonice (a se vedea cap. IV pct. 2.2., 2.3, 2.6 şi 2.7 din prezentul rechizitoriu).

Din cele expuse mai sus se evidenţiază rolul de coordonator în cadrul grupului infracţional organizat care acţiona, cu predilecţie, prin intermediul celorlalţi membrii ai grupului şi, rareori direct, numai atunci când prezenţa sa era absolut necesară, fie pentru obţinerea unor date şi informaţii importante, fie pentru concretizarea şi finalizarea acţiunilor de natură comercială intreprinse, fie în acordarea sprijinului ce i s-a solicitat.

O perioadă de timp (până în luna mai 2006) rolul de coordonator al grupării infracţionale organizate a fost împărţit între inc. B.V. şi înv. S.M. aspect determinat de poziţiile oficiale deţinute de cele două persoane în organigrama instituţiei în care lucrau (CSFB) şi pe care era mulat rolul şi locul lor în structura grupului infracţional iniţiat şi constituit de ei.

În cadrul grupului infracţional organizat extern rolul inc. B.V. rezultă din următoarele:

- era beneficiarul informaţiilor culese „de pe teren" de către inc. S.S. (a se vedea notele de redare a convorbirilor telefonice din 08.06.2005 ora 15:39, vol. 6, fila 60; din 11.07.2005 ora 14:15, vol. 7, fila 43; 16.08.2005 ora 16:01 vol. 7, fila 76; 31.05.2006 ora 16:58, vol.9, fila 247; 15.06.2006 ora 13:24, vol. 10, fila 122; 24.10.2006 ora 22:18, vol. 10, fila 275; 01.11.2006 ora 15:01, vol. 10, fila 289 şi 296; 04.10.2006, vol. 11, fila 239; 24.10.2006, vol. 11, fila 275 când a trasat sarcini ce urmau a fi îndeplinite de in c. S.S.: 02.08.2006 ora 13:06, vol. 11, filele 77-78 şi 80; 25.10.2006 ora 11:31, vol.10, filele 282 – 283;
- cunoaşterea activităţilor de interes al grupului infracţional organizat desfăşurate de inc. S.S.: 22.03.3006 ora 14:51, vol.8, fila 101;
- schimbul de informaţii cu înv. S.M.: 22.03.2006 ora 14:55, vol. 8, fila 101; 31.05.2006 ora 15:15, vol. 9, fila 240;
- pregătirea sosirii sale în Bucureşti de către ceilalţi membrii ai grupului: 17.03.2006 ora 12:55, vol.8, fila 90; 05.05.2006 ora 18:58, vol.8, fila 88; 11.05.2006 ora 16:31, vol. 9, fila 98;
- promisiunii de sprijinire pentru propensiunea în ierarhia CSFB (Europe) Ltd. London faţă de inc. S.S.: 01.11.2006 ora 15:01, vol. 11, fila 289.

Din punctul de vedere al iniţiatorilor şi constituenţilor grupului infracţional organizat extern poziţia ocupată de inc. B.V. era de coordonator al grupului, iar în relaţia cu aderenţii şi sprijinitorii grupului interfaţa era asigurată de inc. S.S., rolul de decident aparţinându-i.

Poziţia de coordonator al grupului infracţional organizat ocupată de inc. B.V. a fost percepută, acceptată şi însuşită şi de către aderenţii şi sprijinitorii – cetăţeni români – acestui grup, ceea ce rezultă din notele de redare a unor convorbiri telefonice (a se vedea cap. IV pct. 2.2., 2.3, din prezentul rechizitoriu).

CAPITOLUL VI
ACTIVITATEA ILICITĂ A INCULPATULUI B. V.

1. Inculpatul B.V. este cetăţean american, de naţionalitate azeră, cu rezidenţa în Marea Britanie.A ocupat funcţia de responsabil în cadrul Credit Suisse First Boston Europe Ltd. Londra (CSFB) pentru problemele privind pieţele emergente sau în curs de formare în Europa de Est. In perioada 2005 – 2006 a fost în relaţie specifică instituţiei financiar – bancare în care îşi desfăşura activitatea cu înv. S.M., cu inc. S.S. şi cu înv. F.M.C..

2. Activitatea ilicită derulată de inculpatul B.V. a constat în următoarele:

2.1. Acte exterioare de conduită

2.1.1. A iniţiat şi coordonat de la Londra în perioada 2005 – 21.11.2006 grupul format din inc. S.S., înv. S.M. şi F.M.C. al cărui obiectiv (ţinta) a constat în culegerea de informaţii în legătură cu etapele prealabile (demararea), derularea şi finalizarea proceselor de privatizare declanşate în România, în sectorul economic, domeniile energetic şi comunicaţii. In acest sens a transmis instrucţiuni şi a primit rapoarte privind activitatea destinată scopului propus de la inc. S.S. şi de la cetăţenii români care au aderat şi au sprijinit grupul în discuţie, respectiv inc. M.D.M. şi inc.

D.M.R., fie prin convorbiri telefonice, fie prin deplasarea în România şi întâlnirea efectivă cu persoanele sus arătate şi altele.

Din această perspectivă activitatea inc. B.V. se relevă cu un pregnant contur intelectiv şi mai puţin ca executant al unor acte materiale.

În sensul celor de mai sus sunt relevante notele de transcriere a convorbirilor telefonice din 11.01.2006 ora 21:46, vol.7, fila 376 cu inc. S.S., când inc. B.V. practic îl direcţionează pe aceste pentru a se implica în afacerea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud SA, precum şi cea din 17.01.2006 ora 18:11, vol.7, fila 414 când i-a cerut inc. M.D.M. clarificarea modalităţii procedurale în care urmează să se desfăşoare licitaţia pentru privatizarea respectivei societăţi comerciale. In acelaşi sens sunt convorbirile telefonice dintre inculpaţii B.V. şi M.D.M. din 31.01.2006 ora 12:55, vol.7, fila 492; 02.02.2006 ora 08:33, vol.7, fila 499.

În momentele cheie ale desfăşurării procesului de privatizare inc. B.V. s-a deplasat personal în România unde a avut contacte cu inc. M.D.M. (nota de convorbiri telefonice din 09.05.2006 ora 16:44, vol.9, fila 46) şi schimb de informaţii cu inc. S.S. (nota de convorbiri telefonice din 10.05.2006 ora 13:39) vol.9, fila 71.

Preocuparea inc. B.V. de a procura direct informaţii în legătură cu procesele de privatizare folosindu-se de sprijinul inculpaţilor M.D.M. şi D.M.R. a vizat şi alte societăţi comerciale:

1) în convorbirea redată în nota din 22.03.2006 ora 14:51 (vol.8, fila 101) înv. S.M. îi comunică inc. B.V. **un scenariu prezentat de inc. D.M.R.** în ce priveşte **situaţia politică** din România („este posibil ca mâine Partidul Conservator să iasă de la guvernare, ceea ce ar însemna că S.I.C. va fi schimbat în zilele următoare"); în ce priveşte **politica economică în domeniul MCTI** („*conform ultimelor informaţii, având în vedere presiunile venite din partea administraţiei prezidenţiale pentru vânzarea unui pachet mai mic de 51%, ultima variantă este să vândă doar un pachet de 49%, dar din acest pachet vor transfera 15 % către fond – din care nouă nu ne va reveni nici un comision - 10% către angajaţi – din nou nici un comision pentru noi, iar pentru restul de 24 %, ideea care se vehiculează în prezent este să listeze 10% pe piaţa locală şi să vândă 14% unui investitor sau grup de investitori în actuala structură, care sper să nu fie şi varianta finală, ar urma să fim plătiţi doar pe baza veniturilor obţinute din tranzacţionarea procentului de 24%. In aceste condiţii tranzacţionarea nu ar mai fi foarte atractivă din punctul nostru de vedere*"; şi se fac referiri la Romtelecom, Romgaz, Radiocomunicaţii; la legătura dintre A.A. (înalt funcţionar în MEC) şi D.M.R.;

2) convorbirea din 23.05.2006 ora 15:08 (vol.9, fila 169) dintre S.S. şi F.M.C., în care cel din urmă afirmă că i-a trimis inc. B.V. „contractul pentru Romgaz", document pe care i l-a solicitat şi S.S.; de altfel documentaţia privind privatizarea ROMGAZ inscripţionată cu marcajul STRICT CONFIDENŢIAL a fost găsită în unitatea de stocare a datelor care aparţine inculpatului D.M.R., cu ocazia percheziţiei informatice), vol.15, filele 512-598.

3) nota de convorbiri telefonice din 13.06.2006 ora 13:21 (vol.10, fila 92) în care B.V. îi comunică lui D.M.R. că speră în finalizarea contractului cu ROMGAZ; şi de la ora 13:23 (vol.10, fila 94) în care acelaşi inculpat se consultă cu D.M.R. în ce priveşte evaluarea ROMGAZ, iar D.M.R. îl invită la privatizarea S.N Poşta Română;

4) nota de convorbiri telefonice din 21.06.2006 ora 16:55 (vol.10, fila 173) dintre inc. M.D.M. şi M. Gh., din care transpare legătura dintre M.D.M. şi B.V., şi referire la ROMGAZ;

5) nota de convorbiri telefonice din 02.08.2006 ora 13:06 (vol.11, fila 77) dintre S.S. şi B.V. în care se relevă raporturile de subordonare a primului faţă de cel de al doilea „dacă ai nevoie de mine undeva doar spune-mi şi voi veni"; interesul manifestat de B.V. pentru ENEL şi Muntenia Sud şi discuţiile prilejuite la nivelul MEC referitor la această problemă; discuţia din aceeaşi zi dintre aceeaşi conlocutori de la ora 15:27 (vol.11, fila 80) în care S.S. raportează despre întâlnirea cu M.D.M. şi ce informaţii a obţinut de la acesta în legătură cu problemele ivite la „Electrica", activităţile pe care le efectuează M.D.M. în legătură cu Electrica Muntenia Sud.

6) nota de convorbiri telefonice din 25.10.2006 ora 11:31 (vol.11, fila 282) dintre S.S. şi B.V. (primul i se adresează celui de al doilea cu apelativul „profesore" ca de altfel şi în convorbirea din 02.08.2006 ora 13:06 (vol.11, fila 77) şi din 01.11.2006 ora 15:01 (vol.11, fila 289) în care S.S. face referiri la termocentrala Brăila şi îl întreabă pe B.V. dacă să-i înveţe sau nu pe cei de la Enel cum să câştige;

7) nota de convorbiri telefonice din 24.10.2006 ora 22:18 (vol.11, fila 275) în care B.V. îl întreabă pe S.S. în legătură cu societăţile Enel (Muntenia Sud) şi Romgaz la care acesta îi comunică ultimele informaţii culese;
8) nota de convorbiri telefonice din 01.11.2006 ora 15:01 (vol.11, fila 289) în care B.V. aduce critici referitoare la S.M.M. şi îi promite lui S.S. angajarea pe post de director general, consultant senior la C.S.F.B, la solicitarea acestuia de a-l angaja la instituţia bancară; S.S. îi dă raportul lui B.V. în legătură cu contractul cu Radiocomunicaţii („a fost aprobat ..., poate te apuci să cauţi clienţi"; „consultantul este CAIB"), EMS („situaţia Enel") şi Romtelecom; de la aceeaşi dată, ora 17:11 (vol.11, fila 296) în care S.S. îi comunică lui B.V. despre întâlnirea pe care trebuie să o aibă „David" cu „ministrul" la ora 10:00;
9) nota de convorbiri telefonice din 23.01.2006 ora 11:52 (vol.7, fila 445) când B.V. îşi stabileşte întâlnire cu inc. M.D.M.;
10) nota de convorbiri telefonice din 24.01.2006 ora 9:20 (vol.7, fila 457) dintre inc. M.D.M. şi înv. S.I.C. în care primul comunică ministrului despre faptul că se află împreună cu inc. B.V. şi discută despre problema Romgaz;
11) nota din 08.06.2005 ora 15:39 (vol.6, fila 60) în care se relevă că între B.V., S.S., M.D.M. şi D.M.R. există o legătură anterioară, mai veche;
12) notele de convorbiri telefonice din 13.03.2006 ora 21:48 (vol.8, fila 50) dintre F.M.C. şi S.M. în care se face referire la o problemă privind Romgaz despre care B.V. are cunoştinţă; 22.03.2006 ora 14:51 (vol.8, fila 101) dintre M.S.M. şi B.V. în care ultimul stabileşte strategia pe care să o adopte în legătură cu Romgaz; din 10.05.2006 ora 19:33 (vol.9, fila 84) dintre F.M.C. şi B.V. în care ultimul îl întreabă pe F.M.C. dacă „putem trece la Cuprom acum?"; din 26.07.2006 ora 16:29 (vol.11, fila 75) în care D.M.R. îi dă relaţii lui B.V. despre aprobarea contractului Romtelecom;
13) notele de convorbiri telefonice din 28.06.2006 ora 20:17 (vol.10, fila 262) dintre S.S. şi M.D.M., din care rezultă că M.D.M. i-a cerut lui B.V. să vină la Bucureşti; chiar că l-ar presa în acest sens; din 02.08.2006 ora 16:03 (vol.11, fila 82) dintre S.S. şi D.M.R. din care rezultă legătura celor doi cu B.V.; din 04.10.2006 ora 10:37 (vol.11, fila 239) în care B.V. îi cere lui S.S. să-i intermedieze legătura cu L.L. în problema Petrom Service; de la ora 15:33 (vol.11, fila 245) când B.V. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire pentru a servi cina în Bucureşti; cea de la ora 17:49 (vol.11, fila 249) cu aceeaşi semnificaţie; din 08.05.2006 ora 12:28 (vol.9, fila 36) când are loc un schimb de informaţii între B.V. şi M.D.M.; din 17.05.2006 ora 21:28 (vol.9, fila 148) în care are loc un schimb de informaţii generale între B.V. şi S.S. şi se referă la un schimb de faxuri între cei doi prin intermediul lui S.M.; din 24.05.2006 ora 16:18 (vol.9, fila 181) dintre B.V. şi M.D.M. în care ultimul comunică să nu fie îngrijorat în legătură cu Muntenia Sud; din 31.05.2006 ora 16:58 (vol.9, fila 243) dintre S.S. şi B.V. din care rezultă despre întâlnirea de a doua zi de la M.E.C cu înv. S.I.C.; de la ora 20:47 (vol.9, fila 247) în care există un schimb de informaţii reciproce între D.M.R. şi B.V. referitoare la societăţi comerciale din portofoliul M.E.C; din 17.05.2006 ora 12:31 (vol.9, fila 132) dintre S.S. şi D.M.R. referitor la anunţul pentru privatizarea C.N Poşta Română şi despre faptul că primul a discutat în acest sens cu B.V. şi are o strategie; cea din 16.08.2005 ora 16:01 (vol.7, fila 76) în care B.V. îi comunică lui S.S. că a venit în România la solicitarea lui M.D.M.;
14) notele de convorbiri telefonice din 21.11.2006 dintre B.V. şi S.S. de la orele 16:24, 16:26, 16:28 din care rezultă interesul primului pentru şedinţa de la C.S.A.T. şi cea de la ora 17:03 în care B.V. afirmă că a venit la Bucureşti să-l ajute pe M.D.M. să se pregătească pentru şedinţa C.S.A.T. (vol.11, filele 311-313, 315, 319).

Actele materiale descrise în capitolul V, pct. 2, din prezentul rechizitoriu se înscriu în manifestările grupului infracţional organizat coordonat de inc. B.V. destinate realizării obiectivului (target) vizate în ce priveşte procesele de privatizare din domeniul strategic al energiei (pct. 2.2-2.3.) şi al comunicaţiilor (pct. 2.4), în perioada 2005 – 2006; dezvăluie acţiunile membrilor grupului, căile, metodele şi mijloacele folosite, rolul şi locul fiecăruia dintre membri şi surprind participaţia penală a inc. B.V. la comiterea infracţiunii prevăzute de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

2.1.2. Acţiunile materiale constând în procurarea de date confidenţiale şi informaţii clasificate *secret de serviciu* în legătură cu privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud SA au fost descrise detaliat la capitolul V pct. 1. din prezentul rechizitoriu.

2.2. Urmarea socialmente periculoasă produsă de actele exterioare de conduită săvârşite de inc. B.V. a constat în crearea unei stări de pericol privind valorile ocrotite prin incriminarea unor categorii de fapte referitoare la aceste valori şi, în principal, prin alterarea şi distorsionarea mediului concurenţial în ce priveşte concurenţa şi competiţia în care erau angajaţi ofertanţii în procesele de privatizare declanşate de M.E.C. şi M.T.C.I. în perioada 2005 – 2006.

În acelaşi timp au fost încălcate prevederile legale privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu, secrete comerciale ori confidenţiale vehiculate în procesul de privatizare a ramurilor strategice – energetică şi comunicaţii – ale economiei naţionale.

2.3. Intre actele exterioare de conduită realizate de inculpat şi urmarea socialmente periculoasă există raportul de cauzalitate de la cauză la efect, ceea ce rezultă din materialitatea faptelor (ex re).

3. In ce priveşte latura subiectivă, inculpatul B.V. a acţionat, în toată perioada 2005-2006, prin actele sale exterioare de conduită, cu intenţie directă (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.).

4. Încadrarea juridică a infracţiunilor săvârşite de B.V..

4.1. Faptele inculpatului constând în aceea că, în perioada 2005-2006, a iniţiat şi constituit un grup infracţional organizat extern (organizaţie) format din inc. S.S. şi înv. S.M., F.M.C. şi O.M., la care au aderat şi pe care l-au sprijinit inc. cetăţeni români M.D.M. şi D.M.R., constituie **infracţiunea de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat, cu caracter transnaţional prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art.2 litera a, b, pct.8 şi c din aceeaşi lege(descrise în capitolul V pct. 2.2-2.4).**

4.2. Faptele inculpatului constând în aceea că, în perioada 11.01.2006 – 10.05.2006, în calitate de cetăţean străin, angajat al C.S.F.B. (organizaţie străină) şi membru al unui grup infracţional organizat extern (organizaţie străină) a luat măsuri (acte pregătitoare) în vederea obţinerii de informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale din domeniul energetic al economiei naţionale a României şi a procurat informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale, a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, privind cifrele ofertelor depuse de ofertanţii competitori în procesul de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti şi punctajele stabilite de comisia instituită în acest scop, la data de 27.03.2006, constituie **infracţiunea de spionaj, prev. de art. 159 din C.p. (descrise la capitolul V pct.1).**

4.3. Infracţiunile descrise la pct. 4.1. şi 4.2. se află în concurs real, prev. de art. 33 lit. a din C.p.

Inculpatului B.V. i-a fost asigurată permanent în timpul desfăşurării urmăririi penale prezenţa interpretului autorizat de Ministerul Justiţiei (conform art. 8 din C.p.p.) de la momentul aducerii la cunoştinţă a învinuirii (22.11.2006 ora 20:10, fila 2-4, vol. III) şi inclusiv momentul prezentării materialului de urmărire penală (fila 93-357, vol. 0). Inculpatului i-a fost comunicată, tradusă în limba engleză, ordonanţa de punere în mişcare a acţiunii penale (filele 16-50, vol. III).

Interpreţii autorizaţi de Ministerul Justiţiei introduşi în cauză au fost G.I.C. (fila 66, vol. III); M.G. (filele 58-59, vol. 1); B.D. (filele 296-298, vol. 0).

Întrucât inculpatul este cetăţean american, a fost încunoştinţată despre cercetările întreprinse împotriva sa, şi s-a păstrat corespondenţă cu Ambasada S.U.A. la Bucureşti (fila 79 – 80, vol. III; filele 185-186, vol. 0).

Inculpatul B.V. a fost asistat în cursul urmăririi penale de apărători aleşi cu delegaţie la dosar.

Procedura prezentării materialului de urmărire penală faţă de inc. B.V. a debutat la data de 20.02.2007 (fila 97, vol.0) şi s-a continuat până la data de 17.08.2007 (filele 355-357, vol.0), a se vedea filele 97-357 vol. 0.

La solicitarea inculpatului şi a apărătorilor aleşi i s-au admis cererile acestuia de a lua contact cu reprezentanţii C.S.F.B. Europe Ltd. London, instituţie în care îşi desfăşoară activitatea (filele 120 – 129, vol. III; filele 255-256, vol. 0).

În timpul urmăririi penale inculpatul B.V. a arătat constant că, nu se face vinovat de învinuirile care i se aduc; că, nu înţelege în ce constau aceste învinuiri; că, solicită ca întreg materialul de urmărire penală să-i fie tradus în limba engleză întrucât este cetăţean străin (filele 53-57; 67-68; 70-72; 103; 109, vol. III).

Atitudinea inculpatului B.V., atât în faza desfăşurării urmăririi penale, cât şi cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, când i s-a tradus integral, filă cu filă, conţinutul

dosarului nr. 156/D/P/2007 reprezintă o formă de manifestare a dreptului la tăcere stipulat de prev. art. 70 alin. 2 din C.p.p., dar neexprimat *expressis verbis*, ci într-o manieră inedită, permisă de altfel de actuala reglementare procesual penală în materie, respectiv invocând neînţelegerea acuzaţiilor ce i-au fost aduse datorită, printre altele, împrejurării că nu i-au fost traduse materialele de urmărire penală în limba engleză.

Or, potrivit prev. art. 7 din C.p.p., în procesul penal procedura judiciară se desfăşoară în limba română, iar, conform art. 8 din C.p.p., părţilor care nu vorbesc sau nu înţeleg limba română ori nu se pot exprima li se asigură, în mod gratuit, posibilitatea de a lua cunoştinţă de piesele dosarului, dreptul de a vorbi, precum şi dreptul de a formula cereri şi pune concluzii, prin interpret, ceea ce i-a fost asigurat inculpatului permanent.

În sensul celor de mai sus, inculpatul a formulat cerere la data de 29.12.2006 (filele 94, 95, vol. III) care i-a fost respinsă (filele 96, 97, vol. III) şi prin rezoluţia nr. 949/15.12.2006 filele 107-107 bis, vol. III).

Afirmaţiile inculpatului în sensul că nu a înţeles acuzaţiile care i se aduc (filele 100, 103, vol. III) urmează a fi înlăturate pentru următoarele considerente:

- inculpatului i-a fost pusă la dispoziţie ordonanţa de punere în mişcare a acţiunii penale din 28.11.2006 şi chestionarul cu întrebările ce urmează a-i fi puse inculpatului cu prilejul ascultării (filele 19 – 51; 91-93, vol. III) în limba engleză. În pofida acestei împrejurări inculpatul şi-a menţinut poziţia;

- conţinutul ordonanţei de punere în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpat din 28.11.2006 prezintă baza factuală a faptelor reţinute în sarcina sa şi încadrarea juridică acordată, conform art. 6 paragraf 3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În timpul urmăririi penale inculpatul a depus mai multe cereri, după cum urmează:

- cereri formulate de inculpat la data de 29.12.2006, filele 94-95, 134-135, vol. III, respinse ca nefondate prin ordonanţa nr. 222/D/P/2006 din 26.01.2007, filele 6 – 97, vol. III;

- cereri formulate de inculpat la data de 05.02.2007, filele 144-146, vol. III, au fost soluţionate cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală în perioada 20.02.2007 – 17.08.2007, filele 97-356, vol. 0;

- cerere de efectuarea unei expertize medico-legale, filele 61-63, vol. 0; 68-70, vol.0, formulată la 13.12.2006; nu a fost admisă întrucât, deşi s-au solicitat, nu au fost depuse organelor de urmărire penală acte ori documente medicale din care să rezulte afecţiunile medicale arătate de inculpat, nici la data depunerii cererii, fila 65, vol. 0, şi nici ulterior;

- cerere prin care inculpatul a solicitat deplasarea din Bucureşti, la Londra, în scopul rezolvării unor probleme urgente ce privesc starea de sănătate, în perioada 30.03.2007 – 01.04.2007 inclusiv, filele 152,153, vol. 0, şi în 07.04.2007 – 09.04.2007 inclusiv, fila 158, vol. 0, ce au fost respinse prin prelungirea măsurii preventive de a nu părăsi municipiul Bucureşti;

- cerere pentru administrarea unor probe în apărare formulată la data de 16.04.2007, în timpul derulării procedurii de prezentarea materialului de urmărire penală, filele 173 – 176, vol. 0.

Cele 3 categorii de probe solicitate de inculpat în cererea sus arătată se referă la elemente de fapt dovedite prin mijloacele de probă administrate în cauză în intervalul 25.11.2006 – 20.02.2007 şi depuse la dosarul cauzei, de care inculpatul a luat la cunoştinţă atât până la momentul depunerii cererii (16.04.2007), cât şi după acest moment (până la 17.08.2007 inclusiv).

Probele de la pct. 1 a, b, c, d, e; 2a, b, c, d, f; 3 k nu sunt utile, concludente şi pertinente cauzei;

- cererile formulate cu prilejul încheierii procedurii de prezentarea materialului de urmărire penală la data de 17.08.2007 filele 355 – 356, vol. 0 au fost respinse ca neîntemeiate şi neutile cauzei prin ordonanţa din 17.08.2007, filele 358-361, vol. 0.

CAPITOLUL VIII

DISPOZITIVUL RECHIZITORIULUI

În temeiul prevederilor art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

D I S P U N:

I. Trimiterea în judecată a inculpatului

B.V., pentru infracţiunile de:

1. iniţierea şi constituirea unui grup infracţional prevăzute şi pedepsite de art.7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 şi c din aceeaşi lege;

2. spionaj, prevăzută şi pedepsită de art. 159 Cod penal.

ambele cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

II. Dosarul cauzei compus din 77 volume (de la vol. 0 la vol. 76 inclusiv) se înaintează la Curtea de Apel Bucureşti, unde urmează a fi citaţi:

1. Inculpatul: **B.V.,**

2. Martorii:

III. Mijloacele de probă sunt enumerate la cap. VII al prezentului rechizitoriu.

Dosarul este urmat, în conformitate cu prevederile art.91^3 alin.3 C.p.p., de copiile suportului care conţin înregistrările convorbirilor telefonice interceptate autorizat în care unul din conlocutori este inc. B.V., purtate în perioada 30.05.2005 – 21.11.2006. Copiile proceselor verbale se află depuse în vol. 6-11 din dosarul nr. 222/D/P/2006.

IV. Cheltuielile judiciare în sumă de 35.000 RON în conformitate cu prevederile art. 191 C.p.p., urmează a fi suportate de inc. B.V.;

V. În conformitate cu prevederile art. 32, art. 33 lit. a, art. 34 lit. b şi c din C.p.p. şi 45 din C.p.p.

P R O P U N:

Reunirea cauzei penale nr. 222/D/P/2006 a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Structura centrală, înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti, Secţia penală cu prezenta cauză.

PROCURORI"

BCU IAŞI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

3. RECHIZITORIUL EMIS ÎN CAUZA PENALĂ NR. 147/D/P/2007 al D.I.I.C.O.T. – STRUCTURA CENTRALĂ[5]

„RECHIZITORIU

Anul 2009, luna martie, ziua 27

Procuror şef birou în cadrul Parchetului de pe Lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - structura centrală;

Examinând lucrările dosarului penal nr. 147/D/P/2007 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - structura centrală, privind pe

ÎNVINUIŢII:

1) S.M.
2) S.I.C.
3) F.M.C.
4) O.M.
5) N.Z.
6) N.R.M.
7) K.G.
8) S.S.
9) B. M. G.

C O N S T A T:

PARTEA I

CAPITOLUL 1

Aspecte privind contextul economic referitor la procesele de privatizare programate, iniţializate, declanşate şi parcurse în perioada 2005 - 2006 în cadrul M.E.C. şi M.C.T.I.

A. Potrivit capitolului 13 - Politica industrială - din Programul de guvernare 2005 - 2008, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 24/2004, publicată în Monitorul Oficial nr. 1265 din 29 decembrie 2004, drept obiective strategice s-au stabilit, după cum urmează:

- Politica în domeniul energiei:
  - obţinerea unei competitivităţi reale în domeniul energetic;
  - îmbunătăţirea cadrului instituţional;
  - eliminarea distorsiunilor care afectează concurenţa pe piaţă;
- Privatizarea producătorului principal de gaza naturale (Romgaz);
- Privatizarea companiilor de producţie şi distribuţie de energie electrică şi termică, către investitori strategici şi cu un portofoliu de angajamente pe termen lung cât mai restrâns; demararea privatizării producţiei - stabilirea a 4-6 entităţi hidro-termo echilibrate şi ofertare către investitori strategici;
- Reanalizarea planurilor de restructurare a termoelectrica;
- Deschiderea şi liberalizarea pieţei energiei prin asigurarea accesului nediscriminatoriu (al terţilor) la piaţa tuturor actorilor limitaţi doar la cantitatea tranzacţionată;
- Politica în domeniul privatizării şi restructurării:
  - continuarea privatizării societăţilor comerciale de talie mare şi mijlocie;
  - privatizarea societăţilor din industria de apărare;
  - monitorizarea contractelor post privatizare (filele 105 - 112, vol. 128).

[5] Nepublicat.

În sensul de mai sus, s-a ţinut seama şi a fost reactualizată de M.E.C. - Foaia de parcurs în domeniul energetic din România pentru perioada 2003 - 2015 (filele 1-103, vol. 128), iar în parcursul perioadei 2005 - 2006, la nivelul M.E.C. s-au realizat documentaţii privind analiza stadiului proceselor de privatizare / restructurare al societăţilor comerciale din portofoliul M.E.C. (filele 1-285, vol. 67). A se vedea şi sinteza lucrărilor Comisiei pentru Politică Economică, Reformă şi Privatizare a Camerei Deputaţilor din 01 şi 02.03.2005 (vol. 116, filele 312 - 318).

În plan legislativ au fost iniţiate, promovate şi adoptate la nivelul Guvernului României, mai multe acte normative, ca de exemplu:

- H.G. nr. 184/2005 privind aprobarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul M.E.C. pentru anul 2005 (filele 140 - 159, vol. 128);
- H.G. nr. 545/09.06.2005 privind unele măsuri pentru privatizare S.C. Complexul Energetic Craiova S.A. şi a S.C. Complexul Energetic Rovinari S.A. (filele 160 - 162, vol. 128);
- H.G. nr. 623/23.06.2005 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N.G.N. Romgaz S.A. (filele 163 - 170, vol. 128);
- H.G. nr. 546/09.06.2005 privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. (fila 183 - 202, vol. 128).

B. Potrivit capitolului 20 - Politica în domeniul tehnologiei informaţiilor şi comunicaţii - din Programul de guvernare 2005 - 2008, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 24/2004, publicată în Monitorul Oficial nr. 1265 din 29 decembrie 2004, drept priorităţi ale Guvernului României au fost prevăzute privatizarea participaţiunilor statului, respectiv 1) Privatizarea totală a Romtelecom, 2) Post Telecom şi 3) a Societăţii Naţionale de Radiocomunicaţii până în 2006, respectiv 4) privatizarea Poştei Române (vezi filele 323 - 324, vol. 128).

În vederea punerii în aplicare a prevederilor Programului de guvernare 2005-2008, în plan legislativ au fost adoptate următoarele acte normative:

1) Hotărârea de Guvern nr. **727 din 14 iulie 2005** privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării **S.C. „Romtelecom" S.A.**, publicată în Monitorul Oficial nr. 645 din 21 iulie 2005; H.G. nr. 727/2005; H.G. nr. 727/2005 a fost modificată (art. 2) prin **H.G. nr. 534 din 19 aprilie 2006**, publicată în Monitorul Oficial nr. 472 din 31mai 2006 (filele 1-7, vol. 91);

2) Hotărârea de Guvern nr. **727 din 14 iulie 2005** privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a **Companiei Naţionale „Poşta Română" S.A.**, publicată în Monitorul Oficial nr. 650 din 22 iulie 2005 (fila103, vol.73); rectificarea din 23 august 2005 la H.G. nr. 728/2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 766 din 23 august 2005; H.G. nr. **533 din 19 aprilie 2006** pentru completarea art. 2 din H.G. nr. 728/2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 472 din 31 mai 2006 (filele 104 - 105, vol.73);

3) Hotărârea de Guvern nr. **774 din 14 iulie 2005** privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a **Societăţii Naţionale de Radiocomunicaţii S.A.**, publicată în Monitorul Oficial nr. 679 din 28 iulie 2005 (fila 1, vol.84); rectificarea din 23 august 2005 la H.G. nr. 774/2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 766 din 23 august 2005 (fila 2, vol. 84); H.G. nr. **535 din 19 aprilie 2006** pentru completarea art. 2 din H.G. nr. 774/2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 472 din 31 mai 2006 (fila 3, vol. 84);

4) Hotărârea de Guvern nr. **947 din 19 iulie 2006** privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vederea finalizării privatizării S.C. Romtelecom S.A., publicată în Monitorul Oficial nr. 663 din 2 august 2006 (fila 1, vol. 70);

5) Hotărârea de Guvern nr. 1562 din 1 noiembrie 2006 privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare pentru privatizarea **S.N. de Radiocomunicaţii S.A.**, publicată în Monitorul Oficial nr. 936 bis din 20 noiembrie 2006 (filele 2-3, vol. 70).

C. În art. 3 lit. f din Tratatul Instituind Comunitatea Economică Europeană (sau Tratatul de la Roma) din 25 martie 1957, intrat în vigoare la 01 ianuarie 1958, se stipulează că „în vederea scopurilor prevăzute în art. 2, acţiunea Comunităţii presupune, în condiţiile şi în conformitate cu termenele prevăzute de prezentul tratat: .... f) instituirea unui regim cere să împiedice denaturarea concurenţei pe piaţa comună", în articolul 2 stipulându-se: „Comunitatea are ca misiune, prin instituirea unei pieţe comune şi prin apropierea treptată a politicilor economice ale statelor

membre, să promoveze în întreaga Comunitate o dezvoltare armonioasă a activităţilor economice, o creştere durabilă şi echilibrată, o stabilitate crescândă, o creştere accentuată a nivelului de trai şi relaţii mai strânse între statele pe care le reuneşte".

La data de 25.04.2005 România a semnat Tratatul de Aderare la Uniunea Europeană, devenindu-i astfel opozabil şi tratatul sus arătat.

CAPITOLUL 2

Natura, caracterul şi importanţa datelor şi informaţiilor create şi manipulate în procesele de privatizare declanşate şi parcurse în perioada 2005 - 2006 la societăţile comerciale, companiile naţionale, societăţile naţionale din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. şi M.C.T.I.

1. Categorii de informaţii în legislaţia României

În legislaţia internă, în ce priveşte categoriile de informaţii, exceptând cele nominalizate ca atare în prevederile Legii nr. 182/2002 şi HGR 585/2002 ca fiind informaţii clasificate (secrete de stat şi secrete de serviciu), mai sunt utilizate noţiunile de „informaţii confidenţiale" (art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991), informaţii ce constituie „secret comercial" (art. 1^1 lit. b din Legea nr. 298/2001) cea de „secret profesional" (art. 196 C.p.) şi cea de „secret economic" (art. 298 C.p.).

2. Documente, date şi informaţii care prin caracterul şi importanţa lor vizează securitatea statului.

2.1 din perspectiva prev. art. 157 alin. 2 din C.p. expresia utilizată de legiuitor „alte documente sau date care prin caracterul lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului", legea penală nu oferă nici un reper care să permită individualizarea acestora. În aceste condiţii, explicaţia raţională a expresiei *„alte documente şi date"*- care nu constituie secrete de stat, conform clasificării din Legea nr. 182/2002 şi a definiţiei date de prev. art. 150 din C.p. - este că documentele sau datele fac parte fie din categoria *„secretelor de serviciu"* (aşa cum sunt definite de prevederile Legii nr. 182/2002 şi HGR nr. 585/2002), fie din categoria *„informaţilor confidenţiale"*, fie din categoria *„secretelor comerciale"*, fie din categoria *„secretelor economice"*, fie din cea a *„secretelor profesionale"*.

2.1.1. Informaţiile secrete de serviciu, conform definiţiei date de art. 15 lit. a din Legea nr. 182/2002 reprezintă acele informaţii a căror divulgare este de natură să determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat, se stabilesc de conducătorul persoanei juridice (art. 31 din Legea nr. 182/2002) şi au regimul juridic al informaţiilor clasificate instituit de prevederile Legii nr. 182/2002 şi HGR nr. 585/2002. Atunci când prin caracterul şi importanţa lor aceste categorii de informaţii diseminate periclitează securitatea statului, ele sunt susceptibile de a constitui obiect material al infracţiunii prev. de art. 157 alin. 2 şi 159 din C.p.

2.1.2. Informaţiile confidenţiale reprezintă, potrivit definiţiei din Dicţionarul explicativ al limbii române (Prin asocierea noţiunii de „confidenţial" celei de „informaţii"), în absenţa unei definiţii legale, acele informaţii (adică orice documente, date, obiecte sau activităţi, indiferent de suport, formă, mod de exprimare sau de punere în circulaţie, conform definiţiei legale dată de art. 15 lit. a din Legea nr. 182/2002) care nu sunt clasificate (adică de interes pentru securitatea naţională, care, datorită nivelurilor de importanţă şi consecinţelor care s-ar produce ca urmare a dezvăluirii sau diseminării neautorizate, trebuie să fie protejate, potrivit definiţiei legale dată de art. 15 lit. b din Legea nr. 182/2002), ceea ce nu înseamnă că ele nu pot dobândi interes pentru securitatea naţională, într-un anumit context, la un anumit moment dat şi pentru o perioada determinată, dar nici nu sunt destinate publicităţii, putând fi comunicate „în taină, în secret", doar cu acordul persoanei fizice sau juridice la care se referă ori în a cărei posesie legitimă se află.

În absenţa explicării legale a sintagmei *„informaţii confidenţiale"*, acestea, în raport de caracterul, valoarea şi importanţa lor, se situează la un nivel inferior aceluia al *„informaţiilor clasificate"*, dar care, datorită potenţialului lor - în ipoteza deconspirării, divulgării ori diseminării neautorizate - de a crea daune ori prejudicii unui domeniu, segment, compartiment, al unei instituţii publice, al unei persoane fizice sau juridice de drept public ori privat, sunt interzise o perioadă mai lungă sau mai scurtă de timp, publicităţii - în general ori unei anumite categorii de persoane fizice

ori juridice. Cu titlu explicativ, astfel de informaţii sunt sau ar putea fi confidenţiale cu prilejul negocierii unui contract, împrejurare ce este atestată generic şi special de clauzele de confidenţialitate, angajamentele ori acordurile de confidenţialitate stipulate în contractele economice, comerciale etc.

În categoria de informaţii confidenţiale sunt incorporate „secretele comerciale", „secretele economice" altele decât cele declarate ca „secrete de serviciu", „secretele profesionale", din această perspectivă „informaţiile confidenţiale" reprezentând genus proximus, iar secretele enumerate constituind diferenţia specifică.

În domeniul comercial (acte şi fapte de comerţ, aşa cum sunt definite de art. 3 din Codul comercial) informaţiile confidenţiale se înfăţişează ca *„secret comercial", adică drept „acele informaţii care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acestora, nu sunt, în general, cunoscute sau nu sunt uşor accesibile persoanelor din mediul care se ocupă în mod obişnuit cu acest gen de informaţii şi care dobândeşte o valoare comercială prin faptul că este secretă, iar deţinătorul a luat măsuri rezonabile, ţinând seama de circumstanţe, pentru a fi menţinută în regim secret; protecţia acestui secret comercial operând atât timp cât condiţiile supraenunţate sunt îndeplinite" (art. 1[1] lit. b din Legea nr. 298/2001).*

Faţă de explicaţiile prezentate supra, conchidem că, expresia „alte documente şi date" utilizată în formularea textului incriminator al art. 157 alin. 2 din C.p., se referă şi la informaţiile confidenţiale ce reprezintă secrete comerciale, cu condiţia obligatorie ca, prin caracterul şi importanţa lor, fac să fie periclitată securitatea statului.

Diferenţierea dintre norma incriminatorie a textului art. 157 alin. 2 C.p. şi cea a art. 157 alin. 1 C.p. rezidă tocmai în natura secretului asupra căruia poartă acţiunile subiectului infracţiunii (transmitere, procurare, deţinere) şi anume, secret de stat, deci informaţie clasificată ca atare, potrivit prevederilor Legii nr. 182/2002 (în prima modalitate normativă alternativă), respectiv alte documente sau date, care nu sunt clasificate în secrete de stat, dar care sunt i.ee ca, prin caracterul şi importanţa pe care o reprezintă, odată transmise, procurate, deţinute, divulgate, să pericliteze securitatea statului (în modalitatea normativă alternativă atenuată).

Existenţa acestei diferenţieri este consecinţa logică a împrejurării că legiuitorul a avut în vedere că modalităţile faptice concrete de săvârşire a faptelor incriminate în textul art. 157 C.p. pot să poarte şi asupra altor documente şi date, care nu sunt clasificate ca informaţii secrete de stat, dar a căror necesitate de protecţie prin mijloace de drept penal este absolut necesară, cu singura condiţie obligatorie ca respectivele date şi documente să aibă un anumit caracter şi importanţă şi anume ca faptele comise în legătură cu ele să pericliteze securitatea statului (art. 157 alin. 2 C.p.) sau să fie de natură a pune în pericol siguranţa statului (art. 169 C.p.).

În aceeaşi manieră au fost incriminate şi alte categorii de fapte, în acelaşi titlu I din partea specială a Codului penal privind infracţiunile contra siguranţei statului, respectiv divulgarea şi deţinerea în afara îndatoririlor de serviciu a secretului care periclitează siguranţa statului, în art. 169 alin. 1 - 4 din C.p. şi în cazul acestei infracţiuni făcându-se o diferenţiere între faptele care poartă asupra unor informaţii clasificate (secrete de stat) şi cele referitoare la alte documente sau date, cu condiţia esenţialmente necesară ca respectivele fapte să fie de natură să pună în pericol siguranţa naţională.

Concluzia raţională care se impune constă în aceea că legiuitorul acordă o atenţie sporită şi în acelaşi timp protecţia necesară atât informaţiilor clasificate (secrete de stat), care prin însăşi definiţia lor, odată transmise, divulgate, diseminate, procurate ori deţinute contrar dispoziţiilor legale, prejudiciază siguranţa naţională (securitatea statului), cât şi a altor documente sau date a căror caracter şi importanţă fac ca, atunci când sunt transmise unor puteri ori organizaţii străine sau agenţilor acestora, să prejudicieze (să fie pusă în pericol) securitatea statului.

Pentru cea de a doua situaţie însă legiuitorul a adoptat în textul incriminator o variantă normativă atenuată care se exprimă, înainte de toate, în regimul sancţionator indicat.

Acţiunile comise şi enumerate în textul incriminator ca element material din cadrul laturii obiective a infracţiunii (transmitere, procurare, deţinere de către cei care nu au calitatea de a le cunoaşte) poartă asupra unor informaţii a căror preexistenţă fiinţează, în lipsa acestei situaţii premisă neputând fi concepută şi săvârşită infracţiunea.

Referindu-ne la documente şi date, ca situaţia premisă a conţinutului juridic al infracţiunii prev. de art. 157 alin. 2 C.p. şi a căror preexistenţă, în raport de actele exterioare de conduită executate faţă de/ori în legătură cu acestea, este absolut necesară,potrivit textului incriminator, îndeplinirea cerinţei esenţiale şi anume ca importanţa şi caracterul lor să conducă la periclitarea securităţii naţionale.

În absenţa îndeplinirii acestei cerinţe esenţiale, faptele săvârşite în legătură cu acele documente şi date pot să constituie, eventual, altă infracţiune decât cea prevăzută de art. 157 alin. 2 C.p.

3. Noţiunea de securitatea statului

3.1 Sintagma „securitate naţională" utilizată în textul incriminator al art. 157 alin. 2 C.p. este sinonimă, din punct de vedere etimologic şi lexical, cu sintagma de „siguranţa statului" utilizată de legiuitor atât în denumirea titlului I al părţii speciale a Codului penal, cât şi în denumirea marginală a unora dintre infracţiunile cuprinse în acest titlu (art. 160 şi 169 C.p.) ori în textele incriminatoare existente în acelaşi titlu (art. 160, 168^1, 163 C.p.) ori cu sintagma „siguranţa naţională" folosită în Legea nr. 51/1991 privind siguranţa naţională a României (denumirea legii, art. 1, 2 şi altele din cuprinsul legii), împrejurare ce rezultă din definirea dată de Dicţionarul explicativ al limbii române a sensurilor celor două noţiuni ce sunt asociate în sintagmă, adică „siguranţă", „securitate", „stat", „naţională", în ce priveşte ultimele două noţiuni existând definiţii pe larg comentate în lucrările de specialitate din domeniul dreptului constituţional şi nu numai.

Raţiunea pentru care legiuitorul a folosit succesiv (potrivit modificărilor legislative survenite după 1990) sintagmele în discuţie, în mod incoerent şi neunitar, ţine atât de aspecte de tehnică legislativă, dar nu în ultimul rând de conotaţiile noţiunii de „securitate", privită la un anumit moment dat (anii 1990) în strânsă conexiune cu denumirea unei instituţii a statului, apreciată ca având un puternic caracter represiv asociată indispensabil regimului comunist.

Conceptual securitatea statului, sinonimă noţional cu siguranţa naţională, este definită în prevederile art. 1 din Legea nr. 51/1991 ca reprezentând „starea de legalitate, de echilibru şi de stabilitate socială, economică şi politică necesară existenţei şi dezvoltării statului român, ca stat suveran, unitar, independent şi indivizibil, menţinerii ordinii de drept, precum şi climatului de exercitare neîngrădită a drepturilor, libertăţilor şi îndatoririlor cetăţenilor, potrivit normelor democratice statornicite prin Constituţie".

3.1.1 În mod indubitabil siguranţa naţională (securitatea statului) incorporează şi componenta securităţii economice, ca parte a securităţii naţionale, poziţia statului în reţelele economice ale comerţului fiind esenţială.

3.1.2 La rândul său securitatea economică conţine componenta de securitate energetică şi a comunicaţiilor, ce se interferează cu situaţia regională, europeană şi globală în domeniu, în contextul integrării euroatlantice şi în U.E., precum şi al strategiilor de privatizare prefigurate în strategiile de guvernare pe termen mediu şi lung în domeniul energetic şi al comunicaţiilor în contextul aderării la U.E.

Din acest punct de vedere sunt posibile riscuri, vulnerabilităţi şi ameninţări indirecte, netradiţionale şi asimetrice la adresa securităţii statului cum ar fi dependenţa energetică, agresiunea economico - financiară ş.a.

Pentru aceste considerente, disfuncţionalităţile ori distorsionările ce apar în domeniul energetic şi al comunicaţiilor, atât în ceea ce priveşte producţia, exploatarea şi consumul, cât şi în procesele de restructurare, reconstrucţie, retehnologizare ori privatizare, precum şi al asigurării confidenţialităţii activităţilor derulate şi al manipulării informaţiilor privind aceste procese reprezintă o punere în pericol, o primejduire (periclitare) a securităţii statului în general şi a securităţii economice, cu componentele ei securitatea energetică şi a comunicaţiilor, în special.

3.1.3 În Strategia de Securitate Naţională a României, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr. 36/2001 în care la punctul 3.5 sunt relevate, ca principale probleme de securitate a României, cele de natură economică, la capitolul IV (Factorii de risc la adresa securităţii României), sunt indicate ca noi provocări agresiunea economico-financiară (punctul IV.3) iar ca vulnerabilităţi în situaţia internă, deficienţele în protecţia informaţiilor clasificate (punctul IV.4), context în care, ca

direcţie de acţiune în politica de securitate naţională (punctul V), în domeniul economic, sunt prevăzute: îmbunătăţirea mediului de afaceri ....; şi garantarea unui sistem concurenţial liber şi onest.

4. Caracterul şi importanţa informaţiilor din domeniul energetic şi al comunicaţiilor;

4.1 În acest context caracterul (adică specificul documentelor şi datelor confidenţiale) şi importanţa (adică însemnătatea, semnificaţia) informaţiilor confidenţiale cu care se operează în domeniul energetic şi al comunicaţiilor capătă dimensiuni care, în anumite condiţii, împrejurări şi momente, fac să fie periclitată (adică pusă în pericol, primejduită) securitatea statului.

În capitolul 13 - Politica industrială al Programului de Guvernare 2005 - 2008, în ce priveşte politica în domeniul energiei (definit ca important pentru întreaga economie cât şi din necesitatea respectării prevederilor negociate cu U.E. în capitolul 14 - Energie) sunt prevăzute ca obiective strategice în ce priveşte privatizarea şi restructurarea, obţinerea unei competitivităţi reale şi eliminarea distorsiunilor care afectează concurenţa pe piaţă. Aceasta presupune instaurarea transparenţei şi a unui tratament egal şi nediscriminatoriu participanţilor la procesele de privatizare ori retehnologizare declanşate şi nicidecum opac ori inegal, cum ar fi, de pildă, oferirea unor informaţii confidenţiale unuia dintre participanţii la negocieri, ofertanţi care au răspuns cererilor de ofertă, în pofida celorlalţi. Ecranarea, în condiţii oculte, a informaţiilor confidenţiale aparţinând unuia dintre negociatori ori ofertanţi, în detrimentul altora, devine contrară uzanţelor comerciale cinstite şi, pe cale de consecinţă, neloială şi sancţionabilă penal.

4.2. În capitolul 20 - Politica în domeniul tehnologiei informaţiilor şi comunicaţii al Programului de guvernare 2005 - 2008 (definit ca obiectiv strategic) este prevăzută privatizarea totală a Romtelecom, Soc. Naţională de Radiocomunicaţii până în 2006 şi privatizarea Poştei Române, care, în mod evident, este supusă aceloraşi reguli de competitivitate reală şi de eliminare a distorsiunilor ce afectează concurenţa.

5. Respectarea confidenţialităţii informaţiilor

5.1 În procesul de privatizare şi/sau selectare a ofertanţilor pentru consultarea în vederea privatizării ori retehnologizării sau finanţării se operează cu date şi informaţii privind ofertele iniţiale, ofertele angajante, ofertele angajante îmbunătăţite depuse de ofertanţi. Respectivele date şi informaţii au o natură confidenţială, nefiind destinate publicităţii ori altor ofertanţi decât cel ce le depune până la momentul în care procesul de privatizare şi / sau selectare a atins etapa deschiderii ofertelor în prezenţa tuturor ofertanţilor admişi ori selectaţi potrivit procedurilor stabilite şi comunicate participanţilor. Confidenţialitatea acestor date şi informaţii decurge fie din textele actelor normative care reglementează metodologia privatizării societăţilor comerciale (art. 62 alin. 2 din HGR nr. 577/2002 cu referire la licitaţiile cu oferta în plic), fie din angajamentele sau acordurile de confidenţialitate încheiate între instituţiile publice implicate în procesul de privatizare şi fiecare dintre ofertanţi, în parte (în cazul angajării de servicii de consultanţă cererea de ofertă întocmită de instituţia publică ofertantă trebuie să conţină angajamentul de confidenţialitate potrivit art. 215 lit. d din HGR nr. 577/2002), fie din modalitatea în care sunt supuse unui regim de clasificare conform Legii nr. 182/2002 şi HGR nr. 585/2002.

Datele şi informaţiile confidenţiale privind ofertele iniţiale, ofertele angajante şi ofertele angajante îmbunătăţite sunt destinate cunoaşterii autorizate de către membrii comisiilor de negociere numite de ministerul de resort sau chiar unui grup restrâns (de exemplu comitet restrâns) din cadrul acestor comisii, ai căror membrii au la rândul lor obligaţia de confidenţialitate rezultată din atribuţiile de serviciu ca funcţionari publici (art. 45 din Legea nr. 188/1999). Raţiunea existenţei acestei confidenţialităţi rezidă în eliminarea oricăror practici anticoncurenţiale (cap. I art. 2 din Legea nr. 21/2996 - Legea concurenţei), utilizarea ori divulgarea, în alte scopuri decât cele prevăzute de Legea nr. 21/1996, de documente sau informaţii cu caracter profesional,primite sau de care a luat cunoştinţă în îndeplinirea atribuţiilor de serviciu sau în legătură cu serviciu atrăgând răspunderea penală (art. 65 din Legea nr. 21/1996).

Întrucât datele şi informaţiile confidenţiale în discuţie s-au vehiculat în domeniul comercial şi al concurenţei, ele sunt clasificate ca secrete comerciale, în înţelesul art. 1^{1} lit. b din Legea nr.

298/2001, divulgarea, achiziţionarea sau utilizarea (folosirea) lor contrar uzanţelor cinstite şi în mod neloial fiind susceptibile de a constitui infr. prev. de art. 5 lit. e şi f din Legea nr. 298/2001.

Faţă de cele expuse mai sus, conchidem că datele şi informaţiile confidenţiale privind ofertele iniţiale, ofertele angajante, ofertele angajante îmbunătăţite depuse în cadrul unui proces de privatizare şi/sau de selectare a consultantului în vederea privatizării reprezintă secrete comerciale, cu menţiunea că protecţia acestor categorii de secrete este obligatorie până la momentul deschiderii oficiale şi în prezenţa ofertanţilor admişi ori selectaţi potrivit procedurilor instituite de instituţiile publice implicate a respectivelor oferte ce sunt anunţate public.

În cadrul M.E.C. – O.P.S.P.I. au fost elaborate Norme interne privind protecţia informaţiilor clasificate specifice O.P.S.P.I., după cum urmează:

- decizia nr. 22/2004
- decizia nr. 89/2005
- decizia nr. 33/29.05.2006

Potrivit anexei 4 la capitolul 8 din Normele privind informaţia clasificată aprobată prin decizia nr. 33/29.05.2006, ce cuprinde lista proprie a O.P.S.P.I. cuprinzând informaţiile secrete de serviciu, sunt clasificate ca secret de serviciu: „strategiile de restructurare şi/sau finalizare, Contracte de privatizare, Contracte de consultanţă (pentru servicii juridice şi/sau financiare) în scopul restructurării şi/sau privatizării" şi alte asemenea documente, stabilite de şeful Oficiului, pentru unele societăţi comerciale din portofoliul M.E.C.- O.P.S.P.I., prezentate în anexa la acte normative (vol. 21, fila 134).

Din declaraţia martorului C.M.B., şef al O.P.S.P.I. în perioada aprilie 2005 şi ulterior până în noiembrie 2006 rezultă că, în cadrul O.P.S.P.I. a existat o ştampilă cu menţiunea „Confidenţial - Nemultiplicabil" care, de regulă, se aplică pe documentele copie ce sunt solicitate de alte instituţii, tocmai pentru as se atrage atenţia asupra gradului de confidenţialitate a actului respectiv (filele 430-432, vol. 1), împrejurare arătată în declaraţia sa şi de martorul A.A. (filele 426-429 vol. 1).

În ce priveşte modalităţile de lucru cu documente clasificate în cadrul M.E.C. şi împrejurarea că O.P.S.P.I. şi-a creat o proprie structură de securitate, ce acţiona independent de structura de securitate a M.E.C., precum şi faptul că, în ce priveşte acordarea autorizaţiei de acces la informaţii clasificate sau secrete de serviciu „cu două ore înainte de a se deschide ofertele depuse de investitori" pentru „persoanele din comisia de negociere şi secretariatul tehnic", în cazul S.C. Electrica Muntenia Sud, a se vedea declaraţia martorului C.A., vol. 1, filele 441-446.

Faptul că anexele unor acte normative referitoare la procesele de privatizare declanşate la unii agenţi economici aflaţi în portofoliul M.E.C.- O.P.S.P.I., erau clasificate se desprinde şi din prevederile anexei 2 la H.G. nr. 1699/21.12.2005, publicată în M.Of. nr. 208 din 07.03.2006, în care se stipulează că, nu se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, fiind clasificate, potrivit legii:

- anexele 1 şi 2 la H.G. nr. 545/2005 privind unele măsuri pentru privatizarea S.C. „Complexul Energetic Craiova" S.A. şi a S.C. „Complexul Energetic Rovinari" S.A., publicată în M.O f. nr. 581/06.07.2005.
- anexa la H.G. nr. 546/2005 privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. „Electrica Muntenia Sud" S.A., publicată în M. Of. nr. 587/07.07.2005.
- anexa la H.G. nr. 918/2005 privind aprobarea unei licenţe de concesiune a activităţii miniere de exploatare, încheiată între Agenţia pentru Resurse Minerale şi S.C. „Complexul Energetic" S.A., publicată în M. Of. nr. 766 din 23.08.2005 (filele 171-182, vol. 128)

Aceeaşi împrejurare a fost comunicată în ce priveşte H.G. nr. 546/2005 (S.C. Electrica Muntenia Sud) şi în adresa Secretariatului General al Guvernului din 22.12.2006 (vol. 128, fila 183).

La percheziţia domiciliară efectuată la inc. D.M.R. au fost găsite documentele clasificate privind S.C. Electrica Muntenia Sud (vol. 14, filele 34-37) şi S.C. Complexul Energetic Rovinari (vol. 14, filele 146-154), deşi acest inculpat nu îşi desfăşoară activitatea la M.E.C. şi nu avea nici un fel de autorizare de acces la documentele clasificate sus-arătate.

Potrivit prevederilor H.G.R. nr. 266/1993, „producţia şi distribuţia de energie electrică şi termică" (art. 1 lit. A pct. 1), „poşta şi telecomunicaţii" (art. 1 lit. A pct. 3), „exploatarea

substanţelor minerale utile" (art. 1, lit. A, pct. 2) reprezintă ramuri strategice ale economiei naţionale.

Societăţile comerciale „Electrica Muntenia Sud" S.A., S.C. Petrom S.A., Complexul Energetic Turceni, Hidroelectrice S.A., Nuclearelectrica S.A., S.N.G.N. Romgaz S.A. Mediaş aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. reprezintă conform prevederilor H.G.R. nr. 266/1993 domenii ce fac parte din ramura strategică a economiei naţionale a României.

În aceeaşi situaţie se află şi C.N. Poşta Română, SN Radiocomunicaţii şi S.C. Romtelecom S.A. aflate în portofoliul M.C.T.I.

Prin Protocolul 1 al C.E.D.O. se apără proprietatea, iar paragraful 2 recunoaşte dreptul statului de a reglementa folosinţa bunurilor conform interesului general, iar domeniile energetic şi telecomunicaţii reprezentând, în sensul protocolului, un bun susceptibil de a fi protejat.

Situaţia juridică a bunurilor aparţinând acestor domenii, în cvasitotalitatea lor, corespunde domeniului de aplicare al articolului 1 din Protocolul 1, care se referă la drepturi concrete şi efective ce urmau o procedură de înstrăinare potrivit legislaţiei româneşti.

Legislaţia naţională a calificat aceste bunuri ca fiind de interes strategic, ceea ce echivalează cu investirea de către statul român a autorităţilor administrative competente cu prerogativele de reglementare a modalităţilor de privatizare a acestor domenii.

Întrucât datele şi informaţiile confidenţiale care au natura unor secrete comerciale se referă la societăţile comerciale din domeniul energetic şi telecomunicaţii ori resurse naturale în proces de privatizare şi/sau de selectare a consultantului în vederea privatizării aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. şi M.C.T.I., ce reprezintă ramuri strategice ale economiei României, constituind societăţi de larg interes public şi economic şi făcând parte din sectoare fundamentale ale infrastructurii economice, au un caracter (trăsătură distinctivă) şi importanţă (însemnătate, semnificaţie) deosebite pentru securitatea economică (adică starea de echilibru şi de stabilitate economică) a României ca şi componentă a securităţii statului.

Pe de altă parte, darea în vileag, transmiterea altor persoane fizice ori juridice decât cei îndrituiţi ori unui competitor în detrimentul altuia, a acestor date şi informaţii confidenţiale conduc la alterarea sistemului concurenţial pe piaţa internă şi internaţională, distorsionând acest sistem instaurat în România, potrivit art. 3 lit. f din Tratatul instituind Comunitatea Europeană din 25 martie 1957, cât şi a prevederilor Legii nr. 21/1996, ceea ce este de natură a afecta menţinerea ordinii de drept în România, ce reprezintă o componentă a siguranţei naţionale.

În concluzie, datele şi informaţiile confidenţiale privind ofertele iniţiale, ofertele angajante, ofertele angajante îmbunătăţite au natura unor secrete comerciale, până la un moment dat în derularea procesului de privatizare şi / sau selectare a consultantului în vederea privatizării, a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, dat fiind împrejurarea că se referă la ramuri strategice ale economiei României.

Cu atât mai mult, acest caracter, îl au informaţiile clasificate drept secrete de serviciu.

5.2. Informaţii confidenţiale pe parcursul elaborării de acte normative la nivelul guvernului României

Potrivit prevederilor art. 29, alin.1 din H.G. nr. 50 din 13.01.2005, pentru aprobarea regulamentului privind procedurile la nivelul Guvernului pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare publicată în Monitorul Oficial nr. 71 din 20.01.2005, aplicabilă pentru perioada în care s-au derulat activităţile descrise în prezentul capitol, „pe întregul parcurs al elaborării proiectelor de acte normative (n.n. inclusiv ordonanţe de urgenţă) se interzice personalului autorităţilor publice iniţiatoare şi avizatoare furnizarea în afara instituţiilor respective a unor date sau informaţii cu privire la respectivele proiecte de acte normative", singura excepţie fiind admisă, conform prevederilor alin. 2, în ce priveşte actele, datele sau informaţiile referitoare la proiectele de acte normative, care sunt furnizate în afara instituţiilor cu adresă oficială, datată şi sub semnătura conducerii autorităţilor publice iniţiatoare ori avizatoare sau în condiţiile Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informaţiile de interes public şi ale Legii nr. 52/2003 privind transparenţa decizională.

Condiţiile şi procedurile privind participarea cetăţenilor şi asociaţiilor legal constituite la procesul de elaborare a actelor normative şi la procesul de luare a deciziilor sunt univoc stabilite prin prevederile art. 6-12 din Legea nr. 52/2003.

Traseul (circuitul de avizare) pe care trebuie să-l parcurgă un proiect de act normativ de la instituţia iniţiatoare, la instituţiile avizatoare şi, în final, la Secretariatul General al Guvernului este consacrat în prev. art. 5 -18 din H.G. nr. 50/2005, iar condiţiile de formă şi de fond pe care trebuie să le îndeplinească un proiect de act normativ pentru a fi introdus de S.G.G. pe agenda de lucru a şedinţei de Guvern sunt stabilite în prevederile art. 17 - 24 din H.G. nr. 50/2005.

Prevederea conţinută de art. 29 alin. 1 din H.G. nr. 50/2005, privind interdicţia de furnizare în afara instituţiilor iniţiatoare şi avizatoare a unor date sau informaţii cu privire la proiectele de acte normative în sarcina personalului acestor instituţii, indică împrejurarea că datele şi informaţiile în discuţie sunt confidenţiale şi, pe cale de consecinţă, nu pot fi diseminate decât prin adresă oficială, datată şi sub semnătura conducerii autorităţilor publice iniţiatoare ori avizatoare.

Per a contrario, orice altă atitudine, respectiv furnizarea de date şi informaţii cu privire la proiectele de acte normative, este culpabilă.

Rezultă că, din perspectiva regimului de protecţie a datelor şi informaţiilor în discuţie, acestea au un caracter de confidenţialitate, nefiind destinate publicităţii sau accesării de către persoane neautorizate.

Stenogramele şedinţelor de Guvern au un regim clasificat (a se vedea comunicările S.G.G. aflate în volumul CDC) şi, pe cale de consecinţă, discuţiile care se poartă cu prilejul şedinţelor de Guvern au un regim cel puţin confidenţial, nefiind destinate accesării lor de către persoane neautorizate.

5.3. În conformitate cu prev. art. 15 din Legea nr. 182/2002 înţelesul noţiunii de **„informaţii"** este de: „orice documente, date, obiecte sau activităţi, **indiferent de suport, formă, mod de exprimare sau punere în circulaţie**.

Transmiterea unui secret, indiferent că este de stat, de serviciu ori confidenţial (secret comercial, profesional economic) sau oricărei informaţii, semnifică actul exterior de conduită constând **în comunicare** (a face să ajungă la altul) secretul sau orice informaţie **în orice mod** – verbal, scris, prin predarea obiectului sau instrumentului care conţine secretul ori informaţie – direct, prin intermediar, prin orice mijloc de comunicare, de către persoana care îl/o deţine, ori de către terţe persoane care au intrat, voit sau întâmplător, în posesia acestuia (acesteia), către o altă persoană fizică sau juridică.

Divulgarea unui secret/informaţie, are semnificaţie de transmitere, de comunicare fiind sinonimă cu termenul de „deconspirare", ceea ce are înţelesul de dezvăluire (dare în vileag).

Achiziţionarea unui secret/informaţie are înţelesul de a procura.

6. Obligaţiile funcţionarilor publici şi ale personalului contractual în legătură cu informaţiile secrete şi confidenţiale

6.1. Corelativ cu existenţa acestor date şi informaţii confidenţiale ori secrete de serviciu a căror caracter şi importanţă fac ca faptele comise în legătură cu ele (culegere, transmitere, divulgare/diseminare) să pericliteze securitatea statului fiinţează obligaţii ce incumbă funcţionarilor publici care iau cunoştinţă, prin natura atribuţiilor de serviciu, de/despre ele.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1 din Legea nr. 53/2003 (Codul muncii), în cadrul contractului individual de muncă se introduce clauza de confidenţialitate.

Potrivit art. 44 din Legea nr. 188/1999 (Statutul funcţionarilor publici), funcţionarii publici au îndatorirea să păstreze secretul de stat şi de serviciu, în condiţiile legii, iar conform art. 45 „funcţionarii publici trebuie să păstreze confidenţialitatea în legătură cu faptele, informaţiile sau documentele de care iau cunoştinţă, în exercitarea funcţiei".

Conform cu prevederile art. 7 pct. 2 lit. c şi d din Legea nr. 7/2004 (Codul de conduită al funcţionarilor publici), funcţionarilor publici le este interzis să dezvăluie informaţii care au un caracter public, în alte condiţii decât cele prevăzute de lege şi să dezvăluie informaţiile la care au acces în executarea funcţiei publice, dacă această dezvăluire este de natură să atragă avantaje necuvenite ori să prejudicieze imaginea sau drepturile instituţiei ori ale unor funcţionari publici, precum şi al persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit art. 7 din Legea nr. 477/2004 (Codul de conduită al personalului contractual din autorităţile şi instituţiile publice) personalul contractual are obligaţia de a apăra cu loialitate prestigiul autorităţii sau instituţiei publice în care îşi desfăşoară activitatea, precum şi de a se obţine

de la orice act sau fapt care poate produce prejudicii imaginii sau intereselor legale ale acestuia (pct. 1); acestora le este interzis să dezvăluie informaţii care nu au caracter public, în alte condiţii decât cele prevăzute de lege (pct. 2 lit. c); sau să dezvăluie informaţiile la care au acces în exercitarea funcţiei, dacă această dezvăluire este de natură să atragă avantaje necuvenite ori să prejudicieze imaginea sau drepturile instituţiei ori ale unor funcţionari publici sau angajaţi contractuali, precum şi ale persoanelor fizice sau juridice (pct. 2 lit. d).

În sensul celor de mai sus, atât inc. M.D.M., cât şi inc. D.M.R., precum şi înv. N.R.M.au semnat angajamente de confidenţialitate şi de păstrare în condiţiile legii ale informaţiilor secrete la care au avut acces în cadrul atribuţiilor de serviciu.

În mod punctual, inc. M.D.M. şi D.M.R. au semnat angajamente de confidenţialitate şi s-au obligat la păstrarea confidenţialităţii informaţiilor confidenţiale de care luau cunoştinţă în calitate de membrii ai comisiilor de negociere, privatizare, selectarea consultanţilor în vederea privatizării/restructurării /reconstrucţiei societăţilor comerciale în care au fost numiţi.

6.2. Respectarea obligaţiilor sus arătate de către înalţi funcţionari guvernamentali şi demnitari - tocmai datorită poziţiei sociale şi profesionale pe care o deţin, care presupune respectarea normelor cele mai exigente în materie de conduită, în afara obligaţiilor de cinste şi de reţinere impuse de deontologia morală ce trebuie să caracterizeze asemenea funcţii - se subsumează conceptului de loialitate faţă de instituţie (M.E.C. şi M.C.T.I.) în care îşi desfăşoară activitatea, care la rândul său, fără îndoială, se integrează în conceptul de fidelitate faţă de ţară, consacrat de prevederile art. 54 din Constituţia României (art. 54 alin. 1: „Fidelitatea faţă de ţară este sacră") în acest context, loialitatea faţă de instituţia centrală în care îşi desfăşoară activitatea un înalt funcţionar guvernamental şi/sau demnitar al guvernului României, constituie şi trebuie să reprezinte, cel puţin, o formă de manifestare a conceptului mai amplu de fidelitate faţă de ţară.

În acelaşi sens, potrivit art. 2 din Legea 51/1991 privind siguranţa naţională a României, se instituie îndatorirea morală a oricărui cetăţean român - şi cu atât mai mult a unui înalt funcţionar guvernamental şi/sau demnitar al guvernului României - de a contribui la realizarea siguranţei naţionale, ca expresie a fidelităţii lor faţă de ţară.

CAPITOLUL 3
Sesizarea organelor de urmărire penală

1. Activităţi derulate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006.

În perioada 30.05.2005 - 21.11.2006 organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale - S.R.I. - au desfăşurat activităţi de culegere de informaţii în scopul cunoaşterii împrejurării dacă, cu prilejul derulării fenomenelor de natură economică din domeniul economiei naţionale, există sau nu riscuri, vulnerabilităţi sau ameninţări la adresa siguranţei naţionale, potrivit atribuţiile ce le incumbă potrivit prevederilor Legii nr. 51/1991 privind siguranţa naţională a României şi ale Legii nr. 14/1992 privind organizarea şi funcţionarea S.R.I.

Între căile, metodele şi mijloacele utilizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale au fost şi cele prevăzute de art. 13 din Legea nr. 51/1991 şi art. 20 din Legea nr. 535/2004, respectiv interceptarea şi înregistrarea unor convorbiri telefonice, precum şi căutarea unor informaţii, documente sau înscrisuri pentru a căror obţinere este necesar accesul într-un loc, la un obiect sau deschiderea unui obiect; ridicarea şi punerea la loc a unui obiect sau document, examinarea lui, extragerea informaţiilor pe care acestea le conţin, cât şi înregistrarea, copierea sau obţinerea de extrase prin orice procedee; instalarea de obiecte, întreţinerea şi ridicarea acestora din locurile în care au fost depuse faţă de persoane în legătură cu care subzistau date şi indicii că pregătesc sau chiar desfăşoară activităţi care, prin natura lor, reprezintă elemente de risc, vulnerabilitate sau ameninţare privind procesele de natură economică şi/sau comercială derulate în ramuri definite prin prevederi legale ca fiind de natură strategică pentru economia naţională şi anume: industria energetică, gaze naturale, industria de apărare, domeniul comunicaţiilor.

1.1. Interceptarea şi înregistrarea convorbirilor telefonice realizate faţă de persoanele vizate prin activitatea de culegere de informaţii desfăşurată de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale, în perioada 30.05.2006 - 21.11.2006 s-a realizat, potrivit prevederilor art. 13 din Legea nr. 51/1991 şi art. 20 din Legea nr. 535/2004, în baza mandatelor emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (Î.C.C.J.) şi puse în executare de unităţile specializate ale S.R.I., după cum urmează:

- nr. 00668 din 12.05.2005 (S.S. vol. 0, fila 128);
- nr. 002610 din 27.10.2005 (M.D.M., D.M.R., N.R.M., K.G., O.M. vol. 0, filele 129 - 135);
- nr. 002678 din 08.11.2005 (S.S. vol. 0, fila 136);
- nr. 00444 din 03.02.2006 (S.S. vol. 0, fila 137);
- nr. 00714 din 16.02.2006 (B.V., S.M., F.M.C., vol. 0, fila 138 - 140);
- nr. 001910 din 20.04.2006 (M.D.M., O.M., N.R.M., D.M.R., vol. 0, fila 141 -144);
- nr. 002122 din 08.05.2006 (S.S. vol. 0, fila 145);
- nr. 002400 din 25.05.2006 (I.R., vol. 0, fila 146);
- nr. 003234 din 20.07.2006 (N. R.M., O.M., vol. 0, fila 147 - 148);
- nr. 003248 din 20.07.2006 (I.R., B.V., M.D.M., S.S., D.M.R., vol. 0, fila 149 - 153);
- nr. 004622 din 24.10.2006 (N.R.M., O.M., vol. 0, fila 154 - 157).

Mandatele emise de Î.C.C.J. au un regim clasificat şi pot fi declasificate, potrivit prevederilor Legii nr. 182/2002 şi H.G. nr. 585/2002, în exclusivitate de către emitent, respectiv Î.C.C.J., împrejurare realizată la 18.03.2009, filele 127 – 157, vol. 0.

1.2. O altă metodă utilizată de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale a reprezentat-o pătrunderea secretă şi căutarea de informaţii la reşedinţa numitului S.S., din Bucureşti, Bd. Gh. Magheru nr...., la data de 27.06.2006, potrivit abilităţii conferite de prevederile art. 13 din Legea nr. 51/1991 şi art. 20 din Legea nr. 535/2004, în baza mandatului nr. 002122 din 06.06.2006 emis de Î.C.C.J. (filele 1- 476, vol.16), precum şi înregistrarea ambientală în locaţia respectivă (în 22.09.2006 ora 12:50, vol. 11, fila 210 şi în 03.10.2006 ora 23:56 vol. 11, fila 237).

1.3. În perioada 30.05.2005 - 21.11.2006 organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale au efectuat activităţi de supraveghere operativă (filaj) în legătură cu unele dintre persoanele vizate, respectiv S.S., S.M. şi O.M., a se vedea **suportul optic seria 005-131-0018.**

Suportul optic sus arătat este înregistrat ca document clasificat de către S.R.I. şi, pe cale de consecinţă, va urma prezentul dosar în regim de document clasificat.

Emitentul, S.R.I., este în exclusivitate, instituţia care potrivit prevederilor Legii nr. 182/2002 şi H.G. nr. 585/2002, în măsură să-l declasifice.

2. Sesizarea Procurorului General al P.Î.C.C.J. (în data de 08.06.2006)

Întrucât din aspectele rezultate din activităţile sus arătate au rezultat date şi indicii rezonabile privind împrejurarea că unele dintre persoanele vizate pregăteau/desfăşurau activităţi ilicite care vizau elemente de natură infracţională prin care se aducea atingere siguranţei naţionale, dar şi altor valori ocrotite de legea penală, la data de 08.06.2006, organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale - S.R.I. - au sesizat potrivit art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, organele de urmărire penală - P.Î.C.C.J. - printr-o **comunicare cu caracter strict secret**, în legătură cu următoarele aspecte:

a) - existenţa unei grupări de criminalitate organizată, constituită în jurul cetăţeanului bulgar S.S. la care au aderat şi au sprijinit-o cetăţenii români M.D.M. şi D.M.R., care derulează manifestări ilicite de natură infracţională în legătură cu procesele de privatizare ale unor societăţi comerciale din portofoliul M.E.C. (S.C. Electrica Muntenia Sud; Petrom - OMV şi altele) şi M.C.T.I. (S.N. Radiocomunicaţii S.A.; C.N. Poşta Română şi altele), existând elemente indiciale că faptele acestora se circumscriu infracţiunii de spionaj, prev. de art. 159 C.p. (pentru S.S.) şi trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 2 C.p. (pentru M.D.M. şi D.M.R.), a se vedea nota nr. **1450414 a S.R.I.**, declasificată la 09.01.2007, fila 20-24 vol. 1;

b) - activităţi de natură ilicită derulate în legătură cu aspectele arătate supra şi de către alte persoane raliate în anturajul persoanelor sus arătate şi anume: cetăţeanul american B.V., cetăţeanul româno-britanic F.M.C., cetăţeanul ceh S.M., cetăţeanul turc O.M. şi cetăţenii români: N.R.M., S.I.C. şi N.Z., ultimii doi miniştri în Guvernul României, a se vedea nota S.R.I. nr. 1450414 declasificată la 09.01.2007, fila 20-24, vol. 1; precum şi **notele S.R.I. nr. 1450411** declasificată la 09.01.2007, fila 12-14, vol. 1; nr. **1450412 declasificată** la 09.01.2007, fila 16-18, vol. 1; nr. **1450413**, declasificată la 09.01.2007 fila 19, vol. 1, **nota S.R.I. nr. 1450415/2007**, declasificată la 09.01.2007, vol.69, fila 1-9;

c) - elemente de natură ilicită în legătură cu activităţile economico-financiare derulate în legătură cu S.C. ALRO S.A. şi S.C. Alprom S.A. Slatina; S.N. Nuclearelectrica S.A., S.N.G.N. Romgaz S.A., SN TGN Transgaz S.A., desfăşurate de grupul multinaţional MARCO, prin cetăţenii ruşi M.V., K.V., cetăţeanul american B.V. şi mai mulţi cetăţeni români printre care şi N.M.D., S.I.C., M.D.M. - a se vedea nota S.R.I. nr. 001443354/19.12.2006 (P.Î.C.C.J.) CDC - nr. 003864/20.11.2006) nedeclasificată, depusă în dosarul nr. 30/D/P/2007 şi nota S.R.I. nr. 1450415 declasificată la 09.01.2007, filele 288 - 292 din dos. nr. 30/D/P/2006.

3. Constituirea dosarului penal nr. 222/D/P/2006 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - structura centrală (în data de 13.06.2006)

Pentru aspectele relevate în notele S.R.I. arătate mai sus la punctul 2, şi anume lit. a - b, procurorul desemnat a întocmit referatul din 13.06.2006 şi a propus înregistrarea lucrării în registrul penal, constituindu-se astfel dosarul penal nr. 222/D/P/2006 din 13.06.2006 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - structura centrală - filele 1-9, vol. I.

4. Actele premergătoare derulate în cauză (în perioada 13.06.2006 - 21.11.2006).

În manieră descrisă supra s-au declanşat activităţi de acte premergătoare în dosarul nr. 222/D/P/2006 al D.I.I.C.O.T. - structura centrală faţă de toate persoanele enumerate la pct. 2 lit. a - b de mai sus, destinate verificării comunicării cu caracter secret, remisă de S.R.I. la 08.06.2006.

În cadrul actelor premergătoare organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale au continuat activitatea de monitorizare, constând în interceptarea şi înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanelor sesizate iniţial, prin autorizaţiile (mandatele emise în baza art. 13 din Legea nr. 51/1991 şi art. 20 din Legea nr. 535/2004) eliberate de Î.C.C.J., au efectuat pătrunderea şi căutarea de informaţii secrete (în temeiul art. 13 din Legea nr. 51/1991 şi art. 20 din Legea nr. 535/2004) la reşedinţa cetăţeanului bulgar S.S., din Bucureşti, Bd. Gral. Gheorghe Magheru nr...., în data de 27.06.2006, potrivit mandatului nr. 002122 din 06.06.2006 emis de Î.C.C.J., ocazie cu care au identificat documentele aflate în vol. 16 şi au efectuat supravegherea operativă (filaj) a numitului D.M.R. (**suport optic seria 5-131-351**).

Rezultă deci că în intervalul 30.05.2005 - 13.06.2006 organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale - S.R.I. - au desfăşurat activităţile ce le incumbă potrivit prevederilor Legii nr. 51/1991 şi Legii nr. 14/1992, iar după data de 13.06.2006 au continuat aceste activităţi în comun, în cadrul actelor premergătoare declanşate în dosarul penal nr. 222/D/P/2006, sub supravegherea procurorului competent, desemnat din cadrul P.Î.C.C.J. - D.I.I.C.O.T., până la data de 21.11.2006.

Activitatea desfăşurată de S.R.I. în vederea stabilirii existenţei ameninţărilor la adresa siguranţei naţionale în domeniile de interes strategic, pe care îl reprezintă industria energetică, industria de apărare, gazele naturale, domeniul comunicaţiilor, potrivit art. 9 din Legea nr. 14/1992, precum şi activităţile autorizate, potrivit art. 13 din Legea nr. 51/1991 şi art. 20 din Legea nr. 535/2004, de Î.C.C.J., derulate de lucrătorii desemnaţi de SRI, în conformitate cu art. 10 din Legea nr. 14/1992 s-au materializat într-un număr de cinci note sinteză menţionate supra la pct. 2 lit. a - c, precum şi în notele de redare a convorbirilor telefonice, ambientale şi comunicaţiilor depuse în vol. 6-11, 106-107 şi, ulterior, certificate de procuror potrivit prevederilor art. 91^3 şi urm. din C.p.p.

Fiecare dintre cele cinci note sinteză sus arătate, precum şi fiecare din notele de redare a convorbirilor telefonice, a înregistrării ambientale şi comunicaţiilor constituie constatări ale

organelor responsabile cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale şi au aptitudinea, potrivit prev. art. 11 din Legea nr. 14/1992, de a constitui mijloace de probă.

Fiind certificate de procuror, conform art. 91[1] şi urm. din C.p.p. prin procesul verbal încheiat potrivit prevederilor Codului de procedură penală, fiecare dintre notele de redare a convorbirilor telefonice, înregistrărilor ambientale şi comunicaţiilor, s-au transformat în mijloace de probă, din categoria înscrisurilor aşa cum sunt enumerate în art. 64 din C.p.p., însoţite fiind de suporţii optici pe care comunicările şi supravegherea operativă au fost înregistrate, respectiv:

1) - marca Benq seria 5-131- 356 (D.M.R. + M.D.M.);
2) - marca Verbatim seria 5-131-313 (D.M.R. + M.D.M.);
3) - marca Benq seria 5 - 131- 331 (S.S. + M.D.M. + D.M.R.);
4) - marca Benq seria 005-131-351(D.M.R.);
5) - marca Verbatim seria 5-131-314 (S.S.);
6) - marca Imation seria 5-131-399 (I.R.);
7) - marca Verbatim seria 5-131-318 (D.M.R. + M.D.M.);
8) - marca Verbatim seria 5-131-9 (F.M.C. +S.M. M.+B.V.);
9) - marca Verbatim seria 5-131-317 (D.M.R.);
10) - marca Imation seria 5 - 131 - 293 (S.S.);
11) - marca Imation seria 5-131-279 (D.M.R. + M.D.M.);
12) - marca Verbatim seria 5-131-7 (percheziţie conspirată);
13) - marca Sony seria 5-131-325 (S.S.);
14) - marca Verbatim seria 5-131-8 (S.S.);
15) - marca Benq seria 5-131-364 (S.S.);
16) - marca Benq seria 5-131-332 (I.R. + I.A. + N.M.);
17) - marca Benq seria 5-131-380 (O.M.);
18) - marca Benq seria 5-131-381 (K.G.);
19) **- marca Imation seria 005-131-0018 (supraveghere operativă S.S. în perioadele 21.06. - 22.06.2005; 27 - 30.06.2005; 12-13.09.2005; 23.05.-24.05.2006; 3.05 -01.06.2006; 03.04.2006 - 04.04.2006; 15.08. - 16.08.2006; 04.10. - 05.10.2006).**

Actele premergătoare întreprinse au confirmat indicii temeinice (în înţelesul art. 68[1] din C.p.p.) că persoanele faţă de care s-a desfăşurat această activitate, respectiv S.S., B.V., S.M., F.M.C., O.M., M.D.M., D.M.R. şi N.R.M. au săvârşit fapte care se circumscriu sferei ilicitului penal.

Este de menţionat că, în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, potrivit atribuţiilor ce le revin din prevederile Legii nr. 51/1991 şi Legii nr. 14/1992, organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale (S.R.I.) au comunicat beneficiarilor legali date în legătură cu informaţiile obţinute din activitatea de culegere de informaţii derulată (declaraţie martor T.P.C., vol. 117, filele 168-174).

5. <u>Aspecte privind competenţa materială de efectuarea actelor premergătoare/ urmăririi penale în dosarul nr. 222/D/P/2006.</u>

În conformitate cu prevederile art. 12 lit. b din Legea nr. 508/2004, cu modificările şi completările ulterioare, competenţa materială pentru efectuarea actelor premergătoare/urmăririi penale în cazul infracţiunilor contra siguranţei statului prevăzute în Codul penal şi în legile speciale, aparţine D.I.I.C.O.T.

În cazul senatorilor şi membrilor Guvernului competenţa materială de efectuare a actelor premergătoare şi/sau urmăririi penale aparţine P.Î.C.C.J., potrivit art. 29 pct. 1, lit. a şi b din C.p.p. comb. cu art. 209 alin. 3 din C.p.p., iar D.I.I.C.O.T. şi, în special D.I.I.C.O.T. - structura centrală, este o structură în cadrul P.Î.C.C.J.

Faţă de aspectele relevate mai sus, este competent de a efectua acte premergătoare/urmărire penală procurorul desemnat din cadrul P.Î.C.C.J. - D.I.I.C.O.T. - structura centrală.

Prin rezoluţia din 13.06.2006, vol. 1, fila 1, a fost delegat pentru efectuarea actelor premergătoare şi urmărirea penală în cauză, procurorul N.C., iar prin rezoluţia din 23.11.2006, vol. I, fila 10, a fost delegat în cauză procurorul D.I.C..

Verificându-mi competența, potrivit art. 210 din C.p.p., constat că sunt competent de a efectua urmărirea penală în cauză.

CAPITOLUL 4
Constituirea dosarului nr. 147/D/P/2007

SECTIUNEA I Istoricul cauzelor penale nr. 222/D/P/2006 și nr. 156/D/P/2007

A. La data de **21.11.2006,** prin rezoluția nr. 222/D/P/2006 (filele 25-46, vol. I), procurorul delegat cu efectuarea urmăririi penale (fila 1, vol. I) a dispus începerea urmăririi penale în cauză, după cum urmează:

1) - față de înv. S.S., pentru infracțiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 și art. 159 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.;
2) - față de înv. S.M., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 și art. 159 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.;
3) - față de înv. B.V., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 și art. 159 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.;
4) - față de înv. M.D.M., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 și art. 157 alin. 2 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.
5) - față de înv. D.M.R., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 și art. 157 alin. 2 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.;
6) - față de înv. F.M.C., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 și art. 26 C.p., raportat la art. 159 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., vol. 113, fila 23-25;
7) - față de înv. N.R.M., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 și art. 157 alin. 2 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.;
8) - față de înv. O.M., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 și art. 26 C.p. rap. la art. 159 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.;

B. Cadrul faptic și întinderea activităților ilicite reținute în rezoluția de începere a urmăririi penale din 21.11.2006 se prezintă după cum urmează:

1. - privatizarea **S.C. Electrica Muntenia Sud S.A.** în legătură cu care au derulat activități ilicite: S.S., M.D.M., B.V., S.M., S.I.C., F.M.C., filele 28-30, vol. I;

2. - vânzarea unui pachet **de 8% din acțiunile PETROM**, deținute în portofoliul M.E.C., în legătură cu care au derulat activități ilicite: S.S., S.I.C., N.R.M., S.M. - fila 31, vol. I;

3. - **procese de privatizare/restructurare al unor societății comerciale aflate în portofoliul M.E.C.-O.P.S.P.I.** în legătură cu care au desfășurat activități ilicite: S.S., M.D.M., O.M., D.M.R., S.M., S.I.C., N.R.M.- filele 37-39, 42, vol. I;

4. - **preluarea unui pachet de 0,85% din acțiunile deținute de S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaș la banca S.C. Romextera Bank Tg. Mureș** de către PPF Investments Ltd, fond de investiții înregistrat ca firmă de tip off-shore în Insula Jersey din arhipelagul Marii Britanii (controlat de holdingul PPF Group din Cehia) în legătură cu care au desfășurat activități ilicite: S.S., S.M., S.I.C., N.R.M.- filele 39-40, vol. I;

5. - **consultanță în vederea privatizării S.N. Radiocomunicații S.A.** aflată în portofoliul M.C.T.I., în legătură cu care au desfășurat activități ilicite: S.S., D.M.R., S.M. și F.M.C. - filele 32-33, vol. I;

6. - **adjudecarea licitației pentru asigurarea consultanței în vederea restructurării și privatizării C.N. Poșta Română S.A. din portofoliul M.C.T.I.**, în legătură cu care s-au desfășurat activități ilicite: S.S., D.M.R., B.V., N.Z., S.M. și F.M.C. - fila 34-35, vol. I;

7. - **selectarea prin licitație a consultantului internațional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acțiunile deținute de statul român la S.C. Romtelecom S.A. din portofoliul M.C.T.I.,** în legătură cu care au desfășurat activități ilicite: D.M.R., F.M.C., S.S., S.M., N.Z., fila 35-37, vol. I.

C. La data de 20.12.2006, prin rezoluția nr. 69/2006 emisă în dosarul nr. 222/D/P/2006 s-a dispus începerea urmăririi penale față de înv. S.I.C., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 și art. 157 alin. 2 din C.p. (fila 174, vol.1).

D. Baza factuală şi întinderea activităţii ilicite a înv. S.I.C reţinută prin rezoluţia sus arătată se prezintă astfel:

1) a contribuit intelectual şi material la culegerea, obţinerea şi transmiterea de date şi informaţii confidenţiale, secrete economice şi comerciale privind societăţile comerciale din domeniul strategic al economiei aflate în portofoliul M.E.C. - O.S.P.I. şi din domeniul elaborării proiectelor de acte normative aflate în procedura de adoptare la nivelul Guvernului României (vânzarea unui pachet de 8% acţiunile PETROM deţinute în portofoliul M.E.C.)

2) a transmis date şi informaţii confidenţiale privind derularea procesului de privatizare de la S.C. Electrica Muntenia Sud S.A.).

E. Prin ordonanţa nr. 222/D/P/2006 din **04.04.2006**, s-a dispus disjungerea cauzei penale privind pe S.I.C. şi N.Z. de cauza privind pe ceilalţi inculpaţi şi învinuiţi, constituindu-se astfel dosarul nr. 147/D/P/2007 al D.I.I.C.O.T. - structura centrală (dosarul nr. 147/D/P/2007).

F. Prin rezoluţia nr. 99/2007 din data de **27.04.2007** emisă în dosarul nr. 147/D/P/2007, s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de înv. N.Z., pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

G. Cadrul faptic şi întinderea activităţilor ilicite derulate de înv. N.Z. reţinute în rezoluţia din 27.04.2007 se prezintă după cum urmează:

- a sprijinit grupul infracţional organizat compus din S.S., B.V., S.M., F.M.C., O.M., D.M.R., în ce priveşte privatizarea SN Radiocomunicaţii S.A.; restructurarea / privatizarea C.N. Poşta Română S.A.; selectarea consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A.; privind promovarea unui act normativ pentru vânzarea pachetului de 8% din acţiunile PETROM din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. în favoarea Asociaţiei Salariaţilor (PAS) Petrom.

H. **La data de 04.02.2008**, prin ordonanţa nr. 346/2008 emisă de procurorul şef D.I.I.C.O.T. s-a dispus infirmarea rezoluţiei de începerea urmăririi penale din data de 20.12.2006, emisă în dosarul nr. 222/D/P/2006 (dosar nr. 147/D/P/2007 după disjungerea din 04.04.2006) faţă de numitul S.I.C. (dosarul nr. 147/D/P/2007), filele 161 - 166, vol. 69.

I. Prin ordonanţa nr. 3/**11.01.2007** emisă în dosarul nr. 222/D/P/2006 s-a dispus extinderea cercetării penale şi începerea urmăririi penale faţă de înv. S.S. pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 159 C.p. şi faţă de înv. D.M.R., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 157 alin. 1 din C.p. - filele 213 - 224, vol. I.

J. Cadrul faptic şi întinderea activităţilor ilicite a înv. S.S. şi D.M.R. reţinute prin ordonanţa sus arătată, se prezintă astfel:

- acţiuni coordonate şi concertate desfăşurate de grupul infracţional organizat cu caracter extern (S.S., S.M, D.M.R.) în ce priveşte culegerea, obţinerea, transmiterea şi valorificarea informaţiilor secrete de stat ori nedestinate publicităţii din sistemul naţional de apărare vizând **privatizarea S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A.**

K. Prin ordonanţa nr. 2 din **11.01.2007** emisă în dosarul nr. 222/D/P/2006 (filele 198-212, vol. I) s-a dispus extinderea cercetărilor penale şi începerea urmăririi penale faţă de înv. B.V., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 20 C.p., cu aplic. art. 173 alin. 2 din C.p., rap. la art. 165 alin. 1 din C.p.

L. Baza factuală şi întinderea activităţii ilicite a înv. B.V. reţinută prin ordonanţa sus arătată se prezintă astfel:

- luarea de măsuri (acte pregătitoare) în vederea folosirii M.E.C., prin influenţarea unor angajaţi ai acestui minister (M.D.M.) şi ai Ministerului Finanţelor (secretar de stat Ivan Nicolae), în favoarea grupului multinaţional MARCO şi al grupului infracţional extern din care făcea parte (S.S., S.M., O.M.), acţiuni ce vizau dirijarea agentului economic CNE Cernavodă, unităţile 2, 3 şi 4, ce urmau să se finalizeze (unitatea 2) şi să intre în proces de finanţare a construcţiilor (unităţile 3 şi 4) într-o direcţie ce corespundea intereselor grupului MARCO.

Activitatea ilicită a învinuitului rezultă din documentarul probator depus în dosarul nr. 30/D/P/2007.

M. prin ordonanţa din **30.01.2007** emisă în dosarul nr. 222/D/P/2006 s-a dispus disjungerea infracţiunilor pentru care s-a început urmărirea penală prin ordonanţa nr. 2/11.01.2007 faţă de B.V.

de infracţiunea pentru care s-a început urmărirea penală şi s-a pus în mişcare acţiunea penală în dosarul nr. 222/D/P/2006, constituindu-se astfel dosarul penal nr. 30/D/P/2007.

N. La data de 28.11.2006, prin ordonanţa nr. 222/D/P/2006 (filele 68-97, vol. I) s-a pus în mişcare acţiunea penală în cauză, după cum urmează:

1) - faţă de inc. S.S., pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 159 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.;

2) - faţă de inc. B.V., pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 159 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.;

3) - faţă de inc. M.D.M., pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 157 alin. 2 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.;

4) - faţă de inc. D.M.R., pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 157 alin. 2 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.

O. La data de 16.02.2007, prin ordonanţa nr. 222/D/P/2006 s-a pus în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţii S.S. şi D.M.R. pentru infracţiunile în legătură cu care s-a extins urmărirea penală şi s-a început urmărirea penală prin ordonanţa nr. 3/11.01.2007 - filele 405-415, vol. I.

Prin rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 emis la data de 18.04.2007 şi prin rechizitoriul nr. 156/D/P/2007 emis la data de 07.09.2007 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor S.S., M.D.M., D.M.R. şi B.V., a se vedea în acest sens rechizitoriile respective (vol. 110, filele 1 - 437).

SECŢIUNEA II Istoricul cauzei penale nr. 147/D/P/2007

1. Din actele premergătoare întreprinse în dosarul nr. 222/D/P/2006 au rezultat date şi indicii rezonabile în legătură cu participaţia penală a miniştrilor S.I.C. şi N.Z., derulată în perioada 30.05.2005 - noiembrie 2006, în timp ce îndeplineau funcţia de ministru al economiei şi comerţului, membru al Guvernului României şi senator în Parlamentul României, respectiv ministru al Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiilor, alături şi împreună cu grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional format din inculpaţii S.S., B.V., M.D.M., D.M.R., S.M., F.M.C., N.R.M. şi O.M..

2. Prin referatul nr. 222/D/P/2006 din **05 decembrie 2006**, în temeiul art. 16 din Legea nr. 115/1999 republicată, (fila 147 - 173, vol. I) a fost sesizată comisia special instituită la nivelul Preşedinţiei României în vederea începerii urmăririi penale faţă de S.I.C..

3. Prin Decretul prezidenţial nr. 1398 din **12 decembrie 2006,** s-a luat act de „demisia domnului S.I.C., ministrul economiei şi comerţului şi se constată încetarea funcţiei acestuia de membru al Guvernului", fila 47, vol. 68.

4. La data de **13.12.2006,** Preşedintele României a comunicat Procurorului General al P.Î.C.C.J. că a hotărât „desesizarea comisiei special instituite pentru analiza sesizărilor cu privire la săvârşirea unei infracţiuni în exerciţiul funcţiei de către domnul ministru S.I.C.", care nu mai are calitatea de ministru, iar conform art. 24 alin. 3 din Legea nr. 115/1999 „prevederile de ordin procedural ale prezentei legi nu se aplică foştilor membrii ai guvernului în nici o situaţie" (fila 45, vol. 68).

5. Prin **rezoluţia nr. 222/D/P/2006 din data de 20 decembrie 2006 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de învinuitul S.I.C., pentru infracţiunile prevăzute de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 din aceeaşi lege şi art. 157 alin. 2 din C.p., ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din C.p. (fila 174-197, vol. I).**

Rezoluţia a fost comunicată înv. S.I.C. la data de **21.12.2006** (fila 174, vol. I), moment când i-a fost adusă la cunoştinţă învinuirea, în prezenţa apărătorului ales (filele 49 - 51, vol.68).

Învinuitul a formulat cerere de a i se pune la dispoziţie elementele indiciale sau probatorii care au fost avute în vedere cu prilejul dispunerii începerii urmăririi penale împotriva sa (filele 53-63, vol.68).

La data de **09.01.2007** a fost depusă la dosar **nota S.R.I. nr. 1450415/2007** conţinând aspecte privind „sprijinirea constantă şi interesată a lui S.I.C. de către tandemul S.S.- B.V. pentru menţinerea în funcţia de ministru al economiei şi comerţului" (fila 6-10, vol. 116).

La data de **25.01.2007** au fost puse la dispoziţia învinuitului, asistat de apărătorul ales, notele de redare a convorbirilor interceptate şi înregistrate autorizat, pe care le-a purtat cu diferite persoane, la care se face referire în rezoluţia de începere a urmăririi penale (fila 52, vol.68).

La data de **31.01.2007**, numitul S.I.C. a consemnat declaraţia olografă de învinuit (filele 31-40, vol. 68) şi a fost ascultat în această calitate, de procuror, consemnându-se declaraţia pe formular tipizat seria A nr. 0292863 (filele 17-30, vol.68).

Prin adresa nr. 1005 din **19.03.2007**, Preşedintele României a comunicat „Cererea privind începerea procedurilor legale pentru urmărirea penală a domnului N.Z., ministrul Comunicaţiilor şi tehnologiei informaţiei" (fila 11, vol. 115).

6. Prin ordonanţa nr. 222/D/P/2006 din **04.04.2007** s-a dispus disjungerea cauzei penale privind pe numitul S.I.C. şi numitul N.Z. de cauza privind pe ceilalţi inculpaţi şi învinuiţi şi astfel s-a constituit ***dosarul nr. 147/D/P/2007, privind pe S.I.C. şi numitul N.Z.*** (fila 1-5, vol. 116).

7. Prin rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 emis la data de **18.04.2007** s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor S.S., M.D.M. şi D.M.R., şi **disjungerea cauzei privind pe inc. B.V.**, care, după disjungere a primit numărul de înregistrare ***dosarul nr. 156/D/P/2007*** (vol. 110, fila 1-237).

8. Prin **rezoluţia din 27 aprilie 2007 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de învinuitul N.Z., pentru infracţiunile prevăzute de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 din aceeaşi lege, care a fost comunicată învinuitului la data de 21.05.2007** (vol. 115, fila 13-45).

9. Prin rechizitoriul nr. 156/D/P/2007 din 07.09.2007 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului B.V.(vol. 110, filele 238-437).

10. Prin ordonanţa din 12.10.2007, emisă în dosarul nr. 168/D/P/2007 disjuns din dosarul nr. 222/D/P/2006, s-a dispus declinarea competenţei materiale de efectuarea actelor premergătoare şi/sau urmărire penală în ce priveşte susceptibilele acte de corupţie comise de inc. D.M.R., M.D.M. şi înv. S.I.C. şi N.Z. (vol. 0, filele 122 - 126).

11. Urmare a declarării ca neconstituţionale a prevederilor art. 16 şi 23 alin. 2 şi 3 din Legea nr. 115/1999, prin Decizia nr. 665 din 05.07.2007 a Curţii Constituţionale, publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr. 547 din 10.08.2007, la data de **20.09.2007** procurorii de caz au întocmit referatul nr. 147/D/P/2007, prin care au solicitat sesizarea comisiei speciale instituite la nivelul Preşedinţiei României în vederea punerii sub cercetare penală a numitului S.I.C. (filele 23-51 vol. 69). Procurorul general al P.Î.C.C.J. a sesizat cu adresa nr. 3960/C/24.09.2007 Preşedintele României (filele 21-22., vol. 69).

12. La data de **16.01.2008,** cu adresa nr. 216 din 16.01.2008, Preşedintele României a adresat ministrului justiţiei cererea privind începerea procedurilor legale pentru urmărirea penală a domnului S.I.C., fost ministru al economiei şi comerţului (filele20, vol. 69).

13. La data de **23.01.2008**, ministrul justiţiei a remis cu adresa nr. 8188/2008, procurorului general al P.Î.C.C.J., unde a fost înregistrată sub nr. 394/C/2008, adresa trimisă Ministerului Justiţiei de **Senatul României**, prin care se exprimă un punct de vedere cu privire la necesitatea sesizării Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunităţi şi validări a Senatului României, pentru a se pronunţa cu privire la declanşarea procedurilor de urmărire penală a domnului senator S.I.C., fost ministru al economiei şi comerţului (filele11-13, vol69).

14. La data de **04.02.2008,** prin ordonanţa nr. 346/2008 emisă de procurorul şef D.I.I.C.O.T., s-a dispus infirmarea rezoluţiei de începere a urmării penale din 20.XII.2006, dispusă în dosarul nr. 222/D/P/2006, (dosarul 147/D/P/2007, după disjungere) faţă de numitul S.I.C. (filele 161-166, vol. 69)

15. Prin decizia nr. 270 din 10 martie 2008 a Curţii Constituţionale, publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr. 290 din 15.04.2008 s-a decis că „în aplicarea dispoziţiilor art. 109, alin. 2, teza întâi din Constituţie Ministerul Public - P.Î.C.C.J. - va sesiza Camera Deputaţilor sau Senatul, după caz, pentru a se cere urmărirea penală a membrilor şi foştilor membrii ai Guvernului pentru faptele săvârşite în exerciţiul funcţiei lor şi care, la data sesizării, au şi calitatea de deputat sau senator".

16. Prin adresa Procurorului General al P.Î.C.C.J. din **21.04.2008** însoţită de referatul nr. 147/D/P/2007 din 21.04.2008 al procurorilor de caz s-a formulat către Parlamentul României solicitarea pentru avizarea cererii de urmărire penală de către Senat, faţă de senatorul S.I.C. (vol. 116, fila 66-155).

17. La data de **02.09.2008**, cu adresa nr. 3807/C/2008, Cabinet Procuror General s-a remis D.I.I.C.O.T. **Hotărârea nr. 38 din 26.08.2008 a Parlamentului României - Senat prin care se cere urmărirea penală împotriva domnului senator S.I.C.**, iar la data de **02.10.2008** a fost remis D.I.I.C.O.T. şi dosarul nr. 147/D/P/2007 ce fusese trimis odată cu referatul procurorilor de caz la Senatul României (vol. 116, fila 156-158).

18. Prin ordonanţa din **19.09.2008** s-a dispus reunirea cauzelor penale nr. 147/D/P/2007, nr. 165/D/P/2007 şi nr. 167/D/P/2007, toate ale D.I.I.C.O.T. - structura centrală şi care au fost anterior disjunse din dosarul nr. 222/D/P/2006 (vol. 109, fila 250-254).

19. Prin ordonanţa nr. 160 din **02.10.2008** s-a dispus extinderea şi începerea urmăririi penale pentru infracţiunea de complicitate la spionaj, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 159 din C.p. faţă de învinuitul S.M. (pentru S.C. Romaero S.A.).

20. La data de **17.10.2008**, prin rezoluţia nr. 170 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de învinuitul S.I.C. pentru infracţiunile prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 157 alin. 1 din C.p. şi art. 157 alin. 2 din C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a din C.p., vol. 109, filele 323 - 470, care i-a fost adusă la cunoştinţă în data de 20.10.2008, vol. 116, filele 219-220.

21. La data de **17.10.2008**, prin rezoluţia 170 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de învinuitul K.G. pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 (vol. 135, fila 1-49).

Conţinutul dosarelor nr. 222/D/P/2006; nr. 156/D/P/2007; nr. 147/D/P/2007; nr. 165/D/P/2007 şi nr. 167/D/P/2007, respectiv columele ce constituie aceste dosare, au suferit mai multe numerotări datorită operaţiunilor de disjungere, de trimiterea a unora dintre ele la Parlamentul României, la comisia special instituită conform prevederilor Legii nr. 115/1999 de la Administraţia Prezidenţială.

După data de 19.09.2008, când dosarele nr. 147/D/P/2007; nr. 165/D/P/2007 şi nr. 167/D/P/2007 au fost reunite, urmare a conexării dispuse prin ordonanţa emisă la data de 19.09.2008 (filele 250-254, vol. 109) la dosarul nr. 147/D/P/2007, la data de 03.10.2008 s-a procedat la renumerotarea volumelor conţinute de acest dosar, rezultând numărătoarea de la vol. 1 la vol. 135 inclusiv, aşa cum se prezintă prezentul dosar nr. 147/D/P/2007 (a se vedea în acest sens procesul-verbal din 03.10.2008, vol. 109, filele 473-479 şi procesul-verbal din 21.01.2009, vol. 109, filele 480-483).

Documentele aflate în volumele conţinute de dos. nr. 147/D/P/2007 care constituie fotocopii ale documentelor conţinute de dos. nr. 222/D/P/2006 şi nr. 156/D/P/2007 au fost certificate ca fiind conforme cu originalul, prin aplicarea ştampilei cu menţiunea „conform cu originalul", potrivit prevederilor art. 205 alin. 3, din C.p.p.

CAPITOLUL 5
Aspecte privind competenţa materială de efectuare a urmăririi penale în dosarul nr. 147/D/P/2007

În conformitate cu prevederile art. 12 lit. b din Legea nr. 508/2004, cu modificările şi completările ulterioare, competenţa materială pentru efectuarea actelor premergătoare/urmăririi penale în cazul infracţiunilor contra siguranţei statului prevăzute în Codul penal şi în legile speciale, aparţine D.I.I.C.O.T.

În cazul senatorilor şi membrilor Guvernului competenţa materială de efectuare a actelor premergătoare şi/sau urmăririi penale aparţine P.Î.C.C.J., potrivit art. 29 pct. 1, lit. a şi b din C.p.p. comb. cu art. 209 alin. 3 din C.p.p., iar D.I.I.C.O.T. şi, în special D.I.I.C.O.T. - structura centrală, este o structură în cadrul P.Î.C.C.J.

Faţă de aspectele relevate mai sus, este competent de a efectua acte premergătoare/urmărire penală procurorul desemnat din cadrul P.Î.C.C.J. - D.I.I.C.O.T. - structura centrală.

Prin rezoluţia din 13.06.2006, vol. 1, fila 1, a fost delegat pentru efectuarea actelor premergătoare şi urmărirea penală în cauză, procurorul N.C., iar prin rezoluţia din 23.11.2006, vol. I, fila 10, a fost delegat în cauză procurorul D.I.C..

Verificându-mi competenţa, potrivit art. 210 din C.p.p., constat că sunt competent de a efectua urmărirea penală în cauză.

Unele dintre infracţiunile scop pentru care s-a constituit grupul infracţional organizat (art. 2, lit. a din Legea nr. 39/2003) şi care reprezintă cerinţa esenţială pentru împlinirea laturii obiective din conţinutul constitutiv al infracţiunii prevăzute de art. 7 alin.1 din Legea nr. 39/2003, fiind enunţate în art. 2, lit. b, pct. 15 (infracţiuni de corupţie, infracţiunile asimilate acestora, precum şi infracţiunile în legătură directă cu infracţiunile de corupţie, adică infracţiunile prevăzute în capitolul 3, secţiunea a 2-a - art. 6^1 comb. cu art. 9 -; secţiunea a 3-a - art. 12 lit. b combinat cu art. 14 şi/sau art. 15 - din Legea nr. 78/2000) din Legea nr. 39/2003 sunt de competenţa materială de efectuarea urmăririi penale a D.N.A., conform prevederilor O.U.G. nr. 43/2002 cu modificările şi completările ulterioare.

Verificându-mi competenţa materială de efectuare a urmăririi penale a infracţiunii arătate supra la punctul 12, potrivit art. 210 din C.p.p. constat că actele materiale şi contribuţia intelectivă infracţională în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom se alătură şi devin componente al celorlalte acte materiale infracţionale executate de S.S., S.M., N.R.M., S.I.C. şi N.Z. care se circumscriu infracţiunii prevăzute de art. 7 alin. 1 din legea nr. 39/2003, toate activităţile ilicite aflându-se în stare de indivizibilitate (art. 33, lit. a din C.p.p.) şi de conexitate (art. 34 lit. b şi d din C.p.p.) cu această infracţiune şi cu celelalte reţinute în sarcina inculpaţilor, învinuiţilor şi făptuitorilor.

În legătură cu toate aceste infracţiuni organul de urmărire penală mai întâi sesizat a fost procurorul din cadrul P.Î.C.C.J. - D.I.I.C.O.T. - structura centrală, prin comunicarea cu caracter secret realizată în temeiul art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991 (vezi capitolul I, pct. 2), procuror care a dispus începerea urmăririi penale, între altele şi pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 (vezi cap. III lit. A).

Potrivit prevederilor art. 35 alin. 1 comb. cu art. 45 alin. 1 din C.p.p., în caz de indivizibilitate şi conexitate, dacă competenţa în raport cu diferiţii făptuitori ori diferitele fapte aparţine, potrivit legii, mai multor organe de urmărire penală de grad egal, competenţa de a efectua urmărirea penală pentru toate faptele şi pentru toţi făptuitorii revine organului de urmărire penală mai întâi sesizat.

În contextul de mai sus, chiar dacă infracţiunile scop, pentru care s-au iniţiat şi constituit doi componenţi ai grupului infracţional (S.M. şi S.S.), la care au aderat şi l-au sprijinit alţi învinuiţi şi făptuitori (N.Z., S.I.C. şi K.G.), în cazul promovării unui act normativ privind vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, respectiv infracţiunile prev. de art. 6^1 alin. 1 comb. cu art. 9 şi art. 12 lit. b comb. cu art. 9 ambele din Legea nr. 78/2000, cu modificările şi completările ulterioare, sunt în competenţa de efectuarea urmăririi penale a D.N.A., conform prevederilor O.U.G. nr. 43/2002 cu modificările şi completările ulterioare, **competenţa materială de efectuare a urmăririi penale pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 în raport de toate faptele comise şi de toţi făptuitorii aparţine organelor de urmărire penală egal în grad cu D.N.A., respectiv D.I.I.C.O.T., ambele aflate în subordinea P.Î.C.C.J.**

Pentru considerentele expuse mai sus mă declar competent material pentru a efectua urmărirea penală în ce priveşte actele materiale ilicit penale derulate în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % din acţiunile Petrom, de către toate persoanele implicate (inculpaţi, învinuiţi, făptuitori).

PARTEA a II-a

CAPITOLUL 6
Probele şi mijloacele de probă administrate cu prilejul instrumentării dosarului nr. 147/D/P/2007

Aspecte generale

Ansamblul probator administrat în dosarul penal nr. 147/D/P/2007 este configurat după cum urmează:

a) - **constatările** realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranței naționale în temeiul art. 9 - 10 din Legea nr. 14/1992 și art. 13 din Legea nr. 51/1991 care, potrivit art. 11 din Legea nr. 14/1002, au aptitudinea de a constitui mijloace de probă.

Aceste constatări s-au materializat în note de redare a comunicațiilor interceptate și înregistrate autorizat însoțite de suporții optici aferenți și în comunicările cu caracter secret, inițial, în baza art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, care, ulterior, în data de 09.01.2007 au fost declasificate.

Marea majoritate a convorbirilor telefonice s-au purtat în limba engleză astfel că pe suporții optici corespunzători semnalele sonore sunt în această limbă.

În conformitate cu prevederile art. 91^3 alin. 2 din C.p.p., convorbirile telefonice purtate în altă limbă decât cea română au fost transcrise în limba română prin intermediul unui interpret.

Organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranței naționale, care au sesizat organele de urmărire penală, au remis acestora notele de redare a convorbirilor telefonice și comunicările interceptate și înregistrate autorizat transcrise în limba română.

În data de 13.03.2009 și 23.03.2009, notele de redare a convorbirilor telefonice purtate de înv. K.G. și înv. O.M., în limba engleză sau limba turcă, depuse în vol. 106 și 107, au fost reverificate de interpreți autorizați introduși în cauză în ce privește corectitudinea și exactitatea traducerii (vol. 111 și vol. 135).

Constatările sus arătate, cuprinse în vol. 6-11 și 106-107 ale dosarului, **reprezintă elemente de fapt constând în afirmații, atitudini, manifestări exterioare de conduită ale conlocutorilor din care se devoalează activități consumate ori în pregătire sau planificate în legătură cu subiectul comunicării, constituind *probe* care datorită relevanței lor informative, servesc la aflarea adevărului și la justa rezolvare a cauzei penale** (a se vedea în acest sens și N. Volonciu și A. Barbu în *„Codul de procedură penală comentat"*, Ed. Hamangiu, 2007, vol. *„Art. 62-135, Probele și mijloacele de probă"*, pag. 1) ce au fost obținute prin ***mijloace de probă*** prevăzute de lege (art. 13 din Legea nr. 51/1991 și art. 11 din legea nr. 14/1992) utilizându-se ***procedeele probatorii*** prevăzute de art. 13 din Legea nr. 51/1991;

Fiecare dintre notele de redare a convorbirilor telefonice ori comunicărilor telefonice ori interceptate și înregistrate autorizat reprezintă, în înțelesul prevederilor art. 9 din legea nr. 14/1992, constatări prin operațiuni tehnice realizate, în mod licit, de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranței naționale, cu prilejul derulării activităților specifice (informativ-operative) în intervalul cuprins între data de 30.05.2005 - 01.06.2006 și, apoi, în cadrul actelor premergătoare efectuate împreună și sub supravegherea procurorului desemnat în intervalul de timp cuprins între data de 08.06.2006 și 21.11.2006 (data dispunerii începerii urmăririi penale în cauză).

Din examinarea notelor de redare sus menționate, cadrele desemnate din S.R.I. au constatat diferite categorii de elemente de fapt (realități, întâmplări, împrejurări), după cum urmează:

- stabilirea de întâlniri între conlocutori ori referiri la întâlniri care au avut loc sau urmează a se realiza între unul dintre conlocutori și persoane nominalizate de către acesta;

- sistemul relațional existent sau în curs de realizare între persoanele care, ulterior, au fost inculpate sau puse sub învinuire;

- culegerea, obținerea, achiziționarea de date și informații de diferite categorii consecutive transmiterii, divulgării, diseminării acestor date și informații ce constituie informații confidențiale, secret economic, secret comercial, secret de serviciu, secret de stat din domeniile circumscrise M.E.C. și M.C.T.I., dar și al altor instituții: Secretariatul General al Guvernului, din conținutul discuțiilor purtate în timpul ședințelor de Guvern și altele;

- culegerea și transmiterea de date privind persoane ce îndeplineau înalte demnități în Guvernul României ori responsabilități majore în viața politică, economică și socială a României;

- locul (instituția) de unde și persoanele care au transmis documente și date care prin caracterul și importanța lor fac ca fapta săvârșită să pericliteze securitatea statului.

În esență, elementele de fapt rezultate reflectau acțiuni consumate ori în curs de derulare, acte exterioare de conduită, aspecte de natură volitivă și intelectivă executate fie de către interlocutori, fie de către persoane nominalizate de către aceștia.

În momentul în care s-au acumulat informaţii suficiente cantitativ şi calitativ, confirmate (a se vedea sistemul internaţional utilizat pentru evaluarea informaţiilor în J. Baud, *Encyclopedie du renseignement et de services secrets*, Ed. Lavanzelle, Paris, 1997, p. 192), organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale, satisfăcând exigenţele prevederilor art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, în contextul aprecierii că informaţiile obţinute privesc săvârşirea unor infracţiuni, au comunicat organelor de urmărire penală respectivele constatări, sintetizând activităţile ilicite penale percepute, în **comunicări**, iniţial, cu **caracter secret**, iar ulterior declasificate şi depuse la dosarul cauzei.

Organul de urmărire penală desemnat s-a sesizat din oficiu, declanşând activităţi de acte premergătoare în vederea începerii urmăririi penale (art. 224 C.p.p.), prin referatul din 13.06.2006 (vol.1, filele 1-8), iar ulterior, la data de 21.11.2006 a dispus începerea urmăririi penale faţă de unii învinuiţi (a se vedea în acest sens şi Gh. Mateuţ, *Procedura Penală. Partea specială*, Lumina Lex, Bucureşti, 1997, vol.1, pag. 13-24).

După momentul dispunerii începerii urmăririi penale în cauză (dosarul nr. 222/D/P/2006 din care s-a disjuns prezenta cauză penală) procurorul a certificat pentru autenticitate, conform prev. art. 91^3 din C.p.p., notele de redare a convorbirilor şi comunicărilor interceptate şi înregistrate autorizat prin procese verbale aferente fiecărei note de redare şi, în acelaşi timp, a validat constatările realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale, satisfăcând cerinţele de formă şi fond prevăzute de art. 91 şi art. 91^3 alin. 1 din C.p.p., acestea constituindu-se în mijloace de probă potrivit prev. art. 90 alin. 1 din C.p.p., administrate posterior momentului începerii urmăririi penale.

Mutatis mutandis, procese verbale încheiate de procuror şi aferente fiecărei note de redare a convorbirilor şi comunicărilor interceptate şi înregistrate autorizat, care constituie în acelaşi timp şi constatări prin operaţiuni tehnice realizate de cadrele desemnate din S.R.I., satisfac exigenţele art. 91 şi 91^3 din C.p.p., devenind mijloace de probă şi **complinind astfel posibilitatea** (în ce priveşte constatările organelor S.R.I., a se vedea art. 11 din Legea nr. 14/1992, în care se menţionează: constatările... **pot** constitui mijloace de probă) **în realitate** (în ce priveşte procesele verbale încheiate de procuror), cum este stipulat în art. 90 din C.p.p.) ca mijloc de probă.

În maniera sus arătată, datele, indiciile, informaţiile acumulate cu prilejul activităţilor de informaţii pentru realizarea siguranţei naţionale executate de S.R.I., potrivit art. 8 din Legea nr. 51/1991 şi art. 1 din Legea nr. 14/1992, iar ulterior prin efectuarea de acte premergătoare, fixate în note de redare ce fiecare în parte constituie constatări, au fost valorificate în procesul penal declanşat, prin transformarea acestora în probe şi mijloace de probă, şi, implicit, îndeplinindu-se scopul procesului penal (art. 1 din C.p.p.) şi obiectul urmăririi penale (art. 200 din C.p.p.), asigurându-se în acelaşi timp şi continuitatea între cele două categorii de activităţi şi anume, activitatea informativ-operativă succedată cu activitatea de efectuarea actelor premergătoare şi cea de urmărire penală, ca regulă metodologică a investigării infracţiunilor care fac obiectul prezentului dosar (a se vedea D.I. Cristescu în *„Investigarea criminalistică a infracţiunilor contra securităţii naţionale şi de terorism"*, Ed. Solness, Timişoara, 2004, pag. 632).

b) - **mijloacele de probă scrise**, respectiv **înscrisurile necaracterizate** (a se vedea N. Volonciu, *Tratat de procedură penală. Partea generală*, vol. I, Ed. Parideia, Bucureşti, 2001, pag. 372), constând în documente cerute şi depuse de la/de Ministerul Economiei şi Comerţului; Ministerul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiilor; Secretariatul General al Guvernului, conform art. 96 şi 97 din C.p.p.

Înscrisurile necaracterizate sus arătate relevă situaţiile premisă existente, respectiv activităţile derulate la nivelul instituţiilor care le-au emis şi care sunt în strânsă conexiune cu acţiunile derulate de învinuiţii în cauză, reprezentând activităţile licite, în contextul cărora s-au consumat acţiunile ilicite reţinute în sarcina învinuiţilor devoalate prin constatările organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale;

- mijloace de probă scrise, respectiv ***înscrisurile caracterizate*** (a se vedea, N. Volonciu, *op. cit.*, pag. 372) şi anume procesele verbale întocmite anume pentru a servi ca mijloc de probă în procesul penal, cum sunt procesele verbale de certificare, conform art. 91^3 din C.p.p., ale

înregistrărilor comunicărilor învinuiţilor, depuse în vol. 6-11, 106-107 ale dosarului, (a se vedea N. Volonciu şi A. Barbu, *op.cit.*, pag 159) şi altele.

Înscrisurile caracterizate sus arătate constituie un mijloc de probă scrisă cu privire la faptele şi împrejurările constatate cu ocazia interceptării.

c) - ***perchezitiile domiciliare*** (art.100 şi urm. din C.p.p. ***şi informatice*** (art. 56 şi urm. din Legea nr. 161/2003) efectuate în ce priveşte pe înv. O.M. şi N.R.M., al căror rezultat s-a materializat în procese verbale şi înregistrarea pe suporţi optici;

d) - ***declaraţiile martorilor*** audiaţi în prezenta cauză şi în dosarul nr. 222/D/P/2006;

e) - ***declaraţiile învinuiţilor*** ascultaţi în prezenta cauză precum şi ***declaraţiile inculpaţilor audiaţi*** în dosarul nr. 222/D/P/2006 din care a fost dispusă prezenta cauză penală.

Mijloacele de probă administrate în dosarul nr. 147/D/P/2007 se coroborează între ele şi reflectă activităţile ilicite derulate de către învinuiţi, conturând actele exterioare de conduită, aspectele volitive şi intelective manifestate de învinuiţi şi configurând elementele constitutive ale infracţiunilor reţinute în sarcina acestora.

În general, infracţiunile reţinute în sarcina învinuiţilor (art. 7 din Legea nr. 39/2003 şi, în mod deosebit, art. 157 şi 159 din C.p.p.) se comit în modalităţi faptice concrete oculte, obsconse greu decelabile, iar, în special, în speţa dedusă urmăririi penale în prezentul dosar, aproape în exclusivitate prin intermediul comunicaţiilor telefonice sau informatice (art. 2 lit. b, pct. 18 din Legea nr. 39/2003).

Astfel, actele exterioare de conduită ale învinuiţilor cercetaţi au fost realizate, în principal, prin convorbiri telefonice, ocazie cu care şi-au manifestat aderarea şi sprijinirea grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional ori transmiterea de date, informaţii, documente cu caracter confidenţial, secret de stat ori de serviciu a căror caracter şi importanţă fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului. Aspectele învederate mai sus rezultă fie din convorbirile telefonice purtate între inculpaţi şi învinuiţi în mod direct, fie din referirile care se fac în ce-i priveşte pe unii dintre învinuiţi, de către ceilalţi învinuiţi sau inculpaţi din dosarul nr. 222/D/P/2006 din care s-a disjuns prezenta cauză.

La acest modus operandi utilizat de către învinuiţi, posibilităţile de dovedire a activităţii lor ilicite de natură penală s-au redus, în mod predilect, la utilizarea produselor probatorii intruzive constând în interceptarea şi înregistrarea autorizată a comunicărilor, iar mijloacele de probă ce conturează acţiunile infracţionale fiind, în principal, ***constatările*** realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale, care se interferează, întrepătrund şi se complinesc cu **celelalte mijloace de probă** sus arătate, configurând starea de fapt şi elementele probatorii pentru demonstrarea, în conformitate cu prevederile legale, ale acesteia.

În cazul învinuiţilor S.I.C., N.Z., K.G., S.M., N.R.M., F.M.C. - actele exterioare de conduită s-au executat în exclusivitate cu prilejul convorbirilor telefonice purtate şi prin întâlnirile avute cu ceilalţi inculpaţi şi învinuiţi din cauză, prin sfaturi, instrucţiuni, recomandări, exprimarea acordului şi sprijinului, încurajări - ceea ce semnifică complicitate prin contribuţie intelectuală - şi divulgare, transmitere, diseminarea de informaţii confidenţiale (secret comercial, economic) ori secrete de serviciu, de stat ori care prin natura lor sunt susceptibile de a periclita securitatea naţională.

În cazul înv. S.I.C. s-a realizat şi o transmitere efectivă de documente cu caracter de secret de stat, în cazul S.C. Romaero S.A.

În cazul înv. O.M. s-au realizat şi acţiunile de deţinere şi transmitere de documente cu caracter secret de serviciu şi confidenţial, care prin natura lor sunt susceptibile de a periclita siguranţa naţională.

Dovedirea actelor exterioare de conduită sus arătate a devenit şi este posibilă, cu predilecţie, prin utilizarea procedeului probator intruziv, respectiv interceptarea şi înregistrarea autorizată a comunicărilor, coroborată cu dovada cu înscrisuri necaracterizate (documente oficiale emise de instituţiile de stat care au legătură cu subiectul conţinutului c.t.) şi, uneori, cu probe testimoniale (declaraţii de martori, coînvinuiţi, inculpaţi).

Conchid prin a învedera că tehnica administrării probatoriului, în prezenta cauză penală a constat în coroborarea elementelor de fapt rezultate din constatările realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii penale în domeniul siguranţei naţionale asociate cu comunicările efectuate în conformitate cu prevederile art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, toate

întreprinse în faza actelor premergătoare, pe de o parte, în raport cu elementele de fapt ce se desprind din utilizarea celorlalte mijloace de probă sus arătate administrate după începerea urmăririi penale în cauză, la 21.11.2006, pe de altă parte.

Corelarea tuturor elementelor de fapt, decelate prin mijloace de probă şi procedee probatorii legale, a condus la stabilirea existenţei infracţiunilor şi la identificarea făptuitorilor şi stabilirea răspunderii acestora, aşa cum se va releva în continuare.

Secţiunea 1. Categorii de mijloace de probă şi procedee probatorii administrate şi utilizate.

Cu prilejul efectuării actelor premergătoare şi urmării penale în dosarul nr. 147/D/P/2007 s-au administrat şi s-au utilizat următoarele mijloace de probă şi procedee probatorii:

1) procedee probatorii intruzive:
   a) prevăzute de art. 13 din Legea nr. 51/1991
   b) prevăzute de art. 91^1 şi urm. din C.p.p.
   c) percheziţii domiciliare,prev. de art. 100 şi urm. din C.p.p.
   d) percheziţii informatice, prev. de art. 56 din Legea nr. 161/2003
2) ridicarea şi predarea de obiecte şi înscrisuri, prev. de art. 96 şi 07 din C.p.p.
3) constatarea tehnico-ştiinţifică, prev. de art. 112 şi urm. din C.p.p.
4) probe testimoniale

Secţiunea 2. Procedee probatorii intruzive

Subsecţiunea A Prevăzute de art. 13 din Legea nr. 51/1991

1. În perioada 30 mai 2005 - 21 noiembrie 2006, organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale au utilizat procedeele probatorii intruzive prev. de art. 13 din Legea nr. 51/1991, faţă de următoarele persoane cercetate în dosarul nr. 222/D/P/1006; nr. 156/D/P/2007 şi nr. 147/D/P/2007:

- S.S.
- B.V.
- S.M.
- M.D.M.
- D.M.R.
- F.M.C.
- O.M.
- K.G.

În baza mandatelor emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, enumerată în prezentul rechizitoriu, în capitolul 3, pct. 1.1.

2. Activităţile întreprinse s-au fixat în:

- suporţi optici enumeraţi în prezentul rechizitoriu, în Capitolul 3 pct. 4;
- notele de redare a convorbirilor telefonice şi ambientale, certificate ulterior de procuror potrivit prev. art. 91^3 depuse în vol. 6-11, 106-107 ale dosarului nr. 147/D/P/2007.

3. Cu ocazia interceptării convorbirilor telefonice ale persoanelor enumerate supra la pct. 1, au rezultat şi convorbirile telefonice purtate de acestea cu alte persoane cercetate în dosarul nr. 147/D/P/2007:

- S.I.C.
- N.Z.
- N.R.M.

care au apelat sau au fost apelaţi de primii.

4. Unele din activităţile materiale sau contributive intelectual ale unora dintre persoanele cercetate rezultă în exclusivitate din convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate, fie cele în care unul dintre conlocutori este una din persoanele sus enumerate, fie cele în care conlocutorii fac referiri la aceste persoane.

4.1. Înv. S.I.C. a purtat convorbiri telefonice cu inc. S.S. şi M.D.M. (persoane ale căror convorbiri telefonice erau interceptate), iar în alte convorbiri telefonice se fac referiri la persoana sa, după cum urmează:

Volumul 6:

- 30.05.2005 ora 10:58 c.t. S.S. - S.I.C. fila 3;

- 30.05.2005 ora 11:30 c.t. S.S. - domn, fila 7;
- 31.05.2005 ora 08:35 c.t. S.S. - S.I.C. fila 17;
- 05.06.2005 ora 16:28 c.t. S.S. - S.I.C. fila 19;
- 05.06.2005 ora 19:37 c.t. S.S. - S.I.C. fila 23;
- 05.06.2005 ora 20:48 c.t. S.S. - S.M. , fila 27;
- 05.06.2005 ora 21:05 c.t. S.S. – R.W., fila 29;
- 06.06.2005 ora 11:21 c.t. S.S. – R.W., fila 43;
- 06.06.2005 ora 12:41 c.t. S.S. - C. P., fila 48;
- 07.06.2005 ora 21:21 c.t. S.S. - S.I.C., fila 51 (8%);
- 08.06.2005 ora 12:18 c.t. S.S. - S.I.C., fila 55 (8%);
- 08.06.2005 ora 13:48 c.t. S.S. - K.G., fila 57;
- 08.06.2005 ora 20:23 c.t. S.S. - S.I.C., fila 62 (8%);
- 20.06.2005 ora 12:39 c.t. S.S. - C. P., fila 82;
- 20.06.2005 ora 13:01 c.t. S.S. - C. P., fila 84;
- 21.06.2005 ora 17:12 c.t. S.S. - K. R., fila 114;
- 29.06.2005 ora 14:19 c.t. S.S. - L. L., fila 179;
- 29.06.2005 ora 20:25 c.t. S.S. - S.M., fila 192;
- 29.06.2005 ora 22:41 c.t. S.S. - S.I.C., fila 201;
- 29.06.2005 ora 22:55 c.t. S.S. -S.M., fila 204;

Volumul 7:

- 05.07.2005 ora 18:36 c.t. S.S. - L.L., fila 21;
- 05.07.2005 ora 19:27 c.t. S.S. - R. I., fila 24;
- 06.07.2005 ora 07:53 c.t. S.S. - L. L., fila 31;
- 06.07.2005 ora 09:29 c.t. S.S. - K.G., fila 33;
- 11.07.2005 ora 10:36 c.t. S.S. - K.G., fila 40;
- 11.07.2005 ora 13:10 c.t. S.S. - K.G., fila 42;
- 11.07.2005 ora 14:15 c.t. S.S. - K.G., fila 43;
- 19.07.2005 ora 18:59 c.t. S.S. - M.M., fila 58;
- 27.07.2005 ora 14:39 c.t. S.S. - S.M., fila 67;
- 27.07.2005 ora 15:07 c.t. S.S. - M.M., fila 69;
- 04.08.2005 ora 20:09 c.t. S.S. – R.W., fila 73;
- 25.08.2005 ora 14:38 c.t. S.S. – R.W., fila 79;
- 04.10.2005 ora 12:03 c.t. S.S. – A.R., fila 86;
- 04.10.2005 ora 12:46 c.t. S.S. – A.R., fila 87;
- 02.11.2005 ora 11:40 c.t. M.D.M. - doamnă, fila 100;
- 08.11.2005 ora 11:42 c.t. D.M.R. - S.S., fila 124;
- 08.11.2005 ora 21:01 c.t. D.M.R. - S.S., fila 128;
- 01.12.2005 ora 10:02 c.t. S.S. - domn, fila 187;
- 01.12.2005 ora 10:30 c.t. S.S. - S.I.C. fila 189;
- 02.12.2005 ora 14:04 c.t. S.S. - S.I.C. fila 193;
- 10.12.2005 ora 19:21 c.t. S.S. - S.I.C. fila 215;
- 14.12.2005 ora 15:45 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 240;
- 14.12.2005 ora 17:56 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 242;
- 14.12.2005 ora 18:31 c.t. M.D.M. - Gh. V., fila 244;
- 14.12.2005 ora 18:33 c.t. M.D.M. - Gh. V., fila 246;
- 14.12.2005 ora 18:38 c.t. M.D.M. - Gh. V., fila 248;
- 14.12.2005 ora 18:44 c.t. M.D.M. - Gh. V., fila 250;
- 19.12.2005 ora 16:06 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 258;
- 21.12.2005 ora 08:30 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 260;
- 21.12.2005 ora 10:54 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 262;
- 21.12.2005 ora 20:27 c.t. M.D.M. - S.S., fila 266;
- 19.12.2005 ora 18:09 c.t. S.S. - S.I.C. fila 269;
- 09.01.2006 ora 08.33 c.t. M.D.M. - domn, fila 328;

BCU CLUJ / BABEŞ-BOLYAI UNIVERSITY LIBRARY

- 09.01.2006 ora 10:39 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 330;
- 09.01.2006 ora 13:29 c.t. M.D.M. - J.F.C., fila 336;
- 09.01.2006 ora 13:33 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 338;
- 10.01.2006 ora 11:50 c.t. S.S. - M.D.M. fila 344;
- 10.01.2006 ora 11:50 c.t. S.S. - M.D.M. fila 346;
- 11.01.2006 ora 14:52 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 372;
- 24.01.2006 ora 09:20 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 455;
- 29.01.2006 ora 10:31 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 472;
- 09.02.2006 ora 13:19 c.t. D.M.R. - S.M., fila 519;

Volumul 8
- 08.03.2006 ora 19:38 c.t. M.D.M. – R.W., fila 20;
- 09.03.2006 ora 14:42 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 37;
- 27.03.2006 ora 22:39 c.t. S.S. - S.M., fila 115 (EMS);
- 03.04.2006 ora 22:07 c.t. S.M. - S.S., fila 183;
- 05.04.2006 ora 15:49 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 221;

Volumul 9
- 08.05.2006 ora 19:51 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 37;
- 08.05.2006 ora 16:01 c.t. M.D.M. - B.V., fila 43;
- 09.05.2006 ora 19:06 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 54;
- 10.05.2006 ora 10:02 c.t. D.M.R. - S.S., fila 60;
- 11.05.2006 ora 19:11 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 99;
- 16.05.2006 ora 12:48 c.t. D.M.R. - S.S., fila 117;
- 24.05.2006 ora 14:21 c.t. S.S. - D.M.R., fila 176 (Romaero)
- 30.05.2006 ora 20:54 c.t. S.S. -D.M.R., fila 221;
- 31.05.2006 ora 16:58 c.t. B.V. - S.S., fila 242;
- 31.05.2006 ora 20:06 c.t. B.V. – L., fila 244;
- 31.05.2006 ora 08:40 c.t. I.R. - S.S., fila 248;

Volumul 10
- 06.06.2006 ora 19:27 c.t. D.M.R. - S.S., fila 35;
- 07.06.2006 ora 08:28 c.t. S.S. - M.D.M., fila 37;
- 07.06.2006 ora 11:41 c.t. S.S. - domn, fila 39;
- 12.06.2006 ora 09:04 c.t. R. I. - S.S., fila 66;
- 12.06.2006 ora 09:46 c.t. M.D.M. - S.S., fila 68;
- 13.06.2006 ora 12:52 c.t. R.I. - S.S., fila 96;
- 14.06.2006 ora 16:45 c.t. M.D.M. – M. T., fila 116;
- 15.06.2006 ora 13:244 c.t. B.V. - S.S., fila 128;
- 22.06.2006 ora 20:09 c.t. R.I. - S.S., fila 196;
- 25.06.2006 ora 17:54 c.t. S.S. – B., fila 205;
- 26.06.2006 ora 08:51 c.t. I.R. - S.I.C. fila 208;
- 27.06.2006 ora 13:25 c.t. M.D.M. - F.M.C. , fila 238;
- 27.06.2006 ora 16:54 c.t. M.D.M. - S.I.C. fila 249;

Volumul 11
- 02.08.2006 ora 22:25 c.t. S.S. - M.D.M., fila 95;
- 28.08.2006 ora 20:27 c.t. S.S. - K.G., fila 127;
- 30.08.2006 ora 17:52 c.t. S.S. - R.I., fila 175;
- 21.11.2006 ora 16:26 c.t. S.S. - B.V., fila 315.

4.2. Învinuitul N.R.M.a purtat convorbiri telefonice, după cum urmează:
- 27.06.2005, ora 20:46 cu S.S. , vol. 6, fila 150, şi **se fac referiri la persoana sa** în următoarele convorbiri telefonice:

- 05.06.2005, ora 20:48 vol. 6, fila 27, dintre S.S. şi S.M.
- 08.06.2005, ora 08:02 vol. 6, fila 53, dintre S.S. şi S.M.
- 08.06.2005, ora 12:18 vol. 6, fila 55, dintre S.S. şi S.M.
- 28.06.2005, ora 09:28 vol. 6, fila 156, dintre S.S. şi S.M.
- 28.06.2005, ora 09:40 vol. 6, fila 161, dintre S.S. şi S.M.
- 11.07.2005, ora 14:15 vol. 7, fila 43, dintre S.S. şi S.M.
- 20.07.2005, ora 11:54 vol. 7, fila 59, dintre S.S. şi S.M.
- 04.08.2005, ora 19:53 vol. 7, fila 72, dintre S.S. şi C. P..
-04.04.2006, ora 20:03 vol. 8, fila 208, dintre S.S. şi S.M.
-30.05.2006, ora 13:18 vol. 9, fila 205, dintre M.D.M. şi S.C. (Pricewaterhouse Coopers).
- 31.05.2006 ora 16:50 vol. 9, fila 250, dintre S.I.C. şi I.R..

4.3. **Învinuitul S.M.** a purtat convorbiri telefonice cu diferiţi conlocutori, după cum urmează:

Convorbiri telefonice
S.M.

Volumul 6

1 - 05.06.2005 ora 20:48 cu S.S. - fila 27
2 - 06.06.2005 ora 11:24 cu S.S. - fila 40
3 - 08.06.2005 ora 08:02cu S.S. - fila 53
4 - 09.06.2005 ora 08:49 cu S.S. - fila 74
5 - 20.06.2005 ora 21:32 cu S.S. - fila 98
6 - 21.06.2005 ora 20:38 cu S.S. - fila 132
7 - 27.06.2005 ora 16:28 cu S.S. - fila 142
8 - 27.06.2005 ora 17:28 cu S.S. - fila 146
9 - 28.06.2005 ora 09:28 cu S.S. - fila 156
10 - 28.06.2005 ora 09:30 cu S.S. - fila 158
11 - 29.06.2005 ora 16:45 cu S.S. - fila 183
12 - 29.06.2005 ora 16:57 cu S.S. - fila 188
13 - 29.06.2005 ora 20:25 cu S.S. - fila 192
14 - 29.06.2005 ora 22:55 cu S.S. - fila 204

VOLUMUL 7

15 - 05.07.2005 ora 19:56 cu S.S. - fila 27
16 - 05.07.2005 ora 20:24 cu S.S. - fila 29
17 - 11.07.2005 ora 14:15 cu S.S. - fila 43
18 - 12.07.2005 ora 15:27 cu S.S. - fila 49
19 - 12.07.2005 ora 16:45 cu S.S. - fila 50
20 - 12.07.2005 ora 20:34 cu S.S. - fila 51
21 - 20.07.2005 ora 11:54 cu S.S. - fila 59
22 - 22.07.2005 ora 11:32 cu S.S. - fila 65
23 - 27.07.2005 ora 14:39 cu S.S. - fila 67
24 - 15.08.2005 ora 17:53 cu S.S. - fila 75
25 - 25.08.2005 ora 11:37 cu S.S. - fila 78
26 - 02.12.2005 ora 09:37 cu S.S. - fila 191
27 - 20.12.2005 ora 20:06 cu S.S. - fila 290
28 - 10.01.2006 ora 16:16 cu S.S. - fila 348
29 - 11.01.2006 ora 21:14 cu S.S. + M.D.M. - fila 366
30 - 12.01.2006 ora 15:09 cu S.S. - fila 384
31 - 25.01.2006 ora 12:59 cu D.M.R. - fila 466
32 - 09.02.2006 ora 13:19 cu D.M.R. - fila 519

VOLUMUL 8
33 - 08.03.2006 ora 16:05 cu R.A. - fila 16
34 - 08.03.2006 ora 16:25 cu S.S. - fila 18
35 - 09.03.2006 ora 10:12 cu S.S. - fila 24
36 - 09.03.2006 ora 13:14 (teleconferință) - fila 27
37- 09.03.2006 ora 14:03 cu H. - fila 31
38 - 09.03.2006 ora 14:13 cu R.A. - fila 33
39 - 13.03.2006 ora 21:48 cu F.M.C. - fila 50
40 - 14.03.2006 ora 17:51 cu F.M.C. - fila 67
41 - 16.03.2006 ora 10:55 cu A.R. - fila 78
42 - 22.03.2006 ora 14:51 cu B.V. (politic) - fila 101
43 - 27.03.2006 ora 22:39 cu S.S. (EMS) - fila 115
44 - 03.04.2006 ora 22:07 cu S.S. - fila 183
45 - 04.04.2006 ora 09:21 cu H. - fila 190
46 - 07.04.2006 ora 10:53 cu un domn - fila 194
47 - 04.04.2006 ora 16:35 cu R.A.- fila 2000
48 - 04.04.2006 ora 17:32 cu R.A.- fila 202
49 - 04.04.2006 ora 19:46 cu R.A.- fila 204
50 - 04.04.2006 ora 19:54 cu S.S. - fila 206
51- 04.04.2006 ora 20:03 cu S.S. - fila 208
52 - 04.04.2006 ora 22:20 cu N.Z. - fila 210
53 - 05.04.2006 ora 13:17 cu R.A.- fila 211
54 - 05.04.2006 ora 14:32 cu S.S. - fila 215
55 - 05.04.2006 ora 15:35 cu R.A.- fila 217
56 - 18.04.2006 ora 15:27 cu F.M.C. - fila 309

VOLUMUL 9
57 - 11.05.2006 ora 08:55 cu F.M.C. . - fila 91
58 - 11.05.2006 ora 14:58 cu F.M.C. - fila 95
59 - 17.05.2006 ora 18:49 cu S.S. - fila 141
60 - 24.05.2006 ora 10:58 cu S.S. (Romaero) - fila 171
61 - 25.05.2006 ora 13:11 cu S.S. (Romaero) - fila 183
62 - 31.05.2006 ora 15:15 cu B.V. - fila 239
63 - 31.05.2006 ora 21:28 cu S.S. (Romaero) - fila 253
64 - 31.05.2006 ora 18:04 cu S.S. - fila 255

VOLUMUL 10
65 - 08.06.2006 ora 12:20 cu M. (4969222270060) (ASIROM) - fila 49
66 - 08.06.2006 ora 17:53 cu H. (420603558649) (ARDAF) - fila 56
67 - 08.06.2006 ora 18:00 cu S.S. (I.N.) - fila 58
68 - 26.06.2006 ora 11:19 cu S.S. (Romaero) - fila 211

VOLUMUL 11
69 - 06.07.2006 (SMS) cu D.M.R. (deplasare în străinătate) - fila 17
70 - 12.07.2006 ora 8:55 cu S.S. - fila 51
71 - 02.08.2006 ora 16:09 cu S.S. (Romaero) - fila 85
72 - 23.08.2006 ora 12:55 cu S.S. - fila 125
73 - 22.09.2006 ora 15:41 cu S.S. - fila 214
74 - 24.10.2006 ora 14:14 cu S.S. - fila 271
75 - 25.10.2006 ora 10:12cu S.S. - fila 277
76 - 20.11.2006 ora 19:52 cu S.S. - fila 302
77 - 21.11.2006 ora 17:25 cu S.S. (Foradex) - fila 317

iar în alte convorbiri purtate de alți conlocutori se fac **referiri la S.M.:**

VOLUMUL 6

1. - 08.06.2005 ora 15:39 S.S. - B.V. - fila 60
2. - 08.06.2005 ora 23:59 S.S. – V.I. - fila 64
3. - 09.06.2005 ora 21:06 S.S. - D.M.R. - fila 76
4. - 20.06.2005 ora 20:12 S.S. - domn - fila 96
5. - 21.06.2005 ora 17:12 S.S. - K.R. - fila 114
6. - 28.06.2005 ora 08:46 S.S. - K.G. - fila 154

VOLUMUL 7

7. - 04.07.2005 ora 22:08 S.S. - L.L. - fila 12
8. - 04.07.2005 ora 22:10 S.S. - N.Z. - fila 14
9. - 05.07.2005 ora 08:47 S.S. – H.Ş.S. - fila 15
10. - 05.07.2005 ora 10:21 S.S. - K.G. - fila 16
11. - 05.07.2005 ora 11:08 S.S. - D.M.R. - fila 17
12. - 06.07.2005 ora 09:29 S.S. - K.G. - fila 33
13. - 12.07.2005 ora 15:20 S.S. - C.P. - fila 48
14. - 19.07.2005 ora 18:59 S.S. – M.M. - fila 58
15. - 20.07.2005 ora 17:41 S.S. – M.M. - fila 63
16. - 04.08.2005 ora 19:53 S.S. - C.P. - fila 72
17. - 15.08.2005 ora 19:53 S.S. - domn - fila 75
18. - 08.11.2005 ora 21:01 S.S. - D.M.R. - fila 128
19. - 21.12.2005 ora 18:40 D.M.R. - F.M.C. - fila 298
20. - 05.01.2006 ora 14:35 D.M.R. - F.M.C. - fila 313
21. - 10.01.2006 ora 21:40 D.M.R. - S.S. - fila 352
22. - 17.01.2006 ora 22:04 D.M.R. - F.M.C. - fila 414
23. - 30.01.2006 ora 17:15 D.M.R. - F.M.C. - fila 480
24. - 31.01.2006 ora 15:30 D.M.R. - F.M.C. - fila 494
25. - 06.02.2006 ora 20:26 D.M.R. - F.M.C. - fila 507
26. - 09.02.2006 ora 17:43 D.M.R. - F.M.C. - fila 521

VOLUMUL 8

27. - 01.03.2006 ora 20:20 F.M.C. - R.A.- fila 7
28. - 10.03.2006 ora 17:33 D.M.R. - F.M.C. - fila 39
29. - 14.03.2006 ora 12:23 F.M.C. - R.A.- fila 58
30. - 14.03.2006 ora 14:37 F.M.C. - S.S. - fila 61
31. - 15.03.2006 ora 15:16 D.M.R. - F.M.C. - fila 76
32. - 16.03.2006 ora 16:50 D.M.R. - F.M.C. - fila 82
33. - 28.03.2006 ora 15:59 F.M.C.- R.M. - fila 127
34. - 28.03.2006 ora 18:43 D.M.R. - F.M.C.- fila 134
35. - 03.04.2006 ora 17:51 S.S. - D.M.R. - fila 179
36. - 05.04.2006 ora 15:34 D.M.R. - S.S. - fila 217
37. - 05.04.2006 ora 20:16 D.M.R. - S.S. - fila 225
38. - 06.04.2006 ora 13:45 D.M.R. - F.M.C. - fila 229
39. - 06.04.2006 ora 19:01 D.M.R. - F.M.C. - fila 231
40. - 10.04.2006 ora 17:34 D.M.R. - F.M.C. - fila 245
41. - 10.04.2006 ora 22:20 D.M.R. - S.S. - fila 249
42. - 11.04.2006 ora 12:53 F.M.C. - S.T. - fila 261

VOLUMUL 9

43. - 05.05.2006 ora 17:27 D.M.R. - S.S. - fila 26;
44. - 10.05.2006 ora 13:28 D.M.R. - V.C. (nu mai lucrează C.S.F.B.) - fila 68;
45. - 10.05.2006 ora 14:02 F.M.C. - D.M.R. - fila 74

BABEŞ-BOLYAI UNIVERSITY LIBRARY

VOLUMUL 10

VOLUMUL 11

46. - 08.08.2006 ora 12:01 S.S. – Sk.S. - fila 97
47. - 15.08.2006 ora 19:46 S.S. - domn (420724365152)–fila 115
48. - 22.09.2006 ora 12:50 S.S. (ambiental) - fila 210
49. - 24.10.2006 ora 11:15 S.S. – Sk.S. (4 pagini P-ţa. Energiei) - fila 269

VOLUMUL 106

50. - 08.11.2005 ora 20:35 între O.M. şi B.C., vol. 106, fila 70
51. - 14.11.2005 ora 09:00 între O.M. şi B.C., vol. 106, fila 76
52. - 16.03.2006 ora 11:26 între O.M. şi B.C., vol. 106, fila 125
53. - 14.11.2005 ora 09:00 între O.M. şi B.C., vol. 106, fila 129
54. - 09.12.2005 ora 14:33 între K.G. şi S.S., vol. 106, fila 30
55. - 11.01.2006 ora 09:45 între K.G. şi S.S., vol. 106, fila 40
56. - 11.01.2006 ora 13:18 între K.G. şi P.P., vol. 106, fila 43
57. - 13.04.2006 ora 14:16 între K.G. şi D.F., vol. 106, fila 52

4.4. **Învinuitul F.M.C.** a purtat convorbiri telefonice cu diferiţi conlocutori, după cum urmează:

volumul 7

1) - 03.11.2005 ora 14:29 cu D.M.R. (subiect: clasamentul operaţiunilor într-un proces de privatizare - gaze **Romgaz**);

2) - 16.11.2005 ora 8:29 cu D.M.R. (subiect: despre IPO-uri pentru Telecomunicaţii; proiecte văzute şi de N.Z.);

3) - 17.11.2005 ora 17:55 cu D.M.R. (subiect: a lăsat un document care să-i parvină prin O.M.; solicită un e-mail pentru criterii de clasamente, o descriere pas cu pas a selecţiilor care trebuiesc făcute de cineva care n-a mai făcut treaba asta; a fost o demisie la M. Finanţelor; este vorba de un „personaj prietenos" (adică M.R. înlocuită cu C.D. - vezi c.t. din 15.12.2005 ora 16:20));

4) - 25.11.2005 ora 19:03 cu D.M.R. (subiect: despre lucrările interne ale comisiei pentru selectarea consultanţilor Romtelecom; F.M.C. este la Londra); (se coroborează cu fila 48, vol. 91);

5) - 20.12.2005 ora 11:47 s-a întâlnit în treacăt în holul hotelului cu „amicul nostru"; la ora 14:00 începe o şedinţă; stabilesc să vorbească din nou pe la ora 17:00);

6) - 20.12.2005 ora 18:07 cu D.M.R. (subiect: selectare consultant Romtelecom;D.M.R. comunică lucrările interne ale comisiei; vezi şi c.t. din 20.12.2005 ora 15:41 între D.M.R. şi N.Z.);

7) - 21.12.2005 ora 18:40 cu D.M.R. (subiect: D.M.R. s-a întâlnit cu „numărul 5" (adică D.C.) şi relatează discuţia avută; „elveţienii sunt pe locul doi", dar nu sunt probleme; vor vorbi în ziua următoare despre un „răspuns"; despre o corespondenţă e-mail între ei doi privind „o scrisoare"; S.M. e în concediu la schi; o privatizare M.C.T.I.; **selectarea consultantului la Romtelecom;D.M.R. îi comunică cine este pe locul doi în acest moment, adică UBS - a se vedea şi fila 50, vol. 91);**

8) - 22.12.2005 ora 12:55 cu D.M.R. (subiect: F.M.C. pleacă la aeroport; „cu al cincilea" să fie liniştit; F.M.C. cere să-i spună ordinea finală, iarD.M.R. îi răspunde să stea liniştit; despre starea sănătăţii lui D.M.R.; **selectarea ofertantului la Romtelecom**); a se vedea şi c.t. din 03.01.2006 ora 18:54 între D.M.R. şi D.C.);

9) - 04.01.2006 ora 19:33 cu D.M.R. (subiect: selectarea consultantului la Romtelecom; se va da anunţul în 09.01.2006; D.M.R. relatează despre discuţia cu UBS şi ING care sunt nemulţumiţi; F.M.C. afirmă că din partea C.S.F.B. vor veni la discuţii 2-3, avocatul, iar D.M.R. îi răspunde că va participa el, G., O. şi R., în data de 12.01.); vezi şi fila 61 şi 69, vol. 91;

10) - 05.01.2006 ora 14:35 cu D.M.R. (subiect: D.M.R. afirmă că aplecat comunicatul de presă în legătură cu selectarea consultantului pentru Romtelecom; la întâlnire cu C.S.F.B. va participa B.F., A., D. de la M. Finanţelor, D.M.R. şi G.; F.M.C. aşteaptă telefon de la S.M.);

11) - 07.01.2006 ora 20:55 cu D.M.R. (subiect: contestaţia UBS în legătură cu selectarea consultantului la Romtelecom - vezi şi fila 61, vol. 91) interesul lui S.S. rezultă din nota de c.t. din 09.01.2006 ora 18:01 cu D.M.R. care îi spune că s-a trimis un răspuns UBS, la care S.S. îi cere să îl comunice prin e-mail lui S.M.- vezi şi fila 61 - 68, vol. 91);

12) - 11.01.2006 ora 15:59 cu D.M.R. (subiect: că s-a transmis răspunsul la contestaţia USB; comentarii că USB; comentarii că C.S.F.B. nu a fost asociată cu o firmă de avocaţi; F.M.C. răspunde că C.S.F.B. se va asocia cu firma Ken Martin de la Fresc Field şi B.D. de la S.C.A. Badea Georgescu şi asociaţii);

13) - 17.01.2006 ora 22:04 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom; S.M.);

14) - 19.01.2006 ora 11:10 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

15) - 19.01.2006 ora 11:26 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

16) - 20.01.2006 ora 16:33 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

17) - 23.01.2006 ora 19:58 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

18) - 23.01.2006 ora 20:02 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

19) - 24.01.2006 ora 09:33 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

20) - **24.01.2006 ora 22:11 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom, S.M., Poştă, Radiocomunicaţii);**

21) - 30.01.2006 ora 14:11 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

22) - 30.01.2006 ora 17:15 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom, C.N.V.M. - Anghelache; B.D.);

23) - **30.01.2006 ora 17:50 cu D.M.R.** (subiect: Romtelecom, S.M., S.S.; referitor la modul de soluţionare al contestaţiei UBS; **despre o nouă contestaţie - cea a lui Morgan Stanley) C.N.V.M. - Anghelache; B.D.);**

24) - 31.01.2006 ora 15:30 cu D.M.R.. (subiect: Romtelecom, S.M.);

25) - 03.02.2006 ora 14:42 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom, S.M.);

26) - 06.02.2006 ora 20:26 cu D.M.R.. (subiect: Romtelecom, S.M.);

27) - 07:02.2006 ora 18:49 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom, S.M.);

28) - 09.02.2006 ora 12:02 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom, S.M.);

29) - 09.02.2006 ora 11:14 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom, S.M.);

30) - 09.02.2006 ora 17:43 cu D.M.R. (subiect: un proiect de asociere pe plan local, o bancă de distribuţii pentru retail, care poate fi Romtelecom sau **Poşta**; Romtelecom; S.M.);

31) - 13.02.2006 ora 18:25 cu D.M.R..(subiect: Romtelecom, S.M.);

32) - 22.02.2006 ora 19:24 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom; B.F.; S.M.);

33) - 28.02.2006 ora 16:25 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

34) - 01.03.2006 ora 20:10 cu D.M.R.(subiect: Romtelecom, S.M.);

35) - 01.03.2006 ora 20:20 cu R.A.(subiect: Romtelecom, S.M.);

36) - 02.03.2006 ora 09:07 cu S.S. (subiect: întâlnire cu D.M.R. şi N.Z.);

37) - 02.03.2006 ora 14:06 cu un avocat de la postul telefonic 0722249042 (subiect: Romtelecom);

38) - 10.03.2006 ora 17:33 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom; problema cu TVA-ul; S.M.);

39) - 13.03.2006 ora 15:39 cu R.R. de la S.C.A. Badea, Georgescu şi asociaţii (subiect: Romtelecom, despre TVA);

40) - 13.03.2006 ora 20:54 cu T.Ş. (subiect: despre o afacere de 800 milioane euro; S.M.);

41) - 13.03.2006 ora 21:48 cu S.M. (subiect: discuţia cu avocatul B. despre Romgaz; 8% acţiuni Petrom; Romexterra; Romtelecom, problema cu TVA-ul; Fondul Proprietatea, problema CEC; B.V.; N.Z.);

42) - 14.03.2006 ora 12:23 cu R.A. (subiect: **8 % acţiuni Petrom.S.M.**);

43) - 14.03.2006 ora 14:37 cu S.S. (subiect: S.M.; N.Z.; D.M.R.; S.M. - denumit *Rumburak*; Romtelecom - TVA);

44) - 14.03.2006 ora 14:49 cu un domn de la postul 447721989259 (subiect: S.M., Fondul proprietatea);

45) - 14.03.2006 ora 17:51 cu S.M. (subiect: 8 % acţiuni Petrom, R.A., Romtelecom - TVA);

46) - 15.03.2006 ora 14:48 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom - TVA; S.M.);

47) - 15.03.2006 ora 15:16 cu D.M.R. (subiect: discuţia cu N.Z. pentru TVA - Romtelecom) - vezi şi c.t. din 15.03.2006 ora 14:58 dintre D.M.R. şi N.Z.;

48) - 16.03.2006 ora 16:50 cu D.M.R. (subiect: Romgaz, Romtelecom, Radiocomunicaţii, S.M. , Oros şi Zvîrjinschi de la O.P.S.P.I.-M.E.C.);

49) - 14.03.2006 ora 17:51 cu S.M. (subiect: 8 % acţiuni Petrom, R.A. , Romtelecom - TVA);

50) - 14.03.2006 ora 17:51 cu S.M. (subiect: 8 % acţiuni Petrom, A.R., Romtelecom - TVA);

51) - 28.03.2006 ora 15:59 cu R.M. de la S.C.A. Badea, Georgescu şi asociaţii (subiect: Romtelecom);

52) - 28.03.2006 ora 16:22 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

53) - 28.03.2006 ora 17:37 cu M.C. (subiect: întâlnire pentru Romgaz; B.V.);

54) - 28.03.2006 ora 18:43 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom - KPMG; S.M.);

55) - 28.03.2006 ora 22:14 cu D.M.R. (subiect: un contract adiţional C.S.F.B. - O.P.S.P.I.; Romtelecom)

56) - 29.03.2006 ora 11:17 cu D.M.R. (subiect: N.Z.; un proiect de contract);

volumul 8

57) - 06.04.2006 ora 13:45 cu D.M.R. (subiect: S.M.; S.S.; Romtelecom);

58) - 06.04.2006 ora 19:01 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom; KPMG; S.M. pleacă în concediu);

59) - 07.04.2006 ora 14:57 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

60) - 10.04.2006 ora 15:29 cu C.G. (subiect: F.M.C. şi B.V. au sosit în Bucureşti şi se vor întâlni în trei);

61) - 10.04.2006 ora 16:15 cu D.M.R. (subiect: întâlnire în ziua următoare cu N.Z. şi B.F.);

62) - 10.04.2006 ora 16:07 cu „R." (probabil R.A.);

63) - 10.04.2006 ora 17:34 cu D.M.R. (subiect: o scrisoare oficială către C.S.F.B. - Romtelecom);

64) - 10.04.2006 ora 18:13 cu D.M.R. (subiect: întâlnire din ziua următoare);

65) - 11.04.2006 ora 09:21 cu P.S. (subiect: stabilesc întâlnire pentru ziua următoare la ora 15:00);

66) - 11.04.2006 ora 12:16 cu D.M.R. (subiect: finalizarea negocierilor pentru consultanţa la Romtelecom);

67) - 11.04.2006 ora 12:53 cu T.Ş. (subiect: despre o afacere; S.M.);

68) - 11.04.2006 ora 15:34 cu D.M.R. (subiect: detalii despre finalizarea contractului de consultanţă pentru Romtelecom; o întâlnire N.Z. + S.S.);

69) - 11.04.2006 ora 16:28 cu R.D. (subiect: despre clauzele contractului de consultanţă pentru Romtelecom);

70) - 11.04.2006 ora 20:03 3 cu D.M.R. (subiect: ultimele activităţi desfăşurate de Gutium Eugenia la contractul de consultanţă pentru Romtelecom);

71) - 12.04.2006 ora 13:27 cu T.Ş. (subiect: despre o afacere comună, probabil fondul proprietatea);

72) - 13.04.2006 ora 14:20 cu D.M.R. (subiect: clauza 12.1. privind cheltuielile juridice în cazul Romtelecom);

73) - 13.04.2006 ora 14:38 cu D.M.R. (subiect: se reia tema discuţiilor anterioare);

74) - 13.04.2006 ora 14:59 cu D.M.R. (subiect: clauza 12.1.5. din contractul cu Romtelecom);

75) - 13.04.2006 ora 15:08 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

76) - 18.04.2006 ora 15:27 cu S.M. (subiect: Romtelecom - TVA, respectiv preţul contractului 1,22 + TVA sau 1,45 + TVA);

77) - 18.04.2006 ora 20:42 cu R. (probabil A.R.) subiect: relaţia TVA în contractul de consultanţă cu Romtelecom;

78) - 19.04.2006 ora 13:59 cu D.M.R. (subiect: despre contractul de consultanţă pentru Romtelecom; şi despre o posibilă întâlnire cu N.Z. dacă nu pleacă la Timişoara);

79) - 19.04.2006 ora 12:53 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom; S.M., o scrisoare oficială);

80) - 19.04.2006 ora 19:47 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

81) - 19.04.2006 ora 20:00 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom, costurile KPMG);

82) - 20.04.2006 ora 19:44 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

83) - 27.04.2006 ora 14:40 cu D.M.R. (subiect: clauza 13.1 din contractul de consultanţă cu Romtelecom; călătorie la munte D.M.R., N.Z., S.S. şi O.M.);

volumul 9

84) - **02.05.2006 ora 13:45 cu D.M.R.** care îi comunică o discuţie ce a avut-o cu N.Z. referitor la contractul de consultanţă pentru Romtelecom;

85) - 05.05.2006 ora 15:03 cu D.M.R. (subiect: că D.M.R. „deschide plicuri"; problema Romtelecom - KPMG; că s-a semnat un proiect de hotărâre de către ministrul N.Z.);

86) - 05.05.2006 ora 18:58 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

87) - 09.05.2006 ora 18:32 cu D.M.R. (subiect: despre o întâlnire, probabil se referă la Romtelecom);

88) - 10:05.2006 ora 14:02 cu D.M.R. (subiect: B.V. V.;S.M.);

89) - **10.05.2006 ora 19:33 cu B.V. (Romtelecom; Cuprom; H.Ş.S.);**

90) - 11.05.2006 ora 08:55 cu S.M. (întâlnire în trei în holul unui hotel);

91) - 11.05.2006 ora 10:49 cu Guido (F.M.C. îl felicită pentru Electrica Muntenia Sud);

92) - 11.05.2006 ora 14:58 cu S.M. (subiect: Guido, I.N.; Sekyra);

93) - **15.05.2006 ora 19:31 cu D.M.R.** (subiect: contractul cu Romtelecom şi care este **situaţia HG-ului; Poşta);**

94) - 15.05.2006 ora 21:33 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

95) - 16.05.2006 ora 19:05 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom - KPMG);

96) - **17.05.2006 ora 11:08 cu D.M.R.** (contractul Romtelecom; KPMG; **traseul HG-ului cu Romtelecom);**

97) - 17.05.2006 ora 16:58 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom);

98) - **19.05.2006 ora 19:03 cu D.M.R.** (subiect: H.G. pentru Romtelecom; detalii oferite deD.M.R. **în legătură cu actul normativ);**

99) - **23.05.2006 ora 10:36 cu N.K.** (subiect: **ALRO**; B.V. merge la nunta unui acţionar - probabil V.M.; grupul Marco);

100) - 23.05.2006 ora 11:08 cu D.M.R. (subiect: Romtelecom - KPMG);

101) - 23.05.2006 ora 14:49 cu D.S. (subiect: H.G. cu Romtelecom);

102) - 23.05.2006 ora 15:08 cu S.S. (subiect: contractul cu **Romgaz** pentru B.V.);

103) - 25.05.2006 ora 18:55 cu D.M.R. (subiect: proiectul de H.G. - Romtelecom; art. 16 şi 50 din contractul pentru Romtelecom);

volumul 10

104) - 10.07.2006 ora 14:11 cu D.M.R. (subiect: despre o împuternicire);

105) - **21.07.2006 ora 16:10 cu D.M.R.** (subiect: **proiectul H.G. - Romtelecom);**

106) - **25.05.2006 ora 18:55 cu D.M.R.** (subiect: comunicat de presă Romtelecom; traseu proiect H.G. - Romtelecom);

iar în alte convorbiri se fac referiri la acesta:

1) - 08.06.2005 ora 15:39 între S.S. şi B.V. (subiect: S.S. îşi exprimă îndoielile în legătură cu cele pe care le comunică F.M.C.);
2) - 04.11.2005 ora 11:44 între D.M.R. şi S.S. (subiect: clasamentul ofertanţilor Romgaz; D.M.R. l-a comunicat şi lui F.M.C.; M.D.M.);
3) - 15.11.2005 ora 16:31 între D.M.R. şi S.S. (subiect: întâlnire în trei, cu F.M.C. la ora 18:00 - 18:30);
4) - **05.04.2006 ora 15:34 între D.M.R. şi S.S.** (subiect: S.M. i-a propus lui D.M.R. să se întâlnească cu av. B. şi F.M.C. privind selectarea consultantului pentru **SN Radiocomunicaţii);**
5) - 11.04.2006 ora 16:21 între S.S. şi D.M.R. (subiect: S.S. a terminat întâlnirea cu N.Z. şi F.M.C. şi stabilesc întâlnire între ei la „Hilton" în jurul orelor 17:00);
6) - 04.05.2006 ora 14:51 între D.M.R. şi N.Z. pus în situaţia de a semna contractul cu F.M.C.; (reflecţii despre 1,22% din acţiune în momentul tranzacţionării la Romtelecom);
7) - 17.05.2006 ora 18:49 între S.S. şi S.M.(subiect: discuţia avută cu F.M.C.);

8) - 17.05.2006, ora 21:28 între S.S. şi B.V. (subiect: S.S. i-a lăsat unei persoane ce i-a dat F.M.C.);
9) - 16.08.2006 ora 10:27 între S.S. şi D.M.R. (despre o discuţie anterioară cu F.M.C.);

4.5. Învinuitul O.M. a purtat convorbiri telefonice cu diferiţi conlocutori, iar în altele, purtate de alţi conlocutori se fac referiri la persoana sa, după cum urmează:

Volumul 6
- 31.05.2005 ora 11:06 dintre S.S. şi D.M.R. (referire la o întâlnire);
- 06.06.2005 ora 09:27 dintre S.S. şi K.G. (despre o deplasare a lui S.S. împreună cu O.M. la Cluj);
- 28.06.2005 ora 09:30 dintre S.S. şi S.M. (s-a trimis o scrisoare către O.M. sau A.V.).

Volumul 7
- 20.07.2005 ora 13:52 dintre O.M. şi S.S. (O.M. se află la Braseria Hilton împreună cu Nicole; S.S. se va întâlni la ora 17:00 cu O. şi M.D.M. care „vrea un leasing în valoare de un milion jumătate");
- 31.10.2005 ora 13:21 dintre D.M.R. şi S.S. (seara urmează să se întâlnească în trei cu O.M.);
- 15.11.2005 ora 13:43 dintre D.M.R. şi O.M. (despre un telefon primit de D.M.R., pe care i l-a transmis O.M. printr-un angajat de-al său; O. întreabă dacă a primit un material de cca. 100 file pentru traducere, despre care întreabă şi S.S.; cât valorează o pagină de traduceri; O.M. comunică faptul că a aşteptat la „comisia care se ocupă de oferte");
- 17.11.2005 ora 17:55 dintre D.M.R. şi F.M.C. (care comunică faptul că a lăsat un document „care o să-ţi parvină prin Mustafa");
- 21.12.2005 ora 10:48 dintre D.M.R. şi O.M. care comunică faptul că s-a întâlnit în 19.12.2005 din întâmplare cu N.Z. şi îi solicită lui D.M.R. înlesnirea unei întâlniri cu ministrul.

Volumul 8
- 03.04.2006 ora 17:51 dintre S.S. şi D.M.R. (O.M. i-a dus „mai multe chestii" - n.n., probabil medicamente);
- 27.04.2006 ora 14:40 dintre D.M.R. şi F.M.C. (rezultă că la sfârşitul săptămânii, D.M.R. merge la munte cu soţia, N.Z., S.S. şi O.M.).

Volumul 9
- 10.05.2006 ora 19:10 dintre D.M.R. şi S.S. care comunică faptul că se află cu O.M. la „Galleron";
- 12.05.2006 ora 13:15 dintre D.M.R. şi S.S. care comunică faptul că-l va trimite pe O.M. să cumpere „un caiet de sarcini pentru troleibuze de la municipalitate", pentru a ajunge la Skoda;
- 24.05.2006 ora 11:39 dintre D.M.R. şi O.M. (referitor la o scrisoare de intenţie şi depunerea de oferte);
- 25.05.2006 ora 21:20 dintre D.M.R. şi O.M. (referitor la Cora şi sora acesteia şi la o afacere).

Volumul 10
- 06.06.2006 ora 10:44 SMS de la Sk.S. către S.S. din care rezultă că O.M. i-a transmis un e-mail în limba engleză cu Programul de privatizare şi reorganizare în industria mineritului din România;
- 26.06.2006 ora 12:41 dintre D.M.R. şi N.B. (primul întreabă dacă a primit traducerea unui document de la O.M.).

Volumul 11
- 22.07.2006 ora 11:18 dintre D.M.R. şi S.S. (primul se referă la Sinaia şi îl aşteaptă să vină pe O.M.);

- 02.08.2006 ora 19:13 dintre S.S. şi M. referitor la o împuternicire pe care urmează să i-o dea lui O.M. pentru a cumpăra o uzină din România, la care participă şi PPF în consorţiu cu Brikell;
- 08.08.2006 ora 17:34 dintre S.S. şi Sk.S. referitor la o împuternicire pentru O. pentru a cumpăra „documentele pentru Brikell, pentru termoelectrica" (n.n. Brăila);
- 30.08.2006 ora 17:45 dintre S.S. şi O.M. (îşi stabilesc întâlnire);
- 04.10.2006 ora 16:47 dintre S.S. şi O.M. (despre o întâlnire);
- 04.10.2006 ora 19:22 dintre S.S. şi O.M. (despre o întâlnire cu B.V.);
- 05.10.2006 ora 08:32 dintre S.S. şi O.M. (întâlnire şi deplasare la aeroport);
- 05.10.2006 ora 09:22 dintre S.S. şi O.M. (referitor la întâlnire);
- 05.10.2006 ora 10:35 dintre S.S. şi M.D.M. (primul comunică faptul că îl va trimite pe O.M. să preia un suport optic);
- 05.10.2006 ora 10:36 dintre S.S. şi O.M. (primul îi transmite să se ducă la M.D.M. La locul de muncă să preia un suport optic pe care apoi să-l predea lui D.M.R.);
- 21.11.2006 ora 11:13 dintre S.S. şi O.M. (îşi stabilesc întâlnire).

Volumul 106, fila 65 - 234;

Volumul 107, fila 1-261;

4.6. Învinuitul K.G. a purtat convorbiri telefonice cu diferiţi conlocutori, iar în altele, purtate de alţi conlocutori se fac referiri la persoana sa, după cum urmează:

Volumul 6
- 30.05.2005 ora 15:50 c.t. S.S. - K.G., fila 11;
- 06.06.2005 ora 09:27 c.t. S.S. - K.G., fila 33;
- 08.06.2005 ora 13:48 c.t. S.S. - K.G., fila 57;
- 09.06.2005 ora 15:20 c.t. S.S. - S.M. , fila 70;
- 20.06.2005 ora 08:17 c.t. S.S. - N.Z., fila 80;
- 20.06.2005 ora 14:16 c.t. S.S. - K.G., fila 88;
- 20.06.2005 ora 14:17 c.t. S.S. - K.G., fila 90;
- 21.06.2005 ora 11:11 c.t. S.S. - K.G., fila 102;
- 21.06.2005 ora 17:55 c.t. S.S. - K.G., fila 118;
- 28.06.2005 ora 08:42 c.t. S.S. - K.G., fila 152;
- 28.06.2005 ora 08:46 c.t. S.S. - K.G., fila 154;
- 28.06.2005 ora 09:30 c.t. S.S. - S.M. , fila 158;
- 28.06.2005 ora 09:40 c.t. S.S. - K.G., fila 161;
- 28.06.2005 ora 10:31 c.t. S.S. - K.G., fila 164;
- 30.06.2005 ora 16:51 c.t. S.S. - K.G., fila 211;

Volumul 7
- 05.07.2005 ora 10:21 c.t. S.S. - K.G., fila 16;
- 05.07.2005 ora 19:56 c.t. S.S. - S.M. , fila 27;
- 06.07.2005 ora 09:29 c.t. S.S. - K.G., fila 33;
- 06.07.2005 ora 15:31 c.t. S.S. - K.G., fila 38;
- 11.07.2005 ora 10:36 c.t. S.S. - K.G., fila 40;
- 11.07.2005 ora 13:10 c.t. S.S. - K.G., fila 42;
- 11.07.2005 ora 16:42 c.t. S.S. - K.G., fila 46;
- 20.07.2005 ora 18:34 c.t. S.S. - K.G., fila 64;
- 25.11.2005 ora 10:59 c.t. D.M.R. - K.L., fila 175;
- 02.12.2005 ora 09:37 c.t. S.S. - S.M. , fila 191;
- 06.12.2005 ora 12:08 c.t. S.S. - K.G., fila 203;
- 10.12.2005 ora 15:28 c.t. S.S. - N.Z., fila 213;

Volumul 10

- 06.06.2006 ora 00:03 c.t. S.S. - K.G., fila 19;
- 06.06.2006 ora 09:31 c.t. S.S. - K.G., fila 25;

Volumul 11

- 28.08.2006 ora 20:27 c.t. S.S. - K.G., fila 127;
- 29.08.2006 ora 18:25 c.t. S.S. - K.G., fila 132;
- 29.08.2006 ora 13:10 c.t. S.S. - K.G., fila 134;
- 30.08.2006 ora 19:04 c.t. S.S. - K.G., fila 188;
- 30.08.2006 ora 19:44 c.t. S.S. - K.G., fila 192;
- 31.08.2006 ora 08:10 c.t. S.S. - K.G., fila196;

Volumul 106, filele 1-54

4.7. Învinuitul N.Z. a purtat convorbiri telefonice cu diferiţi conlocutori, iar în altele, purtate de alţi conlocutori se fac referiri la persoana sa, după cum urmează:

Volumul 6

- 20.06.2005 ora 08:17 c.t. S.S. - N.Z., fila 80;
- 20.06.2005 ora 14:34 c.t. S.S. - N.Z., fila 92;
- 21.06.2005 ora 17:12 c.t. S.S. - K.R., fila 114;
- 27.06.2005 ora 15:37 c.t. S.S. - M.B., fila 140;
- 29.06.2005 ora 16:45 c.t. S.S. - S.M., fila 183;
- 29.06.2005 ora 20:25 c.t. S.S. - S.M., fila 192;
- 29.06.2005 ora 21:06 c.t. S.S. - L.L., fila 194;

Volumul 7

- 04.07.2005 ora 22:10 c.t. S.S. - N.Z., fila 14;
- 05.07.2005 ora 10:21 c.t. S.S. - K.G., fila 16;
- 05.07.2005 ora 13:17 c.t. S.S. - K.R., fila 19;
- 05.07.2005 ora 19:56 c.t. S.S. - S.M., fila 27;
- 11.07.2005 ora 10:36 c.t. S.S. - K.G., fila 40;
- 11.07.2005 ora 13:10 c.t. S.S. - K.G., fila 42;
- 11.07.2005 ora 14:15 c.t. S.S. - K.G., fila 43;
- 11.07.2005 ora 16:42 c.t. S.S. - K.G., fila 46;
- 22.07.2005 ora 11:32 c.t. S.S. - S.M., fila 65;
- 02.11.2005 ora 19:51 c.t. D.M.R. - N.Z., fila 104;
- 18.11.2005 ora 20:02 c.t. D.M.R. - S.S., fila 168;
- 25.11.2005 ora 10:59 c.t. D.M.R. – K.L., fila 175;
- 06.12.2005 ora 10:33 c.t. S.S. - doamnă, fila 199;
- 06.12.2005 ora 12:08 c.t. S.S. - K.G., fila 203;
- 06.12.2005 ora 19:37 c.t. D.M.R. – K.L., fila 207;
- 07.12.2005 ora 20:43 c.t. D.M.R. - S.S., fila 209;
- 10.12.2005 ora 15:28 c.t. S.S. - N.Z., fila 213;
- 12.12.2005 ora 11:38 c.t. S.S. - domn, fila 228;
- 19.12.2005 ora 18:49 c.t. D.M.R. - S.S., fila 272;
- 19.12.2005 ora 19:51 c.t. D.M.R. - N.Z., fila 274;
- 20.12.2005 ora 15:41 c.t. D.M.R. - N.Z., fila 286;
- 20.12.2005 ora 18:07 c.t. D.M.R. - F.M.C., fila 288;
- 21.12.2005 ora 10:48 c.t. D.M.R. – O.M., fila 294;
- 22.12.2005 ora 15:54 c.t. D.M.R. - S.S., fila 303;
- 08.01.2006 ora 16:08 c.t. D.M.R. - N.Z., fila 322;
- 08.01.2006 ora 18:23 c.t. D.M.R. - S.S., fila 326;
- 09.01.2006 ora 18:01 c.t. D.M.R. - S.S., fila 340;
- 12.01.2006 ora 15:09 c.t. S.S. - S.M., fila 384;

- 17.01.2006 ora 22:04 c.t. D.M.R. - F.M.C., fila 414;
- 19.01.2006 ora 20:58 c.t. D.M.R. - N.Z., fila 430;
- 20.01.2006 ora 12:37 c.t. D.M.R. – K.L., fila 432;
- 25.01.2006 ora 12:59 c.t. D.M.R. - S.M., fila 466;
- 29.01.2006 ora 17:37 c.t. D.M.R. - N.Z., fila 474;
- 30.01.2006 ora 12:11 c.t. D.M.R. - N.Z., fila 476;
- 02.02.2006 ora 19:28 c.t. D.M.R. – K.L., fila 502;
- 09.02.2006 ora 12:02 c.t. D.M.R. - F.M.C., fila 513;

Volumul 8

- 02.03.2006 ora 09:07 c.t. F.M.C. - S.S., fila 8 bis;
- 09.03.2006 ora 10:12 c.t. S.M. - S.S., fila 24;
- 13.03.2006 ora 21:48 c.t. F.M.C. - S.M., fila 50;
- 14.03.2006 ora 14:37 c.t. F.M.C. - S.S., fila 61;
- 15.03.2006 ora 14:58 c.t. D.M.R. - N.Z., fila 73;
- 15.03.2006 ora 15:16 c.t. D.M.R. - F.M.C., fila 76;
- 29.03.2006 ora 14:54 c.t. D.M.R. - N.Z., fila 147;
- 29.03.2006 ora 13:37 c.t. S.S. - N.Z., fila 149;
- 03.04.2006 ora 17:51 c.t. S.S. -D.M.R. fila 176;
- 03.04.2006 ora 17:51 c.t. S.S. -D.M.R., fila 179;
- 03.04.2006 ora 22:07 c.t. S.M. - S.S., fila 183;
- 04.04.2006 ora 19:54 c.t. S.M. - S.S., fila 206;
- 04.04.2006 ora 22:20 c.t. S.M. - N.Z., fila 210;
- 05.04.2006 ora 20:16 c.t. D.M.R. - S.S., fila 225;
- 11.04.2006 ora 13:05 c.t. D.M.R. - S.S., fila 264;
- 11.04.2006 ora 16:21 c.t. D.M.R. - S.S., fila 274;
- 19.04.2006 ora 08:53 c.t. D.M.R. - F.B., fila 324;
- 19.04.2006 ora 16:42 c.t. D.M.R. – A.C., fila 326;
- 27.04.2006 ora 14:40 c.t. D.M.R. - F.M.C., fila 344;
- 28.04.2006 ora 10:48 c.t. D.M.R. - N.Z., fila 352;

Volumul 9

- 04.05.2006 ora 14:51 c.t. D.M.R. - N.Z., fila 20;
- 10.05.2006 ora 10:02 c.t. D.M.R. - S.S., fila 60;
- 10.05.2006 ora 19:33 c.t. F.M.C. - B.V., fila 83;
- 11.05.2006 ora 16:31 c.t. D.M.R. - S.S., fila 97;
- 15.05.2006 ora 16:26 c.t. D.M.R. - S.S., fila 105;
- 16.05.2006 ora 19:05 c.t. D.M.R. - F.M.C., fila 121;
- 17.05.2006 ora 18:49 c.t. S.S. - S.M., fila 141;
- 30.05.2006 ora 16:09 c.t. D.M.R. - B.V., fila 209;
- 30.05.2006 ora 20:54 c.t. S.S. - D.M.R. , fila 221;
- 30.05.2006 ora 21.18 c.t. D.M.R. - domn, fila 223;
- 31.05.2006 ora 10:00 c.t. D.M.R. - S.S., fila 227;
- 31.05.2006 ora 20:47 c.t. D.M.R. - B.V., fila 246.

Volumul 10

- 19.06.2006 ora 18:21 c.t. D.M.R. - B.V., fila 152;
- 19.06.2006 ora 21.04 c.t. D.M.R. - S.S., fila 155;
- 21.06.2006 ora 09:22 c.t. D.M.R. - V.I., fila 161;
- 22.06.2006 ora 20:53 c.t. D.M.R. - S.S., fila 198;
- 28.06.2006 ora 11:08 c.t. D.M.R. - V.I., fila 262;

Volumul 11

- 11.07.2006 ora 11:32 c.t. S.S. - K.R., fila 46;

BCU "LUCIAN BLAGA" UNIVERSITY LIBRARY

- 19.07.2006 ora 15:29 c.t. D.M.R. - N.Z., fila 61;
- 22.07.2006 ora 11:18 c.t. D.M.R. - S.S., fila 69;
- 24.07.2006 ora 19:03 c.t. D.M.R. - S.S., fila 71;
- 02.08.2006 ora 19:16 c.t. S.S. - N.Z., fila 91;
- 14.08.2006 ora 21.01 c.t. S.S. - domn, fila 111;
- 28.08.2006 ora 20:27 c.t. S.S. - K.G., fila 127;
- 01.11.2006 ora 16:11 c.t. S.S. - N.Z., fila 294;
- 01.11.2006 ora 17:12 c.t. S.S. - K.R., fila 298;
- 01.11.2006 ora 17:15 c.t. S.S. - N.Z., fila 300.

Subsecţiunea B Prevăzute de art. 91[1] şi următoarele din C.p.p.

1. Prin încheierea nr. **31 din 21.11.2006** emisă în dosarul nr. 15/2006 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secţia Penală, s-au dispus următoarele:

a) autorizarea interceptării convorbirilor telefonice, mesajelor tip SMS şi fax, pe o perioadă de 30 zile, de la 21.11.2006 ora 16:00 - la 20.12.2006 ora 16:00, faţă de:

- S.I.C.
- N.Z.
- S.S.
- M.D.M.
- D.M.R.
- N.R.M.
- O.M.
- B.V.
- F.M.C.
- S.M.

b) autorizare de interceptare în mediul ambiental faţă de aceleaşi 10 persoane;

c) autorizare de înregistrare video a deplasărilor faţă de aceleaşi 10 persoane;

Sens în care au fost emise autorizaţiile nr. 71-82; iar în baza încheierii nr. **32 din 24.11.2006** emisă în dosarul nr. 15/2006 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secţia Penală, autorizaţia nr. 83 din 24.11.2006 cu valabilitate 24.11.2006 ora 14:00 la 23.12.2006 ora 14:00 (pentru N.Z., de la terminalul telefonic cu numărul de apel 436765252333).

2. Prin încheierea nr. **37 din 20.12.2006**, emisă în dosarul nr. 15/2006 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secţia Penală, prin încheierea nr. **3/18.01.2007**, prin încheierea nr. 4/26.01.2007 şi încheierea nr. **7/16.02.2007** au fost prelungite măsurile intruzive dispuse prin încheierile nr. 31/21.11.2006 şi 32/24.11.2006 emise de Î.C.C.J. - Secţia penală (vol. 0 filele 11 – 21, 34-35) până la data de 19.03.2007.

Atât convorbirile telefonice şi comunicările, cât şi imaginile şi discuţiile rezultate în urma înregistrărilor ambientale nu privesc faptele pentru care se efectuează urmărirea penală în dos. nr. 147/D/P/2007 şi nu au contribuit la identificarea şi localizarea inculpaţilor şi învinuiţilor, iar pe de altă parte, din examinarea lor, a reieşit că nu relevă elemente de fapt în legătură cu activitatea infracţională privind natura şi obiectul acuzaţiilor aduse învinuiţilor din dos. nr. 147/D/P/2007, astfel că nu se constituie în mijloace de probă depuse în cauza penală 147/D/P/2007 şi, potrivit prevederilor art. 91[2] alin. 4 din C.p.p., notele de redare, comunicările şi imaginile înregistrate/imprimate pe suporţii optici sus-arătaţi, se arhivează la sediul D.I.I.C.O.T., având regimul stipulat de prevederile legale sus-arătate.

Despre împrejurarea că, în perioada 21.11.2006-19.03.2007, le-au fost interceptate şi înregistrate autorizat convorbirile telefonice, comunicările şi s-au realizat interceptări ambientale, au fost încunoştiinţaţi învinuiţii S.I.C. (vol. 116, fila 234), N.Z. (vol. 115, fila 108), N.R.M. (vol. 112 fila 55), O.M. (vol. 111, fila 359-360) şi inc. D.M.R. (vol. 0, fila 90 - 91), cărora li s-au prezentat şi încheierile şi autorizaţiile emise de Î.C.C.J. - Secţia penală (vol. 0, filele 11 - 89).

Convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat s-au fixat într-un număr total de 2178 note de redare, după cum urmează:

- 2131 note, în 3684 file, declasificate la data de 27.10.2008;

- 47 note, în 51 file, declasificate la data de 27.01.2009 (se referă la c.t. în care unul dintre conlocutori este N.Z.).

Aceste convorbiri telefonice se află depuse pe un număr de 30 suporţi magneto-optici tip CD, aşa cum au fost menţionaţi la fila 1 anexa 2 din conţinutul raportului de constatare tehnico-ştiinţifică efectuată în cauză (vol. 119, 124).

Înregistrările ambientale realizate autorizat s-au fixat pe un număr total de 107 DVD - uri.

Subsecţiunea C. Percheziţii domiciliare

1). La data de 22.11.2006, în baza autorizaţiei nr. 15/P/21.11.2006 ora 16:00 emisă în dos. nr. 11/P/2006 al C.A. Bucureşti, secţia a II-a penală şi pentru cauze cu minori şi de familie, s-a efectuat percheziţie domiciliară, la sediul S.C. P.L. SA din Bucureşti, str. Emanoil Porumbaru nr...., al cărei administrator este înv. O.M. (fila 1-16, vol. 111), documentele găsite şi ridicate fiind depuse în vol. 13.

2). La data de 22.11.2006, în baza autorizaţiei nr. 14/P/21.11.2006 ora 16:00 emisă în dos. nr. 11/P/2006 al C.A. Bucureşti, secţia a II-a penală şi pentru cauze cu minori şi de familie, a fost efectuată percheziţie domiciliară la domiciliul înv. N.R.M., din Bucureşti str. I. Pillat .....(filele 5-11, vol.112).

Subsecţiunea D Percheziţii informatice

A. În cazul învinuitului O.M.

1). În baza autorizaţiilor nr. 16 şi 17 de percheziţie în sistem informatic din 07.12.2006 emise în dos. nr. 24330/3/2006 a Tribunalului Bucureşti, secţia a II-a penală, s-a procedat la copierea şi percheziţionarea datelor existente pe mediile de stocare a datelor informatice aparţinând înv. O.M. (filele 194-204, vol. 111), rezultatele fiind imprimate pe suportul optic DVD-R cu menţiunea percheziţie sistem informatic O.M., ce urmează dosarul cauzei.

2). În baza autorizaţiei nr. 1 din 02.03.2009 emisă în dos. nr. 2/2009 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală (vol. 111, filele 623-627) s-a efectuat cercetarea informatică a HDD Toshiba Digital seria XOC21149G montat în calculatorul portabil aparţinând înv. O.M. pentru accesarea adresei de poştă electronică „m.o@pl.ro", rezultând două DVD-uri marca Traxdata, care urmează dosarul.

B. În cazul învinuitului N.R.M.

În baza autorizaţiilor de percheziţie în sistem informatic nr. 16 şi 17 din 07.12.2006 emise în dos. nr. 24330/3/2006 a Tribunalului Bucureşti, secţia a II-a penală, s-a procedat la copierea şi percheziţionarea datelor existente pe mediile de stocare a datelor informatice aparţinând înv. N.R.M. (filele 62-65; 67; 78-97, vol. 142) rezultând raportul En Case (filele 98-211, vol. 112), precum şi 4 suporţi optici DVD-R percheziţie sistem informatic N.R.M. ce urmează dosarul cauzei.

Secţiunea 3. Ridicarea şi predarea de obiecte şi înscrisuri

La dosarul cauzei nr. 147/D/P/2007 s-au depus documentele solicitate de organele de urmărire penală şi remise de M.E.C. (vol. 17-68) şi M.C.T.I. (vol.70-103) în dos. nr. 222/D/P/2006 din care s-a disjuns cauza prezentă nr. 147/D/P/2007, iar după momentul reunirii cauzelor penale nr. 165/D/P/2007, nr. 167/D/P/2007 şi nr. 147/D/P/2007 sub nr. dosar 147/D/P/2007, respectiv la data de 19.09.2008 (vol. 109 filele .250-254) s-au depus documentele primite de la M.E.C. (vol.108, 118, 126, 127, 128) şi de la alte instituţii sau persoane juridice (vol. 118, 125), precum şi documentele găsite asupra martorului B.M. la data de 15.12.2006 (vol. 129-134).

Toate documentele ce au fost fotocopiate preluate din dos. nr. 222/D/P/2006 şi depuse în prezentul dosar au fost certificate ca fiind conform cu originalul, prin aplicarea ştampilei cu menţiunea „conform cu originalul", potrivit art. 205 alin.3 din C.p.p.

Secţiunea 4. Constatarea tehnico-ştiinţifică

Prin rezoluţia nr. 147/D/P/2007 din 31.10.2008 s-a dispus efectuarea în cauză a unei constatări tehnico-ştiinţifice, având ca obiect:

- efectuarea de copii de pe fiecare din suporţii optici existenţi în cauză

întrucât, conform prevederilor art. 91^3 alin. 3 din C.p.p., instanţei competente i se remit copiile suporţilor optici, iar suporţii optici originali se păstrează la sediul parchetului, în locuri speciale, sigilate (vol. 119 filele C-G).

La dispoziţia specialistului D.I.I.C.O.T. desemnat s-au pus toţi suporţii optici, inclusiv cei rezultaţi din interceptările/înregistrările realizate după data de 21.11.2006 (total 61 suporţi optici).

S-a efectuat raportul de constatare tehnico-ştiinţifică depus în vol. 119-124.

Secţiunea 5. Probe testimoniale

Subsecţiunea A. Aspecte generale

În cauza penală nr. 222/D/P/2006, din care s-a disjuns dos. nr. 147/D/P/2007, au fost ascultaţi inculpaţi şi martori, a căror depoziţii se referă şi la activitatea învinuiţilor din dos. nr. 17/D/P/2007 şi, întrucât între cele două dosare penale există situaţia de indivizibilitate prev. de art. 33 lit. a şi c din C.p. şi cea de conexitate prev. de art. 34 lit. a, b şi d din C.p., urmează a se solicita instanţei competente reunirea cauzelor penale nr. 222/D/P/2006, nr. 156/D/P/2007, ambele aflate în prezent pe rolul Curţii de Apel Bucureşti cu prezentul dos. nr. 147/D/P/2007.

În contextul sus-arătat, declaraţiile martorilor şi inculpaţilor administrate în dos. nr. 222/D/P/2006 au fost depuse în copie, certificată ca fiind conformă cu originalul, în dos. nr. 147/D/P/2007, deoarece este profită şi acestei cauze penale, alăturându-se probelor testimoniale (declaraţii martori şi învinuiţi) administrate în dos. nr. 147/D/P/2007 şi reprezentând un tot unitar sub aspectul acestei categorii de mijloace de probă.

Subsecţiunea B. Declaraţii de martori

1. În dosarul nr. 222/D/P/2006 au fost ascultaţi martorii:

2. În dos. nr. 147/D/P/2007 au fost ascultaţi mai mulţi martori, a se vedea vol. 117.

Subsecţiunea C. Declaraţii de învinuiţi (inculpaţi)

1. În dos. nr. 222/D/P/2006 au fost ascultaţi în calitate de învinuiţi şi, ulterior, unii în calitate de inculpaţi, următoarele persoane:

- M.D.M., vol. 2, filele 44 - 81;
- B.V., vol. 3, filele 54 - 72;
- D.M.R., vol. 4, filele 54 - 127;
- S.S., vol. 5, filele 74 - 162;
- S.I.C. vol. 69, filele 17 - 40;
- N.M.R. vol. 69, filele 79 - 110;
- O.M. vol. 69, filele 169 - 199;

2. În dos. nr. 147/D/P/2007 au fost ascultaţi învinuiţii:

- S.I.C. vol. 116, filele 223;
- N.R.M. vol. 112, filele 45 – 56;
- O.M. vol. 111, filele 292 - 366;
- F.M.C. vol. 113, filele 50 - 64; 84;

Învinuiţii S.M. (vol. 114, fila 202), K.G. (vol. 135, fila 207) şi N.Z. (vol. 115, fila 124) au exercitat dreptul, prev. de art. 70 alin. 2 C.p.p., de a nu face nici un fel de declaraţie.

3. În ce priveşte pe învinuiţii N.Z. (vol. 1, filele 524-528) şi K.G. (vol. 1, filele 447-460), anterior dispunerii începerii urmăririi penale faţă de persoana lor, au fost ascultaţi în calitate de martori, ulterior acestui moment stabilindu-se din probatoriul administrat că au participaţie penală, astfel că declaraţiile acestora în calitate de martori nu pot fi utilizate în ansamblul probator administrat în dos. nr. 147/D/P/2007, pentru a nu exista posibilitatea de a contribui la propria incriminare.

CAPITOLUL 7

Iniţierea şi constituirea, aderarea şi sprijinirea grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional

1. Aspecte generale privind constituirea grupului extern

1.1 Învinuitul **S.M., cetăţean ceh**, a ocupat funcţia de managing director al Grupului de acoperire a pieţelor emergente din cadrul companiei Credit Suisse First Boston Europe Ltd., componentă a grupului financiar C.S.F.B., cu sediul la Londra (C.S.F.B.), până în luna mai 2006, fiind ulterior director executiv al fondului de investiţii PPF Investments, ce este controlat de holdingul PPF Group din Cehia. *(A se vedea convorbirile telefonice (c.t.) din 10.05.2006 ora 14,02 între înv. F.M.C. şi inc. D.M.R.- vol. 9, fila 75 şi 15.08.2005 ora 13:52 între inc. S.S. şi o persoană neidentificată - vol. 7, fila 74; din 5.05.2005, ora 18:58 între D.M.R. şi F.M.C.vol. 9, fila 28, precum şi vol. 70, fila 82.*

1.2 Inculpatul **B.V., cetăţean american**, a ocupat funcţia de responsabil în cadrul C.S.F.B. (Credit Suisse First Boston) Europe Ltd. Londra pentru problemele privind pieţele emergente de energie sau în curs de formare în Europa de Est.

1.3 Inculpatul **S.S., cetăţean bulgar**, în calitate de director general al S.C. ENERGAN Viena a avut un contract de colaborare cu C.S.F.B. care s-a materializat într-un contract de consultanţă - vol. 5, fila 233-238.

1.4 Învinuitul **F.M.C., cetăţean român, cu domiciliul în străinătate** a deţinut calitatea de funcţionar în cadrul C.S.F.B., fiind responsabil cu iniţierea şi executarea operaţiunilor care au ca obiect fuziunile şi achiziţiile, membru în proiecte ce presupun instrumente financiare cu venit fix din zona Europei centrale şi de Est, în mod special în România. Deţine o vastă experienţă în regiune şi un trecut solid în fuziuni şi achiziţii şi alte tranzacţii financiare în România, în America şi Asia, în diverse sectoare industriale, vol. 70 fila 83.

Cei doi inculpaţi şi învinuitul S.M. s-au cunoscut în cursul anului 2002 şi, fiecare în parte sau uneori în comun, precum şi învinuitul F.M.C. au avut, în calităţile susmenţionate, contacte profesionale cu reprezentanţi ai mediului de afaceri din România, cu predilecţie din domeniul energetic şi al comunicaţiilor, în contextul continuării în România, potrivit programului de guvernare, a procesului de privatizare şi/sau atragere investiţională în ramurile economice strategice sus arătate. Spre exemplificare, este relevant procesul de privatizare al S.N. Petrom S.A. derulat în perioada 2002 - 2004 (declaraţie inc. S.S. - vol. 5, fila 101-105.

1.5 Învinuitul **O.M., cetăţean turc**, a fost un punct de sprijin important pentru susţinerea şi materializarea acţiunilor derulate în România de gruparea externă fiind un „canal de legătură" pentru preluarea conspirată de la persoanele autohtone - M.D.M. şi D.M.R. - a unor documente nedestinate publicităţii şi transmiterea acestora către alţi membri ai reţelei din ţară sau străinătate;

2. <u>Concepţia şi planul de acţiune al grupului extern</u>

2.1 În **<u>paralel şi suprapus</u>** preocupărilor strict profesionale şi oficiale derulate de cei doi inculpaţi şi învinuiţii arătaţi mai sus, în calitatea profesională şi oficială conferită de raporturile oficiale cu C.S.F.B., aceştia au constituit, la iniţiativa inc. B.V., începând din primele luni ale anului 2005, o grupare, a cărei preocupări excedau cadrului strict oficial impus de relaţia de serviciu cu C.S.F.B., şi viza, cu predilecţie, sectorul energetic şi de comunicaţii din România, în care se continuau procesele de privatizare şi/sau atragere investiţionale ori urmau sau au fost declanşate procesele respective, potrivit programului de guvernare pe anii 2005 - 2008 şi a foii de parcurs în domeniul energetic pentru perioada 2003-2015.

Împrejurarea sus arătată se desprinde explicit şi implicit din conţinutul notelor de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat după data de 30.05.2005, relevându-se anterioritatea şi, în acelaşi timp, continuitatea acţiunilor derulate de inc. B.V., inc. S.S., înv. F.M.C., O.M. şi S.M., precum şi a sistemului relaţional instaurat între aceştia, pe de o parte şi inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români, pe de altă parte.

Pe fondul participării ori intenţiei de participare, în calitate de consultanţi selectaţi sau cu ofertă de consultanţă financiară ori de investiţie financiară în vederea construcţiei / reconstrucţiei, tehnologizării / retehnologizării şi/sau privatizării /restructurării unor societăţi comerciale aflate în

portofoliul M.E.C. ori M.C.T.I. din partea C.S.F.B. (**cadrul strict oficial**), grupul, iniţiat şi constituit din cei doi inculpaţi şi învinuiţi, a derulat activităţi coordonate, concertate şi sistematice pentru îndeplinirea unor obiective (ţinte) de ordin personal (privat) atât în favoarea grupului financiar internaţional al căror reprezentanţi erau (C.S.F.B.) cât, mai ales, în scopul favorizării altor organizaţii economico-financiare internaţionale, cu care C.S.F.B. avea sau nu contracte de consultanţă, ceea ce le creau avantaje în mod indirect (**cadrul extraoficial, privat, construit pentru obţinerea direct sau indirect a unor beneficii financiare sau altor beneficii materiale**).

Activitatea derulată de inculpaţii şi învinuiţii - cetăţeni străini - în cadrul oficial şi cel extraoficial învederat mai sus a devenit convergentă cu aceeaşi categorie de activitate - oficială şi extraoficială - desfăşurată de cetăţeni români, înalţi funcţionari guvernamentali ori oficiali sau chiar demnitari ai guvernului României, din cadrul M.E.C. şi M.C.T.I., care s-au relaţionat cu inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni străini, aderând şi sprijinind realizarea scopului ilicit al acestora, sub aparenţa îndeplinirii sarcinilor lor de serviciu, rezultate din politicile instituţiilor implicate în privatizarea societăţilor comerciale aflate în portofoliul lor, potrivit Programului de Guvernare 2005-2008.

Realizându-se această convergenţă s-au creat premisele atingerii obiectivului (ţintei) grupului infracţional extern, prin „controlarea" şi direcţionarea factorilor decizionali din instituţiile implicate în procesele de privatizare din domeniul energetic şi al comunicaţiilor din România, înspre direcţia pe care şi-au propus-o şi de care inculpaţii cetăţeni români au luat la cunoştinţă şi au acceptat-o.

2.2 Intre identificarea şi valorificarea unor oportunităţi de afaceri pe piaţa de energie şi comunicaţii din România (ce ţine de esenţa cadrului oficial al obiectului de activitate al C.S.F.B. Europe Ltd. Londra) şi realizarea obiectivelor (ţintelor) pe care grupul extern sus arătat şi le-au propus există o întrepătrundere şi interferenţă, ceea ce face dificilă, dar nu imposibilă, delimitarea între punerea în operă a scopului licit şi oficial al C.S.F.B. Europe Ltd. Londra, prin reprezentanţii săi aflaţi într-o relaţie oficială comercială cu instituţiile implicate din România şi realizarea obiectivelor private, extra-oficiale şi ilicite ale grupului extern sus arătat, constituit din inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni străini care, în acelaşi timp, sunt şi reprezentanţii oficiali ai C.S.F.B. Europe Ltd. Londra.

Delimitarea sus arătată transpare în mod evident din următoarele aspecte:

- **a)** relaţionarea inc. B.V. cu reprezentanţii grupului MARCO din România, împrejurare în contextul căruia acesta s-a detaşat de instituţia al cărei înalt responsabil era subordonându-se intereselor acestui grup (a se vedea în acest sens ordonanţa de extinderea cercetării penale şi începerea urmăririi penale din 11 ianuarie 2007 - vol. 1, filele 98-110. Pentru acest aspect se efectuează urmărire penală în dosarul 30/D/P/2007 care a fost disjuns din dosarul nr. 222/D/P/2006.
- **b)** activităţile desfăşurate de înv. S.M., după luna mai 2006, moment din care nu mai deţinea nici o calitate în cadrul C.S.F.B. Europe Ltd. Londra, concertat şi în cooperare cu coinc. B.V., S.S., M.D.M., D.M.R., înv. O.M. şi F.M.C., ceea ce rezultă din notele de transcriere a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate posterior lunii mai 2006, vol. 9, 10, 11;
- **c)** preocupările materializate de inc. S.S. în ceea ce priveşte societăţile comerciale din domeniul energetic aflate în portofoliul M.E.C. şi nu numai, în legătură cu care C.S.F.B. Europe Ltd. Londra nu realizase demersuri oficiale pentru acordare de consultanţă sau finanţare ori acestea erau în curs sau nu şi-a manifestat intenţionalitatea în acest sens.
- **d)** dezvăluirea unor informaţii confidenţiale, obţinute de la inc. D.M.R., de către inc. S.S., în calitatea sa oficială de colaborator al C.S.F.B., numitului K.R., reprezentant C.A.I.B., competitor concurent cu C.S.F.B. în procesul privatizării SN Radiocomunicaţii (a se vedea nota de convorbiri telefonice din 02.04.2006, ora 18:26, vol. 8, filele 157-158, 164,170).

Aspectele de mai sus se evidenţiază în mai multe note de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de către acest inculpat în diferite împrejurări, ca de exemplu notele de convorbiri telefonice din:

- 27.06.2005 ora 12:40, vol. 6, fila 134; ora 15:37, vol. 6, fila 140;
- 28.06.2005 ora 8:42, vol. 6, fila 152; 8:46, fila 154 ;9:30, fila 158; 10:31, fila 164, în care inc. S.S. face referiri la întâlniri de afaceri la nivelul **Primăriei Generale Bucureşti** (cu primarul general A.V. şi cu înalţi funcţionari din Ministerul Transporturilor);

- nota de convorbire telefonică din 11.07.2005 ora 13,50, vol. 7, fila 42, în care inc. S.S. destăinuie planurile sale înv. K.G.;
- nota de convorbire telefonică din 17.05.2006 ora 18:49, vol. 9, fila 143, în care inc. S.S. discută cu înv. S.M. referitor la „Romexterra";
- nota de convorbire telefonică din 27.05.2006 ora 20:05, vol. 9, fila 198, în care inc. D.M.R. îi comunică inc. S.S. că a intrat în posesia proiectelor pentru strategia M.A.I. şi îl întreabă ce are de făcut;
- nota de convorbire telefonică din 06.06.2006 ora 10:44, vol. 10, fila 22, din care rezultă că înv. O.M. a transmis prin e-mail lui Sk.S. programul de privatizare şi reorganizare în industria mineritului din România, iar cel din urmă îi comunică această împrejurare inculpatului;
- nota de convorbire telefonică din 17.07.2006 ora 08:16, vol. 11, fila 33, privind discuţiile purtate între inc. S.S. şi Sk.S. cu referire la chestionarele legate de Întreprinderea Minieră Motru care urmează a fi trimise inc. M.D.M.;
- nota de convorbire telefonică din 23.08.2006 ora 12:55, vol. 11, fila 125 relevând discuţia dintre inc. S.S. şi înv. S.M., în care se face referire la Romexterra, preşedintele F.S.L.I. L.L. şi grupul PPF - Cehia;
- notele de convorbiri telefonice din 29.08.2006 ora 18:23, vol. 11, fila 148 şi 18:33, fila 150, relevând discuţiile dintre inc. S.S. şi D.M.R. în care primul solicită informaţii despre „General Turbo" şi firma „Skoda";
- nota de convorbire telefonică din 22.09.2006 ora 12:50, vol. 11, fila 210-212, respectiv discuţia dintre inc. S.S. şi o persoană feminină neidentificată în care se face referiri la Rompetrol, OMV, RAFO, Trustul „Realitatea", Compania Dogan - Turcia, Petromidia.

2.3 Pe înscrisul intitulat „Project 2006", în limba engleză şi, ulterior tradus în limba română, găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la reşedinţa din Bucureşti a inc. S.S. (vol. 12, filele 150 - 152) se află consemnate societăţile comerciale aflate în portofoliul M.E.C., M.C.T.I. şi alte instituţii, în legătură cu care acest inculpat îşi planificase activităţile derulate, împrejurare din care rezultă preocupările sale în ce priveşte acţiunea de culege de informaţii confidenţiale, secrete (comerciale, economic, de serviciu ori de stat):

1. **Romgaz - OK (Vadim OR - înscris olograf)**
2. **Romtel - OK (contract cu C.S.F.B./F/memo de la Michal pt. mine - înscris olograf)**
3. **Radiocomunicaţii - CAUB /BM/Nicolas/& Alex (înscris olograf)**
4. **Poşta Română - ? Radu/Roschild (înscris olograf)**
5. **SIF Muntenia - fond de privatizare cu 1 miliard**

Vor să vândă compania de management!? Profit 0,4 %

Deţine 6% din acţiunile BCR (valorează circa 380 mil.), bancă la care 51% au fost cumpărate de Erste cu 4 miliarde

6. **BRIKEL**
   - Doiceşti; semnat şi urmează BG
   - Bulgaria

   CEZ cumpără - (de dezvoltat cu CEZ. Hristo 25% - înscris olograf)
   - Proiect Greenfield (proiect care se construieşte de la 0) pentru 600 MW
7. **Doiceşti - urmează să fie emisă săptămâna aceasta o garanţie bancară de 5 milioane (luni sau marţi)**
8. **Centrala de lignit MOTRU pentru 660 MW (proiect 1 miliard) urmează să fie dezvoltată pentru CEZ**
   - **0,95 % onorariu pentru noi**
   - **Avem nevoie de proiectul de contract de la MS**
9. **SKODA Power - excl. contract pentru România**

SKODA Transport - excl. contract pentru România

10. **Craiova/Tur/xyz centrală electrică de privatizat CEZ/SKODA/?**
11. **8% acţiuni Petrom - schimb cu Sindicatele**
12. **Finanţarea Petroserv**
    - **există contract cu Cipr - (PARTENER/L/AD - înscris olograf)**
13. **Distribuţie Electrica Muntenia - CEZ trebuie să semneze contractul**

15. Mandat de identificare Bancă Românească ca Bancă a Municipalității
16. Mandat de identificare Bancă Românească pentru FIB (25 % Puiu - înscris Olograf)
17. LM Impex vrea să achiziționeze acțiuni la Opstinska Bank - C.A.I.B. Europa/SPAR
18. Romexterra - evaluare, (comision 5 milioane - tăiat prin înscris olograf)
- J&T Slovak, capital 2,8 miliarde (tăiat) 7-10 (înscris olograf)
Înscris olograf în bulgară
SEKIRA (înscris olograf
Proiecte Bio-combustibili (tăiat olograf)
19. Cuprumin - mine (HS)
Apă Carpatina pentru HS; izvoarele OMV-ului (tăiat olograf)
Teren în județul Ilfov pentru americani (înscris olograf în bulgară)
20. Romaero pentru Diglas, Jetran T. Bank (înscris olograf)
21. Va urma restructurarea termoelectrica (înscris olograf în bulgară)
22. Oficii Poștale/Romexterra - BAVAK (înscris olograf)
(dacă J&T cumpără, ulterior se va face contract pentru oficiile Poștale/distribuție) (tăiat)
23. Consultări cu OMV
24. E-guvernare - Vassilis să înceapă discuțiile inițiale joi 17.01.2006 IMTO (înscris olograf)
25. Romtelecom (tăiat)
- să găsim o companie care să vrea să le achiziționeze creanțele nerecuperabile (tăiat)
- structura activelor companiei (tăiat olograf)
Litex/zahăr
Bozarov are în Bulgaria un proiect de Mall de vânzare (olograf: 50 mil. euro) (tăiat olograf)
Petrol Bulgaria - Denis
Achiziția de case vechi în munți, în Bulgaria
Solaris - de verificat cu Marizzi posibilitățile pentru Bio-combustibili (tăiat olograf)
26. Alpine
27. Strabag
Piață în creștere/OMV (tăiat)
Dalkia (tăiat)
Byala + teren pentru OMV?
O proprietate imobiliară (clădire) a HS, jumătate-jumătate cu Tony
Izvor pentru HS
28. ASIROM (înscris olograf)
TabacoRO - (cuvânt indescifrabil) să întreb Nicolae (înscris olograf)
Terenul lui Nicolae pentru Michal (înscris olograf)
Rashco Gasso (înscris olograf)
Cluj - hotelul lui GIRAW (înscris olograf)
29. Aeroport Cluj
(înscris olograf în lb. bulgară)
(înscris olograf în lb. bulgară)
Bulkon
Teren B.S.
(înscris olograf)

Din examinarea înscrisului sus arătat rezultă următoarele:

a) - înscrisul a fost realizat cu mare probabilitate înaintea datei de joi 17.01.2006 (rezultă din mențiunile de la poziția 24 din înscris);

b) - din convorbirile telefonice interceptate și înregistrate autorizat în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, în care unul dintre conlocutori a fost S.S. reiese că există o concordanță perfectă dintre actele sale exterioare de conduită subsumate acțiunii de culegere (achiziționare) de informații și lanurile sale, pe care și le-a propus;

c) - există o corelare perfectă între mențiunile din înscris și documentele obținute de inc. S.S. de la coinculpați și învinuiți din dosarul nr. 222/D/P/2006 și 147/D/P/2007, care au fost găsite cu ocazia <u>percheziției domiciliare</u> întreprinse la reședința sa din București.

Astfel:

1) lista cu întreprinderile din sectorul de apărare aflate în portofoliul M.E.C., supuse procesului de privatizare, document intern al M.E.C. - O.P.S.P.I., între care sunt menţionate la poziţia 9 - S.C. Avioane Craiova S.A. şi la poziţia 13 - S.C. Romaero S.A. -, înscrisul prezentând unele menţiuni olografe (filele 3-8, vol. 12), ceea ce corespunde cu poz. 20 din înscrisul intitulat „Project 2006";
2) documentaţia privind privatizarea Electrica Muntenia Sud, în limba engleză, document intern al M.E.C.-O.P.S.P.I., ce poartă menţiunea „Strictly Private and Confidential" (filele 9-11, vol. 12), ceea ce corespunde cu poziţia 14 din înscrisul intitulat „Project 2006" care este identic cu documentul găsit cu ocazia percheziţiei informatice la inc. M.D.M. (vol. 2, fila 150). din conţinutul documentului rezultă că a fost creat înaintea datei de 27.02.2006;
3) documentul intitulat „Strategia de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. pentru anul 2005", document intern emis de M.E.C. - O.P.S.P.I. (filele 85-105, vol. 12);
4) Notă de fundamentare a proiectului de H.G. privind strategia de privatizare a S.C. Electrica Muntenia Sud, document emis de M.E.C., cu caracter confidenţial (filele 365-369, vol. 12);
5) prima filă din Proiectul de O.U.G. privind unele măsuri pentru vânzarea pachetului de acţiuni reprezentând 8% din capitalul social al S.C. Petrom S.A. Bucureşti către Asociaţia Salariaţilor din SNP Petrom S.A. - „Petrom", ce reprezintă un draft elaborat la 07 aprilie 2005 în cadrul M.E.C. (fila 106, vol. 12) ceea ce corespunde cu poziţia 12 din înscrisul intitulat „Project 2006";
6) scrisori de intenţie în legătură cu S.C. Termoelectrica S.A. - Proiectul Doiceşti şi Brikel PLC, datate 19.07.2006 (fila 113 - 119, vol. 12), ceea ce corespunde cu poziţia 7 şi 12 din înscrisul intitulat „Project 2006";
7) documentaţie în limba engleză privind procesul de privatizare la C.E. Turceni, Rovinari şi Craiova, emise în cadrul M.E.C., (filele 153 - 163, vol. 12), ceea ce corespunde cu poziţia 11 din înscrisul intitulat „Project 2006".
8) documentaţie în limba engleză intitulată „Principalele obiective ale privatizării" cu referire la „producţia de energie" (CE Turceni, Rovinari, Craiova, S.C. Termoelectrica şi filialele) filele 227 - 228, vol. 12, ceea c e corespunde cu poziţia 21 din înscrisul intitulat „Project 2006";
9) scrisoare de intenţie adresată de CEZ către M.E.C., în atenţia domnului ministru S.I.C., în ce priveşte S.C. Termocentrale, Centrala Electrică Brăila (fila 237, vol. 12);
10) un document în limba română, emis în cadrul M.E.C., de la filele 10 la 20, referitor la programul şi acţiunile de accelerare a privatizării şi atragerea de investiţii pentru anul 2005 în sectorul de energie electrică, cu caracter intern, ce poartă menţiuni olografe realizate de inc. D.M.R. (filele 294-304, vol. 12);
11) documentul intitulat „Foaie de prezentare ER1.301, 302.06 privind proiectul de investiţii „Reabilitarea şi modernizarea Centralei nr. 3 şi 6 al S.C. C.E. Turceni S.A."", elaborat de C.E. Turceni S.A., document intern al M.E.C. (filele 305-310, vol. 12), ce corespunde poziţiei 11 din înscrisul intitulat „Project 2006";
12) draft în limba engleză al memorandumului de înţelegere în cadrul propunerii de privatizare prin ofertă Publică Iniţială a S.C. Romtelecom

S.A., datat martie 2006, document intern de la M.C.T.I. (filele 319-320), ce corespunde poziţiei 2 şi 25 din înscrisul intitulat „Project 2006";

13) document în limba engleză intitulat „Piaţa de energie din România", compus din 5 file, filele 326-330, vol. 12.

În legătură cu acest document, inc. S.S. a declarat că l-a primit în perioada august - octombrie 2006 de la inc. M.D.M. (fila 162, vol. 5);

14) documente emise de M.E.C. - O.P.S.P.I., conţinând 11 file, referitoare la S.C. Şantierul naval Mangalia S.A., respectiv paginile 47-49, 51-52, 110-116 (filele 255 - 266, vol. 12);

15) documente emise de M.E.C. - O.P.S.P.I., conţinând 23 file, referitoare la Uzina Mecanică Filiaşi S.A., respectiv paginile 5-10, 14-15, 29-38, 72, 84-88 (filele 267-290, vol. 12), care, toate, poartă în colţul din dreapta jos ştampila O.P.S.P.I.

A. La *percheziţia informatică* efectuată în mediile de stocare ce aparţin inc. S.S. au fost găsite mai multe documente, între care, menţionăm:

- notă în limba engleză privind S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A. – M.E.C. (filele 183-187, vol.5).

- Fişe privind: C.N. Huila; C.N. Lignit; Hidroelectrica Min vest; Moldomin; S.N. Mangalia; Avioane Craiova; Cuprumin; Foradex (vol. 121, fila 1253); Termoserv Borzeşti, Brăila, Craiova, Constanţa, Deva, Doiceşti, Paroşeni (vol. 121, fila 1254), C.E. Rovinari (vol. 121, fila 1255), Transelectrica, U.M. Băbeni, U.M. Drăgăşani, U.M. Filiaşi, U.M. Mârşa, Arsenal Reşiţa (vol. 121, fila 1256); Nuclearelectrica, Opcom, Romgaz (vol. 121, fila 1257); U.M. Orăştie (vol. 121 fila 1268); I.O.R. (vol. 121, fila 1271); Electrica Muntenia Sud (vol. 121, fila 1273); Termoelectrice (vol. 121, fila 1278); şi altele stocate în mediile de stocare cercetate informatic.

Se relevă paleta largă de preocupări ale inc. S.S. în ce priveşte agenţii economici aflaţi în portofoliul M.E.C.- O.P.S.P.I., M.E.C. - sectorul de apărare, precum şi deţinerea unor documente ce conţin date nedestinate publicităţii de către acest inculpat.

La activitatea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 51/1991, desfăşurată autorizat în data de 27.06.2006 de către organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale, la reşedinţa inc. **S.S.**, au fost găsite şi fotocopiate mai multe documente (vol. 16) din care enumerăm:

- un exemplar al proiectului privind segmentul autostrăzii Bucureşti-Ploieşti (filele 4-250, vol.16).

- documente privind planul de reconstruire a satului Bărcăneşti (filele 251-264, vol. 16).

- documente privind strategia M.E.C. de privatizare a unor societăţi din cadrul sistemului energetic naţional (filele 265-293, vol.16).

- copii ale documentelor privind planul topografic al Aeroportului Internaţional Cluj-Napoca, însoţit de anexe (filele 294-328, vol. 16).

Între menţiunile în limba engleză din înscrisul „Project 2006" găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la reşedinţa inc. S.S. (vol. 12, filele150-152) şi documentele găsite iniţial cu prilejul activităţii din 27.06.2006 (vol. 16, filele 1-476) şi, ulterior, la percheziţia domiciliară din data de 22.11.2006 (vol. 5, filele 3-39) există o corespondenţă perfectă, ceea ce decelează acţiunile planificate, organizate, concentrate ale inc. S.S. şi relaţionarea cu inc. D.M.R., înv. K.G. şi O.M. (filele 13-30, vol.5).

În timpul efectuării urmăririi penale în dos. nr. 222/D/P/2006, inc. S.S. a depus mai multe documente, dintre care menţionăm:

- printul unui mesaj electronic din 24.11.2006, ora 10:19 şi 27.11.2006, ora 09:53 la care sunt ataşate mesajele electronice anterioare privind acelaşi subiect, respectiv Aeroportul Internaţional Cluj-Napoca (filele 205-214, vol. 5).

- alte mesaje din corespondenţa electronică a inc. S.S.; memorandumuri de înţelegere; contracte de consultanţă şi altele (filele 215-284, vol. 5).

B. Cu ocazia *percheziţiei domiciliare efectuate la inc. D.M.R.* au fost găsite următoarele documente:

a) privind privatizarea **Electrica Muntenia Sud**:

1) draft intitulat „Hotărâre pentru aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Electrica Muntenia Sud" (vol. 14, filele 28-33), document intern al M.E.C. - O.P.S.P.I.;
2) draft intitulat „Anexa - Strategia de privatizare pentru S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. (vol. 14, filele 34-37), document clasificat „secret de serviciu" la M.E.C. - O.P.S.P.I, compus din 8 file, sub nr. S/D.S. 82/09.02.2006, conform adresei Guvernului României - S.G.G. vol. CDC, filele 183 şi 239 precum şi H.G. nr. 1699/2005, vol. 128, fila 179;
3) corespondenţă e-mail în limba engleză dintre Sk.S. şi S.S., spre cunoştinţă lui D.M.R., datată 24.05.2005 ora 12:52, ce poartă menţiuni olografe ale lui D.M.R., referitoare la „Electrica Muntenia Sud" (filele 38-39, vol. 14), corespondenţa e-mail semnată de C.B., director C.A.I.B. referitor la solicitări formulate de K.R..

b) privind **S.C. Romaero S.A.**:

4) Notă privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A., emisă de M.E.C. - O.P.S.P.I., cu numărul de înregistrare 9360/22.12.2005, aprobat de S.I.C., document cu caracter confidenţial, ce poartă şi date cu caracter secret de stat (filele 59-105, vol. 14);

c) privind **S.C. Avioane S.A. Craiova:**

5) Notă privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Avioane Craiova S.A., emis de M.E.C. - O.P.S.P.I., cu număr de înregistrare 9359/22.12.2005, aprobat de S.I.C., document cu caracter confidenţial (fila 106-137, vol. 14);

d) privind **S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A.**

6) Notă privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A., emis de M.E.C. - O.P.S.P.I., document cu caracter confidenţial (fila 41-58, vol. 14), ce conţine şi date cu caracter secret de stat;

d) privind **Complexul Energetic Rovinari S.A.**

7) Notă de fundamentare (filele 138 - 145, vol. 14);
8) Strategia de privatizare (filele 146-154, vol. 14);
9) Proiect de Hotărâre de Guvern (filele 155-161, vol. 14)

toate emise de M.E.C.-O.P.S.P.I, au caracter confidenţial şi poartă menţiunea „confidenţial, nemultiplicabil".

e) privind **Complexul Energetic Turceni S.A.**

10) Notă de fundamentare (filele 162 - 170, vol. 14);
11) Strategia de privatizare (filele 171-181, vol. 14);
12) Proiect de Hotărâre de Guvern (filele 182-188, vol. 14).

Toate emise de M.E.C. - O.P.S.P.I., au caracter confidenţial şi poartă menţiunea „confidenţial, nemultiplicabil".

Cu ocazia percheziţiei informatice privind medii şi suporturile informatice aflate asupra **inc. D.M.R.** au fost găsite următoarele documente:

13) documentaţie în limba engleză compusă din 24 file privind piaţa de energie din România (filele 248 - 269, vol. 15), ce poartă antetul „Departament of Internaţional Developement"; „România: Energy Sector Regulations"; „Executive Summary and list of recommendations";
14) înscrisul intitulat „Privatizări", în care sunt menţionate societăţi comerciale aflate în portofoliul M.C.T.I.; Ministerul Transporturilor; M.E.C. (unde sunt menţionate: Romgaz, Electrica - 4 filiale; Complexe Energetice Turceni, Rovinari, Craiova; Hidroelectrica); Financiar - Bancar (fila 270, vol. 15);
15) documentul intitulat „Termeni de referinţă, Proiect: S.N.G.N. „Romgaz" S.A.", compus din 16 file, emis de M.E.C. - O.P.S.P.I. (filele 271 - 286, vol. 15);
16) documentul intitulat „Programul de restructurare şi privatizare în industria minieră", creat la 26.05.2006 (filele 401-409, vol. 15), ce reprezintă documentul intern al M.E.C.;

17) draftul documentului intitulat „Memorandum" cu tema - pregătirea unui program pentru Reconstrucţia şi Dezvoltarea unor localităţi miniere şi a zonelor înconjurătoare -, emis de M.E.C., creat la 26.05.2006 (filele 410 - 413, vol. 15), ce reprezintă document intern al M.E.C.;

18) documentaţia intitulată „Cerere de oferte. Selectare consultanţi. Privatizarea S.N.G.N. „Romgaz" S.A. 2005", emis de M.E.C. - O.P.S.P.I., cu menţiunea „Strict confidenţial", creat la 24.05.2005 (filele 509 - 593, vol. 15), ce reprezintă document cu caracter confidenţial.

C. Cu ocazia *percheziţiei domiciliare efectuate la sediul societăţii comerciale al cărei administrator este învinuitul O.M.* au fost găsite următoarele înscrisuri:

1) Notă privind stadiul de privatizare al Electrica Muntenia Sud, emisă de M.E.C., ce poartă menţiunea olografă în colţul din partea stângă sus, pe prima filă: „Att Mr. Vadim", compusă din 2 file (filele 202-203 şi fila 12, vol. 111). din examinarea conţinutului acestei note rezultă că a fost creată după data de 15.05.2006;

2) un plic de culoare albă pe care se aflau menţiunile „Vadim" şi gruparea cifrică "00442079432615" (fila 12, vol. 111 şi vol. 13, fila 201);

3) document în limba engleză, privind S.C. Iprochim S.A. Bucureşti, emis de M.E.C. - O.P.S.P.I. (fila 208 - 209, vol. 13, şi fila 18, vol. 111), alături de alte documente referitoare la alte societăţi comerciale din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. (fila 210 - 253, vol. 13 şi fila 18, vol. 111);

4) documentul intitulat „Programul de restructurare şi privatizare în industria minieră, compus din 9 file, emis de M.E.C., (vol. 13, filele 254 - 262 şi vol. 111, fila 18), **document care s-a găsit şi la D.M.R. cu ocazia percheziţiei informatice, ca fiind creat la data de 26.05.2006 (fila 401-409, vol. 15)** şi care are caracter intern, confidenţial;

5) draftul documentului intitulat „Memorandum" cu tema - pregătirea unui program pentru Reconstrucţia şi dezvoltarea unor localităţi miniere şi a zonelor înconjurătoare", emis de M.E.C., conţinând 3 file (vol. 13, filele 253-265) **care s-a găsit şi la D.M.R. cu ocazia percheziţiei informatice, ca fiind creat la 26.05.2006 (filele 410 - 413, vol. 15)**;

6) draft document de fundamentare a proiectului pentru reconstrucţie şi dezvoltarea unei localităţi miniere şi a zonelor înconjurătoare cel mai puternic afectate de restructurarea sectorului minier, conţinând file numerotate de la 1 la 10 şi anexele 1,2,3,4,5 (filele 267 - 292, vol. 13 şi 18, vol. 111), document intern al M.E.C.

Anexele sunt datate 18.04.2006 şi 24.03.2006.

Cu prilejul *percheziţiei informatice* efectuate pe medii de stocare a datelor informatice aparţinând înv. O.M. a fost găsit înscrisul în limba engleză intitulat „Economy Trade Ministry State Participation and Industry Privatization Office", în care la pct. 7 este menţionat S.C. Iprochim S.A., iar la pct. 10 S.C. Romaero S.A., ce reprezintă ataşamentul unei corespondenţe electronice din data de 17.06.2005, filele 399-400, vol. 111.

D. Activităţile inc. S.S., M.D.M., D.M.R. şi a înv. S.M .şi O.M. s-au corelat, ceea ce rezultă şi din convorbirile telefonice şi comunicările interceptate şi înregistrate autorizat în care unul dintre conlocutori/corespondenţi este **Sk.S.**, angajat al firmei Energan **Mineralung, al cărei director şi administrator este S.S.**, după cum urmează:

- c.t. din 11.07.2005 ora 11:50 (vol. 7, fila 41) dintre S.S. şi Sk.S. referitoare la „Contractul Cuprom", în legătură cu care S.S. cere conlocutorului să-l trimită prin e-mail lui D.M.R.;
- c.t. din 27.07.2005 ora 14:39 (vol. 7, fila 67) în care S.S., referindu-se la „o scrisoare de la Marizzi", îi afirmă lui S.M.că a fost trimisă prin Sk.S.;
- c.t. din 16.02.2006 ora 11:30 (vol. 7, fila 541), în care D.M.R. îi afirmă lui Sk.S. că „am primit mesajul tău ieri" şi în final se referă la un mesaj swift în legătură cu o sumă de bani;
- c.t. din 11.04.2006 ora 16:06 (vol. 8, fila 272) în care D.M.R. îi cere informaţii în legătură cu o bancă, pentru că „pregătesc un contract, o factură pe numele Energan Siters";
- c.t. din 21.04.2006 ora 12:23 (vol. 8, fila 342) în care D.M.R. îl întreabă pe Sk.S. dacă a primit faxul de la el şi că documentul trebuie semnat de S.S.;
- comunicarea SMS din 31.05.2006 ora 10:19 (vol. 9, fila 231) în care Sk.S. îl înconoştinţează pe S.S. în legătură cu S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A.; precum şi despre Jetran;

- comunicare SMS din 06.06.2006 ora 10:44 (vol. 10, fila 27) în care Sk.S. îl încunoştinţează pe S.S. „Mustafa mi-a trimis un e-mail în limba engleză cu Programul de Privatizare şi Reorganizare în industria mineritului din România";

Cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la înv. O.M. s-a găsit un astfel de document elaborat la M.E.C. la 24.03.2006 şi 18.04.2006 (vol. 13, filele 167- 292 şi vol. 111, fila 18).

La percheziţia informatică în mediile de stocare a datelor informatice deţinute de D.M.R. s-a găsit documentul intitulat „Programul de restructurare şi privatizare în industria minieră", creat la 26.05.2006 (filele 401 - 409, vol. 15);

- comunicarea SMS din 06.06.2006 ora 11:21 (vol. 10, fila 29) de la Sk.S. către S.S. „Horst a trimis o scrisoare, buget şi structură pentru Fondul European, ţie şi lui M. (n.n. S.M.);

- c.t. din 06.07.2006 ora 10:44 (vol. 11, fila 19) dintre D.M.R. şi Sk.S. referitor la o rezervare la un hotel unde anterior a stat D.M.R. şi O.M., pentru perioada 30.07 - 02.08.2006 şi 05.08 - 09.08.2006;

- c.t. din 17.07. 2006 ora 08:16 (vol. 11, fila 54) în care S.S. îi cere lui Sk.S. să trimită chestionarele legate de Motru, din nou, lui M.D.M.;

- c.t. din 08.08.2006 ora 12:01 (vol. 11, fila 97), din care se redă următorul pasaj:

„S.S.: Bună. Spune-mi acum
Sk.S.: Bună.
S.S.: A sosit e-mail de la ERSTE BANK, pentru BRIKEL. Este un amendament între ei, ENERGAN şi LM INTEX (?), CEZ, LM INTEX şi ENERGAN pentru joint-venture-ul noului BRIKEL şi ENERGAN şi LM INTEX trebuie să pregătească toată documentaţia până la sfârşitul lunii septembrie, în timp ce ei vor oferi fondurile şi joint-venture-ul va începe să existe de la începutul anului.
S.S.: Bine. Dar despre ce documentaţie este vorba?
Sk.S.: Este o documentaţie de tipul unor acorduri pentru apa care va fi folosită la sistemul de răcire...
S.S.: Dar nu pot face... Sunt proşti. Cum poţi să faci vreun acord fără să existe vreo companie. Nu se poate.
Sk.S.: Exact. Poate BRIKEL o să ia totul pe numele lor.
S.S.: Nu. Pot să ia pe numele lor, dar atunci este cu totul altceva.
Sk.S.: Da. Dar nu pe numele unui joint - venture inexistent.
S.S.: Este o prostie, o să vorbesc cu ei.
Sk.S.: Să sun ...?
S.S.: Trimite-l lui M..
Sk.S.: Lui M., bine. O să i-l trimit.
S.S.: Sunt specificate ceva procente acolo sau nu?
Sk.S.: Spune că CEZ va fi acţionarul majoritar al joint - venture - ului, dar nu sunt procentele.
S.S.: Bine. Altceva?
Sk.S.: Nimic deocamdată
S.S.: Bine. Pa."

- c.t. din 08.08.2006 ora 15:21 (vol. 11, fila 101) dintre S.S. şi Sk.S. referitor la trei facturi din Bulgaria, pe care S.S. le va duce în Cipru;

- c.t. din 08.08.2006 ora 17:34 (vol. 11, fila 103) în care S.S. îi cere lui Sk.S., ca „M.C. (n.n. angajat al înv. O.M.) să cumpere documentele pentru Brikel", pentru termoelectrica Brăila;

- c.t. din 29.08.2006 ora 15:57 (vol. 11, fila 142) dintre S.S. şi Sk.S., referitor la o afacere în Turcia şi iau de la Erste Bank;

- c.t. din 22.09.2006 ora 16:14 (vol. 11, fila 217) dintre S.S. şi M.D.M., în care secundul afirmă: „I-am trimis lui Sk.S. modificările";

- c.t. din 22.09.2006 ora 16:37 (vol. 11, fila 219) în care S.S. îi comunică lui M.D.M. că „I-am spus deja lui Sk.S. să o trimită", referindu-se la o scrisoare de clarificare în legătură cu centrala Doiceşti;

- c.t. din 22.09.2006 ora 16:46 (vol. 11, fila 221) în care Sk.S. îi transmite lui S.S. că a luat legătura cu A.Ş. de la Termoelectrica, iar S.S. îl întreabă: „Ai găsit maşina pentru tip".

Rezultă că Sk.S. i-a trimis anterior un e-mail.

- c.t. din 05.10.2006 ora 15:37 (vol. 107, fila 90) D.C.L. îi confirmă lui O.M. că a transmis conţinutul unui suport optic de cca. 112 pagini, pe adresa de e-mail a lui Sk.S. (a se corela cu c.t. din 05.10.2006 ora 13:47 –fila 86, vol. 107; ora 14:31 - fila 88, vol. 107; ora 17:39 - fila 92, vol. 107);

- c.t. din 23.10.2006 ora 22:33 (vol. 11, fila 267) în care S.S. stabileşte cu D.M.R. ca să-i trimită un CD cu informaţii tehnice, în limba engleză, despre Radiocom, prin Sk.S;

- c.t. din 24.10.2006 ora 11:15 (vol. 11, fila 269) în care Sk.S. îi transmite lui S.S. că „Am primit prezentarea de patru pagini despre piaţa energiei din România, de la D. (n.n. M.D.M.)", iar S.S. îi spune: „Poţi să i-o trimiţi lui M. (n.n. S.M.)... o să o printez azi".

Cu ocazia percheziţiei domiciliare întreprinse la S.S. s-a găsit acest document în limba engleză (vol.12, filele 326 - 330), despre care inc. S.S. a declarat că l-a primit în perioada august-octombrie 2006 de la inc. M.D.M. (fila 162, vol.5).

O documentaţie în limba engleză compusă din 24 file, privind piaţa de energie din România s-a găsit şi cu ocazia percheziţiei informatice în mediile de stocare a datelor informatice aparţinând inc. D.M.R. (vol. 15, filele 248-269), dar se referă la perioada 2003 - 2004.

Învederăm de asemenea că la percheziţia domiciliară efectuată la inc. D.M.R. s-a găsit o corespondenţă e-mail în limba engleză, dintre Sk.S. şi S.S., spre cunoştinţă lui D.M.R., referitoare la „Electrica Muntenia Sud" (fila 38 - 39, vol. 14), datată 24.05.2005 ora 12:52.

E. În problemele de natură administrativă legate de întreţinerea locuinţei sale din Bucureşti, Bd. Gh. Magheru nr...., inc. S.S. a fost ajutat de către numitul S.K., posesorul telefonului mobil cu nr. 0722..... (c.t. din 29.08.2006 ora 13:47 şi 13:49 – vol. 11, fila 136, 138 şi din 30.08.2006, ora 10:48, vol. 11, fila 156).

Acest personaj a fost utilizat de către inc. S.S. şi pentru preluarea unor documente de la inc. D.M.R. şi depunerea lor la reşedinţa sus-arătată, cum a fost cazul unor documente ce conţineau date despre agentul comercial S.C. Iprochim S.A. (c.t. din 18.05.2006 ora 18:42, vol. 9 fila 150, dintre S.S. şi D.M.R.., în care S.S. afirma interogativ: „De obicei, dacă i le dai (n.n. diferite documente) lui (n.n. Shahin), faci o copie, nu?", iar conlocutorul afirmă: „în mod normal da").

Numitul S.K. este un conaţional al cetăţeanului turc, înv. O.M., care este utilizatorul postului telefonic 0723313472 şi se află în relaţii de afaceri cu O.M., ceea ce rezultă din convorbirea telefonică dintre cei doi din 17.01.2006, ora 09:59, vol. 106, fila 90. În această convorbire înv. O.M. îi comunică interlocutorului că: „Credit Suisse a fost cel care a câştigat 8% din privatizarea Romtelecom! Oficial!" precum şi că: „Eu sunt în fiecare zi cu oamenii" dându-i de înţeles cercul relaţional în care este antrenat, a se vedea şi c.t. din 18.05.2006, vol. 9, fila 150.

Se relevă modalitatea de cooperare între S.S. şi D.M.R, precum şi faptul că au existat mai multe situaţii de transmitere de documente (expresia „de obicei") şi nu numai în situaţia documentelor referitoare la S.C. Iprochim S.A.

3. <u>Acţiunile grupului extern</u>

3.1 Pentru realizarea obiectivelor (ţintelor) vizate, grupul extern a desfăşurat **<u>activităţi specifice</u>**, coordonate, concertate şi sistematice constând în **<u>culegerea de informaţii</u>**, din sectorul energetic şi comunicaţii al economiei României, cu privire la strategiile de privatizare corespunzătoare perioadei 2005 - 2008: ***etapele prealabile***, incluzând şi elaborarea actelor normative, declanşării proceselor de privatizare şi/sau atragere investiţională ori selectării ofertanţilor în vederea privatizării; ***derularea efectivă a acestor procese*** - de la fazele iniţiale (cerere de ofertă, depunerea scrisorilor de intenţie, depunerea ofertelor iniţiale, a celor angajante ori a ofertelor angajante îmbunătăţite), fazele intermediare (deschiderea ofertelor, selectarea ofertantului desemnat şi a celui de rezervă, negocierile cu ofertantul desemnat şi ales) şi ***faza finală*** (negocierea contractului, elaborarea actului normativ acolo unde a fost cazul).

3.1.1 Această culegere de informaţii avea drept **<u>ţintă</u>** cunoaşterea datelor şi informaţiilor confidenţiale existente cu privire la toţi ofertanţii înscrişi în cursă, în scopul fie al direcţionării în

sensul dorit de grupul extern a rezultatelor evaluării comisiilor de negociere ori de selectare a ofertanţilor, fie al facilitării selectării unei anume oferte, în detrimentul alteia.

3.1.2. De asemenea, culegerea de informaţii era destinată obţinerii unor date care, apoi, prin metode persuasive şi/sau oculte să conducă la influenţarea factorilor decizionali pentru obţinerea unei hotărâri convergente cu ţinta grupului extern.

3.1.3. Activitatea de culegere de informaţii derulată de grupul extern a constat în adunarea unor diferite **categorii de informaţii**, ca de pildă:

a) informaţii generale (materiale, documente şi date privind aspecte de natură politică, economică, privind resursele, cu predilecţie energetice);

Relevante sunt discuţiile purtate de inc. S.S. cu diferiţi interlocutori interceptate şi înregistrate, decelate în notele de transcriere a convorbirilor telefonice (c.t.) depuse la dosarul cauzei:

- nota de convorbiri telefonice din 06.06.2005 ora 9:27 (cu înv. K.G. de la care ia relaţii în legătură cu evoluţia situaţiei politice din ţară); ora 10:22 cu K.R. căruia îi comunică evoluţia situaţiei politice din România; vol. 6, fila şi fila 38;

- nota de convorbiri telefonice din 11.07.2005 ora 13:10 (cu înv. K.G. de la care culege informaţii despre oameni politici (Voiculescu, B.O.) ori din guvern – M.E.C. (secretarul de stat C.C.); vol. 7, fila 42;

- nota de convorbiri telefonice din 13.07.2005 ora 17:33 (cu coinc. M.D.M. în care se face referiri la posibilitatea căderii guvernului; vol. 7, fila 53);

- nota de convorbiri telefonice din 19.07.2005 ora 18:59 (cu numita M.M., în care se discută despre căderea Guvernului); vol. 7, fila 58;

- nota de convorbiri telefonice din 31.05.2005 ora 8:35 (din care rezultă cererea către coinc. D.M.R. de a-i da o „hârtie" pentru „oraşul electronic", - proiectul City Net, vol. 6, fila 17);

- nota de convorbiri telefonice din 27.07.2005 ora 15:16 (cu coinc. D.M.R. căruia îi cere informaţii despre stadiul depunerii de oferte cu termen la 15.09.2005; vol. 7, fila 70);

- nota de convorbiri telefonice din 06.09.2005 ora 20:12 (cu o persoană de sex feminin neidentificată pe care o anunţă că la primul ministru şi la ministere s-a primit o scrisoare anonimă despre el şi „lobby-ul" pe care îl face; vol. 7, fila 81);

- nota de convorbiri telefonice din 11.01.2006 ora 21:18 (cu inc. M.D.M. căruia îi cere relaţii despre cum se poate obţine o restructurare fără licitaţie), vol. 7, fila 370;

- nota de convorbiri telefonice din 02.08.2006 ora 16:03 (cu coinc. D.M.R. care îi comunică date cu privire la publicarea unui H.G., iar S.S. va transmite informaţia coinc. B.V.; vol. 11, fila 82);

- nota de convorbiri telefonice din 24.10.2006 ora 11:15 (cu Sk.S. căruia îi transmite că a primit 4 pagini despre piaţa energiei din România de la coinc. M.D.M. şi că îi va transmite lucrarea şi înv.S.M.); vol. 11, fila 269;

- nota de convorbiri telefonice din 28.06.2005 ora 09:40 în care martorul K.G. îi oferă date inc. S.S. despre vânzarea pachetului de 8% acţiuni ale M.E.C. la Petrom; vol. 6, fila 161;

- nota de convorbiri telefonice din 22.03.2006 ora 14:51 dintre înv. S.M. şi inc. B.V. în care se face referire la situaţia din Guvernul României; vol. 8, fila 101;

- nota de convorbiri telefonice din 06.06.2006 ora 00:43 în care inc. S.S. îi cere relaţii martorului K.G. despre MOL; vol. 10, fila 19;

- nota de convorbiri telefonice din 10.12.2005 ora 19:26 în care inc. S.S. îi cere relaţii coinc. D.M.R. despre şedinţa de Guvern care a avut loc; vol. 7, fila 217;

- nota de convorbiri telefonice din 20.12.2005 ora 15:22 din care rezultă că inc. S.S. îi cere informaţii generale inc. M.D.M., vol. 7, fila 254.

b) informaţii privind unele persoane cu funcţii de decizie din M.E.C. şi M.C.T.I. (curriculum vitae, funcţii, sistem relaţional, etc.);

Sunt semnificative în acest sens discuţiile telefonice interceptate şi înregistrate în notele de transcriere a convorbirilor telefonice (c.t.) indicate mai jos:

- nota de convorbire telefonică din 21.06.2005 ora 20:38 în care înv. S.M. îi cere inc. S.S. să obţină informaţii despre A.D., secretar de stat în M.E.C.; vol. 6, fila 132;

- nota de convorbire telefonică din 21.06.2005 ora 11:11 din care rezultă că inc. S.S. îl întreabă pe martorul K.G. dacă „are oameni în Ministerul Justiției"; vol. 6,fila 102;

- nota de convorbire telefonică din 09.06.2005 ora 10:45 în care inc. D.M.R.îi face o scurtă caracterizare a directorului din cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I., A.A., coinc. S.S.; vol. 6, fila 66;

- nota de convorbire telefonică din 21.06.2005 ora 17:36 când inc. S.S. culege date despre vicepremierul Gh.S. de la numita M.M.; vol. 6, fila 116;

- nota de convorbire telefonică din 20.07.2005 ora 11:54 dintre inc. S.S. și înv. S.M. în care se pune la cale planul pentru promovarea inc. M.D.M.; vol. 7, fila 59;

- nota de convorbire telefonică din 12.06.2005 ora 09:04 în care inc. S.S. ia relații de la șefa de cabinet a ministrului M.E.C., martora R.I., în legătură cu prezența înv. S.I.C. în minister și când revine (idem în notele de convorbiri telefonice din 13.06.2006 ora 12:52, vol. 10, fila 90; și din 22.06.2006 ora 20:09; vol. 10, fila 193);

c) *informații specifice economice și comerciale* (punctual relevate supra și care urmează a se detalia în capitolul următor); din mai multe domenii ale economiei naționale: transporturi, comunicații, industria de apărare.

Culegerea de informații s-a realizat îndeosebi pe căi informale de la inculpații cetățeni români, oficiali ai M.E.C. și M.C.T.I., racolați (recrutați), care au acceptat aderarea și sprijinirea grupului infracțional extern constituit.

În unele situații aceasta s-a realizat în exclusivitate extraoficial, neexistând forme de manifestare corespunzătoare unui cadru oficial și corect concurențial instaurate (scrisori de intenție, depunere de oferte, contacte oficiale etc.), de unde transpare **caracterul ocult al relaționării din cadrul grupului infracțional**, sub aparența unor relații de identificare / stabilirea a unor oportunități economico-financiare / investiționale create de apartenența la o instituție financiar bancară - C.S.F.B. - cu care instituțiile implicate din România au fost / urmau să fie în raporturi precontractuale, contractuale și postcontractuale.

3.2. Acțiuni concrete ale grupului infracțional organizat cu caracter transnațional, ce relevă coordonarea între membrii grupului extern și aderenții și sprijinitorii acestui grup, cetățeni români

Organizarea, cooperarea, coordonarea, planificarea, coeziunea psihică dintre membrii grupului extern și aderenții și sprijinitorii acestuia, cetățeni români, rolul și locul fiecăruia dintre componenții grupului organizat infracțional cu caracter transnațional transpare din acțiunile derulate în perioada 2005-2006.

A. Termoelectrica - Termocentrale

Probele administrate în cauză relevă acțiunea coordonată, concertată a membrilor grupului infracțional organizat cu caracter transnațional derulată în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, în legătură cu alți agenți economici di n portofoliul M.E.C. (S.C. Termoelectrica S.A., Complexul Energetic Turceni și Rovinari, S.C. Foradex S.A., IPROCHIM, Transelectrica, în domeniul industriei miniere, Șantierul Naval Mangalia), dar și alte societăți comerciale (S.C. Cuprom S.A., General Turbo), S.I.F. Muntenia, toate activitățile fiind destinate atingerii scopului propus (vezi capitolul 7, pct. 2 din prezentul rechizitoriu), prin căile, metodele și mijloacele folosite (vezi capitolul 7, pct. 5 din prezentul rechizitoriu).

1) c.t. din 10.11.2005 ora 09:16 (vol. 7, fila 134) dintre M.D.M. și P.O. (n.n. președintele C.A. de la S.C. Termoelectrica S.A. București);

2) c.t. din 06.12.2005 ora 17:54 (vol. 7, fila 205) dintre M.D.M. și C.M. (n.n. șef O.P.S.P.I.) referitor la întâlnirea pentru Termoelectrica și la P.O.;

3) c.t. din 20.12.2005 ora 20:22 (vol. 7, fila 292) în care S.S. îi afirmă lui M.D.M. că: „....Ne-am întâlnit cu șeful tău (n.n. S.I.C.). A spus că a vorbit cu cei de la Termoelectrica, ar trebui să se întâlnească mâine și intenționează să numească o persoană care să fie responsabilă pentru proiectul de la minister. Am întrebat cine va fi persoana desemnată și a spus M.D.M.", la care conlocutorul răspunde: „Sunt într-un mare conflict cu ..... trebuie să vorbesc! Îi (n.n. lui S.I.C.) voi pune o condiție, să schimbe ceva înainte, dacă nu, nu".

Conlocutorii stabilesc pentru 21.12.2005 ora 08:15 întâlnire între ei doi şi reprezentanţii investitorului străin care participă pentru Termoelectrica, la locaţia Hilton;

4) c.t. din 21.12.2005 ora 15:26 (vol. 7, fila 264) dintre M.D.M. şi S.S., ocazie cu care S.S. afirmă la întrebarea conlocutorului „la şedinţă totul a mers bine .... Au semnat acordul de confidenţialitate şi au spus că următorul pas va fi ca ei să pregătească o ofertă. O prostie. Termoelectrica a spus că trebuie să pregătească o ofertă, să o trimită şi se va gândi", continuând: „le-am spus (n.n. reprezentanţii Termoelectrica) că au o altă ofertă, ceea ce nu este adevărat", fiind contrazis de M.D.M. care afirmă „chiar au o altă ofertă" şi că „Trebuie să vorbim după Anul Nou cu şeful" (n.n. S.I.C.);

5) c.t. din 05.01.2006 ora 11:56 (vol. 7, fila 311) dintre M.D.M. şi un domn neidentificat de la postul nr. 491722762216, având ca subiect C.E. Turceni;

6) c.t. din 10.01.2006 ora 11.50 (vol. 7, fila 344) în care M.D.M. îi spune lui S.S. că „sunt într-o întâlnire cu CEZ", amândoi sunt de acord că „Avem multe de discutat"; S.S. îl încunoştinţează pe conlocutor că în decembrie 2005 s-a semnat un acord între Termoelectrica şi Fondul de Investiţii Austria, pentru „o altă termocentrală, pe gaz la Craiova", la care M.D.M. îi replică „Lasă asta! Asta e o chestie foarte proastă. O să-ţi spun eu de ce când o să ne vedem".

În finalul convorbirii, când se referă la Termoelectrica, M.D.M. îi afirmă lui S.S.: „Tu o să vorbeşti cu şeful ca să-i preseze pe cei de la Termo. Pentru că Termo joacă în continuare tare", situaţie cu care conlocutorul este de acord (vezi şi volumul 7, fila 346);

7) c.t. din 11.01.2006 ora 08:54 (vol. 7, fila 354) dintre M.D.M. şi S.S., în care S.S. îi comunică interlocutorului că în seara precedentă (120.01.2006) a stat chiar în biroul său de la sediul M.E.C. „aşteptând să-l văd pe el (n.n. S.I.C.). Am stabilit că el (n.n. S.I.C.) să le ceară, s-o facă şi acum vreau să verific ce s-a întâmplat, pentru că trebuie să demarăm. Când ai timp, sună-mă";

8) c.t. din 11.01.2006 ora 21:18 (vol. 7, fila 370) în care S.S. îl întreabă pe M.D.M., referitor la termoelectrica „cum putem obţine restructurarea fără licitaţie" şi se continuă, fiind redată mai jos:

„**S.S.**: Întrebarea este cum putem obţine restructurarea fără licitaţie.
M.D.M.: Nu este o restructurare cu licitaţie, este o restructurare internă.
S.S.: Da, dar cum putem să o obţinem fără să mergem la o licitaţie?
M.D.M.: Trebuie să vorbim.
S.S.: Gândeşte-te! Îţi spun doar să te gândeşti, dar ...
M.D.M.: Da, mă gândesc, nu este uşor, dar trebuie să stăm de vorbă.
S.S.: Poate stimulentele trebuie plătite după aceste ... nu ştiu, poate fi ca un program liber, baza pe principiul fiecare dolar înapoiat ...
M.D.M.: După părerea mea, cred că cel mai bine ar fi să începem o abordare cum ar fi cumpărarea datoriilor de la Ministerul de Finanţe.
S.S.: Dacă este posibil.
M.D.M.: De ce nu?
S.S.: OK. Gândeşte-te la acest lucru până miercuri, săptămâna viitoare!
M.D.M.: Nu este ... Am iniţiat o întreagă restructurare, dar nu o restructurare cu un investitor, ci o restructurare internă.
S.S.: OK. Gândeşte-te la acest lucru, poate fi o afacere interesantă!
M.D.M.: Da.
S.S.: OK."

9) c.t. din 09.03.2006 ora 08:14 (vol. 8, fila 22) dintre M.D.M. şi A.A.;

10) c.t. din 04.04.2006 ora 07:02 (vol. 8, fila 186) dintre S.S. şi M.D.M., referitor la Motru (n.n. Întreprinderea minieră Motru - Centrala pe lignit Motru), primul îl informează pe secundul că reprezentanţi ai unei firme se vor prezenta în faţa ministrului S.I.C. şi secretarului de stat I.M. şi „vor face o prezentare, vor să facă presiuni", dar „au nevoie de informaţii", după care cei doi îşi stabilesc întâlnire la ora 7:30 la locaţia Hilton;

S.C. Termoelectrica S.A. Sucursala Electrocentrale Brăila

În cazul acestei societăţi comerciale au acţionat concertat şi coordonat inculpaţii S.S., B.V. şi M.D.M..

- **07.04.2005**, preşedintele CA de la S.C. Termoelectrica S.A., P.O., a propus conducerii M.E.C. să aprobe demararea acţiunii de atragere de investiţii la S.C. Termoelectrica S.A. - Sucursala Electrocentrale Brăila (filele 51-53, vol. 63), sens în care şeful O.P.S.P.I., M.D.M., a întrunit o notă de prezentare (filele 49-50, vol. 63).

În continuare, P.O. a întocmit o notă, adresată M.E.C. şi aprobată de ministrul S.I.C., prin care supunea spre aprobare continuarea procesului de constituire a unei societăţi comerciale cu capital mixt având ca aport în natură bunuri ale S.C. Termoelectrica S.A. - Sucursala Electrocentrale Brăila - Blocul nr. 4 şi aport în numerar al unui potenţial investitor privat, societatea comercială la care pachetul majoritar de acţiuni să fie deţinut de un investitor privat (filele 44-48, vol. 63).

Nota a fost analizată la O.P.S.P.I. şi supusă spre aprobare ministrului M.E.C., S.I.C. care a aprobat-o (filele 41-43, vol. 63).

- **12.04.2005**, s-a aprobat în AGA constituirea unei societăţi cu capital mixt (fila 32, vol. 63);
- **14.04.2005** a fost lansat anunţul publicitar în vederea realizării proiectului de conversie pe huilă a blocului nr. 4 de 330 MW (fila 32, vol. 63) şi în urma anunţului publicat s-au depus 6 scrisori de intenţie, din partea: S.C. Global Internaţional 2000; Mitsui; Enel SpA Italia; E. ON. Kraftwerke; Iberdrola şi Electrabel (fila 32, vol. 63);
- la **16.03.2006** (urmare a Notei S.C. Termoelectrica S.A. nr. 11183/29.12.2005 şi Notei O.P.S.P.I. din 16.03.2006), conducerea M.E.C. a aprobat continuarea procesului de constituire a unei societăţi comerciale cu capital mixt având ca aport în natură bunuri ale S.C. Termoelectrica S.A. - Sucursala Electrocentrale Brăila - Blocul nr. 4 şi aport în numerar a unui potenţial investitor privat, **în condiţiile aplicării în proces a întregii C.T.E. Brăila** (filele 32-33, vol. 63);
- în **27.07.2005** a fost aprobat Caietul de sarcini ca a fost achiziţionat de potenţialii investitori (fila 33, vol. 63);
- la data de 25.09.2006 au fost depuse trei oferte din partea:
  - Enel în consorţiu cu S.C. Global Internaţional 2000,
  - Electrabel,
  - E.on Kraftwerke,

  (fila 33, vol. 63)
- la data de **26.09.2006** ora 10:00 la sediul S.C. Termoelectrica S.A. a avut loc o şedinţă privind deschiderea plicurilor ofertanţilor, fiind calificaţi toţi cei trei ofertanţi (fila 33, vol. 63);
- **06.10.2006**, prin ordinul ministrului S.I.C. nr. 683/2006 a fost desemnată comisia de negociere, al cărei preşedinte a fost numit M.D.M. (vol. 21, fila 253);
- la data de **27.10.2006** a fost transmisă tuturor ofertanţilor calificaţi o scrisoare cu o nouă ofertă, stabilindu-se ca termen limită pentru depunerea acestor noi oferte, data de 27.11.2006 ora 10:00 (fila 33, vol. 63);
- la data de **15.11.2006**, directorul general al S.C. Termoelectrica S.A., M.V şi şeful O.P.S.P.I., C.M., au întocmit Nota privind aprobarea continuării procesului de constituire a unei societăţi comerciale cu capital mixt cu mai multe propuneri, între care declararea termenului de depunere a ofertelor la 15.01.2007, aprobată de secretarul de stat, D.M. (filele 32-35, vol. 63).

Interesul inculpatului S.S. pentru procesul investiţional în discuţie a fost transmis la data de 02.08.2006 ora 22:25 (vol. 11, fila 95) către inc. **M.D.M.** şi inc. **B.V.**, în data de 25.10.2006 ora 11:31 (vol. 11, fila 282).

B. S.C. Termoelectrica S.A. Sucursala Electrocentrale Doiceşti

În cazul acestei societăţi comerciale au acţionat concertat şi coordonat inculpaţii S.S., M.D.M. şi D.M.R. în cooperare cu învinuiţii S.M. şi S.I.C. .

- în perioada **2004 - decembrie 2005**, urmare anunţului lansat la 23.03.2004 de S.C. Termoelectrica S.A. pentru atragerea investiţională în ce priveşte constituirea unei societăţi cu capital mixt având ca aport în natură bunuri ale S.C. Termoelectrica S.A. - Sucursala Electrocentrale Doiceşti şi aport în numerar a unui potenţial investitor privat, au transmis scrisori de interes, au semnat acorduri de confidenţialitate şi au vizitat C.T.E. Doiceşti, între alţi ofertanţi şi: CEZ as (Cehia) şi J&T Finance Group (Slovacia) - fila 50, vol. 63;
- la data de **12.12.2005** CEZ as a recomandat M.E.C., printr-o scrisoare, ca S.C. Termoelectrica S.A. să continue discuţiile, în locul acestui investitor, cu Brikel EAD din Bulgaria (fila 60, vol. 63);
- în datele de **15 şi 16.12.2005**, Brikel EAD şi-a manifestat intenţia ca specialişti să viziteze cele 3 cariere de lignit unde ar urma să fie livrat cărbunele pentru noul grup ce se va realiza la C.T. E. Doiceşti şi că se implică în acest proiect (fila 60, vol. 63);
- **21.12.2005** reprezentanţii Termoelectrica S.A. şi Brikel EAD au semnat un acord de confidenţialitate, urmând ca în luna ianuarie 2006 să fie reluate discuţiile referitoare la proiectul Doiceşti (fila 60, vol. 63);
- **31.01.2006** firma Brikel EAD a transmis S.C. Termoelectrica S.A. o propunere de Memorandum de înţelegere, care a fost transmis şi M.E.C. la 06.02.2006 (fila 60, vol. 63);
- **27.03.2006** se constată că pentru proiectul de atragere de investiţii la S.C. Termoelectrica S.A. - Sucursala Electrocentrale Doiceşti, există interes din partea:
  - J&T Finance Group (Slovacia)
  - Petro Carbo Chim (Germania)
  - Brikel EAD (Bulgaria)
  - Washington Group Internaţional
  - AES (SUA)

Printr-o notă adresată ministrului S.I.C. , pe care acesta a pus rezoluţia: „lucrurile se mişcă f. încet. Rog responsabilii O.P.S.P.I. care răspunde de parcurgerea întregii proceduri, fără întârzieri nejustificate" (fila 59, vol. 63);
- **28.04.2006**, S.C. Termoelectrica S.A. a făcut cunoscută prin anunţ publicitar intenţia de constituire a unei societăţi comerciale cu capital mixt în vederea realizării unei capacităţi noi la Sucursala Electrocentrale Doiceşti - C.T. Doiceşti; respectiv un bloc nou de condensaţie pe lignit de 150-250 MW ca instalaţie de desulfurare (fila 56, vol. 63), fiind primite scrisori de intenţie de la:
  - Prisma Energy Europe Ltd. (Marea Britanie)
  - AES (SUA)
  - Brikel (Bulgaria)

- în condiţiile retragerii ofertantului Prisma, la datele de **17.07.2006 şi 18.07.2006** au avut loc discuţii cu Brikel respectiv AES (vol. 63, fila 57);
- la data de **01.09.2006** a fost publicat un anunţ comun de către S.C. Termoelectrica S.A. şi S.N. a Cărbunelui S.A. pentru realizare a unei capacităţi noi de condensaţie pe lignit de 200 - 400 MW cu instalaţie de desulfurare, la S.C. Termoelectrica S.A. - Sucursala Electrocentrale Doiceşti, în condiţiile promovării proiectelor de tip „Green / Brown Field" (fila 57-58, vol. 63);
- în **23.10.2006**, ministrul M.E.C., emite ordinul nr. 729/2006 prin care se numeşte comisia de coordonare (fila 58, vol.63);
- pe nota nr. **7976/10.11.2006**, S.I.C., a pus rezoluţia „Rog opinie juridică pentru structurarea întregului proiect, cu precizarea termenelor pe fiecare fază. Termen: 27.11." (fila 56, vol. 63).

Interesul în legătură cu procesul investiţional în discuţie a fost manifestat de inc. S.S. încă din 29.06.2005 (vezi c.t. din 29.06.2005 ora 19:04, vol. 6, pag. 190, cu o persoană neidentificată aflată la postul telefonic nr. 9726958877) şi de **înv. S.M. din 15.08.2005** (vezi c.t. din 15.08.2005 ora 17:53, vol. 7, fila 75), **împrejurare cunoscută de S.I.C.** (vezi c.t. din 02.12.2005 ora 14:04, vol. 7, fila 193), D.M.R. (vezi c.t. din 07.12.2005 ora 20:43, vol. 7, fila 209) şi M.D.M. (vezi c.t. din 12.12.2005 ora 13:54, vol. 7, fila 232) şi altele.
- c.t. din 29.06.2005 ora 19:04 (vol. 6, fila 190) dintre S.S. şi un domn neidentificat (tel. Nr. 9726958877) în care S.S. afirmă „Frate bine, sunt fericiţi şi cred că o să facă eforturi pentru Doiceşti (n.n. sucursala Electrocentrale Doiceşti");
- c.t. din 15.08.2005 ora 17:35 (vol. 7, fila 75) dintre S.S. şi S.M., în care ultimul întreabă „S. începuseşi să-mi povesteşti despre chestia aia, despre termocentrală", la care conlocutorul îi

răspunde: „Da. Despre termocentrală. Noi .... Eu o să vorbesc miercuri (n.n. 17.08.2005) cu directorul general de la Termoelectrica şi o să stabilesc întâlnire pentru săptămâna când vor veni toţi tipii";
- c.t. din 02.12.2005 ora 14:04 (vol. 7, fila 193) dintre S.S. şi S.I.C., în care primul comunică faptul că se află la sediul M.E.C. unde trebuie să se întâlnească cu o persoană pe care „Aştept să-l văd din cauza lui Doiceşti";
- c.t. din 07.12.2005 ora 20:43 (vol. 7, fila 209) dintre S.S. şi D.M.R., în care primul afirmă că „Tocmai am sosit în Viena de la Sofia. Ne mişcăm cu **Doiceşti**", continuând interogativ: „Vom avea mult de lucru. Poţi vorbi cu **prietenul tău** (n.n. probabil A.A.) la telefon? Pentru că avem nevoie de o companie de inginerie tehnică. Ne poate recomanda o companie care va face studiile şi partea de inginerie pentru **Doiceşti**, pentru bulgari?", şi în continuare „Vorbeşte cu el. Ei ne pot recomanda o companie, pentru care se va plăti şi **de pe urma căreia trebuie să beneficiem"**; „Vom avea nevoie de aceeaşi companie pentru **Motru"**. Interlocutorul D.M.R. a confirmat că a înţeles cele solicitate de S.S.;
- c.t. din 12.12.2005 ora 13:54 (vol. 7, fila 232) dintre M.D.M. şi S.S., în care secundul afirmă că „Avem nevoie de o firmă de construcţii, pe care va trebui să i-o propunem lui Hristo şi, de asemenea, lui CEZ", referindu-se la termocentrala Doiceşti, precum şi că „Marţi (n.n. 13.12.2005) pot negocia cu Termoelectrica".

Din convorbirile telefonice redate mai sus (a se vedea şi capitolul 7, pct. 3.2, din prezentul rechizitoriu) corelate cu descrierea cronologică expusă supra rezultă cooperarea dintre membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional, **respectiv S.S. - S.M.- S.I.C. - M.D.M. - D.M.R., sprijinul acordat de inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români pentru realizarea intereselor** celorlalţi membrii ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional (c.t. din 19.12.2005 ora 18:09, vol. 7, fila 269 când **S.S. îi transmite sarcini lui S.I.C.** ; 20.12.2005 ora 20:22, vol. 7, fila 292; 21.12.2005 ora 15:26, vol. 7, fila 264; 10.01.2006, ora 11:50, vol. 7, fila 344; 11.01.2006 ora 08:54 vol. 7, fila 354; 11.01.2006 ora 21:14, vol. 7, fila 368; 26.06.2006 ora 11:19, vol. 10, fila 211; 28.06.2006 ora 20:17, vol. 10, fila 266;22.09.2006 ora 16:14, vol. 11, fila 217; 22.09.2006 ora 16:37, vol. 11, fila 219; 01.11.2006 ora 14:33, vol. 11, fila 285).

În acest caz inculpatul S.S. a acţionat în interesul firmei Brikel din Bulgaria.

Note de redare a convorbirilor telefonice din care rezultă activităţile derulate de învinuiţi şi inculpaţi în legătură cu acest agent economic:

- c.t. din 29.06.2005 ora 19:04 (vol. 6, fila 190) dintre S.S. şi un domn neidentificat (tel. Nr. 9726958877) în care S.S. afirmă „Frate bine, sunt fericiţi şi cred că o să facă eforturi pentru Doiceşti (n.n. sucursala Electrocentrale Doiceşti)";
- c.t. din 15.08.2005 ora 17:35 (vol. 7, fila 75) dintre S.S. şi S.M., în care ultimul întreabă „S. începuseşi să-mi povesteşti despre chestia aia, despre termocentrală", la care conlocutorul îi răspunde: „Da. Despre termocentrală. Noi .... Eu o să vorbesc miercuri (n.n. 17.08.2005) cu directorul general de la Termoelectrica şi o să stabilesc întâlnire pentru săptămâna când vor veni toţi tipii";
- c.t. din 11.10.2005 ora 10:26 (vol. 7, fila 89) dintre S.S. şi Patrick (n.n. P.T., C.E.O. al J&T Banca, vol. 117, fila 117), din care rezultă că se vor întâlni la Termoelectrica;
- c.t. din 02.12.2005 ora 14:04 (vol. 7, fila 193) dintre S.S. şi S.I.C., în care primul comunică faptul că se află la sediul M.E.C. unde trebuie să se întâlnească cu o persoană pe care „Aştept să-l văd din cauza lui Doiceşti";
- c.t. din 07.12.2005 ora 20:43 (vol. 7, fila 209) dintre S.S. şi D.M.R., în care primul afirmă că „Tocmai am sosit în Viena de la Sofia. Ne mişcăm cu **Doiceşti**", continuând interogativ: „Vom avea mult de lucru. Poţi vorbi cu **prietenul tău** (n.n. probabil A.A.) la telefon? Pentru că avem nevoie de o companie de inginerie tehnică. Ne poate recomanda o companie care va face studiile şi partea de inginerie pentru **Doiceşti**, pentru bulgari?", şi în continuare „Vorbeşte cu el. Ei ne pot recomanda o companie, pentru care se va plăti şi **de pe urma căreia trebuie să beneficiem"**; „Vom avea nevoie de aceeaşi companie pentru **Motru"**. Interlocutorul D.M.R. a confirmat că a înţeles cele solicitate de S.S.;

- c.t. din 10.12.2005 ora 19:26 (vol. 7, fila 217) în care S.S. îi afirmă lui D.M.R. că „am semnat pentru **Doicești** în Bulgaria" și că „mâine avem ședință la Ministerul Economiei la 11:00";
- c.t. din 12.12.2005 ora 13:54 (vol. 7, fila 232) dintre M.D.M. și S.S., în care secundul afirmă că „Avem nevoie de o firmă de construcții, pe care va trebui să i-o propunem lui Hristo și, de asemenea, lui CEZ", referindu-se la termocentrala Doicești, precum și că „Marți (n.n. 13.12.2005) pot negocia cu Termoelectrica".
- c.t. din 12.12.2005 ora 12:43 (vol. 7, fila 230) în care S.S. este înștiințat de o persoană neidentificată aflată la postul telefonic nr. 420724365152 că „Dacă îți voi trimite un e-mail în 10-15 minute și de asemenea va fi trimis prin fax la minister (n.n. M.E.C.) în 10-15. Primul este despre **Doicești** și Succesul nostru, compania Briquelle (n.n. Brikel) și al doilea despre Motru" și în continuare „ambele sunt de la **CEZ**".;
- c.t. din 14.12.2005 ora 15:45 (vol. 7, fila 240) dintre M.D.M. și S.I.C. referitor la sarcinile pe care primul i le-a transmis lui P.O. și la Termoelectrica;
- c.t. din 19.12.2005 ora 12:50 (vol. 7, fila 256) dintre M.D.M. și P.O., referitor la întâlnirea din 20.12.2005, la care CEZ a renunțat, „CEZ - ul clar s-a retras și mi-a dat pe Balkan, ăștia de la bulgari";
- c.t. din 19.12.2005 ora 18:09 (vol. 7, fila 269) dintre S.S. și S.I.C. în care primul îl încunoștințează pe interlocutor că „mâine (n.n. marți, 20.12.2005) vin cei de la Briquelle (n.n. Brikel), din Bulgaria" și în continuare „am vrut să arăt faxul de la termoelectrica".... „Care spune că va fi probabil o propunere". La întrebarea lui S.I.C. dacă este vorba de **Doicești**, S.S. confirmă și îi dă conlocutorului următoarele sarcini: „dar trebuie să vorbești cu Pop (n.n. P.O., președinte CA la S.C. Termoelectrica S.A.) mâine ca să te vezi cu ei și să începi discuția despre memorandum de înțelegere. Voiam de asemenea să vin la tine să le fac cunoștință cu tine" și continuă: „Va trebui să-i spui lui Pop, de fapt au deschis garanția la bancă, ceea ce este foarte bine", și „trebuie să-i spui lui Pop că aceștia sunt investitorii"; „dar trebuie să le spui că este compania de CEZ".

În discuție S.I.C. îi arată lui S.S. că este de acord cu toate cele spuse de el, iar în final S.S. afirmă: „Și, știi este deschis la Banca mea și...", „Știi numărul", S.I.C. confirmându-i că da. Din **acest pasaj transpare că S.S. i-ar fi deschis la banca sa un cont lui S.I.C.**
- c.t. din 20.12.2005 ora 09:13 (vol. 7, fila 278) dintre S.S. și un domn neidentificat de la telefonul nr. 0722249042, din care redăm următorul pasaj:

„ **S.S.**: Am niște prieteni care vor investi în România. Vor investi în sectorul energetic și cred că poți fi un bun partener, un bun avocat pentru ei.
Domn: Sper.
S.S.: Aș vrea să-ți fac cunoștință cu ei. Vor investi în centrala electrică de la Doicești. Vor avea nevoie de un avocat serios și te-am recomandat pe tine. Aș vrea să ți-i aduc și să discutăm cum putem colabora.
Domn: Excelent.
S.S.: Ce program ai azi? Noi avem întâlnire cu ministrul la ora unu. Să zicem că vom termina până la două, apoi vor avea o întâlnire cu Termoelectrica. Dar poate înainte trebuie să trecem să te vedem și mâine dimineață M.D.M. ar vrea să vină cu ei la tine și să discutați despre structura memorandumului de înțelegere pe care îl vor semna cu Termoelectrica.
Domn: Bine. Cum se numește clientul?
S.S.: BRIKEL. Este o companie care are legătură cu CEZ - Compania Cehă de Electricitate. Investiția va fi între 150 și 200 de milioane ....
Domn: Este în parteneriat de afaceri cu CEZ?
S.S.: Nu. Brikel va face un parteneriat de afaceri cu Termoelectrica.
Domn: A, cu Termoelectrica. Bine. Sigur. Ce...?
S.S.: Nu știu unde ești tu acum. Noi suntem la Majestic. Poate, dacă ai cum, poți să treci pe aici să-ți fac cunoștință cu ei, să schimbați două vorbe, iar mâine dimineață, pe la opt, opt jumătate, îl știi pe M.D.M., îi place devreme, poate pe la nouă ....
Domn: Sigur. Bine.

B.C.U. „M. EMINESCU" IAȘI

S.S.: Hai să ne întâlnim la Majestic. Noi suntem la Majestic.
Domn: Pe la unsprezece îţi convine?
S.S.: Unsprezece. Hai la unsprezece la Hilton.
Domn: Poftim? La unsprezece la Hilton?
S.S.: Da.
Domn: E şi mai bine pentru mine.
S.S.: E mai bine pentru tine.
Domn: Bine. Mulţumesc, S..
S.S.: Bine. Ne vedem la unsprezece la Hilton.
Domn: Bine. Pa!
S.S.: Pa!"

- c.t. din 26.06.2006 ora 11:19 (vol. 10, fila 211) în care S.S. îi comunică lui S.M. că „sunt în România. Am întâlniri azi pentru Doiceşti", continuând „Am avut nişte intermediari azi pentru Doiceşti, pentru Hristo", pentru că „Azi e ultima zi pentru prezentare pentru letter of interest", şi că „azi de asemenea trebuie să se ia o decizie pentru CEZ, trebuie să se decidă pentru afacerea lui Hristo. Vreau să spun, dacă iau o decizie, atunci putem merge în aceeaşi direcţie. De fapt, mergem înaintea lor şi semnăm şi ei cumpără de la tine", situaţie cu care S.M. este de acord;
- c.t. din 28.06.2006 ora 20:17 (vol. 10, fila 266) dintre S.S. şi M.D.M., în care primul afirmă „Am avut o întâlnire cu Hristo azi pentru Doiceşti, e OK, vreau să spun că vei vedea tu cum ne merge acolo. **Ne mai trebuie nişte informaţii, poate mâine dimineaţă voi veni la tine, la birou ca să vedem ce se întâmplă. De altfel, aş putea să-ţi dau nişte scrisori pe care mi le-ai cerut**", propunere cu care M.D.M. este de acord;
- c.t. din 02.08.2006 ora 19:17 (vol. 11, fila 93) dintre S.S. şi Miro (telefon nr. 420724332235), în care S.S. afirmă: „în Doiceşti o să obţină Brikel", care este de „600 MW sau 3 unităţi a câte 200 MW" şi în continuare „Prietenul meu (n.n. S.M.) sugera că acolo să mergem cu Brikel şi PPF, să nu meargă doar Brikel, pentru că Brikel este prea mic pentru asta", la care conlocutorul confirmă: „Deci ar trebui să fie un consorţiu între Brikel şi PPF";
- c.t. din 22.09.2006 ora 16:37 (vol. 11, fila 219) dintre S.S. şi M.D.M., referitor la înscrierea pentru **Doiceşti**, care „se face în biroul tău (n.n. biroul lui M.D.M. de la sediul M.E.C.)", în care M.D.M. îi cere conlocutorului „trimite o scrisoare pentru clarificare", iar S.S. afirmă: „I-am spus deja lui Sk.S. să o trimită..." şi continuă: „o să trimitem o scrisoare oficială";
- c.t. din 01.11.2006 ora 14:33 (vol. 11, fila 285) în care S.S. îi afirmă lui D.M.R. că „sunt presat cu Doiceşti", la care conlocutorul îi răspunde: „Da, ştiu. E pe lista mea."

C. Complexul energetic Turceni

În cazul acestei societăţi comerciale au acţionat concertat şi coordonat inculpaţii S.S., M.D.M. şi D.M.R. în cooperare cu învinuiţii S.M. şi O.M..

În perioada **14.07.2005 - 15.11.2006** la nivelul M.E.C. - O.P.S.P.I. s-au realizat demersuri privind evoluţia procesului de privatizare a S.C. Complexul Energetic Turceni S.A. (filele 1-223, vol. 33), societate creată în aprilie 2004, în baza H.G. nr. 103/2004, această centrală electrotermică fiind cea mai mare centrală de acest tip din România cu o capacitate instalată de 2310 MW (7 unităţi de 330 MW), fila 3, vol. 35.

În cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I., în perioada 14.07.2005 - 15.11.2006 s-a creat mai multe documente privind „Strategia de privatizare", „Notă de fundamentare" şi „Proiect de H.G. pentru aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Complexul Energetic Turceni S.A. şi privind constituirea comisiei pentru coordonarea privatizării acestei societăţi", care au urmat traseul interinstituţional prevăzut de H.G. nr. 50/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind prevederile la nivelul Guvernului pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare, la autorităţile publice avizatoare (vol. 33, filele 1-223)

1) Cu ocazia **percheziţiei domiciliare** efectuate la domiciliul inc. D.M.R. au fost găsite „Nota de fundamentare pentru strategia de privatizare propusă pentru S.C. Turceni S.A."; „Strategia de privatizare a S.C. Turceni S.A." şi proiect de „Hotărâre pentru aprobarea strategiei de privatizare

a S.C. Turceni", toate aceste documente având operată pe fiecare filă ştampila cu menţiunea „confidenţial, nemultiplicabil" (vol.14, fila 162-186):

a) nota de fundamentare găsită la inc. D.M.R. conţine 9 file, iar pe ultima filă 9, în dreptul rubricaţiei pentru semnături, nu are aplicată nici o semnătură (vol. 14, filele 162-170).

Examinându-se comparativ cu documentele remise, la cererea organului de urmărire penală, în legătură cu C.E. Turceni şi depuse în vol. 33, filele 1-23, a rezultat că atât în ce priveşte conţinutul, cât şi în ce priveşte paginaţia şi aşezarea textului în pagină, nota de fundamentare găsită la D.M.R. coincide, este similară cu nota de Fundamentare realizată la M.E.C. - O.P.S.P.I., în perioada 12.05.2006 - 07.09.2006 (filele 91 - 100, vol. 33);

b) strategia de privatizare găsită la inc. D.M.R. conţine 11 file (vol. 14, filele 171-181) şi, urmare a examinării comparative, rezultă că este similară şi coincide, atât în ce priveşte conţinutul, cât şi în ce priveşte paginaţia şi aşezarea textului în pagină, cu documentul intitulat „Strategia de privatizare a S.C. „Complexul Energetic Turceni" S.A.", realizată la M.E.C. - O.P.S.P.I. în perioada 12.05.2006 - 07.09.2006 (filele 91, 101-111, vol. 33) şi depuse de M.E.C. la solicitarea organelor de urmărire penală.

Potrivit documentaţiei ridicate de la M.E.C. - O.P.S.P.I. de organele de urmărire penală rezultă că, documentul intitulat „Strategia de privatizare a S.C. „Complexul Energetic Turceni" S.A.", constituie „secret de serviciu", cu termen de păstrare 3 ani, înregistrat la O.P.S.P.I. - structura de securitate sub nr. O.P.S.P.I. /S.12/15.02.2005 (filele 5, 6, 72 - 86, vol. 21);

c) - proiectul de H.G. pentru aprobarea strategiei de privatizare a S.C. „Complexul Energetic Turceni" S.A. şi privind constituirea comisiei pentru coordonarea privatizării acestei societăţi, găsit la percheziţia domiciliară la inc. D.M.R. (fila 182 - 188, vol. 14), conţine 7 file şi, urmare a examinării comparative, rezultă că este similar şi coincide, atât în ce priveşte conţinutul, cât şi în ce priveşte paginaţia şi aşezarea textului în pagină, cu documentul depus de M.E.C. la solicitarea organului de urmărire penală, realizat la M.E.C. - O.P.S.P.I., în perioada 12.05.2006 - 07.09.2006 (filele 91, 112-118, vol. 33).

2) În legătură cu procesul de privatizare al S.C. Complexul Energetic Turceni a existat interes din partea inc. S.S., S.M. şi persoană neidentificată de la postul telefonic nr. 491722762216 care au achiziţionat informaţii de la **M.D.M.** (a se vedea notele de redare a convorbirilor telefonice din 05.01.2006 ora 11:56, vol. 7, fila 311; din 11.01.2006 ora 21:04, vol. 7, fila 366; din 11.01.2006 ora 21:14, vol. 7, fila 368; din **16.05.2006 ora 11:58**, vol. 9, fila 115, menţionate mai sus), iar D.M.R. a procurat documente cu caracter confidenţial din cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I. sprijinind prin acte materiale activităţile ilicite ale inc. S.S. şi S.M. în perioada 12.05.2006 - 07.09.2006.

Menţionăm de asemenea următoarele:

3) - un document în limba engleză, referitor la CE Turceni, compus din 8 file a fost găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare la **inc. S.S.** (vol. 12, filele 153-160), iar acelaşi document a fost identificat cu ocazia percheziţiei informatice întreprinse în mediile de stocare a datelor informatice aparţinând **inc. M.D.M.** şi, ulterior, printate de organele de urmărire penală (vol. 2, filele 106-113 şi 313-320).

Tot la percheziţia domiciliară efectuată la inc. S.S. s-a găsit şi documentul intitulat „Foaie de prezentare ER1.301, 302.06 privind proiectul de investiţii „Reabilitarea şi modernizarea Centralei nr. 3 şi 6 al S.C. C.E. Turceni S.A.", elaborat de C.E. Turceni S.A., document intern al M.E.C. (filele 305-310, vol. 12), ce corespunde poziţiei 11 din înscrisul intitulat „Project 2006";

Cu ocazia percheziţiei informatice sus arătate, întreprinse la inc. M.D.M. s-a mai identificat documentul, în limba engleză, compus din 15 file, intitulat „Privatization strategy for the S.C. „Complexul Energetic Turceni" S.A." (vol. 2, filele 157-169 şi 321-334 acesta creat la 13.07.2006); documentul, în limba engleză, intitulat „.... Gouvernement decision ....", compus din 8 file, (vol.2, filele 342-349), ce reprezintă un draft în limba engleză a proiectului de HG, creat la 13.07.2006, precum şi documentul, în limba română intitulat „Strategia de privatizare recomandată", creat la 26.07.2005, compus din 6 file (vol.2, filele 335-341).

4) Relevăm faptul că în data de **05.10.2006**, inc. D.M.R. a preluat de la inc. M.D.M., un CD al cărui conţinut apoi, prin intermediul lui **O.M.**, l-a transmis lui Sk.S, pentru S.S., iar în final a înmânat CD-ul lui S.S..

Menţionăm că prin ordinul nr. 99/23.02.2004 al ministrului M.E.C., inc. M.D.M. a fost desemnat ca membru în comisia de analiză a posibilităţilor de privatizare, a documentelor pregătitoare şi pentru organizarea şi coordonarea negocierilor în procesul de privatizare şi atragere de investiţii la S.C. „Complexul Energetic Turceni" S.A. (fila 212, vol. 21).

- c.t. din 11.01.2006 ora 21:04 (vol. 7, fila 366) în care S.S. îl întreabă pe M.D.M. dacă „Turceni, Rovinari şi Craiova fac parte din Termoelectrica", obţinând răspunsul negativ al conlocutorului şi continuând interogativ: „Crezi că după schimbare Termoelectrica poate acoperi datoriile?", iar M.D.M. răspunde: „Nu. Cu active şi cu acţiuni, poate";
- c.t. din 11.01.2006 ora 21:14 (vol. 7, fila 368) în care se continuă discuţia anterioară, în care intervine şi S.M., pe care o redăm mai jos:

„ **S.S.:** Da.
M.D.M.: Eram pe stradă şi nu puteam vorbi.
S.S.: Da.
M.D.M.: Ei deţin ca active Brăila, Paroşeni şi Doiceşti şi ca acţionar majoritar 100% ELCEN, Deva şi încă una pe care nu mi-o amintesc.
S.S.: Da.
M.D.M.: Asta este ceea ce deţin ei.
S.S.: Ţi-l dau pe M. ca să discuţi un pic cu el, poate el poate să ... avem o idee aici şi poate putem să facem ceva foarte interesant. Numai o clipă!
Discuţia continuă între M.D.M. şi S.M.:
S.M.: Alo!
M.D.M.: Bună, M.!
S.M.: Bună D., ce faci?
M.D.M.: Eşti în Bucureşti de mult timp?
S.M.: Nu, am ajuns astăzi după-amiază.
M.D.M.: Astăzi după - amiază.
S.S.: Da, abia am sosit. Termoelectrica are ... tocmai am auzit S. că are o datorie de un miliard la Guvern.
M.D.M.: Da, este adevărat
S.M.: Poate fi cumva restructurată sau ar putea cineva ca noi să o restructureze?
M.D.M.: Am iniţiat un fel de strategie de restructurare, dar trebuie să discut cu tine.
S.M.: Înţeleg.
M.D.M.: Pentru că nu este foarte uşor, este complicat.
S.M.: Da, am o întrebare, să presupunem că Turceni şi Rovinari ar fi de vânzare.
M.D.M.: Privatizare.
S.M.: Ar putea reprezenta o parte din acea datorie ... ?
M.D.M.: Nu. Ele nu aparţin Termoelectricii şi nu pot face parte din acea datorie.
S.M.: OK. Şi cui aparţin aceste datorii?
M.D.M.: Acele datorii aparţin ... i-am explicat lui.... Termoelectrica, compania mamă nu a re nimic de a face cu Turceni, Rovinari şi Craiova. Ei deţin ca şi filiale ELCEN, Deva şi Galaţi şi ca active, Brăila, Paroşeni, Doiceşti. Acestea sunt cele pe care le deţin.
S.M.: OK.
M.D.M.: Dar nu au nimic de a face cu ...
S.M.: Şi cine deţine Rovinari şi Turceni? Guvernul?
M.D.M.: Ministerul Economiei, Guvernul.
S.M.: OK.
M.D.M.: Pentru acestea se va face o privatizare totală.
S.M.: Am înţeles.
M.D.M.:OK?
S.M.: OK.
M.D.M.: Trebuie să discutăm săptămâna viitoare.
S.M.: Da, trebuie să discutăm. Da, mă întorc săptămâna viitoare, mă întorc aici oricum. OK, vorbim atunci.
M.D.M.: OK. La revedere!"

- c.t. din 16.05.2006 ora 11.58 (vol. 9, fila 115) dintre M.D.M. şi o persoană neidentificată de la postul nr. 00491772276216, în care secundul se referă la „Turceni, Rovinari, Tarniţa şi Cernavodă, două (n.n. cele două reactoare de la C.N.E. Cernavodă)", afirmând „e vorba de mai multe miliarde de care vorbesc ei (n.n. RWE Power)" şi sugerând că „în mod normal ar trebui un semnal de la voi .... Noi ne gândeam de mult să încercăm o vizită de-a ăstuia de acolo şi să vadă şi pe cineva, pe premier sau pe cineva ....", la care M.D.M. solicită timp de reflecţie;

În legătură cu transmiterea unui suport optic în data de 05.10.2006 preluat de la inc. M.D.M. de către înv. O.M..

a) - În data de **05.10.2006, la ora 10:35**, în convorbirea telefonică dintre M.D.M. (adjunctul şefului O.P.S.P.I. din cadrul M.E.C.), s-a stabilit că, S.S. îl va trimite la biroul conlocutorului de la sediul M.E.C., pe înv. O.M., în jurul orelor 11:00 împrejurare cu care cel din urmă este de acord (vol. 11, fila 263).

b) - În convorbirea telefonică din 05.10.2006 ora 10:36, redată în nota de la fila 265, vol. 11 şi fila 82, vol. 107, S.S. îi transmite înv. O.M. să ia un obiect pe care apoi „să î-l dai lui R. (n.n. „D.M.R., consilier al ministrului M.C.T.I., N.Z., trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 din 18.04.2007)".

c) - În convorbirea telefonică din **05.10.2006 ora 11:18**, redată în nota de la fila 84, vol. 107, O.M. îşi stabileşte întâlnire cu D.M.R., pentru aceeaşi zi la ora 20:00.

d) - În aceeaşi zi, la ora **13:47,** în convorbirea telefonică dintre O.M. şi S.S., redată în nota de la fila 86, vol. 107, primul îi comunică conlocutorului că a fost la M.D.M. şi că îi va da obiectul, conform celor stabilite anterior, lui D.M.R., situaţie faţă de care S.S. îi cere „poţi să o trimiţi de pe e-mail-ul tău. Nimeni nu o să vadă e-mail-ul tău. Trimite-i lui Sk.S. (n.n. Sk.S, cetăţean turc, angajat la firma Energan din Viena al cărei director general este S.S.) nu către e-mail-ul meu, către e-mail-ul lui Sk.S." şi, apoi, să dea obiectul lui D.M.R..

e) - La ora **14:31**, în convorbirea telefonică dintre O.M. şi D.G.S. (angajat la firma P.L. aparţinând înv. O.M.), redată în nota de la fila 88, vol. 107, primul îi cere interlocutorului să transmită conţinutul unui suport optic la adresa de e-mail S@E.AT, „de pe computerul tău".

f) - La ora **15:37** în convorbirea telefonică dintre aceeaşi conlocutori, redată în nota de la fila 90, vol. 107, martorul D.C.L. îi confirmă lui O.M. că a expediat conţinutul unui CD, iar O.M. îi cere „te rog să nu uiţi să pui CD-ul la mine în birou", ... „Pentru că vreau să-l dau cuiva".

g) - La ora **17:23** înv. O.M. a purtat o corespondenţă electronică cu Sk.S. ocazie cu care i-a transmis în ataşament un document în limba engleză intitulat „Technical Due Diligence Report for the Turceni Energy Complex Privatization", conţinând 140 pagini;

h) - În convorbirea telefonică din **05.10.2006, ora 17:39**, redată în nota de la fila 92, vol. 107, O.M. îi comunică lui Sk.S. că i-a fost transmis un mesaj electronic, însoţit de un ataşament **„cică sunt 112 pagini" şi că este vorba despre un dosar: „dosarul este de privatizare, special".**

i) - În data de **06.10.2006**, în convorbirea telefonică de la ora **11:59**, redată în nota de la fila 98, vol. 107, înv. O.M. îi comunică lui S.S. că i-a dat CD-ul lui D.M.R.;

Din declaraţia martorului D.G.S. (formular tipizat nr. 0449416) din 12.11.2008, constând în aceea că martorul confirmă operaţiunea de transmitere a corespondenţei electronice către adresa de e-mail „S@E.AT", în data de 05.10.2006 în jurul orelor prânzului, de pe PC-ul aparţinând S.C. P.L. SRL şi aflat în dotarea S.A. - filele 194 - 198, vol. 117.

În declaraţia din 06.11.2008 (formular tipizat seria A nr. 029861) înv. O.M. confirmă împrejurările care au fost expuse supra (vol.111, filele 292-301).

La data de 12.11.2008, organele de urmărire penală au formulat în scris cerere către înv. O.M., ca în conformitate cu prev. art. 96 şi 97 din C.p.p. să predea mediul de stocare a datelor informatice (HDD-ul) aflat în componenţa PC-ul pe care îl avea în dotare D.G.S. la data de 05.10.2006 (vol. 117).

În data de 24.11.2008, înv. O.M. a predat HDD marca Fujitsu model MPE 3084AE, ID:AFIN, seria nr. 01044949, PART nr. CAO 5743-B321, DATE 1999 - 10, seria CAJTO1, AOO-CO23, Made in Thailanda.

Urmare a percheziţiei informatice, autorizate de către Î.C.C.J. - Secţia Penală în dosarul nr. 3/2008, filele 234-237, vol. 117, în ce priveşte suportul de stocare a datelor informatice sus arătat a rezultat că acesta nu conţine date, informaţii sau indicii în legătură cu conţinutul corespondenţei electronice expediate de către martorul D.S. către Sk.S..

Cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală în data de 25.02.2009, înv. O.M. a predat organelor de urmărire penală printul corespondenţei electronice din data de 05.10.2006 ora 17:23 cu Sk.S. şi atachementul care a însoţit comunicarea respectivă şi anume datele informatice conţinute de suportul optic CD-ul preluat de la inc. M.D.M., listat pe un număr total de 140 file, prima filă fiind intitulată „Technical Due Diligence Report for the Turceni Energy Complex Privatization". Documentul listat este în integralitatea sa în limba engleză şi conţine mai multe imagini (vol. 111, filele 440 - 580).

Pe nici una din filele respective nu se află vreo menţiune din care ar rezulta caracterul clasificat ori confidenţial al documentului, însă în mod vădit este un document intern al M.E.C., O.P.S.P.I., concluzie ce transpare cu atât mai mult, cu cât a fost stocat pe un suport optic ce a fost înmânat de inc. M.D.M., adjunct al şefului O.P.S.P.I., către înv. O.M., la solicitarea inc. S.S. şi nu era destinat publicităţii.

Din documentaţia M.E.C. depusă la dosarul cauzei, rezultă că documentul transmis de înv. O.M. reprezintă versiunea în limba engleză a documentului în limba română intitulat „Raport de analiză tehnică privind privatizarea Complexului Energetic Turceni", elaborat în luna martie 2005 (vol. 35, filele 297-366) la nivelul S.C. Complexul Energetic Turceni, constituind un document nedestinat publicităţii.

Activitatea ilicită a înv. O.M. a constat în aceea că, în data de 05.10.2006 a preluat, la solicitarea inc. S.S., de la inc. M.D.M. suportul optic sus arătat ce conţinea documente interne ale M.E.C. şi create de O.P.S.P.I. de inc. M.D.M., pe care le-a transmis prin corespondenţă electronică lui Sk.S, pentru a ajunge la inc. S.S., iar în data de 06.10.2006 a înmânat CD-ul inc. D.M.R..

Sub aspectul laturii subiective, înv. O.M. a acţionat cu intenţie directă (art. 19, pct. 1, lit. a din C.p.) ceea ce rezultă din afirmaţia sa „dosarul este de privatizare special" (c.t. din 05.10.2006, ora 17:39, fila 92, vol. 107), care este consecutivă, convorbirii telefonice cu S.S. din 05.10.2006 ora 13:47, vol. 107, fila 86. Din afirmaţiile conlocutorului rezultă că acesta îl asigură pe înv. O.M. că „Nimeni nu o să vadă e-mail-ul tău", ceea ce era de natură să-l facă pe O.M. să-şi dea seama că este vorba de o corespondenţă specială, pe care S.S. se ferea să fie comunicată pe adresa sa de e-mail.

Prin actul său exterior de conduită înv. O.M. a ajutat, cu intenţie, realizarea acţiunii concepute de S.S. şi M.D.M., de a achiziţiona/divulga date şi informaţii nedestinate publicităţii, ceea ce constituie un act material ce intră în conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 din aceeaşi lege.

Activitatea ilicită a înv. S.M. a constat în aceea că, la data de 11.01.2006 a achiziţionat informaţii confidenţiale (secret comercial) în legătură cu intenţiile M.E.C. - O.P.S.P.I. privind privatizarea Complexului Energetic Turceni, de la inc. M.D.M., pe alte căi decât cele oficiale şi specifice unui mediu concurenţial onest, loial, transparent şi egal în raport de alţi competitori, din convorbirea telefonică din data de 11.01.2006 ora 21:14 (vol. 17, fila 368) cu M.D.M., lăsând să se întrevadă o înţelegere viitoare extraoficială cu inc. M.D.M. – adj. şef O.P.S.P.I. care avea ca atribuţie de serviciu pregătirea pentru finalizare a acestui agent economic, înţelegere intermediată de inc. S.S..

D. <u>Complexul Energetic Rovinari</u>

În cazul acestei societăţi comerciale au acţionat concertat şi coordonat inculpaţii S.S., M.D.M. în cooperare cu învinuitul S.M..

În perioada **06.09.2006 - 15.11.2006** la nivelul M.E.C. - O.P.S.P.I. s-au întocmit documente privind evoluţia procesului de privatizare a S.C. „Complexul Energetic Rovinari" S.A. (fila 142 - 216, vol. 68), creându-se şi documentele: Notă de fundamentare, Strategia de privatizare şi proiect de Hotărâre de Guvern, care au urmat traseul interinstituţional, prevăzut de H.G. nr. 50/2005, la instituţiile publice avizatoare (vol. 68, fila 142 - 216).

1) Cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la domiciliul lui D.M.R. au fost găsite documente privind privatizarea C.E. Rovinari, ce au aplicată pe fiecare filă ştampila cu menţiunea „Confidenţial, nemultiplicabil" (vol. 14, filele 138-161):

a) Strategia de privatizare a S.C. „Complexul Energetic Rovinari" S.A., găsită la inc. D.M.R., conţine 9 file (vol.14, filele 146-154) şi, urmare a examinării comparative, rezultă că este similară şi coincide, atât în ce priveşte conţinutul, cât şi în ce priveşte paginaţia şi aşezarea textului în pagină, cu documentul la fel intitulat, realizat la M.E.C. - O.P.S.P.I., în perioada 06.09.2006 - 19.09.2006 (fila 174, 200 - 208, vol. 68);

b) Nota de fundamentare găsită la inc. D.M.R., conţine 8 file, pe ultima filă nefiind semnată de nici o persoană la rubricaţiile existente (filele 138 - 145, vol. 14) şi, urmare a examinării comparative, rezultă că este similară şi coincide, atât în ce priveşte conţinutul, cât şi în ce priveşte paginaţia şi aşezarea textului în pagină, cu documentul la fel intitulat, realizat la M.E.C.-O.P.S.P.I., în perioada 06.09.2006 - 19.09.2006 (fila 174, 209-216, vol. 68).

Singura deosebire între cele două documente o reprezintă faptul că, pe documentul primit de organele de urmărire penală de la M.E.C. (fila 209 - 216, vol. 68), pe ultima filă (8), în dreptul rubricaţiei aferente, apare ştampila şi semnătura ministrului M.E.C. S.I.C. (fila 216, vol. 68). Această împrejurare semnifică faptul că documentul în discuţie a fost procurat de inc. D.M.R. înainte ca să fi fost semnat de S.I.C.;

c) proiectul de H.G. găsit la inc. D.M.R. conţine 7 file (vol.14, filele 155-161), dar titlul acestuia nu coincide cu titlul celor 2 proiecte de HG, remise de M.E.C. organelor de urmărire penală (vol. 68, filele 154-161 şi 192 - 199), iar acestea din urmă conţin 8 file.

2) În legătură cu procesul de atragere investiţională derulat la agentul economic în discuţie şi-a manifestat interesul inc. S.S. faţă de inc. **M.D.M.** (c.t. din 11.01.2006 ora 21:04, vol., fila 366); **înv. S.M.** (c.t. din 11.01.2006 ora 21:14, vol. 7, fila 368) faţă de **inc. M.D.M.**.

- c.t. din 11.01.2006 ora 21:14 (vol. 7, fila 368) în care se continuă discuţia anterioară, în care intervine şi S.M., pe care o redăm mai jos:

„ **S.S.**: Da.
M.D.M.: Eram pe stradă şi nu puteam vorbi.
S.S.: Da.
M.D.M.: Ei deţin ca active Brăila, Paroşeni şi Doiceşti şi ca acţionar majoritar 100% ELCEN, Deva şi încă una pe care nu mi-o amintesc.
S.S.: Da.
M.D.M.: Asta este ceea ce deţin ei.
S.S.: Ţi-l dau pe M. ca să discuţi un pic cu el, poate el poate să ... avem o idee aici şi poate putem să facem ceva foarte interesant. Numai o clipă!
Discuţia continuă între M.D.M. şi S.M.:
S.M.: Alo!
M.D.M.:Bună, M.!
S.M.: Bună D., ce faci?
M.D.M.: Eşti în Bucureşti de mult timp?
S.M.: Nu, am ajuns astăzi după-amiază.
M.D.M.: Astăzi după - amiază.
S.S.: Da, abia am sosit. Termoelectrica are... tocmai am auzit S. că are o datorie de un miliard la Guvern.
M.D.M.: Da, este adevărat
S.M.: Poate fi cumva restructurată sau ar putea cineva ca noi să o restructureze?
M.D.M.: Am iniţiat un fel de strategie de restructurare, dar trebuie să discut cu tine.
S.M.: Înţeleg.
M.D.M.: Pentru că nu este foarte uşor, este complicat.
S.M.: Da, am o întrebare, să presupunem că Turceni şi Rovinari ar fi de vânzare.
M.D.M.: Privatizare.
S.M.: Ar putea reprezenta o parte din acea datorie...?
M.D.M.: Nu. Ele nu aparţin Termoelectricii şi nu pot face parte din acea datorie.
S.M.: OK. Şi cui aparţin aceste datorii?

M.D.M.: Acele datorii aparţin… i-am explicat lui… Termoelectrica, compania mamă nu a re nimic de a face cu Turceni, Rovinari şi Craiova. Ei deţin ca şi filiale ELCEN, Deva şi Galaţi şi ca active, Brăila, Paroşeni, Doiceşti. Acestea sunt cele pe care le deţin.
S.M.: OK.
M.D.M.: Dar nu au nimic de a face cu…
S.M.: Şi cine deţine Rovinari şi Turceni? Guvernul?
M.D.M.: Ministerul Economiei, Guvernul.
S.M.: OK.
M.D.M.:Pentru acestea se va face o privatizare totală.
S.M.: Am înţeles.
M.D.M.:OK?
S.M.: OK.
M.D.M.: Trebuie să discutăm săptămâna viitoare.
S.M.: Da, trebuie să discutăm. Da, mă întorc săptămâna viitoare, mă întorc aici oricum. OK, vorbim atunci.
M.D.M.: OK. La revedere!"

Se relevă că şi în legătură cu acest agent economic, înv. S.M. a achiziţionat informaţii confidenţiale (secrete comerciale) de la inc. M.D.M. , pe alte căi decât cele fireşti şi licite într-un mediu concurenţial onest şi loial, încă din momentele pregătitoare pregătirii declanşării procesului de privatizare.

E. S.C. Transelectrica S.A.

În cazul acestei societăţi comerciale au acţionat concertat şi coordonat inculpatul D.M.R. în cooperare cu învinuitul F.M.C..

Procesul de pregătire şi desfăşurare a ofertei publice primare iniţiale de vânzare de acţiuni pe care o promovează agentul comercial aflat în portofoliul M.E.C., a fost finalizat în **07.04.2006**, iar în perioada **mai-iunie 2006** s-au efectuat operaţiunile de publicitate obligatorie şi derularea propriu-zisă a ofertei publice (IPO), a se vedea fila 49-55, vol. 126.

La data de **14.06.2006** ora 11:00 (vol. 10, fila 108) are loc convorbirea telefonică dintre D.M.R. şi F.M.C., pe care o redăm mai jos:
„F.M.C.: Sunt F.M.C..
D.M.R.:Bună ziua, domnul F.M.C..
F.M.C.: Vă sun cu o chestiune foarte scurtă.
D.M.R.: Vă rog.
F.M.C.: Astăzi s-a lansat IPO (ofertă publică iniţială) Transelectrica, perioada de subscriere.
D.M.R.: Da.
F.M.C.: În lumina discuţiilor noastre şi vizavi de responsabilităţile şi abilitatea comisiei de a lua decizii, poate puteţi verifica dvs. la O.P.S.P.I. cum a funcţionat… „

Convorbirea se întrerupe şi se reia la 11:02:00

„F.M.C.: Brokerul mi-a confirmat că comisia a fost abilitată să stabilească intervalul de evaluare, preţul final. Poate reuşiţi dumneavoastră să verificaţi, pentru că e important, există deja un precedent care ne va ajuta foarte mult.
D.M.R.: Am înţeles.
F.M.C.: Astăzi se lansează şi perioada de subscriere aici o să stea două săptămâni,în cazul nostru,la IPO-ul internaţional este de câteva ore.
D.M.R.: Atâta e?
F.M.C.: La IPO-ul internaţional se lansează… şi imediat trebuie să vedem cum o măritâm cu IPO-ul românesc, care trebuie să stea…..
D.M.R.: Da, ştiu că aceasta este una dintre probleme.

F.M.C.: Aceasta este una dintre chestiuni. Asta nu face decât să sublinieze importanţa acestei urgenţe, a abilităţii dumneavoastră de a lua decizii rapid.
D.M.R.: Am înţeles. Da, e o treabă foarte bună, să vedem cum s-a procedat şi care au fost limitele.
F.M.C.: Exact.
D.M.R.: O.P.S.P.I. a fost implicat?
F.M.C.: Absolut, că este Transelectrica şi este în parohia lor.
D.M.R.: Da, am înţeles.
F.M.C.: Dacă mai puteţi verifica, vă rog, şi câţi membrii a avut comisia, la noi e clar, sunt cinci. Cred că şi la ei tot cinci sunt. Cam aşa e mod normal, nu?
D.M.R.: Da, probabil. Da, o să caut să vorbesc, că am întâlnire cu ei, să ne împărtăşească din experienţa lor.
F.M.C.: Acest lucru ne va ajuta."

Din convorbirea telefonică redată rezultă cooperarea dintre F.M.C. şi D.M.R. pentru achiziţionare/divulgarea de informaţii cu caracter confidenţial, în condiţiile în care D.M.R. nu avea nici un fel de atribuţii în cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I.

F. S.C. Hidroelectrica S.A.

În cazul acestei societăţi comerciale au acţionat concertat şi coordonat inculpaţii S.S., M.D.M. în cooperare cu învinuitul S.I.C..

În intervalul 22.02.2005, când Direcţia generală de politică energetică din cadrul M.E.C. şi-a dat acordul privind vânzarea pachetului de active şi până în 12.07.2005, când ministrul S.I.C. a aprobat Notele privind vânzarea prin licitaţie deschisă cu strigare a pachetului de active aparţinând S.C. Hidroelectrica S.A. (fila 57 - 284, vol. 126), dar şi ulterior, au avut loc convorbiri telefonice cu acest subiect în care unul dintre conlocutori era S.S., după cum urmează:

- 20.06.2005 ora 12:39 (vol. 6, fila 82) cu C. P.;
- 20.06.2005 ora 13:01 (vol. 6, fila 84) cu C. P.;
  în care se fac referiri la S.I.C. care se află împreună cu S.S. la sediul M.E.C. şi S.I.C. „întreabă unde este oferta pentru Hidroelectrica", iar C. P. îi comunică faptul că o va trimite într-o oră;
- 13.09.2005 ora 09:11 (vol. 7, fila 82) cu M.D.M.;
- 07.06.2006 ora 08:28 (vol. 10, fila 37) cu M.D.M..

G. FORADEX S.A.

În cazul acestei societăţi comerciale au acţionat concertat şi coordonat inculpatul S.S. în cooperare cu învinuitul S.M..

- c.t. din **21.11.2006 ora 17:25** (vol. 11, fila 316) în care S.S. îi comunică lui S.M.: „Două lucruri: aproape am terminat cu ce aveam de făcut în România, vei avea informaţiile pentru FORADEX mâine....".

Din documentele cerute şi obţinute de la M.E.C., documentaţie depusă în vol. 68, fila 374 - 430, rezultă următoarele:

1) - în data de 26.05.2006 a fost aprobată de S.I.C. „nota privind propunerea de privatizare a S.C. Foradex S.A. Bucureşti", filele 375-420, vol. 68;
2) - la data de 26.07.2006 a fost aprobată de S.I.C. „nota privind dosarul de prezentare referitor la oferta de vânzare a pachetului de acţiuni deţinut de M.E.C. la S.C. Foradex S.A. Bucureşti", filele 421 - 425, vol. 68;
3) - la data de 14.08.2006, a fost aprobată de S.I.C. „Nota privind modificarea uneia dintre criteriile de recalificare prevăzute în oferta de vânzare a pachetului de acţiuni deţinut de M.E.C. la S.C. Foradex S.A. Bucureşti", filele 426-427, vol. 68;
4) - în data de 09.11.2006, S.I.C. a aprobat „Nota privind reluarea procedurii de publicitate a ofertei de vânzare a pachetului de acţiuni deţinut de M.E.C. la S.C. Foradex S.A. Bucureşti", filele 428-430, vol. 68.

Din examinarea documentelor sus arătate, rezultă următoarele:

- documentele enumerate mai sus la pct. 1, 2 şi 4 au fost elaborate în cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I. şi au fost semnate, între alte persoane, şi de A.A. şi N.R.M.;

- în urma publicităţii realizate de M.E.C. - O.P.S.P.I., pentru vânzarea pachetului de acţiuni deţinute de M.E.C. - O.P.S.P.I. la S.C. Foradex S.A. (15.08.2006 şi 20.09.2006) au achiziţionat dosarul de prezentare, printre alte societăţi comerciale, S.C. AMTECK Investiţii SRL împreună cu S.C. Cuprom S.A. şi IPRONEF S.A. care, în urma analizei documentelor depuse, s-a luat decizia de reluare a procedurii de publicitate la data de 09.11.2006.

Este de menţionat că M.E.C. - O.P.S.P.I., cu aprobarea ministrului S.I.C. şi-a propus încă din 03.02.2005 derularea activităţilor de privatizare la S.C. Foradex S.A., vol. 68, filele 433-437.

Convorbirea telefonică dintre S.S. şi S.M. decelează că, anterior datei de 21.11.2006, S.M. i-a solicitat lui S.S. informaţii în legătură cu acest agent comercial.

H. <u>Societăţi comerciale din minerit</u>

În cazul acestor agenţi economici au acţionat concertat şi coordonat inculpaţii S.S., M.D.M. în cooperare cu învinuitul S.M..

- **24.02.2006** a fost înregistrat la S.G.G. proiectul de H.G. privind strategia de restructurare, atragere de investiţii, iniţiere şi derulare a privatizării următoarelor societăţi comerciale cu capital de stat din sectorul minier-exploatări minereuri nemetalifere: S.C. Cuprumin S.A. Moldova Nouă, C.N. Minvest S.A. Deva, S.C. Băiţa S.A. Ştei, C.N. Remin Baia Mare, S.C. Minbucovina S.A. Vatra Dornei, precum şi a filialelor acestora (vol. 64, fila 467), împreună cu Nota de fundamentare (filele 471 - 473, vol. 64) şi Strategia de restructurare şi atragere de investiţii (filele 474 - 479, vol. 64);
- **12.06.2006** este publicată în Monitorul Oficial, H.G. nr. 590 din 03.05.2006 privind aprobarea „Strategiei de restructurare, privatizare şi atragere de investiţii la unele societăţi cu capital de stat din sectorul minier";
- **11.07.2006** prin ordinul nr. 491/2006 al ministrului M.E.C. s-a constituit Comisia de Coordonare a restructurării, atragerii de investiţii şi privatizării societăţilor comerciale din minerit, preşedinte fiind desemnat S.I.C., iar ca membrii, printre alţii, A.A. şi N.R.M. (fila 504, vol. 64);
- **17.07.2006**, prin ordinele nr. 495 - 497/2006 ale ministrului M.E.C. sunt desemnate comisiile de negociere (filele 492 - 503, vol. 64);
- **07.08.2006** prin ordinele nr. 536 - 538/2006 ale ministrului M.E.C. sunt desemnate comisiile de negociere (fila 480 - 491, vol. 64);
- c.t. din **06.06.2005** ora 11:24 (vol. 6, fila 45), în care are loc convorbire între S.S. şi S.M., în care se face referire la K.R., care vrea să cumpere minele.
- c.t. din **10.05.2006** ora 22:47 (vol. 9, fila 89) în care S.S. îl întreabă pe M.D.M.: „Ştii cumva dacă s-a privatizat vreo mină?", din care redăm următorul pasaj:

„ **S.S.**: Dormeai?
M.D.M.: Nu.
S.S.: Îmi cer scuze pentru că te sun aşa târziu. Am o întrebare scurtă. Ştii cumva dacă s-a privatizat vreo mină?
M.D.M.: Foarte puţine, cu MEBO (?)
S.S.: Oltenia …
M.D.M.: Oricum, nici o mină de cărbune.
S.S.: Nu s-a privatizat nici o mină de cărbune.
M.D.M.: Nu.
S.S.: OK, pentru că e aici este o confuzie în informaţiile de pe INTERNET.
M.D.M.: Nu, nu."

- c.t. din **26.06.2006** ora 11:19 (vol. 10, fila 211) în care S.M. îi reaminteşte lui S.S.: „Mai era ceva legat de raportul tehnic, că pe raport sunt în urmă cu raportul de la minerit şi cu….", la care conlocutorul îi răspunde: „Da, da îl voi obţine. L-am cerut şi mi-l vor da. Poate azi îl voi obţine. Da.".

Se relevă sarcinile trasate de S.M. inc. S.S. de a obține documente confidențiale și acordul celui din urmă în ce privește executarea sarcinii.

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la înv. O.M. s-a găsit un astfel de document elaborat la M.E.C. la 24.03.2006 și 18.04.2006 (vol. 13, filele 167- 292 și vol. 111, fila 18).

La percheziția informatică în mediile de stocare a datelor informatice deținute de D.M.R. s-a găsit documentul intitulat „Programul de restructurare și privatizare în industria minieră", creat la 26.05.2006 (filele 401 - 409, vol. 15).

Actele exterioare de conduită ale **învinuitului O.M.**:

1) - a achiziționat și deținut la sediul Societății Comerciale „P.L.", al cărei director și administrator este, mai multe documente cu caracter confidențial, în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, în vederea transmiterii, după cum urmează:

a) - documentul intitulat „Programul de restructurare și privatizare în industria minieră", compus din 9 file (vol. 13, filele 254-262 și vol. 111, fila 18), document creat la data de **26.05.2006** în PC inc. D.M.R. (vol. 15, fila 401-409). Acest document a fost emis de M.E.C. și are caracter confidențial, iar înv. O.M. l-a transmis prin e-mail, după ce a fost tradus în limba engleză, lui Sk.S, la data de **06.06.2006** (vezi comunicarea SMS din 06.06.2006 ora 10:44, vol. 10, fila 27), pentru a ajunge la inc. S.S.;

b) - documentul (draft) intitulat „Memorandum" cu tema - Pregătirea unui program pentru reconstrucția și dezvoltarea unor localități miniere și a zonelor înconjurătoare, conținând 3 file, emis de M.E.C., cu caracter intern (vol. 13, filele 263-265 și vol. 111, fila 18);

2) a transmis documente cu caracter confidențial (secrete comerciale) în data de 06.06.2006 (vol. 10, fila 27) prin corespondență electronică lui Sk.S., pentru a ajunge în posesia inc. S.S., într-un moment în care procesul de restructurare, privatizare și atragere investițională la unele societăți cu capital de stat din sectorul minier era în curs de aprobare pe agenda guvernului.

În legătură cu demersurile inițiate de M.E.C. – O.P.S.P.I. în legătură cu agenții economici din sectorul minier era la curent și înv. S.M., interesat de acest proces, ceea ce rezultă din convorbirea telefonică din 26.06.2006, ora 11:19 (vol. 10, fila 211) cu S.S., din care transpare că deja se afla în posesia unor informații și documente privind acest subiect și îi mai erau necesare documente, considerent pentru care îl însărcinează pe S.S. cu obținerea lor, iar acesta îi confirmă că le va obține.

Se relevă actul exterior de conduită al înv. S.M. de a achiziționa date și informații confidențiale (secrete comerciale) ori nedestinate publicității, în momentele anterioare declanșării vreunei proceduri publice de către M.E.C. - O.P.S.P.I., utilizând căi, metode și mijloace ilicite.

Menționăm că în perioada în care a derulat această activitate ilicită, înv. S.M. devenise angajat al PPF Investment Group.

I. Centrala pe lignit Motru (Întreprinderea minieră Motru)

În cazul acestor agenți economici au acționat concertat și coordonat inculpații S.S., D.M.R.

- c.t. din 07.12.2005 ora 20:43 (vol. 7, fila 209) în care S.S. îi afirmă lui D.M.R., referindu-se la necesitatea de a contacta o companie de inginerie tehnică că „vom avea nevoie de aceeași companie pentru Motru";
- c.t. din 12.12.2005 ora 12:43 (vol. 7, fila 230) în care S.S. transmite unui domn neidentificat de la telefonul nr. 420724365152 că-i va trimite un fax „despre Motru";
- c.t. din 17.07.2006 ora 08:16 (vol. 11, fila 54) dintre S.S. și Sk.S., în care primul îi cere interlocutorului să transmită „chestionarele pe care le-ai primit, legat de Motru, de la Erste, trimite-le din nou, te rog, lui D. (n.n. M.D.M.)".

Că acest inculpat a cules informații în legătură cu Întreprinderea Minieră Motru, rezultă și din corespondența e-mail dintre D.P. (Ersta CF), V.J. (Ersta CF) și S.S., la data de 18.04.2006, ora 14:21, (vol. 12, filele 356 - 359);

Pe înscrisul „Project 2006" găsit cu ocazia percheziției domiciliare la S.S., la poziția 8-9, figurează mențiunile „Centrala de lignit Motru pentru 660 MW (proiect 1 miliard) urmează să fie dezvoltată pentru CEZ; 0,95% onorariu pentru noi; Avem nevoie de contract de la M.S. (n.n. S.M.)" (vol. 12, filele 150-152).

J. IPROCHIM

În cazul acestei societăţi comerciale au acţionat concertat şi coordonat inculpaţii S.S. şi D.M.R. în cooperare cu învinuitul S.I.C. .

- c.t. din 10.05.2006 ora 10:02 (vol. 9, fila 60) S.S. îi transmite sarcină lui D.M.R. să se intereseze de Iprochim, „îl poţi suna pe prietenul tău (n.n. A.A.) să-l întrebi?" şi afirmă în continuare „poate acesta **este cel pe care-l am de la Hakkinen (n.n. S.I.C.)** pentru privatizare".
- c.t. din 10.05.2006 ora 11:04 (vol. 9, fila 64) D.M.R. îi comunică lui S.S., referitor la IPROCHIM: „Trebuie să vorbesc cu prietenul meu (n.n. A.A.), să văd ce intenţionează ei să facă şi cum", şi în continuare: „Îţi dau diseară ce am deocamdată". S.S. replică: „De fapt ce ţi-am dat eu", la care D.M.R. răspunde: „Nu, cred că ce mi-ai dat tu e la tine acasă";
- c.t. din 10.05.2006 ora 21:40 (vol. 9, fila 87) în care D.M.R. îi comunică lui S.S.: „în ceea ce priveşte IPROCHIM, depinde ce vom obţine de la consultant. Ei (n.n. Iprochim) au hotărât să aibă un consultant pentru un grup de 4-5 instituţii de cercetare", la întrebarea lui S.S., acelaşi conlocutor afirmă că nu se ştie cine va fi consultantul: „Ori cineva din interior ori cineva din afară. Nu au solicitat băncii internaţionale, doar companii de consultanţă. Asta înseamnă, de exemplu, Priceweterhouse". S.S. răspunde că: „Anstalldt (n.n. C.A.I.B.) o poate face. Şi noi o putem face", la care D.M.R. îi răspunde că „Putem discuta acest aspect, avem timp";
- c.t. din 17.05.2006 ora 19:34 (vol. 9, fila 144) în care un domn neidentificat de la postul nr. 420602718328 îi cere lui S.S.: „Nu uita să aduci chestiile alea chimice! OK", la care acesta răspunde: „Nu voi uita. OK?";
- c.t. din 18.05.2006 ora 18:42 (vol. 9, fila 150), referindu-se la IPROCHIM, S.S.îl întreabă pe D.M.R. dacă a găsit materialele, iar acesta răspunde negativ şi că „Am toate materialele de acolo, le-am păstrat acasă pentru o vreme, apoi ... ţie". S.S. emite ipoteza că „poate i-ai dat lui Shahin" şi în acest context: „De obicei dacă i le dai lui, faci o copie, nu?", iar D.M.R. îi răspunde: „În mod normal da";
- c.t. din 07.06.2006 ora 11:41 (vol. 10, fila 39) dintre S.S. şi I.B. de la postul nr. 420602718328, pe care o redăm mai jos:

„ **S.S.:** Da! Alo!

DOMN: Bună, S.. S., eşti în România acum?

S.S.: Da, sunt.

DOMN:Perfect. Am vorbit cu tipul acela care era interesat de IPROCHIM şi oamenii lui vor veni în România săptămâna viitoare. Se întreba dacă ar fi posibil să aranjezi ceva sau, dacă este necesar, - pentru că deja mută biroul la birourile IPROCHIM şi vor face nişte proiecte în parteneriat - trebuie să le dau un semn că putem aranja cu S.I.C. totul. Da?

S.S.: Ştii, eu sunt în România. Nu trebuie să vorbeşti aşa la telefon. Cred că ţi-am spus deja de câteva ori. Fără nume!

DOMN: Bine, bine.

S.S.: Şi ştii că telefonul meu este urmărit. Da. Marţi nu e disponibil, nu va fi în ţară. În rest putem să o facem. Dar trebuie să ştiu ce vreţi să faceţi, altfel de ce aş mai face-o. Ce aşteaptă ei? Trebuie să stăm de vorbă cu ei. Pot să aranjez o întâlnire fără probleme, dar trebuie să stabilim dinainte ce să spunem, ce vrem să facem, care sunt ţintele, scopurile.

DOMN: Exact. De aia am nevoie de informaţia asta.

S.S.: Eu pot să aranjez o întâlnire, dar trebuie să ştiu dinainte ce avem de făcut, care sunt ţelurile ...

DOMN: Ştiu. Voiam doar să verific dacă persoana ... În primul rând trebuie să ştiu dacă o să fi tu acolo săptămâna viitoare şi dacă putem merge.

S.S.: O să fiu de luni aici, din nou, sunt disponibil, nu e nici o problemă.

DOMN: Bine. E bine, iar dacă între timp ....

S.S.: Cel mai important este tipul pe care l-ai menţionat. Cel mai important este să facem structura sau să-i propunem cu ce trebuie să fie de acord. Înţelegi? Aşa trebuie lucrat cu el. În caz contrar facem doar întâlnirea şi schimbăm cărţi de vizită şi cu asta basta.

DOMN: Ştiu.

S.S.: Trebuie să vorbim cu tipii, să ne spună ce vor, ce sunt gata să facă ...

DOMN: Ca să pot să fac structura am nevoie de această informaţie în engleză, pentru că nu am nici cea mai vagă idee ce conţine, ce mai este acolo. Deci acesta este mesajul meu: am nevoie de cât mai repede posibil, pentru că tipii ăştia se grăbesc şi, dacă nu ne mişcăm, se vor duce singuri acolo. Am nevoie de ce mi-ai dat în română şi îmi dai şi în engleză.

S.S.: Dă-le-o în română! Unde e problema?

DOMN: Poftim?

S.S. .: Dă-le-o în română. Nu e nici o problemă?!

DOMN: Nu pot să le-o dau în română, pentru că noi trebuie să mergem la ei cu propunerea pentru structură. În caz contrar nu vor mai avea nevoie de noi mai târziu.

S.S.: Ba chiar au nevoie de noi. Oricum ... Pot să facă orice fel de asociaţii şi parteneriate, în final tot ei trebuie să vină la noi să ne ceară ceva, bine? O să verific dacă informaţia e gata.

DOMN: Te rog să insişti, ca să pot să o citesc mâine, cel târziu vineri, iar sâmbătă şi duminică să discut cu tipul acesta o posibilă structură, ca să am o carte bună de jucat.

S.S.: Bine, poţi să îi spui că putem face întâlnirea fără nici o problemă.

DOMN: Bine. Perfect, mulţumesc.

S.S.: Nu marţi.

DOMN: Bine.

S.S.: Şi spune-mi dinainte când să fie, pentru că am şi eu programul meu.

DOMN: Da.

S.S.: Trebuie să mă organizez şi eu.

DOMN: O să ştiu până vineri.

S.S.: Mai e ceva. Vor pregăti un anunţ, un anunţ foarte scurt, cum că sunt în căutare de parteneri pentru noua licitaţie.

DOMN: Da.

S.S.: O să te sun ...O să fiu în afara României pentru două ore. Acum iau avionul şi te sun.

DOMN: Bine, perfect.

S.S.: Bine. Vorbim atunci şi-ţi spun ce se întâmplă aici.

DOMN: Bine, perfect.

S.S.: Pentru că trebui să îi pregătim pe cei din CEZ.

DOMN: Sunt de acord. Bine, S.."

Se relevă că S.I.C. i-a transmis documente confidenţiale emise de M.E.C. - O.P.S.P.I., inc. S.S.

K. <u>S.N. Nuclearelectrica S.A. şi S.C. ALRO S.A. Slatina</u>

Au existat mai multe convorbiri telefonice între:

- S.S. - C.P., în 20.06.2005 ora 13:01 (vol. 6, fila 84), în care se fac referiri şi la B.V.;
- S.S. - C.P., în 28.06.2005 ora 18:58 (vol. 6, fila 172);
- S.S. - un domn neidentificat aflat la postul telefonic nr. 420724555555, în 01.12.2005 ora 10:00 (vol. 7, fila 187);
- S.S. - S.I.C. , în 01.12.2005 ora 10:30 (vol. 7, fila 189);
- M.D.M. - A.N. aflat la postul telefonic nr. 491722762216, în 09.01.2006 ora 08:33 (vol. 7, fila 328);
- M.D.M. - domn neidentificat aflat la postul telefonic nr. 491772276216, în 16.05.2006 ora 11:58 (vol. 9, fila 115);
- S.S. - S.M., în 17.05.2006 ora 18:49 (vol. 9, fila 141);
- M.D.M. - W.R., în 30.05.2006 ora 18:36 (vol. 9, fila 219);
- M.D.M. - A.N., în 14.06.2006 ora 18:34 (vol. 10, fila 118);
- 22.06.2006 ora 12:23 între M.D.M. şi M.N. (vol. 10, fila 183); ora 12:55 (vol. 10, fila 185);
- 01.06.2006 ora 14:04 între F.M.C. şi B.V., referitor la ALRO (vol. 10, fila 7);
- 23.05.2006 ora 10:36 între F.M.C. şi N.K., referitor la ALRO (vol. 9, fila 158).

<u>În legătură cu cei doi agenţi economici în discuţie se efectuează urmărirea penală în dosarul nr. 30/D/P/2007 care a fost disjuns din dosarul nr. 222/D/P/2006</u>.

L. S.C. Şantierul Naval Mangalia S.A.

În legătură cu această societate comercială a acţionat inculpatul S.S., probabil în perioada 2003-2004.

- 20.07.2005 este înregistrată la M.E.C. - O.P.S.P.I.. Nota privind propunerea de privatizare a S.C. Şantierul Naval Mangalia S.A. şi acordarea mandatului Comisiei de licitaţie (vol. 127, filele 200-232);
- 28.09.2005 este aprobată de către ministrul S.I.C., nota privind procesul de privatizare al S.C. „Şantierul Naval Mangalia" S.A. (vol. 127, filele 233-236);
- 14.10.2005 este aprobată de către ministrul S.I.C. nota de prezentare a notei de informare a comisiei de licitaţie, privind procesul de privatizare (vol. 127, filele 237-244);
- 11.11.2005 este aprobată de ministrul S.I.C. „Nota privind propunerea de reluare a procedurii de privatizare a S.C. „Şantierul Naval Mangalia" S.A. şi acordarea mandatului comisiei de licitaţie (vol. 127, filele 245-277);
- 20.04.2006 este depusă Nota de informare privind procesul de privatizare a S.C. „Şantierul Naval Mangalia" S.A., iar ministrul S.I.C. aplică rezoluţia: „Rog reluarea în cel mai scurt timp" (vol. 127, fila 278-282);
- 15.11.2006 este aprobată de către ministrul S.I.C. „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. „Şantierul Naval Mangalia" S.A." (vol. 127, filele 283 - 321).

S.C. „Şantierul Naval Mangalia" S.A. este parte componentă a sectorului producţiei de apărare din cadrul M.E.C. (vol. 127, fila 285).

Cu prilejul percheziţiei domiciliare efectuate la reşedinţa inc. S.S. au fost găsite documente referitoare la S.C. „Şantierul Naval Mangalia" S.A., ce poartă antetul M.E.C.-O.P.S.P.I. (vol. 12, filele 255-266).

Examinându-se comparativ documentele găsite la S.S. cu documentaţia predată organelor de urmărire penală de M.E.C.-O.P.S.P.I (vol. 127, filele 200-321) rezultă că documentaţia găsită la inc. S.S. reprezintă un draft al documentaţiei referitoare la agentul economic în discuţie, create în cadrul M.E.C.-O.P.S.P.I, probabil în anul 2004 (vezi pct. 1.1. din tabelul de la fila 256, vol. 12).

M. S.C. Uzina Mecanică Filiaşi S.A.

În legătură cu această societate comercială a acţionat inculpatul S.S., probabil în perioada 2003-2004.

- 15.11.2005 este înregistrată şi aprobată de ministrul S.I.C. „Nota privind propunerea de privatizare a S.C. „Uzina Mecanică Filiaşi" S.A. şi acordarea mandatului comisiei de negociere" (filele 292 - 321, vol. 64);
- 21.12.2005 este aprobată de către ministrul S.I.C. „Nota privind dosarul de prezentare referitor la oferta de vânzare a pachetului de acţiuni deţinut de M.E.C. la S.C. „Uzina mecanică Filiaşi" S.A." (fila 322, vol. 64);
- 16.06.2006 este aprobată de către ministrul S.I.C. „Nota privind prelungirea cu 30 zile a termenului de valabilitate a ofertei pentru vânzarea pachetului de 100% acţiuni din capitalul social deţinut de M.E.C. la S.C. „Uzina Mecanică Filiaşi" S.A." (vol. 64, filele 323-326);
- 06.07.2006 este aprobată de către ministrul S.I.C. „Notă privind finalizarea negocierilor pentru vânzarea pachetului de 100 % acţiuni din capitalul social deţinut de M.E.C. la S.C. „Uzina Mecanică Filiaşi" S.A. (filele 327-338, vol. 64).

Cu prilejul percheziţiei domiciliare efectuate la reşedinţa inc. S.S. au fost găsite documente referitoare la S.C. „Uzina Mecanică Filiaşi" S.A. ce poartă antetul M.E.C. - O.P.S.P.I. şi pe fiecare filă din aceste documente se află aplicată ştampila O.P.S.P.I. (vol. 12, filele 267-290).

Precizăm că S.C. „Uzina Mecanică Filiaşi" S.A. se află sub autoritatea M.E.C. prin reorganizarea C.N. Romarm S.A. (fila 293, vol. 64 şi are ca principal obiect de activitate, printre altele, fabricarea armamentului şi muniţiei făcând parte din sectorul producţiei de apărare din cadrul M.E.C. (vol. 64, fila 293 şi 327).

Documentaţia găsită la inc. S.S. reprezintă un draft al documentaţiei referitoare la agentul economic în discuţie, creată în cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I., probabil în anul 2003 - 2004 (vezi menţiunile din rubricaţia tabelelor aflate la fila 269, vol. 12).

N. CUPROM

În cazul acestei societăți comerciale au acționat concertat și coordonat inculpații S.S., B.V. și D.M.R. în cooperare cu învinuiții S.M. și F.M.C..

- c.t. din 06.06.2005 ora 10:22 (vol. 6, fila 38) în care S.S. îl întreabă pe K.R. „Ceva nou despre Cuprom", la care conlocutorul îi răspunde „încă ne mai consultăm să vedem cât valorează. Important e dacă chiar vor să-l vândă", iar S.S. continuă „Pot să-l rog pe M. (n.n. S.M.) să-mi dea sfatul său în legătură cu prețul", și că „am discutat ieri cu prietenul meu de aici (n.n. H.Ș.S.) și a zis că e o idee bună să facem asta". K.R. răspunde că „Da, pentru că totul este în mâinile noastre";
- c.t. din 06.06.2005 ora 11:24 (vol. 6, fila 45) dintre S.S. și S.M., din care redăm următorul pasaj:

„**S.S.:** Poți să verifici ceva legat de CUPROM. Ai memorandumul acela.
S.M.: Da, îl am. L-am trimis unor oameni dar nimeni nu e interesat de el.
S.S.: Nu. E o afacere foarte interesantă. Compania lui KLAUS vrea să cumpere o minoritate de acțiuni acolo.
S.M.: La CUPROM?
S.S.: Da.
S.M.: Am vorbit cu HORIA și am înțeles că e pe cale să cumpere minele.
S.S.: Ceea ce vrea KLAUS să facă, iar HORIA nu știe, pentru că am vorbit cu KLAUS, vrea să îl finanțeze să facă un împrumut convertibil cu opțiune de schimbare în acțiuni, dar numai dacă obține minele. Apoi a spus că dacă nu, atunci va ține creditul.
S.M.: Și KLAUS poate să facă asta?
S.S.: KLAUS poate să o facă, dar vrea o evaluare reală, de aia vrea să-l ajuți, pentru că nu se pricepe la cupru și cât costă compania asta, pe baza actelor pe care le avem.
S.M.: O să uit, pentru că am informațiile pe care mi le-ai dat.
S.S.: HORIA spune că e 50 de milioane. E 50, 60, 45, care e numărul...?
S.M.: Chiar dacă știm numărul, tot e ceva aproximativ.
S.S.: Da. Vrea să știe cum să negocieze, pentru că ei negociază chiar acum. Nu știu ce procent, cum, dar mi-a spus că Banca Austria vrea să plătească 15 milioane iar HORIA cere 18 milioane, 2,3 milioane nu e mare lucru. Nu știu pentru ce procent e asta, pentru că a menționat că e minoritate de acțiuni. Probabil e 33 %. Nu știu exact. Poate poți să faci asta pentru el. E o opțiune bună pentru ei, pentru că, dacă vor să investească, C.A.I.B. investește acolo. Dacă vor să investească și vor face așa, vor da împrumutul, orice s-ar întâmpla, păstrezi împrumutul sau îl convertești în acțiuni. Dacă iei minele.
S.M.: O să mă uit.
S.S.: Și dacă ia minele KLAUS spune că o să plătească un bonus.
S.M.: Bine. O să mă uit."

- c.t. din 21.06.2005 ora 17:12 (vol. 6, fila 114) în care K.R. îi comunică lui S.S.: „Cu minele trebuie să te grăbești deoarece trebuie să văd ce să fac cu Horia", iar conlocutorul îi răspunde: „Bine. M-am întâlnit cu Horia";
- c.t. din 05.07.2005 ora 08:47 (vol. 7, fila 15) în care S.S. îi afirmă, referitor la K.R.: „Acum va fi mai motivat să facă investiția în compania ta";
- c.t. din 11.07.2005 ora 11:50 (vol. 7, fila 41), în care S.S. îl întreabă pe Sk.S. (telefon nr. 4367684990318) ce s-a întâmplat cu contractul cu Cuprom, iar conlocutorul îi răspunde că „E gata, te aștept să-l verifici".
  S.S. îi cere interlocutorului să trimită contractul „Prin e-mail la R. (n.n. D.M.R.)", în legătură cu care afirmă: „O să-l rog pe el să-l printeze";
- c.t. din 13.07.2005 ora 14:04 (vol. 7, fila 52) din care rezultă că S.S. este împreună cu H.Ș.S. la locația „Hilton" și stabilește cu D.M.R. să se întâlnească toți trei;
- c.t. din 25.08.2005 ora 07:35 (vol. 7, fila 77) în care S.S. își stabilește întâlnire cu H.Ș.S.;

- c.t. din 27.09.2005 ora 21:07 (vol. 7, fila 83) în care S.S. îi comunică lui H.K., referindu-se la „cupru. Mine de cupru", că „am un prieten care vinde.... Care este cel mai mare producător de cupru" în România (n.n. H.Ş.S.), precum şi că „încercăm să obţinem minele. şi când terminăm cu asta, de ce nu le-ai prelua tu?".

  În final, stabilesc să se întâlnească împreună cu S.M. la ora 21:30.
- c.t. 09.05.2006 ora 19:59 (vol. 9, fila 56), în care D.M.R. îşi stabileşte întâlnire cu H.Ş.S.;
- c.t. din 10.05.2006 ora 19:10 (vol. 9, fila 81) în care D.M.R. îi comunică lui S.S. că aşteaptă ca un prieten comun să se întâlnească cu H.Ş.S. şi după aceea se va întâlni şi el cu acesta;
- c.t. din 10.05.2006 ora 19:33 (vol. 9, fila 83) în care B.V. îi cere lui F.M.C. „să discutăm despre Cuprom", la care conlocutorul propune să facă în comun o întâlnire cu Horia, după ce el „am să vorbesc şi cu Horia înainte, cu tipii de la Cuprom, şi o să le spun „Băieţi, începem să organizăm. Sper că ştiţi ce înseamnă asta!";
- c.t din 10.05.2006 ora 21:40 (vol. 9, fila 87) în care D.M.R. îi afirmă lui S.S. că „m-am întâlnit cu prietenul meu", referindu-se la A.A. şi că am „discutat despre toate aspectele cu el. din punctul de vedere al lui Horia este în regulă. I-am dat şi va respecta ce i-am dat de la Horia";
- c.t. din 01.06.2006 ora 14:04 (vol. 10, fila 7) în care B.V. îi afirmă lui F.M.C., referitor la ALRO Slatina şi Cuprom că "o să vină să vorbească cu mine şi o să încerce să facă o înţelegere cu Cuprom înainte de orice altceva" şi în continuare redăm următorul pasaj:

„**F.M.C.:** F.M.C..
B.V.: Alo?
F.M.C.: Da?
B.V.: Da. Bună, M.! Vadim sunt.
F.M.C.: Bună, Vadim! A, ai ID - ul de apelant... este dezactivat.
B.V.: Da? Nu ştiu ce se întâmplă. Nu am ajuns la nici o concluzie azi, deci o să mai încercăm.
F.M.C.: Poftim?
B.V.: Nu am ajuns la nici o concluzie astăzi, o să mai încerc.
F.M.C.: OK.
B.V.: Această nouă prezentare de la Cumerio.
F.M.C.: Da.
B.V.: Ce s-a schimbat faţă de cea dinainte?
F.M.C.: S-au revizuit numerele, ar trebui să ţi le trimit pe cele noi pe care le folosim la discuţiile interne.
B.V.: Da, poţi să mi le trimiţi? Pot să le trimit la ALRO, de exemplu, pe cele noi?
F.M.C.: Cred că da, cred că da. Adică... cât suntem de siguri că oamenii ăştia nu o să profite, având în vedere că noi...?
B.V.: Cum adică să profite?
F.M.C.: Pot s-o facă şi fără Cuprom.
B.V.: Nu, o să vină să vorbească cu mine şi o să încerce să facă o înţelegere cu Cuprom înainte de orice altceva.
F.M.C.: Am avut o discuţie cu băieţii de la Financiar şi o să vorbim şi pentru private equity în după-amiaza asta. Nu sunt sigur că oamenii noştri pot să îi convingă pe cei de la private equity. Cred că ţinta cea mai importantă pentru private equity ar fi Advent (?), pentru că Advent are ....
B.V.: Hai să nu vorbim despre asta, vreau doar să mă concentrez pe un singur lucru: dacă nu merge aşa, o să continuăm cu altcineva. Problema este alta: ei sunt cei care nu au nevoie de loc de Cuprom, da?
F.M.C.: Cum? Poftim?
B.V.: Nu contează.
F.M.C.: Nu, ei chiar au nevoie de Cuprom din punct de vedere operaţional, pentru că ceea ce face Cuprom este să preia volatilitatea circuitelor financiare.
B.V.: OK, OK.
F.M.C.: Şi nivelul de susţinere al afacerii, deci este... Punctul cheie al susţinerii afacerii este volatilitatea şi ciclicalitatea circuitelor financiare care este atins prin implicarea Cuprom.

V. B.V.: OK, poţi să-mi trimiţi materialele şi eu o să le dau la ALRO şi apoi o să stabilesc o întrevedere acolo.
F.M.C.: Bine. Vii... eşti mâine la birou?
V. B.V.: O secundă! (Preia o altă convorbire, apoi după o scurtă pauză n.n.) Alo, M.?
F.M.C.: Da.
V. B.V.: În principiu trimite-mi mie prezentarea, eu o să le-o trimit lor. Cred că le place varianta, o să mergem cu ei să vorbim şi la Cuprom şi apoi vom face analiza cu privire la Cumerio.
F.M.C.: OK.
V. B.V.: OK?
F.M.C.: Bine.
V. B.V.: Deci trimite-mi-o mie, pentru că tipul vorbeşte ruseşte, vorbeşte şi engleză, dar pentru prezentare preferă să vadă limba rusă, aşa că trebuie să i-o trimit, să i-o traduc şi apoi pot să vorbesc cu el, OK?
F.M.C.: Deci o să îţi trimit. OK.
V. B.V.: OK?
F.M.C.: Mulţumesc.
V. B.V.: M. mi-a trimis un raport despre fond, o evaluare făcută de Suisse Capital. Ai primit vreun exemplar?
F.M.C.: Nu.
V. B.V.: A, OK! O să vorbesc cu el. Bine. Mulţumesc foarte mult! Pa!
F.M.C.: Pa!"

Din declaraţia martorului H.Ş.S., preşedinte al C.A. la S.C. Cuprom S.A. Bucureşti:

- se cunoaşte cu inc. B.V., D.M.R. şi S.S. şi înv. S.M., F.M.C. şi K.G..

- S.C. Cuprom S.A. a fost în relaţie precontractuală cu C.A.I.B., reprezentată de K.R., în vederea unei infuzii de capital, ca acţionar minoritar la Cuprom, care însă nu s-a materializat datorită atitudinii neprofesionale comerciale a lui K.R..

- după ce a aflat că înv. S.M. nu mai reprezintă C.S.F.B., nu a mai avut subiecte comune cu acesta.

Relaţia cu C.S.F.B. a avut-o în perspectiva unei posibile finanţări din partea acestei instituţii către Cuprom S.A. pentru eventuale achiziţii private sau provenind din privatizări, dar s-a întrerupt brusc.

- nu a avut nici un fel de legătură, participare sau relaţionare în ce priveşte procesele de privatizare a agenţilor economici din portofoliul M.C.T.I..

- i-a solicitat lui K.G. pe care l-a cunoscut prin intermediul inc. S.S. să-i faciliteze o întâlnire cu directorul Romgaz, A.I., întrucât avea intenţia de a prezenta S.N.G.N. Romgaz, o ofertă de forare din partea Foradex S.A. (filele 178-191. vol. 117).

Convorbirile telefonice purtate între diferiţi conlocutori şi enumerate mai sus relevă modul de cooperare între inculpaţii şi învinuiţii menţionaţi supra şi exemplifică modalităţile de acţionare a acestora.

O. <u>General Turbo</u>

În cazul acestei societăţi comerciale au acţionat concertat şi coordonat inculpaţii S.S. şi D.M.R. în cooperare cu învinuitul K.G..

- c.t. din 29.08.2006 ora 18:25 (vol. 11, fila 132) în care S.S. îl întreabă pe K.G. dacă: „Ştii General Turbo", la care conlocutorul răspunde: „Da. A. (n.n. D.A.) lucrează pentru ei. Face lobby pentru ei" şi continuă:

„S.S.: Tati! Ştii General Turbo?
K.G.: Da. A. lucrează pentru ei. Face lobby pentru ei.
S.S.: Cine?
K.G.: A..
S.S.: OK. Vrem să-l vindem ?
K.G.: Nu cred.
S.S.: Am înţeles că e deţinut de conducere.

K.G.: Teoretic.
S.S.: Şi practic?
K.G.: Nu se ştie.
S.S.: Tu ar trebui să ştii.
K.G.: Am nişte...
S.S.: Prieteni.
K.G.: Nişte idei, dar nu ştiu nimic sigur.
S.S.: Îţi spun... Am vorbit acum cu SKODA şi sunt interesaţi de asta.
K.G.: Au fost nişte zvonuri cum că vor să cumpere ceva în Ungaria.
S.S.: Au cumpărat.
K.G.: Au cumpărat.
S.S.: Da."

- c.t. din 29.08.2006 ora 18:23 (vol. 11, fila 148), în care S.S. îi cere lui D.M.R. „Tati! General Turbo. Am nevoie de informaţii" şi „Verifică cu prietenul tău (n.n. A.A.). Poate ştie ceva";
- c.t din 29.08.2006 ora 18:33 (vol. 11, fila 150) D.M.R., aflând de la S.S., referitor la General Turbo, că „Skoda vrea să o cumpere", îi comunică: „Aparţine în proporţie de sută la sută angajaţilor, începând cu anul 2003. a fost înfiinţată în '92, angajaţii aveau majoritatea, iar ulterior în 2003, au cumpărat toate acţiunile de la APAPS, actualmente AVAS".

Rezultă că inc. S.S. culegea informaţii despre acest agent economic de la înv. K.G. care deţinea informaţii generale şi sfera persoanelor interesate în privatizarea acestuia.

P. <u>Societatea de Investiţii Financiare Muntenia</u>

În cazul acestei societăţi de investiţii au acţionat concertat şi coordonat inculpatul S.S. în cooperare cu învinuitul S.M..

- c.t. din 20.12.2005 ora 20:06 (vol. 7, fila 290) în care are loc următorul dialog dintre S.S. şi S.M.:

„ S.M.: Da! Bună!
S.S.: MIŞENE...
S.M.: ERSENE a plătit trei miliarde şapte sute cincizeci de milioane.
S.S.: Da.
S.M.: E o nebunie.
S.S.: Cui îi pasă? E bine pentru noi, pentru că PATRIK va trebui să ne plătească mai mult.
S.M.: Da. Spune!
S.S.: Cunoşti SIF Muntenia. Lucrai la asta...
S.M.: La ce?
S.S.: Societatea de administrare a bunurilor (n.l. sau broker: varianta în limba engleză este asset management company) SIF-ului... Ştii ce înseamnă SIF MUNTENIA, nu?
S.M.: Da.
S.S.: Este de vânzare.
S.M.: Pe bune?
S.S.: Este confidenţial. Şi o putem cumpăra. Cer 10 milioane, dar o putem cumpăra mai ieftin.
S.M.: Sunt convins că proprietarii pachetelor de acţiuni pot să schimbe administratorul bunurilor. Asta poate fi o problemă.
S.S.: Nu, este contract de exclusivitate. Nu pot să-l schimbe
S.M.: Bine. Ştim cam câte de mare?
S.S.: Da, are cam 6 % din BCR, 5 % din BANCPOST.
S.M.: Şi care este onorariul (n.l. sau taxa: în limba engleză este fee) administratorului bunurilor?
S.S.:Patru milioane pe an.
S.M.: De ce vor să-l vândă?
S.S.: N-am nici o idee, dar avem un prieten care are mandatul.
S.M.: Da?
S.S.: Da.

S.M.: Ar trebui să-l luăm.
S.S.: Cum?
S.M.: Ar trebui să-l luăm. Îmi place.
S.S.:Şi mie îmi place, dar întrebarea este cine o să-l cumpere.
S.M.: Putem să-l vindem administratorului nostru de bunuri.
S.S.:Este imposibil să o facem direct cu administratorul vostru de bunuri.
S.M.: Nu. Putem să-l cumpărăm noi şi să-l vindem după aia.
S.S.: Exact.
S.M.: Pot să discut cu oamenii de acolo pe care îi cunosc şi ştiu că ar putea fi interesaţi de aşa ceva.
S.S.:Am înţeles că CIPRIAN a încercat să-l cumpere
S.M.: CIP a vrut să-l cumpere?
S.S.: Da. Poate pentru administratorul de bunuri sau pentru altcineva.
S.M.: Mă îndoiesc.
S.S.: Nu, nu mi-au spus numele lui direct. CIPRIAN P..
S.M.: Dar sigur nu pentru bunuri.
S.S.: Însă fără succes.
S.M.: Ce ar trebui noi să facem. Trebuie să văd contractul dintre administratorul bunurilor şi SIF, apoi trebuie să obţin o listă cu bunurile.
S.S.: O să o primesc mâine. Am cerut-o deja.
S.M.: După aceea putem să decidem.
S.S.: Cred că PATRIK ...
S.M.: Trebuie să-i întreb pe tipi dacă sunt de acord cu preţul, dar trebuie să o facem indirect şi atunci nu va fi nici o problemă.
S.S. .: Da. Bine.
S.M.: Bine. Ţine-mă la curent.
S.S.: Aşa o să fac. Pa!
S.M.: Pa!"

- c.t. din 30.05.2006, ora 16:52 (vol. 9, fila 215) în care S.S. îl încunoştinţează pe P.P. că „este posibil la ora 12 să merg cu Nicolas (n.n. N.B.) la SIF Muntenia".

Se relevă schimbul reciproc de informaţii între S.S. şi înv. S.M., precum şi faptul că S.M. îi transmite sarcini celuilalt membru constituent al grupului infracţional organizat extern de a obţine documente în vederea adoptării unor decizii de interpunere în procesul de privatizare al acestei societăţi financiare, precum şi obţinerea/deţinerea/transmiterea/receptarea de informaţii confidenţiale, aşa cum le denumeşte chiar inc. S.S.

R. Aeroportul Internaţional Cluj-Napoca

Cu prilejul activităţii conspirate efectuate la data de 27.06.2006 între orele 21:24-21:29 la reşedinţa inc. S.S. din Bucureşti, Bd. Gh. Magheru nr..., în baza mandatului nr. 002122 din data de 06.06.2006, au fost găsite şi fotografiate cu aparatul D.S.C.-V3, documente privind planul topografic al Aeroportului Internaţional Cluj-Napoca, însoţit de anexe privind situaţia generală a acestuia (filele 292-325. vol. 16), copiile fiind certificate potrivit prevederilor legale prin procesul-verbal din 20.11.2006 (fila 291 vol. 16).

Aceleaşi documente s-au găsit şi cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la aceeaşi reşedinţă a inc. S.S. la data de 22.11.2006 (filele 4-29 vol. 5), precum şi corespondenţa e-mail din 29.06.2004 ora 16:59 între V.V. şi S.S., din care rezultă intenţia de realizare a unei societăţi mixte Aeroportul Cluj-Napoca şi Heli Air Services (f.205, 206 vol. 5), respectiv 24.11.2006 ora 10:19 dintre M.F. şi S.S. (f.205, 206 vol. 5) şi din 27.11.2006 ora 09:33 şi 09.07.2004 ora 20:59 având acelaşi subiect.

Inc. S.S. a predat organelor de urmărire penală scrisoarea de intenţie din 08.12.2005, din partea Mineralolberatungs unde Service GmbH către D.C., director general al Aeroportului Internaţional Cluj-Napoca (fila 212, 213 vol. 5).

Din declaraţiile martorului C.D. (vol. 117 f.265 şi 268-274), rezultă următoarele:

- l-a cunoscut pe inc. S.S. cu care a corespondat electronic:

- a intenţionat, în calitate de director al Aeroportului Internaţional Cluj-Napoca, un program de investiţii la aeroport pentru dezvoltarea infrastructurii, pentru pistă şi pentru terminalul cargo, în principal, context în care a purtat discuţii cu mai multe delegaţii a unor bănci sau instituţii finanţatoare din străinătate, împrejurare cunoscută la nivelul Ministerului Transporturilor, de către secretarul de stat S.B. şi persoanele cu atribuţii din cadrul Consiliului Judeţean Cluj-Napoca.

- documentele găsite la inc. S.S., ce i-au fost prezentate cu ocazia audierii, nu sunt clasificate nici chiar secret de serviciu.

Aspectele relevate mai sus reflectă parte din activităţile desfăşurate de inc. S.S. în legătură cu identificarea unor oportunităţi de afaceri, investiţionale, de finanţare etc. şi se înscriu în categoria aceloraşi activităţi realizate pentru firma Skoda din Cehia, cu R.A.T. Bucureşti, Primăria Generală Bucureşti (declaraţia martorului V.A., fila 72, vol. 117) şi M. Transporturilor; cu R.A.T. Timişoara, Primăria Timişoara (vezi declaraţie martor C.Gh. – vol. 117, fila 278 şi vol. 125) şi altele (Asirom, Interagro, etc.) în legătură cu care a purtat numeroase convorbiri telefonice (vol. 6-11) şi a avut întâlniri oficiale sau în mediu extraoficial.

Activităţile enumerate mai sus nu fac obiectul urmăririi penale în prezentul dosar, dar relevă modalităţile de acţiune ale inc. S.S. , în cooperare cu alte persoane, între care şi înv. S.M., O.M., K.G..

X

X X

Despre activităţile inc. S.S. cunoşteau, fiind evident stabilit un consens, atât inc. B.V. (vezi notă conv. tel. din 22.03.2006 ora 14:51 dintre acesta şi înv. S.M.- vol. 8, fila 101- şi cea din 13.06.2006 ora 13:21 cu inc. D.M.R.- vol. 10, fila 92- cât şi înv. F.M.C. (vezi notele de convorbiri telefonice din 23.05.2006, ora 15:08 –vol. 9, fila 169 - dintre acesta şi inc. S.S. în care se face referire şi la inc. B.V., şi nota de redare telefonică din 16.03.2006 ora 16:50 - vol. 8, fila 82 - dintre inc.D.M.R. şi înv. F.M.C.; nota telefonica din 05.05.2006 ora 18:58- vol. 9, fila 28; din 08.06.2006 ora 13:03- vol. 10, fila 46 dintre inc. D.M.R. şi înv. F.M.C.), precum şi inc. M.D.M. (vezi notele de redare a convorbirilor telefonice din 21.06.2006 ora 16:55 cu M.Gh. - vol. 10, fila 173, în care se fac referiri şi la inc. B.V.; nota de redare telefonică din 06.07.2006 ora 19:20 cu un „domn" neidentificat - vol. 11, fila 23).

Este de remarcat sprijinul acordat inc. S.S. de către inc. D.M.R. care nu funcţiona în cadrul M.E.C. în portofoliul căruia se află aceste societăţi comerciale. În sensul de mai sus, indicăm şi înscrisul consemnat de inc. S.S., ce reprezintă un adevărat plan de activitate în legătură cu mai multe societăţi comerciale găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare (fila 150-152 vol. 12), precum şi menţiunile olografe ale inc. D.M.R. pe un alt înscris găsit la percheziţia domiciliară de la inc. S.S., ce se referea la societăţile comerciale din industria de apărare a României, (fila 20 - verso, vol.12).

Semnificative despre demonstrarea aspectelor de mai sus sunt şi întâlnirile pe care inc. S.S. le-a avut cu diferite persoane, în Bucureşti, ceea ce rezultă din notele de supraveghere operativă (filaj), după cum urmează:

- în 27.06.2005 ora 16:00 la Hotelul IBIS, cu numitul C.D. din Ministerul Transporturilor (vol. CDC);

- în 28.06.2005 ora 16:00 la Primăria Generală Bucureşti cu primarul general V.A. şi P.P. (vol. CDC).

În esenţă, suprapus preocupărilor oficiale configurate de mandatul C.S.F.B., cele 4 persoane au constituit un **grup extern** (în raport de participarea altor persoane, cetăţeni români) a cărui preocupare l-a constituit obţinerea unor beneficii personale, prin facilitarea accesului la procesele de privatizare ori atragerii investiţionale din domeniul energetic şi comunicaţii din România a unor instituţii financiar-bancare ori societăţi comerciale din Europa, cum ar fi C.S.F.B., C.A.I.B., Enel SpA ş.a., ceea ce depăşea demersurile oficiale şi legale, într-un cadru legislativ şi contractual statuat prin legislaţia şi relaţiile contractuale instituite în şi cu România, depuse de C.S.F.B., a cărui reprezentanţi erau inculpaţii (mai puţin înv. O.M.).

Din ansamblul probator administrat în cauză se desprind **modalităţile în care au acţionat membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional**, rezultând următoarele:

a) - acţiuni în scopul cunoaşterii activităţilor în curs de derulare sau care urmează a fi declanşate în ce priveşte procesele de privatizare din domeniile economice din România, cu predilecţie din domeniul energetic, al industriei de apărare, gaze naturale şi resurse minerale, comunicaţii, transporturi, infrastructură.

Aceste acţiuni s-au obiectivat prin culegerea şi obţinerea de date, informaţii şi documente de către inc. S.S. de la persoane pe care le-a racolat şi le-a convertit pentru realizarea obiectivelor sale, iar la rândul său le valorifica prin transmiterea reprezentanţilor unor instituţii financiar-bancare din străinătate, respectiv C.S.F.B. Europe Ltd. London; C.A.I.B; CEZ; Brikel şi altele, îmbinând propriile interese generate de scopurile firmei Energan Mineraloelberatungs und Service GmbH - Vienna, Austria, unde avea ca angajat pe Sk.S., cu interesele instituţiilor financiare din străinătate constând în identificarea de oportunităţi financiare şi comerciale în România şi, urmare a unui proces de evaluare internă, participarea la procesele de privatizare din România, fie de natură investiţională, fie de consultanţă financiară.

Pentru a da un caracter oficial al activităţilor sale S.S. a încheiat contracte de consultanţă cu C.S.F.B. Europe Ltd. London la 10.06.2005 (filele 239-256, vol. 5) şi la 20.06.2005 (filele 124-125, vol. 12); cu CEZ as-Cehia la 25.09.2005 (filele 227-238);

b) - acţiuni desfăşurate de persoanele racolate de S.S. din rândul funcţionarilor şi demnitarilor guvernamentali din cadrul M.E.C. şi M.C.T.I. de a divulga, disemina, transmite date şi informaţii relevante cerute de S.S. şi/sau alţi membrii ai grupului extern infracţional către aceştia şi/sau procura, obţine, în vederea transmiterii şi transmiterea de documente cu caracter confidenţial (secret comercial) sau secret de stat ori de serviciu către membrii interesaţi din grupul extern, infracţional, cu prilejul întâlnirilor directe (oficiale sau extra oficiale) ori prin convorbiri telefonice sau prin comunicare electronică.

Pentru transmiterea de documente era utilizată filiera Sk.S. - O.M. - D.M.R. - M.D.M. - S.S.

Unele dintre documentele transmise/procurate au fost traduse din limba română în limba engleză cu sprijinul inc. D.M.R.;

c) - în scopul realizării racolării şi obţinerii sprijinului dorit S.S., direct sau prin intermediul celorlalţi membrii ai grupului extern infracţional, a/au promis, oferit ori dat cadouri, avantaje materiale sau au derulat acţiuni de promovare a unei imagini pozitive ori facilitarea unor întâlniri la nivel înalt a unor demnitari români cu omologi din străinătate.

Ca *modus operandi* al inc. S.S. şi, pe cale de consecinţă, al celorlalţi inculpaţi şi învinuiţi relaţionaţi în activităţi ilicite cu acesta, menţionăm:

- *întâlniri cu persoanele ce deţin funcţii publice ori înalte demnităţi în guvernul României, în afara cadrului oficial* – de regulă în zilele de weekend, în locuri private din Bucureşti, inclusiv la reşedinţa sa din Bucureşti, dar şi la locul de muncă al acestora – sediul M.E.C. ori M.C.T.I. – după sfârşitul orelor de program, precum şi în străinătate (ex. Viena) ocazie cu care achiziţiona/i se transmiteau ori divulgau informaţii nedestinate publicităţii sau chiar documente confidenţiale, ce conţineau date clasificate, iar S.S. comunica obiectivele de interes pentru grupul infracţional organizat extern. Ulterior, S.S. transmitea celorlalţi membri ai grupului infracţional organizat extern aspecte de interes, inclusiv comportamentul persoanelor cu care s-a întâlnit (vezi şi vol. 1 fila 14 verso).

- *convorbiri telefonice purtate între diferiţi conlocutori* – inculpaţii din dos. nr. 222/D/P/2006 şi nr. 156/D/P/2007 şi învinuiţii din prezenta cauză, ocazie cu care:

  - se divulgau, transmiteau/achiziţionau, procurau date şi informaţii;
  - se stabileau întâlniri;
  - se planificau, organizau acţiuni viitoare;
  - se comunicau acţiuni deja întreprinse.

- comunicări şi corespondenţe electronice.

Prin ultimele două modalităţi s-au săvârşit infracţiuni aşa cum urmează a fi descrise în continuare în prezentul rechizitoriu, fiind incidente prevederile art. 2 lit. b pct. 18 din Legea nr. 39/2003.

- acţiuni de cunoaştere a contextului politic, social şi economic şi exploatarea informaţiilor pertinente referitoare la persoanele ce erau implicate în evenimentele şi, mai ales, în deciziile economice în scopul convertirii deciziei la scopul (ţinta) obiectivele vizate de grupul infracţional organizat extern.

În esenţă, activitatea ilicită a membrilor grupului organizat infracţional cu caracter transnaţional - atât cei din grupul extern, cât şi aderenţii şi sprijinitorii, cetăţeni români - a constatat în ocolirea cadrului licit, onest, loial, consacrat de legislaţia internă şi europeană, în ce priveşte derularea afacerilor comerciale, tranzacţionările într-un mediu de afaceri şi concurenţial, transparent şi competitiv, licit şi loial, prin utilizarea unor căi, mijloace şi metode ilicite, realizând acţiuni care se circumscriu sferei ilicitului penal, fiind incriminate ca infracţiuni.

4. Organizarea grupului extern

4.1 În cadrul grupului extern sus arătat a existat o distribuire bine delimitată a rolului fiecăruia dintre membri, precum şi o planificare a activităţilor în curs sau care urmau să se întreprindă, ambele aspecte mulate pe funcţiile ori raporturile de colaborare în/cu C.S.F.B. Europe Ltd. Londra şi desfăşurate în paralel cu obiectivele licite, oficiale ale respectivei instituţii financiar - bancare străine.

4.2 În ce priveşte rolurile deţinute de inculpaţi şi învinuiţi în gruparea externă, din ansamblul probator administrat în cauză rezultă că rol coordonator au avut inculpaţii B.V., învinuiţii S.M. şi înv. F.M.C., iar rolul de execuţie l-au deţinut inc. S.S. şi înv. O.M..

Inc. S.S. avea în acelaşi timp şi rolul de a întreţine continuu legătura cu inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români, atât telefonic, cât şi prin întâlniri cu ocazia prezenţei sale pe teritoriul României, dar şi asigurarea intermedierii întâlnirilor între coinculpaţi şi învinuiţi, în scopul procurării de informaţii.

Această concluzie transpare din numeroasele întâlniri pe care le-a avut inc. S.S. şi care rezultă din raportul de supraveghere operativă (filaj) realizat de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale (SRI), după cum urmează:

- în data de 21.06.2005, inculpatul a avut următoarele întâlniri:
- ora 11:00 cu martorul L.L.
- ora 14:45 cu inc. M.D.M. şi cu martorul T.M.
- ora 16: cu înv. O.M.

- în data de 27.06.2005, inculpatul s-a întâlnit cu:
- ora 8:35 cu înv. S.I.C. la cafeneaua Turabo
- ora 9:20 cu reprezentanţii „Skoda" şi cu înv. O.M.
- ora 16:00 cu oficialul din Ministerul Transporturilor, C.D. la Hotelul Ibis
- ora 17:10 cu coinc. B.V. la Hotelul Hilton şi cu inc. D.M.R.
- ora 21:50 cu coinc. B.V. şi înv. O.M. la cafeneaua Galleron - Grand Cafe

- în data de 28.06.2005, inculpatul a avut întâlnire cu:
- ora 8:40 cu înv. N.R.M. la cafeneaua Turabo
- ora 10:00 cu inc. M.D.M. la cafeneaua Galleron Grand Cafe
- ora 12:25 cu reprezentanţii „Skoda" la Hotel Hilton
- ora 16:00 cu martorul K.G., cu primarul general V.A. şi P.P. la Primăria Generală Bucureşti
- ora 20:00 cu inc. M.D.M. la Hotel Lido

- în data de 29.06.2005 inculpatul a avut întâlniri cu:
- ora 8:05 cu înv. O.M. la locaţia Pergola
- ora 8:50 cu înv. S.I.C. la sediul M.E.C.
- ora 10:00 cu martorul L.L. la sediul Petrom Service
- ora 16:25 cu înv. O.M. la cafeneaua Turabo
- ora 19:55 cu inc. D.M.R. şi ministrul N.Z.

- în data de 12.09.2005, la orele dimineţii inculpatul s-a întâlnit cu coinc. D.M.R. la locaţia „Angel's".

- în data de 13.09.2005 la ora 11:30 inculpatul s-a întâlnit cu martorul K.G. la Hotelul Hilton

- în data de 31.03.2006 inculpatul a avut următoarele întâlniri:

- ora 9:15 cu înv. O.M. la cafeneaua Turabo
- ora 14:50 cu ministrul N.Z. la cafeneaua Galleron - Grand Cafe;
- ora 18:20 cu înv. S.I.C. la sediul M.E.C.

- în data de 04.04.2006, S.S. a avut următoarele întâlniri:
- ora 7:30 cu inc. M.D.M. la Hotelul Lido
- ora 17:00 cu inc. B.V. la Hotelul Hilton

- în data de 01.06.2006, inculpatul a avut următoarele întâlniri:
- ora 8:35 cu înv. O.M. şi ministrul N.Z. la cafeneaua Turabo
- ora 9:53 cu înv. S.I.C. la sediul M.E.C.

- în data de 15.08.2006, S.S. s-a întâlnit cu:
- ora 17:40 cu inc. D.M.R. şi înv. F.M.C. la terasa hotelului Hilton;
- ora 18:25 a fost la sediul M.E.C.;
- după ora 19:00 cu înv. F.M.C. (Hotelul Hilton) şi inc. D.M.R. la English Bar;

- în data de 16.08.2008 ora 12:50 inculpatul s-a întâlnit cu coinc. D.M.R. şi K.R. la Hotelul Hilton
- ora 13:20 inc.D.M.R. îl conduce pe S.S. la aeroport;

- în data de 04.10.2006, inculpatul s-a întâlnit cu:
- ora 7:35 cu inc. M.D.M. la locaţia Majestic Rimada
- ora 14:50 cu ministrul N.Z. la cafeneaua Galleron Grand Cafe
- ora 15:45 cu înv. S.I.C. la sediul M.E.C.
- ora 18:15 cu coinc. B.V. şi D.M.R., cu înv. O.M. şi cu ministrul N.Z. la locaţia Ristorante Neptunus Cabaret
- ora 20:55 cu coinc. B.V. şi înv. O.M. la locaţia Temp;

- în data de 05.10.2006, inculpatul S.S. s-a întâlnit la ora 8:35 cu înv. N.Z. la Hotelul Howard Johnson şi apoi cu înv. O.M. la cafeneaua Galleron Grand Cafe.

Toate aceste date sunt cuprinse în raportul de monitorizare (filaj) S.R.I, transmis instanţei prin compartimentul de documente clasificate (a se vedea şi suportul optic, document clasificat, seria 005-131-0018).

În perioada 30.05.2005 – 21.11.2006 inculpatul B.V. s-a deplasat în România – Bucureşti în mai multe împrejurări, ceea ce rezultă din procesul verbal al lucrătorilor din cadrul I.G.P.F.R. – fila 364-368, vol. 1, din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, vol. 6-11, cât şi din raportul de monitorizare (supraveghere operativă, filaj) realizat de organele S.R.I.:

– **în 31.05.2005** fila 367, vol. 1;

– **în 27.06.2005** raport filaj (CDC) (când s-a întâlnit la orele 17:10 cu S.S. la Hotelul Hilton, iar la ora 21:50 cu acelaşi inculpat la Grand Cafe Galleron) şi notă de convorbiri telefonice – fila 138, vol. 6;

– **în 06.07.2005** – fila 367, vol. 1;

– **în 16.08.2005** – fila 76, vol. 7;

– **în 10.11.2005** – fila 366, vol. 1; fila 141, vol. 7 (convorbire telefonică cu M.D.M.);

– **în 21.11.2005** – fila 366, vol. 1;

– **în 23.01.2006** – fila 445, vol. 7 (convorbire telefonică cu M.D.M.) şi fila 366, vol. 1;

– **în 02.03.2006** – fila 365, vol.1;

– **în 13.03.2006** – fila 365, vol.1;

– **în 10.04.2006** – fila 365, vol. 1;

– **în 09.05.2006** – fila 365, vol.1; fila 46, vol. 9 (convorbire telefonică cu M.D.M.) şi fila 71, vol. 9 (convorbire telefonică cu S.S. cu care şi stabilesc întâlnire la locaţia Byblos);

– **în 31.05.2006** – fila 365, vol. 1 şi fila 243, vol. 9 (convorbire telefonică cu S.S.); fila 247, vol. 9 (convorbire telefonică cu S.S.) şi fila 181, vol. 9 (convorbire telefonică cu M.D.M.);

– **în 15.06.2006** – filele 364-365, vol. 1 şi fila 122 din vol. 10 (ora 13:24 convorbire telefonică cu S.S.);

– **în 07.08.2006** – fila 364, vol. 1;

BCU CLUJ / BABEŞ-BOLYAI UNIVERSITY LIBRARY

– **în 04.10.2006** – fila 364, vol. 1 şi fila 239 vol. 11 şi raportul de supraveghere operativă (filaj) al S.R.I. din care rezultă că la ora 18:15 s-a întâlnit cu S.S., D.M.R., O.M. şi N.Z. la Restaurantul Neptun, iar la ora 20:55 cu S.S. şi O.M. la locaţia „Tempo";
– în 21.11.2006 – fila 364, vol.1;

4.2.1 Coordonarea acţiunilor grupului era realizată, cu predilecţie, din străinătate, de pe teritoriul altor state (Londra - Marea Britanie, Viena - Austria ş.a.) şi era asigurată fie prin legături telefonice ori corespondenţă electronică, fie prin contacte personale consumate cu ocazia unor întâlniri în străinătate, dar şi pe teritoriul României, îndeosebi în Bucureşti, cu prilejul deplasărilor în România a inculpaţilor şi învinuiţilor. În aceste contexte aveau loc / **schimburi reciproce de informaţii obţinute de unii dintre inculpaţi şi învinuiţi către** ceilalţi constituiţi în gruparea externă, **transmiterea de însărcinări, planificarea unor acţiuni**.

Raporturile dintre inculpaţii şi învinuiţii constituiţi în grupul infracţional extern şi rolurile fiecăruia dintre ei transpar şi din modul de adresare a unora faţă de ceilalţi (de exemplu, în repetate rânduri, S.S. i se adresează în convorbirile telefonice lui B.V. cu formula „*profesore*", iar B.V. cu formula „*doctore*" - a se vedea notele de convorbiri telefonice din 02.08.2006 ora 13:06 - vol. 11, fila 77 - şi din 01.11.2006 ora 15:01- vol. 11, fila 289 ş.a.), precum şi din modalitatea în care îşi stabilesc întâlnirile atunci când sunt în Bucureşti şi din modul în care îşi transmit sarcinile şi se încunoştinţează reciproc.

4.2.2 Rolul de execuţie, constând în obţinerea şi procurarea de informaţii necesare atingerii ţintei (obiectivelor) vizate de coordonatorii grupului extern, de racolare şi atragere a unor persoane din domeniile de interes (M.E.C. şi M.C.T.I., dar nu numai) în scopul realizării planurilor concepute (agent recrutor), de executare a activităţii propriu-zise de procurare de informaţii relevante şi de asigurare a legăturii între persoanele recrutate din interiorul României şi coordonatorii din străinătate a grupului extern, precum şi de curierat între unii şi alţii („mesager" ori „căsuţă poştală"), a fost executat, în principal, pe teritoriul României.

În acest sens, învederăm că inc. S.S. şi-a închiriat o locaţie în Bucureşti, pe B-dul. Gh. Magheru nr...., precum şi ca a avut numeroase întâlniri în medii publice cu cetăţeni români şi străini de la care procura informaţii (locaţiile hotelului Hilton, Howard Johnson, Marriott, Lido, restaurante ori cafenele Galleron, Turabo, Majestic Ramada ş.a.) sau la sediul unor ministere (M.E.C.) ori ale unor societăţi comerciale din Bucureşti.

4.3 Pentru asigurarea unei confidenţialităţi a legăturilor instaurate cu cei care au aderat ori sprijinit grupul extern sau între membrii grupului extern, au fost utilizate cartele telefonice emise de operatori de telefonie mobilă din străinătate, au fost folosite în convorbirile telefonice criptonime cu referire la persoanele cu înalte demnităţi publice (Hakkinen pentru ministrul S.I.C. şi Schumacher pentru ministrul N.Z.), referiri la funcţie şi nu la persoană („ministrul"), la relaţia cu anumite persoane („prietenul" - făcând trimitere la înalţii funcţionari guvernamentali M.D.M. ori D.M.R.) sau pur şi simplu nominalizându-i prin prenume: „Radu", „Dorin", „Dorinel", ceea ce relevă pe de o parte gradul de apropiere dintre aceste persoane, iar pe de altă parte împrejurarea că cei care purtau convorbirile telefonice cunoşteau despre cine este vorba.

Astfel, S.I.C. a utilizat telefonul nr. 436765252565 (vezi convorbirea telefonică din 29.06.2005 ora 22:41 vol. 6, fila 201), şi 4367684990322, în timp ce N.Z., telefoanele nr. 4367684990313 şi 43676849903326 şi 436765252552; D.M.R. telefoanele nr. 436765512948; 4365252554 şi 43676849903324; K.G. telefoanele nr. 436765252563; A.D.V. 436765252566.

4.4. Schimbul de informaţii între membrii grupului extern se realiza prin informări, rapoarte, aduceri la cunoştinţă a mersului evenimentelor derulate în România, în general din partea inc. S.S., către liderii grupului, de unde transpare şi relaţia de subordonare şi rolurile fiecăruia în grup.

Astfel, din mai multe note de transcriere a convorbirilor telefonice (c.t.) interceptate şi înregistrate rezultă aspectul mai sus învederat:

1) nota de convorbire telefonică din 05.06.2005 ora 20:40 dintre inc. S.S. şi un domn neidentificat - vol. 6, fila 25) şi cea de la ora 20:48 - fila 27 (între inc. S.S. şi înv. S.M. în care S.S. comunică despre faptul că s-a întâlnit cu ministrul S.I.C. şi raportează desfăşurarea evenimentelor);

2) nota de convorbire telefonică din 06.06.2005 ora 11:24 (S.S. îi comunică lui S.M. evenimentele parcurse); - vol. 6, fila 45

3) nota de convorbire telefonică din 08.06.2005 ora 15:39 (S.S. îi comunică lui B.V. despre întâlnirea dintre R.W. cu M.D.M. în Turcia, că a discutat cu S.M. şi D.M.R. despre „*memorandum*"; - vol. 6, fila 60 ;

4) nota de convorbire telefonică din 21.06.2005 ora 20:38 (în care S.M. îi cere lui S.S. informaţii despre faptul dacă vicepremierul Gh. S. a semnat un act şi relaţii despre A.D. - secretar de stat în M.E.C.; S.S. îl informează că este împreună cu D.M.R.; vol. 6, fila 132;

5) nota de convorbire telefonică din 27.06.2005 ora 15:32 S.S. şi B.V. stabilesc o întâlnire; vol. 6, fila 138;

6) nota de convorbire telefonică din 28.06.2005 ora 09:28, în care S.S. îl informează pe S.M.că s-a întâlnit cu N.R.M. şi îi solicită recomandări în vederea viitoarei întâlniri cu primarul general A.V.. Cu acest prilej S.M. îi cere lui S.S. să se întâlnească cu vicepremierul S.Gh. în problema pachetului de 8% deţinut de M.E.C. la Petrom (vânzarea către PAS Petrom); vol. 6, fila 156;

7) nota de convorbire telefonică din 28.06.2005 ora 18:58 în care S.S. îl informează pe un domn neidentificat că s-a întâlnit cu A. (oficial M.E.C.) şi că este nevoie de semnătura vicepremierului Gh.S. în chestiunea cu 8% acţiuni M.E.C. la Petrom (vânzarea către PAS/Petrom); îi mai comunică despre o viitoare întâlnire cu ministrul S.I.C. pentru „Nuclearelectrica" şi cu primarul general A.V.; vol. 6, fila172;

8) nota de convorbire telefonică din 20.06.2005 ora 21:32 în care S.S. îl informează pe S.M. în legătură cu problema pachetului de 8% acţiuni M.E.C. la PETROM (vânzarea către PAS PETROM); vol. 6, fila 98;

9) nota de convorbire telefonică din 11.07.2005 ora 14:15 din conţinutul căreia rezultă că S.S. îi raportează situaţia la zi înv. S.M. şi se face referire la inc. B.V.; vol. 7, fila 33,

10) nota de convorbire telefonică din 27.07.2005 ora 14:39 în care inc. S.S. îi comunică înv. S.M. despre întâlnirea pe care a avut-o cu înv. S.I.C. şi inc. D.M.R.; vol. 7, fila 67;

11) nota de convorbire telefonică din 16.08.2005 ora 16:01, în care inc. B.V. îl informează pe inc. S.S. că a venit în România la solicitarea inc. M.D.M., vol. 7, fila 76;

12) nota de convorbire telefonică din 08.11.2005 ora 21:01 privind discuţia dintre inc. D.M.R. şi S.S. în care se informează reciproc despre situaţia din M.E.C. unde se fac presiuni, împrejurare ce se va comunica şi înv. S.M.; vol. 7, fila 128;

13) nota de convorbire telefonică din 20.12.2005 ora 20:06 în care inc. S.S. îi comunică lui S.M. informaţii numite de el „confidenţiale", vol. 7, fila 291;

14) nota de convorbire telefonică din 12.01.2006 ora 15:09 în care inc. S.S. îi raportează lui S.M. despre aspecte aflate de la inc. D.M.R. şi în legătură cu ministrul N.Z. pe care îl numeşte „Schumacher", vol. 7, fila 386;

15) nota de convorbire telefonică din 04.04.2006 ora 19:54 în care înv. S.M. îi dă sarcină inc. S.S. să-i transmită lui D.M.R. că ministrul N.Z. să-l apeleze telefonic - vol. 8, fila 206; de la ora 20:03 în care inc. S.S. îl întreabă pe S.M. dacă a primit documentele pe care le-a obţinut de la M.E.C., printr-o doamnă care i le-a cerut înv. N.R.M. (la momentul respectiv a fost prezent şi înv. S.I.C. dar, se pare, că nu a înţeles despre ce este vorba) şi îi cere lui S.M. să păstreze confidenţialitate, fila 208;

16) nota de convorbire telefonică din 05.04.2006 ora 14:32 în care inc. S.S. îi prezintă înv. S.M. situaţia la zi din zona de interes, vol. 8, fila 215;

17) nota de convorbire telefonică din 10.05.2006 ora 13:39 în care inc. S.S. şi B.V. îşi stabilesc întâlnire în Bucureşti, la localul „Byblos"; vol. 9, fila 71;

18) nota de convorbire telefonică din 11.05.2006 ora 08:55 în care rezultă stabilirea de întâlnire între S.S. şi înv. F.M.C. şi S.M.; vol. 9, fila 92;

19) nota de convorbire telefonică din 17.05.2006 ora 18:49 în care inc. S.S. îi prezintă un raport înv. S.M. cu referire la societatea comercială Nuclearelectrica, Romexterra, Romtelecom şi Poşta Română - vol. 9, fila 143-144; de la ora 21:28 dintre inc. S.S. şi B.V. în care se face referire la înv. S.M. şi F.M.C.; fila 148;

20) nota de convorbire telefonică din 31.05.2006 ora 16:58 dintre inc. S.S. şi B.V., ambii aflându-se în Bucureşti şi îşi stabilesc întâlnire, S.S. informându-l despre întâlnirea cu ministrul

S.I.C.- vol. 9, fila 243, de la ora 20:47 din care rezultă despre întâlnirea dintre inc. D.M.R., B.V. şi S.S., precum şi despre pregătirea întâlnirii cu ministrul N.Z. pentru ziua următoare; vol. 9, fila 247;

21) nota de convorbire telefonică din 08.06.2006 ora 18:02 în care S.S. îi comunică lui S.M. programul de activităţi pentru următoarele zile; vol. 10, fila 53;

22) nota de convorbire telefonică din 15.06.2006 ora 13:24 dintre inc. S.S. şi B.V. (sosit în România) şi se referă la o problemă de comunicare între M.E.C.-O.P.S.P.I şi C.S.F.B. Europe Ltd. Londra; vol. 10, fila 122;

23) nota de convorbire telefonică din 02.08.2006 ora 13:06 în care inc. B.V. îi transmite sarcini lui S.S., se fac referiri la soc. com. Romgaz şi se exprimă temeri în ce priveşte operaţiile pentru privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud - vol. 11, fila 77-78; la ora 15:27 se continuă discuţia între aceiaşi conlocuitori având ca subiect firma Enel şi se fac referiri la coinc. M.D.M.; fila 80;

24) notele de convorbire telefonică din 04.10.2006 ora 10:37, ora 15:33, 17:49, 19:22 dintre inc. S.S. şi B.V. care a venit în România; vol. 10, fila 239, 245, 249, 251;

25) nota de convorbire telefonică din 24.10.2006 ora 22:18 dintre inc. S.S. şi B.V. în care se fac referiri la soc. com. Romgaz, iar S.S. îi comunică date despre activităţile sale; vol. 10, fila 275;

26) nota de convorbire telefonică din 25.10.2006 ora 11:31 între inc. S.S. şi B.V., în care cel din urmă îi trasează sarcini primului; vol. 10, fila 282-283;

27) nota de convorbire telefonică din 01.11.2006 ora 15:01 în care inc. S.S. îi dă relaţii inc. B.V. despre Romtelecom, Radiocom şi Enel Spa, şi de la ora 17:11 în care S.S. îi comunică despre ultimele activităţi întreprinse lui B.V.; vol. 10, fila 289 şi 296;

28) nota de convorbire telefonică din 21.11.2006 ora 16:24, 16:26, 16:28 în care S.S. stabileşte întâlnire cu inc. B.V. sosit în România; în aceeaşi zi la ora 17:25 S.S. are convorbire cu înv. S.M.. vol. 10, filele 311, 312, 315 şi 317.

În unele convorbiri telefonice inc. S.S. dezvăluie interlocutorilor modalitatea de racolare şi modul de lucru cu înalţii funcţionari guvernamentali cu care se află în legătură: notele de convorbiri telefonice din 06.07.2005 ora 13:37- vol. 7, fila 35; 04.10.2005 ora 12:03 - vol.7, fila 86; 03.10.2006 ora 23:56 - vol. 11, fila 237 (în această convorbire S.S. relatează despre poziţia sa dobândită în M.E.C.).

În alte convorbiri telefonice inc. S.S. solicită relaţii despre responsabilităţile exacte ale inc. B.V. şi înv. S.M. în cadrul C.S.F.B. (nota de convorbire telefonică din 15.08.2005 ora 13:52, vol. 7, fila 74).

Inc. S.S. a transmis din informaţiile culese şi altor beneficiari, în special lui **K.R.** director executiv şi copreşedinte al Credit Anstalt Investment Bank (C.A.I.B.) şi **C.P.**, responsabil C.S.F.B. pentru România, ceea ce rezultă din următoarele note de transcriere a convorbirilor telefonice (c.t.) interceptate şi înregistrate:

1) nota de convorbire telefonică din 06.06.2005 ora 10:22, în care îi recomandă lui K.R. modul de abordare al unei persoane - vol. 6, fila 38;

2) nota de convorbire telefonică din 21.06.2005 ora 17:12 în care îi relatează lui K.R. că s-a întâlnit cu T.M. (director de marketing la Petrom OMV- vol. 6, fila.114);

3) nota de convorbire telefonică din 02.04.2006 ora 18:26 în care inc. S.S., discutând cu K.R., face referiri la soc. com. Transgaz, Poştă, Romgaz - vol. 8, fila 157;

4) nota de convorbire telefonică din 16.08.2006 ora 12:47:32 privind discuţia dintre S.S. şi K.R. în care se fac referiri la soc. Radiocomunicaţii şi Romtransport - vol. 11, fila 118;

5) nota de convorbire telefonică din 22.08.2006 ora 19:16 în care inc. S.S., în discuţia cu K.R., îşi exprimă suspiciunea că îi sunt ascultate telefoanele şi că este posibil să fie urmărit de serviciile de informaţii din Bulgaria - vol. 11, fila 122;

6) nota de convorbire telefonică din 01.11.2006 ora 14:45 privind discuţia dintre inc. S.S. şi K.R. în care primul oferă date despre soc. com. Poşta Română şi Radiocomunicaţii - vol. 11, fila 287.

5. <u>Căi, metode şi mijloace folosite de grupul extern</u>

5.1 Pentru culegerea de informaţii **<u>calea utilizată</u>** de grupul extern a fost cea a **exploatării surselor umane, chiar şi „în orb"** (*deţinători de date ori informaţii confidenţiale care, nedându-şi seama despre destinaţia informaţiei pe care o furnizează şi contextul în care poate fi*

folosită,diseminează sau divulgă, pentru accederea la sistemul relaţional propriu), cum a fost cazul martorilor L.L., I.R. şi alţii precum şi a racolării (recrutării) de surse de informaţii.

Începând de la sfârşitul anului 2004, cei doi inculpaţi (**S.S. şi B.V.**) şi cei doi învinuiţi (**S.M. şi F.M.C.**) au relaţionat, prin natura sistemului oficial creat şi determinat de procesele de privatizare din România, cu înalţi funcţionari guvernamentali şi chiar demnitari din Guvernul României, printre care şi **inc. M.D.M.** (întâi şeful O.P.S.P.I. - M.E.C., apoi adjunctul şefului O.P.S.P.I. - M.E.C. şi membru al mai multor comisii de negociere în vederea privatizării societăţilor comerciale aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. vol. 32), **inc. D.M.R.** (consilier personal al ministrului M.C.T.I., membru al mai multor comisii de negociere pentru privatizarea, selectarea ofertanţilor în vederea privatizării, restructurării societăţilor comerciale aflate în portofoliul M.C.T.I.), **înv. S.I.C.** (ministrul M.E.C.), învinuitul **N.R.M.** (director general în O.P.S.P.I. - M.E.C.), **N.Z.** (ministrul M.C.T.I.) şi alţii.

Pe fondul acestor **relaţii oficiale**, grupul extern format din inc. B.V., S.S. şi înv. S.M., au dezvoltat **relaţii extraprofesionale**, în perioada 2005-2006, subordonate în primul rând atingerii obiectivelor (ţintelor) vizate de acest grup.

5.2. Atragerea cetăţenilor români, cu înalte responsabilităţi în M.E.C. şi M.C.T.I., de către grupul extern sus amintit s-a realizat în timp şi prin utilizarea **metodelor clasice şi moderne, caracteristice activităţii de spionaj**:

a) inc. S.S. a pus la dispoziţia inc. M.D.M., D.M.R. şi înv. S.I.C. şi ministrului N.Z., precum şi martorului K.G., *cartele emise de operatori de telefonie mobilă din Austria, cu acoperire internaţională, în scopul utilizării lor la terminalele personale, pentru a avea asigurată, în concepţia celor implicaţi, secretizarea convorbirilor telefonice purtate*, vol. 5, fila 70-162);

b) *deplasări în străinătate organizate de regulă de inculpatul S.S.*, pentru asigurarea unor întâlniri de afaceri şi, nu în ultimul rând, pentru acordarea unor posibile recompense materiale;

c) *organizarea de întâlniri, în Bucureşti, în afara cadrului oficial* (minister, sediul societăţilor comerciale), pentru obţinerea de informaţii, transmiterea / procurarea acestora.

Aspectul relevat mai sus, transpare din mai multe convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat transcrise în notele de redare din:

1) 05.06.2005 ora 16:28 şi 19:38 când S.S. stabileşte o întâlnire cu înv. S.I.C. care s-a realizat, împrejurare confirmată în convorbirea din aceeaşi dată, ora 20:40, (vol. 6, filele 19, 23, 25);

2) 06.06.2005 ora 12:41 când S.S. îi comunică lui C.P. că se pot întâlni cu inc. D.M.R. şi L.K. (vol. 6, fila 48);

3) 08.06.2005 ora 13:48 dintre S.S. şi înv. K.G. care îi afirmă că D.M.R. şi L.K. fac echipă bună; vol. 6, fila 57;

4) 09.06.2005 ora 10:45 între S.S. şi D.M.R. care comunică faptul că în 08.06.2005 a fost la înv. S.I.C. fiind văzut de A.A. (fost coleg şi director în cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I.), vol. 6, fila 45;

5) 27.06.2005 ora 15:32 când S.S. stabileşte întâlnire cu B.V. la locaţia Aqvarium şi cea de la ora 15:37 când S.S. îi comunică numitului M.B. (reprezentant C.A.I.B. în România) despre o întâlnire cu ministrul N.Z.; de la ora 20:46 când S.S. stabileşte întâlnire cu înv. N.R.M. vol. 6, filele 138, 140;

6) 28.06.2005 ora 14:05 în care S.S. informează pe un „domn" neidentificat că va veni la restaurantul „Lido" cu inc. M.D.M.; vol. 6, fila 166;

7) 29.06.2005 ora 12:51, în care S.S. îi relatează unei persoane neidentificate că s-a întâlnit cu C.D. din Ministerul Transporturilor, vol. 6, fila 177;

8) 09.06.2005 ora 15:20 în care S.S. îi comunică înv. S.M. că este împreună cu înv. K.G. şi discută despre firma Jand T.; de la ora 08:45 în care S.S. şi S.M. îşi stabilesc întâlnire, primul comunicând că are acces la S.Gh. (vicepremier la acel moment), vol. 6, fila 70;

9) 20.06.2005 ora 8:17 S.S. şi ministrul N.Z. stabilesc întâlnire intermediată de martorul K.G.; ora 14:34 când S.S. şi N.Z. stabilesc întâlnire, vol. 6, filele 80, 92;

10) 21.06.2005 ora 17:12 în care S.S. îi comunică lui K.R. că s-a întâlnit cu martorul T.M.; ora 17:55 dintre S.S. şi K.G. din care rezultă că este împreună cu secretarul de stat în M.E.C., A.D., vol. 6, filele 114, 118;

11) 04.07.2005 ora 22:10 între S.S. şi N.Z., din care rezultă prezenţa ministrului N.Z. şi stabilesc întâlnire, vol. 7, fila 14;

12) 05.07.2005 ora 10:21 între S.S. şi martorul K.G. şi L.L., împreună cu V.A.; ora 11:08 în care S.S. şi D.M.R. îşi stabilesc întâlnire cu înv. S.M., vol. 7, fila 16;

13) 06.07.2005 ora 8:33 în care S.S. îşi stabileşte întâlnire cu inc.D.M.R., vol. 7, fila 32;

14) 13.07.2005 ora 14:04 şi 19:22 în care S.S. îşi stabileşte întâlnire cu inc. D.M.R., vol. 7, filele 52, 54;

15) 20.07.2005 ora 11:54 din care rezultă că S.S. şi înv.S.M. stabilesc întâlnire cu inc. M.D.M. şi S.M., vol. 7, fila 59;

16) 16.08.2005 ora 16:00 când inc. B.V. îi comunică inc. S.S. că a venit în România la solicitarea inc. M.D.M., vol. 7, fila 76;

17) 13.09.2005 ora 9:11 în care S.S. şi M.D.M. îşi stabilesc întâlnire, vol. 7, fila 82;

18) 11.11.2005 ora 11:22 în care inc. M.D.M. şi B.V. îşi stabilesc întâlnire la Hotelul Hilton, vol. 7, fila 141;

19) 14.11.2005 ora 22:09, vol. 7, fila 145 şi 15.11.2005 orele 16:16, 16:31; 18:26, vol. 7 filele 151, 153, 155, inc. D.M.R. şi S.S. îşi stabilesc întâlniri;

20) 06.12.2005 ora 10:33 când S.S. îi comunică unei persoane de sex feminin neidentificată că în 14.12.2005 ministrul N.Z. va fi la Viena, vol. 7, fila 199; ora 12:08 în care S.S. are convorbire cu înv. K.G. şi se informează despre întâlnirea cu ministrul N.Z. ocazie cu care s-a discutat despre D.M.R., vol. 7, fila 203;

21) 10.12.2005 ora 15:28 în care S.S. stabileşte întâlnire cu ministrul N.Z. şi cea de la ora 19:21 când acelaşi inculpat stabileşte întâlnire cu înv. S.I.C. vol. 7, filele 213 şi 215;

22) 10.01.2006 ora 9:08 în care S.S. şi D.M.R. îşi stabilesc întâlnire - vol. 7, fila 343;

23) 11.01.2006 ora 18:34 în care S.S. îi cere lui D.M.R. să se întâlnească cu înv. S.M. şi că vrea să vorbească cu ministrul N.Z.; 21:14 dintre S.S. şi M.D.M. cu referiri la legătura telefonică cu înv. S.M. - vol. 7, filele 366, 370;

24) 23.01.2006 ora 11:52 în care inc. B.V. îi comunică inc. M.D.M. că va veni la Bucureşti şi să se întâlnească - vol. 7, fila 445;

25) 24.01.2006 ora 9:20 în care inc. M.D.M. îi comunică înv. S.I.C. că este împreună cu inc. B.V. care îi cere o întrevedere privată în legătură cu Romgaz - vol. 7, fila 455;

26) 03.04.2006 ora 17:51 în care S.S. şi D.M.R. îşi stabilesc întâlnire pentru a doua zi cu S.M. ; S.S. comunică faptul că în 04.04.2006 are întâlnire cu înv. S.I.C. ora 20:02 S.S. îşi stabileşte întâlnire cu inc. M.D.M. - vol. 8, filele 179, 181;

27) 11.04.2006 ora 13:05 în care S.S. stabileşte întâlnire cu inc. D.M.R. şi îl informează că are întâlnire cu ministrul N.Z. - vol. 8, fila 263;

28) 12.04.2006 ora 19:07 în care inc. M.D.M. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire - vol. 8, fila 290;

29) 19.04.2006 ora 8:59 şi 9:13 în care S.S. şi D.M.R. îşi stabilesc întâlnire - vol. 8, filele 316, 318;

30) 27.04.2006 ora 14:40 dintre inc. D.M.R. şi înv. F.M.C., în care primul îi comunică faptul că în week-end va merge la munte cu inc. S.S., înv. O.M. şi ministrul N.Z. - vol. 8, fila 333;

31) 09.05.2006 ora 18:32 în care inc. D.M.R. şi înv. F.M.C. îşi stabilesc întâlnire - vol. 9, fila 48;

32) 10.05.2006 ora 19:10 în care inc. D.M.R. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire cu O.M., în contextul în care S.S. se află la masă împreună cu O.M. - vol. 9 fila 82;

33) 11.05.2006 ora 8:55 din care rezultă că S.S. care se află împreună cu S.M. stabilesc întâlnire în 3 împreună cu înv. F.M.C. - vol. 9, fila 92;

34) 16.05.2006 ora 12:48 dintre S.S. şi D.M.R., în care primul inculpat îi comunică despre întâlnirea ce o va avea cu înv. S.I.C. şi stabilesc întâlnire - vol. 9, fila 218;

35) 17.05.2006 ora 13:07 inc. M.D.M. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire - vol. 9, fila 135;

36) 31.05.2006 ora 16:58 inculpaţii B.V. (aflat în România) îşi stabilesc întâlnire; ora 20:47 din care rezultă că inc. B.V., D.M.R. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire şi că pentru ziua următoare şi-au stabilit întâlnire cu ministrul N.Z. - vol. 9, filele 243, 247;

37) 12.06.2006 ora 09:46 şi 12:57 în care inc. S.S. şi M.D.M. îşi stabilesc întâlnire - vol. 10, fila 63;

38) 19.06.2006 ora 21:04 dintre inc. S.S. şi D.M.R., cu referire la inc. B.V., în care îşi stabilesc întâlnire - vol. 10, fila 155;

39) 27.06.2006 ora 13:25 dintre înv. F.M.C. şi inc. M.D.M. în care primul îi solicită o întâlnire după cum s-a spus înv. S.I.C.; ora 14:23 în care D.M.R. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire - vol. 10, filele 235, 237;

40) 03.07.2006 ora 14:11, 20:16 dintre inc. D.M.R. şi S.S. şi înv. O.M. când se stabileşte întâlnire pe terasa Hotelului Hilton - vol. 11, filele 6, 10;

41) 12.07.2006 ora 8:55 când S.S. şi înv. S.M. îşi stabilesc întâlnire - vol. 11, fila 51;

42) în 02.08.2006 ora 19:16 S.S. îşi stabileşte întâlnire cu ministrul N.Z. la cafeneaua Galleron - vol. 11, fila 90;

43) 15.08.2006 ora 17:23 S.S. şi D.M.R. îşi stabilesc întâlnire cu înv. F.M.C. la Hotelul Hilton - vol. 11, fila 152;

44) 30.08.2006 ora 17:54 S.S. stabileşte întâlnire cu înv. K.G. - vol. 11, fila 177;

45) 31.08.2006 ora 8:10 S.S. stabileşte întâlnire cu înv. K.G., iar la ora 17:13 cu inc. M.D.M. - vol. 11, filele 196, 200;

46) 22.09.2006 ora 16:14 S.S. stabileşte întâlnire cu inc. M.D.M., iar acesta îi comunică faptul că i-a transmis lui Sk.S. „modificările"; ora 16:37 când în discuţia dintre S.S. şi M.D.M. se fac referiri la Sk.S. - vol. 11, filele 217, 219;

47) 04.10.2006 ora 10:37 când inc. B.V. îi cere coinc. S.S. să-i faciliteze întâlnire cu martorul L.L. în legătură cu PETROM Service; ora 15:33 când S.S. şi B.V. stabilesc întâlnire la care ultimul mai vine cu „cineva" (O.M. şi ministrul N.Z.); 17:49 când B.V. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire; ora 19:22 între inc. S.S. şi înv. O.M. care îi cere primului să se vadă cu inc. B.V. - vol. 11, filele 239, 245, 249, 251;

48) 05.10.2006 ora 8:32 şi 9:22 când inc. S.S. şi înv. O.M. îşi stabilesc întâlnire - vol. 11, filele 257, 259;

49) 01.11.2006 ora 16:11 în care S.S. stabileşte întâlnire cu ministrul N.Z. - vol. 11, fila 294.

Elementele de fapt descrise mai sus se coroborează cu cele arătate mai sus la pct. 4.2 din prezentul capitol rezultate din supravegherea operativă (filaj).

Maniera de atragere a inculpaţilor, cetăţeni români, de către grupul extern, configurează *planificarea şi organizarea activităţii de racolare (recrutare) a înalţilor funcţionari guvernamentali şi demnitari români* în vederea aducerii la îndeplinire a scopului propus, acţiune realizată şi reuşită în perioada mai 2005 - 21. 11.2006, prin intermediul inc. S.S. sau prin contacte directe între inculpaţi şi învinuiţi.

În modalitatea sus amintită, *grupul extern*, a reuşit, în baza unui sistem bine dezvoltat pentru culegerea de informaţii din domeniile de interes strategic ale economiei naţionale româneşti, cultivarea şi dezvoltarea unui adevărat *„control"* la nivelul unor autorităţi centrale româneşti (M.E.C. şi M.C.T.I.).

În sensul celor de mai sus sunt relevante afirmaţiile inc. S.S. în convorbirile telefonice purtate în datele de 04.10.2005 ora 12:46 cu A.R., reprezentantul Berkley's Capital - vol. 7, fila 87- şi în nota de transcriere a interceptării ambientale din 03.10.2006 ora 23:56, cu numita Laura - vol. 11, fila 237.

Activitatea informativă (culegere de informaţii) şi **penetrarea informativă** desfăşurată în domeniul energetic şi comunicaţii, ca ramuri strategice ale economiei naţionale, a parcurs *etapele recrutării (racolării) inc. cetăţeni români*, în calitatea lor de înalţi oficiali guvernamentali şi / sau demnitari ai guvernului României, ca factori decidenţi în domeniile specificate,precum şi *convertirea lor* în vederea aducerii la îndeplinire a obiectivelor grupului infracţional extern şi exploatării informative a acestora pentru atingerea scopului propus.

Aspectele descrise mai sus se decelează din ansamblul probatoriului administrat în cauză, şi cu predilecţie, din notele de transcriere a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, certificate de procuror, precum şi din rapoartele de supraveghere operativă (filaj) realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale (SRI) şi **relevă activitatea grupului extern în perioada mai 2005 - 21 noiembrie 2006** (vol. 6 -11).

6. Concluzii privind grupul extern

6.1. Grupul extern în discuţie este format din 4 persoane (*criteriul numeric*); a funcţionat în perioada de circa 1 an şi jumătate, în perioada mai 2005 - 21 noiembrie 2006 (*criteriul temporal*); a avut o **dimensiune organizatorică**, ce era mulată pe funcţiile deţinute de inc. B.V., inc. S.S. şi înv. S.M. (până în mai 2006) şi înv. F.M.C. în cadrul C.S.F.B., în care *rolul iniţiator* a aparţinut inc. B.V., ca şef (lider) al grupului ce trasa sarcini concrete, de *execuţie,* inc. S.S., care avea rol de execuţie (executant al sarcinilor primite, cu rolul de recrutare a cetăţenilor români cu înalte funcţii guvernamentale ori demnitari şi păstrarea legăturilor cu aceştia); **cu un grad sporit de planificare şi organizare a acţiunilor ţintă** (întâlniri, contacte, convorbiri telefonice repetate şi sistematice, funcţie de oportunitatea ivită în realizarea obiectivelor; cu acţiuni coordonate şi planificate în atingerea scopului vizat; cu *ierarhie* configurată de poziţiile deţinute în C.S.F.B. şi translatate în cadrul grupului).

6.2. Scopul (obiectivul, ţinta), vizat l-a constituit:

a) - demersurile pentru *obţinerea, culegerea, procurarea, procesarea şi exploatarea de date şi informaţii atât din domeniul economic, ramurile strategice ale sectorului energetic şi comunicaţii,* aflate în derularea sau iniţializarea procesului de privatizare; în procesul de selectare a ofertanţilor în vederea privatizării, reconstrucţiei şi/sau retehnologizării şi pe parcursul etapizat al acestor procese ori ale elaborării unor proiecte de acte normative la nivelul guvernului României, cât şi a altor date şi informaţii necesare cooptării în vederea aderării sau obţinerii sprijinului a unor înalţi funcţionari guvernamentali şi demnitari din Guvernul României;

b) *controlarea şi direcţionarea decidenţilor* din instituţiile implicate din România în sensul dorit de grupul infracţional extern.

Aceste scopuri puteau fi realizate şi, în unele cazuri au fost aduse la îndeplinire prin comiterea unor acte materiale ce se circumscriu unor infracţiuni grave, aşa cum sunt acestea nominalizate în art. 2, lit. b, pct. 8 (*concurenţă neloială*, adică art. 5 lit. e şi f din Legea nr. 298/2001) ori pct. 20 (*trădare prin transmitere de secrete*, adică art. 157 alin. 2 din C.p.; *tentativă la subminarea economiei naţionale*, adică art. 20 C.p. cu aplic. art. 173 alin. 2 C.p. rap. la art. 165 alin. 1 din C.p.) sau pct. 15 (art. 6^1 comb. cu art. 9 din Legea nr. 78/2000; art. 12 lit. b comb. cu art. 14 şi art. 9 din Legea nr. 78/2000, fie în formă consumată, fie în formă de tentativă, prev. de art. 15 din Legea nr. 78/2000), dar se pot circumscrie şi altor infracţiuni: cea prevăzută de art. 169 C.p. ori cea prevăzută de art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, pentru a obţine direct sau indirect un beneficiu financiar ori alt beneficiu material, pe de o parte în favoarea C.S.F.B., iar pe de altă parte în folos propriu (comisioanele ce s-ar fi obţinut ori chiar s-au obţinut de la organizaţiile economice, financiare din străinătate cărora le-au facilitat sau urmau să le faciliteze accederea la procesele derulate în ramurile strategice - energetice şi comunicaţii - din România.

6.3. Toate elementele descrise mai sus configurează trăsăturile constitutive ale unui **grup infracţional organizat** (*potrivit definiţiei stipulate de art. 2 lit. a din Legea nr. 39/2003 şi art. 5, pct. 1 lit. a şi b din Convenţia O.N.U. împotriva crimei organizate transfrontaliere adoptată de Adunarea Generală la 15.11.2000*), care a acţionat, în perioada 2005 - 2006 atât pe teritoriul altor state (Marea Britanie, Austria, Italia), cât şi pe teritoriul României, **având un caracter transnaţional** (conform prevederilor art. 2 lit. c din Legea nr. 39/2003).

6.4. Gruparea externă infracţională formată din inc. B.V., S.S. şi înv. S.M., F.M.C. şi O.M. îndeplineşte toate caracteristicile unei **organizaţii străine de ordin privat**, mulată pe organigrama instituţiei financiar bancare străine, în care inculpaţii şi învinuiţii, mai puţin O.M., îşi desfăşurau activitatea sau cu care erau în raporturi contractuale (inc. S.S.), formată ca entitate autonomă, *aşa cum acest concept are semnificaţia în ansamblul normei de incriminare din art. 157 C.p.*:

- este formată din cetăţeni străini care au preocupări comune, uniţi prin ţeluri comune;
- au acţionat organic, repartizându-şi însărcinările şi coordonându-le unui plan adecvat în condiţii ordonate;
- s-au întâlnit cu regularitate şi şi-au creat un sistem de comunicaţii propriu;
- au acţionat potrivit propriilor lor interese sub aparenţa îndeplinirii obligaţiilor rezultate din contractele de mandat de reprezentare sau procură din partea instituţiei financiar bancare străine (C.S.F.B.) cu care erau relaţionaţi şi profitând de aceste obligaţii financiare.

7. Acţiuni de aderare şi sprijinire a grupului extern. Aspecte generale

7.1 din cele relevate mai sus, rezultă că iniţierea şi constituirea, grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional s-a realizat în proximitatea anului 2005 din inculpaţii B.V. şi S.S. şi înv. S.M., înv. F.M.C. şi înv. O.M., iar în decursul perioadei 2005 - 2006, la această grupare externă **au aderat şi au sprijinit-o**, urmare a racolării, inc. M.D.M. şi D.M.R. şi înv. S.I.C. şi N.Z., cetăţeni români cu înalte şi importante funcţii guvernamentale.

7.2 Acţiunile de **aderare şi sprijinire la grupul infracţional** organizat cu caracter transnaţional comise de inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români, s-au realizat în condiţiile preexistenţei grupării externe sus arătate şi cu acordul implicit al iniţiatorilor şi constituenţilor, ceea ce rezultă din materialitatea faptelor, relevate în probele administrate în cauză.

7.2.1. **Aderarea** la grupul extern a inc. M.D.M., D.M.R., a înv. S.I.C., N.Z. şi K.G. *a debutat* în prima parte a anului 2005 (*ceea ce rezultă din modalitatea de conversaţie, apelativele folosite ulterior şi întâlnirilor repetate în cadrul extraoficial*) şi *s-a conturat* prin activităţi materiale ilicite propriu-zise.

După data de 30.05.2005, monitorizarea inculpaţilor şi învinuiţilor, constituiţi în grupul extern şi inc. şi înv. cetăţeni români relevă atât *acordul şi acceptarea membrilor grupului extern* în ce priveşte cooptarea acestora, cât şi manifestările exterioare de conduită ale infractorilor cetăţeni români.

7.2.2. **Sprijinirea** grupului extern s-a realizat de inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români *prin acţiuni contributive de ordin moral (intelectual) şi material.*

a) **Acţiunile contributive de ordin moral** (*intelectual*) au constat în cooperarea oferită de inculpaţi, învinuit şi făptuitor în calitatea lor de înalţi funcţionari guvernamentali, implicaţi în procesele de privatizare declanşate la nivelul M.E.C. şi M.C.T.I., ce a constat în sfaturi, încurajări, promisiuni de ajutor ori în calitate de demnitari în Guvernul României, respectiv ministru al M.E.C. şi ministru al M.C.T.I.

b) **Acţiunile contributive materiale**, constând în acte exterioare de conduită ilicite executate pentru realizarea obiectivelor (ţintelor) vizate de grup, urmează a fi descrise punctual în capitolele 8 şi 9 al prezentului rechizitoriu.

7.3 În aceeaşi măsură se poate concluziona că grupul infracţional cu caracter transnaţional a acţionat ca o **structură informativă ilegală,** în înţelesul conferit acestui concept de ansamblul normei incriminatoare din *art. 19 pct. 1 din Legea nr. 51/1991*:

- a acţionat ca o alcătuire ordonată;
- scopul structurii l-a constituit culegerea, evaluarea şi valorificarea informaţiilor din domeniul energetic şi comunicaţiilor al economiei României;
- a fiinţat în interiorul şi pe lângă o instituţie financiar bancară străină (C.S.F.B. Europe Ltd. Londra) şi a unor ministere din România (M.E.C. şi M.C.T.I.), cu scopul rezolvării pe căi şi prin mijloace ilegale a problemelor de natură concurenţială pe piaţa din România.

8. Încadrarea juridică

8.1. Activităţile materiale desfăşurate de inc. B.V., S.S., M.D.M. şi D.M.R., precum şi înv. S.M., F.M.C. şi O.M., S.I.C., N.Z. şi K.G. (aşa cum vor fi descrise în mod detaliat în capitolele următoare) conturează împlinirea elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. - 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, b şi c din aceeaşi lege şi art. 5 pct. 1, lit. a şi b din Convenţia ONU împotriva crimei organizate transfrontaliere adoptată de Adunarea Generală la 15.11.2000.

8.2. În ce priveşte pluralitatea constituită (subiecţii activi ai infracţiunii) se relevă existenţa unui **grup (organizaţie) extern** (iniţiat şi constituit din inc. B.V., S.S. şi înv. S.M., F.M.C. şi O.M.) la care au aderat şi l-au sprijinit **inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români** M.D.M. şi D.M.R., S.I.C., N.Z. şi K.G. în perioada 2005 - 2006.

8.3. Sub aspectul laturii obiective a infracţiunii se decelează acţiuni coordonate sistematice şi concertate ale pluralităţii infracţionale constituite, derulate în aceeaşi perioadă 2005-2006.

Cerinţa esenţială a laturii obiective constând în *scopul acţiunilor coordonate*, şi anume acela de a comite infracţiuni din cele prevăzute de art. 2 lit. b pct. 8 şi 20 din Legea nr. 39/2003, a fost realizat prin comiterea actelor materiale care sunt susceptibile de a constitui infracţiunile

prevăzute de art. 5 lit. e şi f din Legea nr. 298/2001 (concurenţă neloială) şi a infracţiunilor prevăzute de art. 157 alin.2 şi 159 din C.p. sau a infracţiunilor prevăzute de art. 6^1 comb. cu art. 9 din Legea nr. 78/2000; ori art. 12 lit. b comb. cu art. 14 şi art. 9 din Legea nr. 78/2000, fie în formă consumată, fie în formă de tentativă, prev. de art. 15 din Legea nr. 78/2000, prin intermediul sistemelor şi reţelelor informatice sau de comunicaţii, aşa cum este stipulat în art. 2 lit. b pct. 18 din Legea nr. 39/2003, aşa cum sunt descrise în capitolele următoare ale prezentului rechizitoriu.

În aceeaşi măsură a fost realizat sau urma să fie realizat (a se vedea şi art. 144 din C.p.) scopul de obţinere direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material (respectiv beneficiu obţinut de inc. B.V. şi S.S. de la firmele în folosul cărora au acţionat: ENEL, CEZ, C.A.I.B.) şi, atunci când au acţionat în folosul şi pentru C.S.F.B..

8.4. din punct de vedere al **laturii subiective**, din materialitatea acţiunilor comise, se relevă că atât inculpaţii cât şi învinuiţii au acţionat cu **intenţie directă** (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.).

CAPITOLUL 8
Activităţi ilicite penale desfăşurate în ce priveşte societăţile comerciale aflate în portofoliul M.E.C.

SECŢIUNEA 1. ***Privind iniţierea procesului de privatizare la S.C. Romaero S.A. Bucureşti şi S.C. Avioane Craiova***

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional **S.S.** şi **S.M.**, precum şi aderenţii şi sprijinitorii grupului **D.M.R.** şi **S.I.C.**

Inculpatul S.S. s-a implicat sistematic, în perioada 2005-2006, în obţinerea - prin intermediul legăturilor sale din cadrul Ministerului Economiei şi Comerţului (M.E.C.) - şi vehicularea, pe canale informale, a unor date, informaţii şi documente nedestinate publicităţii cu privire la strategia ministerului de privatizare a două societăţi de interes strategic din domeniul aeronauticii - S.C. Romaero S.A. Bucureşti şi S.C. Avioane S.A. Craiova, ambele aflate în portofoliul Oficiului Participanţilor Statului şi Privatizării în Industrie (O.P.S.P.I.) din cadrul M.E.C, în scopul obţinerii de avantaje materiale personale sau în contul grupării externe din care face parte.

La poziţia 20 din înscrisul, în limba engleză, intitulat „*Project 2006*" găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la inc. S.S., vol. 12, filele 150-152 se află menţiunea olografă „*Romaero pentru Diglas, Jetran T. Bank*", realizată de S.S..

Cu prilejul *percheziţiei informatice* întreprinse în mediile de stocare a datelor informatice aparţinând *inc. S.S.* s-au găsit stocate informaţii privind S.C. Avioane Craiova S.A. (vol. 121, fila1253).

În conformitate cu art. 2 lit. "a" din O.U.G. nr. 95/2002 privind industria de apărare (aprobată de Parlamentul României prin Legea nr. 44/2003), industria de apărare este definită ca „*ramură strategică a economiei naţionale*", iar în conformitate cu art. 3 din acelaşi text, a fost aprobată ulterior, cu avizul Consiliului Suprem de Apărare a Ţării, la propunerea ministerului de resort, H.G. nr. 0813/2002 referitoare la Lista cuprinzând agenţii economici şi capacităţile producţiei pentru apărare, unde au fost menţionate S.C. Romaero S.A. Bucureşti şi S.C. Avioane S.A. Craiova.

În H.G. nr. 184/2005 privind aprobarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul Ministerului Economiei şi Comerţului pentru anul 2005, precum şi a unor măsuri pentru aplicarea acesteia, la Capitolul 5 - „*Politici de privatizare sectoriale, program şi acţiuni de accelerare a privatizării şi atragerii de investiţii în anul 2005*", cei doi agenţi economici sunt menţionaţi la pct. 5.4.2 ca fiind incluşi la categoria societăţilor din domeniul producţiei de apărare.

În fapt, **obiectivul** celui în cauză era acela ca, folosindu-se de informaţiile obţinute din interiorul M.E.C., înainte de declanşarea procedurii de privatizare a celor două societăţi, **să identifice un potenţial investitor căruia să-i faciliteze adjudecarea pachetelor majoritare de**

acţiuni - de 72, 90% la S.C. Romaero S.A. şi respectiv, 80, 93% S.C. Avioane Craiova S.A. - deţinute de statul român prin M.E.C. - O.P.S.P.I..

Astfel, în prima parte a anului 2005, S.S. l-a identificat ca potenţial partener în această afacere pe M.D., în calitate de reprezentant al grupului de firme Jetran din S.U.A., specializat în închirierea de aeronave, ce deţine un considerabil parc de aeronave second hand (aproximativ 200), obţinute de la diverşi operatori aerieni ce îşi înnoiesc flota de avioane, pe care le repară şi le întreţin în mai multe locaţii (vol.1, fila 437-439). Aceeaşi împrejurare a fost confirmată de către inculpatul S.S. (vol. 5, fila 139-140).

În vederea achiziţionării S.C. Romaero S.A., compania americană Jetran INTERNATIONAL Ltd., a transmis deja M.E.C., încă din anul 2004, trei scrisori de intenţie, la datele 04.05.2004, 05.07.2004 şi **15.07.2005** (vol. 21, fila 354), întrucât una din locaţiile în care firma americană efectuează lucrări de reparaţii şi întreţinere a unor avioane din dotarea sa este chiar incinta S.C. Romaero S.A., motiv pentru care reprezentanţii acestei societăţi şi-au manifestat interesul de a achiziţiona această societate comercială.

Fiind audiat în calitate de martor la data de 20 decembrie 2006, M.D. a arătat că l-a cunoscut pe S.S. în anul 2004 în Bulgaria, Sofia iar ulterior a purtat mai multe discuţii cu acesta privind privatizarea celor două societăţi comerciale din cadrul industriei de apărare (vol. 1, filele 436 - 437).

Astfel, imediat după o întâlnire cu înv. S.I.C. - realizată la data de **31.05.2005** la sediul M.E.C. (convorbirea dintre S.S. şi M.D. din 31.05.2005, orele 08:35:08, vol. 6, fila 17), cetăţeanul bulgar l-a contactat pe M.D. cu care s-a întâlnit la aceeaşi dată la hotelul Hilton din Bucureşti.

În mod similar, la data de **05.06.2005**, după o întâlnire realizată în afara cadrului oficial (în incinta cafenelei Grand Cafe din Bucureşti), cu S.I.C. (convorbirea telefonică din data de 05.06.2005, orele 16:28:49, vol. 6, fila 19), S.S. l-a contactat pe M.D., căruia i-a comunicat că s-a întâlnit cu ministrul de resort de la care a aflat faptul că M.E.C - O.P.S.P.I. urma să dea în perioada imediat următoare anunţul public pentru scoaterea la privatizare, la pachet, a celor două societăţi cu profil aeronautic din Bucureşti şi Craiova, prin vânzarea către un investitor strategic, context în care reprezentantul Jetran a lăsat să se înţeleagă că această variantă este avantajoasă pentru grupul pe care-l reprezintă (convorbirea dintre S.S. şi M.D. din data de 05.06.2005, orele 20:40:38, vol. 6, fila 25).

Ulterior, la data de **21.06.2005**, cetăţeanul bulgar l-a contactat pe M.D. cu care a discutat despre o potenţială întâlnire pe care cel din urmă trebuia să o intermedieze între S.S. şi responsabilii americani ai grupului Jetran: D.D.J. - preşedintele grupului şi P.P. - consilierul juridic al preşedintelui grupului Jetran (convorbirea dintre S.S. şi M.D. din 21.06.2005, orele 19:36, vol. 6, fila 128).

În data de **15. 07.2005**, compania americană Jetran Internaţional Ltd. a transmis o nouă scrisoare de intenţie în vederea achiziţionării S.C. Romaero S.A. (vol. 21, fila 354).

La data de **24.05.2006**, S.S. l-a contactat pe S.M., căruia i-a propus să analizeze perspectiva finanţării unei eventuale preluări a pachetului majoritar de acţiuni al S.C. Romaero S.A., ce urma a fi scos la privatizare de M.E.C. - O.P.S.P.I., context în care S.S. a afirmat că urma să obţină documentaţia de privatizare realizată la nivelul M.E.C., iar S.M. a invocat necesitatea impunerii în caietul de sarcini a unor condiţii eliminatorii prin care să se restrângă concurenţa, respectiv admiterea în faza finală doar a firmelor/consorţiilor care ar avea o cifră de afaceri de peste 1 milion de euro (convorbirea dintre S.S. şi S.M. din **24.05.2006, orele 10:58:10**, vol. 9, fila 171).

Menţionăm că, la acea dată S.M. era angajat în calitate de director executiv al filialei din Praga a *fondului de investiţii PPF Investments Ltd* înregistrat în insula Jersey din arhipelagul Marii Britanii.

La aceeaşi dată, în **jurul orelor 13:15**, S.S. s-a deplasat la sediul M.E.C. de unde a preluat un dosar - din plastic transparent, de culoare roz, conţinând documente în format A4 (***raport supraveghere operativă S.S.*** vol. 1 CDC, transmis Curţii de Apel Bucureşti odată cu rechizitoriul 222/D/P/2006).

Ulterior, tot la data de 24.05.2006, S.S. l-a contactat pe D.M.R. căruia i-a comunicat că a primit de la ministrul S.I.C. un dosar conţinând toată documentaţia elaborată la nivelul M.E.C.-O.P.S.P.I privind strategia de privatizare a S.C. Romaero S.A., documentaţie pe care a lăsat-o la reşedinţa sa din Bucureşti, de la adresa: Bd. Gheorghe Magheru nr...- cetăţeanul

bulgar solicitându-i interlocutorului său să ridice materialul, să-l analizeze şi să selecteze aspectele esenţiale, pe care să le traducă ulterior în limba engleză (convorbirea dintre S.S. şi D.M.R. din data de 24.05.2006, orele 14:21:24, vol. 9, fila 176).

Cu ocazia *percheziţiei domiciliare* efectuate la data de 22 noiembrie 2006 (vol. 4, fila 2-7) la inculpatul **D.M.R.** s-au găsit:

a) - nota privind Aprobarea Strategiei de Privatizare a S.C. Romaero S.A nr. 9360/22.12.2005 (vol.14, fila 59-105), emisă de M.E.C.-O.P.S.P.I, ce conţine date cu caracter SECRET DE STAT;

b) - nota privind aprobarea Strategiei de Privatizare a S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A. (notă privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A., şi S.C. Avioane Craiova S.A., fila 41-58, vol. 14) ce conţine date cu caracter SECRET DE STAT;

c) - nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Avioane Craiova S.A. înregistrată sub numărul 9359/22.12.2005, aprobată de ministrul S.I.C., în copie xerox, document cu caracter „Confidenţial" (vol. 14, filele 106-137).

În conţinutul Notei privind aprobarea Strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A, nr. 9360/22.12,2005, datele cuprinse la punctul 1.1.9 (pagina 2), pct. 1.1.11 (pagina 2-3), 1.1.12.2 (pagina 4 - 7) se regăsesc în memoriul de prezentare Romaero, anexa 1 pct. 3 şi pct. 5 şi anexa 2 - FC 1 şi FC 2, părţi integrante din *„Inventarul capacităţilor de producţie pentru apărare, ordine publică şi siguranţă naţională"* al S.C. Romaero S.A., aprobat de conducerea M.E.C. - Direcţia Producţia de Apărare, care potrivit adresei nr. 02/14.02.2007 a S.C. Romaero S.A. sunt clasificate la nivelul SECRET atât la Romaero S.A. (sub nr. 05/19.10.2005) cât şi la M.E.C. - informaţii clasificate (sub numărul 6211/03.11.2005), vol. C.D.C.

Cu toate că solicitarea S.C. Romaero S.A. privind aprobarea, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. 2 din O.U.G. 95/2002 privind industria de apărare şi art. 2 alin. 10 din H.G. 1597/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. 95/2002, a fost înregistrată la compartimentul informaţii clasificate al M.E.C. la data de 24.10.2005, conducerea acestui minister a introdus anexa secretă FC 1 în cuprinsul Notei nr. 9360/22.12.2005 **fără a clasifica Nota la nivelul corespunzător,** vol. C.D.C.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 182/2002 (art. 15 litera b, c, d) şi H.G. nr. 585/2002 (art.4 aliniatul 2 litera c), informaţiile clasificate la clasa de secretizare secret de stat şi nivelul de clasificare secret sunt de natură să producă daune grave securităţii naţionale.

Potrivit materialului probator administrat în cauză *„Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A."* are un *caracter intern*, iar documentul cuprinde şi informaţii pentru care era prevăzut expres faptul că nu vor fi comunicate potenţialilor investitori pe parcursul derulării procesului de privatizare - preţurile de ofertă pentru acţiunile celor două societăţi rezultate din rapoartele de evaluare - sau la care potenţialii investitori pot avea acces numai după semnarea

Angajamentului de confidenţialitate, care este parte integrantă a dosarului de prezentare ce urma să fie scos la vânzare în cursul lunii iunie 2006. Aceste date priveau procedura de privatizare care urma a fi adoptată pentru cei doi agenţi economici, condiţiile ce urmau a fi impuse de partea română în caietul de sarcini, grila de punctare a ofertelor, componenţa comisiei de privatizare, un istoric şi o serie de date (economice, tehnice, juridice) de prezentare a celor două societăţi.

Întrucât nota respectivă (filele 373-390, vol. 21) conţinea propunerea ca metoda de privatizare în pachet comun a celor două societăţi comerciale să fie „vânzarea de acţiuni prin negociere pe bază de oferte finale, îmbunătăţite şi irevocabile", în acelaşi document se specifica explicit faptul că „preţul de ofertă nu se comunică potenţialilor investitori şi este doar un preţ de referinţă pentru comparaţie cu preţurile oferite de către potenţialii cumpărători" (vol. 21, fila 377).

Obligativitatea păstrării confidenţialităţii la nivelul M.E.C. - O.P.S.P.I. asupra preţului de ofertă este prevăzută în Capitolul 8 - *„Unele măsuri pentru aplicarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul M.E.C.-O.P.S.P.I., pentru anul 2005"* din H.G. nr. 184/2005 astfel: *„Pentru metodele de privatizare prin negociere, preţul de ofertă nu este comunicat investitorului, ci reprezintă doar o valoare de referinţă a acţiunii cu care se va compara oferta financiară a investitorului"* (art. 8. 7).

Îndeplinind solicitarea lui S.S., tot la data de **24.05.2006, în jurul orelor 18:00**, D.M.R. a preluat dosarul cu documentaţia „Romaero" (imagini aflate pe suportul optic 5-131-351) de la reşedinţa menţionată a cetăţeanului bulgar, iar la data de **25.05.2006**, D.M.R. i-a comunicat lui S.S. că a analizat informaţiile respective, sesizând faptul că M.E.C. - O.P.S.P.I. intenţionează să privatizeze la „pachet" cele două societăţi din domeniul aeronautic, context în care cetăţeanul bulgar a afirmat că aceasta a fost de fapt, iniţiativa sa (convorbirea dintre S.S. şi D.M.R. din 25.05.2006, orele 16:31:28 - vol. 9, fila 186).

Fiind audiat în cauză, în calitate de martor, directorul general al S.C. Romaero S.A., V.I.D. a declarat că S.C. Romaero S.A. face parte din industria de apărare a României ca urmare a H.G. nr. 375/2003 prin care aceasta societate a fost numită Centrul Naţional de Întreţinere a aeronavelor C130 HERCULES aflate în dotarea Statului Major al Forţelor Aeriene, coordonat de compania Loocked Martin din S.U.A. (vol. 1, fila 483-488).

Conform aceleaşi declaraţii, raportul de evaluare întocmit de firma IERICSON a fost clasificat la nivelul Romaero ca şi secret de serviciu, acesta fiind transmis către O.P.S.P.I. conform procedurilor legale, ultima evaluare a societăţii situându-se în jurul valorii de 100 milioane EURO.

La data de **30.05.2006**, S.S. a intrat pe teritoriul României prin Punctul de Trecere a Frontierei Otopeni, **în jurul orelor 16:15**, iar în seara zilei respective a fost contactat de D.M.R. (vol. 9, fila 221), care i-a comunicat cetăţeanului bulgar că i-a transmis prin e-mail „câteva pagini cu Romaero" (documentul respectiv fiind o sinteză elaborată şi tradusă de D.M.R. în limba engleză, după întreaga documentaţie de privatizare a S.C. Romaero şi S.C. Avioane Craiova S.A., procurată anterior de S.S. din interiorul M.E.C.), iar la data de **31.05.2006** urma să-i dea paginile respective personal, cu menţiunea că din datele cunoscute de cetăţeanul român la momentul respectiv, M.E.C.-O.P.S.P.I. urma să facă anunţul public de privatizare până la data de 15.06.2006 (convorbirea dintre S.S. şi D.M.R. din 30.05.2006, **orele 20:54:58**, vol. 9, fila 221).

În seara zilei de **31.05.2006, în jurul orei 21:00**, S.S. s-a întâlnit cu D.M.R..

În data de **31.05.2006**, Sk.S. - angajat al firmei Energan GmbH Viena, patronată de S.S., care avea acces la adresa de e-mail folosită de cel din urmă, i-a transmis un mesaj SMS cetăţeanului bulgar aflat în România, la orele **10:19:52** (vol. 9, fila 231) cuprinzând procentele din pachetele de acţiuni ale S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane S.A. scoase la vânzare de M.E.C. şi valoarea exactă a evaluărilor pachetelor respective cu specificaţia că prezintă interes pentru reprezentanţii grupului Jetran, care conform legislaţiei în vigoare mai sus menţionate era destinată strict membrilor comisiilor de privatizare şi nu trebuia adusă la cunoştinţa potenţialilor cumpărători.

Ulterior, în aceeaşi zi de **31.05.2006**, S.S. l-a contactat pe M.D. căruia i-a comunicat că proiectul despre care au discutat cu un an în urmă se va materializa în curând prin scoaterea la privatizare a celor două societăţi comerciale, primul exprimându-şi intenţia de a se implica în dirijarea procesului de privatizare indiferent de cine va fi potenţialul investitor, interesat să colaboreze cu el; mai mult după acceptul de principiu al reprezentantului Jetran, **cetăţeanul bulgar a invocat posibilitatea realizării unui parteneriat pentru finalizarea acestei afaceri între grupul Jetran** ca investitor strategic şi *fondul de investiţii PPF Investments* ca finanţator, cei doi convenind să se întâlnească în după amiaza zilei respective (convorbirea dintre S.S. şi M.D. din 31.05.2006, **orele 11:13:37**, vol. 9, fila 235).

Ca urmare, **în jurul orelor 15:46** S.S.s-a deplasat la Bistro Cafe din incinta hotelului Hilton unde s-a întâlnit cu reprezentanţii din România ai grupului Jetran: M.D. şi P.P. (a se vedea imaginile realizate cu ocazia supravegherii operative, imprimate pe suportul optic 005-131-0018, nedeclasificat, care urmează dosarul în regim de documente clasificate împreună cu volumul CDC).

După finalizarea întâlnirii cu reprezentanţii Jetran, S.S. a fost contactat de S.M., căruia i-a comunicat rezultatul discuţiilor, respectiv faptul că a constatat interesul celor doi de a colabora cu *PPF Investments* în vederea finanţării afacerii privind preluarea controlului societăţilor autohtone menţionate (convorbire dintre S.S. şi S.M. din **31.05.2006, orele 18:04:34 şi 21:28:47**, vol. 9, filele 255 şi 253).

Din datele existente a rezultat faptul că preşedintele grupului Jetran a refuzat să se mai implice în afacere în parteneriat cu S.S. şi S.M., context **în care cei doi şi-au reorientat demersurile pentru identificarea unui alt potenţial investitor**, respectiv grupul aeronautic slovac

EAST WEST DEVELOPMENT (convorbirea dintre S.S. şi S.M. din **26.06.2006, orele 11:19:09** - vol. 10, fila 211).

Din declaraţia martorului V.D.I., reiese că cetăţeanul bulgar a acţionat la nivelul M.E.C. în vederea facilitării accesului în incinta societăţii bucureştene Romaero a unei delegaţii a grupului ceh, formată din **M.H.** şi **M.C.** interesată de o serie de date referitoare la agentul economic bucureştean (vol. 1, fila 483-488).

Din nota de redare a c.t. din 12.07.2006, ora 00:11, dintre S.S. şi B.R. rezultă că aceasta din urmă l-a convocat la ora 11:00 pe conlocutor la biroul tatălui său, B.D.L., pentru a se întâlni cu M., vol. 11, fila 50.

Audiată fiind, martora B.R..a declarat că-şi reaminteşte cine este M. şi că nu ştie cea a vrut să spună în convorbirea respectivă, vol. 117, fila 263.

Martorul B.D.L. arată că l-a cunoscut pe S.S. şi S.M. din perioada 2002-2003, vol. 117, fila 255.

Menţionăm că martorul sus arătat a avut cartela telefonică cu nr. **436765252551**, despre care a declarat că nu i-a aparţinut, dar din convorbirile telefonice în care acest martor apare ca şi conlocutor rezultă că a utilizat-o (c.t. din 28.06.2006, ora 22:58 dintre S.S. şi B.D.L., vol. 10, fila 268). Pe de altă parte se relevă că numărul de post telefonic al acestei cartele este în consecutivitatea numerelor de posturi telefonice ale cartelelor pe care S.S., conform declaraţiilor sale, le-a dat şi altor inculpaţi şi învinuiţi în prezenta cauză.

Astfel, S.I.C. a utilizat telefonul nr. 436765252565 (vezi convorbirea telefonică din 29.06.2005 ora 22:41 vol. 6, fila 201), şi 4367684990322, în timp ce N.Z., telefoanele nr. 4367684990313 şi 43676849903326 şi **436765252552**; D.M.R. telefoanele nr. 436765512948; **436765252554** şi 43676849903324; K.G. telefoanele nr. 436765252563; A.D.V. 436765252566.

Mai menţionăm faptul că în perioada 2002-2004 B.D.L. a fost şef al O.P.S.P.I, iar la momentul în discuţie îndeplinea funcţia de preşedinte al Consiliului Judeţean Ilfov (vol. 117, fila 255).

Inc. D.M.R. era angajat al *S.C. B. S.R.L.* (vol. 4, fila 188) la data când a devenit consilier personal al ministrului M.C.T.I.

S.C. B. S.R.L. a avut ca asociat unic pe B.D.L. (vol. 111, fila 42) care s-a retras din societate la data de 27.01.2000, rămânând ca asociaţi unici B.N.L. şi B.I. (vol. 111, fila 44).

Între inc. S.S. şi martorul B.D.L. existau relaţii, împrejurare demonstrată de documentele găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la reşedinţa inculpatului (vol. 12, filele 26 - 27).

În conformitate cu procedurile legale în vigoare, pentru accesul unor persoane române sau străine în incinta unei societăţi din domeniul producţiei speciale, este nevoie de o acreditare de acces, avizată de directorul Direcţiei Producţiei de Apărare din cadrul M.E.C. şi aprobată de şeful structurii de securitate al M.E.C., la solicitarea directorului societăţii respective, în care se precizează obligatoriu tipul/scopul vizitei, numele persoanelor pentru care se solicită accesul, firma/societatea pe care o reprezintă, cetăţenia acestora, actele de legitimare, locul/locurile de acces şi dacă se accesează informaţiile clasificate (vol. 1, filele 483 - 488).

Planul proiectat de S.S. şi legăturile sale privind privatizarea celor două societăţi autohtone din domeniul aeronautic, S.C. Romaero S.A şi S.C. Avioane S.A, cu sprijinul responsabililor din M.E.C., în favoarea unui investitor dispus să accepte condiţiile impuse de gruparea reprezentată de cetăţeanul bulgar, nu s-a materializat, pe parcursul anului 2006, *întrucât M.E.C.-O.P.S.P.I. nu a mai scos la vânzare, la pachet, participaţiile majoritare deţinute la cei doi agenţi economici. Această atitudine a M.E.C. a fost determinată de reacţia Serviciului Român de Informaţii, care potrivit prevederilor Legii nr. 51/1991 a informat beneficiarii legali despre activitatea desfăşurată de grupul infracţional coordonat de inc. S.S..*

Conform listei privind categoriile de informaţii secrete de stat, specifice în industrie şi termenele de clasificare ale acestora, sintezele privind indicatorii fizici şi valorici la nivel de minister, referitoare la industria de apărare şi conexe sunt clasificate ca informaţii strict secrete, termenul pentru care aceste sinteze au acest regim fiind de 20 de ani (vezi vol. CDC-M.E.C. trimis odată cu dosarul 222/D/P/2006, în regim clasificat, la Curtea de Apel Bucureşti şi anexa 3 vol. 21, fila 133).

Faptele expuse, reprezintă forme concrete de încălcare a legislaţiei în vigoare privind industria de apărare, creându-se astfel o stare de natură să pericliteze securitatea naţională a

României, din punctul de vedere a sistemului naţional de apărare având în vedere că S.C. Romaero S.A., face parte din industria de apărare a României, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 375/2003.

1) *Faptele săvârşite de S.S. de culegere din interiorul M.E.C., deţinere, procesare şi transmitere de date către organizaţii străine, date nedestinate publicităţii şi care privesc industria de apărare a României*, **întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de spionaj, infracţiune prevăzută de articolul 159 cod penal.**

2) *Faptele săvârşite de D.M.R.: de preluarea datelor şi documentaţiei de la reşedinţa lui S.S., de deţinere, de procesare şi traducere a acestor date, din limba română în limba engleză şi retransmiterea acestora către S.S.*, **întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, infracţiune prevăzută de articolul 157 aliniat 1 din Codul Penal.**

Pentru aceste fapte s-a dispus trimiterea în judecată a inc. S.S. şi D.M.R. prin rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 din 18.04.2007, aflate în concurs real cu infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

3) **Activitatea ilicită concretă a numitului S.I.C. a constat în faptul că** în data de 24.05.2006 S.I.C. a transmis inc. S.S. documente privind privatizarea S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A. care conţineau informaţii clasificate „secret de stat", „secret de serviciu" şi confidenţiale.

Actul exterior de conduită al înv. S.I.C. rezultă din nota de redare a convorbirii telefonice din data de 24.05.2006 ora 14:21, vol. 9, fila 176 dintre S.S. şi D.M.R., în care primul îi comunică interlocutorului că „Am un **dosar** pentru tine", **„cu Romaero", „în casă. L-am lăsat acolo", „pe canapea", „sunt toate documentele, o să vezi le-am luat azi de la Hakkinen (n.n. S.I.C.)", „E într-un plic".**

Împrejurarea de mai sus rezultă de asemenea şi din declaraţia din 30.01.2007 vol. 5, fila 140 a inc. S.S. în care acesta arată că „este posibil ca această documentaţie (n.n. privind privatizarea S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A.) să o fi preluat de la unul din asistenţii ministrului S.I.C.) şi, mai cu claritate, din declaraţia din 02.02.2007 a aceluiaşi inculpat, vol. 5, fila 144, în care arată că „este posibil să o fi primit în cadrul unor întâlniri oficiale la sediul M.E.C., de la oficialii ministerului sau chiar de la ministrul S.I.C.. După câte îmi aduc aminte documentaţia pe care am primit-o nu era aşa de voluminoasă. "

Din imaginile aflate pe CD seria 5 - 131 - 351 obţinute cu ocazia activităţii de supraveghere operativă a inculpatului D.M.R. rezultă că acesta a preluat de la reşedinţa inc. S.S. documentele în discuţie, remarcându-se şi volumul şi grosimea acestor documente.

Aderarea înv. S.I.C. la obiectivele vizate de S.S. rezultă şi din c.t. dintre S.S. şi K.G. din 06.06.2005 ora 09:27, vol. 6, fila 33, în care primul, referindu-se la S.I.C., afirmă: „*Orice îi cer face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic (n.n. referire la iniţierea procesului de privatizare S.C. Romaero S.A.) şi a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva*".

Învinuitul a acţionat cu intenţie directă (art. 19, pct. 1, lit. a din C.p.) ceea ce rezultă ex re.

În declaraţiile date învinuitul nu a făcut nici un fel de referire la actul exterior de conduită relevat mai sus (vol. 116, filele 191-214; 223).

Fapta comisă de înv. S.I.C. constând în aceea că, în data de 24.05.2006 i-a transmis inc. S.S. documentele: „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A."; „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A.", nr. 9360/22.12.2005; şi „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Avioane Craiova S.A.", nr. 9359/22.12.2005, care conţineau date clasificate secret de stat, secret de serviciu şi care reprezentau documente confidenţiale din domeniul industriei de apărare, se circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 1 din C.p., aflată în concurs real prev. de art. 33 lit. a din C.p., cu infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 20 din aceeaşi lege.

4) Prin ordonanţa nr. 160 din 02.10.2008 s-a dispus extinderea şi începerea urmăririi penale pentru infracţiunea de complicitate la spionaj prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 159 din C.p. faţă de învinuitul S.M. (fila 146-174, vol. 114).

Activitatea ilicită concretă a numitului S.M. a constat în următoarele:

- a cunoscut de la S.S. că acesta va obține documentația de privatizare a S.C. Romaero S.A. de la M.E.C. urmând să-i trimită o copie (convorbire telefonică din data de 24.05.2006 ora 10:58, vol. 9, fila 171), situație cu care a fost de acord invocându-i conlocutorului să impună anumite condiții în caietul de sarcini pentru restrângerea concurenței;

- a cunoscut despre tratativele pe care S.S. le duce cu reprezentanții grupului Jetran, fiind de acord cu demersurile acestuia (convorbire telefonică din 31.05.2006 ora 18:04, vol. 9, fila 255 și din 26.06.2006 ora 11:19, vol. 10, fila 211) și cerându-i „informații adiționale pentru a pune această ofertă la punct...";

- a cunoscut despre împrejurarea că S.S. i-a comunicat lui S.I.C. - ministrul M.E.C. la data respectivă - despre participarea la privatizarea S.C. Romaero S.A. a firmei (PPF Investment Ltd.) reprezentată de S.M., acceptând variantele oferite de S.S. (convorbirea telefonică din 02.08.2006 ora 16:09, vol. 11, fila 85);

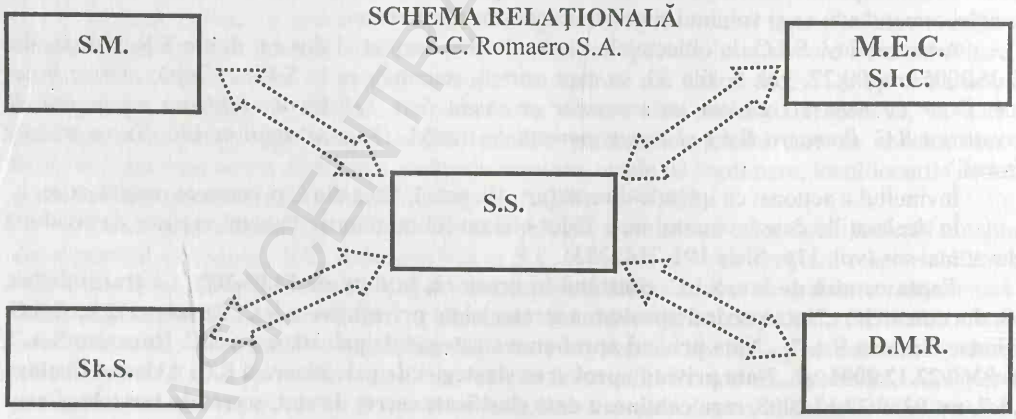
- a fost de acord cu propunerea inculpatului S.S., referitoare la terenul pe care se află amplasată S.C. Romaero S.A., **pentru transformarea lui într-un teren de golf**, după eventuala achiziționare, urmare a privatizării societății comerciale sus arătate (vol. 9 fila 255, c.t. S.S. cu S.M.). Înv. a acționat cu intenție directă (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.), ceea ce rezultă ex. re.

Actele materiale comise de învinuit s-au realizat prin convorbiri telefonice (art. 2 lit. b pct. 16 din Legea nr. 39/2003).

Actele exterioare de conduită ale numitului S.M. executate în perioada 24.05.2006 - 21.11.2006, în timp ce S.S. și D.M.R. au deținut documente ce conțineau informații clasificate *SECRET DE STAT* de la S.C. Romaero S.A. București, care au fost procurate de la învinuitul S.I.C. , ministrul M.E.C. de către S.S., constând în întărirea rezoluției infracționale a lui **S.S., prin promisiunea de valorificare a acestor date și informații secrete în procesul de privatizare inițializat, constituie complicitate prin ajutare (complicitate concomitentă) la infracțiunea comisă de S.S., este prevăzută de art. 26 teza a II-a din C.p. (promisiunea de tăinuire) raportat la art. 159 C.p. înscriindu-se și ca un act material al infracțiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 18 și 20 din aceeași lege.**

Învinuitul și-a exercitat dreptul la tăcere prevăzut de art. 70 alin. 1 din C.p.p. (vol. 114, fila 202).

SCHEMA RELAȚIONALĂ
S.C. Romaero S.A.



Urmarea socialmente periculoasă a acțiunilor ilicite săvârșite de înv. S.I.C., S.M. , precum și de inculpații S.S. și D.M.R. constă în crearea unei stări de pericol prin înfrângerea normelor penale care ocrotesc relațiile sociale referitoare la securitatea națională, precum și mediul concurențial.

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional **S.S., B.V., S.M. , F.M.C. şi O.M.** precum şi aderenţii şi sprijinitorii grupului M.D.M., D.M.R. şi S.I.C.

Întreaga documentaţie privind procesul de privatizarea a S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. Bucureşti a fost solicitată, în cursul urmăririi penale, de la M.E.C. şi a fost depusă în vol. 17-20, 22-30, 36-62.

Procesul de privatizare al S.C. Filiala de Distribuţie şi Furnizare a Energiei Electrice (F.D.F.E.E.) Electrica Muntenia Sud S.A. Bucureşti a fost demarat la mijlocul anului 2005, în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern (H.G.) nr. 546/09.06.2005 - modificată prin H.G. nr. 1866/**22.12.2005**, care, la art. 13 (1), preciza faptul că se va constitui o comisie pentru coordonarea privatizării societăţii, alcătuită din 7 membri, al cărei preşedinte desemnat era ministrul economiei şi comerţului, învinuitul S.I.C..

Prin Ordinul ministrului economiei şi comerţului, nr. 434/**26.07.2005** a fost numit secretariatul Comisiei de coordonare.

Prin Ordinul ministrului economiei şi comerţului nr. 435/26.07.2005 a fost numită Comisia de negociere pentru privatizarea S.C. Filiala de Distribuţie şi Furnizare a Energiei Electrice (F.D.F.E.E.) Electrica Muntenia Sud S.A. Bucureşti în care unul din membrii titulari a fost numit inculpatul M.D.M., (vol. 18, fila 2-3).

Prin decizia şefului Oficiului Participaţiilor Statului şi Privatizării în Industrie din Ministerul Economiei şi Comerţului (M.E.C.-O.P.S.P.I.) nr. 59 din **27.07.2005** a fost nominalizat Secretariatul Tehnic al Comisiei de Negociere, (vol. 18, fila 2-3).

Având în vedere necesitatea realizării de investiţii importante în sectorul energetic din România şi, în mod specific, în asigurarea de investiţii pentru dezvoltarea şi retehnologizarea societăţii comerciale, în baza Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările şi completările ulterioare, S.C. Electrica S.A. Bucureşti a desfăşurat activităţile de selectare a consultantului pentru evaluare şi asistenţă tehnică în procesul de negociere a atragerii de capital la S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., iar în data de **25.10.2002** a fost încheiat contractul de consultanţă între partea română şi firma britanică PricewaterhouseCoopers (*ca lider al unui consorţiu compus din PricewaterhouseCoopers Management Consultants Romania SRL, PricewaterhouseCoopers Audit Romania SRL, PricewaterhouseCoopers Auditors & Accountants Romania SRL, Norton Rose şi Institutul de Studii şi Proiectări Energetice ISPE S.A.*).

Prin H.G. nr. 1634/**07.10.2004** a fost aprobată încheierea unui act adiţional la contractul pentru serviciu de consultanţă încheiat între S.C. Electrica S.A. şi consultant.

În data de **28.07.2005**, în conformitate cu prevederile strategiei de privatizare a ministerului de resort, M.E.C.-O.P.S.P.I. şi S.C. Electrica S.A. au publicat în presa internă şi internaţională anunţul de privatizare a S.C. Electrica Muntenia Sud S.A.

Procedura de privatizare a societăţii S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. a fost derulată după cum urmează:

Până în data de **31.01.2006**, ora 16.00, au fost depuse la sediul S.C. Electrica S.A oferte angajante din partea a 8 investitori potenţiali, dată la care comisia împreună cu consultantul au procedat, în prezenţa reprezentanţilor ofertanţilor, la deschiderea coletelor conţinând ofertele angajante depuse şi la semnarea, pe verso, a exemplarului în limba română pentru fiecare ofertă financiară de către membrii comisiei de negociere, ai consultantului şi ai celorlalţi ofertanţi, ***documentele fiind ulterior resigilate, fără a fi citite.***

În perioada februarie - martie 2006, pe baza celor 8 oferte, Comisia de privatizare de la nivelul M.E.C.-O.P.S.P.I (al cărei preşedinte a fost M.D.M.conform Deciziei şefului O.P.S.P.I. nr. 59 din **27.07.2005**) a desfăşurat activităţile din etapa de preselectare pentru faza finală a licitaţiei, pentru care au fost selectate primele 5 oferte (funcţie de punctajul obţinut), printre care şi cea a companiei Enel Spa. Italia.

Folosindu-se de justificarea privind constatarea existenţei, de către comisia de privatizare, a unui nivel de competiţie extrem de ridicat, precum şi de interpretarea prevederilor art. 14 lit. d din H.G. nr. 546/09.06.2005 pentru a asigura confidenţialitatea informaţiei, la data de **17.02.2006**,

ministrul S.I.C. a aprobat formarea unei comisii restrânse, formate din doi membri ai comisiei de negociere şi doi reprezentanţi ai consultantului şi, în aceeaşi dată, comisia restrânsă a procedat la deschiderea ofertelor financiare şi începerea analizării şi punctării acestora, în paralel cu analiza şi punctarea ofertelor tehnice (nota nr. 1143/17.02.2006 a M.E.C. - O.P.S.P.I.).

Din aceleaşi motive de păstrare a confidenţialităţii preţurilor individuale oferite, comisia de coordonare (***condusă de ministrul S.I.C.***) a avizat ca, în această fază, numele investitorului să nu fie dezvăluit, indicându-se în loc de nume un număr de ordine ierarhică funcţie de punctajul global realizat de fiecare ofertă.

În data de **05.03.2006**, au fost făcuţi cunoscuţi, în ordine alfabetică, cei cinci investitori calificaţi, care au întrunit punctajul necesar participării la faza de oferte angajante îmbunătăţite, conform procedurii standard, prevăzută de art. 8, 9, 10 din H.G. nr. 546/2005, completată prin H.G. nr. 1866/2005.

De menţionat că S.C. Electrica S.A. a fost mandatată să solicite depunerea de oferte angajante îmbunătăţite din partea celor 5 investitori calificaţi, ***fără a se comunica acestora punctajul obţinut în urma aplicării grilei de punctaj, aceştia fiind informaţi doar asupra nivelului aproximativ al celui mai mare preţ oferit (fără a se indica exact preţul cel mai mare),*** măsură fiind destinată orientării investitorilor în sensul maximizării ofertelor de preţ.

Evoluţia şi etapele procesului de privatizare a Societăţii Comerciale Electrica Muntenia Sud sunt relevate în documentaţia M.E.C. aflată la dosarul cauzei (pag. 2 - 87 vol. 18), respectiv datele de 02.12.2005; 13.12.2005; 21.12.2005; 20.01.2006; 14.02.2006; 17.02.2006 (când s-a stabilit şi s-a aprobat Procedura internă de analiză şi evaluare a ofertelor angajante depuse pentru privatizarea societăţilor comerciale şi în care se instituie comisia restrânsă în care a fost numit şi inc. M.D.M.). Acesta, alături de ceilalţi trei membri „vor fi singurele persoane care vor avea acces la informaţiile cuprinse în ofertele financiare şi vor preda la evaluarea lor. Ceilalţi membri ai comisiei de negociere, precum şi membri Comisiei de coordonare, vor lua ulterior cunoştinţă de rezultatul evaluării;

- la datele de 28.04.2006; 09.05.2006 s-a stabilit în anexa 1 pct. 11-13, procedura pentru deschiderea şi semnarea, iniţializarea documentelor ofertei financiare îmbunătăţite, a celorlalte documente de ofertă şi citirea informaţiilor din oferta financiară îmbunătăţită, ca şi raportarea acestora către Comisia pentru negociere, date care sunt confidenţiale şi obligă pe cei ce iau la cunoştinţă de informaţiile respective să le păstreze acest regim;

Toate documentele enumerate mai sus poartă menţiunea „strict confidenţial".

Pentru data de 09.05.2006, comisia de negociere a stabilit ca acesta să fie termenul de depunere a ofertelor angajante şi îmbunătăţite (vol. 18, fila 23-24).

În intervalul 09.05.2006-17.05.2006 comisia de negociere a procedat la analizarea ofertelor tehnice şi a celor financiare depuse de investitorii calificaţi.

- la data de **05.06.2006 s-a stabilit ofertantul preferat - Enel SpA Italia - şi cel de rezervă - Iberdrola Spania - şi a devenit publică informaţia** (vol. 116, fila 356).

X

X X

Imediat după adoptarea H.G. nr. 546/09.06.2005, încă înainte de demararea formalităţilor specifice la nivelul ministerului de resort, S.S. i-a comunicat lui M.D.M., că firma CEZ as Cehia (susţinută în particular de S.M.) intenţionează să se implice în privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., urmând ca, ulterior, o delegaţie oficială a firmei în cauză să se deplaseze la sediul M.E.C. - O.P.S.P.I. pentru a prezenta intenţiile investiţionale ale acesteia în România (convorbire telefonică din 21.06.2005, ora 11:27, vol. 6, fila 104).

Ulterior, în data de 28.06.2005, S.S.i-a comunicat unui responsabil din cadrul firmei CEZ (*membru al delegaţiei firmei ce urma să se întâlnească oficial în ziua următoare cu conducerea O.P.S.P.I.*) că a stabilit ca, în aceeaşi seară, să ia cina cu M.D.M., despre care cetăţeanul bulgar a afirmat că *„el (n.n. M.D.M.) ne poate îndruma, ne poate spune ce să vorbim mâine cu ministrul..."* (nota de convorbiri telefonice din 28.06.2005, ora 14:05, vol. 6, fila 166).

În data de 27.07.2005, S.S. (S.S.) a purtat următorul dialog cu S.M. (M.S.) - selecție: „S.S.: ***M-am întâlnit cu S.I.C., a fost foarte bucuros să mă primească.*** **M.S.:** ***Pot să înțeleg asta, cu cadourile alea nu-i nici o surpriză.*** **S.S.:** ***O să fie ziua lui săptămâna viitoare, m-a invitat la ziua lui.*** **M.S.:** ***Desigur, cu un cadou frumos.*****". Pe parcursul convorbirii cei doi convin asupra faptului că, în realitate, colaborează mai bine cu ministrul decât cu M.D.M.** (nota de convorbiri telefonice din 27.07.2005 ora 14:39, vol. 7, fila 67).

Până la data de 15.09.2005, la sediul M.E.C - O.P.S.P.I. s-au primit scrisori de interes pentru privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. din partea a 10 companii occidentale (din Germania, Franța, Italia, Spania, Austria, Cehia și S.U.A.), printre care și firmele Enel Spa. Italia și CEZ as Cehia.

Pe acest fond, în data de 11.01.2006, S.S. a fost contactat de B.V., care l-a chestionat pe primul dacă are un „angajament" (n.n. *cetățeanul american referindu-se la un angajament de consultanță pentru vreuna din firmele internaționale interesate de privatizarea societății românești*) și dacă este dispus să se implice în afacerea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., la care S.S. i-a răspuns afirmativ, dar că se putea replia (nota de convorbiri telefonice din 11.01.2006 ora 21:46, vol. 7, fila 374).

Prin urmare, acesta a fost momentul în care cei doi și-au manifestat interesul comun pentru privatizarea societății românești menționate, în condiții care să îi ducă la obținerea unor avantaje. În acest moment și context, cetățeanul bulgar S.S. a început să-și direcționeze, în mod concret, activitățile la nivelul legăturilor sale din cadrul M.E.C. pentru a obține date, documente și informații în legătură cu privatizarea respectivului agent economic în conformitate cu cele stabilite cu partenerul său B.V.pentru a sprijini firma Enel Spa.

De menționat că, până la data respectivă, S.S. a desfășurat activități de monitorizare a demersurilor inițiate de autoritățile de resort în acest sens, culegând date și informații ce i-ar fi putut folosi în cazul obținerii unui angajament ferm pentru a lucra în favoarea uneia sau mai multor companii internaționale interesate de respectiva privatizare, cel în cauză fiind deja în contact - *la momentul propunerii concrete făcute de B.V.*- **cu S.M. pentru o eventuală „colaborare neoficială" cu reprezentanții companiei CEZ as Cehia.**

Inc. S.S. avea la momentul respectiv încheiate două contracte de consultanță, unul cu CEZ as Cehia și unul cu C.S.F.B. Europe Ltd. London.

- contractul de consultanță din 25.09.2005 CEZ as Cehia, în privința accesului la nivelul Guvernului României, autoritățile sau entitățile corporatiste sau de reglementare în scopul realizării achiziției pachetului majoritar de acțiuni la Electrica Muntenia S.A. semnat de V.S., filele 227 - 238, vol. 9.

- contractul de consultanță din 10.06.2005 cu C.S.F.B. Europe Ltd. London, semnat de P.C., filele 239 – 256, vol.5.

Rezultă că inc. S.S. era într-un evident conflict de interese.

Prin urmare, S.S .a acționat în sensul celor asumate pentru a intra, în mod ilegal, fără a avea nici o calitate în acest sens, în posesia datelor cu privire la punctajele stabilite de Comisia de licitație constituită la nivelul M.E.C. - O.P.S.P.I., deși datele respective **nu erau publice**, conform standardelor interne stabilite, care prevedeau luarea de măsuri adecvate la nivelul S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., tocmai pentru asigurarea confidențialității datelor transmise de firmele participante și, implicit, pentru asigurarea unei protecții reale și efective a domeniului strategic al economiei naționale (distribuția de energie electrică și termică sunt ramuri strategice ale economiei naționale definite ca atare prin H.G. nr. 266 din 10.06 1993-art. 1 A (1) ...).

Pentru a releva interesul deosebit al lui B.V. pentru această „afacere", menționăm faptul că, în data de 17.01.2006, l-a contactat direct pe M.D.M., căruia i-a relatat că intenționează să se implice în această privatizare și l-a chestionat pe responsabilul român cu privire la o serie de aspecte procedurale pe care partea română urma să le pună în aplicare în cazul acestei privatizări (nota de convorbiri telefonice din 17.01.2006 ora 18:11, vol. 7, fila 412).

În aceeași lună, ianuarie 2006, în urma unei înțelegeri prealabile, inculpatul B.V. s-a deplasat la București, unde s-a întâlnit cu M.D.M. în afara cadrului oficial, context în care responsabilul român l-a contactat pe ministrul economiei și comerțului, S.I.C., căruia i-a comunicat

că se afla împreună cu B.V. şi a obţinut acordul acestuia de a realiza o întâlnire în trei, pentru o discuţie "*confidenţială*" (nota de convorbiri telefonice din 24.01.2006, ora 09:20, vol. 7, fila 455).

Inculpaţii B.V.şi S.S. nu aveau nici o calitate în raport cu autorităţile române de resort pentru a avea acces la vreo informaţie vehiculată la nivelul M.E.C., legată de privatizarea menţionată, deoarece selectarea investitorului strategic urma să se realizeze potrivit selecţiei competitive desfăşurată pe baza documentelor de poziţie depuse de potenţialii investitori, a negocierilor preliminare, a instrucţiunilor comunicate, a ofertelor angajante.

Toată această procedură era condusă de comisia de negociere sub coordonarea comisiei pentru coordonarea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., în conformitate cu dispoziţiile exprese ale art. 3, 5, 7, 8, 10 şi 12 din H.G. 546/2005 (completată prin H.G. nr. 1866/2005).

Aşadar, procedura standard s-a desfăşurat în scris, prin comunicarea de către potenţialii investitori a documentelor prevăzute de art. 5, şi prin comunicarea ofertelor angajante de către aceştia conform art. 7, prin evaluarea pe baza aplicării grilei de punctaj a ofertelor angajante depuse de ofertanţii selecţionaţi conform art. 8, ceea ce a presupus existenţa unui cadru oficial de negociere.

Cu toate acestea, din momentul selectării Enel Spa. ca posibil investitor (alături de ceilalţi 4 ofertanţi), **S.S.** şi-a intensificat contactele în afara cadrului oficial „cu legătura" sa din cadrul M.E.C.-O.P.S.P.I, **M.D.M.**.

În acest context, la **27.03.2006, funcţionarul public român i-a transmis cetăţeanului străin informaţii confidenţiale cu caracter secret de serviciu cu privire la cifrele reprezentând sumele oferite de cele 5 firme selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67, 5% din capitalul social al S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., societate** supusă privatizării (*conform art. 3 alin. 1 din H.G. nr. 546 din 2005, modificată şi completată prin H.G. nr. 1866 din 22. 12. 2005*). Nivelul sumelor reprezenta o componentă esenţială a ofertelor (cu o pondere de **90%** în stabilirea punctajele finale de către Comisia de privatizare - vol. 8, fila 109, 111).

Cunoscând aceste cifre anterior deschiderii ofertelor, deci în afara cadrului procedural instituit, Enel Spa. Italia, ca organizaţie internaţională, în favoarea căreia a acţionat S.S., a avut practic posibilitatea de a oferi un preţ maxim. Dincolo de această consecinţă de ordin bănesc, controlul asupra unui domeniu strategic al economiei naţionale, definit în acest sens în mod expres de legislaţia naţională, a fost transferat în mod intenţionat organizaţiei internaţionale prin acţiunea concertată şi directă a oficialilor români, inc. M.D.M. şi înv. S.I.C.

Derularea faptelor rezultă explicit din discuţia ce a urmat şi care a avut loc, în aceeaşi zi, între S.S. şi B.V. (*cel din urmă se afla la momentul respectiv în afara României şi ţinea legătura cu reprezentanţii Enel Spa.)* - când S.S. i-a comunicat lui B.V. sumele cuprinse în ofertele celor 5 firme selectate (nota de convorbiri telefonice din 27.03.2006 ora 19:07; 19:10 - vol. 8, fila 109, 111).

De menţionat că, deşi nu rezultă, în mod explicit, că S.S. avea vreo legătură şi că lucra în numele firmei Enel Spa., totuşi, chiar dacă ar fi avut vreo calitate în raport cu aceasta firmă (*în speţă, cel în cauză ar putea invoca existenta unui contract de consultanta cu firma italiană încheiat în străinătate*), nu avea dreptul de acces la respectivele informaţii. Nivelul sumelor cuprinse în ofertele înaintate de cele 5 firme aveau regimul de informaţii cu caracter confidenţial (secret de serviciu), cunoscute doar de membrii comisiei, **care aveau obligaţia să păstreze confidenţialitatea** în raport cu procedura standard instituită.

Dovada faptului că M.D.M., în calitate de preşedinte al Comisiei de privatizare i-a comunicat lui S.S. ordinea ofertelor financiare ale celor 5 firme rezultă din transcrierea convorbirilor telefonice a discuţiilor purtate de B.V. şi **S.S., cel din urma precizând faptul că a obţinut respectivele cifre de la „tipul nostru", şi că HAKKINEN (S.I.C.), l-a pus să facă rost de datele respective - referindu-se la M.D.M. ca la o persoană cunoscută de B.V.**.

Faptul că nivelul sumelor ofertate de cele 5 firme a fost comunicat de M.D.M. lui S.S. rezultă şi din convorbirea telefonică purtată între cetăţeanul bulgar şi S.M., în care **S.S. menţionează în mod explicit că deţine cifrele privind ofertele financiare înaintate M.E.C. de firmele participante la licitaţia internaţională în privatizarea în discuţie de la M.D.M. (nota de convorbiri telefonice din 27.03.2006 ora 22:39** - vol. 8, fila 115).

În aceeaşi convorbire se arată că, a doua zi, S.S. urma să primească confirmarea respectivelor cifre de la C. **(cetăţeanul bulgar a făcut referire expresă la ministrul economiei şi comerţului, S.I.C.).**

Se arată în această discuţie că „italienii" erau primii, referindu-se la firma Enel Spa. Italia (*ceilalţi patru ofertanţi selectaţi pentru etapa finală a licitaţiei au fost: Iberdrola S.A. Spania, CEZ as Cehia, RWE Energy AG Germania şi Gaz de France Internaţional Franţa*). Tot potrivit afirmaţiilor lui S.S., întreg transferul de date (***aparţinând exclusiv comisiei de licitaţie***) s-ar fi realizat cu ştiinţa ministrului economiei şi comerţului, S.I.C., prin intermediul căruia cetăţeanul bulgar intenţiona să-şi verifice/completeze informaţiile respective: ***„Şi am primit cifrele exacte de la el, pe care le voi primi mâine şi de la C.. Pentru că (n.n. ministrul) i-a cerut azi (n.n. lui M.D.M.) să i le dea"***.

Prin urmare, **încă de la data de 27.03.2006**, faptul că oferta firmei Enel Spa. Italia a realizat cel mai mare punctaj era cunoscut de către S.S., aceste date - *obţinute în afara cadrului oficial, prin încălcarea evidentă şi flagrantă a dispoziţiilor legale ce reglementează privatizarea unei ramuri strategice a economiei naţionale, cum este domeniul energiei electrice* - fiindu-i comunicate de către M.D.M. şi înv. S.I.C. în calitatea oficială pe care aceştia o aveau.

În intervalul 15 - 17.05.2006 inc. S.S. a procurat documentul intitulat „Notă privind stadiul procesului de privatizare al Electrica Muntenia Sud („EMS") adresat de ministrul M.E.C., înv. S.I.C. , spre aprobare, prim ministrului C.P.T., în care se aflau menţionate evaluarea Ofertelor Financiare Îmbunătăţite şi clasamentul celor 5 ofertanţi: Enel – 100 puncte; Iberdrola – 96,2 puncte; Gaz de France – 75,7 puncte; CEZ – 74,9 puncte şi RWE Energie – 58,5 puncte, pe care l-a înmânat înv. O.M. pentru a-l transmite prin fax inculpatului B.V., ocazie cu care i-a scris personal numărul de fax al acestuia, respectiv „00442079432615" şi menţiunea „Vadim" (fila 12, vol. 111 şi filele 201-203, vol. 13), pe un bilet pe care i l-a dat lui O.M..

Atât documentul cât şi biletul cu menţiunile olografe au fost găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la înv. O.M. (vol. 111, fila 12 şi vol. 13, filele 201 – 203).

Conţinutul documentului în discuţie se referă la criteriile stabilite pentru evaluarea ofertelor şi clasamentul celor 5 ofertanţi a fost emis în cadrul M.E.C. şi, în intervalul 15.05.2006 – 17.05.2006, datele pe care le conţinea erau confidenţiale (secret comercial), clasificate ca „secret de serviciu".

În data de 15.05.2006 ora 16: 26 (vol. 9, fila 105) S.S. i-a solicitat inc. D.M.R. să-i facă rost „de copia scrisorii ce se trimite primului ministru pentru câştigătorul de la negocierea cu Electrica Muntenia Sud", iar în continuare îi afirmă conlocutorului că va procura documentul respectiv de la inc. M.D.M..

Potrivit documentaţiei depuse de M.E.C. organelor de urmărire penală, la solicitarea acestora, nota la care s-a făcut referire în aliniatele de mai sus, este înregistrată la M.E.C. sub nr. 102003 din 17.05.2006 (vol. 18, filele 37-38).

În data de 17.05.2006 ora 21:28 (vol. 9, fila 146) S.S. îi comunică lui B.V., următoarele:

„ S.S.: Salut!

B.V.: Salut! Sper că ai veşti bune pentru mine. Altfel, nici nu vreau să aud ce ai să-mi spui.

S.S.: Am două.

B.V.: Ai două veşti bune? Ok.

S.S.: Am două veşti bune. OK. Am scrisoarea la mine.

B.V.: Ok.

S.S. .: Dar am primit-o în seara asta şi de asemenea am primit de la M. faxul tău

B.V.: Da.

S.S. .: Nu am vrut să-l trimit până nu vorbesc cu tine. Şi nu ştiu … Mâine dimineaţă o să ţi-l trimit.

B.V.: Ok.

S.S. .: Sau îl vrei în seara asta?

B.V.: Nu, poţi să mi-l trimiţi mâine dimineaţă. Tu te trezeşti înaintea mea.

S.S.: Da, o să îl trimit la ora 6, pentru că plec la locul în care va fi construită electrocentrala.

B.V.: Îhî. OK.

S.S.: Scrisoarea este exact despre ce am discutat noi.

B.V.: Recomandarea. Excelent!

S.S.: Da, e... O să mă uit acum la ea.
B.V.: Poţi să mi-o trimiţi acum? De ce să mai aşteptăm? Trimite-mi-o acum prin fax!
S.S.: Problema e că sunt acasă şi nu am fax. Da.
B.V.: Atunci nu e nici o problemă. Deci scrisoarea este o recomandare despre ce am discutat şi ar trebui să fie aprobată.
S.S.: Da, da. De fapt este în susul paginii, unde scrie: *să fie aprobat de, bla, bla.* Şi spune cine şi arată punctele. Totul este acolo.
B.V.: Ai vorbit cu el despre puncte? Şi?
S.S.: Nu, e în interior. Totul e scris.
B.V.: A, deja e acolo.
S.S.: Da, e scris acolo
B.V.: În scrisoare?
S.S. .: Da, da. În această scrisoare, care trebuie să fie aprobată, E înăuntru. Totul este în interior. E scris.
B.V.: Face o recomandare pentru câştigător şi cere aprobarea?
S.S. .: Da, da.
B.V.: Ok, foarte bine. Şi cealaltă veste bună?
S.S. .: Cealaltă veste bună e că tu trebuie să-mi spui când plecăm în Bulgaria, pentru că deja e fierbinte.
B.V.: Deja fierbinte?
S.S.: Da, vor să semneze contractul azi. M-a sunat şi mi-a zis: *hai să semnăm contractul să fim siguri că nu te răzgândeşti!* Cealaltă veste bună e că el mi-a zis că dacă Cătuneanu e Ok cu propunerea pe care a făcut-o, el va cumpăra.
B.V.: Ok. Când trebuia să se întâlnească?
S.S.: În seara asta. Şi mâine când mă întorc o să mă întâlnesc eu cu el.
B.V.: Ok. Sper că... Deja sunt sătul de asta.
S.S.: Şi a spus: *vii mâine, îţi spun ce să scrii, dacă e Ok o trimiţi, dacă nu e, o schimbi şi e gata.*
B.V.: Ok, foarte bine.
S.S.: I-am lăsat ce mi-a dat M..
B.V.: Îhî.
S.S.: Da. Care nu e o veste rea.
B.V.: Eşti obosit?
S.S.: Foarte. Ieri am dormit doar 2 ore. Trebuie să mă trezesc devreme mâine. E un dezastru. Dar asta e viaţa! Ce mai vroiam să-ţi spun? M. e mâine la Londra.
B.V.: Aşa e, da.
S.S.: Te rog, nu uita să îl vezi, să discuţi despre structura pentru Hristo!
B.V.: Desigur. O să mă întâlnesc cu el dimineaţă şi vom discuta. Sper că în curând va trimite factura şi italienilor.
S.S.: Ok.
B.V.: Ok.
S.S.: Încep să fac presiuni asupra bulgarilor. Deja i-am spus tipului să înceapă să facă presiuni, să rezolve treaba.
B.V.: Ok. Vorbim mai târziu. Mulţumesc mult!
S.S.: Ciao!"

Învinuitul O.M. a declarat în legătură cu documentul în discuţie că l-a primit de la S.S., şi la solicitarea acestuia l-a transmis prin fax inc. B.V., la postul de fax indicat şi scris de S.S. pe biletul găsit cu viza percheziţiei domiciliare (vol. 111, filele 297-298), precum şi faptul că nu avea la cunoştinţă de conţinutul documentului, dacă era clasificat sau nu, dacă informaţiile erau confidenţiale şi că nu se află nici o menţiune în acest sens pe respectivul înscris.

Atrage atenţia faptul ca M.E.C. a anunţat abia **la data de 05.06.2006**, printr-un comunicat public în condiţiile în care reprezentanţii firmei Enel Spa. au cunoscut cu mult înainte, respectiv de la data de 10.05.2006, faptul că oferta companiei italiene a câştigat licitaţia pentru privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. întrucât a avut cel mai mare punctaj - ce a fost obţinut prin metoda

infracţională descrisă anterior, (respectiv prin furnizarea datelor şi informaţiilor care, deşi nu erau destinate publicităţii, au fost transmise de către oficialul român M.D.M. inculpatului S.S. cu ştiinţa ministrului S.I.C. şi, ulterior, prin intermediul acestuia, lui B.V. care le-a furnizat responsabililor Enel Spa. Italia).

Cu privire la finalizarea procedurii de privatizare a S.C. Electrica Muntenia Sud, de către Enel - SpA Italia în discuţiile purtate de S.S. şi B.V. la data de 02.08.2006, orele 13:06 (vol. 11, fila 78), rezultă îngrijorarea acestuia din urmă cu privire la faptul că unii membri ai guvernului i-au chemat pe cei de la Electrica Banat şi Dobrogea pentru a se verifica îndeplinirea criteriilor de privatizare.

„B.V.: *se tem că oamenii vor încerca să folosească asta împotriva lor în legătură cu Muntenia Sud pentru a putea spune: Nu ar trebui să dăm Muntenia Sud ENELULUI, pentru că nu s-au încadrat la celelalte două societăţi. Ştii ceva de asta ?*

S.S.: Nu, dar pot să verific. Am întâlnire azi, la ora 11: 00 cu Hakkinen (S.I.C.).

B.V.: Bine, întreabă-l ce se întâmplă...

S.S.: Pot să forţez ceva ?

B.V.: ...Nu, află doar ce se întâmplă..." (a se vedea nota de convorbiri telefonice din 02.08.2006, ora 13:06), fila 77, vol. 11.

În acelaşi context, în aceeaşi zi, la orele 15:27:03 S.S. i-a comunicat telefonic lui B.V., că s-a întâlnit cu D. (M.D.M.) „...nu este nici un pericol..., nişte tipi de la ELECTRICA au iscat scandalul acesta, dar nu au nici o şansă să fie oprită. Nu e nici o şansă să fie vreo problemă pentru că el (M.D.M.) trebuie să scrie raportul. (nota de convorbiri telefonice din 02.08.2006, ora 15:27- vol. 11, fila 81).

Din cele arătate mai sus, rezultă că, în perioada (martie) 03.2006-05.06.2006, înv. S.I.C. în calitate de ministru şi preşedinte al comisiei pentru coordonarea privatizării a sprijinit gruparea organizată cu caracter transnaţional constituită din B.V., S.S. şi M.D.M., despre a cărei interese în adjudecarea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. în favoarea firmei italiene Enel SpA luase la cunoştinţă, prin furnizarea de informaţii şi de date certe privind sumele oferite de cele 5 firme selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67,5 % din capitalul social al S.C. Electrica Muntenia Sud, (care în intervalul martie 2006-05.06.2006 erau confidenţiale), urmărind atingerea scopului ţintit de gruparea sus-arătată.

Prin actele exterioare de conduită realizate, inc. M.D.M. şi făptuitorul S.I.C. au încălcat confidenţialitatea, stabilită de ei înşişi prin nota 1143/17.02.2006 şi prin nota din 09.05.2006 privind modalitatea de desfăşurare a sesiunii de depunere şi deschidere a ofertelor angajante îmbunătăţite, ceea ce a avut drept urmare socialmente periculoasă crearea unei stări de pericol constând în dezvăluirea unui secret de serviciu şi comercial aşa cum este definit de art. 1/1 litera b din Legea nr. 298/2001, incriminat de prevederile art. 5 lit. f din Legea 298/2001.

Datele şi informaţiile reprezentând secret de serviciu şi comercial vizau privatizarea unei societăţi comerciale aflate în portofoliul M.E.C. –O.P.S.P.I, ce face parte dintr-o ramură strategică a economiei naţionale (HGR nr. 266/1993), care prin caracterul şi importanţa lor sunt de natură să pericliteze securitatea statului.

În legătură cu declanşarea procesului şi procesul de privatizare al societăţii comerciale Electrica Muntenia Sud, inc. S.S., B.V. şi M.D.M., precum şi înv. S.M. şi F.M.C. au purtat mai multe convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, ce s-au derulat pe perioada **21.06.2005 ora 11:27 - 02.08.2006 ora 15:27**, după cum urmează:

A) Între 21.06.2005 - 01.12.2005

1) - notă de convorbire telefonică din 19.07.2005 ora 18:15 între inc. S.S. şi D.M.R., în care S.S. îi spune conlocutorului că în discuţia pe care o va avea cu prietenul său (probabil A.A. - director în cadrul O.P.S.P.I. sau S.I.C.) să-l întrebe dacă vor anunţa public declanşarea procesului de privatizare şi care este planul, la care D.M.R. îi răspunde că are deja decizia de guvern, vol. 7, fila 57. Precizăm că H.G. nr. 546 din 09.06.2005 privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Electrica Muntenia S.A. a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 586 din 07.07.2005;

2) - notă de convorbire telefonică din 12.12.2005 ora 13:54 între S.S. şi M.D.M., în care cel din urmă îi transmite că sunt în curs ultimele întâlniri pentru Muntenia Sud - vol. 7, fila 232;

B) Între 02.12.2005 - 05.06.2006

3) - notă de convorbire telefonică din 11.01.2006 ora 21:46 între inc. S.S. şi B.V. - vol. 7, fila 374;

4) - notă de convorbire telefonică din 17.01.2006 ora 18:11 între inc. B.V. şi M.D.M. - vol. 7, fila 412;

5) - notă de convorbire telefonică din 31.01.2006 ora 12:52 când inc. M.D.M. îl apelează pe inc. B.V. - vol. 7, fila 486;

6) - notă de convorbire telefonică din 02.02.2006 ora 08:33 între **B.V. şi M.D.M. - vol.7, fila 497**;

7) - notă de convorbire telefonică din 14.03.2006 ora 10:22 între M.D.M. şi B.V. (care se află în România) şi îşi stabilesc întâlnire - vol. 8, fila 56;

8) - notă de convorbire telefonică din 27.03.2006 ora 19:07 în care S.S. îi comunică lui B.V. cifra ofertelor depuse şi deschise în comisia restrânsă pentru privatizarea EMS; discuţia se continuă la ora 19:10 între cei doi inculpaţi - vol. 8, filele 109, 111.

La data de 27.03.2006, orele 19:07, S.S. a chemat postul nr. 447818035435 şi a discutat cu B.V. (Mandat nr. 00444 din 03.02.2006)

„**Vadim:** Alo.
S.S.: Poţi să scrii ceva?
Vadim: Da.
S.S.: 721…
Vadim: O secundă. Da 721.
S.S.: Apoi 94.
Vadim: Da.
S.S.: Pentru 100 la sută. Apoi 542.
Vadim: Scuze. 721.94 pentru sută la sută?
S.S.: Da. Apoi 100 la sută. Asta e… Apoi al doilea, 542.71.16… 75.7 la sută. Apoi 417… Alo.
Vadim: Da, încerc să înţeleg.
S.S.: O să-ţi spun după, scrie… 1, 2, acesta e al treilea… 417.
Vadim: Scuze, 117, După Aia Ce Mai E?
S.S.: Nu, 417.
Vadim: 417, da.
S.S.: După care 64.47.
Vadim: Da.
S.S.: Apoi 68.58 la sută.
Vadim: Da.
S.S.: După care avem 410, după aia ai… 410.63.64. Asta este 68.27 la sută. Şi al cincilea este 406…
Vadim: Acum îmi dai complet alte numere.
S.S.: Astea sunt …"

La data de 27.03.2006, orele 19:10:28, S.S. a chemat postul nr. 447818035435 şi a discutat cu B.V. (Mandat nr. 00444 din 03.02.2006)

„**Vadim:** Da, scuze. Deci 406.
S.S.: 406 după care 54.07. Ceea ce înseamnă 67.7 la sută. De fapt, astea sunt cifrele care sunt puţin mai mari decât cifrele reale, dar am evaluat. Ai o formulă bazată pe Planul de Afaceri şi aşa mai departe. Dacă pui, de exemplu, 400 atunci cifra finală este 407 sau 417, de exemplu.
Vadim: Deci 542 este cifra pentru cehi?
S.S.: Nu, este cifra pentru spanioli.
Vadim: Doamne, S., tocmai le-am dat informaţia tipilor ăstora. Acum trebuie să-i sun şi să le spun că sunt complet greşite?
S.S.: Da, dar nu am convenit să le dai… Ţi-am spus că trebuie să le verific. Astea sunt cifrele reale. Da? Iar poziţia trei este aceeaşi cu ce am discutat la început. Italienii, apoi spaniolii, apoi cehii, apoi RWE şi apoi GDF.

Vadim: În regulă. Spaniolii, cehii ai doilea, apoi RWE şi apoi...
S.S.: GDF. Iar astea sunt cifrele exacte. Ţi-am spus că trebuie să le iau luni de la tipul acela. Am primit lista foarte bine întocmită. Adică totul este acolo. O să primesc... Mi-a spus că mâine voi primi aceste cifre de la HAKINEN, pentru că i le-am cerut şi lui HAKINEN, iar HAKINEN l-a pus să facă rost de cifre. Iar astea sunt cifrele din... Le-a luat din caiet, din evaluare. De fapt, tipul nostru, ce ne-a spus este că punctele pe care le avem din evaluare – trebuie să verific cu ei, dar CEZ nu este pe locul doi. Este exact prima informaţie pe care am primit-o, adică ENEL... Ok. Vorbesc prea mult. Cert este că astea sunt cifrele exacte şi o să mă văd cu prietenul meu din ţara lui M. pentru a vedea care este strategia lor. Vineri o să mă duc acolo special pentru asta, să văd ce vor să facă, pentru că ei sunt cei care sunt pericol.
Vadim: Bine.
S.S.: Acestea sunt cifrele exacte, cu procentaj, cu tot.
Vadim: Bine, am înţeles. Deci astea nu se mai schimbă.
S.S.: Aha.
Vadim: Bine, mulţumesc. Şi vei primi un e-mail de la M. în care îţi explică care este problema noastră în România.
S.S.: Bine.
Vadim: Pleci acolo?
S.S.: Sunt aici.
Vadim: Deja eşti acolo.
S.S.: Desigur, de asta am primit-o.
Vadim: Bine. Mulţumesc mult.
S.S.: Altfel aş fi primit-o miercuri şi aş fi venit azi. Pentru că mi-a spus că este ocupat mâine cu RUTTI şi o să te sun un pic mai târziu, ca să-ţi spun ce am vorbit cu WOLFGANG.
Vadim: Bine. Aştept să mai aud noutăţi de la tine. Mulţumesc.
S.S.: Trebuie să ne separăm. Nu poate să facă totul. Poate să ia 150 de bucăţi, dar nu poate să ia tot. A spus că va fi mai scump, desigur, decât să cumpere toată compania, dar a spus: Nu pot... sunt incapabil în ceea ce priveşte resurse umane.
Vadim: Interesant. Bine. Mulţumesc.
S.S.: Pa."

Documentele depuse de M.E.C. privind selectarea ofertantului pentru consultanţa în vederea privatizării acestei societăţi comerciale, (fila 18, vol. 18) rezultă punctajele realizate de comisia restrânsă la 17.02.2006 (cifre cu caracter strict confidenţial), după cum urmează:

Ofertant	Preţ EUR	Punctaj, pct.
Enel SpA	721.420.804	80, 00
Iberdrola	506.403.483	56, 16
CEZ	416.407.101	46, 18
RWE	410.000.000	45, 47
GdF	407.076.910	45, 14
AES	379.363.227	42, 07
EVN	365.548.218	40, 54
UNION FENOSA	330.000.000	36, 59
Enel SpA	94, 00	100
Iberdrola	71, 16	75, 70
RWE	64, 47	68, 58
CEZ	64, 18	68, 27
GdF	63, 64	67, 70
AES	54.07	57, 52
EVN	53, 04	56, 42
Union Fenosa	50, 09	53, 29

Cifrele reprezentând ofertele financiare şi punctajul acordat corespund celor transmise telefonic de S.S. lui B.V. şi S.M..

9) - notă de convorbire telefonică din 27.03.2006 ora 22:39 în care S.S. comunică aceleaşi cifre lui S.M. şi îi afirmă că le are de la M.D.M. şi le va primi mâine (n.n. 28.03.2006) şi de la C. (n.n. S.I.C.), „pentru că i-a cerut (n.n. S.I.C. lui M.D.M.) azi să i le dea" (vol. 8, fila 115);

La data de 27.03.2006, orele 22: 39: 57, S.S. a fost chemat de la postul nr. 447833983732 şi a discutat cu S.M. (Mandat nr. 00444 din 03.02.2006)

„ S.S.: Da, MIŞENE.
S.M.: Bună, S.
S.S.: Tocmai... m-a sunat imediat ce-am închis. Vine acum la... Da, dar putem să vorbim mâine.
S.M.: Numai să afli ce vrea, pentru că apoi va trebui să ne coordonăm cu ceea ce vrea LUKOIL. Şi singura problemă este... afacerea va fi uşor pentru noi de finanţat. Dar ne gândim. Ascultă-l, ce anume vrea şi apoi ne întoarcem la LUKOIL, VADIM se va întoarce la LUKOIL. Şi apoi o să le punem cap la cap cumva.
S.S.: Bine.
S.M.: Poţi să-i spui că poate îl vom suna mâine, cu VADIM, ca să vorbim despre asta şi vreau să vorbesc cu el şi despre Ucraina.
S.S.: Bine.
S.M.: Putem să mişcăm lucrurile şi în Ucraina.
S.S.:Bine, bine.
S.M.:Altceva interesant? Ai ceva veşti de la D.?
S.S.: Da, am cifrele de la D.. Spune că problema lui de a da... O să vorbească mâine şi el, o să vorbesc şi eu cu HAKINEN. Şi cred că HAKINEN se ia după el, după ce spune. Se pare că ideea de separare a venit de D.. A spus ce-a propus, iar HAKINEN a acceptat, să dea răgaz de 60 de zile fiecăruia şi dacă nu se va cumpăra tot în 60 de zile, atunci poată să intervină asociaţia şi să cumpere.
S.M.: A, e acelaşi lucru. Mulţumesc, S..
S.S.: Da, dar asta mi-a spus. Nu ştiu.
S.M.: Hai să nu ne pierdem în detalii.
S.S.: Şi am primit cifrele exacte de la el – pe care le voi primi mâine şi de la C.. Pentru că i-a cerut azi să i le dea. Şi trebuie să vedem, poate vineri o să vin în Cehia, pentru că...
S.M.: Şi care sunt cifrele?
S.S.: Îşi spun acum. Da, primii...
S.M.: Poftim?
S.S.: Primii sunt italienii, 721, probabil sunt 712, dar în plus mai sunt nişte puncte care cresc... Nu ştiu, formula creşte puţin pentru că... e mai mare. Pe locul doi sunt spaniolii cu 542, pe locul trei cehii cu 417, pe patru germanii cu 410 şi pe cinci e GDF cu 406.
S.M.: Dar ce vor să facă?
S.S.: Cine?
S.M.: Cum vor să facă a doua rundă?
S.S.: Nu ştiu trebuie să vorbesc cu... Tu sun mai târziu, da?
S.M.: Da, bine. Pa."

10) - notă de convorbire telefonică din 09.05.2006 ora 16:44 în care M.D.M. îşi stabileşte întâlnire la sediul Electrica, într-o altă încăpere decât în cea care se discută despre EMS, cu inculpatul B.V. - vol. 9, fila 45;

11) - notă de convorbire telefonică din 09.05.2006 ora 19:06 între M.D.M. şi înv. S.I.C., în care primul anunţă succesul realizat cu EMS - vol. 9, fila 54;

12) - notă de convorbire telefonică din 10.05.2006 ora 13:28 între inc. M.D.M. şi M.G. - vol. 9, fila 66;

13) - notă de convorbire telefonică din 10.05.2006 ora 14:15 între inc. B.V. şi „Leone"- vol. 9, fila 77;

14) - notă de convorbire telefonică din 10.05.2006 ora 15:06 între B.V. şi un cetăţean din Italia - vol. 9, fila 79;
15) - notă de convorbire telefonică din 11.05.2006 ora 10:49 între înv. **F.M.C.** şi cetăţeanul Guido din Italia - vol. 9, fila 93:

„**GUIDO:** Bună! E mobilul tău sau al nevestei tale?
F.M.C.: Nu, sunt pe mobilul meu.
GUIDO: A, pe mobilul tău. Înseamnă că am trecut numele greşit. Ce mai faci?
F.M.C.: Sunt foarte, foarte bine. Tu? Te-am sunat să te felicit.
GUIDO: A, drăguţ! Am al treilea copil şi nici măcar nu ştiu!
F.M.C.: Ha, ha!
GUIDO: Nu?
F.M.C.: Nu, nu. Te felicit ... Asta poate că e glumă în stil italian, nu? Să te felicit pentru al treilea copil de care nu ştii, nu? Ha, ha! Nu, sunt două lucruri pentru care vreau să te felicit: unul, că aveţi un nou preşedinte.
GUIDO: Poftim?
F.M.C.: Aveţi un nou preşedinte, voi, adică Italia.
GUIDO: A, da! Mulţumesc! Ha, ha! Mă feliciţi pentru preşedinte.
F.M.C.: In al doilea rând vreau să felicit compania ta. Alo?
GUIDO: Poftim?
F.M.C.: În al doilea rând vreau să felicit compania ta. Se pare că aţi câştigat oferta pentru distribuţia de energie electrică aici, în România. De fapt, în Bucureşti.
GUIDO: Da, Muntenia Sud.
F.M.C.: Muntenia Sud, da?
GUIDO: Mulţumesc foarte mult !
F.M.C.: Cu puţin ajutor din partea consilierilor voştri, Credit Suise.
GUIDO: Excelent! Foarte mult! Să fiu sincer, sunt foarte mulţumit, nu ştiam asta. Când s-a spus asta, deja s-a dat ştirea?
F.M.C.: Uite ce e, ştirea este publică. Aţi depus oferta ...
GUIDO: Ştiam de ofertă, dar nu ştiam că am câştigat. Trebuia să mai facem o negociere, până în data de ... Nu îmi aduc aminte data, cred că era 15.
F.M.C.: Sunteţi cu 50 milioane mai sus.
GUIDO: Da?
F.M.C.: Deci sunteţi 820, Iberdrola este 770. Deci în principiu cred că aţi câştigat, pentru că nu aţi avut foarte multe chestiuni în contract.
GUIDO: Excelent! Mulţumesc foarte mult! Nu ştiam.
F.M.C.: Nu am vrut să te sun ieri, pentru că ieri nu era publică această ştire, aşa că...
GUIDO: Aha! Bineînţeles.
F.M.C.: Nu e bine să dai o veste atunci când e pe jumătate publică, ştii.
GUIDO: Mulţumesc mult pentru telefon. Eşti la Bucureşti sau la Londra, acum?
F.M.C.: Sunt la Bucureşti.
GUIDO: Bine! Excelent! Ştii că vom face nişte schimbări de ordin organizatoric, ca de obicei, aşa cum se întâmplă de câteva luni dar e foarte probabil să ajung şi eu la departamentul distribuţie, de la producţie. In acest caz, cu siguranţă ne vom vedea în Bucureşti.
F.M.C.: A! Excelent, excelent! Atunci, o să te văd pe aici.
GUIDO: Sper că da.
F.M.C.: Să ştii că nu e rău aici.
GUIDO: Ştiu, ştiu. Am mai fost aici, îţi aminteşti, ţi-am spus data trecută că am mai fost aici.
F.M.C.: Bineînţeles, bineînţeles.
GUIDO: Dar după aceea, după cum ştii, mi-am schimbat postul, am ajuns la producţie, pe partea internaţională. Sper să ne vedem. Mulţumesc din nou pentru telefon şi am să te anunţ imediat ce mă voi muta.
F.M.C.: Vreau să spun că decizia finală nu s-a luat încă, dar sunteţi pe val!
GUIDO: Mulţumesc mult! Apreciez că m-ai sunat.

F.M.C.: Succes! Pa!
GUIDO: Muiţumesc! Pa!"

16) - notă de convorbire telefonică din 11.05.2006 ora 19:11 între S.I.C. şi M.D.M., primul spunându-i că cineva din comisie a trimis „pe fax în piaţă o listă cu ofertele financiare la primii cinci, ceea ce nu este în regulă".- vol. 9, fila 99.
17) - notă de convorbire telefonică din 15.05.2006 ora 16:26 între D.M.R. şi S.S. care îl roagă pe primul să facă rost, prin prietenul său (probabil A.A. sau S.I.C.) de la M.E.C. de copia scrisorii ce se trimite primului ministru pentru câştigătorul de la negocierea cu EMS. Întrucât D.M.R. îi comunică faptul că prietenul său nu se află în ţară, S.S. îi spune că îi va cere acest lucru lui M.D.M.; - vol. 9, fila 105
18) - notă de convorbire telefonică din 24.05.2006 ora 16:18 între B.V. şi M.D.M. - vol. 9, fila 178;
19) - notă de convorbire telefonică din 31.05.2006 ora 20:06 între B.V. (aflat în România) şi „Leone" din Italia - vol. 9, fila 244;
C) Între 06.06.2006 - 02.08.2006
20) - notă din 14.06.2006 ora 16:08 între inc. M.D.M. şi Stancu - vol. 10, fila 114;
21) - notă de convorbire telefonică din 02.08.2006 ora 13:06 între inc. B.V. şi S.S. - vol. 11, fila 78;
22) - notă de convorbire telefonică din 02.08.2006 ora 15:27 între inc. S.S. şi B.V., - vol. 11, fila 81;

*Confidenţialitatea datelor şi informaţiilo*r în ce priveşte procesul de privatizare al Societăţii comerciale Electrica Muntenia Sud S.A. (EMS) rezultă din următoarele:

- nota nr. 1143/17.02.2006 aprobată de ministrul M.E.C. S.I.C. prin care se instituia comisia restrânsă pentru deschiderea plicurilor conţinând ofertele depuse de firmele ofertante în vederea evaluării. din această comisie a făcut parte şi inc. M.D.M. - vol.18, fila 17;
- nota din 09.05.2006 privind modalitatea de desfăşurare a sesiunii de depunere şi deschidere a ofertelor angajante îmbunătăţite - vol.18, fila 41-45.

Durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele angajante şi ofertele angajante îmbunătăţite depuse de firmele ofertante şi a punctajului realizat de comisia restrânsă numită în acest sens, a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor (**02.12.2005**) şi deschiderea oficială în prezenţa celor două firme ofertante rămase în cursă (**05.06.2006**).

Consecinţele nerespectării confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind cifrele reprezentând ofertele angajante şi ofertele angajante îmbunătăţite, precum şi a punctajului realizat de comisia restrânsă numită, a constat în încălcarea clauzelor de confidenţialitate instituite cu firmele competitoare, în favoarea Enel SpA - Italia şi în detrimentul celorlalţi competitori, ceea ce reprezintă alterarea sistemului concurenţial şi distorsionarea acestuia, contrar prev. art. 3 lit. f din Tratatul instituind Comunitatea Europeană din 25.03.1957, cât şi a prevederilor legii nr. 21/1996 (art.2).

Potrivit listei informaţiilor secrete de serviciu în cadrul FDFEE Electrica Muntenia Sud şi termenelor de clasificare a acestora, constituie secret de serviciu cu termen de păstrare 5 ani, întocmită de managerul de securitate şi aprobată de directorul general sub numărul S 23/02 din 21.10.2004 şi CDC S4/21.10.2004 următoarele:

a) orice tip de ofertă (angajantă sau neangajantă, tehnică sau financiară) primită de S.C. Electrica S.A. în procesul de privatizare al filialei Electrica Muntenia Sud, de la firmele de consultanţă, potenţiali investitori şi/sau instituţii financiare (inclusiv documentele de intenţii, depuse în fazele de preselectare, pe baza criteriilor de eligibilitate); raport de evaluare şi/sau rapoarte de prezentare a strategiilor de privatizare, înaintate de firmele de consultanţă, partenere contractuale ale S.C. Electrica S.A. în procesele de privatizare / postprivatizare ale filialei Electrica Muntenia Sud

b) de asemenea constituie secret de serviciu până la stabilirea câştigătorului licitaţiei, ofertele comerciale premergătoare încheierii contractelor cu partenerii externi (fila 221, vol. C.D.C.-

M.E.C.-1, transmis Curții de Apel București odată cu Rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 din 18.04.2007).

Rezultă că începând din 02.12.2005 și până la 02.12.2010 informațiile de la pct. a și b erau clasificate drept secret de serviciu, iar celelalte, până la data de 05.06.2006 erau clasificate tot secret de serviciu. Toate aceste documente se regăsesc în volumele trimise instanței prin compartimentul de documente clasificate.

S.C. Electrica Muntenia Sud SA București este un agent economic aflat în portofoliul M.E.C.-OPSPI și asigură distribuția de energie electrică în municipiul București și județele limitrofe, făcând parte dintr-o ramură a economiei, definită de H.G. nr. 266/1993 ca fiind strategică și, ca atare, datele, informațiile, documentele referitoare inclusiv la procesul de privatizare în care a fost implicată, au un caracter și importanță pentru securitatea economică a României și, implicit, pentru securitatea națională (vezi și capitolul 2 al prezentului rechizitoriu).

Asociată fiind natura, caracterul și importanța datelor, informațiilor și documentelor ce se vehiculează în legătură cu activitățile de producție și distribuire a energiei electrice derulate de S.C. Electrica Muntenia Sud SA, cu natura confidențială și de secret de serviciu a documentelor elaborate și, în general, a activităților derulate cu prilejul procesului de privatizare al acestui agent economic, rezultă că datele, informațiile și documentele în discuție fac ca faptele săvârșite în legătură cu acestea să pericliteze securitatea statului.

În data de 17 și 18.05.2006 ofertanții clasați pe pozițiile 1 și 2, respectiv Enel SpA și Iberdrola S.A., au fost invitați să formuleze clarificări privind poziția finală legată de unele aspecte cuprinse în ofertele tehnice depuse **(fără ca aceștia să fie informați de poziția pe care o ocupă).**

Potrivit punctajului final realizat de Comisia de negociere, la data de 17.05.2006, clasamentul se prezenta în felul următor:

1). Enel SpA - 100 puncte

2). Iberdrola S.A. - 96,2 puncte

și ceilalți competitori

împrejurare comunicată la 17.05.2006, cu adresa nr. 102003 de către M.E.C. primului ministru (vol. 18 fila 37) și în 17 și 18.05.2006 tuturor ofertanților ale căror oferte angajante îmbunătățite (vol. 18 fila 25).

La data de 05.06.2006 a fost comunicat, printr-un comunicat de presă al M.E.C., rezultatul evaluării cu nominalizarea ofertantului care a ocupat primul loc (ofertantul preferat), adică Enel SpA și a ofertantului clasat pe locul al doilea (ofertantul de rezervă), adică Iberdrola S.A. (vezi vol. 116, filele 356 - 357), a se vedea vol. 18, fila 35 și vol. 67, fila 190.

În perioada 17.05.2006-05.06.2006, în competiție au rămas doar doi ofertanți, respectiv Enel SpA și Iberdrola S.A., iar lucrările comisiei au fost în continuare confidențiale, având un regim clasificat de secret de serviciu.

În intervalul **09.05.2005 ora 16:00** când s-au depus ofertele angajante îmbunătățite (vol. 18 fila 23) și **17-18.05.2006**, când s-a stabilit punctajul (vol. 18, fila 24), potrivit procedurilor confidențiale stabilite (vol. 18, filele 41-44) s-au consumat următoarele:

- 09.05.2006, în jurul orelor 19:00 S.S. s-a întâlnit cu A.A., membru în comisia de negociere, care tocmai plecase de la sediul S.C. Electrica S.A. (vol. 9, fila 52).

- 09.05.2006 ora 19:06, M.D.M. îi transmite lui S.I.C. referitor la calculul realizat în ce privește stabilirea clasamentului ofertanților că „a fost unul pozitiv... Peste cea mai bună cotație..." și în continuare: „E mai tare decât B.C.R.-ul, Bancorex-ul" (vol. 9, fila 54).

- 10.05.2006 ora 13:28, jurnalistul M.G. se interesează la M.D.M. cine dintre ofertanți sunt primii doi „Alea două peste 750 milioane, că mi-a zis C., care sunt ? Una știam eu că este Enel. Care e a doua?" (vol. 9, fila 66).

- 10.05.2006 după amiaza, S.S. se întâlnește cu B.V. la locația Byblos (vol. 9, fila 70).

-10.05.2006 ora 13:42 B.V. îl caută telefonic pe D.P. (vol. 9 fila 72).

- 10.05.2006 ora 14:02 F.M.C. îi confirmă lui D.M.R. că S.M. nu mai lucrează la C.S.F.B. (vol. 9, fila 75).

- 10.05.2006 ora 14:15 B.V. îi comunică lui „Leone" (vol. 9, fila 77).

La data de 10.05.2006, orele 14:15, B.V. a fost chemat de la un post neidentificat şi a discutat cu o doamnă (Mandat nr. 00714 din 16.02.2006).

„**B.V.**: Alo?
Doamnă: VADIM?
B.V.: Da.
Doamnă: Bună! Pot să îţi fac legătura cu Leone?
B.V.: Da, mulţumesc!
Doamnă: Mulţumesc!
Leone: Alo?
B.V.: Da. Bună, Leone!
Leone: Bună! Ai văzut mailul pe care tocmai ţi l-am trimis?
B.V.: Nu, nu.
Leone: A fost Bloomberg, acum două minute, şi spunea că ă... stai să văd, ministrul S.I.C. a spus că două din cele cinci oferte au depăşit 7,50.
B.V.: Îhî, aşa e. Dar unul din ei este prietenul nostru.
Leone: Poftim?
B.V.: Unul din ei este prietenul nostru.
Leone: Nu este de ajuns. Mai spune-mi.
B.V.: Din câte ştiu eu, prietenii noştri au câştigat, OK?
Leone: OK.
B.V.: Au oferit peste 800.
Leone: Mi-au spus că au fost 800 şi s-a schimbat.
B.V.: Exact, exact! Da, iar al doilea ofertant a fost un pic mai jos, după câte am înţeles, 7-7,2 ceva de genul acesta.
Leone: OK.
B.V.: OK? deci informaţia va fi confirmată în următoarea oră, dar asta e informaţia pe care o am acum. Se pare că ei au câştigat pentru că nu au ridicat preţul contractului.
Leone: OK. Şi nivelul de confidenţialitate al acestei informaţii?
B.V.: Nivelul de confidenţialitate este de 95 la sută.
Leone: 95 la sută şi e în creştere.
B.V.: În jumătate de oră o să am nivelul de confidenţialitate la sută la sută, pentru că mă întâlnesc din nou cu persoana.
Leone: Sună-mă imediat ce te întâlneşti cu el, pentru că mă întâlnesc cu Andrea mai târziu.
B.V.: Foarte bine.
Leone: OK. Ciao!
B.V.: Pa!"

- 10.05.2006 ora 15:06 B.V. transmite unui conlocutor aflat la postul nr. 393403796430 (prefixul Italiei), vol. 9, fila 79.

La data de 10.05.2006, orele 15:06, B.V. a chemat de postul nr. 393403796430 şi a discutat cu un domn (Mandat nr. 00714 din 16.02.2006).

„**Domn:** Alo?
B.V.: Da! Am veşti bune pentru tine.
Domn: Poftim?
B.V.: Am veşti bune pentru tine.
Domn:OK.
B.V.: OK, nu vreau să vorbesc prea mult, nu vreau să spun prea multe la telefon, dar prietenii noştri sunt în topul listei, OK.
Domn: OK, bine.
B.V.: Şi pentru că au fost de acord să nu mai ridice preţul, nu vor avea surprize.
Domn: Deci renunţi.

USM CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

B.V.: Un minimum.
Domn: Poftim? Nu am auzit ultima frază: pentru că este un minim de...?
B.V.: Pentru că au fost de acord să nu ridice preţul...
Domn: Da.
B.V.: Nu pot avea surprize, nu este nici o altă variantă, serios.
Domn: Înţeleg.
V. B.V.: Trebuie să câştige cei aleşi. Şi asta este confirmată acum 99,9 la sută. Există un foarte mic procentaj de eroare, însă prea puţin probabil să se întâmple. Spaniolii au fost pe locul al doilea.
Domn: Cu 7,7
B.V.: O secundă, o secundă! (După o scurtă pază – n.n.). În principiu, schema este următoarea: ministrul va primi informaţia, care va fi făcută publică la începutul săptămânii viitoare. OK?
Domn: La începutul săptămânii următoare. OK.
B.V.: Şi să-ţi dau restul cifrelor mai târziu.
Domn: Da. Mulţumesc foarte mult! VADIM!
B.V.: Nici o problemă! Pa!
Domn: Pa!"

- 10.05.2006 în jurul orelor 19:00 S.S. se întâlneşte cu O.M. şi D.M.R. la locaţia Galleron (vol. 9, fila 81).

- 10.05.2006 anterior orelor 19, B.V. s-a întâlnit cu S.I.C. (vol. 9, fila 83).

- 10.05.2006 ora 19:33 (vol. 9, fila 83) B.V. comunică cu F.M.C. în legătură cu promovarea sa în funcţie la C.S.F.B..

- 10.05.2006 orele 21:00-21:40, D.M.R. s-a întâlnit cu A.A. şi H.Ş.S. (vol. 9, fila 87).

- 11.05.2006 în jurul orelor 8:30 F.M.C. s-a întâlnit cu S.S. şi cu S.M. în holul hotelului Hilton (vol. 9, fila 91).

- 11.05.2006 ora 10:49 (vol. 9, fila 93) F.M.C. îi transmite cetăţeanului italian Guido, aflat la postul nr. 393298085287 că Enel-ul este câştigătorul competiţiei:

- 11.05.2006 ora 14:58 (vol. 9, fila 95) F.M.C. îi confirmă înv. S.M. că a vorbit la telefon cu cetăţeanul italian Guido.

-11.05.2006 ora 19:11 (vol. 9, fila 99) S.I.C. îi comunică lui M.D.M., că a aflat de la firma „Bloomberg" că „cineva din comisie, le-a transmis prin fax în părţi o listă cu ofertele financiare la primii cinci, ceea ce nu este în regulă".

-17.05.2006 la orele dimineţii, probabil ora 9:00 S.S. s-a întâlnit cu S.I.C. (vol. 9, fila 117) care va pleca în străinătate (vol. 116, fila 230).

Referitor la procesul de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. au acţionat mai mulţi membrii ai grupului infracţional organizat pe o durată de timp relativ îndelungată, respectiv de la începutul anului 2005 şi până în 21.11.2006, după cum urmează:

a) inc. D.M.R.

- a cules şi transmis informaţii în legătură cu această societate comercială ceea ce rezultă din notele de redare a convorbirilor telefonice din 19.07.2005 ora 18:15, vol. 7, fila 57 şi 15.05.2006 ora 16:26, vol. 9 - fila 105, ambele purtate cu inc. S.S.;

- a obţinut documente din cadrul M.E.C.-O.P.S.P.I, deşi nu avea nici o calitate oficială la această instituţie, probabil de la martorul A.A., împrejurare rezultată din faptul că cu ocazia percheziţiei domiciliare s-au găsit la acest inculpat documentaţii privind privatizarea **Electrica Muntenia Sud**, astfel:

1) draft intitulat „Hotărâre pentru aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Electrica Muntenia Sud (vol. 14, filele 28-33), document intern al M.E.C. - O.P.S.P.I.;
2) draft intitulat „Anexa - Strategia de privatizare pentru S.C. Electrica Muntenia Sud" (vol. 14, filele 34-37), document clasificat „secret de serviciu" la M.E.C. - O.P.S.P.I, compus din 8 file, sub nr. S/D.S. 82/09.02.2006, conform adresei Guvernului României - S.G.G. vol. CDC, fila 239 şi 183 vol. 128 şi H.G. nr. 1699/2005, fila 179, vol. 128;

3) corespondenţă e-mail în limba engleză dintre Sk.S. şi S.S., spre cunoştinţă lui D.M.R., datată 24.05.2005 ora 12:52, ce poartă menţiuni olografe ale lui D.M.R., referitoare la „Electrica Muntenia Sud" (filele 38-39, vol. 14), corespondenţa e-mail semnată de C.B., director C.A.I.B., referitor la solicitări formulate de K.R..

Împrejurarea că inc. D.M.R. avea o preocupare în legătură cu privatizarea S.C. EMS S.A. transpare din corespondenţa electronică, găsită cu ocazia percheziţiei domiciliare (vol. 14, fila 38-40), purtată cu Sk.S. pentru S.S. încă din data de **24.05.2005** ora 12:52 pe care a făcut menţiuni olografe. Reamintim că Guvernul României a aprobat declanşarea privatizării S.C. EMS S.A. prin H.G. nr. 546 din **09.06.2005**, astfel că se remarcă demersurile inc.D.M.R. şi S.S. încă înainte de declanşarea oficială a acestui proces.

Inc. D.M.R. a declarat că a primit documentele sus arătate de la inc. S.S. pentru a fi traduse de el - vol. 4, fila 84 şi urm.;

b) inculpatul S.S.:

- a obţinut documente din cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I. marcate cu menţiunea „strict privat şi confidenţial" intitulat „Privatizarea Electrica Muntenia Sud (EMS)" realizate într-un moment situat între acela al depunerii ofertelor şi cel al evaluării acestora, perioadă în care lucrările comisiei de negociere aveau un caracter confidenţial (a se vedea documentele găsite la inculpat cu ocazia percheziţiei domiciliare) (vol. 12, fila 9-14).

Pe înscrisul intitulat „Project 2006" găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare la acest inculpat, vol. 12, fila 151, sunt consemnate următoarele:
„Distribuţie Electrica Muntenia - CEZ trebuie să semneze contractul". Menţionăm că firma CEZ as Cehia a depus scrisoare de interes pentru privatizarea S.C. EMS S.A..

c) inc. M.D.M. a fost trimis în judecată pentru infracţiunile prev. de art. 157 alin. 2 C.p. în concurs real prev. de art. 33 lit. a din C.p. cu infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003, prin rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 din 17.04.2006.

d) inculpatul B.V. a fost trimis în judecată pentru infracţiunile prev. de art. 159 C.p. şi art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

e) Cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la **înv. O.M.** s-a găsit „nota privind stadiul procesului de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud (EMS), adresată de S.I.C., spre aprobare, primului ministru C.P.T., care poartă menţiunea olografă „Att Mr. Vadim", însoţită de un număr de fax „00442079432615 Vadim", din conţinutul căreia rezultă că „Comisia de negociere a Privatizării, întrunită la data de 15.05.2006 a analizat şi a stabilit ….." (filele 202-203, vol. 13 şi fila 12, vol. 111). **Documentul este un act intern emis în cadrul M.E.C. şi reprezintă o informaţie confidenţială (secret comercial), fiind emis anterior datei de 05.06.2006, când s-a stabilit ofertantul preferat - Enel SpA Italia - şi cel de rezervă - Iberdrola Spania –, iar informaţia a devenit publică în acel moment.**

Aspectul se corelează cu elementele de fapt rezultate din convorbirea telefonică dintre D.M.R. şi S.S. din 15.05.2006 ora 16:26 (vol. 9, fila 105).

Învinuitul a declarat că a primit acel document de la S.S. care i-a solicitat să-i transmită prin fax lui B.V., ale cărui nume şi număr de fax i le-a scris personal S.S., iar înv. O.M., prin secretara de la firma „P.L." le-a transmis inc. B.V. (filele 297-298, vol. 111).

În c.t. din 17.05.2006 ora 21:28 (vol. 9, fila 146) S.S. îi comunică lui B.V. că este în posesia documentului în discuţie şi B.V. îi solicită să îl trimită şi lui prin fax, însă S.S. îi relatează că nu are fax la domiciliu, dar îi transmite parte din conţinutul documentului: „În susul paginii, unde scrie: să fie aprobat de, bla, bla şi spune cine şi arată punctele", iar în continuare, la întrebarea lui B.V.: „Face o recomandare pentru câştigător şi cere aprobarea?", S.S. răspunde afirmativ.

Se relevă că filiera pe care s-au culeş şi transmis informaţii secrete de serviciu confidenţiale în legătură cu privatizarea EMS, acţiune pregătită, derulată şi finalizată în timp, ce reprezenta unul din obiectivele din ţinta generală a grupului infracţional organizat a cuprins pe inculpaţii B.V., S.S., M.D.M., D.M.R., O.M. şi învinuiţii S.I.C. şi F.M.C., precum şi posibil, pe numitul A.A..

X

X X

1) În data de 28.03.2006 **învinuitul S.I.C.** a divulgat (transmis) inc. S.S., informaţii confidenţiale (secret economic, comercial), clasificate „secret de serviciu" privind cifrele reprezentând sumele oferite de firmele selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67,5 % din capitalul social al S.C. Muntenia Electrica Sud S.A., societate comercială aflată în proces de privatizare.

Actul exterior de conduită al învinuitului rezultă din nota de redare a convorbirii telefonice din 27.03.2006 ora 22:39 dintre S.S. şi S.M., fila 115, vol.8: „şi am primit cifrele exacte de la el (n.n. M.D.M.) - pe care le voi primi mâine şi de la C. (n.n. S.I.C.). Pentru că i-a cerut (n.n. S.I.C. lui M.D.M.) azi să i le dea" şi din nota de redare a c.t. din 27.03.2006 ora 19:10, vol. 8, fila 111, dintre S.S. şi B.V. în care primul afirmă: „Mi-a spus (n.n. M.D.M.) că mâine (n.n. 28.03.2006) voi primi aceste cifre de la Hakkinen, pentru că i le-am cerut şi lui Hakkinen, iar Hakkinen l-a pus (n.n. pe M.D.M.) să facă rost de cifre ....".

Împrejurarea rezultă de asemenea şi din declaraţia din 29.11.2006 a inc. S.S., vol. 5, fila 104 „Este reală împrejurarea că după convorbirea telefonică din 27.03.2006 (n.n. 27.03.2006 ora 19:10, vol. 8. fila 111) cu B.V., m-am întâlnit cu S.I.C. la sediul ministerului şi acesta mi-a dat date similare cu cele pe care le ştiam deja". Menţionăm că acelaşi inculpat a revenit asupra acestei afirmaţii, într-o declaraţie ulterioară, din 02.02.2007, fila 145, vol. 5 în care arată că întâlnirea din 28.03.2006 cu S.I.C. când acesta i-ar fi comunicat cifrele în discuţie, nu a mai avut loc". Această din urmă declaraţie a inc. S.S. urmează a fi înlăturată, întrucât nu reprezintă realitatea. Din probele administrate rezultă că S.S. a părăsit teritoriul României în 29.03.2006 de pe Aeroportul H. Coandă cu cursa RO 291, astfel că întâlnirea din 28.03.2006 cu S.I.C. a avut loc.

Activitatea ilicită a înv. S.I.C. constă în aceea că în data de 28.03.2006 a transmis informaţii confidenţiale (secrete comerciale), clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. către inc. S.S. şi se circumscrie elementelor constitutive infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete prev. de art. 157 alin. 2 din C.p. şi constituie un act material din conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003, cu referire la art. 2, lit. b, pct. 20 din aceeaşi lege.

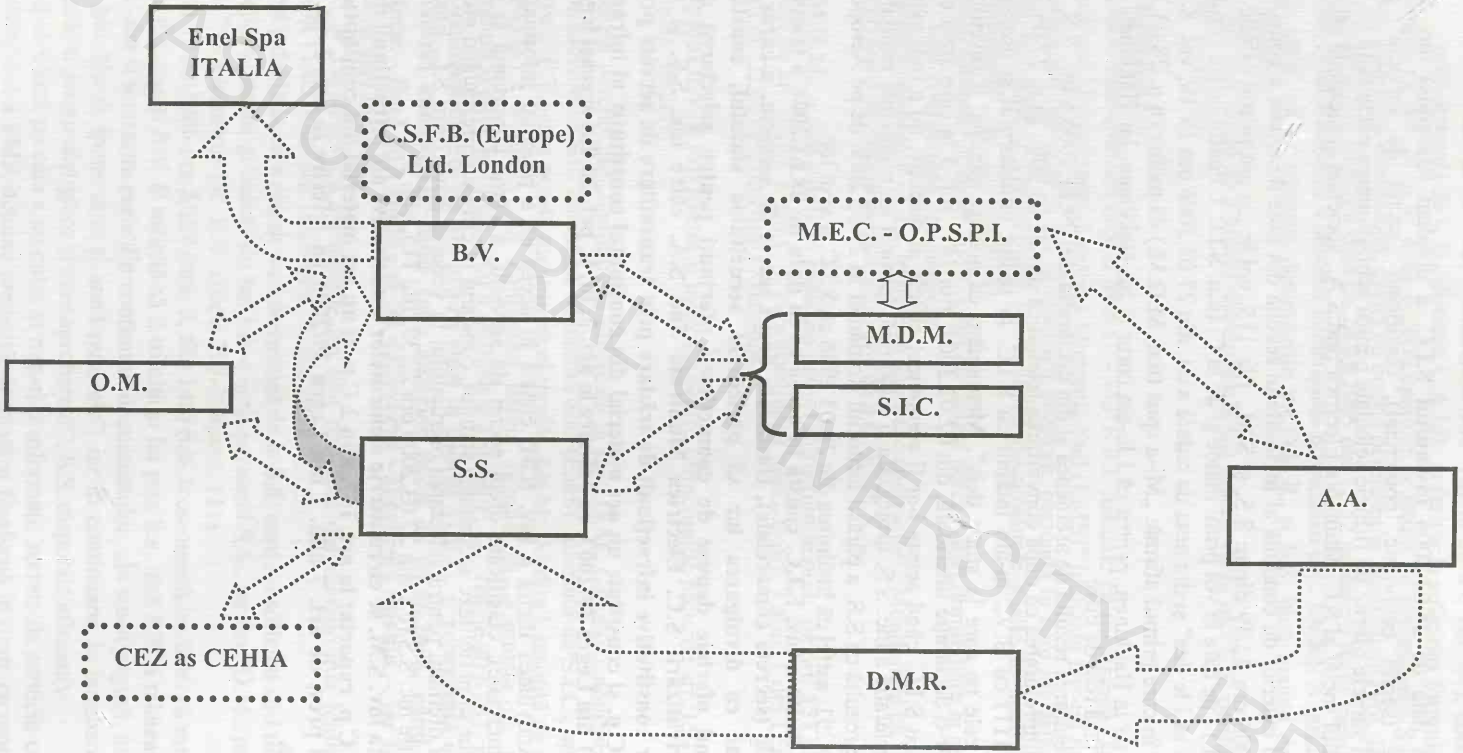
2) Activitatea ilicită a **înv. S.M.** constă în aceea că a procurat informaţii confidenţiale (secrete comerciale), clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. către inc. S.S.(c.t. din 27.03.2006 ora 22:39, fila 115, vol. 8).

Fapta înv. S.M. se circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii de spionaj prev. de art. 159 C.p. raportat la art. 157, alin 2 C.p. şi un act material din conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003 cu referire la art. 2, lit. b, pct. 20 din aceeaşi lege.

BCU IASI

SCHEMA RELAŢIONALĂ

S.C. Electrica Muntenia Sud S.A.



BCU POLICENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

3) **Activitatea ilicită a înv. O.M.** constă în aceea că a deţinut şi a transmis documente cu caracter confidenţial (secret comercial) clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. preluate de la inc. S.S. şi transmise inc. B.V. (fila 12, vol. 11, filele 202-203, vol. 13 şi filele 297-298, vol. 111).

În ce priveşte poziţia subiectivă a înv. O.M. relevăm următoarele aspecte:

- documentul intitulat „Notă privind stadiul procesului de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud EMS", pe care l-a primit de la S.S. şi, potrivit solicitării acestuia l-a trimis inc. B.V., nu purta vreo menţiune sau marcaj în sensul că ar fi document confidenţial sau secret de serviciu (vol. 111 fila 12 şi vol. 13 filele 202-203), iar din probele administrate în cauză nu rezultă că S.S. l-ar fi încunoştinţat pe O.M. în legătură cu natura acestui document.

Chiar vizualizat şi citit conţinutul documentului de către O.M., în contextul în care din probele administrate în cauză nu rezultă că acest învinuit ar fi cunoscut sau ar fi fost la curent ori ar fi avut vreo participare la procesul de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud, înv. O.M. nu a putut realiza în plan subiectiv că documentul respectiv conţine date şi informaţii clasificate ca fiind secret de serviciu ori confidenţiale şi că, pe cale de consecinţă, deţinerea, manipularea şi transmiterea acestuia prin fax către B.V., constituie o încălcare a prevederilor legale.

Pentru aceste argumente nu se poate reţine în sarcina înv. O.M. că activitatea sa a fost comisă cu intenţie directă sau indirectă (art.19 pct. 1 lit. a şi b din C.p.p.) în ce priveşte infracţiunea de spionaj, prev. de art. 159 C.p. comisă de inc. S.S. şi B.V.

Ceea ce însă se reţine, din punct de vedere al elementului subiectiv, în sarcina înv. O.M. este că a dorit să-l ajute pe inc. S.S. în acţiunile sale, despre care avea cunoştinţă, referitoare la implicarea în unele procese de privatizare declanşate în legătură cu agenţi economici din portofoliul M.E.C., şi putea şi trebuia să prevadă că în aceste acţiuni S.S. comite acţiuni care depăşesc cadrul egal.

Această prevedere din punctul de vedere al poziţiei subiective a înv. O.M. este obiectivată de celelalte acte materiale pe care le-a comis la solicitarea şi în sprijinul inc. S.S. , respectiv:

- contextul acţiunii din 05.10.2006, în legătură cu preluarea unui CD de la inc. M.D.M., transmiterea datelor informatice conţinute de suportul optic respectiv lui Sk.S. şi apoi înmânarea CD-ului lui D.M.R. (vol. 107, fila 92).

- transmiterea documentului „Programul de restructurare şi privatizare în industria minieră", la data de 06.06.2006 ora 10:44 (vol. 10, fila 27) lui Sk.S., pentru a ajunge în posesia lui S.S. , document pe care l-a deţinut la sediul firmei sale, în versiunea în limba engleză (vol. 13, filele 254-262).

Pentru argumentele expuse, concluzionez că înv. O.M. a sprijinit printr-un act material concret pe membrii grupului organizat infracţional S.S. şi B.V., în acţiunile derulate de către aceştia în scopul săvârşirii infracţiunii de concurenţă neloială referitor la procesul de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., acţiuni care se circumscriu infracţiunii prev. de art. 7 alin.1 din Legea nr. 39/2003, prevăzând rezultatul faptei sale şi, deşi nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui (art. 19 pct. 1 lit. b din C.p.).

Faţă de considerentele expuse mai sus, urmează ca în temeiul art. 10 alin.1 lit. d şi 249 din C.p.p. să se dispună scoaterea de sub urmărirea penală a înv. O.M. pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 159 C.p., pentru care s-a început urmărirea penală împotriva sa prin rezoluţia din 21.11.2006 şi să se reţină că fapta sa, aşa cum a fost descrisă mai sus, se circumscrie conţinutului constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 din aceeaşi lege.

Fapta înv. O.M. reprezintă un act material din conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003, cu referire la art. 2, lit. b, pct. 8, din aceeaşi lege.

4) **Activitatea ilicită a înv. F.M.C. a constat în următoarele:**

- anterior datei de 11.05.2006 a procurat şi a transmis informaţii cu caracter confidenţial (secret comercial) clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia

Sud S.A., pe care, la rândul său, le-a transmis unui cetăţean străin, Guido, unul dintre reprezentanţii firmei Enel SpA, Italia, la data de 11.05.2006, ora 10:49 (vol. 9, fila 93).

Fapta înv. F.M.C. se circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii de complicitate la spionaj, prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 159, C.p. raportat la art. 157 alin 2 C.p. şi un act material din conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003.

Pentru faptele săvârşite de inc. M.D.M., D.M.R., S.S. şi B.V. în legătură cu privatizarea SC. Electrica Muntenia Sud S.A. s-a dispus trimiterea în judecată prin Rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 din 18.04.2007 şi prin rechizitoriul nr. 156 D/P/2007 din 07.09.2007.

SECŢIUNEA 3. ***Activităţi în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom***

1. În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat constituenţii grupului infracţional organizat extern, cetăţenii străini **S.S. şi S.M.**, în cooperare cu aderenţii la acest grup, respectiv cetăţenii români înv. **N.Z., S.I.C. şi K.G.**, în perioada 24.05.2005 - aprilie 2006, în scopul culegerii şi folosirii de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii, în vederea facilitării/obţinerii/aprobării de către Guvernul României a unui proiect de act normativ privind achiziţionarea unui pachet de 8 % din acţiunile Petrom aflat în portofoliul M.E.C. / O.P.S.P.I. de către o persoană juridică - Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, ce a fost interpusă, de către liderul acesteia (preşedintele L.L.) pentru a reprezenta interesele salariaţilor, ceea ce conducea la realizarea - direct sau indirect - a unui beneficiu financiar.

2. Posibilitatea achiziţionării pachetului de până la 8 % acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C. de către salariaţii Petrom, urmând ca preţul să fie achitat de salariaţii cumpărători, a fost consacrată legislativ prin prevederile Legii nr. 555/2004, prin care se consfinţea contractul de privatizare a fostei SNP Petrom S.A., încheiat la 23.07.2004 între M.E.C. şi O.M.V., O.G. nr. 55/2003 şi O.G. nr. 36/2004.

Întrucât numărul salariaţilor Petrom care aveau vocaţia de a achiziţiona pachetul de 8% acţiuni Petrom, era de peste 55.000, cvasi majoritatea lor fiind membrii ai unei organizaţii sindicale afiliate la FSLI, al cărei preşedinte este L.L., la iniţiativa acestuia s-a constituit Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, unul dintre obiectivele asociaţiei constând în transferul pachetului de acţiuni de 8% către salariaţi. În acest sens, salariaţii constituiţi în asociaţie l-au mandatat, fiecare în parte, prin acte autentificate notarial, pe L.L. să le reprezinte interesele în realizarea obiectivului arătat supra.

Varianta de realizare a obiectivului în discuţie şi punerea în executare a prevederilor legislative, între care şi cea prevăzută în O.G. 55/2003 coroborată cu OG nr. 36/2004 aleasă de L.L., ca mandatar al salariaţilor, în numele şi pentru aceştia, a fost de a depune diligenţele necesare pentru iniţierea şi promovarea unui act normativ prin care să se prevadă transferul pachetului de 8 % acţiuni Petrom, de la deţinător (M.E.C.-O.P.S.P.I) către persoana juridică Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, condusă de reprezentantul mandatat L.L. şi nu către fiecare salariat în parte care, fiecare în parte, putea să dispună de acţiuni cum credea de cuviinţă.

În acelaşi timp, pentru achiziţionarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, în varianta sus arătată, era necesară finanţarea de către o instituţie finanţatoare cu potenţial, a contravalorii acţiunilor (preţul unei acţiuni fiind fix şi stabilit legal, respectiv acelaşi cu cel al preţului de achiziţie achitat de OMV, adică 0,0525 euro/2158 lei, ceea ce înmulţit cu 4.480.040.488 acţiuni, cât reprezintă procentul de 8%, înseamnă suma totală de 235.202.126 euro), în vederea achitării sumei către M.E.C. - O.P.S.P.I.

În sensul aducerii la îndeplinire a planului conceput de Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, prin reprezentantul mandatat L.L., în trimestrul I s-au realizat următoarele demersuri:

a) În cursul trimestrului I /2005 Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, prin reprezentantul mandatat L.L., a purtat negocieri cu banca de investiţii UBS în consorţiu cu consultanţii firmei

Linklaters, în ce privește obținerea de finanțare pentru achiziționarea pachetului de 8% acțiuni Petrom și redactarea unei variante de proiect de act normativ având ca obiect principal transferarea pachetului de 8 % acțiuni Petrom către Asociația salariaților Petrom (declarație martori L.L., vol. 1, filele 469 - 472 și R.A.vol. 117, filele 109 - 121).

Negocierile nu s-au finalizat în vreun fel concret.

b) În luna martie 2005, în perioada tratativelor cu UBS, L.L. l-a cunoscut pe S.S. și S.M., prin intermediul lui P.C., reprezentant C.S.F.B. în România, ocazie cu care S.S. i-a propus colaborarea cu C.S.F.B., în problema pachetului de 8% acțiuni Petrom și, urmare a acceptului primit, S.S. a început să demareze propriile acțiuni (vol. 1, filele 469-472).

Menționăm că firma Energan Mineraloberatungs und Service GmbH, reprezentată de S.S. a avut un contract de consultanță - asistență cu C.S.F.B. în procesul de licitație pentru furnizarea de servicii bancare de investiții Guvernului României, în legătură cu privatizarea SNP Petrom S.A. și, pe cale de consecință, S.S. avea cunoștință de prevederile contractului Petrom - OMV și de clauza contractuală privind pachetul de 8 % acțiuni Petrom (vol. 5, fila 257-259).

c) La data de **14.03.2005** Asociația Salariaților din SNP Petrom S.A. - „Petrom", sub semnătura președintelui asociației, L.L., a adresat o scrisoare de intenție pentru cumpărarea de la M.E.C. a pachetului de acțiuni emise de S.C. Petrom S.A. reprezentând 8% din capitalul social al acestei asociații și începerea de negocieri cu M.E.C., către M.E.C. - personal ministrului S.I.C., care a fost înregistrată sub nr. 101507/ICS/14.03.2005 (vol. 118, fila 104).

d) În data de **20.03.2005** s-a încheiat contractul de asistență juridică nr. 014/20.03.2005, înregistrat la Asociația Salariaților din SNP Petrom sub nr. 128/23.03.2005, între Asociația Salariaților din SNP Petrom S.A. - „Petrom" (ASP), reprezentată de L.L. și societatea de avocați Squire Sanders & Dempsey LLP - filiala Eros Ugyvedi Iroda, cu sediul în Budapesta 64 Andrassy ut 1062, reprezentată de avocat Bryan W. Jardine al cărei obiect îl reprezentau „servicii juridice cu privire la negocierea și redactarea documentației necesare pentru exercitarea de către client (n.n. Asociația Salariaților) a opțiunii de cumpărare a 8% din acțiunile S.C. Petrom S.A. și pentru vânzarea ulterioară a două treimi din aceste acțiuni către un terț cumpărător, precum și alte aspecte pe care clientul le poate solicita" (vol. 118, fila 98-101).

În baza acestui contract, banca Asociației Salariaților, respectiv Romexterra Bank (RBo), Sucursala „Traian" București, a primit dispoziția de plată externă 113/24.03.2005 pentru 10.000 euro și nr. 176/27.04.2005 pentru 28599,98 euro (vol. 118, fila 101).

e) La data de **24.05.2005** se încheie declarația de intenție, înregistrată la Asociația Salariaților sub nr. 160/24.05.2005, între Asoc. Salariaților din SNP Petrom S.A. - „Petrom" (beneficiar) și Credit Suisse First Boston Europe Limited (C.S.F.B.) împreună cu *J&T Private Equity B.V. (J&T) filiala din Slovacia, Bratislava 4, Lamacska cesta 3 84104,* semnată din partea beneficiarului de L.L., iar din partea C.S.F.B. de S.M. și din partea J&T de Richard VanEekele (vol. 118, fila 102-103).

Din clauzele declarației de intenții (MOU) rezultă:

- perioada de exclusivitate de 6 săptămâni pentru C.S.F.B. și J&T, în scopul pregătirii, structurării și finanțării tranzacției, cu posibilitatea de prelungire cu încă trei săptămâni.
- obiectul tranzacției îl constituia:
  - achiziționarea unui pachet de acțiuni până la 8 % din SNP Petrom, procentaj ce reprezenta 4.480.040.488 de acțiuni Petrom de la Guvernul României, prin M.E.C. - O.P.S.P.I.;
  - consorțiul C.S.F.B. - J&T **„ar urma să achiziționeze un număr de acțiuni Petrom de la beneficiar (n.n. Asociația Salariaților Petrom), la un preț care să acopere prețul cu care beneficiarul a cumpărat participația (n.n. 4.480.040.488 acțiuni Petrom) de la Guvern".**

3. În contextul relevat mai sus la data de **25.05.2005** ministrul M.E.C., S.I.C. a emis ordinul nr. 277/25.05.2005 prin care a dispus înființarea în cadrul M.E.C. a Comisiei de Analiză și Verificare a documentelor de înființare a Asociației Salariaților din SNP Petrom S.A. - „Petrom", precum și a documentelor de identificare a categoriilor de persoane care pot face parte din această asociație, numindu-l ca președinte pe N.R.M., cu termen pentru prezentarea rezultatelor analizei și verificării la 30.05.2005, raportul urmând a fi supus aprobării conducerii M.E.C. (vol. 23, fila 79).

Pe draftul ordinului este înserată şi menţiunea olografă a ministrului S.I.C. către N.R.M.: „rog cooptaţi şi o firmă de avocaţi pentru finalizare raport şi opinie legală" (vol. 23, fila 81).

În data de **31.05.2005** Societatea de Avocaţi „Gutium şi Asociaţii", transmite prin fax la O.P.S.P.I. domnului C.B., domnului N.R.M. şi domnului A.A. (înregistrată sub nr. 3755/30.05.2005) *„Analiza şi punctul de vedere cu privire la legalitatea constituirii Asociaţiei Salariaţilor din SNP Petrom S.A."* (vol. 23, fila 107-129).

În perioada **25.05.2005 - 10.06.2005** este realizat Raportul cu privire la rezultatul analizei şi verificărilor efectuate asupra documentelor Asociaţiei Salariaţilor din SNP Petrom S.A. - „Petrom", semnat de N.R.M. şi ceilalţi membrii ai comisie numite prin ordinul ministrului, nesemnat la rubrica „propun aprobarea" de secretarul de stat D.V.A. şi la rubrica „aprob" de ministrul M.E.C., S.I.C. (vol. 23, fila 85-99).

4. La data de **10.06.2005** este încheiat contractul de consultanţă între firma *Energan Ltd din Cipru, Limasol, John Kennedy Stract IRIS House, 740B şi Energan Mineralolberatungs - und Service GmbH, Austria - Viena A-1010, Biberstrasse 10-6*, reprezentată de director general S.S., pe de o parte şi Credite Suisse First Boston (Europa) Ltd, London, reprezentată de P.C., pe de altă parte, al cărui obiect îl reprezintă „anumite afaceri, proiecte şi tranzacţii potenţiale iniţiate de C.S.F.B. în Republica România" în raport de care S.S. „va acţiona în calitate de consultant şi consilier al C.S.F.B. şi al acelora dintre filialele sale desemnate de C.S.F.B." (vol. 5, fila 239-256).

5. În intervalul de timp cuprins între **30.05.2005 şi 10.06.2005**, din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, precum şi din probele testimoniale administrate, a rezultat că S.S. a acţionat pe mai multe paliere şi la diferite nivele, în scopul iniţierii, pregătirii şi promovării proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I., către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, culegând şi transmiţând date şi informaţii obţinute de la funcţionari, înalţi funcţionari şi demnitari români, către persoane direct interesate în problema în discuţie, **deşi nu deţinea, până la 10.06.2005 calitatea de consultant sau consilier al vreuneia dintre părţile implicate în operaţiunea comercială, deci acţionând în nume propriu şi în interes strict personal.**

În acţiunile sale S.S. a utilizat sistemul relaţional instaurat până la momentul respectiv (10.06.2005) în zona funcţionarilor, înalţilor funcţionari ori demnitari din M.E.C., respectiv Guvernul României, folosindu-se şi de contribuţia unor persoane care aveau posibilitatea de a obţine informaţii din zona autorităţilor publice (înv. K.G.).

5.1. Activităţile lui S.S. au constat în concret în următoarele:

a) - preocuparea lui S.S. în legătură cu problema pachetului de 8 % acţiuni Petrom se relevă în înscrisul *„PROJECTS 2006"*, găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare unde la poziţia 12 apare menţiunea „8 % acţiuni Petrom - schimb cu sindicatele", fila 150-152, vol. 12, precum şi din draftul proiectului ordonanţei de urgenţă găsit cu ocazia aceleiaşi percheziţii domiciliare ce a fost realizat la 07.04.2005, fila 106, vol. 12.

Inculpatul S.S. a predat organelor de urmărire penală, cu ocazia cercetărilor întreprinse în dosarul 222/D/P/2006 un înscris, în limba engleză, datat 05.12.2005 şi adresat de C.S.F.B., primului ministru al Guvernului României, C.P.T., intitulat „Cerere de întâlnire" şi semnat de S.M., fila 271 - 273, vol. 5.

Cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la acest inculpat s-au mai găsit şi două file în fotocopie reprezentând paşaportul numitului L.L. (fila informatizată şi fila cuprinzând viza turistică „United Kingdom", fila 21, vol. 5).

b) - l-a contactat pe L.L. sugerându-i conlucrarea cu C.S.F.B. pentru finanţarea achiziţiei acţiunilor Petrom pentru salariaţii Petrom şi cu prilejul întâlnirilor ulterioare repetate i-a precizat că „ar avea o anumită „trecere" la ministrul S.I.C." (declaraţie martor L.L., fila 469-474, vol. 1);

c) - a avut mai multe întâlniri cu S.I.C., ocazie cu care a discutat cu acesta aspecte referitoare la traseul intrainstituţional (în cadrul M.E.C., la diferite direcţii şi la O.P.S.P.I.) al documentaţiei necesare pentru elaborarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom, cerând şi obţinând de la S.I.C. datele şi informaţiile dorite, în vederea folosirii acestora.

Întâlniri între S.I.C. şi S.S. au avut loc la datele de: 30.05.2005 ora 18:30 la sediul M.E.C. (c.t. din 30.05.2005 ora 10:58); în 05.06.2005 ora 20:00 la locaţia „Grand Cafe" (c.t. din 05.06.2005

ora 19:37); 08.06.2005 ora 8:00 - 9:00 la sediul M.E.C. la care a participat şi L.L. (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48); 08.06.2005 ora 14:00 în drum spre aeroport (c.t. din 08.06.2005 ora 12:18).

5.2. Datele şi informaţiile transmise de S.I.C. şi obţinute de S.S. care, la rândul său, le retransmitea înv. S.M. sau altor persoane în ce priveşte traseul intrainstituţional al documentelor pentru proiectul de act normativ au fost următoarele:

a) - faptul că raportul comisiei N.R.M. îi va fi cerut acestuia, urmare a unui ultimatum pe care S.I.C. îl va da lui N.R.M. în data de 06.06.2005 (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48, vol. 6, fila 27 între S.S. şi S.M.).

b) - că, în data de 08.06.2005 S.I.C. se va întâlni cu L.L. şi S.M. în vederea stabilirii modului de obţinere a celor patru semnături de la conducătorii instituţiilor avizatoare pentru proiectul de act normativ (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48 vol. 6, fila 27 dintre S.S. şi S.M.);

c) - că, în săptămâna 06.06. - 10.06.2005, S.I.C. „va trebui să înceapă să strângă semnături pentru ordonanţa de guvern, pentru cele 8 %. Am convenit să facă asta pentru săptămâna asta. A trebuit să vin să fac presiuni" (c.t. din 06.06.2005 ora 12:41, vol. 6, fila 48 dintre S.S. şi C.P.);

d) - că, S.I.C. trebuie să primească raportul de la N.R.M. (c.t. din 08.06.2005 ora 08:02, vol. 6, fila 53 între S.S. şi S.M.);

e) - că, raportul comisiei N.R.M. se află la secretarul de stat D.V.A. şi că S.I.C. va discuta cu acesta (c.t. din 08.06.2005 ora 12:18, vol. 6, fila 55 dintre S.S. şi S.I.C.);

f) - că, S.I.C. a făcut presiuni asupra secretarului de stat D.V.A. în legătură cu raportul comisiei N.R.M. (c.t. din data de 08.06.2005 ora 20:23, vol. 6, fila 62 dintre S.S. şi S.I.C.);

g) - că, dacă proiectul de act normativ va fi semnat de viceprim ministrul S.Gh. (căruia îi va fi prezentat de R.R.S.- şeful său de cabinet) în data de 10.06.2005, documentul va putea fi dus spre avizare la Ministerul Finanţelor (c.t. din 09.06.2005 ora 15:20, vol. 6, fila 70 dintre S.S. şi S.M.).

5.3. S.S. împreună cu înv. S.M. au stabilit **un plan de acţiune** în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, pe care l-au pus în aplicare, fiind sprijiniţi în acţiunile lor de către S.I.C., împrejurare ce rezultă din notele de redare a convorbirilor telefonice dintre cei doi, precum şi dintre S.S. şi K.G..

Sunt relevante convorbirile telefonice din datele de:

a) **05.06.2006 ora 20:48** (vol. 6, fila 27) când S.S. îi comunică lui S.M.:

- „am convenit că-i va da un ultimatum lui ROB (n.n. N.R.M.) prin care să îi solicite să ne dea înapoi documentele marţi (07.06.2006) sau miercuri (08.06.2006), făcând referire la întâlnirea din aceeaşi seară (05.06.2006) cu S.I.C.;

- „miercuri (n.n. 08.06.2006) se va întâlni (n.n. S.I.C.) cu L (n.n. L.L.) şi îi va solicita sprijinul, deoarece are nevoie de patru semnături pentru a-l duce la GUVERN" şi în continuare „va (n.n. S.I.C.) cere ajutor pentru aceste patru semnături".... „imediat ce va avea semnăturile, îl va pune.... A precizat să săptămâna asta este posibil deoarece are nevoie de semnături".

S.M. replică interogativ „Putem să-l (n.n. S.I.C.) ajutăm pentru aceste patru semnături?, mie îmi pare că iarăşi caută scuze. Spune că o să facă, dar nu poate să o facă", iar S.S. îi răspunde că „a spus (n.n. S.I.C.) că va obţine una (n.n. semnătură), care e de la M.F., dar celelalte sunt greu de obţinut pentru el";

- S.S. comunică în continuare programul de activitate: „o să mă întâlnesc marţi (07.06.2005) cu L (n.n. L.L.) şi voi vorbi cu el despre întâlnirea ce o va avea el (n.n. întâlnire S.I.C. din 08.06.2006 - L.L.)"; că „miercuri (n.n. 08.06.2005) înainte de întâlnirea S.I.C. - L.L.", întrucât S.M. vine în România, marţi (n.n. 07.06.2005), va fi o întâlnire S.M. cu S.I.C. precum şi că „joi (n.n. 09.06.2005) documentele (n.n. proiectul de act normativ) vor fi puse în mişcare pentru colectarea de semnături"; că „a spus (n.n. S.I.C.) că va face tot posibilul pentru ca săptămâna viitoare (n.n. 13-17.06.2005) să treacă de GUVERN (n.n. proiectul de act normativ);

- S.M. afirmă „Măcar acum avem un plan", iar în ce priveşte semnăturile necesare, invocate de S.I.C. „cu unele din ele trebuie să-l ajutăm"; „ne întâlnim cu el (n.n. S.I.C.) miercuri (08.06.2005) dimineaţa"; este important ca ministrul (n.n. S.I.C.) să dea drumul miercuri (08.06.2005) sau, cel târziu, joi (n.n. 09.06. 2005) la ordonanţă (n.n. proiectul de act normativ 8%). Asta este foarte important. **După care vom depune eforturi la celelalte ministere, dar trebuie făcută. Adică trebuie să fie semnată de el, de S.I.C., iar apoi ne vom îndrepta către ceilalţi".**

- în discuţie se mai face referire la R. (n.n. N.R.M.) care „a fost în vacanţă"; iar în ce priveşte obţinerea de semnături de la alte ministere necesare pentru promovarea actului normativ 8%, respectiv „Justiţia", „Integrarea", în legătură cu care S.I.C. „a menţionat nişte nume", S.M. îi recomandă lui S.S. că „ar trebui să porţi o discuţie cu L (n.n. L.L.) pentru că sunt convins că te poate ajuta cu unele dintre ele"; „cu unele dintre ele (n.n. semnături) va trebui să-l ajutăm" (n.n. pe S.I.C.);

b) **05.06.2005 ora 21.05** (vol. 6, fila 29), S.S. îi comunică lui W.R. că în seara de 05.06.2005 (duminică) a avut o întâlnire cu S.I.C. care duminică seara (12.06.2005), luni (13.06.2005) şi marţi (14.06.2005) se va afla la Viena, ocazie cu care a stabilit întâlnire S.I.C. - W.R.B, prilej cu care o temă de discuţie va fi „Planul de conducte" de la Constanţa la Trieste, „pe care vor să-l dezvolte".

- că, marţi (n.n. 07.06.2005), că are întâlnire cu prietenul nostru L (n.n. L.L.) care i-a spus că W.R „trebuie să se poarte mai frumos".

W.R. îi comunică lui S.S. că marţi (07.06.2005) înainte de întâlnirea oficială, va purta o discuţie privată cu L.L., care este „ca o primadonă"; şi aflând că la întâlnirea privată ce a avut-o cu S.I.C. s-a discutat despre problema 8% (n.n. întâlnire din seara de 05.06.2005), „aceasta este dificil de făcut. Problema pe care o au ei este cum vor ajunge banii la angajaţi", S.S. replicând **„vor ajunge (n.n. banii) acolo până la urmă, dar trebuie să dea asigurări că nimeni altcineva nu îi va lua",... asta e problema (n.n. S.I.C.) va avea opinia juridică marţi (n.n. 07.06.2006) şi o voi primi şi ţi-o voi arăta".**

c) **06.06.2005 ora 12:41** (vol. 6, fila 48) dintre S.S. şi P.C. (nr. 447917068632) căruia îi comunică:

- ieri (n.n. 05.06.2006) s-a întâlnit cu „prietenul meu de aici" (S.I.C.) care **„va trebui să înceapă să strângă semnături pentru ordonanta de guvern de săptămâna asta (n.n. 06.06. - 10.06.2005), pentru cele 8 % ...."**

- că „prietenul" (n.n. S.I.C.) va fi în Viena, (n.n. 12.06.2006), iar de miercuri (15.06.2006) va fi în România

- că, „celălalt" (n.n. N.Z.) este în afara ţării până pe 10 (n.n. 10.06.2006) în SUA şi se va întoarce săptămâna viitoare (n.n. 13.06. - 19.06.2006), poate va ajunge miercuri (15.06.2006) sau joi (16.06.2006) seara (n.n. 09.06.2006) pleacă la Cluj, unde K.G. o să-i aranjeze o întâlnire cu BOC (n.n. B.E. - primarul din Cluj Napoca)

- că, am venit ieri special pentru **asta** (n.n. act normativ 8%). Nu ca să fie semnată, **ci ca să fie promovată**. Va trece. Miercuri (n.n. 15.06.2006) avem nevoie de o întrevedere cu el (n.n. S.I.C.) şi cu alt prieten de al meu, ştii la cine mă refer, nebunul (n.n. L.L.), pentru că avem nevoie de ajutor ca să obţinem repede semnăturile. El (n.n. L.L.) poate ajuta. Ne vedem cu el şi joi (n.n. 09.06.2005) documentul va fi dat pentru semnături, iar săptămâna viitoare (n.n. 13.06. - 18.06.2006) va fi promovat în Guvern".

d) **08.06.2005 ora 08:02** (vol. 6, fila 53), S.S. îi comunică lui S.M. că:

- a convenit cu L.L. să stabilească întâlnirea S.M. - S.S. - L.L.;

- că se pot întâlni (S.M. + S.S.) cu prietenul nostru „(n.n. S.I.C.) la ora 14:00, căci pleacă în Germania",

- iar S.M. îi afirmă că în ce priveşte „planul legat de hărţi" (n.n. proiectul de act normativ 8%), el (n.n. S.I.C.) „trebuie să le semneze şi să le dea mai departe celorlalţi", la care S.S. comunică „Trebuie să primească nenorocitul acela raport de la R." (n.n. N.R.M.)

- că S.I.C. se întoarce în 09.06.2006 din Germania

- S.M. afirmă că „trebuie semnat repede", referindu-se la proiectul de act normativ 8%.

e) **08.06.2005 ora 12:18** (vol. 6, fila 55) S.I.C. îi comunică lui S.S. că „mergem împreună la aeroport şi povestim" şi în legătură cu proiectul de act normativ 8% următoarele:

- „raportul nu era la R. (n.n. N.R.M.), ci la V.D.A., o să mă lămuresc şi cu el ce e cu raportul"

- că N.R.M. i-a afirmat „nu mai e în mâinile mele, e în mâinile secretarului de stat" (n.n. V.D.A.).

f) **08.06.2005 ora 20:23** (vol. 6, fila 62), S.I.C. îi afirmă lui S.S. referitor la demersurile pentru proiectul de act normativ 8%, că „am presat", confirmă că i-a speriat puţin (n.n. pe

funcţionarii însărcinaţi); că „vineri (n.n. 10.06.2005) o să discutăm cu L.L."; că „V." (n.n. V.D.A.) a discutat cu el (n.n. L.L.).

g) **09.06.2005 ora 15:20** (vol. 6, fila 70) S.S. este împreună cu K.G. şi îi transmite lui S.M.: „am vorbit cu tipul cu care ne-am întâlnit ieri seară (08.06.2005) şi mi-a spus că va obţine vineri (10.06.2005) semnătura de la tipul acela, va duce documentul (proiect act normativ 8%) la M.F. (n.n. Ministerul Finanţelor), iar S.M. îi afirmă că „am să vorbesc şi eu cu ADI (n.n. R.A., preşedintele Romexterra Bank) şi i-am spus că o să-l anunţ când ajunge acolo (n.n. la Ministerul Finanţelor) pentru că a zis (n.n. ADI) că ne poate ajuta".

În context, referindu-se la situaţia acţiunilor 8% Petrom, S.S. îi afirmă lui S.M.:

„Paul (n.n. P.C. de la C.S.F.B. Europe Ltd. London), ieri seară (n.n. 08.06.2005), m-a întrebat de ce nu îmi iau partea de la cehi, de la J&T şi i-am spus că nu cred J&T" şi în continuare:

„Le-am spus că îi cunosc (pe J&T) dar, oricum, **lucrez cu C.S.F.B. şi am un contract cu C.S.F.B.**.... El (PAUL) a spus „Da, ai dreptate. Trebuie să lucrezi cu noi şi .... În dimineaţa asta, când l-am întâlnit, a spus din nou: „O să mă asigur că o să-ţi primeşti cele 25 procente", la care S.M. răspunde: „Ştie (n.n. PAUL) foarte bine şi i-am spus J&T obţine doar un milion jumătate şi va fi plătit din acei un milion jumătate. Ei (n.n. J&T) fac mult mai puţin decât noi".

h) **09.06.2005 ora 08:49** (vol. 6, fila 74) S.S. îi comunică lui S.M., referindu-se la stadiul proiectului de act normativ 8%: „La acest S. (n.n. S. Gh., în acel moment viceprim-ministru) avem acces", arătând că este vorba de Rareş (vezi şi convorbirea telefonică din 09.06.2005 ora 15:20 când S.S. fiind împreună cu K.G., afirmă că Rareş este cel care trebuie să prezinte proiectul, şi acesta a fost şeful de cabinet a lui A.V.) care este din Cluj.

S.S. îi comunică luiS.M.că la ora 13:00 pleacă cu avionul la Cluj.

Începând din data de 10.06.2005, inc. S.S. a acţionat în calitate de „consultant şi consilier al C.S.F.B." în problema pachetului de 8 % acţiuni Petrom, în cooperare, pe de o parte cu înv.S.M. , şi înv. K.G., iar pe de altă parte cu sprijinul înv. S.I.C. şi înv. N.Z..

6. Obiectivele (ţintele) acţiunilor derulate de S.S. şi S.M., erau după cum urmează:

- **C.S.F.B. în consorţiu cu J&T** să obţină „aranjarea, structurarea şi finanţarea" achiziţionării unui pachet de acţiuni de până la 8 % din Societatea Naţională Română a Petrolului Petrom, procentaj care reprezintă 4.480.040.488 de acţiuni Petrom (n.n. în valoare de 235.202.126 euro, reprezentând 0,0525 euro pentru fiecare acţiune, conform dispoziţiilor art. 9 din anexa 1 a legii nr. 70/1998, modificată prin O.G. nr. 55/2003) de la Guvernul României, prin M.E.C. - O.P.S.P.I., pentru ca, drept parte a acestei tranzacţii, ulterior „să achiziţioneze un anumit număr de acţiuni Petrom de la Asociaţia Salariaţilor, la un preţ care să acopere preţul cu care Asociaţia Salariaţilor a cumpărat acţiunile de la M.E.C. - O.P.S.P.I. şi care va rezulta într-un pachet de acţiuni consistent deţinut de Asociaţia Salariaţilor".

Miza afacerii o constituia avantajul ce se crea în favoarea C.S.F.B. şi J&T sub două aspecte:

- acordarea unui împrumut considerabil (235.202.126 euro) către Asociaţia Salariaţilor Petrom, care era garantat chiar de respectivul pachet de 8% acţiuni Petrom, cu grad mare de lichiditate în cazul nerestituirii împrumutului;

- potenţialul câştig ce ar fi rezultat din valorificarea acţiunilor achiziţionate pe piaţă, a căror valoare era în creştere.

Astfel, potrivit prevederilor legale preţul de vânzare al unei acţiuni Petrom era de 0,0525 euro/acţiune, adică 2.158 lei/acţiune, iar valoarea de piaţă la data de 08.06.2005 era la BVB de 3700 lei/acţiune Petrom, deci o diferenţă de 1542 lei/acţiune (vol. 108, fila 181).

În felul acesta, realizându-se un câştig pentru C.S.F.B. şi J&T, în mod corespunzător era un câştig şi pentru persoanele fizice implicate ca reprezentanţi ai C.S.F.B. şi J&T, respectiv S.M. şi S.S..

Această împrejurare transpare în mod evident din convorbirea telefonică dintre S.S. şi S.M. din 09.06.2005 ora 15:20, vol. 6, fila 70;

Pentru realizarea ţintei dorite, prin declaraţia de intenţii (MOU) încheiată la 24.05.2005 între Asociaţia Salariaţilor Petrom şi consorţiul C.S.F.B. + J&T Private Equity B.V. s-a instituit clauza de exclusivitate pentru maxim 9 săptămâni (63 de zile) în favoarea consorţiului sus arătat, deci în intervalul 24.05.2005 - 31.07.2005, sens în care au fost derulate activităţile descrise mai sus de către

S.S., S.I.C. şi S.M., iar caracterul precipitat al acţiunilor era determinat de intervalul de timp acorda, respectiv de 9 săptămâni, fiind indus şi acţiunilor înv. S.I.C. asupra căruia S.S. a exercitat presiuni, iar acesta le-a acceptat supunându-se dorinţelor lui S.S.

7. La rândul său, pentru S.I.C., activităţile realizate au fost urmate de obţinerea unor cadouri, împrejurare ce rezultă din convorbirea telefonică dintre S.S. şi S.M. din **27.07.2005 ora 14:39**, vol. 7, fila 67:

„ S.S.: M-am întâlnit cu S.I.C., a fost foarte bucuros să mă primească.

S.M.: Pot să înţeleg asta, cu cadourile alea, nu-i nici o surpriză".

8. De altfel, din discuţiile purtate între S.S. şi K.G. rezultă că **„oricine va ajuta, va beneficia de pe urma ei"**, referindu-se la proiectul de ordonanţă referitor la vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom (c.t. din 11.07.2005 ora 13:10, vol. 7, fila 42), acesta fiind cadrul contextual al derulării activităţilor, din perspectiva scopului urmărit, cadrul fiind stabilit, conform afirmaţiilor lui S.S., de către L.L. (c.t. din 11.07.2005 ora 13:10), vol. 7, fila 42.

În perioada **10.06.2005 - 29.06.2005**, S.S. a continuat să culeagă informaţii în legătură cu traseul intra şi interinstituţional la instituţiile avizatoare al proiectului de act normativ, fie de la S.I.C. şi înv. N.R.M., fie de la K.G. care, la rândul său, desfăşura aceeaşi activitate apelând la sistemul său relaţional, prin „exploatarea în orb" a lui D.A. şi i-a oferit date despre relaţiile sale la Ministerul justiţiei (K.K. - secretar de stat) lui S.S..

Datele şi informaţiile obţinute de S.S. erau transmise telefonic de către acesta înv. S.M. şi lui L.L..

Aspectele relevate mai sus rezultă din convorbirile telefonice din datele de:

1) - **20.06.2005 ora 13:01** (vol. 6, fila 84) dintre S.S. şi P.C. în care se fac referiri la un document semnat, a cărui copie este la S.S., care l-a luat de la L.L. „când am fost acolo", în legătură cu contractul între PAS PETROM şi C.S.F.B..

2) - **20.06.2005 ora 14:16** (vol. 6, fila 88) S.S. îi solicită lui K.G. să verifice la biroul lui S.Gh. „ce este cu acest document" (n.n. proiectul de act normativ 8%).

3) - **20.06.2005 ora 14:17** (vol. 6, fila 90) S.S. îi solicită lui K.G. să verifice la biroul lui S.Gh. „ce este cu acest document" (n.n. proiectul de act normativ 8%).

4) - **20.06.2005 ora 21:32** (vol. 6, fila 98) la întrebarea lui S.M. în legătură cu traseul proiectului de act normativ 8%, S.S. îi comunică faptul că se află la S.Gh. cu care „am căzut de acord să semneze în seara asta".

S.M. afirmă că „el (n.n. S.Gh.) o va semna în curând", când domnul L (n.n. L.L.) a spus că o să se ocupe de Finanţe".

S.S. continuă: „El (n.n. L.L.) a spus că e aranjat şi o să se ocupe de justiţie"; „trebuie să presez mâine ca să iasă. Mâine o să o depună imediat la Finanţe şi vrea (n.n. S.I.C.) să o depună joi (n.n. 23.06.2005) la Guvern".

S.M. îi relatează lui S.S. cele două variante în legătură cu vânzarea celor 8 % acţiuni Petrom, discutată intern (n.n. C.S.F.B.) şi că o să le comunice şi lui W.R.

5) - **21.06.2005 ora 10:31** (vol. 6, fila 100) S.S. se întâlneşte cu L.L., la biroul acestuia, la ora 11:00.

6) - **21.06.2005 ora 11:11** (vol. 6, fila 102) K.G. îi comunică lui S.S. că D.A. „o să fie la S.Gh.", la care S.S. îl întreabă pe conlocutor „dacă avem oameni la justiţie", căci „ne trebuie o semnătură şi de acolo" (n.n. pentru proiectul de act normativ 8%).

K.G. afirmă că „Da" şi continuă: „secretarul de stat K.K." care „e o doamnă Katy", „un vechi prieten de-al meu, dar nu m-am întâlnit de mult cu el, trebuie să mă duc să o văd".

S.S. îi cere conlocutorului „presează-l pe S.Gh.", sugerându-i că D.A. să intervină pe lângă acesta, în referire la proiectul de act normativ 8% şi, eventual să faciliteze o întâlnire în doi, trei sau patru: S.S. + S.Gh. + K.G. + D.A.

7) - **21.06.2005 ora 17:36** (vol. 6, fila 116) S.S. răspunzând la întrebarea interlocutoarei Mădălina (n.n. de la biroul lui L.L.) dacă are noutăţi de la S.Gh., referindu-se la proiectul de act normativ 8%, îi răspunde că „acum sunt la minister (n.n. la D.A.) şi aştept un răspuns"; că „de dimineaţă nu o semnase" şi că imediat ce va afla ceva îi va comunica.

8) - **21.06.2005 ora 17:55** (vol. 6, fila 118) S.S. se află împreună cu D.A. şi îi solicită lui K.G. să vorbească cu Rareş (n.n. R.R.S., directorul de cabinet al ministrului de stat S.Gh.) şi să-l întrebe ce s-a întâmplat cu proiectul de act normativ;

9) - **21.06.2005 ora 18:02** vol. 6, fila 120, discuţia telefonică anterioară se continuă şi la un moment dat intervine în convorbire şi D.A., ocazie cu care K.G. confirmă că a discutat cu Rareş, cu care va relua conversaţia în ziua de duminică (n.n. 26.06.2005) când acesta va reveni de la Cluj în Bucureşti.

10) - **21.06.2005 ora 20:38** (vol. 6, fila 132) S.S. îi comunică lui S.M. că este împreună cu D.M.R. „domnul consilier" care „şi-a făcut cărţi de vizită", la care S.M. replică „omul important din Ministerul Telecomunicaţiilor".

Referitor la traseul proiectului de act normativ 8%, S.S. îi comunică interlocutorului că S.Gh. nu a semnat, pentru că ieri (n.n. 20.06.2005) nu a fost la birou, iar azi (21.06.2005) unde D.A. l-a aşteptat de la ora 12:00 la 16:00 şi că nici în 21.06.2005 nu a fost la birou, iar Rareş i-a comunicat că mâine (22.06.2005) va duce proiectul la semnat, S.S. fiind sigur de acest lucru „nu e nici un motiv să nu semneze".

În aceeaşi problemă S.M. îi relatează lui S.S. că a discutat cu W.R. care i-a spus să vorbească cu O.D. de la C.S.F.B..

11) - **27.06.2005 ora 16:28** (vol. 6, fila 142) S.M. îi comunică lui S.S. că „L.L.(n.n. L.L.) a crezut că cineva îl va suna şi va stabili întâlnirea"; că a primit telefon de la L.L.şi că a vorbit cu ADI (n.n. R.A.) care „acum este cu el (n.n. L.L.) în biroul acestuia; că „este o mare şansă să treacă joia asta" (n.n. 30.06.2005), „cel puţin asta spune ADI", cerându-i conlocutorului „să-l întrebi pe G. (n.n. K.G. sau pe S.Gh.) şi să pui la punct", şi „atunci să-l suni pe L.L.".

S.S. replică faptul că va stabili el întâlnirea despre care este vorba în context şi, în final, supunându-se ordinelor lui S.M. , afirma „Bine, aşa voi face".

12) - **27.06.2005 ora 16:32** (volumul 6, fila 144) S.S. îl apelează pe numitul B. (de la telefonul nr. 0722227..., subordonatul lui S.Gh.) căruia i se prezintă „prieten a lui DEMO, D.A., consilier al domnului L.L., persoană care vrea să stabilească o întâlnire cu S. (n.n. se referă la ordinul lui S.M.- vezi convorbirea telefonică anterioară - de a stabili întâlnirea L.L. – S. Gh.).

Interlocutorul B. comunică faptul că va transmite mesajul şi rămân înţeleşi să se apeleze telefonic mâine (n.n. 28.06.2005) la ora 13:00 sau 14:00.

13) - **27.06.2005 ora 17:28** (vol. VI, fila 146) S.S. exprimă faţă de S.M. bănuiala că S.M.sau L.L. intenţionează „să faceţi nişte schimbări la ordonanţă", întrucât „acest mesaj a venit de la cabinetul lui S.Gh." şi afirmă că „A. (n.n. D.A.) nu discută nimic cu L.L.".

14) - **27.06.2005 ora 17:34** (vol. 6, fila 148) S.M. îi transmite lui S.S. că „nimeni nu a cerut nici o schimbare", referindu-se la discuţia anterioară.

15) - **27.06.2005 ora 20:46** (vol. 6, fila 150) S.S. stabileşte pentru 28.06.2005 ora 8:00 întâlnire la „TURABO" cu N.M.R. care, cu această ocazie, îi transmite că în 28.06.2005 ora 9:30 se întâlneşte la „Marriot" cu A.D.V. „pentru că trebuie să vorbesc despre proiectul nostru", (n.n. referindu-se la proiectul de act normativ 8%).

16) - **28.06.2005 ora 09:28** (vol. 6, fila 156) S.S. îi transmite lui S.M. că s-a întâlnit cu N.R.M. şi faptul că „sunt câteva observaţii de la Agenţia Naţională pentru Piaţa Naţională sau piaţa, piaţa…. Nu ştiu ce" (n.n. se referă la observaţiile C.N.V.M. privind proiectul de act normativ 8%).

17) - **28.06.2005 ora 9:30** (vol. 6, fila 158) S.S. îi relatează lui S.M. detalii despre observaţiile C.N.V.M. la proiectul de act normativ 8%, menţionând „am văzut actul"; că N.M.R. este în întâlnire cu A.D.V. care îl va sprijini în aceeaşi problemă şi se va întâlni şi cu cei de la C.N.V.M.; că „au deja semnături adunate de la O. (n.n. B.O.)".

18) - **28.06.2005 ora 09:40**, vol. 6, fila 161, în care are loc un schimb reciproc de informaţii între S.S. şi K.G. şi stabilesc acţiunile viitoare în legătură cu proiectul de act normativ privind pachetul de 8 % acţiuni Petrom.

Rezultă că înv. S.S. îi comunica toţi paşii care i-a făcut şi urma să-i facă în legătură cu promovarea actului normativ înv. K.G.

19) - **din 28.06.2005 ora 17:31,** vol. 6, fila 170, din conţinutul căreia rezultă că S.S. se va întâlni în după-amiaza respectivă cu A.D.V., secretar de stat în cadrul M.E.C., asupra căruia se afla raportul comisiei N.M.R.;

20) - din **28.06.2005 ora 18:58**, vol. 6 fila 172, în care S.S. comunică lui C.P. aflat la postul nr. 447917068632 (acelaşi cu care a discutat şi în 28.06.2005 ora 16:41 vol. 6, fila 168) că s-a întâlnit cu A.D.V. care i-a comunicat că nu mai este nevoie de semnătura lui S.Gh., că B.O. a semnat şi că au mai rămas de rezolvat obiecţiunile C.N.V.M. şi că proiectul va fi discutat în şedinţa de Guvern;

21) - din **29.06.2005 ora 08:57**, vol. 6, fila 175 în care S.S. îşi stabileşte întâlnire cu L.L. pentru ora 10:00;

22) - din **29.06.2005 ora 14:19**, vol. 6, fila 179, cu prilejul căreia L.L. exprimă în legătură cu proiectul de act normativ că există o problemă cu S.I.C. despre care „presupune că nu este interesat să susţină ordonanţa", „pentru că domnul V. a cerut acest lucru", la care S.S. afirmă: „Dar el o să o facă, nu-i nici o problemă. O va susţine";

23) - din **29.06.2005 ora 14:31**, vol. 6, fila 181, în care se continuă convorbirea anterioară şi S.S. afirmă către L.L.: „Se va certa cu şeful său (n.n. V.D., preşedintele Partidului Conservator din care face parte şi S.I.C.), dar este decizia lui să susţină";

24) - din **29.06.2005 ora 16:45**, vol. 6 fila 183 dintre S.S. şi S.M. , în care primul comunică faptul că „S.I.C. nu este nici acuma de găsit. Şedinţa de Guvern este în plină desfăşurare...";

25) - din **29.06.2005 ora 16:56**, vol. 6, fila 186, în care S.S. îi comunică lui L.L. că proiectul de act normativ nu s-a aprobat, că „numai B. (n.n. ministrul M.I.R.A.) a fost împotrivă. şi rămâne pentru agenda de săptămâna viitoare, din nou.", afirmând că „cineva m-a sunat ca să-mi spună că B. a fost contra";

26) - din **29.06.2005 ora 16:57**, vol. 6, fila 188, în care S.S. îi comunică lui S.M. că proiectul de act normativ nu s-a aprobat, că „B., ministrul afacerilor interne a fost contra", şi că a aflat acest lucru de la „V., şeful cabinetului lui M.B., el ne-a spus" precum şi că „L-am informat pe L.L....";

27) - din **29.06.2005 ora 20:25**, vol. 6 fila 192, dintre S.S. şi S.M., în care primul oferă date suplimentare conlocutorului în legătură cu motivele pentru care nu a fost aprobat în şedinţa de Guvern proiectul de act normativ; despre prestaţia din şedinţa de Guvern a lui S.I.C. şi **despre faptul că l-a contactat pe N.Z. care s-a angajat să dea curs intereselor lor în viitoarea şedinţă de guvern când se va discuta din nou proiectul de act normativ**;

„Mişen: Da, S..
S.S.: Bună, am terminat... Nu am terminat, am ieşit să-ţi spun care-i treaba.
Mişen: Spune-mi, te rog.
S.S.: Discuţia a fost ca aşa: au început să discute. Şi totuşi toţi oamenii, toţi Miniştri, cred că banii nu vor merge la Sindicate sau la muncitori, că banii vor merge la L.L.. Şi asta este una din probleme. De asta Ministerul Afacerilor Interne a fost cumva, împotrivă.
Mişen: Da?
S.S.: Principala problemă a fost că nu au fost toate semnăturile. De fapt, Ministrul Justiţiei nu a fost acolo, adică semnătura Ministrului Justiţiei nu a fost acolo. Au amânat-o pentru săptămâna viitoare, dar dacă o vor face săptămâna viitoare nu poate intra în vigoare deoarece trebuie, într-un fel, nu să o aprobe dar să o înregistreze în Parlament ca ordonanţă de urgenţă.
Mişen: Dar ce se va întâmpla săptămâna viitoare atunci? O secundă, S.. Da, e telefonul blocat. Dar ce se va întâmpla, de fapt?
S.S.: De fapt, mi-a spus că poate trece de guvern, poate fi aprobată de guvern, dar nu poate intra în vigoare până în septembrie, când Parlamentul va începe să lucreze.
Mişen: Bine. Ceea ce este bine, dar într-un fel e mai mult timp pentru a pregăti lucrurile, dar ...
S.S.: De fapt, pot să înceapă să semneze contractele şi să le negocieze şi aşa ceva. Vor câştiga mai mult timp.
Mişen: Vor câştiga mai multe zile
S.S.: Poţi să îi explici asta lui ADI. Ştii ce mi-a spus Ministrul? Mi-a spus: *De ce nu mi-ai explicat?! Putem să conving cel puţin cinci oameni din Guvern.*
Mişen: Dar tu i-ai explicat lui S.I.C., de ce ....?

S.S.: Şi i-am spus: *Pentru că vorbesc cu Z., nu cu* ...I-am spus: *Pentru că nu ştiu procedura. Dacă ştiam că am nevoie de ajutorul tău* ... şi mi-a zis: *Spune-mi. Nu este nimic. Nu o să fiu împotrivă. Săptămâna trecută am fost împotriva acestui lucru.*
Mişen: Dar de ce S.I.C. nu a susţinut?
S.S.: Nu, S.I.C. a susţinut-o însă el este cel care a propus-o. Înţelegi? El nu poate... După aia or să creadă că are vreo treabă cu tipul, pentru că el propune. Înţelegi? Şi a spus*: Bine, pe el îl înţeleg, dar dacă eram bine informat puteam să mă ridic şi să iau cuvântul. Informaţi-mă. De aia sunt acolo. Sunt Ministru pentru asta şi sunt în echipă din această cauză.* Este un tip de treabă. Îmi place de el pentru că nu e de datoria lui.
Mişen: Totuşi ...
S.S.: Şi a spus că dacă săptămâna viitoare ....De fapt am convenit cu el să ne întâlnim marţi şi va încerca să organizeze un prânz. Avem acceptul celuilalt ministru, ştii care, a acceptat prânzul sau cine, o întâlnire privată şi va încerca să aranjeze pentru marţi la prânz.
Mişen: Asta, da. Mult mai bine pentru mine.
S.S.: Când vei fi şi tu aici. Apoi tu poţi să îl informezi i-am spus: *Eu nu am toate detaliile. Ştiu multe, i-am spus multe şi mi-a spus: Chiar şi atât cât mi-ai spus era de ajuns pentru mine pentru a lua o poziţie şi a-l ajuta pe C.. Uite, dacă vine din partea Ministerului meu pot să dau argumente, dar este o situaţie diferită. Am avut problema asta cu sindicatele de la TELECOM pentru că solicitau să cumpere 10 procente. Pot să o fac, conform legii, şi la un preţ corect. Şi am avut o mare problemă pentru că am refuzat să discut cu ei despre aceasta. NU ştiu care este beneficiul, ce ... Dacă îmi spui putem să discutăm din nou.* Principalul pe care vroia să-l spună este*: Putem să ne descurcăm pentru că suntem prieteni. Azi am eu nevoie de ei, mâine au ei nevoie de mine.* Şi tipul acesta de la ... A spus: *Puteam să vorbesc eu cu ministrul afacerilor externe.* Dar nu ştia nimic despre asta. Şi de ce Ordonanţa de urgenţă? Nu poate fi ordonanţă normală?
Mişen: Nu, nu se poate.
S.S.: Trebuie să fie ordonanţă de urgenţă.
Mişen: Pentru că ordonanţa de urgenţă este o lege şi avem nevoie de o lege. Ca să ne asigurăm că lucrurile vor fi puse în practică.
S.S.: Dar a spus că poate fi o lege cu o... o Ordonanţă guvernamentală normală.
Mişen: Nu, este....
S.S.: Bine. Dar tu trebuie să... O să stăm cu el luni seara, când ajungem, ora 10 nu e nici o problemă şi vom vorbi cu el şi o să-i explicăm.
Mişen: Bine.
S.S.: Şi el o va susţine săptămâna viitoare. A spus: O să o susţin, nu e nici o problemă.
Mişen: Bine, înţeleg.
S.S.: Spune-i asta lui ADI pentru că nu vreau să.... Nu ştiu care este telefonul lui L.L.. Mereu m-a sunat doamna asta, Margarita...
Mişen: Nu, voi vorbi eu cu ADI.
S.S.: Mi-a spus: Vorbiţi cu...
Mişen: Putem s-o facem să treacă.
S.S.: Spune-i toate aceste lucruri
Mişen: Aşa voi face.
S.S.: Şi spune-i: Trebuie să treacă. O să-i spun eu asta. Avem nevoie să treacă, nu mai putem aştepta.
Mişen: Da, avem nevoie de asta cu adevărat.
S.S.: Bine.
Mişen: Foarte bine.
S.S.: Pa."

28) - din **29.06.2005 ora 21:06**, vol. 6, fila 194, în care S.S. îi oferă detalii conlocutorului său, L.L., în legătură cu considerentele pentru care proiectul de act normativ nu a fost aprobat în şedinţa de Guvern, asigurându-l că după discuţia care va avea loc luni (n.n. 04.07.2005) între el, S.M. (care va veni la Bucureşti) **şi N.Z., vor cere sprijinul celui din urmă**;

„S.S.: Domnul, ce faceţi?
L.L.: Bine, ce dracu să facem?!
S.S.: Ai vorbit cu ADI?
L.L.:Nu, nu am vorbit.
S.S.: I-am explicat lui M. ce s-a întâmplat, m-am întâlnit.... Poate ai un telefon special sau fără ... Dar e în regulă, îţi pot spune, m-am întâlnit cu un alt ministru, care a fost la şedinţă. Tocmai ce am terminat cu el, am luat cina cu el şi mi-a explicat, mi-a spus ce s-a întâmplat. A spus că nu a fost respinsă.
L.L.: Semnătura Ministrului Justiţiei nu e ?!
S.S.: Nu e, nu a fost semnat de către Ministerul Justiţiei.
L.L.: Nu cred.
S.S.: A, aşa a spus. ***Am documentaţia în faţa mea.*** Şi mi-a spus că data trecută... Este un prieten foarte bun de-al meu. ***Ţi-am spus despre celălalt Ministru.*** Mi-a spus că ultima dată... A zis: *Săptămâna trecută eu am fost împotrivă pentru că nimeni nu ne-a explicat de ce este o urgenţă, de ce asta, de ce asta....* Şi zice: *Săptămâna asta am înţeles, am vorbit cu nişte prieteni....* Am vorbit cu el şi a înţeles că trebuie să facă. Dar tipul acesta de la Ministerul de Interne a fost împotrivă. A zis: *De ce?* A pus întrebări. Şi am fost de acord cu el că trebuie ca data viitoare, adică săptămâna viitoare să participe din nou la întâlnire şi când vor începe să prezinte zice: *Pot să iau cuvântul.* Poate să înceapă să vorbească despre asta. A zis: *Nu am nici o problemă dacă ştiu, dacă sunt informat, de ce şi cum. Pot s-o fac.* Mi-a spus că C. nu poate să i-a cuvântul pentru că vine de la Ministerul său. Şi altcineva trebuie să susţină, *să spună că asta e bine, asta trebuie să treacă.*
L.L.: Am înţeles.
S.S.: Şi am căzut de acord cu M., el va veni luni şi am căzut de acord şi cu acest ministru să ne vedem luni seară şi el îi va spune totul.
L.L.: Bine."

29) - din **29.06.2005 ora 21:29**, vol. 6, fila 196, în care S.S. îi comunică situaţia cu proiectul de act normativ lui W. R.;

30) - din **29.06.2005 ora 22.41**, vol. 6, fila 201, dintre S.S. şi S.I.C. în care cel din urmă îi oferă detalii primului cu discuţiile care au avut loc în şedinţa de Guvern din acea dată, când proiectul de act normativ nu a fost aprobat;

„**S.S.:** Bună, domnul Ministru.
Domn: Salut, ce faci?
S.S.: Bine. Ce faci tu?
Domn: M-ai sunat
S.S.: Eşti acasă?
Domn: Da.
S.S.: O să ies, pentru că este prea mult zgomot înăuntru, Mă uit în jur, cum este...
Domn: Unde eşti? În Bucureşti?
S.S.: În Bucureşti, am mai rămas o zi. Mâine, la 10:30 am întâlnire cu V.A. şi la 2 întâlnire cu L.L.şi cu T.M., de la OMV.
Domn: Bine. L.L. are o mare problemă... Alo.
S.S.: Da, unde este problema?
Domn: Cu ordonanţa.
S.S.: De ce?
Domn: Pentru că până azi nu a reuşit să obţină semnăturile
S.S.: De la Ministrul Justiţiei, din câte am înţeles, nu e acolo.
Domn: De la Justiţie şi de la Finanţe.
S.S.: Şi de la Finanţe!
Domn: Da. Şi de la S..
S.S.: În cazul lui S. am înţeles că e în regulă, dar... Bune şi ?
Domn: În al doilea rând pentru că PD-ul a fost împotriva lui... la Guvern. Deci ordonanţa a fost amânată până la toamnă.

S.S.: Pentru săptămâna viitoare. Nu, dar poate fi aprobată săptămâna viitoare ?
Domn: Nu.
S.S.: Şi să aştepte ...
Domn: Nu, S., aşteaptă. A fost un scandal, unii miniştri au spus că această ordonanţă este imorală şi murdară şi nu vor să fie părtaşi la aşa ceva. Aşa că am fost un pic ruşinat. Prin urmare, ar trebui să-şi rezolve problema mai întâi. Pentru că până azi nu m-am simţit prost în nici o şedinţă de Guvern. Şi azi nu ştiu pentru cine şi de ce am fost. Şi nu este... Am avut 2 întâlniri cu el şi i-am spus să-şi rezolve problema. Nu a reuşit să facă asta. Aşa că nu voi fi cel care să mai pună aceeaşi problemă la Guvern. Nici nu se discută.
S.S.: Bine, o să vorbesc mâine cu el, o să-i spun.
Domn: Spune-i. Pentru prima dată m-am simţit prost într-o şedinţă de Guvern.
S.S.: De fapt, am înţeles că Ministrul de Interne a fost împotrivă.
Domn: Da.
S.S.: De fapt, m-am întâlnit cu prietenul meu din Ministerul telecomunicaţiilor şi mi-a spus care e treaba, a luat cine cu el şi mi-a explicat. A spus: Puteam să rezolv eu, dacă ştiam. Nu trebuie să fac şi treaba lui L.L., să implic oameni care nu trebuie implicaţi. Dar a spus: Eu pot să rezolv cu câţiva dintre Miniştri, pentru că sunt prietenii mei. Pot să vorbesc cu ei şi totul să meargă bine. Dar a spus că, de fapt, acest Ministru al Internelor, el a fost contra. Şi el a făcut scandal. I-am uitat numele...
Domn: Da, nu contează.
S.S.: Şi mi-a spus că... Am discutat cu el destul de mult pentru că avea timp şi mi-a spus că în general, este posibil să fie aprobată în şedinţa de Guvern, dar trebuie să aşteptăm până în septembrie ca să fie înregistrată în Parlament.
Domn: Exact.
S.S.: Şi am vorbit cu L.L. şi i-am spus că trebuie să-şi rezolve problemele şi apoi să pună din nou problema. Dar are nevoie de semnături, de semnătura Ministrului Justiţiei şi a zis ceva de genul: Ministrul nu a semnat? - Nu. - Eşti sigur? I-am spus: Uite, prietenul meu nu are motiv să mă mintă. A spus că are o copie şi s-a uitat pe ea. Şi a zis: „Nu am văzut semnătura Ministrului Justiţiei".
Domn: Exact.
S.S.: Şi a zis: Dacă era pregătit, pentru că nu mi-a spus: C. este în situaţia în care prezentând proiectul, nu poate susţine acest proiect în faţa celorlalţi, doar pentru că ceilalţi vor crede că este proiectul lui. Că are ceva cu el. A spus: Dacă ştiam, puteam să mă ridic şi să încep să explic şi să discut din poziţia mea, pentru că şi eu sunt Ministru, am fost acolo. Şi mi-a zis: Şi chiar ultima oară eu am fost împotrivă.
Domn: Da, prima dată a fost contra.
S.S.: Da, prima dată a fost împotrivă. Şi mi-a spus: Dacă ştiam... Pentru că nimeni nu m-a întrebat de asta. Nu mi-au spus: S., fă asta şi asta. Şi trebuie să-şi lămurească poziţia cu oamenii.
Domn: Sigur. Nu aş susţine acest document pentru următoarea şedinţă de Guvern. Poate pe la sfârşitul lui august, când va trece ceva timp.
S.S.: Da. Nu, este în regulă, dar trebuie să o facă. Trebuie să ţină un discurs, iar tu să-l susţii.
Domn: Da.
S.S.: De fapt, nu trebuie să-l susţii, trebuie să-l prezinţi.
Domn: Da. Am făcut asta de 2 ori.
S.S.: Treaba ta nu este să susţii, ci să prezinţi. Pentru că aşa susţii destul de mult.
Domn: M-am simţit foarte prost azi: Şi nu-mi place să fiu pus în postura în care cineva să creadă că am ceva cu L.. NU am nimic împotriva lui L., dar...
S.S.: De fapt, prietenul meu mi-a spus că ai fost într-o postură în care nu puteai să spui nimic.
Domn: Exact.
S.S.: Şi a spus că ai făcut tot ce se putea ca să nu iasă scandal. Pentru că dacă începeau să se opună, mai ales cu ce spunea Ministrul de Interne, ar fi putut părea că e afacerea ta. Şi nu e afacerea ta, este datoria ta.
Domn: Da.
S.S.: Ştiu, o să le explic mâine, dar asta e.
Domn: Asta e.
S.S.: Cum stai cu timpul mâine?

Domn: Sunt foarte aglomerat şi ocupat. Mâine seară trebuie să mă întâlnesc cu părinţii mei care au venit în Bucureşti.
S.S.: Poate de dimineaţă pot să trec să te văd 15 minute.
Domn: Poţi să încerci.
S.S.: Bine. Pe la 9, sau la 8: 30.
Domn: 8,30 , da, înainte de 9.
S.S.: Înainte să înceapă nebunia.
Domn: Da.
S.S.: Am nişte lucrări pe care le-am observat în agenda mea azi, de la întâlnirile avute ... Atunci are nevoie de susţinere din partea PD-ului, o să-i spun clar.
Domn: Deocamdată. Dar dacă data viitoare se va opune altcineva ....
S.S.: Înţeleg. Am înţeles mesajul i-l voi transmite. Şi altceva?
Domn: Altceva, nimic, e de ajuns. M-am făcut de c... azi în Guvern. Din, stai că-ţi spun, din 4, 6, 7, din 8 acte normative acesta a fost singurul care nu mi-a trecut. Restul 7 mi-au trecut toate. Şi cu chestii din astea: Lasă, dom-le, că ştim noi de ce vreţi să promovaţi ca ordonanţă de urgenţă, vă grăbiţi să luaţi, chestii din astea ...
S.S.: Înţeleg. Bine, atunci ia un pahar cu whisky.
Domn: Da, o s-o fac.
S.S.: Să te linişteşti şi eu o să fac acelaşi lucru.
Domn: Bine.
S.S.: Deşi nu am voie. Pa.
Domn: Pa."

31) - din **29.06.2005, ora 22:55**, vol. 6, fila 204, dintre S.S. şi S.M. cu referire la N.Z. din care redăm următorul fragment:

„**S.S.**: Uite, mesajul de la celălalt Ministru (n.n. N.Z.), a fost că şi-a făcut treaba azi, dar nu a putut face mai mult, pentru că altfel ar fi părut că e proiectul lui.
Mişen: Ştiu. Dar ştii, ca şi mine, că ne-a promis că...
S.S.: Ştiu, ştiu.
Mişen: Că se va asigura că primeşte semnăturile, bla, bla, bla. Şi singurul lucru pe care l-a făcut a fost să semneze şi poate a spus ceva pe la Guvern. Dar nu a făcut nimic altceva."

9. În data de **29.06.2005 ora 16:00** după epuizarea lucrărilor şedinţei de Guvern inc. S.S. a obţinut date şi informaţii nedestinate publicităţii cu privire la desfăşurarea şedinţei de Guvern, după cum urmează:

- de la V.S. (şeful de cabinet al viceprim-ministrului M.B.), împrejurare ce transpare din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat din 29.06.2005 ora 16:56 (vol. 6, fila 186) cu L.L.; din 29.06.2005 ora 16:57 (vol. 6, fila 188) cu S.M.; din 29.06.2005 ora 20:25 (vol. 6, fila 192) cu S.M.; din 29.06.2005 ora 21:06 (vol. 6, fila 194) cu L.L.; din 29.06.2005 ora 21:29 (vol. 6, fila 196) cu R.W.; din 30.06.2005 ora 16:51 (vol. 6, fila 211) cu K.G.;
- de la **S.I.C.**, împrejurare ce rezultă din nota de redare a convorbirii telefonice din 29.06.2005 ora 22:41 (vol. 6, fila 201);
- de la **N.Z.**, ceea ce rezultă din nota de redare a convorbirii dintre S.S. şi S.M. din 29.06.2005 ora 22:55 (vol. 6, fila 204).

Din conţinutul convorbirilor telefonice fixate în notele de redare sus arătate, rezultă următoarele:

a) - numitul V.S. şi învinuitul S.I.C. au divulgat date şi informaţii nedestinate publicităţii referitoare la opiniile exprimate de miniştrii prezenţi în şedinţa de Guvern din 29.06.2005;
b) - datele şi informaţiile obţinute de inc. S.S. de la V.S. şi învinuitul S.I.C. corespund cu realitatea discuţiilor din şedinţa de Guvern, a se vedea extrase din stenograma şedinţei de guvern din 29.06.2005 aflate în vol. CDC, filele 5 - 10.

10. În intervalul de timp cuprins între **29.06.2005 ora 22:55 vol. 6, fila 204 şi 12.07.2005 ora 15:20, vol. 7, fila 48**, au avut loc mai multe convorbiri telefonice între S.S., L.L., S.M., K.G., W.R. şi M.M. (angajată în subordinea lui L.L.), după cum urmează: 30.06.2005 ora 16:51, vol. 6, fila 211 (S.S. - K.G.); 30.06.2005 ora 16:59, vol. 6, fila 213 (S.S. - L.L.) 04.07.2005 ora 22:08, vol. 7, fila 12 (S.S. – L.L.); 04-07.2005 ora 22:10 (S.S. - N.Z.) vol. 7, fila 14; 05.07.2005 ora 10:21, vol. 7, fila 16 (S.S. - K.G.); 05.07.2005 ora 13_50, vol. 7, fila 20 (S.S. - L.L.); 05.07.2005 ora 19:56, vol. 7, fila 27 (S.S. - S.M.); 05.07.2005 ora 20:24, vol. 7, fila 29 (S.M. - S.S.); 05.07.2005 ora 20:55, vol. 7, fila 30 (S.S. - R.W.); 06.07.2005 ora 07:53, vol. 7, fila 31 (S.S. - L.L.); 06.07.2005 ora 09:29, vol. 7, fila 33 (S.S. - K.G.); 06.07. 2055 ora 15:31, vol. 7, fila 38 (S.S. - K.G.); 11.07.2005 ora 10:36, vol. 7, fila 40 (S.S. - K.G.); 11.07.2005 ora 13:10, vol. 7, fila 42 (S.S. - K.G.); 11.07.2005 ora 14:15, vol. 7, fila 43 (S.S. - S.M.); 11.07.2005 ora 15:35, vol. 7, fila 45 (S.S. - M.M.); 11.07.2005 ora 16:42, vol. 7, fila 46 (S.S. - K.G.); 17.07.2005 ora 15:20, vol. 7, fila 50 (S.S. - C.P.).

Din conţinutul acestora se desprind următoarele aspecte:

a) - se continuă demersurile de influenţare a decidenţilor în ce priveşte introducerea din nou pe agenda de lucru a Guvernului a proiectului de act normativ în vederea aprobării şi pentru susţinerea în şedinţa de Guvern a proiectului în discuţie, prin culegerea de informaţii şi planuri de influenţare. În acest sens, S.S., de conivenţă cu S.M. şi cu ştiinţa lui L.L., încearcă să-l capaciteze pe senatorul V.A. în acţiune; să-l antreneze în realizarea ţintei vizate pe R.A.- Preşedinte Romexterra Bank; să-l influenţeze pe ministrul de finanţe P.I.; să obţină sprijinul lui N.Z.; să afle cine va prezenta în Guvern proiectul, respectiv secretarul de stat C.C.; să activeze sprijinul lui D.A. - secretar de stat în M.E.C.

În realizarea demersurilor **au avut loc întâlniri** între S.I.C., S.S., S.M., L.L. pentru stabilirea unui plan de acţiune.

b) - S.M.s-a arătat nemulţumit de sprijinul neconsistent al ministrului S.I.C., iar S.S. este nemulţumit că senatorul V.A. nu a oferit nici un sprijin grupului.

În pofida acţiunilor întreprinse, nici în şedinţa de Guvern din 12.07.2005, proiectul de act normativ nu a fost aprobat.

11. În intervalul de timp cuprins între **19.07.2005 ora 13:03, vol. 7, fila 56 şi 17.05.2006 ora 18:49, vol. 11, fila 146** au avut loc mai multe convorbiri telefonice care vizau acelaşi interes pentru pachetul de 8% acţiuni Petrom, după cum urmează: 19.07.2005 ora 13:03, vol. 7, fila 56 (S.S. - C.P.); 19.07.2005 ora 18:59, vol. 7, fila 58 (S.S. - M.M.); 20.07.2005 ora 11.54, vol. 7, fila 59 (S.S. - S.M., cu referiri la înfiinţarea unui comitet la nivelul M.E.C., din care să facă parte M.D.M. şi N. R.M.); 20.07.2005 ora 17:41, vol. 7, fila 63 (S.S. - M.M., cu referire la „comitet" şi că în acest organism va fi inclus M.D.M.); 27.07.2005 ora 14:39, vol. 7, fila 67 (S.S. - S.M., cu referire la S.I.C. şi M.D.M. şi R.A.); 27.07.2005 ora 15:07, vol. 7, fila 69 (S.S. - .M.M.);

- 14.03.2006 ora 17:51 (vol. 8, fila 67) F.M.C. îi comunică lui S.M. în legătură cu „cele 8 procente" că, „ceva se întâmplă" şi îi cere asentimentul conlocutorului să se întâlnească cu un jurnalist de la publicaţia „*Săptămâna Financiară*", dar cu care „să nu vorbesc despre mecanism sau chestii de genul acesta";

- 21.03.2006 ora 15:43 (vol. 8, fila 93) F.M.C. îi solicită lui D.M.R. să verifice ce se întâmplă cu ordonanţa de guvern în care urmează a se clarifica cum se va face cu „Petrom 8%", afirmându-i că „săptămâna trecută a apărut un nou draft de ordonanţă, pe care ministrul l-a dus la O.P.S.P.I. şi a zis: „Dom'le o să intru cu ambele în Guvern"";

- 03.04.2006 ora 22:07 (vol. 8, fila 183) S.S. îi comunică lui S.M.: „mâine (n.n. 04.04.2006) voi şti cu siguranţă, dar se pare că problema celor 8 % se află pe agenda discuţiilor de joi (n.n. 06.04.2006). Vor fi prezentate ambele alternative" şi, în continuare: „Vor fi mai multe persoane care îşi vor spune opiniile, cum ar fi Schumacher (n.n. N.Z.)" la care conlocutorul îi afirmă: „Aşa este, dar este aproape sigur că va fi acceptată varianta pe care o ştim noi. Dar vom vedea."

- 04.04.2006 ora 19:54 (vol. 8, fila 2006) are loc următoarea convorbire telefonică:

„S.M.: Vreau să te rog ceva. În legătură cu proiectul care urmează să fie discutat mâine, ei spun că preţul trebuie plătit în lei şi iau în calcul vechea rată de schimb pentru a recalcula preţul unei acţiuni în euro. Aceasta înseamnă că acţiunile ar costa mai mult astăzi, iar diferenţa este destul de substanţială - de aproximativ 17 %. Mă întrebam dacă Z., dacă Schumacher ar putea susţine în

şedinţa de guvern că legea îi obligă să vândă acţiunile la acelaşi preţ la care le-a cumpărat şi OMV-ul, de 0,525 euro acţiunea, şi că acest preţ nu poate fi recalculat pe baza ratei de schimb istorice, pentru că aceasta ar însemna că vânzarea nu mai are loc la acelaşi preţ.
S.S.: Cred că cel mai bine ar fi să vorbeşti tu cu el.
S.M.: Bine, voi încerca să-l contactez personal.
S.S.: Spune-i lui R. (n.n. D.M.R.) să îl roage să îţi dea un telefon.
S.M.: Bine."

- **04.04.2006 ora 20:03** (vol. 8, fila 208) S.S. îl întreabă pe S.M. dacă a primit documentele, primind un răspuns afirmativ şi că „Mugur (n.n. F.M.) le omologhează încă", iar S.S. menţionează: „Spune-i (n.n. lui M.F.) să păstreze confidenţialitatea, pentru că le-am obţinut fără ştirea lui Hakkinen (n.n. S.I.C.). Am rugat o doamnă drăguţă de acolo (n.n. I.R.) să mi le dea", continuând „Ea (n.n. I.R.) l-a rugat pe R. (n.n. N.R.M.) să aducă documentul, iar eu am şters semnătura", după ce a făcut menţiunea: „De fapt, i le-am cerut chiar în faţa lui (n.n. S.I.C.), dar el nu a înţeles despre ce este vorba".

- **04.04.2006 ora 22:20** (vol. 8, fila 210) are loc următoarea convorbire telefonică:
„N.Z.: Bună seara. M-ai căutat mai devreme.
S.M.: Te-am căutat pentru că vroiam să te rog ceva. Dacă ordonanţa privind procentul de 8% va fi discutată mâine, ***vreau să îţi atrag atenţia în privinţa unui aspect.*** Este vorba de preţul acţiunilor, pentru că ordonanţa prevede că salariaţii vor plăti un preţ care va fi calculat pe baza preţului plătit de OMV, dar acesta va fi transformat în lei la cursul de schimb de la data respectivă. Aceasta înseamnă că salariaţii vor plăti cu aproximativ 17% mai mult decât ar trebui, ţinând cont de cursul de schimb actual. Dar preţul specificat în contractul de privatizare este în euro. Părerea mea este că guvernul ar putea fi criticat pentru că nu vinde la acelaşi preţ, pentru că acesta ar trebui să fie de 0,0525 euro pe acţiune, nu exprimat în lei, pentru că nimeni nu a plătit în lei.
N.Z.: În proiectul ordonanţei este prevăzută această rată de schimb istorică?
S.M.: Da. ***Vroiam să te rog să faci un comentariu în acest sens, că ar trebui luat în considerare preţul plătit de investitor, nu un preţ calculat pe baza unei rate de schimb istorice, pentru că nimeni nu a plătit acest preţ.***
N.Z.: Înţeleg. Cine va propune proiectul? „HAKINEN"? (numele de cod pe care îl folosesc pentru S.I.C., ministrul economiei şi comerţului)
S.M.: Da.
N.Z.: Bine. ***Voi ridica această problemă.***
S.M.: Cred că preţul ar trebui să fie de 0,0525 euro, adică acelaşi preţ, conform legii privatizării.
N.Z.: Oricum, este un preţ bun, dar, în mod normal, ar trebui ca vânzarea să se facă la acelaşi preţ.
S.M.: De acord. Mulţumesc."

- **05.04.2006 ora 13:17** (vol. 8, fila 212) dintre S.M. şi R.A. în care se fac comentarii în legătură cu o declaraţie de presă a lui S.I.C.; convorbirea se continuă la ora 15:35 (vol. 8, fila 219) între aceeaşi conlocutori.;

- **05.05.2006 ora 11:58** (vol. 9, fila 9) în care W.R. îi afirmă lui M.D.M. că „Problema procentului de 8% nu a fost ceva pozitiv".

În cursul lunii **aprilie 2006**, sub semnătura ministrul M.E.C. S.I.C. a fost remis de M.E.C. către Primul ministru un memorandum în care se prezenta stadiul privatizării S.C. Petrom S.A. şi se supunea atenţiei Guvernului două variante în legătură cu promovarea unui act normativ având ca obiect vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom, fie în mod direct către salariaţi, fie prin intermediul Asociaţiei Salariaţilor (vol.8, filele 136 - 177).

În urma dezbaterii de către Guvern a sus menţionatului memorandum, M.E.C. a iniţiat şi promovat în vederea adoptării proiectului de HG, care a parcurs, după data de 11.05.2006, etapele necesare (vol.108, filele 40-135).

În legătură cu starea de fapt consumată în perioada mai 2005 - 12.07.2005 şi aprilie 2006 - 21.11.2006 **au fost ascultaţi mai mulţi martori**, în legătură cu care, din convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, a rezultat că au sau ar putea avea cunoştinţă despre activităţile ilicite derulate de inculpaţii şi învinuiţii cercetaţi în prezentul dosar penal.

1) martorul V.A., senator a declarat că nu cunoaşte nimic în legătură cu **problema în discuţie filele 34-41, vol. 117;**

2) martorul A.D.V., fost secretar de stat în M.E.C. a declarat că:

- îi cunoaşte pe S.S., B.V. şi S.M., din raporturi oficiale (mai puţin în ce-l priveşte pe S.S. cu care a avut raporturi care depăşeau cadrul strict oficial);

- în legătură cu problema promovării proiectului de act normativ a avut mai multe întâlniri oficiale cu S.S., dar nu a discutat despre traseul intra ori interinstituţional al proiectului;

- confirmă conţinutul c.t. din 28.06.2005 ora 17:31 şi deci şi faptul că s-a întâlnit cu S.S. la Hotelul „Hilton";

- că a primit cartela telefonică cu nr. 436765252566 de la S.I.C. ;

- a luat act de faptul că S.I.C. se cunoaşte cu S.S. şi că, la întâlnirea oficială de la Viena la care a participat cu S.I.C., acesta s-a întâlnit cu S.S. şi cu S.M. sau B.V.;

- că raportul comisiei N. a stat la el, circa o săptămână (filele 42-50, vol. 117);

3) martorul B.V., fost ministru al MIRA în anul 2005 - 2006, confirmă afirmaţiile din şedinţa de guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005 când s-a opus aprobării proiectului de act normativ pus în discuţie; precum şi faptul că s-a informat de la unul din departamentele ministerului şi cu un alt serviciu de informaţii în legătură cu situaţia de fapt privind problema în discuţie; nu a suferit nici un fel de influenţă din partea nimănui în legătură cu respectivul act normativ (filele 51-56, vol. 117);

4) martorul D.A., fost secretar de stat în M.E.C., cu responsabilitate în domeniul de integrare europeană în perioada ianuarie 2005 - 28.09.2005, a declarat că îl cunoaşte pe S.S. din anul 2000, prin intermediul lui K.G. - director la Agenţia Naţională de Dezvoltare Română (A.N.D.R.) al cărui consilier era; că l-a cunoscut pe B.V., tot prin intermediul şefului său de la A.N.D.R., K.G.;

- Atât S.S. cât şi B.V. l-au vizitat la sediul M.E.C., în calitatea oficială prezentată de aceştia, ca reprezentanţi ai C.S.F.B.;

- a fost întrebat de K.G. dacă va intra în şedinţa de Guvern când se va discuta problema proiectului de act normativ şi dacă va susţine acest proiect, răspunsul său fiind afirmativ, întrucât problema era într-un cadru legal; discuţia a fost colegială şi K.G. nu i-a cerut să adopte o anumită atitudine; s-a interesat la solicitarea lui K.G. de traseul intrainstituţional al proiectului de act normativ;

- că nu a suferit nici un fel de influenţă din partea nimănui în legătură cu acest proiect de act normativ;

- prin intermediul lui K.G. l-a cunoscut pe directorul Cuprom, H.Ş.S. care dorea să se întâlnească cu directorul S.N.G.N. Romgaz, A.I. (filele 57-62, vol. 117);

5) martorul O.B., în perioada 2005-2006 ministru delegat şi şef al Departamentului pentru Relaţia cu Parlamentul din Guvernul României, a declarat că erau procedurile din şedinţele de Guvern în legătură cu proiectele de acte normative; că menţine afirmaţiile redate în stenogramele şedinţelor de guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005; că nu cunoaşte personal pe învinuiţii şi inculpaţii din dosarul nr. 222/D/P/2006 şi 147/D/P/2007; că, la şedinţele de guvern, ocupa un loc lângă ministrul N.Z.; că nu a suferit nici o influenţă din partea nimănui în legătură cu proiectul de act normativ privind pachetul de 8% acţiuni Petrom (filele 63-70, vol. 117);

6) martorul P.I., în luna iunie şi iulie 2005 ministrul al Ministerului Finanţelor Publice, a arătat că: în şedinţele de guvern avea o poziţie similară cu a miniştrilor M.M. şi B.V., situaţie similară şi în ce priveşte discutarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom; nu-şi aminteşte să fi fost contactat de vreo persoană în legătură cu acest proiect de act normativ; nu cunoaşte pe S.S., B.V., S.M. sau K.G.; despre procedurile din cadrul şedinţelor de Guvern în legătură cu proiectele de acte normative; că îşi păstrează afirmaţiile transcrise în stenogramele şedinţelor de guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005; nu a fost în relaţii amicale extraprofesionale cu S.I.C. şi N.Z.; îşi exprimă opinia în legătură cu legalitatea proiectului de act normativ în discuţie (filele 81-99, vol. 117);

7) martorul M.B., care în perioada 2005-2006 a ocupat demnitatea de ministru de stat în Guvernul României cu răspunderi în domeniul integrării, educaţiei şi culturii. Arată că:

- V.S. a fost unul dintre consilierii săi şi a lucrat la cabinetul demnitarului;

- îşi menţine afirmaţiile transcrise în stenograma şedinţei de Guvern din 29.06.2005;

- nu exclude să se fi întâlnit întâmplător cu vreunul dintre inculpaţii şi învinuiţii din dosarul nr. 222/D/P/2006 şi 147/D/P/2007;

- K.G. a fost unul dintre vicepreşedinţii executivi al Uniunii Democrate Maghiare din România a cărui preşedinte a fost M. şi a avut întâlniri repetate cu acesta şi D.A., dar nu-şi aminteşte să fi discutat problema vânzării pachetului de 8% acţiuni Petrom;

- V.S., în calitate de consilier la cabinetul ministrului de stat putea să aibă acces la ordinea de zi a şedinţei de Guvern;

- nu exclude posibilitatea de a se fi întâlnit cu L.L., dar nu-şi aminteşte să fi purtat vreo discuţie cu acesta (filele 100, 107, vol. 117);

8) martorul R.A., preşedinte executiv la Banca MKB Romexterra arată că se cunoaşte cu S.S. din anul 2005, cu S.M., cu L.L., cu F.M.C. datorită relaţiilor profesionale, în special în problema raporturilor comerciale dintre Romexterra şi Banca MKB;

- a discutat împreună cu persoanele sus arătate despre problema pachetului de 8% acţiuni Petrom întrucât reprezentanţii C.S.F.B. precum şi L.L. i-au solicitat consultanţă în legătură cu problemele tehnice ale tranzacţiei dintre C.S.F.B. + CMT şi Asociaţia Salariaţilor din Petrom (filele 109, 128, vol. 117);

9) martorul S.Gh. care în perioada 30.05.2005 - 21.08.2005 a fost ministru de stat cu probleme economice în Guvernul României, arată care a fost procedura de lucru în şedinţele de Guvern în legătură cu proiectele de acte normative, cu traseul interinstituţional al proiectelor de acte normative care aveau drept obiect probleme economice;

- că în perioada 30.05.2005 - 01.07.2005 la cabinetul său a funcţionat în calitate de şef de cabinet numitul R.R.S. care avea acces la toate documentele care-i parveneau spre semnare, inclusiv la proiectele de acte normative;

- că anterior datei de 29.06.2005 a primit proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom, pe care nu l-a semnat la rubrica corespunzătoare şi că a purtat o convorbire cu ministrul MIRA, V.B. de la care a aflat unele aspecte referitoare la situaţia de fapt privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom;

- că îşi menţine afirmaţiile transcrise în stenogramele şedinţelor de Guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005 în legătură cu proiectul de act normativ în discuţie;

- că nu a suferit nici un fel de influenţă în legătură cu proiectul de act normativ în discuţie;

- că şeful său de cabinet R.S.R. a avut posibilitatea să observe în corespondenţă respectivul proiect de act normativ;

- că responsabilitatea faptului că proiectul de act normativ a fost introdus pe agenda de lucru a Guvernului deşi nu erau îndeplinite toate procedurile legale, aparţin în exclusivitate Secretariatului General al Guvernului;

- că nu cunoaşte pe învinuiţii şi inculpaţii din dosarele nr. 222/D/P/2006 şi 147/D/P/2007;

10) - martorul R.R.S. care în perioada ianuarie 2005 - iulie 2005 a fost şef de cabinet la cabinetul ministrului de stat A.V. şi ulterior Gh.S. şi că în cadrul acestui cabinet îşi desfăşura activitatea şi numitul B.S.;

- că îl cunoaşte cu totul şi cu totul întâmplător pe S.S., dar nu-l cunoaşte pe K.G.;

- nu-şi aminteşte despre vreo persoană care să-i fi solicitat relaţii în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom (filele 161 - 167, vol. 117);

11) - martorul C.P.T., prim ministru în Guvernul României a declarat că îşi menţine punctele de vedere exprimate în şedinţa de Guvern din 12.07.2005, aşa cum au fost transcrise în stenograma şedinţei respective;

- nu a primit nici un fel de sugestii sau influenţe în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, dar că a primit informaţii din partea S.R.I. referitoare la acest demers;

- nu-i cunoaşte pe B.V., S.M. sau S.S.;

- este posibil ca pe ordinea de zi a Guvernului, în şedinţele de lucru ale acestuia să apară, pentru a fi luate în discuţie proiecte de acte normative care nu au obţinut toate avizele necesare (filele 168-174, vol. 117);

Din *înscrisul depus de înv. S.S.* în cursul urmăririi penale, respectiv documentul în lb. engleză, tradus ulterior, intitulat „Către guvernul României, prim ministru C.C.A.P.T.", adresat de C.S.F.B. Europe Ltd. datat 05.12.2005 şi semnat de S.M., prin care se solicită de către acesta o întâlnire cu primul ministru în data de 12.12.2005, pentru o discuţie referitoare la vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, rezultă că între S.M. şi primul ministru, C.P.T. a existat o întâlnire anterioară într-una din zilele săptămânii 28.11.2005 – 02.12.2005 la Cluj în aceeaşi problemă (vol. 5, fila 271 - 273).

În timpul urmăririi penale întreprinse în prezentul dosar au fost obţinute şi depuse în dosarul CDC cu caracter secret, care urmează prezentul dosar, respectiv extrase din *stenogramele şedinţelor de Guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005* precum şi Proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom care sunt înregistrate în regim clasificat, aşa cum a precizat secretariatul General al Guvernului, considerent pentru care li se oferă acelaşi regim şi în dosarul nr. 147/D/P/2007.

12) Martorul L.L., care în declaraţia de la filele 469 - 472, vol. 1, a detaliat contextul în care l-a cunoscut pe S.S. şi S.M. şi a intrat în relaţie comercială cu C.S.F.B., depunând şi înscrisurile de la fila 473 - 482.

13) Martorul R.A. – preşedinte executiv al MKB – Romexterra Bank, a declarat că:

- l-a cunoscut pe S.S. în primăvara anului 2005, în contextul în care se punea problema transferului pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom şi că acesta i s-a prezentat drept reprezentant al C.S.F.B. Europa Ltd.
- l-a cunoscut din anii 90 şi pe înv. S.M. în calitate de reprezentant al C.S.F.B., iar din luna mai 2006 a luat la cunoştinţă că nu mai lucrează la acea instituţie.
- l-a cunoscut ca reprezentant al C.S.F.B. şi pe înv. F.M.C., în contextul tranzacţiei cu 8% acţiuni Petrom.
- referitor la activitatea sa în legătură cu vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, martorul a arătat că: a fost solicitat de reprezentanţii Asociaţiei Salariaţilor din Petrom (acţionar principal la Romextera Bank) pentru a avea participarea sa din partea băncii, pe problemele tehnice ale tranzacţiei, cât şi din punct de vedere al comunicării cu reprezentanţii C.S.F.B.; a avut la cunoştinţă despre mandatarea C.S.F.B. – J&T, de către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom în tranzacţionarea pachetului de 8% acţiuni Petrom; nu a avut nici o contribuţie în legătură cu promovarea proiectului de act normativ referitor la vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom şi nici cu traseul parcurs de acest proiect de act normativ; nu a discutat cu nici o persoană din aparatul guvernamental problema anterioară (vol. 117, filele 108-121).

12. Probele administrate în cauză decelează că încă din momentul contactului iniţial cu L.L. (martie 2005) fila 469 - 472, vol. 1, S.S. **a conceput o anumită modalitate de acţiune, în vederea aducerii la îndeplinire a problemei pachetului de 8 % acţiuni Petrom, în sensul de a desfăşura activităţi de influenţare a funcţionarilor, înalt funcţionarilor şi demnitarilor, precum şi a altor persoane, angrenaţi în deciziile instituţionale în legătură cu această problemă**, asigurându-şi faţă de L.L. o anume exclusivitate, prin precizarea faptului că se bucură de „trecere" la ministrul S.I.C. în al cărui resort de atribuţii intra problema (fila 469-472, vol. 1).

În sensul celor de mai sus, între S.M. , ca înalt responsabil al C.S.F.B. şi, în acelaşi timp, aflat într-o relaţie anterioară cu S.S. şi acesta din urmă s-a instaurat o conivenţă de acţiune, mulată pe responsabilităţile ce le incumbau în cadrul C.S.F.B., fapt ce a condus la o coeziune psihică şi de acţiune a celor doi.

Calea aleasă de S.S. şi S.M. pentru atingerea obiectivului (ţintei) vizate, constând în obţinerea unui act normativ care să legifereze varianta dorită de L.L. şi împărtăşită de ei, a fost aceea de a determina iniţierea proiectului de act normativ, redactarea unui proiect potrivit intereselor lor şi, în final, promovarea proiectului, prin *captarea şi convertirea la aceste activităţi, în sensul dorit, pe titularul M.E.C.*, minister în sarcina căruia incumbau acţiunile enumerate mai sus, respectiv pe S.I.C. .

Odată realizată captarea şi convertirea lui S.I.C., acesta, la rândul său, putea şi trebuia să determine persoanele aflate în subordinea sa, la activităţile subsecvente şi strict necesare creării

proiectului de act normativ, respectiv pe A.D.V. - secretar de stat şi N.R.M.- directorul Direcţiei Generale Juridice din cadrul O.P.S.P.I.

Metoda folosită de S.S. şi S.M. a constat în activităţi de determinarea influenţei reale pe care o deţineau în raport de S.I.C., A.D.V. şi N.R.M., pentru ca aceştia să facă acte ce le incumbau potrivit acestor atribuţii (N.R.M. să realizeze raportul comisiei N. cu care fusese însărcinat de S.I.C.; A.D.V. să semneze, conform atribuţiilor pe care le avea în cadrul M.E.C., raportul comisiei N.R.M. şi, în sfârşit, odată realizat proiectul de act normativ, ministrul S.I.C. să-l prezinte în şedinţa de Guvern în vederea probării).

Odată înaintat proiectul de act normativ pe traseul prevăzut legal pentru avizare la instituţiile avizatoare, S.S. şi S.M. au încercat obţinerea influenţei pe lângă decidenţii responsabili (ministrul de stat Gh.S.; ministrul de finanţe I.P.; ministrul delegat al Departamentului pentru Relaţii cu Parlamentul, B.O. - toţi cu atribuţii de serviciu în darea avizului pentru proiectul de act normativ) pentru ca aceştia să-şi formuleze avizul necesar introducerii pe agenda de lucru a şedinţei de Guvern a proiectului de act normativ în discuţie.

Mijloacele utilizate de S.S. şi S.M. au constat în:

a) - *culegerea de informaţii* în legătură cu stadiul şi faza în care se află lucrările necesare întocmirii proiectului de act normativ, respectiv raportul comisiei N.R.M.; referitoare la traseul intrainstituţional (în cadrul M.E.C.)şi interinstituţional (instituţiile avizatoare) al proiectului de act normativ; şi, în sfârşit, despre desfăşurarea lucrărilor şedinţelor de guvern în care pe agenda de lucru s-a aflat proiectul în discuţie;

b) - *activarea surselor* care puteau oferi informaţiile necesare, unele aderente la grupul constituit (S.S., S.M.), respectiv S.I.C., N.R.M. şi K.G., altele „exploatate în orb", respectiv A.D.V., R.R.S., D.A., B. - directorul de cabinet al ministrului de stat Gh.S., R.A.- preşedintele Romexterra Bank şi alţii, pentru obţinerea sprijinului lor material efectiv;

c) - *exploatarea informaţiilor obţinute*, pe măsura achiziţionării lor, în vederea stabilirii şi întreprinderii acţiunilor ulterioare de influenţare a fiecăruia dintre decidenţi în sensul dorit;

d) - *schimbul de informaţii* obţinute cu beneficiarul final al acţiunii, respectiv L.L., pentru ca şi acesta să-şi adapteze strategia pentru eventuala influenţare a decidenţilor cu care se afla în relaţionare;

e) - *acţiuni de convertire a deciziei*, ce rezultă din îndeplinirea unor acte ce intră în atribuţiile lor de serviciu şi trebuiau realizate, a fiecăruia dintre persoanele atrase de cei doi, potrivit competenţelor ce le reveneau, la dorinţa şi ţelurile pe care şi le-au propus S.S. şi S.M.;

f) - totalitatea acţiunilor întreprinse se afla sub semnul, atât al *beneficiului financiar* care se obţinea de S.M. şi S.S., în mod indirect, de la C.S.F.B., cât şi al promisiunii de câştig, în cazul reuşitei acţiunii ţintă (adoptarea proiectului de act normativ), lansate de L.L. [împrejurare ce rezultă din afirmaţiile lui S.S. în convorbirea telefonică din 11.07.2005 ora 13:10, vol. 7, fila 42: „pentru că am vorbit cu L.L., şi mi-a spus, ştii... aceştia sunt oamenii care vor beneficia" şi în continuare „Oricine va ajuta, va beneficia de pe urma ei" (n.n. ordonanţa privind 8%)].

Din aspectele relevate mai sus se decelează următoarele:

12.1. În ce priveşte organizarea grupului infracţional ce a derulat activităţi ilicite în legătură cu promovarea actului normativ privind pachetul de 8 % acţiuni Petrom, **rolul de coordonare** l-a deţinut S.M., **rolul de execuţie** şi asigurarea legăturilor între membrii l-a avut S.S., iar aderenţii au deţinut **rolul de surse de furnizare a informaţiilor necesare pentru atingerea obiectivului** (ţintei) prefigurate şi **de sprijinitori morali (intelectivi)**, cazul înv. K.G. şi înv. N.Z. şi **sprijinirea prin acţiuni contributive intelective (morale) şi materiale**, cazul înv. S.I.C..

12.2. Doi componenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional constituit în paralel şi suprapus pe organigrama C.S.F.B., respectiv S.M. şi S.S., în cooperare şi coeziune psihică cu aderenţii - cetăţeni români - la acest grup, respectiv S.I.C., N.Z. şi K.G., au acţionat în perioada trimestrului II 2005 şi până în aprilie 2006, în mod coordonat, în scopul comiterii unor infracţiuni grave de corupţie ori asimilate acestora, pentru a obţine indirect un beneficiu financiar.

Calea, metoda şi mijloacele utilizate de S.S. şi S.M., precum şi de aderenţii de grup, cetăţenii români S.I.C., N.Z. şi K.G. sunt susceptibile de a întruni elementele constitutive ale infracţiunilor grave, prev. în art. 2 lit. b pct. 15 din Legea nr. 39/2003, în formă consumată sau în fază de tentativă, respectiv **cumpărarea de influenţă**, prev. de art. 6^1 alin. 1 comb. cu art. 9 din

Legea nr. 78/2000 cu modificările şi completările ulterioare şi **folosirea de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii** prev. de art. 12 alin. 1 lit. b comb. cu art. 14 din Legea nr. 78/2000 cu modificările şi completările ulterioare.

În acest context sunt împlinite condiţiile cerute de prevederile art. 2 lit. a şi c din Legea nr. 39/2003, precum şi prevederile art. 2 lit. a, b şi c; art. 5 pct. 1 lit. a / şi b din Convenţia O.N.U. împotriva crimei organizate transfrontaliere adoptată de Adunarea Generală la 15 noiembrie 2000, grupul constituit reprezentând un grup infracţional organizat cu caracter transnaţional a cărui activităţi derulate, în ce priveşte promovarea unui act normativ referitor la vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, se circumscriu infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

12.3. Actele materiale şi contribuţia intelectivă infracţională comise de grupul sus arătat, format din S.S., S.M., N.Z., S.I.C. şi K.G. sunt în stare de conexitate prev. de art. 34 lit. b şi d din C.p.p., cu actele materiale infracţionale comise de aceeaşi membrii ai grupului, alături de ceilalţi componenţi (B.V., M.D.M., D.M.R., F.M.C., O.M.) ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional, care nu au avut participaţie penală în acţiunile legate de promovarea actului normativ 8% acţiuni Petrom, constituind alte acte materiale şi contribuţii intelective din conţinutul aceleiaşi infracţiuni, şi anume, infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 (caz de indivizibilitate, prev. de art. 33 lit. a din C.p.p.).

13. Verificându-mi competenţa materială de efectuare a urmăririi penale a infracţiunii arătate supra la punctul 12, potrivit art. 210 din C.p.p. constat că actele materiale şi contribuţia intelectivă infracţională în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom se alătură şi devin componente al celorlalte acte materiale infracţionale executate de S.S., S.M., S.I.C. şi N.Z. care se circumscriu infracţiunii prevăzute de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, toate activităţile ilicite aflându-se în stare de indivizibilitate (art. 33, lit. a din C.p.p.) şi de conexitate (art. 34 lit. b şi d din C.p.p.) cu această infracţiune şi cu celelalte reţinute în sarcina inculpaţilor, învinuiţilor şi făptuitorilor.

În legătură cu toate aceste infracţiuni organul de urmărire penală mai întâi sesizat a fost procurorul din cadrul P.Î.C.C.J. - D.I.I.C.O.T. - structura centrală, prin comunicarea cu caracter secret realizată în temeiul art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991 (vezi capitolul 3, pct. 2), procuror care a dispus începerea urmăririi penale, între altele şi pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 (vezi cap. 4 secţiunea 1, lit. A).

Potrivit prevederilor art. 35 alin. 1 comb. cu art. 45 alin. 1 din C.p.p., în caz de indivizibilitate şi conexitate, dacă competenţa în raport cu diferiţii făptuitori ori diferitele fapte aparţine, potrivit legii, mai multor organe de urmărire penală de grad egal, competenţa de a efectua urmărirea penală pentru toate faptele şi pentru toţi făptuitorii revine organului de urmărire penală mai întâi sesizat.

În contextul de mai sus, chiar dacă infracţiunile scop, pentru care s-au iniţiat şi constituit doi componenţi ai grupului infracţional (S.M. şi S.S.), la care au aderat şi l-au sprijinit alţi învinuiţi (N.Z., S.I.C. şi K.G.), în cazul promovării unui act normativ privind vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, respectiv infracţiunile prev. de art. 6^1 alin. 1 comb. cu art. 9 şi art. 12 lit. b comb. cu art. 9 ambele din Legea nr. 78/2000, cu modificările şi completările ulterioare, sunt în competenţa de efectuarea urmăririi penale a D.N.A., conform prevederilor O.U.G. nr. 43/2002 cu modificările şi completările ulterioare, **competenţa materială de efectuare a urmăririi penale pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 în raport de toate faptele comise şi de toţi făptuitorii aparţine organelor de urmărire penală egal în grad cu D.N.A., respectiv D.I.I.C.O.T., ambele aflate în subordinea P.Î.C.C.J.**

Pentru considerentele expuse mai sus mă declar competent material pentru a efectua urmărirea penală în ce priveşte actele materiale ilicit penale derulate în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % din acţiunile Petrom, de către toate persoanele implicate (inculpaţi, învinuiţi, făptuitori).

14. Potrivit prevederilor **art. 29 alin.1 din H.G. nr. 50 din 13.01.2005**, pentru aprobarea regulamentului privind procedurile la nivelul Guvernului pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea

proiectelor de acte normative spre adoptare publicată în Monitorul Oficial nr. 71 din 20.01.2005, aplicabilă pentru perioada în care s-au derulat activităţile descrise în prezentul capitol, „pe întregul parcurs al elaborării proiectelor de acte normative (n.n. inclusiv ordonanţe de urgenţă) se interzice personalului autorităţilor publice iniţiatoare şi avizatoare furnizarea în afara instituţiilor respective a unor date sau informaţii cu privire la respectivele proiecte de acte normative", singura excepţie fiind admisă, conform prevederilor alin. 2, în ce priveşte actele, datele sau informaţiile referitoare la proiectele de acte normative, care sunt furnizate în afara instituţiilor cu adresă oficială, datată şi sub semnătura conducerii autorităţilor publice iniţiatoare ori avizatoare sau în condiţiile Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informaţiile de interes public şi ale Legii nr. 52/2003 privind transparenţa decizională".

Condiţiile şi procedurile privind participarea cetăţenilor şi asociaţiilor legal constituite la procesul de elaborare a actelor normative şi la procesul de luare a deciziilor sunt univoc stabilite prin prevederile art. 6-12 din Legea nr. 52/2003.

Traseul (circuitul de avizare) pe care trebuie să-l parcurgă un proiect de act normativ de la instituţia iniţiatoare (în cazul în speţă M.E.C.), la instituţiile avizatoare şi, în final, la Secretariatul General al Guvernului este consacrat în prev. art. 5 -18 din H.G. nr. 50/2005, iar condiţiile de formă şi de fond pe care trebuie să le îndeplinească un proiect de act normativ pentru a fi introdus de S.G.G. pe agenda de lucru a şedinţei de Guvern sunt stabilite în prevederile art. 17 - 24 din H.G. nr. 50/2005.

În cazul proiectului de act normativ (ordonanţă de urgenţă) privind vânzarea unui pachet de 8 % acţiuni Petrom deţinute în portofoliul M.E.C.-O.P.S.P.I către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, nu au fost respectate prevederile H.G. nr. 50/2005, în sensul că instituţia iniţiatoare (M.E.C.) nu a obţinut avizul de la două instituţii avizatoare (M. Finanţelor şi M.I.R.A.) şi, în pofida acestei împrejurări, ministrul M.E.C. a remis proiectul în discuţie S.G.G. care, nerespectând prevederile legale în materie, a introdus pe agenda de lucru a şedinţelor de Guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005 proiectul de act normativ.

Prevederea conţinută de art. 29 alin. 1 din H.G. nr. 50/2005, privind interdicţia de furnizare în afara instituţiilor iniţiatoare şi avizatoare a unor date sau informaţii cu privire la proiectele de acte normative în sarcina personalului acestor instituţii, indică împrejurarea că datele şi informaţiile în discuţie sunt confidenţiale şi, pe cale de consecinţă, nu pot fi diseminate decât prin adresă oficială, datată şi sub semnătura conducerii autorităţilor publice iniţiatoare ori avizatoare.

Per a contrario, orice altă atitudine, respectiv furnizarea de date şi informaţii cu privire la proiectele de acte normative, este culpabilă.

Rezultă că, din perspectiva regimului de protecţie a datelor şi informaţiilor în discuţie, acestea au un caracter de confidenţialitate, nefiind destinate publicităţii sau accesării de către persoane neautorizate.

În speţă în discuţie în cuprinsul acestui capitol, autoritatea publică iniţiatoare a proiectului de act normativ era M.E.C. şi, deşi S.S. şi S.M. erau interesaţi legitim dat fiind contractul încheiat cu Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, persoană juridică ce era beneficiarul prevederilor proiectului de act normativ, aceste persoane nu erau autorizate de a avea acces la respectivele date şi informaţii, iar devoalarea ori diseminarea sau permiterea accesului la aceste date şi informaţii contravine prevederilor legale.

În acest context furnizarea de date şi informaţii confidenţiale (permiterea accesului la ele), de către S.I.C. - conducătorul instituţiei avizatoare M.E.C. - către S.S. şi, indirect prin acesta, lui S.M., ştiind că aceştia se vor folosi, în orice mod, direct sau indirect, de aceste date şi informaţii, pentru atingerea obiectivului (ţintei vizate) şi, chiar mai mult, solicitarea de către S.I.C. a sprijinului lui S.S., pentru obţinerea semnăturilor necesare de la conducătorii unora din instituţiile avizatoare (B.O., Gh.S., I.P.), se circumscrie sferei ilicitului penal.

Pe de altă parte, împrejurarea că, în pofida faptului că nu erau îndeplinite toate condiţiile de formă şi de fond cerute de prevederile H.G. nr. 50/2005, făptuitorul S.I.C. dând curs intereselor lui S.S. de a se adopta actul normativ cât mai rapid, dat fiind faptul că expira durata contractului cu Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, a înaintat proiectul actului normativ la S.G.G. pentru a fi introdus spre aprobare în şedinţa de Guvern, semnifică dorinţa de sprijinire a intereselor lui S.S. şi S.M.

Stenogramele şedinţelor de Guvern au un regim clasificat (a se vedea comunicările S.G.G. aflate în volumul CDC) şi, pe cale de consecinţă, discuţiile care se poartă cu prilejul şedinţelor de Guvern au un regim cel puţin confidenţial, nefiind destinate accesării lor de către persoane neautorizate.

Ori, atât învinuitul S.I.C. cât şi V.S., directorul de cabinet al Preşedintelui UDMR şi ministru de stat la momentul respectiv, M.B. au furnizat informaţii despre conţinutul discuţiilor şi atitudinea unui dintre miniştri (V.B.) care s-au manifestat în şedinţa de guvern din 29.06.2005, în ce priveşte proiectul de act normativ privind pachetul de 8% acţiuni Petrom.

15. Activitatea ilicită a învinuitului S.I.C.

În perioada 30.05.2005 - 12.07.2005 învinuitul S.I.C. **a divulgat şi a permis accesul unor persoane neautorizate la date şi informaţii care nu sunt destinate publicităţii privind întregul parcurs al elaborării proiectului de act normativ** privind unele măsuri pentru vânzarea pachetului de acţiuni reprezentând 8% din capitalul social al S.C. „Petrom" S.A. Bucureşti către Asociaţia Salariaţilor din S.N.P. „Petrom" S.A. (atât parcursul de la autoritatea publică „**iniţiatoare**" - M.E.C. - O.P.S.P.I. -, parcursul de la autorităţile publice **avizatoare** - Ministerul Finanţelor, C.N.V.M., M.I.R.A., Ministerul Justiţiei, M.M.S.S.F., Departamentul pentru Relaţia cu Parlamentul din cadrul Guvernului României, instituţia viceprim-ministrului, cât şi din cadrul lucrărilor **şedinţei de Guvern** din data de 29.06.2005, în care pe ordinea de zi a fost respectivul proiect de act normativ) către inc. S.S..

La rândul său, inculpatul S.S. a transmis atât datele cât şi informaţiile obţinute de la S.I.C., cât şi datele şi informaţiile obţinute de la înv. N.Z. şi înv. K.G. şi de la martorii V.D.A., D.A., S.V., L.L., înv.S.M., împreună cu care stabilea, pentru fiecare moment din derularea parcursului (traseului) proiectului de act normativ, planul şi paşii pe care îi au de făcut în continuare.

15.1. Activităţi contributive materiale desfăşurate de S.I.C. în sprijinirea grupului infracţional organizat

În perioada 30.05.2005 - 12.07.2005 **făptuitorul a dat în vileag către S.S. date şi informaţii nedestinate publicităţii** după cum urmează:

- parcursul proiectului în cadrul M.E.C. (iniţiatorul proiectului de act normativ), respectiv la Direcţia Generală Juridică (la înv. N.R.M.), la O.P.S.P.I. şi la secretarul de stat D.V.A. şi la autorităţile publice avizatoare (Ministerul Finanţelor, C.N.V.M. şi prim viceprim-ministru).
- discuţiile din cadrul şedinţei de guvern din 29.06.2005.

Faptele săvârşite de S.I.C. rezultă din următoarele mijloace de probă:

a) înscrisuri vol. 23, filele 79-107;

b) **note de redare a convorbirilor telefonice** interceptate şi înregistrate autorizat dintre S.S. şi S.I.C. din 07.06.2005 ora 21:21 (vol. 6, fila 31); din 08.06.2005 ora 12:18 (vol. 6, fila 55); din 08.06.2005 ora 20:23 (vol. 6, fila 62) din 29.06.2005, ora 22:41, vol. 6, fila 201;

c) **note de redare a convorbirilor telefonice** interceptate şi înregistrate autorizat dintre S.S. şi alte persoane: 05.06.2005 ora 20:48 (vol. 6, fila 27) cu S.M.; din 06.06.2005 ora 12:41 (vol. 6, fila 48) cu P.C. (funcţionar C.S.F.B.); din 08.06.2005 ora 08:02 (vol. 6, fila 53) cu S.M.; din 09.06.2005 ora 15:20 (vol. 6, fila 70) cu S.M.; din 09.06.2005 ora 08:49 (vol. 6, fila 74); din 20.06.2005 ora 14:16 (vol. 6, fila 88) cu K.G.; din 20.06.2005 ora 21:32 (vol. 6, fila 98) cu S.M.; din 21.06.2005 ora 11:11 (vol. 6, fila 102) cu K.G.; din 21.06.2005 ora 17:36 (vol. 6, fila 116); din 21.06.2005 ora 17:55 (vol. 6, fila 118) cu K.G.; din 27.06.2005 ora 16:28 (vol. 6, fila 142) cu S.M.; din 27.06.2005 ora 16:32 (vol. 6, fila 144) cu B. (subordonatul lui S.Gh. - viceprim-ministru); din 27.06.2005 ora 20:46 (vol. 6, fila 150) cu N.R.M.; din 28.06.2005 ora 09:28 (vol. 6, fila 156) cu S.M.; din 28.06.2005 ora 9:30 (vol. 6, fila 158) cu S.M.; din 28.06.2005 ora 09:40 (vol. 6, fila 161) cu K.G.; din 28.06.2005 ora 18:58 (vol. 6, fila 172) cu un „domn" de la telefonul nr. 447917068632; din 29.06.2005 ora 14:19 (vol. 6, fila 179) cu L.L.; din 29.06.2005 ora 16:45 (vol. 6, fila 183) cu S.M.

Din conţinutul convorbirilor telefonice fixate în notele de redare sus arătate, **rezultă următoarele**:

a) - că, în întâlnirile pe care S.I.C. le-a avut în această perioadă cu S.S. la sediul M.E.C. (30.05.2005 ora 18:30); 31.05.2005 ora 9:00; 08.06.2005 dimineaţa şi la ora 14:00; 20.06.2005 ora 12:00 - 12:30; 21.06.2005 ora 18:00; 29.06.2005 ora 8:50) şi în cadrul

extraoficial (05.06.2005 ora 20:00; 27.06.2005 ora 8:55), precum şi din convorbirile telefonice directe dintre cei doi conlocutori, înv. S.I.C. i-a divulgat date şi informaţii privind traseul intern, în cadrul instituţiei organizatoare (M.E.C.), dar şi la instituţiile avizatoare a lucrărilor proiectului de act normativ.

Concluzia se desprinde din relatările pe care le-a făcut S.S. celorlalţi conlocutori în legătură cu acest subiect.

b) - că, datele şi informaţiile divulgate de S.I.C. şi obţinute de inc. S.S. se corelează cu traseul efectiv al lucrărilor proiectului de act normativ (volumul 108 şi volumul 118, filele 95 – 108, precum şi volumul 117);

c) - că, inculpatul S.S. a raportat permanent, unui alt membru al grupului infracţional organizat extern, cu caracter transnaţional, şi anume înv. S.M., toate datele şi informaţiile divulgate de S.I.C. şi au stabilit de comun acord cu acesta ce acţiuni să întreprindă în continuare;

d) - că, inc. S.S. a cules informaţii „exploatând în orb" şi alte persoane: D.V.A.- secretar de stat în M.E.C., L.L., R.R.S.- director de cabinet la ministrul de stat Gh.S.; V.S., înv. N.R.M., fie direct, fie prin intermediul înv. K.G.;

e) - acţiunea de divulgare (transmitere, diseminare) şi de permitere a accesului la date şi informaţii confidenţiale privind traseul intra şi inter instituţional parcurs pentru întocmirea documentelor necesare, redactare, iniţierea proiectului de act normativ, circuitul avizării şi discuţiile din şedinţa de Guvern din 29.06.2005 privind acest proiect, executată de S.I.C. este concomitentă cu acţiunea lui S.S. de preluare şi folosirea acestor date şi informaţii pentru realizarea obiectivului (ţintei) vizate.

Această acţiune a fost însoţită concomitent cu primirea de către S.I.C. a unor cadouri şi, probabil, perspectiva de a mai beneficia de alte foloase necuvenite (c.t. din 27.07.2005 ora 14:39, vol. 7, fila 67 dintre S.S. şi S.M.).

15.2. Activităţile contributive intelective (morale) desfăşurate de S.I.C. în sprijinirea grupului infracţional format din S.S., S.M., N.Z. şi K.G. care au cooperat la activităţile ilicite în legătură cu promovarea actului normativ privind vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, se înfăţişează sub formă de sfaturi, încurajări, promisiuni de ajutor, cooperare şi coeziune psihică.

Aceste modalităţi faptice concrete de sprijin prin activităţi contributive de ordin intelectiv rezultă din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, atât cele în care S.I.C. este unul din conlocutori, cât şi cele în care actele sale exterioare de conduită sunt relevate în convorbirile dintre alţi conlocutori (de regulă S.S. - S.M. - K.G.), care au fost enumerate şi evidenţiate în cuprinsul prezentului capitol.

15.3. Urmare socialmente periculoasă a activităţilor derulate de făptuitorul S.I.C. rezidă în crearea stării de pericol constând în nerespectarea normelor legale prin care sunt ocrotite datele şi informaţiile confidenţiale în domeniul elaborării, avizării şi prezentării proiectelor de acte normative spre adoptare.

15.4. Legătura de cauzalitate dintre actele exterioare de conduită realizate de S.I.C. şi urmarea socialmente periculoasă produsă rezultă din materialitatea faptelor (ex re), relevându-se raportul de cauzalitate de la cauză la efect.

15.5. din punct de vedere al laturii subiective se decelează coeziunea psihică dintre făptuitorul S.I.C. şi constituenţii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional, S.S. şi S.M., precum şi faptul că a acţionat cu intenţie directă (art. 19, pct. 1, lit. a din C.p.).

15.6. Fapta comisă de învinuitul S.I.C. constând în aceea că, în perioada 30.05.2005 - aprilie 2006, a sprijinit în acţiunile lor pe S.S. şi S.M. , în scopul săvârşirii unor fapte susceptibile de a constitui infracţiuni grave (prev. de art. 12 lit. b combinat cu art. 14 din Legea nr. 78/2000) aşa cum acestea sunt prevăzute de art. 2, lit. b, pct. 15 din Legea nr. 39/2003, în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, acţiuni despre care a cunoscut şi le-a acceptat, se circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. din Legea nr. 39/2003.

16. Activitatea ilicită a înv. S.M. a constat în următoarele:

16.1. În perioada 30.05.2005 - 12.07.2005 a cules informaţii, prin intermediul lui S.S. şi K.G., în legătură cu traseul intrainstituţional (în cadrul M.E.C.), interinstituţional (la nivelul instituţiilor avizatoare) şi de la nivelul Guvernului României în legătură cu proiectul de act normativ (proiect de ordonanţă de urgenţă) privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, ceea ce contravine prev. art. 29 alin. 1 din HGR nr. 50/2005 şi constituie **infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.**

Aspectele relevate mai sus, rezultă din convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat transpuse în note de redare, după cum urmează: 05.06.2005 ora 20:48 cu S.S.; 08.06.2005 ora 08:02 cu S.S.; 09.06.2005 ora 15:20 cu S.S.; 09.06.2005 ora 08:49 cu S.S.; 20.06.2005 ora 21:32 cu S.S.; 21.06.2005 ora 20:38 cu S.S.; 27.06.2006 ora 16:28 cu S.S.; 27.06.2006 ora 17:28 cu S.S.; 28.06.2005 ora 09:28 cu S.S.; 28.06.2005 ora 09:30 cu S.S.; 29.06.2005 ora 16:45 cu S.S.; 29.06.2005 ora 16:57 cu S.S.; 29.06.2005 ora 20:25 cu S.S. (toate în volumul 6); 05.07.2005 ora 19:56 cu S.S.; 05.07.2005 ora 20:24 cu S.S.; 11.07.2005 ora 14:15 cu S.S.; 12.07.2005 ora 15:27 cu S.S.; 12.07.2005 ora 16:45 cu S.S.; 12.07.2005 ora 20:34 cu S.S.;

16.2 Urmare socialmente periculoasă a activităţilor derulate de înv. S.M. rezidă în crearea stării de pericol constând în nerespectarea normelor legale prin care sunt ocrotite datele şi informaţiile confidenţiale în domeniul elaborării, avizării şi prezentării proiectelor de acte normative spre adoptare.

16.3 Legătura de cauzalitate dintre actele exterioare de conduită realizate de S.M. şi urmarea socialmente periculoasă produsă rezultă din materialitatea faptelor (ex re), relevându-se raportul de cauzalitate de la cauză la efect.

16.4 din punct de vedere al laturii subiective se decelează coeziunea psihică dintre înv. S.M. şi celălalt constituent al grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional, S.S., precum şi faptul că a acţionat cu intenţie directă (art. 19, pct. 1, lit. a din C.p.).

16.5 Fapta comisă de înv. S.M., constând în aceea că, în perioada 30.05.2005-aprilie 2006, în cooperare cu inc. S.S. a făcut promisiuni, a oferit bani, daruri, indirect, prin inc. S.S., înv. S.I.C. în calitate de ministru al M.E.C., pentru ca acesta să promoveze proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom şi a achiziţionat şi folosit, prin intermediul inc. S.S. şi a înv. K.G., informaţii nedestinate publicităţii privind traseul intra şi interinstituţional al unui proiect de act normativ, conform prevederilor art. 29 din H.G. nr. 50/2005, fapte susceptibile de a constitui infr. prev. de art. 6^1 comb. cu art. 9; art. 12, lit. b comb. cu art. 9, 14 şi 15 din Legea nr. 78/2000, constituie acte materiale care se circumscriu infracţiunii prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

17. Activitatea ilicită a înv. K.G.

17.1 Actele exterioare de conduită ale înv. K.G. sunt decelate din următoarele convorbiri telefonice:

Volumul 6

- 20.06.2005 ora 14:16, fila 88 în care S.S. îi cere lui K.G. „să verifici la biroul lui S. ce e cu acel document" (se referă la proiectul de act normativ de 8 %);
- 20.06.2005 ora 14:17, fila 90 în care S.S. îi cere lui K.G. „să verifici la biroul lui S. ce e cu acel document" (se referă la proiectul de act normativ de 8 %);
- 21.06.2005 ora 11:11, fila 102, în care K.G. îi comunică lui S.S. că D.A. (secretar de stat M.E.C.) se va deplasa la cabinetul ministrului de stat S. Gh., în problema proiectului de act normativ 8%, precum şi faptul că „la şedinţa de guvern se va lua în discuţie selecţia consultantului pentru Romgaz". La întrebarea lui S.S. „dacă avem oameni în Ministerul Justiţiei", K.G. îi confirmă inducându-l pe secretarul de stat K.K., „un vechi prieten de al meu";
- 21.06.2005 ora 17:55, fila 118, cu S.S. cu care discută despre proiectul de act normativ 8% **şi despre „Poşta"** (n.n. procesul de privatizare de la C.N. Poşta Română);
- 28.06.2005 ora 09:40, fila 161, cu S.S. în care acesta îi transmite activităţile pe care le-a desfăşurat în legătură cu proiectul actului normativ 8%, respectiv întâlnirea cu N.R.M., că actul a fost semnat de B.O., că este necesar a se stabili o întâlnire cu L.L., că a vorbit cu B. (n.n. şeful de cabinet al ministrului de stat S.Gh.); că urmează să se întâlnească cu trei (K.G. + S.S.) cu secretarul de stat de la transporturi;

- 30.06.2005 ora 16:51, fila 211, cu S.S., având ca subiect probleme legate de actul normativ 8%, că senatorul V.A. nu se implică în problemă şi despre o persoană „V.".

Volumul 7

- 05.07.2005 ora 10:21, fila 16 cu S.S. care îi comunică faptul că este împreună cu S.M. şi vor merge împreună cu N.Z.; referiri la V.A. şi L.L.;
- 06.07.2005 ora 09:29, fila 33 cu S.S. care îi comunică faptul că s-a întâlnit cu S.I.C., referiri la S.M. în legătură cu actul normativ 8%;
- 06.07.2005 ora 15:31, fila 38 cu S.S. căruia îi comunică faptul că a vorbit cu D.A., în problema pachetului de 8% acţiuni Petrom;
- 11.07.2005 ora 10:36, fila 40, cu S.S., în problema proiectului de act normativ 8%;
- 11.07.2005 ora 13:10, fila 42 în care S.S. îi comunică ce demersuri urmează să facă în legătură cu proiectul de act normativ 8% (referiri la S.I.C., D.A., B.O., N.Z., C.C. – secretar de stat în M.E.C.) ;
- 11.07.2005 ora 16:42, fila 46 în care S.S. îi comunică alte demersuri în legătură cu acelaşi proiect de act normativ (face referiri la N.Z., V., O., C.) ;

Întreaga activitatea ilicită a făptuitorului K.G. se înfăţişează ca o *contribuţie morală (intelectuală)* a acţiunilor derulate de S.S. şi S.M. de obţinere (culegere) de informaţii în legătură cu promovarea proiectului de act normativ, cărora le-a menţinut şi întărit rezoluţiunea infracţională în ce priveşte desfăşurarea acţiunilor ilicite, pe care cunoştea şi le-a acceptat.

În ce priveşte *sfaturile, încurajările şi promisiunile de ajutor* oferite de K.G., fie lui S.S. în mod direct, fie lui S.M. în mod indirect, prin intermediul lui S.S. , cu privire la activităţile derulate de către aceştia în legătură cu promovarea unui act normativ referitor la vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, aceştia rezultă cu prisosinţă din:

- convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în care unul dintre conlocutori era K.G.:

- convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat dintre alţi conlocutori, de regulă S.S. şi S.M.;

toate enumerate în conţinutul capitolului 8, secţiunea 3, precum şi în volumul 106 în care sunt depuse notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în care unul dintre conlocutori a fost K.G., certificate la data de 12.09.2008.

În esenţă, activitatea de sprijinire intelectivă a grupului infracţional organizat comisă de K.G. a constat în culegere de informaţii de pe agenda de lucru a Guvernului României şi în exercitarea influenţei asupra secretarului de stat din cadrul M.E.C. D.A. în cazul promovării proiectului de act normativ de 8% acţiuni Petrom.

17.2. Activitatea ilicită a înv. K.G. constând în aceea că, în perioada 30.05.2005 - aprilie 2006, a sprijinit în acţiunile lor pe S.S. şi S.M., în scopul săvârşirii unor fapte susceptibile de a constitui infracţiuni grave (prev. de art. 12 lit. b combinat cu art. 14 din Legea nr. 78/2000) aşa cum acestea sunt prevăzute în art. 2, lit. b, pct. 15 din legea nr. 39/2003, în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C. – O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, acţiuni despre care a cunoscut şi le-a acceptat, reprezintă acte materiale care se circumscriu elementelor constitutive ale infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

18. Activitatea ilicită a înv. N.Z. a constat în următoarele:

18.1. Întrucât, cu prilejul şedinţelor de Guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005 proiectul de act normativ în discuţie nu a fost aprobat de membrii Guvernului, în perioada dintre cele două şedinţe ale guvernului şi, apoi, imediat următoare S.S. a solicitat sprijinul ministrului N.Z. ca, prin poziţia ocupată în Guvernul României şi prin sistemul relaţional pe care îl are, să concure în cadrul şedinţelor de guvern la aprobarea şi adoptarea proiectului de act normativ.

Aspectele învederate rezultă din următoarele note de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat:

- din 29.06.2005 ora 20:25 dintre S.S. şi S.M., vol. 6, fila 192 (în cuprinsul convorbirii S.S. îi relatează lui S.M. poziţia adoptată de N.Z.. În legătură cu problema promovării actului normativ

şi de afirmaţiile din care rezultă sprijinul pe care acesta s-a angajat să-l depună în sensul dorit de S.S.);

- 29.06.2005 ora 21:06 dintre S.S. şi L.L. - vol.6, fila 194 (în care primul reiterează afirmaţiile făcute în convorbirea anterioară);

- 29.06.2005 ora 22:41 dintre S.S. şi ministrul S.I.C. - vol. 6, fila 202 (în care primul îi comunică consultantului afirmaţiile lui N.Z.);

- 11.07.2005 ora 10:36, vol.7, fila 40 dintre S.S. şi K.G. în care S.S. afirmă ce va discuta cu N.Z.;

- 11.07.2005 ora 13:10, vol.7, fila 42 în care S.S. îi spune din nou lui K.G. că va discuta problema cu 8% cu N.Z.;

- 11.07.2005 ora 14:15, vol. 7, fila 43 în care S.S. îi comunică lui S.M. că a discutat cu N.Z. care i-a afirmat că este bun prieten cu B.O. (n.n. ministru pentru relaţia cu Parlamentul la data respectivă) şi că urmează să se întâlnească „în patruzeci de minute am întâlnire cu Z.";

- 11.07.2005 ora 16:42, vol.7, fila 46 în care S.S. îi zice lui K.G. a discutat cu N.Z. care, la rândul său, i-a comunicat că a discutat probleme „cu V., a vorbit şi cu O. şi amândoi au confirmat că o vor pune în agendă", precum şi faptul că „i-au dat (n.n. lui N.Z.) schimbarea ordonanţei, aşa cum m-a rugat C. (n.n. S.I.C.)";

- 03.04.2006 ora 22:07, vol.8, fila 184 în care S.S. îi comunică lui S.M. că „se pare că problema celor 8% se află pe agenda discuţiilor de joi" şi că „vor fi mai multe persoane care îşi vor spune opiniile, cum ar fi Schumacher";

- 04.04.2006 ora 22:20, vol. 8, fila 210 dintre S.M. şi N.Z. în care, practic, primul îi dă însărcinări celui de al doilea în legătură cu viitoarea discuţie din Guvern privind problema 8%.

În intervalul de timp cuprins între data de 20.06.2005 şi data de 12.07.2005, învinuitul N.Z. a avut următoarele întâlniri cu inc. S.S.:

- în 21.06.2005 ora 10:00 la locaţia Fashion Bar (convorbirea telefonică din 20.06.2005 ora 14:34 vol.6 fila 92 şi convorbirea telefonică din 21.06.2005 ora 17:12 vol.6 fila 114).

- în 29.06.2005 (convorbirea telefonică din 27.06.2005 ora 15:37 vol.6 fila 140).

- în 05.07.2005 ora 12:00 la sediul M.C.T.I. (convorbirea telefonică din 04.07.2005 ora 22:10 vol.7 fila 14) şi convorbirea telefonică din 05.07.2005 ora 10:21 vol.7 fila 16), întâlnire la care a participat şi înv. S.M.. Împrejurarea că întâlnirea a avut loc rezultă din convorbirea telefonică din 05.07.2005, ora 13:17, vol. 7 fila 19.

- în 11.07.2005, în jurul orelor 15:00 (convorbirea telefonică din 11.07.2007 ora 14:15 vol.7 fila 43), ceea ce este confirmată şi de convorbirea telefonică din 11.07.2005 ora 16:42, (vol.7 fila 46.

În perioada 13.03.2006-05.04.2006, învinuitul N.Z. a avut următoarele întâlniri:

- 14.03.2006 cu S.S. (convorbirea telefonică din 14.03.2006 ora 14:37 vol.8 fila 61).

- 20.03.2006 cu S.M. (convorbirea telefonică din 13.03.2006 ora 21:48 vol.8, fila 50).

- 03.04.2006 cu S.S., în cursul dimineţii şi la ora 21:00 (convorbirea telefonică din 03.04.2006 ora 17:51 vol.8 fila 179).

Despre împrejurarea că subiectul conversaţiilor purtate cu ocazia întâlnirilor sus-menţionate avea ca temă şi proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, ocazie cu care înv. N.Z. şi-a manifestat sprijinirea acţiunilor derulate de S.S. şi S.M., cu predilecţie prin acţiuni de natură intelectivă (încurajări, promisiuni) se degajă din relatările conlocutorului S.S. către S.M. şi K.G., din care mai rezultă şi că, N.Z. avea cunoştinţă şi a acceptat să sprijine respectivele acţiuni (art.19 pct. 1 lit. a din C.p.), obiectivându-se ca acţiune intelectivă realizată cu intenţie directă.

18.2. Faptele descrise mai sus, constând în aceea că în perioada 20.06.2005-aprilie 2006, a sprijinit intelectiv (moral) şi material în acţiunile lor pe S.S. şi S.M., în scopul săvârşirii unor fapte susceptibile de a constitui infracţiuni grave (prev. de art. 12 lit. b comb. cu art. 14 din Legea nr. 78/2000), aşa cum acestea sunt prevăzute de art. 2 lit. b pct. 15 din Legea nr. 39/2003, în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C.-O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, acţiuni despre care a cunoscut şi le-a acceptat, reprezintă un act material care se circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii aderare şi sprijin a unui grup infracţional

organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 15 din aceeaşi lege.

19. Activitatea învinuitului N.R.M. a constat în următoarele:

a) în calitate de director general al Direcţiei Generale Juridice din cadrul O.P.S.P.I.-M.E.C., a primit în data de 25.05.2005, prin Ordinul nr. 277/2005 emis de ministrul M.E.C., S.I.C. sarcina de a conduce Comisia de Analiză şi Verificare a documentelor de înfiinţare a Asociaţiei Salariaţilor din S.N.P. Petrom - S.A. - „Petrom" (vol. 23, fila 79-80 şi vol. 112, fila 8), precum şi de a coopta o firmă de avocaţi pentru finalizarea raportului comisiei (vol. 23, fila 81).

b) a coordonat lucrările comisiei sus-arătate, care s-au finalizat cu Raportul cu privire la rezultatul analizei şi verificărilor efectuate asupra documentelor Asociaţiei Salariaţilor din S.N.P. Petrom - S.A. - „Petrom" realizat până la data de 08.06.2005 (vol. 23, filele 85-99), pe care l-a înaintat cu propuneri la secretarul de stat din M.E.C., A.D.V. (vol. 112, fila 48-49).

c) a primit la data de 31.05.2005, prin fax, analiza şi punctul de vedere al S.C.A. „Gutium şi Asociaţii", cu privire la legalitatea constituirii Asociaţiei Salariaţilor din S.N.P. Petrom SA (vol. 23, filele 107-135).

d) în perioada elaborării raportului, pentru obţinerea datelor necesare a avut contacte cu reprezentanţii Asociaţiei Salariaţilor (PAS) Petrom.

e) proiectul de act normativ având ca obiect vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţiei Salariaţilor a fost elaborat în cadrul Direcţiei Generale Juridice de la O.P.S.P.I.- M.E.C., ca de altfel şi alte proiecte de acte normative (vol. 112, fila 34), la care, conform dispoziţiei ministrului M.E.C., a colaborat şi cu reprezentanţii Asociaţiei Salariaţilor (PAS) Petrom (vol. 112, filele 34, 47-48).

Menţionăm că la percheziţia domiciliară efectuată la inc. S.S. s-a găsit un înscris, reprezentând prima filă dintr-un draft al Proiectului de Ordonanţă de urgenţă privind unele măsuri pentru vânzarea pachetului de acţiuni reprezentând 8% din capitalul social al S.C. „Petrom".SA Bucureşti către Asociaţia Salariaţilor din S.N.P. Petrom - S.A. - „Petrom" (vol. 12, fila 106), din examinarea căruia rezultă că a fost creat la data de 07.04.2005.

f) la data de 27.06.2005, ora 20:46 a purtat o convorbire telefonică cu S.S., căruia îi comunică faptul că în ziua următoare, 28.06.2005, ora 9:30 se va întâlni cu secretarul de stat din M.E.C., A.D.V., la locaţia „Marriot", ocazie cu care se va discuta despre proiectul de act normativ pentru pachetul de 8% acţiuni Petrom şi cei doi conlocutori îşi stabilesc întâlnire pentru 28.06.2005, ora 8:00 la locaţia „Turabo" (vol. 6, fila 150).

Întâlnirea dintre N.R.M. şi S.S. este confirmată de ultimul, în convorbirea telefonică pe care a purtat-o în data de 28.06.2005, ora 09:28 cu înv. S.M. căruia îi afirmă că s-a întâlnit cu N., de la care a aflat că sunt câteva observaţii de la C.N.V.M. (vol. 6, fila 156) şi în convorbirea telefonică cu înv. K.G. din 28.06.2005, ora 09:40, căruia S.S. îi afirmă aceleaşi împrejurări (vol. 6, fila 161).

La data de 24.06.2005 cu adresa nr. 17343/23.06.2005, înregistrată la M.E.C. - O.P.S.P.I. sub nr. 1205 din 24.06.2005, C.N.V.M. a avizat favorabil proiectul de act normativ, cu observaţii (vol. 108, filele 13, 19-20, 27).

La ora 9:30 în data de 28.06.2005, S.S. îi comunică lui S.M. că în momentele respective N.R.M. se află într-o întâlnire cu A.D.V.

În data de 29.06.2005, M.E.C. a transmis Secretariatului General al Guvernului, proiectul de ordonanţă de urgenţă privind unele măsuri pentru vânzarea pachetului de acţiuni reprezentând 8% din capitalul social al S.C. Petrom S.A. Bucureşti către Asociaţiei Salariaţilor din S.N.P. Petrom – S.A. – „Petrom", pentru a fi supus aprobării (fila 28, vol. 108 şi vol. CDC).

Învinuitul N.R.M. a declarat că nu îşi reaminteşte dacă s-a întâlnit în data de 28.06.2005, la locaţia Marriot, sau nu, cu secretarul de stat în M.E.C., A.D.V., dar arată că a purtat cu acesta în repetate rânduri discuţii pe marginea proiectului de act normativ în discuţie şi a raportului comisiei (vol. 112, fila 49). Acelaşi învinuit confirmă întâlnirea cu S.S. din aceeaşi dată, la locaţia „Turabo" (vol. 112, fila 49).

Întrucât informaţia oferită de înv. N.R.M. în data de 28.06.2005, între orele 8-9, inc. S.S. îşi avea pierdută actualitatea în momentele respective, deoarece proiectul de act normativ şi-a urmat traseul intrainstituţional şi cel interinstituţional, aceasta nu mai avea caracterul de a fi confidenţială şi chiar dacă ar fi avut acest caracter, nu mai avea calitatea de a putea fi exploatată, actul exterior de

conduită, izolat de altfel, al înv. N.R.M. nu se circumscrie conţinutului constitutiv al infr. prev. de art. 7 alin.1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. b, pct. 15 din aceeaşi lege (art. 10 alin.1 lit. d din C.p.p.).

g) la data de 03.04.2006, fiind solicitat de şefa de cabinet a ministrului M.E.C., martora I.R., înv. N.R.M. a adus nişte documente, pe care i le-a înmânat martorei (a se vedea convorbirea telefonică din 04.04.2006, ora 20:03, vol. 8, fila 208, dintre S.S. şi S.M.).

Martora I.R. a declarat că nu îşi aminteşte episodul din data de 03.04.2006 sau 04.04.2006 (vol. 1, fila 434).

Învinuitul N.R.M. a declarat, referitor la episodul în discuţie, că este posibil să se fi petrecut aşa cum rezultă din convorbirea telefonică dintre S.S. şi S.M., întrucât aşa era procedura instaurată, în sensul că dacă ministrul M.E.C. cerea documente, aceasta avea loc prin intermediul şefei de cabinet, martora I.R. (vol. 112, fila 52).

Faţă de cele de mai sus, actul exterior de conduită al înv. N.R.M. nu se circumscrie conţinutului constitutiv al vreunei infracţiuni, lipsind latura subiectivă (art. 19, pct. 1, lit. b şi pct. 2 din C.p.).

Actele exterioare de conduită, ale înv. N.R.M., descrise supra la lit. f şi g, nu se circumscriu nici conţinutului constitutiv al infracţiunii prev. de art. 157 alin. 2 din C.p., ca de altfel şi poziţia subiectivă a aceluiaşi învinuit.

Din declaraţia înv. N.R.M. rezultă că:

- se cunoaşte cu inc. S.S., inc. B.V. şi înv. S.M. din activitatea oficială pe care a derulat-o potrivit atribuţiunilor de serviciu, cu prilejul negocierilor prilejuite de contractul de consultanţă pentru privatizarea Petrom, respectiv din anul 2002, ca reprezentanţi ai C.S.F.B.
- nu a furnizat date, informaţii sau documente clasificate ori confidenţiale celor trei persoane arătate mai sus (filele 13-56, vol.112).

Faţă de aspectele relevate mai sus, în temeiul art. 249 comb. cu art. 10 alin. 1 lit. d din C.p.p., se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală a înv. N.R.M., actele materiale tratate în această secţiune, susceptibile de a intra în conţinutul constitutiv al infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

20. Inc. S.S. a fost trimis în judecată pentru actele materiale expuse în prezenta secţiune, prin rechizitoriul nr. 222/D/P/2006, emis la 18.04.2007, pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

SECŢIUNEA 4. ***În ce priveşte Societatea Naţională de Gaze Naturale „Romgaz" S.A.***

În situaţia acestui agent economic au acţionat coordonat, concertat şi planificat, cooperând şi aflaţi într-o strânsă coeziune psihică inculpaţii **B.V., S.S., M.D.M., D.M.R.** şi învinuiţii **S.M., F.M.C., S.I.C. şi K.G.,** în vederea divulgării, diseminării/achiziţionării de informaţii confidenţiale (secret comercial) sau nedestinate publicităţii, cu scopul de a accede la procesul de privatizare şi în detrimentul altor competitori înscrişi în competiţia pentru selectarea consultantului, pentru acordarea de consultanţă financiară pentru privatizarea S.N.G.N. „Romgaz" S.A. şi, ulterior, pentru influenţarea decidenţilor responsabili în activitatea de negociere dintre M.E.C. - O.P.S.P.I. şi consultantul selectat.

Societatea Naţională de Gaze Naturale „Romgaz" S.A. (S.N.G.N. „Romgaz" S.A.) are ca obiect de activitate cercetarea geologică pentru descoperirea de noi rezerve de gaze naturale, precum şi producţia, furnizarea şi depozitarea subterană a gazelor naturale în condiţii de calitate, siguranţă, eficienţă economică şi de protecţie a mediului înconjurător.

S.N.G.N. „Romgaz" S.A. a fost inclusă în programul de privatizare încă din anul 2005, aflându-se în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I., vol. 68, filele 53-60.

Pentru selectarea consultantului în vederea privatizării S.N.G.N. Romgaz S.A. au depus scrisori de interes 14 bănci de investiţii/firme de consultanţă şi anume:

1. Lazard Freres
2. Morgan Stanley
3. HSBC plc.
4. UBS Investment Bank/ N.V.
5. JP Morgan/ING Bank N.V.

6. Bank of America Securities Limited/Central Europe Trust/Deloitte Central Europe/Allen Overy/Atkins Predoiu
7. Merrill Lynch
8. Credit Suisse First Boston Europe Limited/RAE Linklaters/Miculiti, Mihai / Asociaţii
9. BNP Paribas Corporate Finance
10. ABN Amro/Muşat şi Asociaţii
11. Citigroup
12. C.A.I.B. Corporate Finance Beratungs GmbH
13. KPMG Romania
14. Goldman Sachs

(a se vedea comunicatele de presă ale M.E.C. - Serviciul Purtător de Cuvânt, Protocol (vol. 116, filele 319 - 328) din 21.06.2005; 28.07.2005 şi declaraţia de presă a ministrului M.E.C., S.I.C..

X

X X

Potrivit prevederilor art. 1 lit. A pct. 2 din H.G. nr. 266 din 10.06.1993, exploatarea surselor minerale utile (deci şi gaze naturale) reprezintă ramuri strategice ale economiei naţionale.

Ca atare, activitatea desfăşurată de S.N.G.N. „Romgaz" S.A. şi ceea ce este în legătură cu acest agent economic, inclusiv procesul de privatizare şi de consultanţă în vederea privatizării constituie un interes strategic al României.

1) La data de **24.05.2005**, în PC-ul inculpatului D.M.R., care nu deţinea nici o calitate oficială în legătură cu această societate comercială, a fost creat documentul emis de M.E.C. - O.P.S.P.I. intitulat „Cerere de oferte selectare consultanţi. Privatizarea S.N.G.N. „Romgaz" S.A.", ce poartă menţiunea „strict confidenţial" (a se vedea percheziţia informatică la inc. D.M.R., document printat, vol. 15, filele 512 - 598. În acest document se menţionează la pct. 1.4. că **„oficialii M.E.C. - O.P.S.P.I. vor acorda toate informaţiile relevante, solicitate numai în scris de care consultantul are nevoie pentru întocmirea ofertei"**, fiind nominalizaţi, între alţi reprezentanţi oficiali, ai O.P.S.P.I., inc. M.D.M. şi numitul A.A. (vol.15, fila 530).

Inc. D.M.R. a declarat că documentul în cauză l-a primit de la M.E.C.-O.P.S.P.I, drept model pentru activitatea sa de la M.C.T.I., la debutul activităţii sale de consilier personal al ministrului M.C.T.I. (vol. 4, filele 87-88). Aspectul de mai sus relevă preocuparea inc. D.M.R. pentru culegerea de informaţii în legătură cu S.N.G.N. „Romgaz" S.A.

2) În data de **26.05.2005** a fost publicată în presa internaţională (The Well Street Journal Europe) şi presa internă („Adevărul", „România liberă") cererea de scrisori de interes pentru servicii de consultanţă financiară pentru privatizarea S.C. Romgaz S.A., cu data limită de depunere la 20.06.2005, fiind depuse 14 scrisori de interes din partea, printre altele, a următoarelor consorţii: Merrill Lynch, C.A.I.B. Corporate Finance şi Credit Suisse First Boston cu Fondul Româno - American de Investiţii, vol. 67, fila 26.

3) În data de **06.06.2005** ora 11:24 vol. 6, fila 45 S.S. îi comunică interlocutorului său **M.S.M.** că: „am discutat despre strângerea de semnături pentru Romgaz şi, dacă nu există lege elaborată, se pot duce la Guvern înainte de strângerea semnăturilor, dar dacă există o lege pentru asta, ca de exemplu situaţia noastră actuală, atunci semnăturile trebuie strânse", la care conlocutorul răspunde: „Da, pentru că nu e o decizie, e ordonanţă".

4) În convorbirea din **09.06.2005** ora 10:45 vol. 6, fila 66, S.S. îi solicită lui D.M.R. să afle „câţi oameni vor fi în comisie pentru Romgaz şi cine va fi de partea lor....".

5) În data de **21.06.2005** ora 11:11, vol. 6, fila 102, **înv. K.G.** îi comunică inc. S.S. că **în şedinţa de Guvern se va lua în discuţie selecţia consultantului pentru „Romgaz".**

6) În aceeaşi zi, **21.06.2005** ora 17:12, vol. 6, fila 114, K.R. (reprezentant C.A.I.B.) îi cere lui S.S. să urmărească ce se întâmplă cu Romgaz şi îi relatează despre împrejurarea că **S.I.C., i-a**

spus că vrea să vadă firma pe care o reprezintă (C.A.I.B.) alături de C.S.F.B., că vrea să scoată Romgazul repede la vânzare şi că sunt interesate 12 bănci.

Se relevă activitatea inc. S.S. în favoarea uneia dintre firmele competitoare (C.A.I.B.) şi poziţia ministrului M.E.C., S.I.C. , precum şi contactarea persoanelor de la care culegea informaţii.

7) La data de **23.06.2005**, în şedinţa de guvern s-a adoptat Hotărârea nr. 623/2005 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N.G.N. „Romgaz"S.A., care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 594/08.07.2005 (vol. CDC, fila 224 - 235 şi vol. 128, fila 165).

Rezultă că inc. S.S. a cules şi primit informaţii în legătură cu ordinea de zi a şedinţei de guvern, în care se discută un proiect de act normativ, înaintea publicării acestuia, ceea ce contravine prev. art. 29 din H.G. nr. 50/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul guvernului, pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de acte normative spre aprobare.

Din raportul de supraveghere operativă (filaj) al S.R.I. rezultă că intervalul de timp cuprins între 21.06.2005 şi 13.09.2005, inc. S.S. a avut următoarele contacte:

- în 21.06.2005 ora 14:45 cu inc. M.D.M. şi la ora 17:25 cu înv. **S.I.C.** la sediul M.E.C.;
- în 27.06.2005 ora 8:35 cu înv. **S.I.C.** la cafeneaua Turabo; la ora 17:10 cu inc. B.V. şi inc. D.M.R.; la ora 21:50 cu inc. B.V.;
- în 28.06.2005 la ora 10:00 cu inc. M.D.M. la Grand Cafe Galleron şi la ora 15:40 cu înv. **K.G.** la Hilton, iar la ora 20:00 cu inc. M.D.M. la Lido;
- în 29.06.2005 la ora 8:50 cu înv. **S.I.C.** la sediul M.E.C.;
- în 12.09.2005 la orele dimineţii cu inc. D.M.R. la locaţia Angel's;
- în 13.09.2005 ora 11:30 cu înv. **K.G.** la Hilton;

8) În convorbire telefonică din **20.07.2005** ora 11:54, fila 59 vol. 7, inc. S.S. îi relatează lui S.M. despre o conversaţie pe care a avut-o „cu prietenul meu pe care tu nu-l placi", în legătură cu Romgaz, continuând:

„ **S.S.**: Şi ştii, l-am întrebat dacă are ... *spune-mi dacă ai a vreun angajament!* A spus:*Nu am nici un angajament,* apoi l-am întrebat*: Atunci de ce vorbeşti cu alţi oameni? Dacă vom lucra aşa, atunci mai bine să-mi spui dinainte deoarece nu este frumos.* Mi-a spus*: Nu este nici o problemă. Putem să o rezolvăm, însă ce veţi face cu DISTRIGAZ?* Eu i-am spus că nici eu nu sunt plătit şi trebuie să vedem cum o să o rezolvăm pentru că ...

S.M.: Ok, hai să o discutăm diseară!"

Termenul limită pentru depunerea ofertelor de către consultanţii preselectaţi a fost data de **22.09.2005**, fiind depuse un număr de 8 oferte (vol. 68, fila 22).

9) În nota de redare a convorbirii telefonice din **31.10.2005 ora 13:21**, vol. 7, fila 92, inc. S.S. îi comunică lui D.M.R. că a aflat de la R.W. că Merrill Lynch sunt pe locul II pentru Romgaz şi că i se pare ciudat căci au fost pe locul V, la care D.M.R. îi spune că va verifica, la solicitarea acestui gest din partea lui S.S..

10) La data de **03.11.2005,** martorul R.W. s-a întâlnit cu înv. S.I.C., împrejurare cunoscută de inc. M.D.M. (vol. 7, fila 100).

11) La data de **03.11.2005**, ora 14:29, vol. 7, fila 106, la solicitarea înv. **F.M.C.** („o nelămurire referitoare la gaze. Ar fi bine dacă am putea afla cine iese pe locul doi acum, pentru că se pare că este presiune ca să-l schimbe pe acela de la locul doi, să vină **prietenul nostru**, în speranţa că va reuşi să ne împotmolească la contract"), inc. D.M.R. îi comunică ordinea de clasare a ofertanţilor, indicând iniţialele competitorilor.

„**F.M.C.**: Am o întrebare

D.M.R. : Nelămurire.

F.M.C.: O nelămurire referitoare la gaze. Ar fi bine dacă am putea afla cine iese pe locul doi acum, pentru că se pare că este presiune ca să-l schimbe pe acela de pe locul doi, să vină prietenul nostru, în speranţa că va reuşi să ne împotmolească la contract.

D.M.R. : De pe patru, pe doi e cam greu.

F.M.C.: Presiunea este foarte mare. Ar fi bine de ştiut cine e pe doi şi pe trei, ca să le zicem să pună şi ei presiune la rândul lor şi să-i liniştească.

D.M.R. : Când ai nevoie de treaba asta?

F.M.C.: Cu cât mai repede cu atât mai bine. Două nume, știi?
D.M.R. : Bine. Barbu și Nae și Petre....
F.M.C.: Da...
D.M.R. : ... și Barbu și Ana.
F.M.C.: Am înțeles. În ordinea asta.
D.M.R. : Da.
F.M.C.: Bine.
D.M.R. : Următorul grup ar fi Marian cu Licâ.
F.M.C.: Bine."

Din convorbirea telefonică de mai sus rezultă că inc. D.M.R. divulgă, iar înv. F.M.C. achiziționează informații confidențiale (secret comercial) în legătură cu ordinea de clasare a competitorilor aflați în competiția pentru selectarea consultantului, într-un moment în care aceste date nu erau destinate publicității, sub forma unor nume proprii ale căror prime litere corespund cu inițialele competitorilor, respectiv:

- „Barbu și Nae și Petre" din afirmațiile lui D.M.R. către F.M.C., corespund cu inițialele instituției bancare/firme de consultanță: „BNP Paribas Corporate Finance".
- „Barbu și Ana" din afirmațiile lui D.M.R. către F.M.C., corespund cu inițialele instituției bancare/firme de consultanță: „Bank of America Securities Limited".
- „Marian cu Licâ" din afirmațiile lui D.M.R. către F.M.C. corespund cu inițialele instituției bancare/firme de consultanță: „Merrill Lynch"

12) În urma procesului de evaluare a ofertelor depuse, cel mai mare punctaj l-a întrunit consorțiul condus de C.S.F.B. (vol. 68, fila 22), împrejurare comunicată de inc. D.M.R., inc. S.S. cu ocazia convorbirii telefonice din **04.11.2005** ora 16:08, vol. 7, fila 114: „tocmai am aflat că s-a luat decizia să anunțe câștigătoarea „Romgaz", ceea ce este o veste bună", care este ulterioară celei de la ora 11:44, vol. 7 fila 112 dintre aceeași conlocutori în care se relevă și implicarea în problemă a inc. M.D.M. și înv. **F.M.C.**.

13) La data de **08.11.2005** au loc mai multe convorbiri telefonice între S.S. și D.M.R. după cum urmează:

- ora **11:42**, vol. 7, fila 124, în care D.M.R. îi comunică lui S.S. că Merrill Lynch este pe locul doi, ceea ce „nu este bine și este și periculos, pentru că ei trebuie să aibă grijă în timpul negocierilor. Știi, când ești pe locul doi, aștepți mereu să vezi ce se întâmplă", și că anunțul oficial se va face în cursul acestei zile;
- ora **15:41**, vol. 7, fila 126 (în care D.M.R. a sunat de la cartela - 43676522554), D.M.R. îi comunică faptul că clasarea lui Merrill Lynch pe locul doi este un ordin, că „ei anunță locurile întâi și al doilea, e important doi pentru ce urmează să se întâmple", iar S.S. îi răspunde că „Da, pentru că după aceea ei pot crea dificultăți în semnarea contractului și, dacă sunt probleme trec apoi la al doilea"; că ofertanții știau că a fost schimbată configurația de la C.S.F.B.);
- ora **21:01**, vol. 7, fila 128 (D.M.R. apelează de pe aceeași cartelă telefonică) în care D.M.R. îi comunică interlocutorului că a aflat că există o presiune „de sus" și că sursa lui de informare crede că aceasta vine din partea primului ministru, în sensul că Merrill Lynch să fie pe locul doi, că „în caietul de sarcini este menționat: dacă negocierea nu va fi alterată de primul ofertant, ei au dreptul să-l cheme la negocieri pe al doilea ofertant. Deci acum ei (n.n. O.P.S.P.I. - comisia de selectare a consultantului) încearcă să găsească o soluție pentru a nu fi posibilă aplicarea acestei reguli; că anunțul oficial pentru consultantul selectat drept câștigător nu va fi făcut nici săptămâna următoare. S.S. îi comunică faptul că „dacă există o presiune, trebuie să insistăm. Îl voi ruga pe M. (n.n. S.M.) să vină și el".

14) În data de **11.11.2005** inc. B.V. a fost în București (vol.1 fila 366) și la ora 12:30 s-a întâlnit cu M.D.M. la hotelul Hilton (a se vedea nota de redare din 11.11.2005 ora 11:22, vol. 7, fila 141).

15) La data de **15.11.2005** ministrul M.E.C., înv. S.I.C. **a anunțat oficial că un consorțiu format din C.S.F.B., Linklaters și Fondul Româno - American de Investiții (FRAI) a câștigat procesul de selecție a consultantului statului pentru privatizarea Romgaz Mediaș și urmează negocierea contractului** (vol. 67, fila 26);

16) În data de **21.11.2005** inc. B.V. a fost din nou la Bucureşti (vol. 1, fila 366).

În perioada următoare a avut loc următoarele convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat şi, ulterior, certificate potrivit dispoziţiilor legale:

- **17.01.2006** ora 18:11, vol. 7, fila 414 în care B.V. îi comunică lui M.D.M. că „se pare că luni voi veni în Bucureşti, vin pentru negocierile cu Romgaz şi vom putea să ne întâlnim." În data de 21.01.2006 inc. B.V. a fost la Bucureşti (vol. 1, fila 366);

- **24.01.2006** ora 9:20, vol. 7, fila 457 inc. M.D.M. îi comunică înv. S.I.C. „sunt cu Vadim (n.n. B.V.) de la C.S.F.B.. Aţi avea timp cam peste două-trei ore să avem o **discuţie mai privată** privind următoarea dilemă - de ce să facem privatizarea Romgazului şi dacă da, cum", întâlnire cu care S.I.C. este de acord;

- **10.02.2006** ora 11:54, vol. 7, fila 528, în discuţia dintre M.D.M. şi B.V., primul face referire la Romgaz;

- **13.03.2006** ora 21:48, vol. 8, fila 50, în care F.M.C. îi comunică înv. S.M. că „avem o problemă", referindu-se la Romgaz şi că „nu vreau să spun prea multe, dar Vadim (n.n. B.V.) îşi dă seama şi este de acord cu chestiunile pe care i le-am spus noi acum trei săptămâni".

- **22.03.2006** ora 14:51, vol. 8, fila 101 în care S.M. îi comunică lui B.V. un scenariu prezentat de D.M.R. în legătură cu privatizarea Romgaz context în care „tranzacţia nu ar mai fi foarte atractivă din punctul nostru de vedere"; exprimă părerea că nu ar trebui să se grăbească (este vorba de semnarea contractului negociat cu consultantul selectat); „să vedem dacă se va întâmpla ceva în zilele următoare, dacă va fi schimbat ministrul (n.n. S.I.C.) şi dacă putem obţine apoi sprijinul politic necesar în vederea unei soluţionări adecvate a acestei probleme"; „problema este legată numai de Romgaz pentru că există mai multe implicaţii pe plan politic şi, din păcate, se află pe „radarul" preşedintelui şi, după cum ştii, este foarte uşor ca afacerile aflate în vizorul său să se ducă de râpă. I-am spus lui M. (n.n. F.M.C.) că, dacă partea română ne solicită o întâlnire, să o programeze săptămâna viitoare şi, dacă este important, vei participa şi tu".

Conlocutorul, B.V. îi comunică: „Nu cred că este în interesul nostru să participăm la o întâlnire unde să ni se dea un ultimatum. Vreau să evit o întâlnire în care să ni se pună clar în vedere că nu vom obţine nici un comision suplimentar şi în care noi ar trebui să dăm un răspuns afirmativ sau negativ la această propunere. În aceste condiţii cred că este mai bine să nu aibă loc nici o întâlnire".

În continuare B.V. întreabă dacă s-a întâlnit cu A. (n.n. A.A., director general în cadrul O.P.S.P.I.) la care S.M. îi răspunde că a vorbit cu R. (n.n. D.M.R.) „care are o listă de observaţii de la A.";

- **02.04.2006** ora 18:26, vol. 8, fila 157, în care K.R. (reprezentant C.A.I.B.) se interesează de situaţia Romgaz şi dacă trebuie să facă presiuni, iar inc. S.S. îi comunică: „Pentru Romgaz vor semna săptămâna viitoare sau cealaltă" referindu-se la contractul în vederea privatizării, şi că durează aşa de mult întrucât „problema acolo este că au început să-şi schimbe opţiunile, nu mai e clar dacă va fi privatizare sau IPO (Ofertă Publică Iniţială), de aceea durează atât negocierile".

- **03.04.2006** ora 22:07, vol. 8, fila 183 în care S.S. îl întreabă pe S.M. ce mai ştie despre Romgaz, iar înlocuitorul îi răspunde că „am înregistrat un mic progres şi sper să putem programa o întrevedere cu ei în vederea negocierilor, pentru săptămâna viitoare" deoarece „nu suntem încă pregătiţi, încă suntem în faza în care analizăm informaţiile. Tu te ocupi de restul, iar eu o să discut cu R. (n.n. D.M.R.) şi ne vedem mâine".

- în data **de 10.04.2006** inc. B.V. a fost la Bucureşti şi la aeroport s-a întâlnit cu înv. F.M.C. (convorbirea telefonică din 10.04.2006 ora 15:29, vol. 8, fila 238);

- **10.05.2006** ora 21:40 vol. 9, fila 88, în care D.M.R. îi comunică lui S.S. că s-a întâlnit cu prietenul său (făcând probabil referire la A.A.) şi „am discutat despre toate aspectele cu el... Referitor la Romgaz, el mi-a spus că nu a înţeles de la oamenii lui despre datorii, dar a spus: Dacă eşti de acord aşa, bine. Când voi primi, trebuie să respectăm. Asta cu datoriile nu este chiar o.... mare. Da?".

- **23.05.2006** ora 15:08 vol. 9, fila 169, în care S.S. îl întreabă pe F.M.C. dacă i-a adus contractul pentru Romgaz, la care conlocutorul îi răspunde: „Nu ştiu ce se întâmplă. Vadim (n.n. B.V.) m-a rugat să-l trimit din nou lui, ceea ce am şi făcut";

- **23.05.2006** ora 15:26, vol. 9, fila 171 dintre inc. M.D.M. şi martorul W.R. în care primul îi comunică cifre legate de gaz din toată ţara şi la întrebarea conlocutorului îi răspunde că această cifră cuprinde şi Romgazul;

- **07.06.2006** ora 20:37, vol. 10, fila 89 dintre D.M.R. şi S.S. cu referire la B.V. şi detalii în ce priveşte negocierea contractului de consultanţă dintre C.S.T.B. şi M.E.C. - O.P.S.P.I., relevându-se interesul manifestat al inculpatului S.S. în problemă;

- **08.06.2006** ora 13:23, vol. 10, fila 46 dintre inc. D.M.R. şi F.M.C., în care se fac referiri şi la B.V. şi se discută detalii în legătură cu Romgaz;

- **13.06.2006** ora 13:21, vol. 10, fila 92 în care B.V. îi comunică lui D.M.R. că „sper să finalizăm negocierile cu Romgaz", iar D.M.R. îl întreabă dacă trebuie să vorbească cu prietenul lui (n.n. A.A.) ca să-i spună ceva: "Ai ceva deosebit ce trebuie să-i spun lui?", iar B.V. îi răspunde: „Am impresia că el crede că noi încercăm să câştigăm mai mulţi bani, dar nu e adevărat. Noi încercăm să ne organizăm că nu câştigăm mai puţin";

- **11.07.2006** ora 11:32, vol. 11, fila 45 în care K.R. (reprezentant C.A.I.B.) îi cere lui S.S.: „poate reuşeşti să-mi faci rost măcar de un extract cu ce are C.S.F.B. ... pentru Romgaz, m-ar ajuta", iar S.S. îi răspunde că o să încerce să-i asigure o întâlnire cu R. (n.n. D.M.R.);

- **02.08.2006** ora 13:06, vol. 11, fila 77, în care B.V. îi comunică lui S.S. că „pentru Romgaz mi s-a spus că nu trebuie să fiu acolo pentru că ministrul nu va fi prezent la iniţiere. Dar dacă e nevoie sunt fericit să vin. Am mult timp liber la dispoziţie";

- **24.10.2006** ora 22:18, vol. 11, fila 275 în care B.V. îl întreabă pe S.S. dacă F.M.C. „ţi-a vorbit despre Romgaz şi despre faptul că încă nu se întâmplă nimic?"

În intervalul de timp cuprins între data de **24.05.2005 - 24.10.2006**, inculpatul B.V. a fost la Bucureşti - în 31.05.2005 fila 367, vol. 1;

17) - în 27.06.2005 raport filaj (CDC) (când s-a întâlnit la orele 17:10 cu S.S. la Hotelul Hilton, iar la ora 21:50 cu acelaşi inculpat la Grand Cafe Galleron) şi notă de convorbiri telefonice - fila 138, vol. 6;

18) - în 06.07.2005 - fila 367, vol. 1;

19) - în 16.08.2005 - fila 76, vol. 7;

20) - în 10.11.2005 - fila 366, vol. 1; fila 141, vol. 7 (convorbire telefonică cu M.D.M.);

21) - în 21.11.2005 - fila 366, vol. 1;

22) - în 23.01.2006 - fila 445, vol. 7 (convorbire telefonică cu M.D.M.) şi fila 366, vol. 1;

23) - în 02.03.2006 - fila 365, vol.1;

24) - în 13.03.2006 - fila 365, vol.1;

25) - în 10.04.2006 - fila 365, vol. 1;

26) - în 09.05.2006 - fila 365, vol. 1; fila 46, vol. 9 (convorbire telefonică cu M.D.M.) şi fila 71, vol. 9 (convorbire telefonică cu S.S. cu care şi stabilesc întâlnire la locaţia Byblos);

27) - în 31.05.2006 - fila 365, vol. 1 şi fila 243, vol. 9 (convorbire telefonică cu S.S.); fila 247, vol. 9 (convorbire telefonică cu S.S.) şi fila 181, vol. 9 (convorbire telefonică cu M.D.M.);

28) - în 15.06.2006 - filele 364-365, vol. 1 şi fila 122 din vol. 10 (ora 13:24 convorbire telefonică cu S.S.);

29) - în 07.08.2006 - fila 364, vol. 1;

30) - în 04.10.2006 - fila 364, vol. 1 şi fila 239 vol. 11 şi raportul de supraveghere operativă (filaj) al S.R.I. din care rezultă că la ora 18:15 s-a întâlnit cu S.S. ,D.M.R., M.O. şi N.Z. la Restaurantul Neptun, iar la ora 20:55 cu S.S. şi O.M. la locaţia „Tempo";

31) - în 21.11.2006 - fila 364, vol.1.

În perioada **31.03.2006 - 05.10.2006**, conform raportului de supraveghere (filaj) al organelor S.R.I. s-au produs următoarele contacte ale inc. S.S.:

- 31.03.2006 ora 18:20 cu înv. **S.I.C.** la sediul M.E.C.;

- 04.04.2006 ora 7:30 cu inc. M.D.M. la Lido; între 8:50 - 9:50 cu înv. S.I.C. la sediul M.E.C.; la ora 12:00 cu S.M., D.M.R. şi alte persoane (înv. O.M. şi N.B.) la ora 13:25 cu înv. **S.I.C.** la sediul M.E.C.;

- 23.05.2006 ora 18:25 cu înv. **F.M.C.** şi alte persoane (P.P. şi N.B.) la Grand Cafe Galleron;

- 24.05.2006 ora 8:35 cu înv. **S.I.C.** la sediul M.E.C.;

- 31.05.2006 ora 8:56 cu inc. D.M.R. şi alte persoane (N.B. şi înv. O.M.) la Grand Cafe Galleron; ora 10:40 cu înv. **S.M.** la locaţia Byblos; la ora 13:23 cu inc. M.D.M., înv. S.M. şi altă persoană (C.P.) la Grand Cafe Galleron; la 16:00 a fost la sediul M.E.C. şi la ora 17:00 cu inc. B.V. la Hilton;

- 01.06.2006 la ora 9:53 cu înv. **S.I.C.** la sediul M.E.C.;

- 15.08.2006 la ora 17:40 cu inc. D.M.R. şi înv. **F.M.C.** la terasa Hilton; la ora 18:25 a fost la sediul M.E.C. şi la ora 19:00 cu **F.M.C.** şi D.M.R.;

- 16.08.2006 la ora 12:50 cu inc. D.M.R. şi K.R. la Hilton;

- 04.10.2006 la ora 7:35 cu inc. M.D.M. la locaţia Majestic Ramada; la ora 15:45 a fost la sediul M.E.C.; la ora 18:15 cu inc. B.V., D.M.R. şi înv. O.M. şi N.Z. la Ristorante Neptunus Cabaret; la ora 20:55 cu inc. B.V. şi înv. O.M. la locaţia Tempo.

X

X X

Cu prilejul **percheziţiei domiciliare**, efectuate la inculpatul **S.S.**, s-au găsit următoarele documente:

a) - strategia de accelerare a privatizării şi atragerii de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I., pentru anul 2005, fila 85-100, vol. 12, în care se fac menţiuni punctuale cu privire la S.N.G.N. Romgaz S.A., fila 96, 100, vol. 12. Este decelată preocuparea inc. S.S. pentru cunoaşterea planului de perspectivă în ce priveşte privatizările din domeniul energetic, element absolut necesar pentru punerea în aplicare a planurilor destinate atingerii ţintei grupului infracţional organizat, coordonarea şi concertarea acţiunilor în acest sens;

b) - înscrisul intitulat: „**Projects 2006**" fila 150-152, vol. 12, ce reprezintă planul de acţiune al inc. S.S. , ca membru constituent al grupului infracţional organizat, cu rolul de agent de execuţie sau „de teren" şi de a penetra informativ zona de interes (M.E.C. şi M.C.T.I.), în care la poziţia Romgaz se află menţiunea „Ok - şi consemnat olograf Vadim O.K.", ceea ce decelează: cooperarea B.V. - S.S. în ce priveşte societăţile comerciale; planificarea şi organizarea acţiunilor în legătură cu S.N.G.N. Romgaz S.A.; realizarea obiectivului propus exprimată prin formula „Ok".

c) - corespondenţa electronică, fila 244, vol. 12, din care rezultă cooperarea inc. S.S. cu o firmă din Bulgaria, în ce priveşte licitaţia de la Romgaz, în perioada 10.02.2006-23.06.2006: *„Am participat la această licitaţie de două ori cu ulei motor din lotul nr. 1 şi am fost descalificaţi"*, semnată de Vladislav V. Petrov.

X

X X

Documentele solicitate şi remise de M.E.C.- O.P.S.P.I., aflate la vol. 67 al dosarului relevă următoarele:

- în programul de privatizare pentru perioada 2006-2008, predat de O.P.S.P.I. pentru a fi transmis la Cancelaria primului ministru, elaborat la 07.12.2005 (fila 1), S.N.G.N. Romgaz S.A. era prevăzută ca dată pentru începerea privatizării în trim. IV 2006, iar ca dată estimată (ianuarie 2006), cu data finalizării privatizării certă 2008 şi estimată (trim. IV 2006) vol. 67, fila 6;

- la data de 23.01.2006 stadiul privatizării este menţionat în vol. 67, fila 26;

- la data de 10.02.2006 planul de acţiune al M.E.C. - O.P.S.P.I. este expus în vol. 67, filele 39 - 44;

- la data de 28.02.2006 programul şi acţiunile de continuare a privatizării şi atragerii de investiţii pentru anul 2006 stipula în anexă prevederi pentru această societate comercială - vol. 67, fila 91;

- etapele de parcurs înaintea publicării ofertei de vânzare O.P.S.P.I. pentru privatizarea operatorilor economici din calendarul integrat de privatizare 2006 şi 2007 este menţionat în volumul 67, fila 161; a se vedea şi actul din 28.02.2006, vol. 67, fila 144;

- la sfârşitul semestrului I 2006, în calendarul integrat de privatizare pentru anul 2006 - 2007 (emis la 12.09.2006 vol. 67, fila 188) la poziţia S.N.G.N. Romgaz era menţionat drept stadiu: „negocieri contract consultanţă" vol. 67, fila 201;

- în documentul Realizarea programului de privatizare ianuarie 2006 - septembrie 2006 emis de O.P.S.P.I. la 11.10.2006 vol. 67, fila 230 la poziţia S.N.G.N. Romgaz a fost menţionat: „negocieri ale contractului de consultanţă finalizate" vol. 67, fila 234, a se vedea şi vol. 67, fila 264.

Rezultă că procesul de selectare a consultantului şi negociere cu acesta pentru privatizarea S.N.G.N. Romgaz s-a derulat în timp din data de 23.06.2005 (data adoptării H.G. nr. 623/2005) până în luna octombrie 2006 (data previzionată pentru încheierea contractului de consultanţă între M.E.C.-O.P.S.P.I şi C.S.F.B.).

a) Aspectele evidenţiate mai sus relevă, în concluzie, următoarele:

- s-a desfăşurat activitatea de culegere de informaţii nedestinate publicităţii în ce priveşte elaborarea H.G. nr. 623/2005; poziţia ocupată de competitori în procesul de selectare a consultantului internaţional pentru privatizarea S.N.G.N. Romgaz şi configuraţia clasamentului **în momente în care aceste date nu erau destinate cunoaşterii competitorilor înscrişi în competiţie**; cifrele privind punctajele stabilite de comisia de evaluare; posibilităţile de influenţare a factorilor de decizie în procesul de negociere a contractului de consultanţă pentru evitarea posibilităţii de întrerupere a negocierilor şi reluarea acestora (cu consultantul clasat al doilea); cunoaşterea contextului politic şi a reacţiei faţă de problemele de interes a decidenţilor din cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I., în concluzie informaţii de ordin general şi economice specifice procesului în discuţie. Toate aceste informaţii, în ansamblul lor, urmare a unui proces de analiză, sinteză şi evaluare, erau destinate utilizării cu prilejul participării la o competiţie de selectare a consultantului, la care erau înscrişi mai mulţi competitori şi, pe cale de consecinţă, a exploatării lor în vederea realizării scopului (ţintei) vizate respectiv câştigarea competiţiei în raport de ceilalţi concurenţi - competitori.

În timp, activitatea de culegere de informaţii s-a desfăşurat în etapa prealabilă (elaborarea actului normativ şi declanşarea procesului) pe parcursul derulării efective a procesului de selectare a consultantului (până la anunţarea oficială a consultantului selectat) şi în faza finală (negocierea contractului de consultanţă).

Cunoaşterea unor date şi informaţii privind etapele sus arătate, anterior momentului în care ele deveneau cunoscute tuturor participanţilor la procesul de selectare a consultantului şi pe cale de consecinţă, puteau profita oricăruia dintre aceştia, iar în faza de negociere a contractului de consultanţă obţinerea de informaţii de către o parte contractantă despre intenţiile celorlalte părţi contractante pe căi neoficiale şi nu în cadrul consacrat oficial la unei negocieri la vedere, reprezintă un fapt contrar uzanţelor cinstite în raporturile comerciale, fiind de natură să afecteze poziţia comercianţilor concurenţi pe piaţă, în cazul dat instituţiile participante la competiţie şi să altereze mediul concurenţial. Atunci când s-a ajuns la faza de negociere, una dintre părţile contractante a putut să valorifice în interesul dorit respectivele informaţii în detrimentul celeilalte părţi contractante, în cazul dat, M.E.C. - O.P.S.P.I. ca mandatat al statului român.

Achiziţionarea datelor şi informaţiilor sus menţionate a făcut parte dintr-o acţiune coordonată, concertată şi sistematică, derulată într-o perioadă de timp relativ îndelungată, de culegere de informaţii prin exploatarea informativă a persoanelor recrutate anterior în acest scop, ce aveau acces sau, la rândul lor, au penetrat informativ domeniul de interes şi reprezintă o activitate clasică de spionaj comercial.

Activităţile sus arătate sunt susceptibile de a îmbrăca conţinutul constitutiv al infracţiunii de concurenţă neloială, prev. de art. 5 lit. e din legea nr. 298/2001 privind combaterea concurenţei neloiale, ce reprezintă cerinţa esenţială în ce priveşte scopul pentru care s-a iniţiat şi constituit

grupul infracţional organizat extern compus din inc. B.V., S.S. şi înv. S.M. şi la care au aderat cetăţeni români.

Destinaţia acţiunilor realizate viza obţinerea unui beneficiu financiar în favoarea consorţiului format din C.S.F.B. (Europe) Ltd. London, Linklaters şi FRAI, iar pe de altă parte foloasele materiale realizate sau care urmau să fie dobândite ca urmare a prestaţiei fiecăruia dintre inculpaţii şi învinuiţii implicaţi, ceea ce constituie cealaltă cerinţă esenţială a scopului pentru care s-a iniţiat şi constituit grupul infracţional organizat;

- activitatea de culegere de informaţii s-a realizat prin exploatarea informativă a surselor umane cu acces (inc. M.D.M., înv. S.I.C.) sau posibilităţi de acces (inc. D.M.R. prin intermediul numitului A.A.) la informaţiile dorite, ori prin exploatarea „în orb" a unor personaje politice (înv. K.G.) de către, în principal, inc. S.S. ce deţinea rolul de „agent de teren" pentru asigurarea contactului permanent cu inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români şi, subsecvent, de înv. **S.M.** şi **F.M.C.**.

Beneficiarul informaţiilor relevante a fost inc. B.V. care le-a exploatat la momentul oportun, valorificându-le pe tot parcursul procesului de selectare a consultantului şi cu prilejul negocierii contractului de consultanţă, în calitatea S.A. de reprezentant al C.S.F.B. (Europe) Ltd. London.

b) se relevă filiera pe care au fost culese şi au circulat informaţiile de interes a căror beneficiar a fost inc. B.V., în favoarea şi în folosul C.S.F.B. (Europe) Ltd. London şi concomitent al intereselor grupului infracţional organizat al cărui coordonator era, respectiv:

- înv. **K.G.** - inc. **S.S.** (la care se recoltau datele şi informaţiile obţinute de inc. **D.M.R.** de la numitul **A.A.**, înalt funcţionar în cadrul O.P.S.P.I. - M.E.C., şi de la inc. **M.D.M.** şi înv. **S.I.C.**) - inc. **B.V.** şi înv. **S.M.** (care erau beneficiarii şi cei care valorificau informaţiile în folosul şi pentru C.S.F.B. (Europe) Ltd. London) şi al grupului infracţional organizat constituit ceea ce exprimat schematic, se prezintă în felul următor:

A) <u>**Activitatea ilicită concretă a învinuitului K.G. a constat în aceea că**</u> la data de 21.06.2005 a comunicat inc. S.S. informaţii în legătură cu traseul proiectului de act normativ (ce avea să devină H.G. nr. 623/2005), precizându-i cu exactitate că în şedinţa de Guvern se va lua în discuţie proiectul de act normativ (c.t. din 21.06.2005 ora 11:11, vol. 6, fila 102).

Faptele relevate mai sus semnifică împrejurarea că înv. K.G. a cunoscut despre interesul inc. S.S. în legătură cu S.N.G.N. „Romgaz" S.A; că între cele două persoane a existat o înţelegere în sensul ca unul să obţină, iar celălalt să primească informaţii relevante referitor la problema declanşării procesului de privatizare al S.N.G.N. „Romgaz" S.A., precum şi că înv. K.G. a căutat să obţină şi a obţinut informaţii în legătură cu momentul în care, în şedinţa de Guvern, se va lua în discuţie proiectul de act normativ ce avea să devină H.G. nr. 623/2005.

Fapta înv. K.G. reprezintă un act material ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din legea nr. 39/2003 şi este demonstrată de conţinutul convorbirii telefonice: din 21.06.2005 ora 11:11, vol. 6, fila 102, cu S.S..

B) <u>**Activitatea ilicită concretă a învinuitului S.M. a constat în aceea că**</u> a obţinut informaţii de la S.S. în legătură cu derularea activităţilor referitoare la declanşarea procesului de privatizare a S.N.G.N. „Romgaz" S.A. şi a achiziţionat date şi informaţii confidenţiale (secret comercial) pe parcursul desfăşurării negocierilor pentru încheierea contractului de consultanţă financiară dintre M.E.C. - O.P.S.P.I. şi consorţiul C.S.F.B., Linklaters, Fondul Româno - American.

Învinuitul a acţionat în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în situaţia S.N.G.N. „Romgaz" S.A.

Fapta înv. S.M. reprezintă un act material ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi este demonstrată de conţinutul convorbirilor telefonice: din 06.06.2005 ora 11:24, vol. 6, fila 45, cu S.S.; din 20.07.2005 ora 11:54, vol.7, fila 59 cu S.S.; din 13.03.2006 ora 21:48, vol. 8, fila 50, cu F.M.C.; din 22.03.2006 ora 14:51, vol. 8, fila 101 cu B.V.; din 03.04.2006 ora 22:07, vol. 8, fila 183 cu S.S..

C) <u>**Activitatea ilicită concretă a învinuitului F.M.C. a constat în aceea că**</u> în data de 03.11.2005 a achiziţionat informaţii confidenţiale (secret comercial) de la inc. D.M.R., în legătură cu ordinea de clasare a ofertanţilor care au depus oferte pentru procesul de selectare al

consultantului financiar pentru acordarea de consultanţă financiară pentru privatizarea S.N.G.N. „Romgaz" S.A.

Învinuitul F.M.C. a acţionat în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în situaţia S.N.G.N. „Romgaz" S.A. (vol. 21, fila 301, procură din partea C.S.F.B. emisă la 09.08.2005).

Fapta înv. F.M.C. reprezintă un act material ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi este demonstrată de conţinutul convorbirii telefonice: din 03.11.2005 ora 14:29, vol. 7, fila 106, cu D.M.R.

D) Activitatea ilicită concretă a învinuitului S.I.C. a constat în aceea că a sprijinit moral pe unii membri ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional: B.V., S.S. şi M.D.M., prin darea de sfaturi, instrucţiuni şi încurajări cu prilejul întâlnirilor private în legătură cu declanşarea procesului de privatizare a S.N.G.N. „Romgaz" S.A, acţionând pe poziţia de ministru al M.E.C., ce avea în subordonarea atât O.P.S.P.I. cât şi S.N.G.N. „Romgaz" S.A., ceea ce a conferit un ajutor moral pentru acţiunile ilicite desfăşurate în legătură cu acest agent economic, în detrimentul celorlalţi competitori.

Fapta înv. S.I.C. reprezintă un act material ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi este demonstrată de conţinutul convorbirii telefonice din 24.01.2006 ora 9:20, vol. 7, fila 457.

X

X X

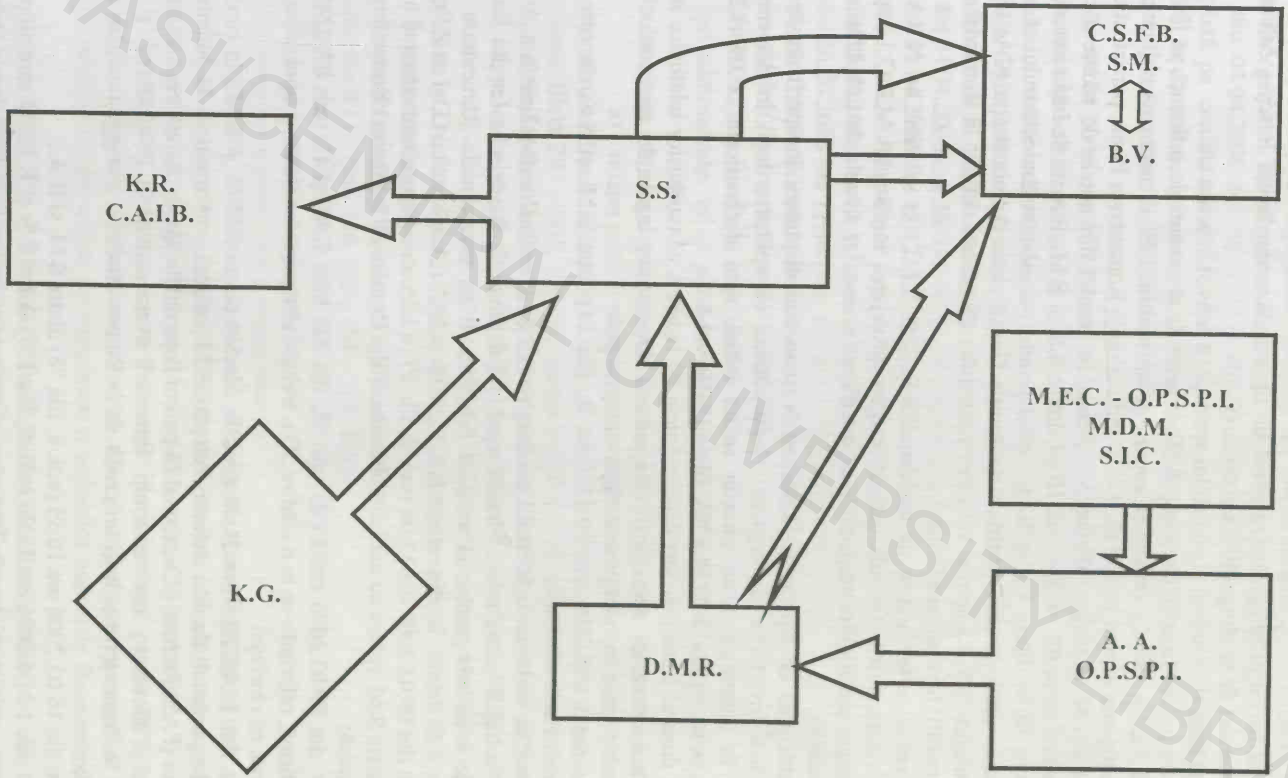
Pentru infracţiunea comisă în legătură cu declanşarea procesului de privatizare la S.N.G.N. „Romgaz" S.A., respectiv cea prevăzută de art. **7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003** au fost trimişi în judecată:

- inc. B.V., prin rechizitoriul emis în dosarul nr. 156/D/P/2007 din 07.09.2007 (vol. 110, filele 238 - 437);
- inc. S.S., M.D.M. şi D.M.R., prin rechizitoriul emis în dosarul nr. 222/D/P/6 din 18.04.2007 (vol. 110, filele 1 -237);

cu ambele rechizitorii fiind sesizată Curtea de Apel Bucureşti.

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

SCHEMA RELAŢIONALĂ
S.N. Gaze naturale „Romgaz" S.A.



BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Secţiunea 5. ***În ce priveşte vânzarea unui pachet de 0,85 % din acţiunile deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş la Romexterra Bank Tg. Mureş, către PPF Investments Ltd.***

Prin rezoluţia din 21.11.2006 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 faţă de înv. **S.S., S.M., S.I.C., şi N.R.M.**(fila 41-48, vol.1), pentru activităţi ilicite derulate referitor la preluarea unui pachet de 0,85% din acţiunile deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş la banca Romexterra Bank Tg. Mureş, de către PPF Investments Ltd., fond de investiţii înregistrat ca firmă de tip off shore din Insula Jersey - Arhipelagul Marii Britanii, controlat de holdingul PPF Group din Cehia.

Baza factuală a naturii şi obiectului acuzaţiei a constat în aceea că:

- S.S. a iniţiat, la solicitarea înv. S.M., o serie de demersuri de influenţă pe lângă Ministrul M.E.C., înv. S.I.C., menite să asigure investitorului PPF Investments obţinerea în condiţii avantajoase a unui pachet de 0,85% din acţiunile Romexterra Bank, participaţie deţinută de S.N.T.G.N. Transgaz Mediaş S.A., ceea ce rezultă din notele de redare a convorbirilor telefonice din 02.10.2006 ora 10:44 dintre S.S. şi S.M., urmată de întâlnirea din aceeaşi zi, la ora 16:30 dintre S.S. şi S.I.C., când primul i-a solicitat conlocutorului să se implice în găsirea unei variante pentru a determina Consiliul de Administraţie (CA) al S.N.T.G.N. Transgaz S.A. să aprobe vânzarea pachetului de acţiuni deţinut la Romexterra Bank S.A. către PPF Investments Cehia.
- În sensul celor arătate de învinuitul S.S., înv. S.I.C. i-a solicitat lui N.R.M.să pună în executare, într-o formulă care să asigure protejarea ministrului M.E.C., dispoziţia sa de vânzare a acţiunilor respective, ca justificare a nevoilor actuale de lichidităţi a S.N.T.G.N. Transgaz.

Elementele de fapt avute în vedere la momentul dispunerii începerii urmăririi penale în cauză au fost învederate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale, în comunicarea cu caracter secret iniţial, apoi declasificată la 09.01.2007, remisă P.Î.C.C.J., cu nr. 1450412/09.01.2007, filele 17-19, vol.1.

La dosarul cauzei au fost depuse notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat şi, apoi, certificate potrivit dispoziţiilor legale, în care conlocutorii discută referitor la aspectele sus menţionate, după cum urmează:

- c.t. din 09.03.2006 ora 10:12 (vol. 8, fila 24) între S.M. şi S.S., în care primul face următoarele afirmaţii:

„.... Trebuie să vorbeşti cu prietenul tău maghiar.... Şi să te întâlneşti mâine (n.n. 10.03.2006) cu preşedintele MKB", care este „o bancă maghiară deţinută de Bayerische Landes Bank şi este pe punctul de a încheia tranzacţia aici, cu Adi (n.n. R.A., preşedintele Romexterra Bank)" şi în continuare îi dă detalii, făcând referiri la L.L., K.G. şi N.Z. („Vorbeşte cu G. şi cu Z.");

- c.t. din 09.03.2006 ora 13:04 (vol. 8, fila 27) a teleconferinţa cu reprezentanţi ai C.S.F.B., cu prilejul căreia S.M. relevă cu unul din obiectivele din România îl reprezintă Romexterra, o bancă de talie mai mică;
- c.t. din 09.03.2006 ora 14:03 (vol. 8, fila 31) între S.M. şi H. (tel. 0722249xxx) în care ultimul afirmă, referindu-se la o clădire „Da, trebuie să cumpărăm acum şi apoi să ne înţelegem cu Romexterra, cu chiriaşul ...";
- c.t. din 13.03.2006 ora 21:48 (vol. 8, fila 50) dintre F.M.C. şi S.M., în care, în contextul referirii la pachetul de 8% acţiuni Petrom, S.M. afirmă, referindu-se la membrii Asociaţiei Salariaţilor (PAS) Petrom: „Ce cred eu că putem face, putem spune: Băieţi, cei mai mulţi dintre noi, ceea ce e şi adevărat - cei mai mulţi dintre noi avem conturi în Romexterra" şi în continuare „Mergeţi la Romexterra şi luaţi un credit de la Romexterra", ... „iar **noi** finanţăm Romexterra şi asta este";
- c.t. din 16.03.2006 ora 10:55 (vol. 8, fila 78) dintre S.M. şi R.A.;
- c.t. din 02.04.2006 ora 18:26 (vol. 8, fila 157) dintre S.S. şi K.R., în care ultimul, după ce îl întreabă pe conlocutor despre Transgaz, afirmă: „Am putea face bani foarte uşor" ... „25 de procente sunt ale tale"... „primeşti mai mult decât îmi iese mie", iar S.S. îi răspunde „Am putea face bani uşor, dar trebuia să lucrăm mai devreme. Acum .... O să presez mâine....";

- c.t. din 03.04.2006 ora 22:07 (vol. 8, fila 183) dintre S.M. şi S.S., în care primul afirmă: "Abia am ajuns, mă voi întâlni cu Adi (n.n. R.A.), mâine dimineaţă pentru a finaliza lucrările legate de bancă...";
- c.t. din 04.04.2006 ora 09:21 (vol. 8, fila 190) dintre S.M. şi H. (telefon nr. 0729038xxx), în care ultimul afirmă: „În plus tipul de la Romexterra m-a sunat ieri şi m-a întrebat dacă putem să îi confirmăm oferta şi i-am spus da, dar cu o perioadă de 10 ani de listare. Ar fi bine dacă ai ruga pe cineva de la Energan (n.n. firmă aparţinând lui S.S.) să confirme acest lucru prin fax";
- c.t. din 04.04.2006 ora 16:36 (vol. 8, fila 200) dintre R.A. şi S.M., în care primul îl încunoştinţează pe conlocutor că „P., de la J&T, i-a trimis o scrisoare Guvernatorului Băncii Naţionale", şi în continuare „se pare că, în documentul respectiv, J&T solicită avizul B.N.R.. Este incredibil", iar interlocutorul face referire la S.S. în sensul că „A făcut asta în urma discuţiei cu S.....";
- c.t. din 04.04.2006 ora 17:32 (vol. 8, fila 202) dintre S.M. şi R.A., în care se continuă discuţia anterioară şi se face referire la L.L., la S.S., la P. (n.n. de la firma J&T) şi la faptul că: „compania a cerut băncii ei din Cipru să trimită scrisoare către MKB";
- c.t. din 04.04.2006 ora 19:46 (vol. 8, fila 204) dintre M.S.M. şi R.A. având ca obiect scrisoarea adresată de P. (J&T) către B.N.R.;
- c.t. din 04.04.2006 ora 20:03 (vol. 8, fila 208) dintre S.M. şi S.S.;
- c.t. din 05.04.2006 ora 13:17 (vol. 8, fila 212) dintre S.M. şi R.A.;
- c.t. din 17.05.2006 ora 18:49 (vol. 9, fila 141) dintre S.S. şi S.M.;
- c.t. din 25.05.2006 ora 13:11 (vol. 9, fila 183) dintre S.S. şi S.M.;
- c.t. din 26.06.2006 ora 11:19 (vol. 10, fila 211) dintre S.M. şi S.S.;
- c.t. din 19.07.2006 ora 09:21 (fila 58, vol.11) dintre S.S. şi S.M.;
- c.t. din 23.08.2006 ora 12:55 (vol. 11, fila 125);
- c.t. din 22.09.2006 ora 15:41 (vol. 11, fila 125);

Au fost administrate, în ce priveşte problema în discuţie, următoarele acte de urmărire penală:

- cererea, obţinerea şi depunerea de înscrisuri, conform art. 96 şi urm. din C.p.p.:

a) - referat privind propunerea de vânzare a acţiunilor deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz la Romexterra Bank, filele 290 - 292, vol.65; oferte de cumpărare a acţiunilor emise de Romexterra Bank, filele 293 - 301, vol. 65; adresa O.S.P.S.I. către A.G.A. S.N.T.G.N. Transgaz S.A., fila 301, vol.65; Hotărârea CA – S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş cu nr. 9/29.09.2006, fila 304 - 311, vol. 65; proces verbal nr. 7/04.10.2006, filele 313-319, vol. 65, toate depuse de M.E.C.

b) - documente M.E.C.; Oficiul Registrului Comerţului (ORC) Sibiu; ORC Mureş privind S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş şi S.C. Romexterra Bank - vol. 118;

- probe testimoniale:

a) declaraţia martorului R.A. (vol. 117, fila 109 -121);
b) declaraţie S.I.C. (vol. 116, filele 191 - 214; 223);
c) declaraţie înv. N.R.M. (vol. 112, fila 25 – 29; 41 – 44; 52);
d) declaraţie inc. S.S. (vol. 5, fila 89, 92).

din care rezultă următoarea cronologie a evenimentelor:

- 12.09.2006, PPF Investments, prin S.M. remite către preşedintele C.A. şi directorul general al S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş oferta de cumpărare a acţiunilor emise de Romexterra Bank S.A., pentru un preţ brut de 8 RON fiecare acţiune (filele 290-291, vol.65);

- 28.09.2006, SCA „Voicu & Filipescu", în numele şi pentru PPF Investments, reaminteşte printr-o scrisoare adresată preşedintelui CA şi directorului general al S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş, despre oferta de cumpărare a acţiunilor emise de Romexterra (fila 296, vol.65);

- 29.09.2006, CA al S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş, hotărăşte că este de acord cu oferta de cumpărare a acţiunilor emise de Romextera Bank S.A. adresată de PPF Investments către S.N.T.G.N. Transgaz (pct. 10 al Hotărârii C.A. nr. 9/2006 - filele 305-311, vol.65), hotărâre care a fost transmisă la M.E.C. - O.P.S.P.I. la 06.10.2006 fiind înregistrată la 11.10.2006, fila 304;

- 02.10.2006 CA al S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş, sub semnătura directorului general F.M. a întocmit Referatul privind propunerea de vânzare a acţiunilor deţinute de S.N.T.G.N.

Transgaz S.A. la Romexterra S.A. Tg. Mureş către PPF Investments, la 8 RON/acţiune, în condiţiile în care, la momentul respectiv, valoarea unei acţiuni fiind de 2,8 RON (total acţiuni 277.344, cu valoare totală nominală de 776.563,2 RON) vol. 65, filele 290-292;

- 04.10.2006 a fost convocată adunarea generală ordinară a acţionarilor de la S.N.T.G.N. Transgaz, pe ordinea de zi aflându-se la pct. 1, referatul privind propunerea de vânzare a acţiunilor deţinute la Romexterra Bank (filele 287 - 289, vol. 65), convocatul fiind avizat la 04.10.2006 de M.E.C.-O.P.S.P.I. /fila 301, vol.65);

- 04.10.2006, AGA a hotărât aprobarea vânzării participaţiei deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş la Romexterra Bank Tg. Mureş, constând în 277.344 acţiuni cu valoare nominală de 2,8 lei/acţiune, către PPF Investments, la preţul de 8 lei/acţiune (fila 318, vol. 65);

- 06.10.2006, ministrul M.E.C., S.I.C., a emis ordinul nr. 679/06.10.2006, prin care au fost mandataţi reprezentanţii M.E.C. să participe la Adunările Generale ordinare şi extraordinare ale acţionarilor, să analizeze şi să hotărască în condiţiile legii, în legătură cu vânzarea pachetului de acţiuni deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş la Romexterra Bank Tg. Mureş (filele 302 - 303, vol. 65).

X

X X

1) În cursul urmăririi penale a fost audiat martorul R.A., ce a deţinut, în perioada 2005 - 2006, calitatea de preşedinte executiv la S.C. MKB – Romexterra Bank (vol. 117, filele 109 - 121) din care rezultă următoarele:

- în cursul anului 2006, a avut mai multe întâlniri şi discuţii cu S.M. şi S.S. în calitatea lor, declarată, de reprezentanţi ai C.S.F.B. Europe Ltd. London, referitor la vânzarea pachetului majoritar deţinute la Romexterra Bank, de către grupul format din Asociaţia Salariaţilor din Petrom;

Sindicatul F.S.L.I. Petrom; Petrom Service; Petrom şi persoanele care erau membrii de sindicat; S.N.G.N. Romgaz S.A. Mediaş; S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş, către un grup financiar străin, respectiv grupul MKB din Republica Ungaria;

- a luat cunoştinţă despre faptul că din luna mai 2006, S.M. nu mai reprezenta C.S.F.B. Europe Ltd. şi nici ale grupului de acţionari de la Romexterra Bank;
- că îl cunoaşte şi a avut discuţii referitoare la problemele Romexterra Bank cu numitul P.T., care era C.E.O. al J &T Banca.

2) Din declaraţia înv. N.R.M. (vol. 112, filele 25-29; 41-44; 52) rezultă următoarele:

- solicitarea S.N.T.G.N. Transgaz S.A Tg. Mureş privind aprobarea vânzării pachetului de acţiuni deţinut la Romexterra Bank Tg. Mureş este o operaţiune desfăşurată în codul legal, conform Legii nr. 31/1990 şi legii privind piaţa de capital (filele 52, vol. 112);

- C.A. al S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş a fost de acord cu oferta de cumpărare lansată de PPF Investments, acţiunea fiind aprobată şi de M.E.C. – O.P.S.P.I.;

- acţiunea de vânzare s-a realizat legal, în parametrii stabiliţi de prevederile legii nr. 31/1990 cu modificările şi completările ulterioare;

- a discutat cu S.I.C. cu privire la mandatul acordat reprezentanţilor M.E.C. în A.G.A. Transgaz, referitor la operaţiunea de vânzare în discuţie şi acesta – în calitatea ce o deţine de ministru M.E.C. – a dat dispoziţie să se mandateze reprezentanţii M.E.C. în A.G.A. Transgaz printr-un ordin, care a şi fost emis;

- se consideră nevinovat în legătură cu acuzaţia care i se aduce, activitatea sa circumscriindu-se atribuţiilor de serviciu pe care le avea în calitate de director general al Direcţiei Generale Juridice din M.E.C. – O.P.S.P.I.

3) Din declaraţiile inc. S.S. (vol. 5, filele 89,92) rezultă că a discutat cu S.I.C.: „doar cu privire la opinia sa personală fără să-i cer să se implice sau să influenţeze adoptarea unei eventuale hotărâri de guvern. De fapt ministrul mi-a precizat că este vorba de Transgaz care nu se află în portofoliul ministerului său".

Din declaraţiile înv. S.I.C. în legătură cu problema discutată în această secţiune (vol. 116, filele 191 - 214, 223), acesta nu a făcut nici un fel de referire la problema în discuţie.

Activităţile în legătură cu problema în discuţie reprezintă acţiuni de natură comercială, de tranzacţionare derulate de S.N.T.G.N. Transgaz Mediaş S.A., persoană juridică, în nume propriu, în condiţiile prevederilor legale, despre care nu era necesară contribuţia – în nici un fel – a M.E.C.,

care avea doar reprezentanţi în A.G.A. acestui agent economic, actele de dispoziţie ale persoanei juridice fiind supuse doar aprobării CA şi AGA.

Pe cale de consecinţă, nu subzistă indicii rezonabile sau probe, ale existenţei vreunei fapte care să se circumscrie sferei ilicitului penal.

În situaţia vânzării pachetului de 0,85 % acţiuni Romexterra Bank, deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş, înv. S.M. a desfăşurat activităţi ca reprezentant al C.S.F.B. Europe Ltd. London până în luna mai 2006, iar ulterior în interesul şi pentru instituţia financiară din Republica Cehia – PPF Investments.

Din ansamblul probator administrat în cauză sub aspectul problemei tratate nu au rezultat indicii rezonabile sau probe în sensul săvârşirii unei fapte ilicite, infracţiuni, astfel că, pe cale de consecinţă, nu există faptă penală.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu prev. art. 10 alin. 1 lit. a, 249 şi 228 din C.p.p. urmează a se dispune scoaterea de sub urmărire penală a înv. S.M., N.R.M. şi inc. S.S. şi neînceperea urmăririi penale faţă de S.I.C. pentru actele materiale reţinute în legătură cu vânzarea unui pachet de 0,85 % din acţiunile deţinute de S.N.T.G.N. „Transgaz" S.A. Mediaş la Romexterra Bank Tg. Mureş, către PPF Investments Ltd, pentru infracţiunile prev. de art. 7, alin 1, din Legea nr. . 39/2003; art. 157, alin 2 C.p. (N.R.M.) şi art. 159 C.p (S.M. şi S.S.).

Secţiunea 6. *B.M.G.*

La data de 15.12.2006 organele de cercetare şi urmărire penală au fost sesizate că numitul B.M.G., consilier personal al ministrului M.E.C., S.I.C., intenţionează să scoată din sediul M.E.C. mai multe documente oficiale fără să aibă avizul necesar (fila 1, vol. 129).

La aceeaşi dată, în jurul orelor 14:00, numitul B.M.G. a predat organelor de poliţie judiciară deplasate la faţa locului documentele menţionate în conţinutul procesului verbal încheiat cu această ocazie, filele 1-5, vol. 129, ocazie cu care a declarat că documentele respective nu au regim clasificat, nu au un caracter secret şi nu necesită avizul structurii de securitate a M.E.C. pentru manipularea lor (fila 3, vol. 129).

În declaraţia separată, consemnată olograf, numitul B.M.G. a arătat că documentele în discuţie:

- sunt publice, nu au caracter clasificat sau confidenţial;
- le-a dus la autoturismul cu care venise la minister şi care se afla parcat în curtea interioară a ministerului (filele 6-7, vol. 129).

Documentele predate de numitul B.M.G. organelor de poliţie judiciară au fost depuse în volumele 129-134 ale dosarului nr. 147/D/P/2007.

Numitul B.M.G. şi-a desfăşurat activitatea în calitate de consilier al ministrului M.E.C., la cabinetul demnitarului din luna ianuarie 2005 până în luna decembrie 2006, şi câteva zile după ce ministrul S.I.C. şi-a dat demisia (12.12.2006), respectiv până în 20.12.2006 (vol. 117, fila 202).

În această calitate, B.M.G. a întocmit mai multe materiale sinteză necesare în raporturile oficiale dintre M.E.C. şi alte instituţii ale statului (de pildă C.S.A.T.), considerent pentru care a solicitat şi i s-au pus la dispoziţie documente de la diferitele direcţii ale M.E.C. sau chiar de la agenţii economici aflaţi în portofoliul sau coordonarea M.E.C. (vol.117, filele 201-208).

Numitul B.M.G. nu a deţinut aviz de securitate O.R.N.I.S.S. (vol. 112, fila 266).

La data când a fost supus controlului efectuate de reprezentanţii M.E.C.-O.P.S.P.I. şi, ulterior la sesizarea acestora, de organele de poliţie, respectiv la data de 15.12.2006, B.M.G. funcţiona în calitate de consilier personal al ministrului M.E.C., la cabinetul demnitarului.

Nerespectarea de către martorul B.M.G. a regimului consacrat pentru documentele găsite în data de 15.12.2006 în posesia sa, poate să constituie contravenţie prev. de art. 338 din H.G. nr. 585/2002, în cazul în care organele competente de a constata contravenţia, apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sus-arătate.

Din ansamblul probator administrat în cauză nu rezultă că martorul B.M.G. ar fi fost relaţionat cu vreunul din membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional cercetaţi în prezenta cauză şi nici nu a derulat activităţi ilicite de natură penală.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 10, alin.1, lit. b din C.p.p. (fapta nu este prevăzută de legea penală) comb. cu art. 228 din C.p.p., urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale faţă de numitul B.M.G., pentru fapta constatată la data de 15.12.2006 de organele de poliţie.

CAPITOLUL 9

Activităţi ilicite penale desfăşurate în ce priveşte agenţii economici aflaţi în portofoliul M.C.T.I.

În conformitate cu planificarea celor stipulate în capitolul 20 din „Programul de guvernare 2005-2008", fila 323-324, vol. 128, prin comunicatul de presă din 15.07.2005 M.C.T.I. a anunţat demararea procesului de listare pe bursă a acţiunilor pe care le deţine la Romtelecom, precum şi procesele de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii S.A. şi a C.N. Poşta Română (vol. 70, fila 4).

Secţiunea 1 ***S.N. Radiocomunicaţii S.A.***

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional: **S.S., S.M., B.V. şi F.M.C.** alături şi împreună cu aderenţii grupului respectiv şi anume: **D.M.R. şi N.Z.**.

a) Pe înscrisul intitulat „*Project 2006*", găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la inc. S.S., la poz. 3 se află menţionat ograf „Radiocomunicaţii C.A.I.B./BM/NICOLAS/& ALEX", vol. 12, filele 150-152.

b) La data de 22.03.2006 înv. S.M. a achiziţionat date reprezentând secrete comerciale privind modalitatea de privatizare a SN Radiocomunicaţii intenţionată de M.C.T.I. şi întrebările formulate de celelalte instituţii competitoare ofertante, de la inc. D.M.R., prin intermediul inc. B.V..

Actul exterior de conduită al înv. S.M. rezultă din nota de redare a convorbirii telefonice purtată cu inc. B.V. din data de 22.03.2006 ora 14:51, vol. 8, fila 101.

c) La data de 24.01.2006 inc. F.M.C. a achiziţionat informaţii în legătură cu persoana care a elaborat caietul de sarcini destinat competiţiei, de la inc. D.M.R..

Actul exterior de conduită al înv. rezultă din nota de redare a convorbirii telefonice dintre D.M.R. şi F.M.C. din data de 24.01.2006 ora 22:11, vol. 7, fila 459.

La data de 16.03.2006 înv. F.M.C. i-a oferit sfaturi şi instrucţiuni inc. D.M.R. privind modalitatea în care să conceapă procesul de privatizare al SN Radiocomunicaţii.

Actul exterior de conduită rezultă din convorbirea telefonică dintre F.M.C. şi D.M.R. din data de 16.03.2006 ora 16:50, vol. 8, fila 82.

d) La data de 05.04.2006 înv. N.Z. a încurajat ca şi consorţiul C.A.I.B. – Muşat şi Asociaţii să fie declarat drept câştigător al competiţiei, sprijinind astfel moral acţiunile concertate şi intenţiile inc. S.S. şi D.M.R..

Actul exterior de conduită al înv. N.Z. rezultă implicit din convorbirea telefonică dintre D.M.R. şi S.S. din data de 05.04.2006 ora 15:34, vol. 8, fila 217 şi 05.04.2006 ora 20:16, vol. 8, fila 225.

X

X X

În baza H.G. nr. 774 din 14.07.2005, cu modificările ulterioare (H.G. nr. 535 din 19.04.2006) privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii S.A. (S.N.R.), Ministerul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiei (M.C.T.I.) a anunţat public, la sfârşitul lunii octombrie 2005, organizarea unei licitaţii internaţionale pentru selectarea consultantului în vederea privatizării SNR, primind 10 scrisori de interes în acest sens de la firme şi consorţii internaţionale, printre care şi Credit Suisse First Boston Europe Ltd. Londra (C.S.F.B.) şi Credit Anstalt Investment Bank (C.A.I.B.) Corporate Finance Beratungs GmbH Viena (fila 139, vol. 84).

Prin ordinul nr. 415/08.11.2005 al ministrului M.C.T.I. a fost numită Comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de mijlocire a contractului cu consultantul selectat, în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A., între membrii acesteia fiind nominalizaţi, ca preşedinte ministrul N.Z. şi inc. D.M.R. (fila 19, 20, vol. 71) în care s-au prevăzut atribuţiile (fila 19 - 21, vol.71).

Întreaga documentaţie privind procesul de selectare a consultantului în vederea acestei privatizări se află depusă în vol. 70, 84-90.

Activitatea comisiei s-a evidenţiat în procesele verbale din 11.11.2005; 12.12.2005; 14.12.2005; 22.12.2005; 13.02.2006; 24.02.2006; 20.03.2006; 28.03.2006; 31.03.2006; 05.04.2006; 27.04.2006; 08.05.2006; 18.05.2006; 06.06.2006; 22.06.2006; 12.07.2006; 27.07.2006; (filele 79-139, vol. 84). La data de 31.03.2006 comisia a luat în discuţie analizarea solicitării primite din partea C.A.I.B. - Corporate Finance Beratungs GmbH privind intenţia acestora de a se asocia cu Societatea de Avocatură Muşat & Asociaţii în calitate de membrii ai consorţiului (fila 106, vol. 84).

În data de 05.04.2006 au fost deschise plicurile conţinând oferta tehnică şi financiară (fila 104, vol. 84) corelat cu nota de convorbire telefonică din data de 05.04.2006 ora 15:34 între D.M.R. şi S.S. - vol. 8, fila 217)

În data de 27.04.2006 s-a hotărât de comisie ca în formula de calcul pentru selectarea ofertanţilor să se introducă formula comisionului fix şi variabil fără TVA (reprezentând sumele ce urmează a fi achitate efectiv consultantului) a se vedea filele 100 - 103, vol. 84.

La data de 08.05.2006 s-a declarat drept câştigătoare oferta consorţiului C.A.I.B. şi „Muşat & Asociaţii" (filele 91 - 99, vol. 84 corelat cu nota de convorbire telefonică din data de 09.05.2006, ora 11:42 dintre D.M.R. şi S.S. - vol. 9, fila 41).

La procesul în discuţie a participat din partea consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii, numitul K.R. şi M.B., iar inc. S.S. nu avea nici o participare oficială din partea C.S.F.B. ori C.A.I.B., decât în faza iniţială, respectiv până la momentul preselectării ofertelor depuse **(28.03.2006), dată de la care C.S.F.B. nu a mai participat la competiţie, dar care, ca instituţie bancară şi de investiţii, fusese invitată la achiziţionarea caietului de sarcini (12.12.2005).**

Între M.C.T.I. şi ofertanţii care au achiziţionat caietele de sarcini s-au încheiat acorduri de confidenţialitate în ce priveşte informaţiile vehiculate (filele 106 - 115, vol. 52; fila 2, vol. 53).

După analiza iniţială a ofertelor, Comisia de licitaţie constituită la nivelul M.C.T.I. a preselectat un număr de 7 ofertanţi, din care, în 27.04.2006, au rămas în cursă pentru faza finală a licitaţiei 4 consorţii formate din: **1.** C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii, **2.** BNP PARIBAS CORPORATE FINANCE - CENTRAL EUROPE TRUST COMPANY, **3.** ROTHSCHILD - CIE şi **4.** RAIFFEISEN INVESTMENT - NESTOR DICULESCU KINGSTON PETERSEN (fila 100, vol. 84).

În acest context, din probatoriul administrat au rezultat probe cu privire la implicarea directă şi premeditată a inculpatului S.S. în obţinerea, încă de la mijlocul anului 2005, prin intermediul lui D.M.R., de date şi informaţii nedestinate publicităţii cu privire la respectiva licitaţie, pe care intenţiona să le valorifice cointeresat, în scopul favorizării a două organizaţii internaţionale (C.S.F.B. şi C.A.I.B.), despre care primul a afirmat că le reprezintă în România. (notele de convorbiri telefonice din 09.06.2005 ora 21:06; 27.06.2005 ora 15:24 şi 15:37 - vol. 6, filele 76, 136 şi 140).

Există elemente concrete care certifică legăturile din perioada respectivă ale cetăţeanului bulgar, atât cu reprezentanţii C.S.F.B. (S.M. - director regional), cât şi cu cei ai C.A.I.B. (K.R. - director executiv şi co-preşedinte al companiei austriece) pentru a testa potenţialul interes pentru respectiva afacere (*dar şi pentru licitaţiile ce urmau a fi organizate de aceeaşi instituţie pentru asigurarea consultanţei M.C.T.I., în vederea vânzării pe bursă a pachetului de circa 46% din acţiunile „Romtelecom" deţinute în portofoliul M.C.T.I., precum şi în vederea restructurării/privatizării C.N. Poşta Română S.A.*), lăsând să se înţeleagă interlocutorilor că are cunoştinţe în mediul de decizie de la nivelul M.C.T.I. prin care influenţa adjudecarea licitaţiei în favoarea firmei agreate (nota de convorbiri telefonice din 05.07.2005 ora 13:17- vol. 7, fila 19).

Înainte de depunerea ofertelor finale, irevocabile şi îmbunătăţite - din faza finală a licitaţiei – în data de 02.04.2006 s-au desfăşurat mai multe contacte între S.S. şi D.M.R. în afara cadrului oficial, în cadrul cărora responsabilul M.C.T.I (membru în comisia de licitaţie) i-a acordat consultanţă cetăţeanului bulgar cu privire la nivelul ofertei financiare (*cuprinzând două componente: onorariul de angajare a consultantului în sumă fixă şi un comision de succes la finalizarea afacerii, sub formă procentuală din valoarea încasată de statul român la privatizarea societăţii*), pe care trebuia să o depună consorţiul C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii pentru a câştiga licitaţia; de menţionat că, în paralel, S.S. a ţinut legătura cu K.R. căruia i-a transmis datele sugerate de D.M.R. (notele de convorbiri telefonice din 02.04.2006 ora 18:26, 18:42:56; 18:42:57; 18:44; 18:51:26; 18:51:27 - vol. 8, filele 157-158, 160, 162, 164, 166 şi 168).

B.C.U. „M. EMINESCU" IAŞI

În data de 03.04.2006, D.M.R. i-a confirmat lui S.S.că a primit 4 oferte pentru licitaţia în cauză, discuţia acestora relevând convingerea că, deşi nu se deschiseseră ofertele oficial, licitaţia se va finaliza în favoarea consorţiului susţinut de aceştia (nota de convorbiri telefonice din 03.04.2006 ora 17:51 - vol. 8, fila179).

Ulterior, în data de 05.04.2006, la solicitarea lui S.S. (aflat la Viena), D.M.R. i-a comunicat acestuia că au fost deschise ofertele financiare, iar cea a consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii s-a clasat pe locul secund, în urma ofertei depuse de consorţiul BNP PARIBAS CORPORATE FINANCE - CENTRAL EUROPE TRUST COMPANY, dar decalajul mic (*apreciat de funcţionarul M.C.T.I. la 1 - 2 puncte, ca urmare a unui onorariu de angajament mai redus*) putea fi compensat la oferta tehnică, D.M.R. asigurându-l pe cetăţeanul bulgar că *„**nu va fi nici o problemă pentru cel tehnic, voi avea nevoie de unul sau două puncte...eu nu sunt pe locul întâi, dar nu e o problemă să fie acolo... nici o problemă. Trebuie să merg să vorbesc cu Z.** ”* (nota de convorbiri telefonice din 05.04.2006 ora 15:34 - vol. 8, fila 217).

În mod similar, într-o altă discuţie desfăşurată în aceeaşi dată, D.M.R. i-a comunicat lui S.S. că beneficiază şi de sprijinul celorlalţi membri ai comisiei de licitaţie: *„**Ţi-am spus, nu e greu, chiar dacă ei sunt pe locul doi. Pentru partea tehnică nu e mare scofală să avem asta. Până acum, toţi ceilalţi, inclusiv F.** (n.n. F.B. - secretar de stat pentru comunicaţii în cadrul M.C.T.I.), **şi nu mai vorbesc despre SCHUMI** (n.n. s-a stabilit cu certitudine că „SCHUMACHER" sau „SCHIMI" erau criptonimele folosite de inculpaţi pentru a-l denumi în convorbirile private pe N.Z., ministrul comunicaţiilor şi tehnologiei informaţiei), **sunt convinşi că ei sunt cei mai buni în acest proces şi au cea mai multă experienţă în acest domeniu**”* (nota de convorbiri telefonice din 05.04.2006 ora 20:16 - vol. 8, fila 225).

Cei doi au mai avut convorbiri pe aceeaşi temă - *atât telefonice, cât şi în cadrul unor întâlniri în afara cadrului oficial, la care a participat şi ministrul N.Z.* - şi în perioada ce a urmat (notele de convorbiri telefonice din 11.04.2006 ora 09:14; 13:05 - vol. 8, filele 253, 264).

În data de 09.05.2005, M.C.T.I. a dat un comunicat public prin care a anunţat că la licitaţia pentru consultanţa în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A. oferta consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii a realizat cel mai mare punctaj, fiind declarată câştigătoare, urmând ca cele două părţi să demareze negocierile pentru încheierea contractului de consultanţă.

Este relevant că S.S. ştia deja de la D.M.R., la momentul anunţului oficial, că oferta susţinută de cel în cauză a fost desemnată câştigătoare (nota de convorbiri telefonice din 09.05.2006 ora 11:42 - vol. 9, fila 41).

De menţionat că, şi după începerea negocierilor, cetăţeanul bulgar s-a implicat prin posibilităţile deja menţionate, în sprijinirea intereselor consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii, prin folosirea datelor şi informaţiilor obţinute de la D.M.R. despre poziţia adoptată de partea română la negocierile aflate în derulare asupra punctelor în litigiu (nota de convorbiri telefonice din 06.06.2006 ora 12:02 - vol. 10, fila 31).

La data de **21.11.2006**, s-a încheiat contractul de consultanţă cu privire la privatizarea S.N. Radiocomunicaţii S.A. între M.C.T.I. şi consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii, în baza H.G nr. 1562/01.11.2006, publicat în Monitorul Oficial în data de 20.11.2006.

În legătură cu selectarea ofertelor pentru consultanţă în vederea privatizării **S.N. Radiocomunicaţii,** inc. S.S., D.M.R. şi înv. S.M. au purtat mai multe convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, ce s-au derulat pe perioada 30.05.2005 - 01.11.2006, după cum urmează:

A) În perioada 30.05.2005 - 12.12.2005

1. nota de convorbire telefonică din 30.05.2005 ora 15:31 în care inc. S.S. îi comunică unui „domn" că îi pregăteşte pentru Radiocomunicaţii România - vol. 6, fila 9;

2. nota de convorbire telefonică din 09.06.2005 ora 21:06 între inc. S.S. şi D.M.R. - vol. 6, fila 76;

3. nota de convorbire telefonică din 21.06.2005 ora 17:22 între inc. S.S. şi K.R. - vol. 6, fila 112;

4. nota de convorbire telefonică din 05.07.2005 ora 13:17 între inc. S.S. şi K.R. - vol. 7, fila 19;

B) Între 22.03.2006 - 09.05.2006

5. **nota de convorbire telefonică din 22.03.2006 ora 14:51 (vol. 8, fila 101), între S.M. şi B.V., în care primul îl informează că inc. D.M.R. i-a spus că în cazul privatizării Radiocomunicaţii s-ar putea vorbi de o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unei IPO şi că până în prezent nu s-au depus ofertele - vol. 8, fila 101**;

6. nota de convorbire telefonică din 03.04.2006 ora 17:51(vol. 8, fila 176-179) între inc. D.M.R. şi S.S., în care primul îi comunică faptul că sunt depuse 4 oferte şi că deschiderea ofertelor va avea loc miercuri (n.n. 05.04.2006/ ore 10:00) şi că va fi OK - vol. 8, fila 179;

7. nota de convorbire telefonică din 05.04.2006 ora 15:34 între inc. D.M.R. şi S.S. - vol. 8, fila 217;

8. nota de convorbire telefonică din 05.04.2006 ora 20:16 - vol. 8, filele 225 - 227;

9. nota de convorbire telefonică din 11.04.2006 ora 09:14 între inc. D.M.R. şi S.S., D.M.R. comunică faptul că nu s-a uitat încă pe oferte, dar că e bine şi va merge - vol. 8, fila 253;

10. nota de convorbire telefonică din 09.05.2006 ora 11:42 - vol. 9, fila 41;

C) Între 10.05.2006 - 01.11.2006

11. nota de convorbire telefonică din 06.06.2006 ora 12:02 între inc. S.S. şi K.R. care discută amănunte tehnice în ce priveşte negocierea valorii de tranzacţionare, iar S.S. îi spune că dacă nu reuşeşte în negocierile ce au loc tocmai în acel moment o să-l sune sau contacta personal pe inc. D.M.R. - (vol. 10, fila 31);

12. nota de convorbire telefonică din 19.06.2006 ora 09:50 între inc. D.M.R. şi K.R. cu referiri la Casa de avocatură Muşat care îi creează probleme stupide, iar D.M.R. îi spune că aşteaptă (comisia de negociere) propunerea referitoare la cele 5 puncte; şi ora 14:39 când D.M.R. a primit mesaj de la K.R. „Trebuie neapărat să discutăm despre abordarea lui Muşat referitoare la taxele pentru Radiocomunicaţii. Au început să mă enerveze, deci sună cât poţi de repede" - vol. 10, filele 141, 145.

13. nota de convorbire telefonică din 19.06.2006 ora 14:39 între inc. D.M.R. şi S.S. referitor la problema de mai sus, ceea ce relevă preocupările comune K.R. - S.S. - D.M.R. - vol. 10, fila 145;

14. nota de convorbire telefonică din 21.06.2006 ora 12:33 între inc.D.M.R. şi S.S. - vol. 10, fila 169;

15. mesajul SMS din 06.07.2006 ora 10:41 între inc.D.M.R. şi inv. S.M.- vol. 11, fila 17;

16. nota de convorbire telefonică din 06.07.2006 ora 10:44 între inc. D.M.R. şi Sk.S. pentru stabilirea unei sejur în luna august la Viena - vol. 11, fila 19;

17. nota de convorbire telefonică din 06.07.2006 ora 21:13 între inc. D.M.R. şi un „domn" referitor la ministru şi la directorul general al S.N. Radiocomunicaţii (vol. 11, fila 29);

18. nota de convorbire telefonică din 16.08.2006 ora 12:47 între inc. S.S. şi K.R. (vol. 11, fila 119);

19. nota de convorbire telefonică din 23.10.2006 ora 22:33 între inc. D.M.R. şi S.S. (vol. 11, fila 267);

20. nota de convorbire telefonică din 01.11.2006 ora 14:45 între inc. S.S. şi K.R. (vol. 11, fila 287);

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor privind procesul de selectare a consultantului în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A. rezultă din acordurile de confidenţialitate cu fiecare dintre firmele şi consorţiile ofertante în care este definită noţiune de informaţie cu referire şi la măsurile pe care trebuie să le întreprindă părţile în timpul discuţiilor şi tratativelor purtate, acesta fiind opozabil fiecăreia dintre părţile contractante, informaţiile uneia dintre firmele ofertante neputând fi comunicate altei firme participante la licitaţie.

Durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor 12.12.2005) şi deschiderea oficială a acestora şi anunţul public privind ofertantul câştigător (08.05.2006).

*Activitatea ilicită a inculpatului **D.M.R.** a constat în următoarele:*

a) - în datele de 02.04.2006; 03.04.2006; 05.04.2006; 11.04.2006; 09.05.2006 a transmis informaţii confidenţiale (secrete comerciale) a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifre reprezentând diferiţi coeficienţi, ordinea clasificării

ofertelor depuse, poziţia ocupată de competitori, în procesul de evaluare şi selectare a ofertantului pentru consultanţă în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A., inculpatului S.S., ceea ce se circumscrie **infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 2 din C.p.**

Discuţiile anterioare datei de 12.12.2005 purtate cu inc. S.S. şi K.R. şi posterior datei de 09.05.2006, referitoare la S.N. RADIOCOMUNICAŢII relevă actele materiale anterioare (acte pregătitoare) şi posterioare perioadei în care s-a derulat efectiv procesul de selectare a ofertantului pentru consultanţă în vederea privatizării şi negocierea contractului de consultanţă, ceea ce conturează faptul că activitatea ilicită a inc. D.M.R. a parcurs etapele actelor pregătitoare (incriminate în cazul infr. prev. de art. 157 alin. 2 C.p.), al consumării, şi în final al epuizării infracţiunii prev. de art. 157 alin. 2 din C.p.

b) anterior datei de 22.03.2006, a comunicat inc. B.V. că în cazul privatizării S.N. Radiocomunicaţii s-ar putea vorbi de o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unui IPO şi că până la acel moment nu s-au depus ofertele precum şi că avocaţii nu sunt de acord cu acordarea de comisioane suplimentare, iar acesta, la rândul său a transmis informaţia înv. S.M., aşa cum rezultă din convorbirea redată în nota din 22.03.2006, ora 14:51 (vol. 8, fila 101), ceea ce constituie un sprijin acordat grupului infracţional extern (B.V., S.S. şi S.M.). Acest sprijin a fost acordat în condiţiile în care inc. D.M.R. cunoştea despre existenţa grupului extern sus arătat şi de obiectivele acestui grup.

Activitatea ilicită a inculpatului S.S. a constat în următoarele:

a) la datele de 02.04.2006; 03.04.2006; 05.04.2006; 11.04.2006; 09.05.2006 a procurat informaţii confidenţiale (secrete comerciale) a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifre reprezentând diferiţi coeficienţi, ordinea clasificării ofertelor depuse, poziţia ocupată de competitori, în procesul de evaluare şi selectare a consultantului în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A., de la inc. D.M.R., ceea ce se circumscrie **infracţiunii de spionaj, prev. de art. 159 din C.p.**

Discuţiile telefonice anterioare datei de 12.12.2005 purtate cu inc. D.M.R. şi posterioare datei de 09.05.2006, referitoare la S.N. RADIOCOMUNICAŢII relevă actele materiale anterioare (acte premergătoare) şi posterioare perioadei în care s-a derulat efectiv procesul de selectare a consultantului pentru privatizare şi, apoi, negocierea contractului de consultanţă, ceea ce conturează că activitatea ilicită a inc. S.S. a parcurs etapele actelor premergătoare (incriminate în cazul infr. prev. de art. 159 C.p.), al consumării şi, în final, al epuizării infracţiunii prev. de art. 159 din C.p.

Faptele relevate se circumscriu şi actelor materiale ce intră în conţinutul constitutiv al infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional iniţiat şi constituit, ce acţiona de la începutul anului 2005 în mod coordonat în scopul comiterii infracţiunii de concurenţă neloială, prev. de art. 5 lit. e şi f din Legea nr. 298/2001, încriminate de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, pct. 18 şi 20 şi lit. c din aceeaşi lege.

Pentru infracţiunile reţinute în sarcina celor doi inculpaţi, aşa cum au fost descrise mai sus, aceştia au fost trimişi în judecată prin rechizitoriul emis în dosarul penal nr. 222/D/P/2007.

X

X X

Note de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat din care rezultă activităţile ilicite privind procesul de selectare a ofertantului la SN Radiocomunicaţii corelate cu date despre derularea respectivului proces ce rezultă din alte mijloace de probă

- **09.06.2005 ora 21:06,** în care S.S. îi cere lui D.M.R. „trebuie să te apuci să pregăteşti până săptămâna viitoare, de fapt până marţi (n.n. 14.06.2005), dacă poţi, ministrul să semneze documentarea pentru selecţia consiliului pentru privatizarea Radiocomunicaţii..."; ... „Da, marţea viitoare trebuie să fie gata pentru ca ministrul să semneze, iar tu eşti autorizat să te duci, în persoană, să strângi semnăturile ...."; „Exact! Decizie de Guvern pentru privatizare" (vol. 6, fila 76).

La data de 14.07.2006 a fost adoptată H.G. nr. 774 din 14.07.2006 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii S.A. (vol. 84, filele 1-2);

- **21.06.2005 ora 17:12,** K.R. (C.A.I.B.) îi cere lui S.S. „Poţi să-l suni pe H. şi să discuţi despre Radiocomunicaţii?" şi la răspunsul afirmativ a lui S.S., continuă: „Pentru că ar trebui să avem o întâlnire cu ministrul (n.n. N.Z.), dar eu nu voi participa pentru că este săptămâna viitoare, pe 29". S.S. afirmă: „Pot să-l trimit la Buia (C.A.I.B.) pe R. (n.n. D.M.R.)", iar K.R. zice „Fă-o", la care S.S. îi confirmă că se va executa în acest sens (vol. 6, fila 114).
- **27.06.2005 ora 15:24 (vol. 6, fila 136),** S.S. comunică unei persoane neidentificate de la postul nr. 4359059110001, în legătură cu „dl. Zund": „Fiind în România am discutat să am o întâlnire cu el şi există o idee interesantă. Radiocomunicaţii România urmează să fie privatizată. Aceasta este compania care operează frecvenţele în România şi, de asemenea, operează toate turnurile, sunt deţinute de ei. Toate turnurile de distribuţie. Există şi posibilitatea, de asemenea, să ia o licenţă pentru U & TS MOBILPHONES şi, de asemenea, GSM de la această companie. Dacă vrem. Poate fi un proiect foarte interesant pentru Telekom Austria devance putem avea configurarea cu turnurile astea de operare, plus, Austria Telekom sau orice alt operator de telefonie mobilă pentru a obţine aceste licenţe. Să se facă fără licitaţie, ceea ce este foarte interesant ...." (a se vedea şi c.t. din 06.12.2005 ora 10:33 despre Z. N.Z.) vol. 7, fila 199;
- **05.07.2005 ora 13:17** în care K.R. (C.A.I.B.) îi spune lui S.S.: „Ne-am întâlnit cu ministrul (n.n. N.Z.) săptămâna trecută (n.n. 27.06 - 03.07.2005) pentru Radiocomunicaţii. Conform celor spuse de colegii mei, totul a mers foarte bine" (vol. 7, fila 19).

La data de **23.08.2005** se rectifică alin. 1 al art. 1 din H.G. nr. 774/2005 (vol. 84, fila 2).

La data de **24.10.2005** publică în ziarul Financiar şi în The Wall Street Journal „cerere pentru scrisori de interes pentru servicii de consultanţă financiară privind privatizarea S.N. Radiocomunicaţii S.A. (fila 6, 7 vol. 84).

La data de **08.11.2005**, ministrul M.C.T.I., N.Z. emite ordinul nr. 415, prin care numeşte comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat, în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A.: N.Z., B.F., N.A., D.L., D.M.R. (fila 8-9, vol. 84).

În data de **11.11.2005** comisia de evaluare şi selectare a consultantului s-a întrunit şi a constatat că au fost primite 10 scrisori de interes (fila 139, vol. 84); iar în data de 12.12.2005 aceeaşi comisie „a decis lista scurtă a firmelor şi băncilor de investiţii care urmează să fie invitate în vederea achiziţionării caietului de sarcini, după cum urmează: **1)** C.A.I.B. Corporate Finance Beratungs Ges. M.b.H.; **2)** C.S.F.B. Europe Limited; **3)** BNP Parisbas; **4)** HSBC Bank; **5)** Raiffeisen Investment AG; **6)** Rothschild & CIE; **7)** Generale Corporate Finance Advisory S.A. (fila 138, vol. 84).

În data de 18:42:56; (fila 135, vol. 84) şi **22.12.2005** (fila 133, vol. 84) aceeaşi comisie s-a reîntâlnit pentru a reanaliza scrisorile primite din partea Detecon Internaţional, respectiv Pricewaterhouse Coopers;

- **24.01.2006 ora 22:11 (vol. 7, fila 459)** D.M.R. îi comunică lui F.M.C. (C.S.F.B.) că „Vreau să reuşesc să termin mai repede cu caietele de sarcini pentru Poştă şi **Radiocom**", la care F.M.C. afirmă: „Tu le ai şi pe alea", iar D.M.R. continuă: „Da. La Radiocom am reuşit să finalizez astăzi ..."
- **13.02.2006 (fila 131, vol. 84) şi 24.02.2006** (fila 120, vol. 84) comisia de evaluare şi selectare a consultantului s-a întâlnit în vederea analizării cererii de oferte privind selectare consultanţi, desfăşurând lucrări interne;
- **16.03.2006 ora 16:50 (vol. 8, fila 82)** F.M.C. îi comunică lui D.M.R.: „Oricum, să ştii în cazul Radiocomului, îţi spun o opinie foarte directă, nu cred că va fi posibilă listarea internaţională, pentru că nu este o companie atât de atractivă pentru a fi listată internaţional, pe de o parte, iar pe de altă parte, compania necesită foarte multă pregătire" şi în continuare:

„D.M.R. : Da, logic.
F.M.C.: Nu poţi să mergi în paralel. I-ai vândut-o cuiva?
D.M.R. : E cam fără sens s-o vând cuiva şi tot eu să fac listarea.
F.M.C.: Exact, n-are sens.
D.M.R. : S-o facă cel care o cumpără.
F.M.C.: Şi după ce o mai piaptănă.
D.M.R. : Şi după ce o mai piaptănă.

F.M.C.: Situaţia cea mai bună, care trebuie aplicată şi la gaz, în partea asta, ar fi să-i vinzi controlul unuia strategic, pe care îl controlezi foarte bine, adică tu ai agenţia de comunicaţii, iar ei, la rândul lor, au agenţia de gaze, acela piaptănă compania, are, să zicem, 60% din ea sau cât o avea, şi are obligativitatea de listare după doi-trei ani.
D.M.R.: Da.
F.M.C.: Aşa se face peste tot.... Ferească Dumnezeu...
D.M.R.: Cam ce răspuns ar trebui să dau eu aici, la mine, mai bine?
F.M.C.: Sugestia mea ar fă să o faci ca la carte şi să le zici că, la acest moment, nu considerăm oportună listarea pe o piaţă internaţională de capital, deci să se concentreze pe MNA, pe vânzarea către un strategic, cu obligativitatea să includă o valoare de 5 sau 10%, să zici, pe piaţa românească. Atunci, o să-şi dea un fee care o să respecte un proces de MNA şi în el o să includă şi listarea pe piaţa românească.
D.M.R.: Deci nu considerăm oportună vânzarea pe piaţa internaţională de capital....
F.M.C.:.... În acest moment şi în nici un caz simultan cu vânzarea către un investitor strategic. Nu este oportună pentru că nu credeţi că va maximiza banii pe care-i luaţi.
D.M.R.: Bine. Eventual, fee-ul prezentat va cuprinde....
F.M.C.: .... tot ce zici tu acolo în termenii... faza unu, faza doi....
D.M.R.: Aşa, da, mă rog.
F.M.C.: Tot ce trebuie pentru realizarea serviciilor, cum e acolo, şi listarea unui pachet de 5 până la 10%, să zicem, pe bursa internă. Nu ştiu dacă vrei să pui 5 până la 10%. Poţi să zici un pachet minoritar de acţiuni pe bursa din Bucureşti.
D.M.R.: Da, da, pe acţiuni pe bursa internă.
F.M.C.: Cei de la Fondul Proprietatea au acţiuni acolo?
D.M.R.: Nu, la Radiocom, nu au.
F.M.C.: Atunci n-are cine să-ţi ceară să fie.... "

- **20.03.2006 (fila 116, vol. 84),** comisia de evaluare şi selectare s-a întrunit în vederea realizării întrebărilor primite din partea BNP Parisbas şi C.A.I.B., în baza temerilor de referinţă şi trimiterea răspunsului şi celorlalte În situaţii care au achiziţionat caietul de sarcini;
- **22.03.2006 ora 14:51 (vol. 8, fila 101),** S.M. îi afirmă lui B.V. (ambii C.S.F.B.): „În plus, un alt aspect interesant pe care mi l-a comunicat R. (n.n. D.M.R.).... În cazul companiei Radiocomunicaţii s-ar putea vorbi de o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unui IPO" şi se continuă:

„B.V.: Dar nu s-au depus oferte deocamdată.
S.M.: Nu, dar potenţialii consultanţi au ridicat o serie de întrebări la termenii de referinţă. Întrebările s-au referit la IPO şi la posibilitatea acordării de comisioane suplimentare pentru diferite activităţi, iar răspunsul categoric al avocaţilor a fost negativ.
B.V. : Lucrurile nu stau bine.
S.M.: Stau foarte prost, de aceea îţi spuneam că mai rău nu poate.
B.V.: În condiţiile actuale, preferăm ca procesul să fie anulat.
S.M.: Exact. De aceea aş prefera ca ministrul să fie schimbat urmând să vedem după aceea dacă se mai poate face ceva, pentru că, cu actualul ministru, se pare că nu vom ajunge la nici un rezultat. Poate că situaţia va rămâne neschimbată, dar mai rău nu se poate.
B.V.: Nu sunt veştile pe care vroiam să le aud, dar mulţumesc oricum.
S.M.: Aşa este. Acum mă îndrept spre Praga, iar mâine voi pleca la Monaco. Vii şi tu, nu-i aşa?
B.V.: Nu m-am hotărât încă. S-ar putea să vin pentru o zi, sâmbătă. Singurul motiv pentru care aş veni ar fi să am o discuţie cu Danny.
S.M.: Exact, aceasta este părerea mea. Ai vorbit cu S., nu-i aşa?"

- **28.03.2006,** comisia s-a întrunit pentru analizarea întrebărilor primite din partea Raiffeisen AG; Rotschild şi C.A.I.B. şi formularea răspunsurilor care se transmit către toţi consultanţii care au achiziţionat caietul de sarcini (fila 111, vol. 84);

- **31.03.3006,** comisia s-a întrunit în vederea analizării solicitării primite din partea C.A.I.B. privind intenţia acestora de a se asocia cu S.C.A. „Muşat şi Asociaţii", în calitate de membru al Consorţiului, răspunzându-se favorabil (fila 106, vol. 84);
- **03.04.2006 ora 17:51 (vol. 8, fila 176)D.M.R.** îi comunică lui S.S. că: „Am patru oferte pentru Radiocom", şi la întrebarea conlocutorului când este deschiderea, răspunsul este „miercuri (n.n. 05.04.2006)..., la ora 10, vom deschide. Vom deschide. Da. Deci va fi..."; iar S.S.: „Va fi OK!".
- Potrivit procesului verbal din **05.04.2006** al comisiei de evaluare, în **05.04.2006 ora 10:00** s-au deschis plicurile care conţin ofertele tehnice şi financiare, în prezenţa celor 4 ofertanţi: BNP Paribas; C.A.I.B. + Muşat şi Asociaţii; Rotschild şi CIE şi Raiffeisen (fila 104, vol. 84);
- **11.04.2006 ora 09:14 (vol. 8, fila 253),** la întrebarea lui S.S. „Cum e cu Radiocom", D.M.R. răspunde: „Nu, dar e bine. Îţi spun eu".... „Merge, nici o problemă"

X

X X

1) Activitatea ilicită a înv. S.M. a constat în următoarele:

- în contextul preocupărilor oficiale care îi incumbau în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de selectare a ofertantului la procesul de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii S.A. (până la data de 28.03.2006), la data de 22.03.2006 a achiziţionat date privind modalitatea de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii intenţionată de M.C.T.I. şi despre întrebările formulate de ceilalţi competitori ce reprezintă secret comercial (c.t. din 22.03.2006 ora 14:51, vol. 8, fila 101) de la inculpatul D.M.R. membru al comisiei instituite la nivelul M.C.T.I., pe care le-a transmis inc. B.V..

Rezultatul acţiunii a constat în împrejurarea că C.S.F.B. s-a retras din competiţia la care a participat în ce priveşte selectarea ofertanţilor în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii;

- acţiunea înv. S.M. relevă relaţionarea între membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional pe filiera D.M.R. - S.S. - S.M.- N.Z. - B.V..

2) Activitatea ilicită a înv. F.M.C. a constat în următoarele:

- în contextul preocupărilor oficiale conferite de calitatea de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de selectare a ofertantului la procesul de privatizare a SN Radiocomunicaţii (până la data de 28.03.2006) la data de 24.01.2006 a achiziţionat date şi informaţii în legătură cu persoana care a elaborat caietul de sarcini destinat competiţiei (c.t. din 24.01.2006 ora 22:11, vol. 7, fila 459) de la inc. D.M.R., iar la data de 16.03.2006 i-a oferit sfaturi şi instrucţiuni privind modalitatea în care să conceapă procesul de privatizare al SN Radiocomunicaţii, membrului comisiei instituite la nivelul M.C.T.I. inc. D.M.R. (c.t. din 16.03.2006 ora 16:50, vol. 8, fila 82, ceea ce relevă coeziunea psihică, cooperarea şi sprijinul existent între cele două persoane;
- acţiunile înv. F.M.C. relevă relaţionarea între membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional pe filiera D.M.R. - F.M.C..

3) Activitatea ilicită a înv. N.Z. a constat în următoarele:

- în calitate de preşedinte al Comisiei de evaluare şi selectare a consultantului în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii a contribuit moral la acţiunile ilicite întreprinse de inc. D.M.R. şi S.S., acordând sprijinul moral, prin încurajări, pentru declararea consorţiului C.A.I.B. - Muşat şi Asociaţii drept câştigător al competiţiei, împrejurarea ce rezultă din nota de redare a convorbirii telefonice din data de 05.04.2006 ora 15:34, vol. 8, fila 217 şi din 05.04.2006 ora 20:16, vol. 8, fila 225, purtate între D.M.R. şi S.S.;
- acţiunea de sprijinire morală a inculpaţilor sus arătaţi de către înv. N.Z. s-a derulat în contextul în care inc. S.S. i-a intermediat acestuia o întâlnire, în data de 14.12.2005, în Austria, cu un oficial austriac, Zund (c.t. din 06.12.2005 ora 10:33, vol. 7, fila 199), coroborat cu ieşirea - intrarea în România din perioada 14.12.2005 - 17.12.2005 evidenţiată la filele 119-120, vol. 115), precum şi a unor întâlniri în afara cadrului oficial (sediul M.C.T.I.), cum a fost, de exemplu, cea din 11.04.2006, la locaţia Byblos din Bucureşti (c.t. din 11.04.2006 ora 13:05, vol. 8, fila 264).

În intervalul de timp cuprins între data de 12.02.2005 şi 08.05.2006, în care se derula activitatea comisiei de negociere referitoare la declanşarea procesului de privatizare al S.N. Radiocomunicaţii S.A, respectiv selectarea consultantului în vederea privatizării, în care a fost declarată câştigătoare oferta consorţiului CAIB (reprezentat de K.R. şi M.B.) – Muşat şi Asociaţii, înv. N.Z. a avut următoarele întâlniri:

- 12.12.2005, ora 15:00, cu S.S. (convorbirea telefonică din 12.12.2005, ora 11:38, vol. 7, fila 22).
- 01.03.2006 cu S.S. (convorbirea telefonică din 02.03.2006, ora 09:07, vol. 8, fila 8 bis).
- 14.03.2006 cu S.S. (convorbirea telefonică din 14.03.2006, ora 14:37, vol. 8, fila 61).
- 20.03.2006 cu S.M. (convorbirea telefonică din 13.03.2006, ora 21:48, vol. 8, fila 50).
- 31.03.2006 ora 14:50 cu S.S. la locaţia Galleron - Grand Cafe din Bucureşti.
- 03.04.2006 cu S.S., în prima parte a zilei şi la ora 21:00 (convorbirea telefonică din 03.04.2006, ora 17:51, vol. 8, fila 179).
- 11.04.2006 cu S.S., între orele 14-16, la locaţia Byblos din Bucureşti (convorbirea telefonică din 11.04.2006, ora 13:05, vol. 8, fila 264).

Înv. N.Z. s-a cunoscut cu K.R., care reprezenta interesele CAIB încă din luna iunie 2005, prin intermediul inc. S.S. (convorbirea telefonică din 27.06.2005, ora 15:37, vol. 6, fila 140, şi din 21.06.2005, ora 17:12, vol. 6, fila 114).

Acţiunea înv. N.Z. de sprijin moral (intelectiv) al acţiunilor întreprinse de inc. S.S. în legătură cu acest agent economic, pentru selectarea consultantului internaţional în vederea privatizării, în calitate de ministru al M.C.T.I., dar şi de preşedinte al comisiei de evaluare şi selectare, sunt decelate de relatările cu privire la atitudinea acestuia, făcute de D.M.R. lui S.S. în convorbirile telefonice din **05.04.2006, ora 15:34, vol. 8, fila 217,** din care redăm următorul pasaj:

„**D.M.R.**: Trebuie să-ţi spun.
S.S.: Da, spune-mi.
D.M.R.: Ei sunt pe locul doi, vorbesc de problema financiară, după BNP, dar foarte aproape.
S.S.: Da.
D.M.R.: Asta înseamnă o diferenţă de 1-2 puncte din punct de vedere financiar.
S.S.: Ce înseamnă asta?
D.M.R.: De fapt, tipul a venit cu un onorariu de 129 şi ei au venit cu unul de 150.
S.S.: Bine.
D.M.R.: Nu va fi nici o problemă pentru cel tehnic, vei avea nevoie de unul sau două puncte…
S.S.: Dar poţi da mai mult.
D.M.R.: Absolut.
S.S.: Cât cer ei pentru…?
D.M.R.: Care este taxa de succes? Uimitor de mare BNP cere 4,5.
S.S.: Asta înseamnă că e bine?
D.M.R. : Da, e mai bine, datorită acestui onorariu. Ţi-am spus că onorariul ucide pe toată lumea.
S.S.: Şi ceilalţi?
D.M.R. : Ceilalţi au cerut 1.200.000 onorariu. ROTSCHILD şi RAIFFEISEN cer 1,65 şi 1,34.
S.S.: Atunci, totul e în regulă.
D.M.R.: Da. Eu nu sunt pe locul întâi, dar nu e o problemă să fie acolo.
S.S.: E mai uşor.
D.M.R.: Da, nu suportă comparaţie, nu vreau să fac comparaţie, nici nu vreau să mă gândesc. Nici o problemă. Trebuie să merg să vorbesc cu Z.. M-am întâlnit cu Mişu acum şi a solicitat poziţia a doua în sindicat, ceea ce înseamnă adjunct.
S.S.: Da, dar asta nu e treaba ta.
D.M.R.: Da, ştiu. Ştii de ce m-am întâlnit cu el.
S.S. .: Da.
D.M.R. : Ei, ING şi UBS, nu vor să fie asociaţi, vor să fie adjuncţi. Dar vor împreună, nu vor să se separeu. Trebuie să vorbesc cu el.
S.S. .: Şi când veţi semna?

D.M.R.: Nu ştiu ce să-ţi spun. Ieri, noi am negociat cu M.. Presupun că totul este în regulă. Ieri seară, D. (D.B.) mi-a spus că e posibil să fie câteva schimbări minore, iar azi dimineaţă am înţeles că au primit alte modificări peste noapte şi M. mi-a propus să mă întâlnesc mâine cu M. sau să avem o teleconferinţă. Trebuie să mă întorc, să vorbesc cu M., să văd ce am primit de la avocatul lor şi să aranjez o întâlnire pentru mâine dimineaţă. Mai vorbim.
S.S. .: Bine."

şi din **05.04.2006, ora 20:16, vol. 8, fila 225,** din care redăm următorul pasaj:

„**D.M.R.**: Da, e bine. Ţi-am spus, nu e greu, chiar dacă ei sunt pe locul doi. Pentru partea tehnică nu e mare scofală să avem asta. Până acum, toţi ceilalţi, inclusiv F. (F.B., secretar de stat pentru Comunicaţii, preşedintele comisiei) şi nu mai vorbesc despre SCHUMI (N.Z., ministrul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiei) sunt convinşi că ei sunt cei mai buni în acest proces şi au cea mai multă experienţă în acest domeniu.
S.S.: Cine e Florin?
D.M.R.: B. celălalt membru al comisiei.
S.S.: Da.
D.M.R.: Cu cealaltă doamnă de la Ministerul de Finanţe nu e nici o problemă. Mă simt confortabil, nu e nici o problemă.
S.S.: Cât de repede o să faci asta?
D.M.R.:Presupun că până la sfârşitul lunii va fi totul gata şi vom vedea când vom putea face anunţul. Oricum, vom avea nevoie de două săptămâni pentru a face evaluarea. Ţi-am spus că am vorbit cu MIŞU, iar apoi m-am întâlnit cu SCHUMI. El cere să fie în echipa managerială. I-am spus lui SCHUMI şi a spus că n-are nimic împotrivă, dar vrea ca primul ministru să fie de acord. A spus: în regulă, vorbeşte cu el, cu el, cu tine şi cu M.. Cred că de data asta va fi mai uşor pentru M. să vorbească direct cu ING, nu cu UBS.
S.S.: Dacă ai semnat contractul, va fi mai uşor pentru M.. Acum el simte că-i forţezi mâna şi nu va avea loc nici o discuţie. Îi va spune lui MIŞU să stea deoparte, asta se va întâmpla.
D.M.R.: Da, el normal... nu ştiu. Ştii, SCHUMI trebuie să fie sigur că se va întâmpla acest lucru, ca să fie linişte din partea primului-ministru. Nu vreau ca M. să spună: „În regulă, voi vorbi, şi, după ce va semna, nu voi mai vorbi deloc." Nu vreau să se întâmple acest lucru.
S.S.: Să vină la SCHUMI, să meargă şi să semneze cu UBS. Urăsc chestiile astea.
D.M.R.: Ştiu, şi eu.
S.S.: M. nu va fi fericit, pentru că primul-ministru este prieten foarte bun cu MIŞU. Hai să apară chestia asta în presă. Primul-ministru împinge. Înţelegi? De aceea contractul trebuie semnat contractul şi apoi lasă-i să negocieze. Dacă nu pot negocia, dacă nu cad de acord ce-o să fie?
D.M.R.: Să cadă de acord cu noi?
S.S.: Nu, dacă UBS şi ING nu ajung la un acord cu Credit Suisse, ce-o să se întâmple? Dacă ei cer ceva imposibil...
D.M.R.: Să vedem ce părere are M. despre această poziţie. Până acum, la prima discuţie, UBS a cerut să fie la acelaşi nivel cu Credit Suisse, ceea ce nu este posibil şi sunt de acord cu asta, e adevărat. Acum, ING nu solicită prima poziţie, e foarte clar că nu este posibil să obţină acest lucru, să fie pe aceeaşi poziţie cu Credit Suisse, dar să fie nominalizat acolo, în acest sindicat. Ştii, sunt câteva poziţii diferite într-un astfel de proces.
S.S.: Înţeleg. Dar nu ai contract. Dacă ai pe cineva, atunci poţi discuta despre poziţie. Despre ce vorbeşti acum? Nu-mi place. Nu voi încerca să-l conving pe M.. Lasă-i să facă ce vor. Urăsc situaţia asta. Îi voi spune lui SCHUMI tot. Dacă primul-ministru nu zice nimic, ce câştig am eu? Nimic, doar pierd.
D.M.R.: Da.
S.S.: Pentru că până acum nu ai semnat contractul. Dacă eşti pregătit să-l semnezi, vorbeşte cu M. şi vedem ce putem face. Dar înţeleg că eşti departe de a semna.
D.M.R.: Da, şi eu cred că e mai uşor pentru M. să vorbească cu el decât cu UBS.
S.S.: Partea bună va fi că el va spune că vine din partea primului-ministru. Bine, spune-mi ce vrei.
D.M.R.: Da.

S.S.: Partea bună va fi că va fi semnat contractul, pentru că el se va simți puternic. Acum se simte ca și cum nu ar avea mâini. Nu am de gând să vorbesc cu MIȘU până nu se va semna contractul.
D.M.R.: Trebuie să mai luăm în considerare și am vorbit și cu SCHUMI despre asta după-amiază. Nu avem un răspuns referitor la acele costuri pe care, în mod normal, trebuie să le suporte ROMTELECOM. Mâine dimineață, voi vorbi cu SCHUMI și îl va contacta încă odată telefonic pe V.S., să vadă ce se întâmplă, să cadă de acord ca acele costuri să fie, în final, suportate de către companie. Să vedem ce se va întâmpla. Dacă nu vom primi un răspuns pozitiv la acest lucru, vom fi obligați să facem în contract precizarea că aceste costuri va trebui să le suporte consultantul. M. nici nu vrea să se gândească cum va fi atunci. Nu știu ce să spun. E extrem de important să rezolvăm problema costurilor. În fiecare zi îi vorbesc lui SCHUMI despre acest lucru. V.S. nu-l sună, nu au discutat până acum. Rămâne ca mâine dimineață, la ora 10:00, nu știu, prima oră a Greciei, să se vorbească..."

Acțiunile înv. S.M., F.M.C. și N.Z. reprezintă acte materiale care se circumscriu infracțiunii prevăzute de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 (concurență neloială prev. de art. 301 C.p. rap. la art. 5 lit. e din Legea nr. 11/1991 cu modificările și completările ulterioare) din aceeași lege.

Secțiunea 2 *S.C. Romtelecom S.A. București*

În acest caz au acționat organizat, planificat și concertat membrii constituenți ai grupului infracțional organizat cu caracter transnațional: S.S., S.M., B.V. și F.M.C., alături și împreună cu aderenții și sprijinitorii grupului respectiv: D.M.R., K.G. și N.Z..

X

X X

Profitând de prerogativele funcției pe care o îndeplinește și calitatea de membru în comisia de selectare prin licitație a consultantului internațional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acțiunile deținute de statul român la S.C. Romtelecom S.A., D.M.R. a furnizat informații nedestinate publicității,în afara cadrului oficial, înainte, pe parcursul derulării procesului respectiv (02.11.2005 - 05.01.2006) și în perioada de negociere pentru încheierea contractului, inculpatului S.S. și înv. F.M.C. (*angajat al C.S.F.B. - responsabil pentru România și, în perioada respectivă, asistent personal al lui S.M.*), care să favorizeze interesele cu privire la ofertele depuse de competitorii înscriși în cursă.

Ca și în speța referitoare la licitația organizată pentru consultanța în vederea privatizării S.N. Radiocomunicații S.A., există elemente concrete care certifică legăturile cetățeanului bulgar - *încă din etapa pregătitoare a întocmirii documentelor la nivelul M.C.T.I. pentru organizarea licitației în cazul listării acțiunilor „Romtelecom"* - atât cu D.M.R. - *pentru obținerea de date și informații nedestinate publicității referitoare la poziția autorităților române, inclusiv pentru transmiterea de instrucțiuni responsabilului român* (nota de convorbiri telefonice din 09.06.2005 ora 21:06, vol. 6, fila 76), precum și cu alte persoane (K.G., N.Z.) cu potențial de acces la astfel de date (nota de convorbiri telefonice din 08.06.2005 ora 13:48, vol. 6, fila 57).

a) pe înscrisul intitulat „Project 2006", găsit cu ocazia percheziției domiciliare efectuată la inc. S.S., la poz. 2 se află menționat olograf „Romtel - OK contract cu C.S.F.B./F/Memo de la M. pentru mine", vol. 12, filele 150-152.

b) la data de 12.07.2005, înv. S.M. a achiziționat informații de la S:S. în legătură cu evoluția proiectului de H.G. privind privatizarea S.C. Romtelecom S.A., într-un moment situat înaintea ședinței de Guvern în care acesta urma să fie discutat și înaintea datei publicării în Monitorul Oficial, deci în perioada în care informațiile respective nu erau destinate publicității.

Actul exterior de conduită al înv. S.M. rezultă din nota de redare a convorbirilor telefonice din 12.07.2005 ora 20:34 (vol. 7, fila 51).

La data de 22.07.2005, înv. S.M. îi trasează sarcini inc. S.S. care, la rândul său să i le transmită inc. D.M.R., în ce privește procesul de selectare a ofertanților care au depus scrisori de interes, într-un moment situat înaintea oricărei desfășurări oficiale a procesului de selectare a

ofertelor depuse, anticipând, dirijând şi influenţând în interesul C.S.F.B. şi, implicit, personal acest proces.

Actul exterior de conduită al înv. S.M. rezultă din nota de redare a convorbirii telefonice din 22.07.2005 ora 11:32 (vol. 7, fila 65).

Activitatea înv. S.M. în acest proces de privatizare s-a desfăşurat în contextul în care S.S. a insistat pentru atragerea instituţiei C.S.F.B. la participare (a se vedea c.t. din 05.06.2005 ora 20:48 - vol. 6, fila 27; 06.06.2005 ora 12:41 - vol. 6, fila 47 şi 09.06.2005 ora 21:06 - vol. 6, fila 76, iar S.M. a achiesat (12.07.2005 ora 20:34, vol. 7, fila 51), în condiţiile participaţiei active a inc. D.M.R.;

c) la data de 25.11.2005, înv. F.M.C. a achiziţionat informaţii despre lucrările interne ale comisiei de evaluare şi selectare a consultantului de la unul din membrii acesteia, inc. D.M.R.; împrejurarea care se repetă în data de 20.12.2005 în ce priveşte componenţa comisiei.

Actele exterioare de conduită ale înv. F.M.C. rezultă din notele de redare a convorbirilor telefonice din 25.11.2005 ora 19:03 (vol. 7, fila 177) şi 20.12.2005 ora 11:47 (vol. 7, fila 280).

La data de 22.12.2005, înv. F.M.C. culege informaţii privind rezultatul evaluării întreprinse de comisia de evaluare de la D.M.R., ceea ce rezultă din c.t. din 22.12.2005 ora 12:55 (vol. 7, fila 301).

În perioada 10.04.2006 - 19.07.2006 înv. F.M.C. a achiziţionat informaţii în legătură cu traseul proiectului de act normativ privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A. (H.G. nr. 947/2006), informaţii care nu sunt destinate publicităţii.

Actul exterior de conduită al înv. F.M.C. rezultă din următoarele note de redare a convorbirilor telefonice pe care le-a purtat cu D.M.R.:

- 10.04.2006 ora 22:20 (vol. 8, fila 249)
- 11.04.2006 ora 12:16 (vol. 8, fila 257)
- 15.05.2006 ora 19:31 (vol. 9, fila 107)
- 17.05.2006 ora 11:08 (vol. 9, fila 126)
- 19.05.2006 ora 19:03 (vol. 9, fila 152)
- 25.05.2006 ora 18:55 (vol. 9, fila 188)
- 09.06.2006 ora 12:42 (vol. 10, fila 62)
- 12.06.2006 ora 12:12 (vol. 10, fila 74)
- 12.06.2006 ora 20:35 (vol. 10, fila 82)
- 13.06.2006 ora 18:41 (vol. 10, fila 104)
- 14.06.2006 ora 20:00 (vol. 10, fila 120)
- 15.06.2006 ora 17:58 (vol. 10, fila 130)
- 21.06.2006 ora 12:56 (vol. 10, fila 171)
- 22.06.2006 ora 13:13 (vol. 10, fila 187)
- 29.06.2006 ora 09:15 (vol. 10, fila 270)
- 29.06.2006 ora 19:00 (vol. 10, fila 276)
- 30.06.2006 ora 20:10 (vol. 10, fila 282)

d) Începând din data de 22.07.2005 înv. N.Z. a acordat sprijinul inc. S.S. şi prin acesta al celorlalţi membrii ai grupului infracţional extern organizat în legătură cu finalizarea privatizării Romtelecom, acceptând şi sprijinind astfel implicit acţiunile acestora, ceea ce rezultă indirect din nota de redare a convorbirilor telefonice din 22.07.2005 ora 11:32 dintre S.S. - S.M.(vol. 7, fila 65).

Actul exterior de conduită al înv. N.Z. a fost anticipat de întâlniri repetate cu S.S. şi S.M. (20.06.2005 ora 08:17 - vol. 6, fila 80; 29.06.2005 ora 20:25, vol. 6, fila 192; 05.07.2005 ora 11:08, vol. 7, fila 17);

La data de 02.11.2005, M.C.T.I. a primit 10 oferte pentru furnizarea de servicii de consultanţă financiară în operaţiunea de vânzare pe bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute

la S.C. Romtelecom S.A., printre acestea fiind şi cea a consorţiului format din C.S.F.B. şi IEBA TRUST.

În urma evaluării ofertelor tehnice şi financiare la data de 05.01.2006, în mod public, a fost declarat câştigător consorţiul format din C.S.F.B. şi societatea de brokeraj IEBA Trust S.A. Bucureşti.

Urmare susţinerii acordate constant de către D.M.R. la nivelul comisiei de licitaţie a M.C.T.I. - *existând indicii temeinice că toate demersurile celui în cauză pentru favorizarea în mod vădit a ofertei consorţiului menţionat au fost cunoscute şi supervizate permanent de către ministrul N.Z.* -, au fost create condiţiile pentru adjudecarea licitaţiei, deşi o serie de elemente constatate pe parcursul acesteia au ridicat suspiciuni cu privire la corectitudinea derulării procesului:

- C.S.F.B. a inclus în consorţiu, ulterior depunerii ofertei în vederea creşterii punctajului- societatea de avocatură „Badea, Georgescu şi Asociaţii"- în urma consultării şi pe baza sprijinului acordat de inculpatul D.M.R., la comisia de licitaţie,decizie contestată ulterior de o parte din firmele concurente;

- partea română a acceptat un comision de succes propus de C.S.F.B. de 1,4% din valoarea totală a tranzacţiei (*ceea ce reprezenta circa 14 milioane de euro, în condiţiile în care valoarea totală a acţiunilor societăţii se cifra la aproximativ 2 miliarde de euro*), deşi o altă ofertă - *înaintată de consorţiul constituit din Union Bank of Switzerland, ING Securities şi Central Europe Trust Company Ltd.* - prevedea un comision de succes de 0,95%.

În paralel, D.M.R. a ţinut legătura şi cu B.V., căruia i-a prezentat stadiul negocierilor, cei doi realizând un schimb de informaţii destinat favorizării intereselor C.S.F.B. cu privire la negocierile separate derulate de firma britanică cu reprezentanţii S.C. Romtelecom S.A., ca etapă distinctă premergătoare încheierii contractului de consultanţă, ceea ce denotă încrederea de care s-a bucurat funcţionarul public în mediul exponenţilor C.S.F.B. - convorbirile telefonice din datele de: 30.05.2006 ora 16:09:39 (vol. 9, fila 209), 19.06.2006 ora 18:21 între D.M.R. şi B.V.(vol. 10, fila 152), 21.06.2006 ora 11:57:38 (vol. 10, fila 165), D.M.R. 21.06.2006 ora 12:56 între D.M.R. şi F.M.C. (vol. 10, fila 171).

Prin H.G. nr. 727/14.07.2005 s-au instituit unele măsuri pentru privatizarea S.C. Romtelecom S.A., şi anume încheierea unui contract de consultanţă, cuprinzând componenta variabilă a onorariului, cu un consultant internaţional specializat, în vederea vânzării pachetului minoritar de acţiuni deţinut de M.C.T.I. la S.C. Romtelecom S.A. (modificat prin H.G. nr. 534 din 19.04.2006), filele 1-4, vol. 91.

Prin ordinul nr. 319 din 23.08.2005 emis de ministrul M.C.T.I. s-a numit comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A., în care ca preşedinte a fost desemnat F.B., secretar de stat, iar ca membru D.M.R., consilier personal al ministrului, filele 8 - 12, vol.71.

Activitatea comisiei în discuţie s-a derulat pe perioada 26.08.2005 - 08.08.2006, filele 15-89, vol. 91.

La procesul de privatizare au participat printre alte instituţii C.A.I.B., C.S.F.B., ABN - AMRO, BNP Paribas, Citibank, JP Morgan, Merrill Lynch, Morgan Stanley şi UBS.

La data de 23.12.2005 comisia instituită a constatat că oferta câştigătoare este cea depusă de consorţiul C.S.F.B. + Ieba Trust (filele 50-51, vol. 91).

Prin H.G. nr. 947/19.07.2006 M.T.C.I. publicat în 02.08.2006 în Monitorul Oficial a fost mandatat să semneze contractul de consultanţă şi servicii financiare în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A. cu consorţiul compus din C.S.F.B. Europe Ltd. şi Ieba Trust, fila 1, vol. 70.

Interesul inc. S.S. pentru problema în discuţie este relevată în convorbirea telefonică din 05.06.2005 ora 20:48 cu S.M. (vol. 6 fila 27) şi din 08.06.2005 ora 13:48 când îi comunică interlocutorului K.G. această preocupare - vol. 6, fila 57, pentru că „noi trebuie să facem bani din asta".

Inculpatul a cules informaţii şi date din interiorul M.C.T.I. în vederea valorificării cointeresate în scopul favorizării C.S.FB. şi a transmis inc. D.M.R. sarcini în legătură cu declanşarea şi derularea procesului care să le aducă la îndeplinire împreună cu S.M. şi F.M.C. notele de convorbiri telefonice din 09.06.2005 ora 21:06 vol. 6, fila 76 şi 57).

În datele de 20.06.2005 la ora 10:00 din inițiativa sa (vol. 6 fila 92); 29.06.2005 ora 19:55 și în 05.07.2005 ora 12:00, N.Z. s-a întâlnit cu S.S.; cu S.S. și D.M.R. și cu S.S. și S.M., iar la data de 12.07.2005 ora 20:34 S.S. îi comunica lui S.M. că „Romtelecomul" este aprobat (vol. 7, fila 51).

La data de 14.07.2005 a fost adoptată H.G. 727/2005 privind privatizarea societății comerciale Romtelecom S.A., urmare a procedurilor de la nivelul Guvernului, unde proiectul de hotărâre a fost inițiat și promovat de ministrul M.C.T.I., N.Z., iar la data de 21.07.2005 H.G. a fost publicată în Monitorul Oficial.

La data de 21.07.2005 N.Z. a avut convorbire cu S.S. în legătură cu Romtelecom (vol. 7, fila 65), în care primul i-a cerut celui de al doilea să poarte o discuție. Este de menționat că inc. S.S. nu a avut participare oficială, ca reprezentant sau mandatat de C.S.F.B., la acest proces de privatizare.

În ce privește procesul de selectare a consultantului în vederea vânzării prin listare a pachetului de 46 % acțiuni deținute de stat la S.C. Romtelecom S.A. București în perioada **05.06.2005 ora 20:48 și 21.11.2006 ora 15:01,** deci înainte, pe parcursul derulării procesului respectiv (01.11.2005 - 05.01.2006) și în perioada de negociere pentru încheierea contractului, s-au purtat convorbiri telefonice interceptate și înregistrate autorizat, între inc. S.S., D.M.R., B.V., și învinuiții S.M. și F.M.C., după cum urmează:

Perioada 05.06.2005 ora 20:48 - 08.06.2005 ora 13:48

- notele de convorbiri telefonice din 05.06.2005, ora 20:48 (vol. 6, fila 27), între S.S. și S.M. în care se fac referiri și la Romtelecom și C.N. Poșta Română; 06.06.2005, ora 10:17, vol. 6, fila 36 (între S.S. și un domn); 08.06.2005 ora 13:48, vol. 6, fila 57 (între S.S. și K.G.);

Perioada 02.11.2005 - 05.01.2006

- notele de convorbiri telefonice din 18.11.2005 ora 17:02 între D.M.R. și un domn care îi spune că a aflat că a luat o hotărâre, respectiv C.S.F.B. + Ieba Trust (vol. 7 fila 165);

- notele de convorbiri telefonice din 18.11.2005 ora 20:02 (vol. 7, fila 168) între S.S. și D.M.R. care îi comunică primului relații din interiorul **lucrărilor comisiei de negociere;**

- notele de convorbiri telefonice din 12.12.2005 ora 10:16, vol. 7 - filele 221, 222 (între D.M.R. și Gutium E.) și din 05.01.2006, ora 14:35:51, vol.7 - fila 313 (între D.M.R. și F.M.C.);

- notele de convorbiri telefonice din 04.01.2006 ora 19:33, vol. 7, filele 308-309 (între D.M.R. și înv. F.M.C.) și din 03.01.2006 ora 18:54, vol. 7, fila 306 (între D.M.R. și C.D., pe care îl anunță câștigătorul); 05.01.2006 ora 14:35, vol. 7, fila 313 (între D.M.R. și F.M.C.); 07.01.2006 ora 20:55, vol. 7, fila 319-320 (între D.M.R. și F.M.C.);

- convorbirile telefonice redate în vol. 8-11, purtate între inc. D.M.R., S.S. și înv. S.M. și F.M.C..

Confidențialitatea datelor și informațiilor privind procesul de licitație pentru selectarea consultantului, în cazul privatizării Romtelecom rezultă din:

- declarația de confidențialitate depusă la 10.11.2005 de către membrii comisiei de evaluare și selectare a consultantului (între care și inc.D.M.R.) prin care se angaja să trateze orice informație la care a ajuns din partea M.C.T.I. sau de la consultant în legătură directă sau indirectă cu proiectul sau cu activitatea M.C.T.I. drept secretă și confidențială și să nu o transmită la terțe părți fără aprobarea în scris a reprezentantului legal al M.C.T.I., vol. 91, fila 11-12;

- acordul de confidențialitate cu fiecare dintre firmele ori consorțiile aferente în care este definită noțiunea de informație cu referire și la măsurile pe care trebuie să le întreprindă părțile în timpul discuțiilor și tratativelor purtate,acesta fiind opozabil fiecăruia dintre părțile contractante, informațiile unora dintre firmele aferente neputând fi comunicate alte firme participante la licitație, vol.94, fila 130-134.

Durata în timp pentru păstrarea confidențialității datelor și informațiilor privind ofertele depuse și procesul de licitație a fost cuprinsă între momentul deschiderii ofertelor (03.11.2005) și data declarării ofertei câștigătoare pentru C.S.F.B. (23.12.2005).

X

X X

Note de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate autorizat din care rezultă activități ilicite privind selectarea prin licitație a consultantului internațional pentru

listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A., corelate cu date referitoare la derularea respectivului proces rezultate din celelalte mijloace de probă

- **05.06.2005 ora 20:48** (vol. 6, fila 27) în convorbirea dintre S.S. şi S.M., primul se manifestă că nu este interesat de Romtelecom, iar secundul afirmă că „Romtelecom nu este inclus", referindu-se la o listă existentă în posesia căruia este;
- **06.06.2005 ora 12:41** (vol. 6, fila 48) S.S. îi comunică lui C.P. (reprezentant C.S.F.B. în România) că poate să aranjeze cu S. (Romteleçom) „să te facă partener", la care conlocutorul îi afirmă că „ar trebui să fie M. (n.n. F.M.C.) sau M. (n.n. S.M.);
- **09.06.2005 ora 21:06** (vol. 6, fila 76) în care S.S. îi recomandă lui D.M.R. ca, în legătură cu Romtelecom, „vorbeşte cu M. (n.n. S.M.) şi cu M. (n.n. F.M.C.). Trebuie să-ţi dea un draft";
- **12.07.2005 ora 20:34** (vol. 7, fila 51) S.S. îi comunică lui S.M. că „Romtelecomul este aprobat", că „R. a făcut o treabă bună" şi că „joi (n.n. 14.07.2005) urmează Poşta şi Romtelecom".

La data de 14 iulie 2005, în şedinţa de Guvern a fost adoptată Hotărârea de Guvern nr. 727 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării S.C. Romtelecom S.A., care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 645 la data de 21.07.2005 (vol. 91, fila 1);

- **22.07.2005 ora 11:32** (vol. 7, fila 65) S.S. îi comunică lui S.M.că: „... dar mă voi vedea cu Z. (n.n. N.Z.) în scurt timp, în jumătate de oră, o oră. Şi de fapt mi-a cerut că vrea să discutăm, ieri când am vorbit, de asemenea despre Romtelecom"; „cât de repede ne putem descurca, m-a întrebat (n.n. N.Z.). Să spunem, R. (n.n. D.M.R.) va face anunţul luni (n.n. 25.07.2005); precum şi că N.Z. „m-a întrebat cât de repede poate fi încheiată selecţia".

S.M. afirmă: „Nu, selecţia poate fi încheiată, dar asta este treaba lui R. (n.n. D.M.R.) şi poate face selecţia în ... Dar întreabă-l pe R., ştii?".

Discuţia se continuă şi are ca subiect acţiunile, pe care le are de întreprins D.M.R. în viitor.

La data de **13.08.2005** se publică anunţul M.C.T.I. privind solicitarea scrisorilor de interes în vederea acordării de servicii de consultanţă financiară în vederea privatizării Romtelecom S.A., pe pagina de internet al M.C.T.I. la www.mcti.ro şi în ziarul Bursa şi Financiarul, Times (vol. 91, fila 15).

La data de **23.08.2005**, ministrul M.C.T.I., N.Z. emite ordinul nr. 319 privind numirea comisiei de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat, în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A..

În datele de 26.08.2005 ora 13-15 (vol. 91, fila 15-16), 12.09.2005 ora 16-18 (vol. 91, fila 17-18) şi 06.09.2005 ora 13-15:30 (vol. 912, fila 19-20) la sediul M.C.T.I. s-au desfăşurat lucrările comisiei de evaluare, la ultima şedinţă stabilindu-se şi cele 11 bănci de investiţii calificate, între care C.A.I.B. şi C.S.F.B.

În şedinţa din **20.09.2005 ora 13-14:30** (vol. 91, fila 21-22) s-a dispus prezentarea într-un termen cât mai scurt a formei finale a caietului de sarcini urmând ca acesta să fie supus aprobării ministrului.

La datele de **21.09.2005 ora 17:00-17:30** (vol. 91, fila 23); 29.09.2005 (vol. 91, fila 24); 10.10.2005 (vol. 91, fila 26), 18.10.2005 (vol. 91, filele 27 - 29); 25.10.2005 (vol. 91, filele 30-32); 27.10.2005 (vol. 91, filele 33-34) la sediul M.C.T.I. s-au desfăşurat lucrările comisiei de evaluare, la ultimele 3 dintre ele, luându-se în discuţie solicitarea unora dintre ofertanţi (C.A.I.B., HSBC şi J.P. Morgan) de a se asocia în vederea formării unui consorţiu şi depunerii de oferte comune.

În şedinţa din **28.10.2005** (vol. 91, fila 35) comisia a aprobat solicitarea C.S.F.B. de a lucra în competiţie împreună cu societatea IEBA Trust.

Au mai avut loc şedinţe ale comisiei în discuţie la 31.10.2005 (vol. 91, filele 38 - 41) şi în 03.11.2005 (vol. 91, filele 42-43), la ultima procedându-se la deschiderea plicurilor conţinând documentele de participare primite din partea ofertanţilor, ocazie cu care s-a stabilit care dintre ofertanţi au depus toate documentele. Cutiile cuprinzând ofertele tehnice şi cele financiare au fost închise din nou.

La data de **09.11.2005 între orele 10:00 - 12:00,** Comisia de evaluare şi selectare a consultantului a deschis plicurile cuprinzând ofertele tehnice şi ofertele financiare dispuse de

participanţii selectaţi (filele 45-46, vol. 91), iar oferta financiară a fost contrasemnată de reprezentanţii autorizaţi ai părţilor:
1) UBS – R.V.; 2) C.S.F.B. + Ieba Trust - F.M.C.şi alţii. În aceeaşi dată, între orele 13-16, comisia - fără participarea reprezentanţilor competitorilor - s-a întrunit pentru a stabili modalitatea de lucru pentru efectuarea evaluării ofertelor; pregătirea sintezei de evaluare şi studiul fiecărui participant selectat (fila 47, vol. 91).

În data de **09.11.2005 ora 18:26**, D.M.R. i-a comunicat telefonic lui S.S. clasamentul clasificării după ofertele financiare. [UBS; Merryll Lynch; J.P. Morgan precum şi cifrele reprezentând ofertele reprezentând ofertele financiare (vol. 7, fila 132)].

O altă discuţie telefonică a avut loc în data de **09.11.2005** ora 18:26, vol. 7, fila 132, între D.M.R. şi S.S., în care primul **oferă detalii despre configuraţia clasamentului ofertanţilor**.

„**D.M.R.** : Sunt pe locul patru. Pe primul loc este UBS, iar pe locul doi Merrill. Mai avem încă doi cu mai mult de două. E în regulă, cred. Nu sunt obligat să dau maxim, e bine.
S.S.: UBS este înaintea noastră, e mai ieftin.
D.M.R. : Da.
S.S.: Cât?
D.M.R. : Mai puţin de 1, nu ştiu, 0,9, ceva de genul acesta.
S.S.: A! Şi al doilea?
D.M.R. : 1,18 .
S.S.: E bine. Nu reprezintă o problemă pentru noi.
D.M.R. : Da. După cum am văzut e bine.
S.S.: Cine e pe locul 3?
D.M.R. : GP.
S.S.: Tot aproape de 1,20?
D.M.R. : Da, 1,20.
S.S.: E bine. E cineva cu 2?
D.M.R. : Da. Sunt încă doi în afară de cei doi.
S.S.: Câţi au fost?
D.M.R. : 9.
S.S.: Atunci, e foarte bine.
D.M.R. : Prima jumătate, să zicem.
S.S.: Nimeni nu e în pericol, poate doar GP. Tu ce părere ai?
D.M.R. : Nu chiar.
S.S.: Al doilea a venit singur sau cu cineva?
D.M.R. : A venit cu cineva din interior.
S.S.: E interesant.
D.M.R. : Da. Când vii?
S.S.: Mă duc la Wallace. Te întâlneşti cu el?
D.M.R. : Da, acum mă întâlnesc.
S.S.: Fii atent, da?
D.M.R. : Bine.
S.S.: Nu trebuie neapărat în seara asta.
D.M.R. : Bine.
S.S.: Nu ştiu, trebuie să fii foarte atent în seara asta sau săptămâna viitoare. Noi ştim tot, nu trebuie să …
D.M.R. : Da, da.
S.S.: Spune-i să amâne sau ceva de genul acesta. Cred că mai bine, pentru că nu ştii niciodată. Al doilea e periculos.
D.M.R. : Da, ştiu.
S.S.: E mai bine să amâni. Spune-i că trebuie să se întoarcă urgent. Dacă e acolo, nu e nici o problemă.
D.M.R. : Da, ştiu.
S.S.: Gândeşte-te, te rog. Am suferit destul, nu mai e necesar să suferim.

D.M.R. : Ştiu.
S.S.: Spune-i că avem ce ne trebuie.
D.M.R.: Da."

Iniţialele „GP" corespund cu cele ale băncii de investiţii / firmei de consultanţă „J.P. Morgan".

Datele, informaţiile şi cifrele comunicate de D.M.R. lui S.S. în convorbirea sus arătată, se regăsesc în procesul verbal încheiat de comisia de evaluare în 25.11.2005 (file 48, vol. 91).

Despre faptul că, unele informaţii din interiorul comisiei de evaluare s-a diseminat a aflat S., reprezentant Romtelecom care i-a reproşat acest lucru lui D.M.R. (c.t. din **18.11.2005 ora 17:02**, vol. 7, fila 165), iar acesta i-a transmis despre situaţia creată lui S.S. (c.t. din 18.11.2005 ora 20:02, vol. 7, fila 168).

După şedinţa comisiei din **25.11.2005** (vol. 91, fila 48), D.M.R. i-a comunicat telefonic lui F.M.C. despre lucrările comisiei (c.t. din 25.11.2005 ora 19:03, vol. 7, fila 177).

În **19.12.2005** ora 18:49 S.S. se află în anturajul lui N.Z. (c.t. din 19.12.2005 ora 18:49, vol. 7, fila 272) şi îi face acestuia legătura telefonică cu D.M.R.; la ora 19:51 D.M.R. îi comunică lui N.Z. cifre din analiza ofertelor tehnice şi financiare (c.t. din 19.12.2005 ora 19:51, vol. 7, fila 274).

În convorbirea telefonică din **20.12.2005 ora 11:47** (vol. 7, fila 280) dintre D.M.R. şi F.M.C. se fac referiri la un al patrulea personaj din comisia de evaluare şi selectare „amicul nostru"; iar la ora 15:41 D.M.R. îi comunică lui N.Z. ordinea clasării competitorilor: C.S.F.B.; UBS; Morgan Stanley (vol. 7, fila 286); în c.t. din aceeaşi dată de la ora 18:07 D.M.R. îi transmite lui F.M.C. (C.S.F.B.) să fie liniştit (vol. 7, fila 288), iar în 21.12.2005 ora 18:40 (vol. 7, fila 298) îi confirmă că UBS (concurentul C.S.F.B.) este pe locul doi şi că nu este nici o problemă.

În data de **22.12.2005 ora 12:55** (vol. 7, fila 301) D.M.R. îi reafirmă lui F.M.C. să fie absolut liniştit; iar la ora 15:54 (vol. 7, fila 303) acelaşi D.M.R. îi comunică lui S.S. că este o veste foarte bună pe 46% (Romtelecom) şi că „totul este aşa cum am vrut noi".

Din convorbirea telefonică mai rezultă că a existat o înţelegere între S.S. şi D.M.R. cu care înv. N.Z. a fost de acord şi că acesta din urmă vrea ca mâine (în 23.12.2005) să facă anunţul oficial prin care comunică că oferta câştigătoare este cea a consorţiului C.S.F.B. - Ieba Trust. În final S.S. afirmă: „E un cadou de Crăciun".

Prin procesul verbal din **23.12.2005** a fost declarată drept ofertă costisitoare cea depusă la C.S.F.B. + Ieba Trust (vol. 91, filele 50-51), cu menţiunea finală că „Fiecare dintre participanţii la procesul de selectare al consultantului pentru finalizarea privatizării S.C. Romtelecom S.A. vor fi notificaţi, urmând ca ofertantul câştigător să fie invitat ca începând cu data de 12.01.2006 să participe la şedinţa de negociere a contractului de servicii financiare sub condiţia ca, în cazul în care se vor depune contestaţii de către ceilalţi participanţi şi acestea vor fi admise în tot sau în parte, având ca efect modificarea clasamentului şi deci a câştigătorului, contractul negociat, ca şi etapele de negociere, să fie considerate nule, cu obligaţia din partea părţilor de a păstra confidenţialitatea. În acest caz, procesul de negociere va fi reluat cu ofertantul câştigător. În notificări va fi prevăzut termenul în care va fi depusă contestaţia."

- **04.01.2006 ora 19:33** (vol. 7, fila 308) F.M.C. îl întreabă pe D.M.R. dacă a fost făcut anunţul public cu oferta câştigătoare, iar cel din urmă îi comunică faptul că au fost transmise doar notificările, precum şi faptul că la întâlnirea oficială din data de 12.01.2006 din partea M.C.T.I. va fi el şi juriştii de la S.C.A. Gutium care a consiliat M.C.T.I. în procesul de evaluare;
- **05.01.2006 ora 14:35** (vol. 7, fila 313) D.M.R. a purtat o convorbire telefonică cu F.M.C., în care primul îşi exprimă suspiciunea că S. (reprezentant OTE la Romtelecom) „s-ar putea să lucreze cu Morgan Stanley (n.n. unul dintre competitori)" şi se informează reciproc cu privire la participanţii de la întâlnirea oficială din 12.01.2006;
- în data de **05.01.2006** UBS a contestat rezultatul competiţiei (vol. 91, fila 62).
- **07.01.2006 ora 20:55** (vol. 7, fila 320) în care D.M.R. îi comunică înv. F.M.C. despre împrejurarea că a fost depusă contestaţie în legătură cu procesul desfăşurat de competitorul IBS şi de reacţia pe care comisia de evaluare o va adopta, situaţie pe care a aflat-o şi S.S. de la înv. N.Z. (c.t. din 08.01.2006 ora 18:23 dintre D.M.R. şi S.S., vol. 7, fila 326);

- **09.01.2006 ora 18:01** (vol. 7, fila 340) S.S. îi cere lui D.M.R. să-i transmită prin e-mail lui S.M. răspunsul pe care îl va comunica UBS în legătură cu contestaţia depusă şi acesta este de acord.

Începând din data de 12.01.2006 s-a derulat procesul de negociere a contractului de servicii financiare ce urmează a fi încheiat între M.C.T.I. şi C.S.F.B.- Ieba trust (vol. 91, fila 69-70), din partea C.S.F.B. participând F.M.C.

De la momentul respectiv şi până la data de 21.11.2006 au existat numeroase convorbiri telefonice având ca subiect negocierea respectivului contract, între diferiţi conlocutori, după cum urmează:

- 17.01.2006 ora 22:04 (vol. 7, fila 414) între D.M.R. şi F.M.C. referitor la participarea lui S.M.:
- 19.01.2006 ora 20:58 (vol. 7, fila 430) între D.M.R. şi N.Z., referitor la contestaţia UBS;
- 24.01.2006 ora 22:11 (vol. 7, fila 459) între D.M.R. şi F.M.C., referitor la nemulţumirile unui alt competitor - Morgan Stanley - la procesul de evaluare a ofertelor;
- 29.01.2006 ora 17:37 (vol. 7, fila 474) între D.M.R. şi N.Z. despre contestaţiile depuse în legătură cu procesul de evaluare a ofertelor;
- 30.01.2006 ora 12:11 (vol. 7, fila 476) între D.M.R. şi N.Z. privind contestaţia depusă de UBS prin Casa de avocatură Zamfirescu, Racoţi, Predoiu;
- 30.01.2006 ora 17:50 (vol. 7, fila 482) între D.M.R. şi F.M.C. privind contestaţia depusă de UBS, aspect pe care îl cunoaşte şi S.M.;
- 09.02.2006 ora 12.02 (vol. 7, fila 513) între D.M.R. şi F.M.C. privind contestaţia depusă de UBS, ocazie cu care D.M.R. arată că intenţionează să promoveze cât mai repede o Hotărâre de Guvern în legătură cu contractul de consultanţă M.C.T.I - C.S.F.B. şi că „are posibilităţile lui (n.n. N.Z.) s-o promoveze foarte repede";
- 09.02.2006 ora 17:43 (vol. 7, fila 521) între D.M.R. şi F.M.C., privind strategia de adoptat în viitor şi necesitatea coordonării cu S.M.;
- corespondenţa electronică din 09.02.2006, ora 17:35, dintre înv. D.M.R. în care acesta din urmă îi oferă detalii despre plângerea formulată de UBS în legătură cu procesul de privatizare la S.C. Romtelecom S.A. (vol. 15, filele 177 - 180), din care rezultă achiziţionarea de informaţii confidenţiale de către înv. F.M.C.
- 10.03.2006 ora 17:33 (vol. 8, fila 39) între D.M.R. şi F.M.C. (problema TVA);
- 13.03.2006 ora 15:39 (vol. 8, fila 44) între F.M.C. şi R.R. (de la S.C.A. „Badea, Georgescu şi Asociaţii") în legătură cu TVA;
- 13.03.2006 ora 21:48 (vol. 8, fila 50) între F.M.C. şi S.M., referitor la problema TVA, în legătură cu care S.M. afirmă că „o să încerc să mă întâlnesc luni (n.n. 20.03.2006) cu tipul de la...., dar şi cu Z. (n.n. N.Z.)";
- 15.03.2006 ora 14:58 (vol. 8, fila 73) între D.M.R. şi N.Z., privind problema TVA;
- 16.03.2006 ora 16:50 (vol. 8, fila 82) între D.M.R. şi F.M.C., privind problema TVA;
- 17.03.2006 ora 12:55 (vol. 8, fila 90) între D.M.R. şi F.M.C., referiri la N.Z., S.M. şi B.V.;
- 03.04.2006 ora 22:07 (vol. 8, fila 183) între S.S. şi S.M., privind clauzele viitorului contract şi acoperirea cheltuielilor cu KPMG, TVA şi referiri la N.Z.;
- 05.04.2006 ora 20:16 (vol. 8, fila 225) între D.M.R. şi S.S., privind costuri pe care le are de suportat Romtelecom, care nu au fost incluse în caietul de sarcini;
- 06.04.2006 ora 13:45 (vol. 8, fila 228) între D.M.R. şi F.M.C., privind costurile ce le are de suportat, Romtelecom; referiri la S.S. (Stănică) şi S.M. (Mihai);
- 06.04.2006 ora 19:01 (vol. 8, fila 232) între D.M.R. şi F.M.C., privind cheltuieli servicii KPMG care vor fi acceptate de C.S.F.B., clauză contractuală despre care Romtelecom nu trebuie să cunoască;
- 07.04.2006 ora 14:57 (vol. 8, fila 236) între D.M.R. şi F.M.C., privind clauzele şi termenii contractului ce urmează a fi încheiat între M.C.T.I. - C.S.F.B.;
- 10.04.2006 ora 22:20 (vol. 8, fila 249) între D.M.R. şi S.S., în care primul îl informează că „totul e gata" şi că se va iniţializa încheierea contractului şi se aşteaptă HG;
- 11.04.2006 ora 12:16 (vol. 8, fila 257) între F.M.C. şi D.M.R., ocazie cu care ultimul informează că se va înainta nota de fundamentare pentru promovarea HG;

- 13.04.2006 ora 14:20 (vol. 8, fila 299) între D.M.R. şi F.M.C., privind clauzele viitorului contract ce se va încheia, discuţie care se continuă şi la ora 14:38 (vol. 8, fila 301) şi ora 14:59 (vol. 8, fila 303), precum şi la ora 15:08 (vol. 8, fila 305);
- 18.04.2006 ora 15:27 (vol. 8, fila 309) între F.M.C. şi S.M., în care primul îl informează pe cel de al doilea despre clauza contractuală şi achitarea TVA.;
- 19.04.2006 ora 13:59 (vol. 8, fila 321) între D.M.R. şi F.M.C. privind cifra 1,22 din contract;
- 19.04.2006 ora 17:52 (vol. 8, fila 329) între D.M.R. şi F.M.C., primul informând că s-a primit o scrisoare de la Romtelecom;
- 19.04.2006 ora 19:11 (vol. 8, fila 333) între D.M.R. şi S.S. referitor la cifra 1,22 în loc de 1,45, preocupare ce animă C.S.F.B. şi pe M.C.T.I. pentru Ministerul Finanţelor;
- 19.04.2006 ora 20:00 (vol. 8, fila 338) între D.M.R. şi F.M.C., cu referire la preluarea de către C.S.F.B. a costurilor KPMG;
- 20.04.2006 ora 19:44 (vol. 8, fila 340) între D.M.R. şi F.M.C., în care secundul comunică faptul că C.S.F.B. renunţă la plata comisionului;
- 27.04.2006 ora 14:40 (vol. 8, fila 344) între D.M.R. şi F.M.C., privind discuţiile pe marginea clauzelor contractuale cu S.C.A. Gutium, precum şi faptul că D.M.R. va călători la sfârşitul săptămânii la munte împreună cu N.Z., O.M. şi S.S.;
- 02.05.2006 ora 13:45 (vol. 9, fila 5) între D.M.R. şi F.M.C.; 05.05.2005 ora 15:03 (vol. 9, fila 24) între D.M.R. şi F.M.C.; 05.05.2006 ora 18:58 (vol. 9, fila 28) între D.M.R. şi F.M.C.; 15.05.2006 ora 19:31 (vol. 9, fila 108) în care D.M.R. îi comunică lui F.M.C. despre faptul că proiectul de H.G. este la vicepremierul P., iar consilierul acestuia A. a cerut ca anexa 4 a H.G. să fie clasificată; 15.05.2006 ora 21:33 (vol. 9, fila 111) între D.M.R. şi F.M.C.; 16.05.2006 ora 19:05 (vol. 9, fila 121) între D.M.R. şi F.M.C.; 17.05.2006 ora 11:08 (vol. 9, fila 126) între D.M.R. şi F.M.C. privind traseul proiectului de HG; 17.05.2006 ora 16:58 (vol. 9, fila 135) între D.M.R. şi F.M.C.; 19.05.2006 ora 19:03 (vol. 9, fila 152) între D.M.R. şi F.M.C. privind, între altele, proiectul de HG;
- 23.05.2006 ora 11:08 (vol. 9, fila 163) între D.M.R. şi F.M.C.; 25.05.2006 ora 18:55 (vol. 9, fila 189) între D.M.R. şi F.M.C., privind traseul proiectului de HG; 30.05.2006 ora 13:21 (vol. 9, fila 207) între D.M.R. şi D.D. - reprezentant C.S.F.B., cu privire la întâlnirea ce urmează a avea loc; 30.05.2006 ora 16:09 (vol. 9, fila 209) între D.M.R. şi B.V.; 09.06.2006 ora 12:42 (vol. 10, fila 62) între D.M.R. şi F.M.C., privind, între altele, şi traseul proiectului HG; 12.06.2006 ora 12:12 (vol. 10, fila 74) între D.M.R. şi F.M.C., privind traseul proiectului de H.G. şi despre problema acestuia în Monitorul Oficial „fără publicarea paragrafului 122" din contract; 12.06.2006 ora 20:35 (vol. 10, fila 82) dintre D.M.R. şi F.M.C., privind traseul proiectului de HG; 13.06.2006 orele 18:41 (vol. 10, fila 104) dintre D.M.R. şi F.M.C., privind traseul proiectului de HG; 14.06.2006 orele 20:00 (vol. 10, fila 120) dintre D.M.R. şi F.M.C., despre traseul proiectului de HG; 15.06.2006 orele 17:58 (vol. 10, fila 130) dintre F.M.C. şi D.M.R., privind traseul proiectului de HG; 15.06.2006 orele 19:30 (vol. 10, fila 133) dintre D.M.R. şi F.M.C.; 19.06.2006 orele 18:21 (vol. 10, fila 152) dintre D.M.R. şi B.V. privind, între altele, traseul proiectului de HG; 19.06.2006 orele 21:04 (vol. 10, fila 155) dintre D.M.R. şi S.S. privind traseul proiectului de HG; 21.06.2006 orele 11:57 (vol. 10, fila 165) dintre D.M.R. şi B.V.; 21.06.2006 orele 12:56 (vol. 10, fila 171) dintre D.M.R. şi F.M.C. privind „14 comentarii de la Ministerul de Justiţie" la proiectul de HG; 22.06.2006 orele 13:13 (vol. 10, fila 187) dintre D.M.R. şi F.M.C., în care primul arată că „Publicăm în Monitorul Oficial fără art. 12. Toată lumea e de acord", referindu-se la proiectul de HG; 23.06.2006 orele 14:51 (vol. 10, fila 200) dintre D.M.R. şi F.M.C.; 26.06.2006 orele 11:46 (vol. 10, fila 214) dintre D.M.R. şi F.M.C.; 26.06.2006 ora 12:13 (vol. 10, fila 216) dintre D.M.R. şi F.M.C.; 26.06.2006 ora 13:26 (vol. 10, fila 222) dintre D.M.R. şi F.M.C.; 27.06.2006 ora 18:47 (vol. 10, fila 253) dintre D.M.R. şi F.M.C.; 28.06.2006 ora 15:25 (vol. 10, fila 264) dintre D.M.R. şi F.M.C.; 29.06.2006 ora 09:15 (vol. 10, fila 270) dintre D.M.R. şi F.M.C., privind traseul proiectului de HG; 29.06.2006 ora 19:00 (vol. 10, fila 276) dintre F.M.C. şi D.M.R. despre traseul proiectului de HG; 29.06.2006 ora 20:22 (vol. 10, fila 280) dintre D.M.R. şi F.M.C.; 30.06.2006 ora 20:10 (vol.

10, fila 282) dintre D.M.R. şi F.M.C., privind traseul proiectului de H.G. care este la Ministerul Justiţiei;

La data de 19.07.2006 a fost adoptată în Guvernul României H.G. nr. 947 privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vederea finalizării privatizării S.C. Romtelecom S.A., care s-a publicat în Monitorul oficial nr. 663 din 02.08.2006, mai puţin anexa 4, care a fost clasificată potrivit legii (vol. 70, fila 1);

- 21.07.2006 ora 16:10 (vol. 11, fila 65) dintre D.M.R. şi F.M.C., privind publicarea în Monitorul Oficial a H.G. nr. 947/2006;
- 25.07.2006 ora 12:51 (vol. 11, fila 73) dintre D.M.R. şi F.M.C., privind conţinutul comunicatului de presă;

În data de 26.07.2006 M.C.T.I. a dat un comunicat de presă prin care a anunţat că în şedinţa de Guvern a fost aprobată semnarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vederea finalizării privatizării S.C. Romtelecom S.A. cu C.S.F.B. (vol. 70, fila 22);

- 26.07.2006 ora 16:29 (vol. 11, fila 76) în care D.M.R. îl încunoştinţează pe B.V. că: „contractul a fost aprobat" şi „mai mult decât atât, nu numai că a fost aprobat, dar am primit acceptul de a fi publicată numai HG, nu contractul".

La data de 02.08.2006 a fost publicată H.G. nr. 947/19.06.2006 în Monitorul Oficial, iar în convorbirea telefonică din 02.08.2006 ora 16:03 (vol. 11, fila 83) D.M.R. comunică această împrejurare inc. S.S., adăugând „vor semna contractul luni", iar S.S. afirmă că „Bine. Vorbesc cu Vadim".

La data de 08.08.2006 a fost semnat contractul de consultanţă şi servicii financiare între M.C.T.I. şi consorţiul format din C.S.F.B. şi Ieba Trust (vol. 70, filele 30-90), de către N.Z. pe de o parte şi D.D.M. şi B.V., pe de altă parte.

- 24.10.2006 ora 14:14 (vol. 11, fila 271) din care redăm:

„ **S.M.:** Da, S..
S.S.: Poţi să vorbeşti puţin?
S.M.: Te rog.
S.S.: Ce crezi despre...., ştii ăă, sunt, oarecum, implicat în proiectul e - guvern de aici?
S.M.: Ştiu, da.
S.S.: Poţi să participi în consorţiu alături de Romtelecom?
S.M.: De ce ar trebui să facem asta?
S.S.: Pentru că rambursarea investiţiei este de 5 ani şi profitul va fi în creştere în fiecare zi. Dacă ai, de exemplu, 50% sau 33% sau 35%, atunci va fi un venit permanent, pentru totdeauna. Chiar acum discutam cum să abordăm Guvernul. Pentru a aborda Guvernul avem două posibilităţi. Una este ca Guvernul să facă o licitaţie prin care să aleagă, să facă un concurs de frumuseţe pentru un proiect PPP, să aleagă pe cineva. Cealaltă variantă este, de exemplu, o companie X, care poate să fie acest consorţiu, să vină la Guvern şi să zică: Uitaţi, băieţi, avem acest proiect greenfield, vrem să vă invităm să participaţi pentru că avem nevoie de ajutorul vostru. Rambursarea investiţiei, au calculat ei exact cât îi costă, cam 50 de milioane, este de cinci ani. Să-ţi spun, la început au vrut să o facă BOT - construire, operare şi transferare în cinci ani către Guvern. De ce trebuie să transfere? Este o sursă de bani, înţelegi?In fiecare zi, o persoană din România are nevoie de un document.
S.M.: Care va fi participarea mea financiară ?
S.S.: Au nevoie de un credit de 50 milioane. Cât putem să scoatem dacă e juma-juma cu Guvernul sau 33 pentru Guvern şi 77 pentru ...
S.M.: Pune pe cineva de la Romtelecom, care lucrează la asta, să-mi trimită ceva legat de asta şi o să analizez.
S.S.: R. e cu mine. Poate să-ţi trimită prezentarea pe care au făcut-o pentru Guvern.
S.M.: Bine.
S.S.: Eu cred că e un proiect interesant. Romtelecom vrea să împartă riscul cu cineva şi, în al doilea rând, nu vor să rămână veşnic în această afacere. Însă ai nevoie de reţeaua lor. Ştii, Guvernul are nevoie de reţeaua lor şi toată lumea are nevoie de reţeaua lor. Poate le cumperi participarea în cinci ani şi vei avea 50 % din proiect alături de Guvern, şi apoi listezi cele 50% ... Este imens.
S.M.: Am înţeles, S.. Roagă-l pe R. să mi-l trimită.

S.S.: Bine. Pa!
S.M.: Pa."

- 25.10.2006 ora 10:12 (vol. 11, fila 277) din care redăm:

„S.M.: Da, S.. Bună dimineaţa!
S.S.: Eşti vedetă! Ai apărut în ziare.
S.M.: Ai citit ziarele? Da. Ştiu că ...
S.S.: E o poză frumoasă. De fapt chiar zâmbeşti.
S.M.: Zâmbesc. Da.
S.S.: Ar fi trebuit să te bărbiereşti, dar e OK. Cine e această Ana Maria David?
S.M.: Este de la ... Arată chiar bine, trebuie să recunosc.
S.S.: D-asta te-am şi întrebat.
S.M.: Ha! Ha!
S.S.: De-asta eşti tu aşa de... De-asta eşti aşa de strălucitor, hm?!
S.M.: Nu tocmai. De fapt nu ea a făcut poza asta.
S.S.: Tu ai trimis-o, hm?
S.M.: Nu. Nu am trimis-o eu. Cred că departamentul nostru de PRP i-a trimis-o ei.
S.S.: OK. Ana Maria David. Hm! Hm! De-asta vii tu, ştii, când nu sunt eu în România.
S.M.: Fii serios!
S.S.: Mişene! Mişene!
S.M.: Sunt lucruri mai importante.
S.S.: Voi obţine lucrarea, prezentarea asta, pentru guvern. O voi obţine sub forma unor hârtii, pentru că nu o au în format electronic.
S.M.: Poţi să ...
S.S.: Pot să o scanez. Pot să ...
S.M.: Poţi să o scanezi şi să mi-o trimiţi. Sau poţi să mi-o dai aşa. Nu contează.
S.S.: Da. Da. O s-o scanez şi o să ţi-o trimit. De fapt astăzi am avut o discuţie cu Schumi aici, acum, în dimineaţa asta, despre această problemă şi el crede că poate fi o structură bună pentru ei, o treime, o treime, o treime, investitorul financiar, operatorul şi ....
S.M.: Guvernul, da?
S.S.: Guvernul. Da. Şi în baza planului de afaceri pe care ei îl prezintă - asta am înţeles eu de la Toni ieri seară şi de la Vasilis - se va face o investiţie de şaizeci de milioane şi returnarea investiţiei va avea loc într-un interval de 4-5 ani, ceea ce înseamnă ... Şi investiţia se compensează. Adică negociezi cu cel care face compensarea...
S.M.: Este un fel de garanţie pe venituri.
S.S.: Da. Este un garanţie pe venituri. E ca şi cum ai avea în fiecare an un profit de 10 milioane, pentru că returnarea banilor se face din profituri, nu din costuri.
S.M.: Cred că asta depinde în mare măsură de cât de mult pot să susţin proiectul şi cât de mult trebuie să mă implic. De fapt clientul meu este Guvernul ...., entităţile guvernamentale.
S.S.: Clientul tău nu este .... Este cam 30% din ... eşti tu, care vei avea un procent de 30% ....
S.M.: Nu. Nu. Nu. Vreau să spun clientul. Pentru că e vorba de guvern şi de felul în care autorităţile guvernamentale vor asigura nişte servicii oamenilor, nu-i aşa? Şi dacă tu ...
S.S.: Nu. Nu. Tu ...
S.M.: Ceea ce oamenii plătesc guvernului ...
S.S.: Nu. Oamenii îţi plătesc ţie. Oamenii plătesc companiei.
S.M.: Oamenii plătesc companiei, da?
S.S.: Da. Oamenii plătesc companiei. Va fi un SPV la care guvernul va participa cu 33% şi oamenii plătesc companiei. Guvernul îţi va furniza ... de fapt rolul guvernului în această chestiune va fi acela de a-ţi permite să intri în sistemul guvernamental, dându-ţi aceste servicii, permiţând companiei să asigure în numele guvernului anumite servicii. Adică să dea aceste servicii, să asigure ... Înţelegi?
S.M.: Să asigure servicii ...
S.S.: Să asigure servicii oamenilor. De fapt este vorba despre o intermediere.
S.M.: Îhm. Îhm.

S.S.: De fapt compania, va fi acest SPV. Oamenii vor plăti către SPV.
S.M.: OK. Înţeleg. Îhm.
S.S.: Şi de fapt ieri .... Pentru că am discutat în faţa... cu Toni.
S.M.: Îhm. Îhm.
S.S.: Şi le-au auzit acolo pe Şerban. Şi au zis: Hai să refinanţăm. Ştii, e uşor... Va fi dificil să finanţăm din nou.
S.M.: Îhm.
S.S.: De fapt Romtelecom a spus: OK. Ne ocupăm noi singuri de asta. O să-l finanţăm noi. Bineînţeles că o să-l finanţeze ei înşişi. Vor lua un împrumut. Dar noi putem introduce un partener financiar acolo, care le va spune: Fiţi atenţi, aşa trebuie să faceţi. Dacă nu faceţi aşa, ca o garanţie, Romtelecom poate să .... De fapt vei fi acoperit de acţiunile lor. Ei îşi pot vinde acţiunile, participaţiunile în cinci ani. Dar ai nevoie ... Putem crea o structură.
S.M.: Trimite-mi-o şi mă voi gândi ....
S.S.: Şi te vei gândi la asta.
S.M.: La structura optimă. Da.
S.S.: Da. Dar cred că este interesant, pentru că dacă în patru ani sau în cinci ani începi să faci bani, adică să obţii .... Fiindcă treaba asta o să se dezvolte. Acum este în curs de planificare, investiţia va fi acoperită în patru sau cinci ani. Dar în decurs de zece ani se va dezvolta din ce în ce mai mult. Oamenii folosesc din ce în ce mai multe calculatoare, apelând singuri la serviciile e - government, deci ....
S.M.: Îhm.
S.S.: Astea sunt noutăţile, nimic altceva. Mai târziu voi avea şi alte veşti. O să-i sun acum pe tipii din Bulgaria.
S.M.: OK. OK.
S.S.: Şi te pun la curent după aceea.
S.M.: OK. Mulţumesc mult. OK.
S.S.: OK. Ciao!
S.M.: Ciao!"

Cu ocazia percheziţiei efectuate la inc. S.S. s-a găsit un draft în limba engleză al memorandumului de înţelegere în cadrul propunerii de privatizare prin ofertă Publică Iniţială a S.C. Romtelecom S.A., datat martie 2006, document intern de la M.C.T.I. (filele 319-320), ce corespunde poziţiei 2 şi 25 din înscrisul intitulat „Project 2006";

X

X X

1) <u>Activitatea ilicită a înv. S.M. a constat în următoarele:</u>

- în contextul preocupărilor oficiale care îi reveneau în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de finalizare a privatizării S.C. Romtelecom S.A., la data de 12.07.2005 a achiziţionat informaţii nedestinate publicităţii de la S.S. privind evoluţia şi traseul proiectului de H.G. nr. 727/2005 (c.t. din 12.07.2005 ora 20:34, vol. 7, fila <u>51</u>) şi a dirijat şi influenţat acest proces în interesul C.S.F.B. şi, implicit, personal (c.t. din 22.07.2005 ora 22:32, vol. 7, fila <u>65</u>), cooperând cu inc.D.M.R., înalt funcţionar guvernamental în cadrul M.C.T.I. implicat în procesul respectiv.

Rezultatul acţiunii sale rezidă în împrejurarea că oferta consorţiului C.S.F.B. + Ieba Trust a fost declarată câştigătoare în procesul de selectare a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A., distorsionându-se mediul concurenţial corect în care era licit şi loial să se deruleze procesul respectiv.

- acţiunea înv. S.M. relevă relaţionarea între membrii grupului infracţional cu caracter transnaţional pe filiera: S.S. - S.M.- F.M.C. - D.M.R. - N.Z. - B.V..

2) <u>Activitatea ilicită a înv. F.M.C. a constat în următoarele:</u>

- în contextul preocupărilor oficiale care îi reveneau în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de finalizare a privatizării S.C. Romtelecom S.A., la data de 25.11.2005, 20.12.2005 şi 22.12.2005 a achiziţionat de la inc.D.M.R. informaţii confidenţiale, secret comercial, despre lucrările interne ale comisiei de evaluare şi selectare a consultantului internaţional; despre membrii respectivei comisii; precum şi despre rezultatul evaluării întreprinse de comisia în discuţie (25.11.2005 ora 19:03, vol. 7, fila **177;** 20.12.2005 ora 11:47, vol. 7, fila **280**; 22.12.2005 ora 12:55, vol. 7, fila **301**);

- în perioada 10.04.2006 - 19.07.2006 a achiziţionat informaţii nedestinate publicităţii în legătură cu traseul proiectului de act normativ (H.G. nr. 947/2006) privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A. (se circumscrie prevederile art. 12 lit. b, comb. cu art. 9, 14 şi 15 din Legea nr. 78/2000);

- acţiunile înv. F.M.C. relevă relaţionarea între membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional pe filiera D.M.R. - F.M.C..

3) Activitatea ilicită a înv. N.Z. a constat în următoarele:

- în calitate de ministru al M.C.T.I. a contribuit intelectual, prin sprijin moral şi încurajare acordată acţiunilor ilicite derulate de D.M.R., S.M. şi S.S., despre care avea cunoştinţă;

- acţiunea de sprijin moral şi încurajare realizată de N.Z. relevă relaţionarea între membrii grupului infracţional cu caracter transnaţional pe filiera S.S. - S.M.- D.M.R. - N.Z. - B.V..

Participarea înv. N.Z. în cazul S.C. Romtelecom S.A. (selectarea prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de Statul Român la S.C. Romtelecom S.A. proces parcurs în perioada 03.11.2005-23.12.2005 şi apoi negocierea contractului de consultanţă cu consultantul selectat, respectiv consorţiul format din C.S.F.B. - Ieba Trust – proces parcurs în perioada 05.01.2006-08.08.2006) s-a evidenţiat în perioada în care era necesar promovarea actului normativ care urma să reglementeze măsurile destinate privatizării S.C. Romtelecom, respectiv H.G. nr. 727/14.07.2005 publicat în M. Oficial nr. 645 din 21.07.2005 şi imediat după aceea, adică în 22.07.2005, când a cerut în mod expres lui S.S. că vrea să discute cu S.M. (reprezentant C.S.F.B.), dând de înţeles, fără echivoc, că doreşte ca această instituţie financiar-bancară, C.S.F.B., să câştige licitaţia. Este de menţionat că manifestarea înv. N.Z. relevată de S.S. lui S.M. în convorbirea telefonică din 22.07.2005, ora 11:32, vol. 7, fila 65, s-a exteriorizat înaintea momentului în care s-a făcut anunţul oficial al M.C.T.I. privind solicitarea scrisorilor de interes în vederea acordării serviciilor de consultanţă financiară în vederea listării la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de Statul Român la S.C. Romtelecom S.A., context din care, rezultă implicit, că toate demersurile oficiale ulterioare erau interferate de „dedicaţia" către C.S.F.B. exprimată de ministrul M.C.T.I. N.Z.. În aceste împrejurări licitaţia organizată la care au participat ceilalţi competitori (UBS, Merryll Lynch; J.P. Morgan şi alţii), a fost a fost distorsionată de opţiunea pe care o avea înv. N.Z. în legătură cu competitorul C.S.F.B., pe care îl dorea *ab intio* drept câştigător al licitaţiei.

Manifestarea înv. N.Z. a fost indusă acestuia de către inc. S.S. (care s-a exprimat în convorbirea telefonică din 08.06.2005 ora 13:48 vol.6 fila 57 faţă de K.G. că din privatizarea S.C. Romtelecom S.A. „trebuie să facem bani") ce a dorit interpunerea C.S.F.B. în procesul de finalizare al privatizării S.C. Romtelecom SA, împrejurare comunicată de altfel şi înv. S.M., ca reprezentant al C.S.F.B.

Interesul inc. S.S. a fost indus de către acesta către înv. N.Z. cu prilejul întâlnirilor directe dintre aceştia, încă din luna iunie 2005, respectiv din 20.06.2005 ora 10:00; 29.06.2005 şi 05.07.2005, deci anterior chiar promovării de către M.C.T.I. a proiectului de act normativ, ce avea să devină H.G. nr. 727/14.07.2005.

Acţiunea înv. N.Z. este decelată din conţinutul convorbirilor telefonice purtate între alţi conlocutori, de regulă S.S., S.M. şi D.M.R. şi constituie un act exterior de conduită ce reprezintă un sprijin intelectiv (moral) constând în încurajare, ajutorare pentru aducerea la îndeplinire a ţintei (obiectivului) vizat de S.S. şi S.M..

4) Activitatea ilicită a înv. K.G. a constat în următoarele:

Luând cunoştinţă, la data de 08.06.2005, despre interesul inc. S.S. în legătură cu S.C. Romtelecom S.A., l-a încurajat în demersurile sale, i-a dat sfaturi şi instrucţiuni, ceea ce reprezintă un act de sprijinire morală a acestuia.

Acţiunile înv. S.M., F.M.C., K.G. şi N.Z. reprezintă acte materiale care se circumscriu infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 din aceeaşi lege.

Secţiunea 3 *C.N. Poşta Română*

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional: **S.S., S.M., B.V. şi F.M.C.**, alături şi împreună cu aderenţii şi sprijinitorii grupului respectiv: **D.M.R., K.G. şi N.Z..**

Pe înscrisul intitulat „Project 2006", găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la inc. S.S., la poz. 4 se află menţionat olograf „Radu/Roschild", vol. 12, filele 150 - 152.

X

X X

Prin H.G. nr. 728 din 14.07.2005 s-au stabilit măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare/restructurare a Companiei Naţionale „Poşta Română" (cu modificările ulterioare, prin Rectificarea din 23.08.2005 şi H.G. nr. 533/19.04.2006), a se vedea vol. 73, filele 103 - 107.

Prin ordinul nr. 380 din 17.10.2005 emis de ministrul M.C.T.I. s-a numit comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea restructurării C.N. Poşta Română, în care ca preşedinte a fost desemnat F.B. - secretar de stat, iar ca membru, D.M.R., consilier personal al ministrului, filele 13 - 16, vol. 71.

Printr-un alt ordin, nr. 416 din 08.11.2005, ordinul anterior a fost modificat, iar ca preşedinte al comisiei atât pentru restructurare cât şi pentru privatizare a fost desemnat ministrul N.Z. (filele 17 - 18, vol. 71).

Activitatea comisiei în discuţie s-a derulat pe perioada 17.10.2005 - 21.07.2006, filele 29 - 102, vol. 73.

În urma realizării şi evaluării ofertelor depuse pentru procesul de privatizare, la data de 10.11.2005 au fost calificate 4 bănci de investiţii între care C.S.F.B. şi C.A.I.B., iar pentru procesul de restructurare au fost selectate, între alte instituţii C.A.I.B. şi Roland Berger, filele 92-93, vol. 73.

La data de 15.06.2006 comisia a constatat că oferta câştigătoare în ce priveşte selectarea consultantului pentru restructurarea C.N. Poşta Română este cea depusă de Roland Berger Strategy Consultants, filele 43-44, vol. 73.

Prin intermediul lui D.M.R., în luna noiembrie 2005, S.S. a intrat în posesia unor informaţii confidenţiale referitoare la rezultatele evaluării ofertelor firmelor concurente înscrişi la licitaţia pentru restructurarea/privatizarea C.N. Poşta Română.

X

X X

Cu privire la procesul de selectare a ofertantului pentru restructurare / privatizarea C.N. Poşta Română între inc. S.S. şi inc. D.M.R.; B.V. şi înv. F.M.C. s-au purtat convorbiri telefonice în perioada 30.05.2005 ora 11:30 şi 01.11.2006 ora 14:45, interceptate şi înregistrate autorizat, după cum urmează:

A. **Perioada 30.05.2005 - martie 2006**

- notele de convorbiri telefonice din 30.05.2005 ora 11:39 între S.S. şi un „domn" (vol. 6, fila 7); 30.05.2005 ora 15:50 (între S.S. şi înv. K.G., cu referire la D.M.R.), vol. 6, fila 11; 08.06.2005 ora 13:48 (între S.S. şi K.G., cu referire la D.M.R.), vol. 6, fila 57; 21.06.2005 ora 17:12 (între S.S. şi K.R.), vol. 6, fila 114; 21.06.2005 ora 17:55 (între S.S. şi K.G.), vol. 6, fila 110; 09.06.2005 ora 15:41 (între S.S. şi K.R. care îi cere să obţină Raportul Anual al Poştei Române), vol. 6, fila 72; 09.06.2005 ora 21:06, vol. 6, fila 76 (între S.S. şi D.M.R.); 05.07.2005 ora 13:17

(între S.S. şi K.R.), vol. 7, fila 19; 12.07.2005 ora 20:34 (între S.S. şi S.M.), vol. 7, fila 51; 09.11. 2005 ora 18:26 (între D.M.R. şi S.S.), vol. 7, fila 132; 10.11.2005 ora 16:55 (între D.M.R. şi E.G.), vol. 7, fila 137; 18.11.2005 ora 20:02 (între D.M.R. şi S.S.), vol. 7, fila 168; 12.12.2005 ora 10:16 (între D.M.R. şi E.G.), vol. 7, fila 221; 08.01.2006 ora 18:23 (între S.S. şi D.M.R. în care se face referire la ministru N.Z.), vol. 7, fila 327.

B. **Perioada martie 2006 - 15.06.2006**

- nota de convorbire telefonică din 02.04.2006 ora 18:26 între S.S. şi K.R., vol. 8, fila 157;
- nota de convorbire telefonică din 02.04.2006 ora 18:42 între D.M.R. şi S.S. (se redă integral), vol. 8, fila 160; 02.04.2006 ora 18:51, vol. 8, fila 166 (între D.M.R. şi S.S.);
- nota de convorbire telefonică din 03.04.2006 ora 22:07 (între S.M. şi S.S.), vol. 8, fila 183;
- nota de convorbire telefonică din 02.05.2006 ora 12:10 (între D.M.R. şi S.S.), vol. 9, fila 3;
- nota de convorbire telefonică din 11.05.2006 ora 16:31 (între D.M.R. şi S.S. care comunică faptul că B.V. „intenţionează să participe pentru Poştă", vol. 9, fila 98;
- nota de convorbire telefonică din 15.05.2006 ora 16:26 (între S.S. şi D.M.R.), vol. 9, fila 106;
- nota de convorbire telefonică din 17.05.2006 ora 12:31 (între S.S. şi D.M.R. cu referire la B.V.), vol. 9, fila 133;
- nota de convorbire telefonică din 30.05.2006 ora 16:44 (între S.S. şi D.M.R. care îi comunică faptul că lucrează la evaluarea poştei), vol. 9, fila 214;
- nota de convorbire telefonică din 12.06.2006 ora 20:35 (între D.M.R. şi F.M.C.), vol. 10, fila 77;
- nota de convorbire telefonică din 13.06.2006 ora 13:23 (între D.M.R. şi B.V.), vol. 10, fila 92;

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor privind licitaţia pentru selectarea consultantului în vederea restructurării şi privatizării C.N.P.R. rezultă din:

- clauza prevăzută la secţiunea 8 din cererea de oferte-selectare consultant pentru restructurarea C.N.P.R. din martie 2006 în care se menţionează că „informaţiile legate de evaluarea ofertelor şi recomandările referitoare la selectarea câştigătorului nu vor fi dezvăluite consultanţilor care au depus oferte sau altor persoane care nu sunt în mod oficial implicate în proces, până când consultantul selectat nu va fi anunţat că a obţinut contractul (vol. 75, fila 53);
- durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor (martie 2006) şi deschiderea oficială în prezenţa competitorilor (15.06.2006), vol. 73, fila 43.

Activităţile descrise în secţiunile 1-3 din prezentul capitol se înscriu în manifestările grupului infracţional organizat destinate realizării obiectivului (ţintei) vizate în ce priveşte procesele de privatizare /restructurare din domeniul strategic al comunicaţiilor în perioada 2005-2006, dezvăluie acţiunile membrilor grupului, căile, metodele şi mijloacele folosite, rolul şi locul fiecăruia dintre membri şi surprind participaţia penala la comiterea infracţiunii prev de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 a inculpaţilor şi învinuiţilor.

X

X X

Interesul inc. S.S. pentru procesul de restructurare / privatizare al C.N. Poşta Română S.A. s-a relevat încă de la data de 30.05.2005 în convorbirea telefonică de la 11:39 cu o persoană neidentificată, aflată la postul telefonic nr. 0722243511, vol. 6, fila 7, când comunică interlocutorului că urmează să aibă o întâlnire cu ministrul M.C.T.I., N.Z. la care participă şi K.R., reprezentantul C.A.I.B.. Inculpatul S.S. a primit sarcini din partea lui K.R. să-i obţină „Raportul Anual al Poştei Române" în vederea depunerii scrisorii de intenţie din partea C.A.I.B. (convorbirea telefonică din **09.06.2005 ora 15:41,** vol. 6, fila 73). În sensul celor de mai sus, S.S. a desfăşurat activitatea de culegere de date şi informaţii din interiorul M.C.T.I., pe care intenţiona şi a reuşit să le valorifice cointeresat în scopul favorizării a 2 organizaţii internaţionale (C.S.F.B. şi C.A.I.B.), despre care susţinea că le reprezintă în România (nota de convorbire telefonică din **09.06.2005 ora 21:06**, vol. 6, fila 76).

În convorbirea telefonică sus arătată, inc. S.S. îi transmite ca sarcină inc. D.M.R. să se pregătească şi „ministrul să semneze documentarea pentru selecţia consilierului pentru restructurarea şi privatizarea Poştei", vol. 6, fila 76.

În această convorbire D.M.R. îi comunică lui S.S. că „dacă e posibil să lucrăm cu K." (n.n. K.R. reprezentant C.A.I.B.), atât pentru restructurare cât şi pentru privatizare.

Sarcinile trasate de inc. S.S. au fost îndeplinite în sensul că la data de 14.07.2005 a fost adoptată H.G. nr. 728/2005, urmare a procedurii de adoptare la nivelul Guvernului României a proiectului de act normativ iniţiat şi promovat de ministrul M.C.T.I., numitul N.Z..

În data de **29.06.2005 ora 19:55** N.Z. împreună cu inc. D.M.R .a avut contact direct cu inc. S.S., iar în 05.07.2005 la ora 12,00 cu S.S. şi înv. S.M. la sediul M.C.T.I. (vol. 7, fila 14, 16, 17). În convorbirea telefonică din **05.07.2005 ora 13:17** S.S. îi comunică lui K.R. că, în legătură cu Poşta Română, **„am văzut ordonanţa pregătită acum"**, făcând, în mod indubitabil, referire la proiectul H.G. nr. 728/2005 în contextul în care s-a întâlnit cu N.Z. la M.C.T.I..

Pe parcursul derulării procesului de selectare a ofertelor (17.10.2005-21.07.2005), N.Z., în calitate de preşedinte al comisiei a avut întâlniri şi convorbiri telefonice repetate cu S.S. care nu deţinea nici o calitate oficială în legătură cu acest proces,dar avea în mod evident interese,împrejurare ce rezultă din notele de redare a convorbirilor telefonice şi înregistrate autorizat.

- notele de convorbiri telefonice din 30.05.2005 ora, 11:39 între S.S. şi un „domn" (vol. 6, fila 7); 30.05.2005 ora 15:50 (între S.S. şi martorul K.G., cu referire la D.M.R.), vol. 6, fila 11; 08.06.2005 ora 13:48 (între S.S. şi K.G., cu referire la D.M.R.), vol. 6, fila 57; 21.06.2005 ora 17:12 (între S.S. şi K.R.), vol. 6, fila 114; 21.06.2005 ora 17:55 (între S.S. şi K.G.), vol. 6, fila 110; 09.06.2005 ora 15:41 (între S.S. şi K.R. care îi cere să obţină Raportul Anual al Poştei Române), vol. 6, fila 72; 09.06.2005 ora 21:06, vol. 6, fila 76 (între S.S. şi D.M.R.); 05.07.2005 ora 13:17 (între S.S. şi K.R.), vol. 7, fila 19; 12.07.2005 ora 20:34 (între S.S. şi S.M.), vol. 7, fila 51; 09.11. 2005 ora 18:26 (între D.M.R. şi S.S.), vol. 7, fila 132; 10.11.2005 ora 16:55 (între D.M.R. şi E.G.), vol. 7, fila 137; 18.11.2005 ora 20:02 (între D.M.R. şi S.S.), vol. 7, fila 168; 12.12.2005 ora 10:16 (între D.M.R. şi E.G.), vol. 7, fila 221; 08.01.2006 ora 18:23 (între S.S. şi D.M.R. în care se face referire la ministru N.Z.), vol. 7, fila 327.

- nota de convorbire telefonică din 02.04.2006, ora 18:26 între S.S. şi K.R., vol. 8, fila 157;

- nota de convorbire telefonică din 02.04.2006, ora 18:42 între D.M.R. şi S.S., vol. 8, fila 160;

„ **S.S.:** Sunt pregătiţi să accepte un onorariu de angajare de 150.
D.M.R.: Pentru a avea succes.
S.S.: Da, să pună 193 sau ceva de genul acesta.
D.M.R.: 195.
S.S.: Bine
D.M.R.: Dar 150 nu e prea puţin?
S.S.: Nu, ei au spus că sunt mulţumiţi cu 150. Au totul de la ultima lor.... Nu le va lua prea mult. E bine.
D.M.R.: Atunci, va trebui ca ei să muncească mult, ca să obţină totul într-un timp foarte scurt pentru finalizarea procesului... Aşa mă simt mai confortabil, înţelegi? Dacă ei pot suporta, e perfect.
S.S.: Bine."

- nota de convorbire din 02.04.2006 ora 18:51, vol. 8, fila 166 (între D.M.R. şi S.S.);

- nota de convorbire telefonică din 03.04.2006 ora 22:07 (între S.M. şi S.S.), vol. 8, fila 183;

- nota de convorbire telefonică din 02.05.2006 ora 12:10 (între D.M.R. şi S.S.), vol. 9, fila 3;

- nota de convorbire telefonică din 11.05.2006 ora 16:31 (între D.M.R. şi S.S. care comunică faptul că B.V. „intenţionează să participe pentru Poştă", vol. 9, fila 98;

- nota de convorbire telefonică din 15.05.2006 ora 16:26 (între S.S. şi D.M.R.), vol. 9, fila 106;

- nota de convorbire telefonică din 17.05.2006 ora 12:31 (între S.S. şi D.M.R. cu referire la B.V.), vol. 9, fila 133;

- nota de convorbire telefonică din 30.05.2006 ora 16:44 (între S.S. şi D.M.R. care îi comunică faptul că lucrează la evaluarea poştei), vol. 9, fila 214;

- nota de convorbire telefonică din 12.06.2006 ora 20:35 (între D.M.R. şi F.M.C.), vol. 10, fila 77;

- nota de convorbire telefonică din 13.06.2006 ora 13:23 (între D.M.R. şi B.V.), vol. 10, fila 92.

X

X X

Note de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat din care rezultă activităţi ilicite privind declanşarea procesului de privatizare/restructurare a Companiei Naţionale „Poşta Română, corelate cu date referitoare la derularea respectivului proces, rezultate din celelalte mijloace de probă

- 30.05.2005 ora 11:39 (vol. 6, fila 7) S.S. comunică unui domn că va veni la Bucureşti K.R. şi că va avea loc o întâlnire între el, K.R. (reprezentant C.A.I.B.) şi N.Z.;
- 05.06.2005 ora 20:48 (vol. 6, fila 27) S.S. îl întreabă pe S.M. referitor la Poştă şi acesta îi răspunde: „E, dar cu 12 procente";
- 09.06.2005 ora 15:41 (vol. 6, fila 72) K.R. îi cere lui S.S. să-i procure Raportul Anual al Poştei Române;
- 09.06.2005 ora 21:06 (vol. 6, fila 76) S.S. îi cere lui D.M.R. ca „ministrul să semneze documentarea... pentru restructurarea şi privatizarea Poştei...", iar D.M.R. îi afirmă „Dacă e posibil să lucrăm pe K. (n.n. K.R.)..., pentru restructurare mai întâi";
- 21.06.2005 ora 17:12 (vol. 6, fila 114) S.S. îi comunică lui K.R. că s-a întâlnit cu N.Z. şi „am discutat despre Poştă" şi la întrebarea lui K.R. când crede că va avea un răspuns pentru poştă, conlocutorul îi răspunde „muncesc la asta. O să mă întâlnesc cu R. (n.n. D.M.R.) în seara asta....";
- 21.06.2005 ora 17:55 (vol. 6, fila 118) K.G. îi comunică lui S.S. „Am discutat despre Poştă. Să vedem cum o să facem... Bine";
- 30.06.2005 ora 16:51 (vol. 6, fila 211) K.G., referindu-se la senatorul V.A., îi afirmă lui S.S. „El a fost în spatele grevei de la Poştă. El a avut cele mai mari beneficii de pe urma acestui fapt";
- 05.07.2005 ora 13:17 (vol. 7, fila 19) S.S. îi comunică lui K.R., la întrebarea acestuia referitoare la Poştă, că „am văzut ordonanţa pregătită acum", iar K.R. afirmă, referitor la D.M.R. „avem tone de informaţii de cerut";
- 12.07.2005 ora 20:34 (vol. 7, fila 51) S.S. îi comunică lui S.M. că „Joi urmează Poşta...";

La 14.07.2005 a fost adoptată H.G. nr. 728 publicată în Monitorul Oficial nr. 650 din 22.07.2005 (vol. 73, fila 103).

La 17.07.2005, M.C.T.I. a dat un comunicat de presă în sensul celor de mai sus (vol. 70, fila 4).

La 17.10.2005 comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat, în vederea restructurării şi privatizării C.N. „Poşta Română" S.A. (în continuare „comisia") s-a întâlnit şi a constatat că au fost primite 23 oferte, din care 17 scrisori de interes pentru restructurare şi 6 pentru privatizare (vol. 73, fila 102).

În data de 25.10.2005 comisia întrunită a decis calificarea a 4 bănci de investiţie pentru procesul de **privatizare**: C.S.F.B., ING, PricewaterhouseCoopers şi C.A.I.B.; precum şi 5 bănci de investiţii pentru procesul de **restructurare**: C.A.I.B., A.D.L.; ING; Roland Berger şi Bearing Points (vol. 73, fila 96), hotărâre validată şi în şedinţa din 10.11.2005 (vol. 73, fila 92), când preşedinte al comisiei a devenit N.Z.;

- 20.07.2005 ora 18:34 (vol. 7, fila 64) S.S. îi comunică lui K.G. că „am avut întâlnire cu Poşta, cu directorul general...";

Se relevă împrejurarea că inc. S.S. comunica fiecare pas pe care-l face înv. K.G..

- 18.11.2005 ora 20:02 (vol. 7, fila 168) D.M.R. îi comunică lui S.S. că „Azi m-a sunat V. să mă întrebe dacă ştiu lista cu restructurarea Poştei, dacă am făcut anunţul. M-a întrebat în special dacă Bearing Points figurează pe listă şi i-am răspuns că figurează";
- 21.12.2005 ora 10:48 (vol. 7, fila 294) O.M. îi comunică lui D.M.R. că s-a întâlnit cu N.Z. care i-a afirmat: „Voi semna contractul pentru Poştă";
- 08.01.2006 ora 18:23 (vol. 7, fila 326) D.M.R. îi comunică lui S.S., la întrebarea acestuia, că „ING" au depus ofertă şi pentru privatizarea şi pentru restructurarea Poştei";
- 24.01.2006 ora 22:11 (vol. 7, fila 459) D.M.R. îi comunică lui F.M.C. că „vreau să reuşesc că termin mai repede cu caietele de sarcini pentru Poştă şi Radiocom" şi, în continuare, „Practic mai am de finalizat acela de la privatizare la Poştă";
- 02.04.2006 ora 18:26 (vol. 8, fila 157) K.R. îi comunică lui S.S., că „ne-am putea înscrie pentru restructurarea, la această acţiune nu ne va mai aduce nici un profit (referindu-se la Poştă)", şi continuă interogativ: „În primul rând trebuie să câştigăm mandatul pentru restructurare pentru a putea obţine mandatul de privatizare?";
- 03.04.2006 ora 17:51 (vol. 8, fila 176) S.S. îl întreabă pe D.M.R. dacă poate amâna înscrierea la Poştă, la care conlocutorul îi răspunde negativ.

La data de 05.04.2006, membrii comisiei au decis prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor, având în vedere solicitarea venită din partea ofertanţilor Mc Kinsey şi au hotărât ca deschiderea ofertelor să aibă loc pe data de **05.05.2006**.

- 02.05.2006 ora 12:10 (vol. 9, fila 3) D.M.R. îi comunică lui S.S. că la Poştă „ei" trebuie să vină cu cca. „un milion" şi că „vom avea succes în partea a doua a privatizării".

În data de 05.05.2006 ora 10:00 - 10:30 comisia a deschis plicurile conţinând oferta tehnică şi financiară, în prezenţa ofertanţilor, în ordinea: ING; C.A.I.B., Bearing Point, Mc Kinsey, Roland Berger;

- 05.05.2006 ora 17:27 (vol. 9, fila 26) D.M.R. îi comunică lui S.S. clasamentul şi punctajul după deschiderea ofertelor, respectiv „Mc Kinsey cu 1,14"; „al doilea ING cu 1,49", „iar al treilea este Roland Berger cu 1,9", care corespunde total cu clasamentul final decis în cadrul comisiei (vol. 73, fila 57) la data de 15.06.2006 (vol. 73, fila 43);
- 11.05.2006 ora 16:31 (vol. 9, fila 97) S.S. îi comunică lui D.M.R. că „Vadim intenţionează să participe pentru Poştă" (n.n. B.V., reprezentant C.S.F.B.);
- 15.05.2006 ora 16:26 (vol. 9, fila 105) D.M.R. îi transmite lui S.S. că N.Z. i-a comunicat că "e mai bine să ne întâlnim cu toţii" .... „să discutăm despre Poştă şi să stabilim";
- 17.05.2006 ora 12:31 (vol. 9, fila 131) S.S. comunică cu D.M.R., pe care îl întreabă când are de gând să facă anunţul pentru Poştă, iar acesta îi transmite că în 2-3 săptămâni; iar S.S. afirmă: „Am discutat cu Vadim şi am o strategie";
- 17.05.2006 ora 14:42 (vol. 9, fila 137) S.S. comunică uni „domn" neidentificat că „vor participa (n.n. C.S.F.B.) şi el (n.n. B.V.) ştie cum să-i forţeze pe cei de la Mc Kinsey să facă o treabă bună";
- 17.05.2006 ora 18:49 (vol. 9, fila 141) discuţie între S.S. şi S.M. privind strategia ce trebuie adoptată faţă de Mc Kinsey, indicându-i că C.S.F.B. să participe singuri: „Mc Kinsey câştigă restructurarea şi, dacă voi câştiga privatizarea vor pune o clauză"; precum şi faptul că pentru „restructurare" s-au deschis plicurile, iar „licitaţia pentru privatizare nu s-a deschis încă";
- 30.05.2006 ora 16:44 (vol. 9, fila 213) D.M.R. îi comunică lui S.S. că „muncesc să termin evaluările" (referindu-se la Poştă);
- 31.05.2006 ora 20:47 (vol. 9, fila 246) D.M.R. îi comunică lui S.S. „să văd cum îi conving să avem întâlnirea pentru Poştă";
- 12.06.2006 ora 20:35 (vol. 10, fila 82) D.M.R. îl întreabă pe F.M.C. dacă „aţi primit hârtia" la care conlocutorul îi răspunde afirmativ;
- 13.06.2006 ora 13:23 (vol. 10, fila 100) D.M.R. îi transmite lui B.V. că îl aşteaptă pentru „privatizarea Poştei";
- 14.06.2006 ora 20:00 (vol. 10, fila 123) F.M.C. îl întreabă pe D.M.R. dacă i-a transmis ceva (n.n. document) referitor la Poştă, iar D.M.R. răspunde că „i-am dat drumul" (n.n. la C.S.F.B. pentru B.V.);

La data de 15.06.2006 M.C.T.I. a declarat drept câştigătoare, în ce priveşte restructurarea C.N. Poşta Română, oferta depusă de Roland Berger Strategy Consultants (vol. 73, filele 43-44);

- 26.06.2006 ora 14:15 (vol. 10, fila 228) F.M.C. îi cere date din „camera de date" lui D.M.R. care nu îi satisface cererea;
- 01.01.2006 ora 14:45 (vol. 11, fila 287) K.R. îl întreabă pe S.S. relaţii în legătură cu Poşta, dar acesta întrerupe discuţia.

X

X X

1) <u>Activitatea învinuitului S.M.</u> a constat în următoarele:

- a cules informaţii generale în legătură cu procesul de privatizare/restructurare a C.N. Poşta Română, de la S.S. (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48, vol. 6, fila 27) şi 12.07.2005 ora 20:34, vol. 7, fila 51), în vederea adaptării unei strategii privind intervenirea C.S.F.B. în procesul de privatizare (c.t. din 17.05. 2006) ora 18:49, vol. 9, fila 141) instituţie din partea căreia a participat în mod oficial B.V. (c.t. din 11.05.2006 ora 16:31, vol. 9, fila 97; 17.05.2006 ora 14:42, vol. 9, fila 137; 13.06.2006 ora 13:23, vol. 10, fila 100).

2) <u>Activitatea învinuitului F.M.C.</u> a constat în următoarele:

- cules informaţii generale de la inc. D.M.R. în legătură cu pregătirea procesul de privatizare/restructurare a C.N. Poşta Română (c.t. din 24.01.2006 ora 22:11, vol. 7, fila 459; 12.06.2006 ora 20:35, vol. 10, fila 82; 14.06.2006 ora 20:00, vol. 1o, fila 123; 26.06.2006 ora 14:15, vol. 10, fila 228).

3) <u>Activitatea învinuitului N.Z.</u> a constat în următoarele:

- în calitate de preşedinte al comisiei de evaluare şi selectare a consultantului pentru restructurarea / privatizarea C.N. Poşta Română, a divulgat unui terţ, respectiv înv. O.M. în data de 21.12.2005 (c.t. 21.12.2005 ora 10:48, vol. 7, fila 294) că el va fi acela care va semna contractul pentru Poştă, după ce la data de 08.11.2005, prin ordinul nr. 416 la M.C.T.I. el a devenit preşedintele acelei comisii;
- în aceeaşi calitate, în timpul desfăşurării lucrărilor comisiei al cărei preşedinte era, a transmis, la data de 15.05.2006, prin intermediul inc. D.M.R., celorlalţi membrii ai grupului organizat infracţional extern: B.V., S.M., S.S. că este bine să se întâlnească „să discutăm despre Poştă şi să stabilim" (c.t. din 15.05.2006 ora 16:26, vol. 9, fila 105);

Acţiunea contributivă intelectual constând în sprijin moral prin încurajarea demersurilor întreprinse de membrii grupului infracţional organizat extern B.V., S.S. şi S.M., precum şi acordarea de sfaturi este reflectată în convorbirea telefonică din 15.05.32006, ora 16:26, vol. 9, fila 105 dintre D.M.R., subalternul său prin intermediul căruia păstra legătura cu ceilalţi membrii ai grupării externe şi S.S., şi a contribuit la îndeplinirea obiectivului (ţintei) grupului infracţional organizat la care a aderat.

4) <u>Activitatea învinuitului K.G.</u> a constat în următoarele:

Luând cunoştinţă la data de 08.06.2005, despre interesul inc. S.S. în legătură cu C. N. Poşta Română, l-a încurajat în demersurile sale, menţinându-i şi întărindu-i rezoluţiunea infracţională, prin acordarea de sfaturi, instrucţiuni şi informaţii, prin afirmaţiile făcute în convorbirea telefonică din 08.06.2005, ora 13:48, vol. 6, fila 57, ceea ce reprezintă un act de sprijin intelectiv (moral).

X

X X

Activităţile relevate mai sus decelează următoarele, în ce priveşte procesul de restructurare/privatizare la C.N. Poşta Română:

- a existat un interes oficial din partea C.S.F.B. pentru procesul respectiv pe care l-au pus în executare reprezentanţii acestei instituţii S.M., F.M.C. şi B.V., folosindu-se de participarea inc. S.S. şi utilizând căile, mijloacele şi metodele constând în racolarea surselor de informaţii relevante, cooptarea acestora la interesele ce-i animau, culegerea (achiziţionarea) de informaţii generale şi confidenţiale necesare;

- s-a realizat o cooperare şi coeziune psihică de acţiune pentru atingerea scopului propus între inc. S.S., S.M., B.V., F.M.C. pe de o parte şi aderenţii şi sprijinitorii grupului organizat infracţional extern, respectiv D.M.R. şi înv. N.Z. şi K.G.;

- se relevă modul de acţiune pe filiere S.S. - S.M.- F.M.C. - B.V. -D.M.R. - N.Z. - K.G..

Secţiunea 4 ***Încadrare juridică***

a) Activităţile ilicite descrise în secţiunile 1-3 din prezentul capitol se înscriu în manifestările grupului infracţional organizat destinate realizării obiectivului (ţintei) vizate în ce priveşte procesele de privatizare/restructurare din domeniul strategic al comunicaţiilor, în perioada 2005-2006, dezvăluie acţiunile membrilor grupului, căile, metodele şi mijloacele folosite, rolul şi locul fiecăruia dintre membrii şi surprind participaţia penală la comiterea infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 (concurenţă neloială prev. de art. 302 C.p. raportat la art. 5 lit. e şi f din Legea nr. 11/1991 cu modificările şi completările ulterioare aprobate prin Legea nr. 298/2001) şi pct. 15 (art. 12 lit. b comb. cu art. 9, 14 şi 15 din Legea nr. 78/2000) din aceeaşi lege.

b) Actele exterioare de conduită ale înv. S.M., F.M.C., N.Z. şi K.G. configurează **elementul material** de iniţiere şi constituire (înv. S.M. şi F.M.C.), aderare şi sprijinire (înv. N.Z. şi K.G.), **cerinţa esenţială** (scopul iniţierii, constituirii, aderării şi sprijinirii, respectiv săvârşirea unor infracţiuni grave, cele prev. la art. 2 lit. b pct. 8 din Legea nr. 39/2003), **urmarea socialmente periculoasă** (crearea unei stări de pericol pentru relaţiile sociale instaurate licit în legătură cu derularea unor fapte şi acte de comerţ, respectiv alterarea respectiv alterarea sistemului concurenţial pe piaţa internă şi internaţională, distorsionând mediul concurenţial stabilit potrivit art. 3 lit. f din Tratatul Instituind Comunitatea Europeană din 25 martie 1957) precum şi **legătura de cauzalitate** între actele exterioare de conduită şi urmarea socialmente periculoasă (raportul de la cauză la efect, ce rezultă ex re).

c) Se decelează şi elementul de intenţie directă (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.) care a însoţit permanent acţiunile întreprinse de înv.S.M., F.M.C., N.Z. şi K.G., ce rezultă din materialitatea faptelor acestora, desprinsă din conţinutul convorbirilor telefonice pe care le-au purtat sau în care se fac referire la ei.

d) Aspectele descrise mai sus, decelează că activităţile ilicite ale învinuiţilor menţionaţi constituie acte materiale ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

e) **Pentru activităţile ilicite executate** în legătură cu procesele de privatizare / restructurare a agenţilor economici din portofoliul M.C.T.I, aflate în indivizibilitate (art. 33 lit. a şi b din C.p.p.) şi conexitate (art. 34 lit. a, b şi d din C.p.p.) cu activităţile ilicite comise de înv. S.M., F.M.C., N.Z. şi K.G., **de către inc. S.S., D.M.R. şi B.V.**, aceştia din urmă au fost trimişi în judecată prin:

- rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 din 18.04.2007, după cum urmează:
  - inc. S.S., filele 140-141 din rechizitoriu (filele 138- 139, vol. 110) pentru infracţiunile prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 159 C.p.;
  - inc. D.M.R., filele 167 şi următoare din rechizitoriu (fila 165 - 166, vol. 110);
- rechizitoriul nr. 156/D/P/2007 din 07.09.2007, pe inc. B.V. (în ce priveşte Romtelecom S.A.), pentru infracţiunile prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

CAPITOLUL 10
Sinteză privind pe învinuitul S.M.

Secţiunea A

1. Învinuitul S.M. şi-a desfăşurat activitatea profesională în cadrul C.S.F.B. Europe Ltd. London, până în luna mai 2006, moment din care s-a angajat la grupul financiar PPF Investments.

În perioada 2002-2005, învinuitul a avut mai multe contacte cu mediul de afaceri din România, un aspect relevant constituindu-l împrejurarea că a participat în calitate oficială, alături de B.V. şi S.S. la procese de consultanţă şi privatizare ale unor agenţi economici din portofoliul M.E.C.-O.P.S.P.I., între care enumerăm: S.N.P. „Petrom" SA; S.C. Distrigaz Nord şi S.C. Distrigaz Sud (menţionăm că în cazul acestor societăţi comerciale între investitorii care au depus oferte a fost

şi Enel SpA Italia, vol. 127, fila 65 verso), din partea C.F.S.B. Europa Ltd. London, reprezentare în care au fost cunoscuţi şi de către ministrul S.I.C. (în primul trimestru al anului 2005), vol. 116 fila 202, precum şi de către înv. N.R.M. (vol. 112, fila 32-33).

Învinuitul S.M. a păstrat o legătură permanentă cu inc. S.S. în tot parcursul perioadei 30.05.2005-21.11.2006, atât prin convorbiri telefonice, cât şi prin întâlniri repetate, fie în România, fie – mai ales – în străinătate, fiind la curent cu activităţile întreprinse, atât de unul, cât şi de celălalt, în ce priveşte procesele de privatizare declanşate de agenţii economici aflaţi în portofoliul M.E.C. şi M.C.T.I.

2. A existat **relaţionare între** înv. S.M. şi ceilalţi inculpaţi – cetăţeni români – M.D.M. şi D.M.R.; cu înv. F.M.C. prin natura relaţiilor profesionale; cu înv. K.G. din anul 2004 (vol. 1 fila 447-460) prin intermediul lui S.S.; şi înv. N.Z., în calitatea acestuia de ministru al M.C.T.I.; precum şi cu înv. O.M., pe care îl cunoaşte din anul 2004, prin intermediul lui S.S. (vol. 111 fila 180), ceea ce rezultă din conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat şi din întâlnirile pe care le-a avut cu persoanele sus-enumerate în Bucureşti.

3. **Locul şi rolul învinuitului S.M.** în cadrul grupului infracţional organizat extern cu caracter transnaţional se relevă a fi cel de iniţiator şi constituent al grupului extern, de coordonator al acţiunilor „de teren" întreprinse de inc. S.S., aspect determinat de poziţia specială deţinută în organigrama instituţiei în care lucrau (C.S.F.B.) şi pe care era cumulat rolul şi locul în structura grupului iniţiat şi constituit de B.V. şi S.S.

În perioada 2005-2006 învinuitul S.M. a fost de mai multe ori în Bucureşti, întâlnindu-se cu inculpaţii trimişi în judecată prin rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 emis la 19.04.2007 şi unii dintre învinuiţi cercetaţi în prezentul dosar, împrejurare ce rezultă din convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, după cum urmează:

- în 09.06.2005 când s-a întâlnit cu inc. S.S. (vol. 6, fila 70).
- în 05.07.2005 când s-a întâlnit cu S.S. şi inc. D.M.R. (vol. 7, fila 16).
- în 11.01.2006 când, la solicitarea lui S.S., s-a întâlnit cu D.M.R. (vol. 7, fila 364 bis).
- în 04.04.2006 când, la iniţiativa lui S.S., s-a întâlnit cu D.M.R. (vol. 8 fila 179).
- în 11.05.2006, când s-a întâlnit cu S.S. şi F.M.C. (vol. 9, fila 91).
- în 12.07.2006 când s-a întâlnit cu S.S. (vol. 11, fila 5).

Din conţinutul altor convorbiri telefonice, în care înv. S.M. este unul dintre conlocutori, transpare poziţia deţinută de acesta în cadrul grupului organizat infracţional extern, în sensul că transmitea instrucţiuni, stabilea planuri de acţiune, primea informări în legătură cu evenimentele petrecute şi acţiunile întreprinse, dădea sarcini – toate acestea, cu predilecţie, faţă de inc. S.S. –, iar, uneori, la rândul său, făcea informări către inc. B.V..

Exemplificăm cu notele de redare a convorbirilor telefonice din:

-22.03.2006 ora 14:51 (vol. 8 fila 101) dintre S.M. şi B.V.
-31.05.2006 ora 15:15 (vol. 9 fila 239) dintre S.M. şi B.V.
-05.06.2005, ora 20:48 (vol. 6 fila 27) dintre S.S. şi S.M.
-20.12.2005, ora 20:06 (vol. 7 fila 290) dintre S.S. şi S.M.
-12.01.2006 ora 15:09 dintre S.S. şi S.M.

şi altele, enumerate în capitolele prezentului rechizitoriu.

În toate convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, în care unul dintre conlocutori este înv. S.M., acesta a utilizat postul telefonic nr. 447833983732 şi împrejurarea că, în mod incontestabil, învinuitul este conlocutorul care a utilizat acest post telefonic şi nu este altă persoană, rezultă din faptul că, în unele convorbiri telefonice el se identifică fie prin utilizarea prenumelui „Mişen" (vol. 6 fila 27, vol. 7 fila 78 şi altele) sau „M." (vol. 6 fila 98) ori „Mike" (vol. 6 fila 204).

În unele convorbiri telefonice, purtate de alţi conlocutori, atunci când se face referire la înv. S.M., se utilizează formulele „Mihai" (vol. 8 fila 76), iar în altele „Rumburak" (vol. 8 fila 127 şi vol. 8, fila 61).

4. La data de **21.11.2006,** prin rezoluţia nr. 222/D/P/2006 (filele 25-46, vol. I), procurorul delegat cu efectuarea urmăririi penale (fila 1, vol. I) a dispus începerea urmăririi penale faţă de înv. S.M., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 159 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.

Cadrul faptic şi întinderea activităţilor ilicite reţinute în rezoluţia de începere a urmăririi penale din 21.11.2006 se prezintă după cum urmează:

1. - privatizarea **S.C. Electrica Muntenia Sud S.A.** în legătură cu care au derulat activităţi ilicite: S.S., M.D.M., B.V., S.M., S.I.C., F.M.C. filele 28-30, vol. I;

2. - vânzarea unui pachet **de 8% din acţiunile PETROM**, deţinute în portofoliul M.E.C., în legătură cu care au derulat activităţi ilicite: S.S., S.I.C., N.R.M., S.M. - fila 31, vol. I;

3. - **procese de privatizare/restructurare al unor societăţii comerciale aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I.** în legătură cu care au desfăşurat activităţi ilicite: S.S., M.D.M., O.M., D.M.R., S.M., S.I.C., N.R.M.- filele 37-39, 42, vol. I;

4. - **preluarea unui pachet de 0,85% din acţiunile deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş la banca S.C. Romextera Bank Tg. Mureş** de către PPF Investments Ltd, fond de investiţii înregistrat ca firmă de tip off shore în Insula Jersey din arhipelagul Marii Britanii (controlat de holdingul PPF Group din Cehia) în legătură cu care au desfăşurat activităţi ilicite: S.S., S.M., S.I.C., N.R.M.- filele 39-40, vol. I;

5. - **consultanţă în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A.** aflată în portofoliul M.C.T.I., în legătură cu care au desfăşurat activităţi ilicite: S.S., D.M.R., S.M. şi F.M.C. - filele 32-33, vol. I;

6. - **adjudecarea licitaţiei pentru asigurarea consultanţei în vederea restructurării şi privatizării C.N. Poşta Română S.A. din portofoliul M.C.T.I.**, în legătură cu care s-au desfăşurat activităţi ilicite: S.S., D.M.R., B.V., N.Z., S.M. şi F.M.C. - fila 34-35, vol. I;

7. - **selectarea prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A. din portofoliul M.C.T.I.**, în legătură cu care au desfăşurat activităţi ilicite: D.M.R., F.M.C., S.S., S.M., N.Z., fila 35-37, vol. I.

8. - Prin ordonanţa nr. 160 din **02.10.2008** s-a dispus extinderea şi începerea urmăririi penale pentru infracţiunea de complicitate la spionaj, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 159 din C.p. faţă de învinuitul S.M. (pentru S.C. Romaero S.A.) (vol. 114, fila 146-158).

Secţiunea B

Activitatea ilicită a numitului S.M.

Activitatea ilicită a învinuitului S.M.este demonstrată prin conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioada 30.05.2005-21.11.2006, în care acesta este unul dintre conlocutori sau acelea în care conlocutorii fac referire la persoana sa, a se vedea vol. 6-11; 106-107.

Subsecţiunea 1

1. Începând din prima parte a anului 2005, înv. S.M. alături şi împreună cu inc. B.V. şi înv. F.M.C., toţi angajaţi cu diferite funcţii în cadrul C.S.F.B. Europe Ltd. London, în înţelegere cu inc. S.S., care se afla în raporturi de colaborare cu C.S.F.B., în baza unui contract de consultanţă, au iniţiat şi constituit o grupare ce a fost destinată realizării unor obiective (ţinte), mulate pe atribuţiile care le deţineau în cadrul C.S.F.B. Europe Ltd. London, vizând penetrarea informativă a M.E.C. şi a M.C.T.I. în portofoliul cărora se aflau agenţi economici în legătură cu care urmau să se declanşeze procese de privatizare, cu scopul de a achiziţiona date şi informaţii nedestinate publicităţii, confidenţiale, secrete economice, comerciale ori clasificate (secret de serviciu sau secret de stat), care le permiteau cunoaşterea agenţilor economici, sub aspect tehnic, financiar, juridic, ceea ce era de natură să conducă la aprecierea oportunităţii, din perspectiva interesului financiar şi/sau de finanţare, iar atunci când fiinţa acest interes, să câştige procesul de finanţare, consultanţa în vederea privatizării, licitaţiile ori în procesul de negociere al contractelor să-şi impună propriile interese, în pofida altor competitori concurenţi sau al celorlalte părţi contractante. Pe de altă parte, atunci când se derula competiţia de evaluare a ofertelor depuse, scopul era de a cunoaşte din interiorul lucrărilor comisiilor instituite rezultatele obţinute de ceilalţi competitori, pentru a fi în măsură să influenţeze decizia de stabilire a ofertei câştigătoare în favoarea instituţiei financiar-bancare, finanţatoare, firmei ale căror interese le reprezentau. În acelaşi timp obiectivele (ţintele) urmărite erau de a influenţa chiar procesul de elaborare ale unor acte normative, în aşa fel, încât să convină propriilor interese.

Întregul demers al grupului iniţiat era destinat obţinerii – direct (în favoarea instituţiei sau firmei ale căror interese le reprezentau) şi indirect (în favoarea lor, ceea ce decurge din forma directă) – de beneficii financiare sau alte beneficii materiale.

Din punct de vedere organizatoric, structura (grupul) iniţiat coincidea cu poziţiile ocupate de iniţiatori în cadrul instituţiei – C.S.F.B. Europe Ltd. London – în care îşi desfăşurau activitatea, stabilindu-se, implicit, rolul de coordonare pentru inc. B.V., înv. S.M. şi F.M.C. şi rolul de agent recrutor pentru aderenţi şi sprijinitori şi de păstrare a legăturii permanente cu aceştia, în sarcina inc. S.S. care, acţionând pe teren, transmitea informaţiile obţinute coordonatorilor grupului şi primea însărcinări în continuare.

Constituirea grupului s-a realizat dintre membrii iniţiatori la care a fost cooptat şi înv. O.M., cu rolul de a asigura transmiterea unor date, informaţii şi documente către inc. S.S. atunci când acesta nu se afla pe teritoriul României, despre locul acestuia în cadrul grupului, luând cunoştinţă membrii iniţiatori ai grupului.

După iniţierea şi constituirea grupului organizat,în perioada 2005-2006, acesta s-a întregit cu membri aderenţi şi sprijinitori, cetăţeni români, cu diferite funcţii, de regulă de conducere în ministerele vizate de obiectivele (ţintele) iniţiatorilor şi constituenţilor, care au fost racolaţi (recrutaţi) şi au achiesat la scopurile urmărite de ceilalţi membri ai grupului.

Chiar şi după luna mai 2006, când înv. S.M. nu a mai desfăşurat activităţi în cadrul C.S.F.B. Europe Ltd London, devenind preşedinte al grupului PPF Investment, locul şi rolul său în grupul organizat a rămas acelaşi, iar activitatea membrilor grupului s-a continuat prin aceleaşi căi, metode şi mijloace.

2. Actele exterioare de conduită ale înv.S.M., în sensul iniţierii şi constituirii grupului infracţional organizat extern au fost realizate cu intenţie directă calificată (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.), ceea ce rezultă din materialitatea acţiunilor (ex. re).

3. Manifestarea de iniţiere şi constituire a grupului extern, a fost cunoscută de ceilalţi membri ai grupului extern şi acceptat de către aceştia, realizându-se o cooperare conjugată de acţiune, însoţită de coeziunea psihică necesară punerii în executare a actelor exterioare de conduită a fiecăruia dintre membrii grupului organizat infracţional cu caracter transnaţional.

Subsecţiunea 2

1. În perioada 30.05.2005-21.11.2006, înv. S.M., în calitate de iniţiator şi constituent al grupului organizat infracţional extern a coordonat acţiunile celorlalţi membrii ai grupului, cu predilecţie pe inc. S.S. şi pe aderenţii şi sprijinitorii cetăţeni români, inc. D.M.R. şi înv. N.Z., K.G., precum şi pe cetăţeanul turc înv. O.M., în scopul săvârşirii unor acte materiale care se circumscriu unor infracţiuni grave, aşa cum acestea sunt enumerate în art. 2 lit. b din Legea nr. 39/2003, pentru obţinerea – direct sau indirect – a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material (de către C.S.F.B. Europe Ltd. London, PPF Investment şi, implicit, de către membrii grupului infracţional care au lucrat în favoarea acestor instituţii financiare, retribuiţi pentru prestaţia personală), precum şi de la alte instituţii, persoane juridice în favoarea cărora lucra (CEZ Cehia, Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom).

2. Unele dintre acţiunile comise de înv. S.M., îndeplinesc elementele constitutive ale unor infracţiuni grave, contra siguranţei statului, care se înscriu în concurs real, prevăzut de art. 33 lit. a din C.p. şi sunt, în acelaşi timp, acte materiale care intră în conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

3. Acţiunile concrete comise de către înv. S.M., constau în următoarele acte exterioare de conduită:

a) în perioada 30.05.2005 - aprilie 2006, ca reprezentant al C.S.F.B. Europe Ltd. London aflat în consorţiu cu instituţia bancară J&T Banca (Cehia) în realizarea contractului indirect cu Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, referitor la promovarea unui proiect de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom şi, ulterior, pentru finanţarea acestei asociaţii pentru achiziţionarea acţiunilor, în cooperare şi coeziune psihică cu inc. S.S. şi înv. K.G. şi N.Z.:

- a făcut promisiuni, a oferit bani, daruri, indirect prin inc. S.S., ministrului M.E.C., înv. S.I.C. pentru ca acesta să promoveze proiectul de act normativ care conţinea prevederi ce conveneau intereselor grupului;

- a achiziţionat şi a folosit, prin intermediul inc. S.S. şi înv. K.G., informaţii nedestinate publicităţii privind traseul intrainstituţional (la M.E.C. ca instituţie iniţiatoare) şi interinstituţional (la instituţiile avizatoare şi, în final, din şedinţele de guvern în care s-a dezbătut proiectul de act normativ), contrar prevederilor art. 29 din H.G. nr. 50/2005, toate destinate scopului de a se adopta proiectul de act normativ cu prevederile care le dorea.

Din punct de vedere subiectiv, înv. S.M. a acţionat cu intenţie directă calificată (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.), ceea ce rezultă ex. re.

Faptele au fost descrise în cuprinsul prezentului rechizitoriu, în Capitolul 8 – secţiunea 3 şi reprezintă acte materiale însoţite de factorii intelectivi şi volitivi caracteristici intenţiei calificate, care se circumscriu infracţiunilor prevăzute de art. 6^1 comb. cu art. 9 din Legea nr. 78/2000; art. 12 lit. b comb. cu art. 9, 14 şi 15 din Legea nr. 78/2000, aşa cum acestea sunt enumerate în art. 2 lit. b pct. 15 din Legea nr. 39/2003, intrând în conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

b) În perioada 30.05.2005-21.11.2006 a achiziţionat, fie direct, fie prin intermediul altor membrii ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional, date şi informaţii confidenţiale, secrete comerciale în legătură cu agenţi economici aflaţi în portofoliul M.E.C. – O.P.S.P.I., cu o societate financiară şi o societate comercială, destinate utilizării în realizarea obiectivelor (ţintelor) prefigurate în cadrul acţiunii de coordonare a grupului infracţional organizat extern:

- în legătură cu procesul de atragere investiţională în ce priveşte constituirea unei societăţi cui capital mixt având ca aport în natură bunuri ale S.C. Termoelectrica S.A., Sucursala Electrocentrale Doiceşti şi aport în numerar a unui potenţial investitor privat, prin cooperare cu S.S. – M.D.M., D.M.R. şi S.I.C. la datele de 15.08.2005 şi 26.06.2006, în favoarea CEZ as Cehia şi Brikel Ead Bulgaria (descrisă în Capitolul 7 pct. 3.2 lit. B, din prezentul rechizitoriu).
- referitor la procesele de privatizare declanşate în legătură cu Complexele Energetice Turceni şi Rovinari, prin cooperare cu inc. S.S., M.D.M., D.M.R. şi înv. O.M., la datele de 11.01.2006 (descrise în Capitolul 7 pct. 3.2 lit. C şi D, din prezentul rechizitoriu).
- în ce priveşte procesul de privatizare al S.C. Foradex S.A. Bucureşti (vânzarea pachetului de acţiuni deţinut de M.E.C. - O.P.S.P.I. la acest agent economic), în cooperare cu inc. S.S. în toamna anului 2006 (descrisă în Capitolul 7 pct. 3.2 lit. G, din prezentul rechizitoriu).
- în legătură cu procesul de atragere de investiţii, iniţiere şi derulare a privatizării a societăţilor comerciale cu capital de stat din sectorul minier – exploatări minereuri nemetalifere, aflat în portofoliul M.E.C., prin cooperare cu inc. S.S., M.D.M. şi înv. O.M. la data de 26.06.2006 (descris în Capitolul 7 pct. 3.2 lit. H, din prezentul rechizitoriu).
- privind procesul investiţional de la S.C. Cuprom SA Bucureşti, în cooperare cu inc. S.S., D.M.R., la data de 06.06.2005 (descris în Capitolul 7 pct. 3.2 lit. N din prezentul rechizitoriu).
- referitor la procesul de privatizarea în curs de declanşare la SIF Muntenia, în cooperare cu inc. S.S. , la data de 20.12.2005 (descris în Capitolul 7 pct. 3.2 lit. P, din prezentul rechizitoriu).

Din punct de vedere subiectiv înv. S.M. a acţionat cu intenţia directă calificată (art. 19 pct. 1, lit. a din C.p.).

Faptele reprezintă acte materiale însoţite de factorii intelectivi şi volitivi caracteristici intenţiei calificate, care se circumscriu infracţiunii prev. de art. 5 lit. e din Legea nr. 11/1991 rap. la art. 301 din C.p., aşa cum aceasta este enumerată în art. 2 lit. b pct. 8 din Legea nr. 39/2003, intrând în conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, în condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b pct. 18 din aceeaşi lege.

c) În data de 27.03.2006 a procurat informaţii confidenţiale (secrete comerciale), clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. de la M.D.M. prin intermediul inc. S.S. (c.t. din 27.03.2006 ora 22:39, fila 115, vol. 8).

Fapta înv. S.M. se circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii de spionaj prev. de art. 159 C.p. raportat la art. 157, alin 2 C.p. şi un act material din conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003, cu referire la art. 2, lit. b, pct. 20 din aceeaşi lege.

Învinuitul S.M. a acţionat cu intenţie directă (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.) în cooperare cu inc. S.S., B.V., M.D.M. şi înv. S.I.C.

Învinuitul este cetăţean ceh, membru iniţiator şi constituent al grupului organizat infracţional extern, deci îndeplineşte condiţiile cerute de textul incriminator al art. 159 C.p., pentru a deţine calitatea de subiect activ al acestei infracţiuni.

Mobilul şi scopul acţiunii sale (ca elemente ale laturii subiective, ce nu fac parte din conţinutul legal al infracţiunii prevăzute de art. 159 C.p.) a constat în obţinerea de beneficii materiale pentru prestaţia realizată în favoarea Enel SpA Italia, fie de la C.S.F.B. Europe Ltd. London, fie de la firma italiană.

Faptele au fost descrise, în cuprinsul prezentului rechizitoriu, în Capitolul 8, secţiunea 2 şi constituie infracţiunea de spionaj, prev. de art. 159 C.p. raportat la art. 157 alin. 2 din C.p. şi, în acelaşi timp, un act material însoţit de atitudinea subiectivă în forma intenţiei calificate, care se încorporează în conţinutul constitutiv al infracţiunii prevăzute de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 18 şi 20 din aceeaşi lege.

d) O altă activitate ilicită concretă a numitului S.M. a constat în următoarele:

- a cunoscut de la S.S. că acesta va obţine documentaţia de privatizare a S.C. Romaero S.A. de la M.E.C. urmând să-i trimită o copie (convorbire telefonică din data de 24.05.2006 ora 10:58, vol. 9, fila 171), situaţie cu care a fost de acord invocându-i conlocutorului să impună anumite condiţii în caietul de sarcini pentru restrângerea concurenţei;

- a cunoscut despre tratativele pe care S.S. le duce cu reprezentanţii grupului Jetran, fiind de acord cu demersurile acestuia (convorbire telefonică din 31.05.2006, ora 18:04, vol. 9, fila 255 şi din 26.06.2006 ora 11:19, vol. 10, fila 211) şi cerându-i „informaţii adiţionale pentru a pune această ofertă la punct...";

- a cunoscut despre împrejurarea că S.S. i-a comunicat lui S.I.C. - ministrul M.E.C. la data respectivă - despre participarea la privatizarea S.C. Romaero S.A. a firmei (PPF Investment Ltd.) reprezentată de S.M., acceptând variantele oferite de S.S. (convorbirea telefonică din 02.08.2006 ora 16:09, vol. 11, fila 85);

- a fost de acord cu propunerea inculpatului S.S., referitoare la terenul pe care se află amplasată S.C. Romaero S.A., **pentru transformarea lui într-un teren de golf**, după eventuala achiziţionare, urmare a privatizării societăţii comerciale sus arătate (vol. 9 fila 255, c.t. S.S. cu S.M.). Înv. a acţionat cu intenţie directă (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.), ceea ce rezultă ex. re.

Actele materiale comise de învinuit s-au realizat prin convorbiri telefonice (art. 2 lit. b pct. 18 din Legea nr. 39/2003).

Actele exterioare de conduită ale numitului S.M. executate în perioada 24.05.2006 - 21.11.2006, în timp ce S.S. şi D.M.R. au deţinut documente ce conţineau informaţii clasificate SECRET DE STAT de la S.C. Romaero S.A. Bucureşti, care au fost procurate de la învinuitul S.I.C., ministrul M.E.C. de către S.S., constând în întărirea rezoluţiei infracţionale a lui **S.S., prin promisiunea de valorificare a acestor date şi informaţii secrete în procesul de privatizare iniţializat, constituie complicitate prin ajutare (complicitate concomitentă) la infracţiunea comisă de S.S., este prevăzută de art. 26 teza a II-a din C.p. (promisiunea de tăinuire) raportat la art. 159 C.p. înscriindu-se şi ca un act material al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 18 şi 20 din aceeaşi lege.**

Din punct de vedere al poziţiei subiective, înv. S.M. a cunoscut acţiunile ilicite comise de inc. S.S. care constituiau infracţiune prevăzută de legea penală română, s-a alăturat acestei acţiuni aducându-şi aportul intelectual, a dorit şi a acceptat producerea rezultatului dorit de S.S., a avut o contribuţie efectivă intelectuală, întărind şi menţinând hotărârea infracţională a inc. S.S., dându-i sfaturi, încurajări şi instrucţiuni în legătură cu modalităţile de acţiune, ceea ce îndeplineşte condiţiile normei incriminatoare pentru activitatea de complicitate concomitentă (art. 26 din C.p.) la infracţiunea săvârşită de autori (art. 157 alin. 1 din C.p. pentru S.I.C. şi D.M.R. şi art. 159 C.p. rap. la art. 157 alin. 1 din C.p., pentru S.S.).

Mobilul şi scopul acţiunii sale (ca elemente ale laturii obiective, ce nu fac parte din conţinutul legal al infracţiunii prev. de art. 159 C.p.) a constat în obţinerea de beneficii financiare sau alte beneficii materiale în folosul PPF Investments.

Faptele au fost descrise în cuprinsul prezentului rechizitoriu, Capitolul 8, secţiunea 1 şi constituie infracţiunea de complicitate la spionaj, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 159 C.p. rap. la art. 157 alin. 1 din C.p. şi, în acelaşi timp, un act material însoţit de factorii intelectivi şi subiectivi caracteristici intenţiei calificate directe (art. 19, pct. 1 lit. a din C.p.) care se încorporează în conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 18 şi 20 din aceeaşi lege.

e) a achiziţionat informaţii nedestinate publicităţii, pe care le-a folosit în favoarea inc. B.V. şi, implicit, C.S.F.B. Europe Ltd London, prin intermediul inc. S.S., în legătură cu traseul intra şi interinstituţional al proiectului de act normativ privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N. G.N. Romgaz S.A. Mediaş (ce avea să devină H.G. nr. 623/2005), contrar prevederilor art. 29 din H.G. nr. 50/2005, la data de 06.06.2005.

Ulterior, la data de 23.03.2006, a achiziţionat informaţii confidenţiale (secret comercial) de la inc. D.M.R., pe care le-a utilizat în favoarea C.S.F.B. Europe Ltd. London şi inc. B.V., în legătură cu tranzacţia comercială dintre consorţiul C.S.F.B. - Linklaters şi Fondul Româno - American de Investiţii (FRAI), pe de o parte şi M.E.C. - O.P.S.P.I., S.N.G.N. Romgaz S.A. Mediaş, pe de altă parte.

Din punct de vedere al poziţiei subiective înv. S.M. a acţionat cu intenţie calificată (a făcut promisiuni şi a făcut cadouri prin intermediul inc. S.S., către înv. S.I.C. şi a urmărit obţinerea unor beneficii financiare sau alte foloase materiale în favoarea C.S.F.B. şi, implicit, în folosul său), aşa cum este configurată intenţia directă în art. 19 pct. 1 lit. a din C.p. şi cum este prevăzută în norma de incriminare a infr. prev. de art. 12, lit. b din Legea nr. 78/2000.

Faptele reprezintă actele materiale însoţită de factorii intelectivi şi volitivi caracteristici intenţiei calificate, care se circumscriu conţinutului constitutiv al infr. prev. de art. 6^1 comb. cu art. 9 din Legea nr. 78/2000; art. 12, lit. b comb. cu art. 9, 14 şi 15 din Legea nr. 78/2000; art. 5 lit. e din Legea nr. 11/1991 rap. la art. 301 din C.p., aşa cum acestea sunt enumerate în art. 2 lit. b pct. 8 şi 15 din Legea nr. 39/2003 şi se incorporează în elementele constitutive ale infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, în condiţiile prev. de art. 2, lit. b, pct. 18 din aceeaşi lege, fiind descrise în Capitolul 8, secţiunea 4 din prezentul rechizitoriu.

f) în perioada 30.05.2005-21.11.2006, înv.S.M. , în calitate de reprezentant mandatat al C.S.F.B. Europe Ltd. London, a achiziţionat şi folosit informaţii nedestinate publicităţii şi confidenţiale (secret comercial) în legătură cu traseul unui proiect de act normativ (H.G. nr. 727/2005) şi cu procesele de restructurare/privatizare/postprivatizare declanşate/în curs de realizare/în faza de negociere a contractului de consultanţă cu consultantul selectat, pe care l-au parcurs agenţii economici din portofoliul M.C.T.I., în cooperare cu inc. B.V., S.S., F.M.C., D.M.R., N.Z., K.G. şi O.M..

- în contextul preocupărilor oficiale care îi incumbau în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la **procesul de selectare a ofertantului la procesul de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii S.A.** (până la data de 28.03.2006), la data de 22.03.2006 a achiziţionat date privind modalitatea de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii intenţionată de M.C.T.I. şi despre întrebările formulate de ceilalţi competitori ce reprezintă secret comercial (c.t. din 22.03.2006, ora 14:51, vol. 8, fila 101) de la inculpatul D.M.R. membru al comisiei instituite la nivelul M.C.T.I., pe care le-a transmis inc. B.V..

Rezultatul acţiunii a constat în împrejurarea că C.S.F.B. s-a retras din competiţia la care a participat în ce priveşte selectarea ofertanţilor în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii;

- în contextul preocupărilor oficiale care îi reveneau în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la **procesul de finalizare a privatizării S.C. Romtelecom S.A.**, la data de 12.07.2005 a achiziţionat informaţii nedestinate publicităţii de la S.S. privind evoluţia şi traseul proiectului de H.G. nr. 727/2005 (c.t. din 12.07.2005 ora 20:34, vol. 7, fila 51) şi a dirijat şi influenţat acest proces în interesul C.S.F.B. şi, implicit, personal (c.t. din 22.07.2005 ora 22:32, vol. 7, fila 65), cooperând cu inc. D.M.R., înalt funcţionar guvernamental în cadrul M.C.T.I. implicat în procesul respectiv.

Rezultatul acţiunii sale rezidă în împrejurarea că oferta consorţiului C.S.F.B. + Ieba Trust a fost declarată câştigătoare în procesul de selectare a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A.,

distorsionându-se mediul concurențial corect în care era licit și loial să se deruleze procesul respectiv.

După data de 08.08.2006 când a fost semnat contractul de consultanță și servicii financiare între M.C.T.I. și consorțiul format din C.S.F.B. Europe Ltd London și Ieba Trust și într-o perioadă în care înv. S.M. era președinte executiv al PPF Investments Ltd, la sugestia și în cooperare cu inc. S.S., D.M.R. și înv. N.Z. au preconizat în data de 24 și 25.20.2006 obținerea unor documente conținând o prezentare pentru Guvernul României pentru a hotărî în ce privește participarea în consorțiu alături de Romtelecom, în urma unei licitații, ce urma să se țină, la un proiect greenfield.

- a cules informații generale în legătură cu **procesul de privatizare/restructurare a C.N. Poșta Română**, de la S.S. (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48, vol. 6, fila 27) și 12.07.2005 ora 20:34, vol. 7, fila 51), în vederea adoptării unei strategii privind intervenirea C.S.F.B. în procesul de privatizare (c.t. din 17.05. 2006) ora 18:49, vol. 9, fila 141) instituție din partea căreia a participat în mod oficial B.V. (c.t. din 11.05.2006 ora 16:31, vol. 9, fila 97; 17.05.2006 ora 14:42, vol. 9, fila 137; 13.06.2006 ora 13:23, vol. 10, fila 100).

Din punctul de vedere al poziției subiective, înv. S.M. a acționat cu intenție calificată (a urmărit obținerea unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material) așa cum este configurată intenția directă în art. 19 pct. 1 lit. a din C.p. și cum este prevăzută în norma de incriminare a infr. prev. de art. 12 din Legea nr. 78/2000.

Faptele reprezintă acte materiale însoțite de factorii intelectivi și volitivi caracteristici intenției calificate, care se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii prev. de art. 12 lit. b comb. cu art. 9, 14, 15 din Legea nr. 78/2000; art. 5 lit. e din Legea nr. 14/1991 rap. la art. 301 din C.p., așa cum acestea sunt enumerate în art. 2 lit. b pct. 8 și 15 din Legea nr. 39/2003, incorporându-se în elementele constitutive ale infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

Faptele au fost descrise în Capitolul 9 secțiunea 1-3 din prezentul rechizitoriu.

Secțiunea C

Încadrarea juridică a faptelor săvârșite de înv. S.M.

1. Fapta învinuitului cetățean ceh S.M., constând în aceea că, în perioada trim. I 2005-21.11.2006, a inițiat și constituit grupul infracțional organizat cu caracter transnațional format din cetățenii străini, inc. B.V., inc. S.S., F.M.C. și O.M., la care au aderat și l-au sprijinit cetățenii români, inc. M.D.M., D.M.R. și înv. S.I.C., N.Z., K.G. în scopul comiterii unor infracțiuni grave (art. 159 C.p.; art. 5 lit. e din Legea nr. 11/1991; rap. la art. 301 C.p.; art. 6^1 comb. cu art. 9 din Legea nr. 78/2000; art. 12 lit. b comb. cu art. 9, 14, 15 din Legea nr. 78/2000), pentru a obține direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material, în contextul în care acțiunile sale au fost însoțite de factorii intelectivi și volitivi caracteristici intenției directe (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.), constituie infracțiunea de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat cu caracter transnațional, prev. de art. 7 alin.1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 2 lit. a, lit. b, pct. 8, 15, 18, 20 și lit. c din aceeași lege (descrisă în Capitolul 7, 8 și 9 din prezentul rechizitoriu).

2. Fapta învinuitului cetățean ceh S.M., constând în aceea că în perioada 24.05.2006-21.11.2006, l-a ajutat pe inc. S.S., membru al grupului infracțional organizat extern la comiterea infracțiunii de spionaj, prev. de art. 159 din C.p., prin promisiunea de valorificare a datelor și informațiilor cu caracter secret de stat, secret de serviciu și secret comercial, conținute de documentele privind privatizarea S.C. Romaero SA București și S.C. Avioane Craiova SA, constituie infracțiunea de complicitate prin ajutare (concomitentă) la infracțiunea săvârșită de inc. S.S., prev. de art. 26 teza a II-a din C.p. (promisiunea de tăinuire) rap. la art. 159 din C.p., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (descrisă în Capitolul 8 secțiunea 1 din prezentul rechizitoriu).

3. Fapta învinuitului cetățean ceh S.M., constând în aceea că, în data de 27.03.2006, a procurat de la inc. M.D.M., cetățean român, prin intermediul cetățeanului bulgar inc. S.S., membru al grupului infracțional organizat extern date și informații secrete de serviciu din procesul de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud SA, care prin caracterul și importanța lor fac ca fapta săvârșită să pericliteze securitatea statului, în contextul în care acțiunea sa a fost însoțită de factorii volitivi și intelectivi caracteristici intenției directe (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.) constituie infracțiunea de spionaj, prev. de art. 159 din C.p. (descrisă în Capitolul 8 secțiunea 2 din prezentul rechizitoriu).

Infracţiunile descrise mai sus se află în concurs real, astfel că se va face aplicarea prev. art. 33 lit. a şi art. 41, alin 2 din C.p.

Pentru săvârşirea infracţiunilor reţinute în sarcina înv. S.M. urmează a se dispune punerea în mişcare a acţiunii penale şi trimiterea în judecată a acestuia.

4. Faţă de învinuitul S.M. s-a efectuat urmărire penală şi în legătură cu vânzarea unui pachet de 0,85% din acţiunile deţinute de SNTGN Transgaz SA Mediaş la Romexterra Bank Tg. Mureş, către PPF Investments Ltd, dar din ansamblul probator administrat nu au rezultat indicii rezonabile sau probe în sensul existenţei unei fapte ilicite, infracţiune, astfel că, pe cale de consecinţă, nu există faptă penală (a se vedea Capitolul 8 secţiunea 5 din prezentul rechizitoriu).

Pentru aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. 1 lit. a şi art. 249 din C.p.p., urmează a se dispune scoaterea de sub urmărire penală a înv. S.M., pentru acest act material care intră în conţinutul constitutiv al infracţiunii prevăzute de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

X

X X

Activităţile procesual şi procedural penale au fost derulate de organele de urmărire penală în următoarea cronologie, în ce priveşte satisfacerea exigenţelor prevederilor art. 20 din Constituţia României, art. 6 din C.E.D.O., art. 6 şi 172 din C.p.p.

- **21.11.2006** s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de înv. S.M., prin rezoluţia nr. 222/D/P/2006 (filele 1-22, vol.114) care a fost tradusă ulterior, în limba cehă (filele 23-44, vol.114);
- **04.12.2006** înv. S.M. s-a adresat cu scrisoare către procurorul şef D.I.I.C.O.T., unde a fost înregistrată la 11.12.2006 (filele 45-50, vol.114);
- Prin rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 emis la data de **18.04.2007** s-a dispus disjungerea cauzelor nr. 165/D/P/2007 şi nr. 167/D/P/2007 din dosarul nr. 222/D/P/2007 (fila 1, 6,11-250, vol.109);
- **26.04.2007** înv. S.M.- prin intermediul apărătorilor aleşi, cu delegaţie la dosar - comunică faptul că stă la dispoziţia anchetei, atât personal, cât şi prin apărătorii aleşi; că se află într-o imposibilitate obiectivă de a se prezenta în faţa organelor de urmărire penală; solicită efectuarea actelor procedurale ce impun prezenţa S.A. să fie realizate prin comisie rogatorie de autorităţile din Republica Cehia; să se permită apărătorilor săi accesul la dosarul cauzei în vederea studierii materialului de urmărire penală; să nu se considere că se sustrage urmăririi penale (filele 53-55, vol.114);
- **26.07.2007** organele de urmărire penală se adresează cu comisie rogatorie internaţională Autorităţilor competente din Republica Cehia, prin care se solicită încuviinţarea ascultării înv. S.M., în perioada 17.09 - 21.09.2007, în faţa şi în prezenţa autorităţilor competente, în Republica Cehă (filele 56-72, vol. 114);
- Parchetul Suprem al Republicii Cehe confirmă primirea comisiei rogatorii şi comunică faptul că nu a putut stabili o dată exactă a audierii (vol. 114, filele 73, 76, 281, 285);
- **10.06.2008** urmare a unei noi solicitări a organelor de urmărire penală adresate Autorităţilor competente din Republica Cehia, acestea comunică faptul că, s-a stabilit ca termen pentru desfăşurarea unor acte de procedură (ascultarea înv. S.M. şi prezentarea materialului de urmărire penală în dosarul nr. 167/D/P/2007) în faţa şi în prezenţa autorităţilor competente, în Republica Cehă, în **data de 02.09.2008 ora 10 a.m.** (fila 89, vol. 114);
- **24.07.2008** înv. S.M.- prin intermediul apărătorilor aleşi - solicită organelor de urmărire penală să permită studierea materialelor de urmărire penală administrate în dosarul nr. 165/D/P/2007 şi 167/D/P/2007, menţionând că:
- stă la dispoziţie personal, dar şi prin avocaţi aleşi, pentru „lămurirea oricăror aspecte pe care le veţi considera necesare în soluţionarea cauzei" şi îşi exprimă „deplina mea disponibilitate de o cooperare în vederea justei soluţionări a cauzei penale";
- îşi alege domiciliul personal, pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, la sediul S.C.A. „Muşat şi Asociaţii" din Bucureşti, Bd. Aviatorilor nr. 43, sector 1 „unde vă rog să aveţi amabilitatea de a efectua toate comunicările şi/sau solicitările dvs. ..." (filele 90-93, vol. 114);

- **25.07.2008** procurorul desemnat pentru efectuarea urmăririi penale în dosarul nr. 165/D/P/2007; 167/D/P/2007 şi 147/D/P/2007 întocmeşte referatul motivat prin care învederează că renunţă la deplasarea în Republica Cehia pentru desfăşurarea activităţilor planificate în data de 02.09.2008 şi comunicarea celor de cuviinţă Autorităţilor competente din Republica cehă (filele 94-95);
- **25.07.2008** se formulează o nouă cerere de asistenţă judiciară internaţională către Autorităţile competente din Republica Cehia, prin care se solicită înmânarea citaţiilor nr. 165/D/P/2007, 167/D/P/2007 şi 147/D/P/2007 pentru înv. S.M., pentru datele de 14.10.2008, 15.10.2008 şi 16.10.2008 la sediul P.Î.C.C.J. - D.I.I.C.O.T.- structura centrală din Bucureşti, Bd. Libertăţii nr. 12-14, sector 5, cetăţeanului ceh învinuitul S.M. (filele 96 - 101, vol. 114);
- **07.08.2008** Autorităţile competente din Republica Cehia comunică faptul că a primit corespondenţa prin care organele de urmărire penală renunţă la activităţile stabilite pentru data de 02.09.2008 în Republica Cehia faţă de înv. S.M., la data de 05.08.2008 şi că a luat act de această împrejurare (filele 102 - 103, vol. 114);
- **18.08.2008** prin rezoluţie motivată se admite cererea formulată şi depusă la 24.07.2008 de înv. S.M., prin apărătorii aleşi, în sensul că se oferă posibilitatea ca apărătorii aleşi să studieze materialul de urmărire penală administrat în dosarul nr. 165/D/P/2007 şi nr. 167/D/P/2007 (filele 104 - 107, vol. 114). Rezoluţia a fost înmânată la data de 19.08.2008 (filele 117 - 124, vol. 114);
- **18.08.2008** au fost emise citaţii faţă de înv. S.M., în dosarul nr. 147/D/P/2007; 165/D/P/2007 şi 167/D/P/2007 (pentru primul dosar în calitate de martor şi pentru celelalte două în calitate de învinuit) la domiciliul ales şi comunicat din România, respectiv S.C.A. „Muşat şi Asociaţii" din Bucureşti, Bd. Aviatorilor nr. 43, sector 1 pentru datele de 14, 15, 16.10.2008 ora 10:00 (filele 108 - 110, vol. 114) care au fost transmise prin poştă (filele 114 - 116, vol. 114) şi înmânate apărătorului ales, av. Popescu Octavian în 19.08.2008 (filele 117 - 124, vol. 114).
  În ambele situaţii procedura de primire a fost îndeplinită (filele 114-116 şi 111-113, vol. 114).
- **19.08.2008** apărătorului ales al înv. S.M. i s-au pus la dispoziţie spre studiere, vol. 0-11 şi 49 ale dosarului nr. 167/D/P/2007 şi, în intervalul orar 11:00 - 13:45, acesta a studiat parţial vol. 0 şi volumele 1, 49 ale dosarului (filele 117 - 124, vol. 114);
- **22.08.2008** Autorităţile competente din Republica Cehia a comunicat organelor de urmărire penală din România că a primit cererea de asistenţă judiciară din 25.07.2008 şi că ia act de renunţarea la cererea originară din **26.07.2007 şi 10.06.2008** (filele 125, vol. 114);
- **26.08.2008** apărătorul ales al înv. S.M. a luat la cunoştinţă despre materialul de urmărire penală conţinut în vol. 11 al dosarului nr. 167/D/P/2007, în intervalul orar 10:30 - 13:00 (fila 126, vol. 114);
- **09.09.2008** Autorităţile competente din Republica Cehia remit organelor de urmărire penală documentele referitoare la cererea de asistenţă judiciară din 25.07.2008, din care rezultă că i-au fost înmânate cetăţeanului ceh S.M. citaţiile pentru datele de 14, 15 şi 16.10.2008, sub luare de semnătură;
- **19.09.2008** prin ordonanţa nr. 147/D/P/2007; nr. 165/D/P/2007 şi nr. 167/D/P/2007 s-a dispus reunirea celor trei cauze penale într-o singură cauză penală care va purta numărul de înregistrare 147/D/P/2007 (fila 250 - 322, vol. 109);
- **22.09.2008** ordonanţă invocată supra a fost comunicată apărătorului ales al înv. S.M. (fila 250 verso, vol. 109);
- **02.10.2008** prin ordonanţa nr. 160 din 02.10.2008 ora 12:00 emisă în dosarul nr. 147/D/P/2007 s-a dispus extinderea şi începerea urmăririi penale faţă de înv. S.M., pentru infracţiunea de complicitate la spionaj prev. de art. 26 C.p. teza a II-a C.p. rap. la art. 159 C.p. şi pentru infracţiunea de iniţierea şi constituirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p. (filele 133-158, vol. 114) care a fost tradusă în limba cehă de interpret autorizat de Ministerul Justiţiei (filele 159 - 175, vol. 114);

- **03.10.2008 ora 11:25** ordonanța nr. 160/02.10.2008, în limba română, a fost înmânată apărătorului ales al înv. S.M. (fila 133 verso, vol. 114);
- **07.10.2008** ordonanța sus arătată tradusă în limba cehă, a fost înmânată apărătorului ales al înv. S.M. (fila 159 verso, vol. 114);
- **14.10.2008** au fost introduși în cauză, interpreții de limba cehă și limba engleză autorizați de Ministerul Justiției (filele 175-182, vol. 114), urmare a referatului realizat în acest sens în data de 29.09.2008 (fila 132, vol. 114);
- **14.10.2008 ora 09:50** apărătorul ales al înv. S.M. s-a prezentat la sediul D.I.I.C.O.T. și a încunoștințat că S.M. nu se poate prezenta în România din cauza unor obligații de serviciu în nici una din datele de 14.10.2008; 15.10.2008 și 16.10.2008, precum și faptul că rezoluția de începere a urmăririi penale din 21.11.2006, tradusă în limba cehă, precum și ordonanța nr. 160 din 02.10.2008, exemplarul în limba română și în limba cehă „au fost transmise către înv. S.M. " (filele 183-184, vol. 114);
- **30.10.2008** se emite citație pentru înv. S.M. pentru data de 18.12.2008, la sediul S.C.A. „Mușat și Asociații", București Bd. Aviatorilor nr. 43, sector 1 (fila 195, vol. 114), existând dovada îndeplinirii procedurii (fila 198, vol. 114);
- **31.10.2008** se realizează o nouă cerere de asistență judiciară pentru Autoritățile competente din Republica Cehia, în vederea înmânării citației emise în data de 30.10.2008, față de înv. S.M., prezența sa în fața organelor de urmărire penală din România, sediul P.Î.C.C.J. - D.I.I.C.O.T. fiind necesară în data de **18.12.2008**, pentru „aducerea la cunoștință a învinuirii și ascultarea învinuitului în dosarul nr. 147/D/P/2007, precum și în vederea prezentării materialului de urmărire penală" (filele 186-194, vol. 114), expediată, tradusă în limba cehă, în 03.11.2008 (fila 199, vol. 114);
- **17.11.2008** organele de urmărire penală adresează o scrisoare înv. S.M., la sediul S.C.A. „Mușat și Asociații", prin care solicită „să formulați în scris, univoc, clar și explicit poziția dvs. procesuală, deoarece prin atitudinea manifestată până în prezent contribuiți la tergiversarea soluționării cauzei, și implicit, la nesoluționarea acesteia într-un termen rezonabil" (filele 196-197, vol. 114);
- **03.12.2008** înv. S.M., prin apărătorii aleși, comunică organelor de urmărire penală, următoarele:
- că, în esență, nu persoana sa este culpabilă de nerealizarea procedurilor în data de 02.09.2008;
- că, solicită ca actele de procedură menționate în scrisoarea adresată la 17.11.2008, S.C.A. „Mușat și Asociații" (aducerea la cunoștință a învinuirii, ascultarea în calitate de învinuit și prezentarea materialului de urmărire penală) să se realizeze prin comisie rogatorie internațională;
- să se ia act că, dacă actele procedurale sus arătate nu se realizează prin comisie rogatorie internațională, „subsemnatul înțeleg să-mi rezerv dreptul la tăcere, conform dispozițiilor art. 70 C.p.p." (filele 201-202, vol. 114);
- să se permită apărătorilor aleși studierea tuturor volumelor dosarului de urmărire penală și, pe cale de consecință să fie puse la dispoziția acestora toate documentele de urmărire penală (filele 201-202, vol. 114);
- **03.12.2008** prin rezoluția motivată emisă în dosarul nr. 147/D/P/2007 s-a admis capătul de cerere sus arătat în sensul că s-au pus la dispoziție apărătorilor aleși ai înv. S.M. toate documentele administrate în dosarul nr. 147/D/P/2007 (filele 203 - 204, vol. 114), soluție comunicată învinuitului prin S.C.A. „Mușat și Asociații" (fila 205-210, vol. 114);
- **08.12.2008** Autoritățile competente din Republica Cehia comunică faptul că până la această dată nu a reușit să predea citația pentru termenul din 18.12.2008, procedură solicitată prin cererea de asistență judiciară din 31.10.2008, înv. S.M. (filele 211 -212, vol. 114);
- **05.12.2008-11.12.2008** se încheie procese verbale prin care se constată că în zilele de 05, 08, 09, 10 și 11.12.2008, apărătorii aleși ai înv. S.M. nu s-au prezentat la sediul D.I.I.C.O.T. pentru a lua la cunoștință de materialul de urmărire penală administrat în dosarul nr. 147/D/P/2007 (filele 214 - 218, vol. 114), care au fost comunicate la data de 12.12.2008 S.C.A. „Mușat și Asociații" (fila 213, vol. 114);

- **17.12.2008** procesul verbal prin care se constată că la sediul D.I.I.C.O.T. s-a prezentat unul din apărătorii aleşi ai înv. S.M., care între orele 10:00 - 12:00 a studiat vol. 106, 107, 114, 115, 116 şi 135 ale dosarului nr. 147/D/P/2007, precum şi notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, purtate de S.S. şi B.V., în perioada 21.11.2006 - 19.03.2007 (fila 220, vol. 114);
- **18.12.2008** înv. S.M. nu s-a prezentat pentru desfăşurarea activităţilor de urmărire penală, conform citaţiei emise şi transmise prin cererea de asistenţă judiciară internaţională formulată la 31.10.2008, iar apărătorii aleşi ai acestuia au declarat că „Domnul S.M. nu se poate prezenta în România din motive obiective. De asemenea, ne menţinem poziţia pe care am avut-o în adresa datată 03.12.2008 către P.Î.C.C.J. - D.I.I.C.O.T.", precum şi că „având la cunoştinţă programul stabilit în vederea prezentării şi studierii materialului de urmărire penală, apărătorii aleşi se vor prezenta la datele stabilite, rezervându-ne dreptul de a formula cereri şi de a propune probe în funcţie de datele culese din materialul de urmărire penală" (filele 221 - 222, vol. 114).

  La aceeaşi dată, în intervalul orar 10:30 - 12:30, apărătorul înv. S.M. a studiat şi şi-a luat notiţele scrise pe care le-a considerat necesare din volumul 114 al dosarului nr. 147/D/P/2007 (filele 223, vol. 114);
- **19.12.2008**
  a) - se emite citaţie faţă de înv. S.M. pentru data de **10, 11 şi 12 februarie 2009 ora 10:00**, cu menţiunea expresă „pentru prezentarea materialului de urmărire penală", la adresa S.C.A. „Muşat şi Asociaţii" care se transmite prin poştă (fila 224, vol. 114), procedura de citare fiind îndeplinită prin dovada din 29.12.2008 (fila 225, vol. 114);
  b) se emite rezoluţia motivată nr. 147/D/P/2007, prin care se resping celelalte două capete de cerere formulate de înv. S.M., prin apărătorii aleşi, la data de 03.12.2008 şi se dispune citarea prin cerere de asistenţă judiciară internaţională a înv. S.M. pentru datele de 10, 11 şi 12 februarie, cu menţiunea „pentru prezentarea materialului de urmărire penală" (filele 226 - 228, 231 - 233, vol. 114) care se comunică prin poştă S.C.A. „Muşat şi Asociaţii" (filele 229, 230, vol. 114);
  c) se formulează cerere de asistenţă judiciară internaţională că Autorităţile competente din Republica Cehia prin care se solicită înmânarea citaţiei emise pentru datele de 10, 11 şi 12 februarie 2009, pentru prezentarea materialului de urmărire penală, înv. S.M., în limba română (filele 234 - 238, vol. 114) şi limba cehă (filele 239 - 253, vol. 114);
- **23.12.2008** Autorităţile competente din Republica Cehia comunică faptul că citaţia pentru data de 18 decembrie 2008, i-a fost înmânată înv. S.M. în data de 19.12.2008, deşi, anterior acestei date, S.M. a fost încunoştinţat în mod repetat de către avocatul său, cu privire la necesitatea de a prelua citaţia emisă de organele de urmărire penală din România, dar acesta, ţinând seama că a lucrat în afara Republicii Cehe nu s-a putut deplasa la Parchetul Praga spre a ridica citaţia (filele 256 - 262, vol. 114);
- **30.12.2008** se transmite de către D.I.I.C.O.T. cererea de asistenţă judiciară formulată la 19.12.2008, în limba cehă, către autorităţile competente din Republica Cehia (filele 254 - 255, vol. 114);
- **20.01.2009** apărătorul ales al înv. S.M. a studiat şi şi-a luat notiţele scrise din vol. 113 al dosarului nr. 147/D/P/2007 (fila 263, vol. 114);
- **30.01.2009** se înmânează apărătorului ales al înv. S.M. documentul „OPIS cu conţinutul dosarului nr. 147/D/P/2007", compus din 29 file (fila 269, vol. 114);
- **03.02.2009** Autorităţile competente din Republica Cehia, transmit că la data de 26.01.2009, i-am adus la cunoştinţă înv. S.M. termenul din datele de 10, 11 şi 12 februarie 2009, când trebuie să se prezinte la parchetul din Bucureşti (filele 264 - 268, vol. 114);
- **10.02.2009** la sediul D.I.I.C.O.T. se prezintă apărătorii aleşi ai înv. S.M. care declară că „Dl. S.M. nu se poate prezenta pentru prezentarea materialului de urmărire penală, dar ne-a însărcinat să depunem în numele domniei sale şi pentru el o notă prin care, în esenţă se solicită urgentarea procedurii, aşa cum se află menţionat în scris în nota depusă la procuror" şi, în continuare, că „Clientul nostru ne-a informat că nu poate fi prezent nici în celelalte zile

la care s-a făcut referire în întrebarea procurorului (n.n. datele de 11 şi 12 februarie 2009)", a se vedea filele 271 - 272, vol. 114.

În nota depusă la data de 10.02.2009, înv. S.M., prin apărătorii aleşi, menţionează următoarele:

- că, tot timpul, şi-a afirmat personal, dar şi prin intermediul apărătorilor aleşi, deplina disponibilitate de a coopera cu autorităţile judiciare pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei;
- că, s-a prezentat în faţa autorităţilor din Praga, ori de câte ori acestea au fost sesizate de autorităţile din România;
- că, a fost de acord cu efectuarea actelor de urmărire penală prin comisia rogatorie şi că a luat act că cererea sa i-a fost respinsă;
- constată netemeinicia acuzaţiilor care i se aduc întrucât nu a săvârşit nici o faptă care să întrunească elementele constitutive ale infracţiunilor pentru care este cercetat;
- că, **„vă aduc la cunoştinţă că îmi manifest ferma intenţie de a mă prezenta în faţa instanţelor de judecată pentru a-mi exercita drepturile conferite de lege"**
- că solicită organelor de urmărire penală „să luaţi toate măsurile legale pentru finalizarea urmăririi penale şi sesizarea instanţelor competente într-un termen rezonabil...".

De la data de 10.02.2009 şi până la data de 26.03.2009, perioadă consacrată procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală, au fost făcute mai multe comunicări înv. S.M. (vol. 114, filele 290-304), dar acesta nu s-a prezentat pentru a-şi exercita drepturile prevăzute de art. 250, lit. a - c din C.p.p., astfel că, în conformitate cu prevederile art. 254 din C.p.p., am constatat că există cazul de neprezentarea materialului de urmărire penală constând în aceea că înv. s-a sustras de la chemarea în faţa organului de urmărire penală, cu bună ştiinţă (vol. 114, filele 290-308).

CAPITOLUL 11
Sinteză privind pe învinuitul S.I.C.

Secţiunea A.

1. Prin referatul nr. 222/D/P/2006 din **05 decembrie 2006**, în temeiul art. 16 din Legea nr. 115/1999 republicată, (fila 147 - 173, vol. I) a fost sesizată comisia special instituită la nivelul Preşedinţiei României în vederea începerii urmăririi penale faţă de S.I.C..

2. Prin Decretul prezidenţial nr. 1398 din **12 decembrie 2006,** s-a luat act de „demisia domnului S.I.C., ministrul economiei şi comerţului şi se constată încetarea funcţiei acestuia de membru al Guvernului", fila 47, vol. 68.

3. La data de **13.12.2006,** Preşedintele României a comunicat Procurorului General al P.Î.C.C.J. că a hotărât „desesizarea comisiei special instituite pentru analiza sesizărilor cu privire la săvârşirea unei infracţiuni în exerciţiul funcţiei de către domnul ministru S.I.C.", care nu mai are calitatea de ministru, iar conform art. 24 alin. 3 din Legea nr. 115/1999 „prevederile de ordin procedural ale prezentei legi nu se aplică foştilor membrii ai guvernului în nici o situaţie" (fila 45, vol. 68).

4. **La data de 20.12.2006**, prin rezoluţia nr. 69/2006 emisă în dosarul nr. 222/D/P/2006 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de înv. S.I.C., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 157 alin. 2 din C.p. (fila 174, vol.1).

Baza factuală şi întinderea activităţii ilicite a înv. S.I.C. reţinută prin rezoluţia sus arătată se prezintă astfel:

1) a contribuit intelectual şi material la culegerea, obţinerea şi transmiterea de date şi informaţii confidenţiale, secrete economice şi comerciale privind societăţile comerciale din domeniul strategic al economiei aflate în portofoliul M.E.C. - O.S.P.I. şi din domeniul elaborării proiectelor de acte normative aflate în procedura de adoptare la nivelul Guvernului României (vânzarea unui pachet de 8% acţiunile Petrom deţinute în portofoliul M.E.C.);

2) a transmis date şi informaţii confidenţiale privind derularea procesului de privatizare de la S.C. Electrica Muntenia Sud S.A..

Rezoluţia a fost comunicată înv. S.I.C. la data de **21.12.2006** (fila 174, vol. I), moment când i-a fost adusă la cunoştinţă învinuirea, în prezenţa apărătorului ales (filele 49 - 51, vol.68).

Învinuitul a formulat cerere de a i se pune la dispoziţie elementele indiciale sau probatorii care au fost avute în vedere cu prilejul dispunerii începerii urmăririi penale împotriva sa (filele 53-63, vol.68).

La data de **09.01.2007** a fost depusă la dosar **nota S.R.I. nr. 1450415/2007** conţinând aspecte privind „sprijinirea constantă şi interesată a lui S.I.C. de către tandemul S.S. - B.V. pentru menţinerea în funcţia de ministru al economiei şi comerţului".

La data de **25.01.2007** au fost puse la dispoziţia învinuitului, asistat de apărătorul ales, notele de redare a convorbirilor interceptate şi înregistrate autorizat, pe care le-a purtat cu diferite persoane, la care se face referire în rezoluţia de începere a urmăririi penale (fila 52, vol.68).

La data de **31.01.2007**, numitul S.I.C. a consemnat declaraţia olografă de învinuit (filele 31-40, vol. 68) şi a fost ascultat în această calitate, de procuror, consemnându-se declaraţia pe formular tipizat seria A nr. 0292863 (filele 17 - 30, vol. 68).

5. Urmare a declarării ca neconstituţionale a prevederilor art. 16 şi 23 alin. 2 şi 3 din Legea nr. 115/1999, prin Decizia nr. 665 din 05.07.2007 a Curţii Constituţionale, publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr. 547 din 10.08.2007, la data de **20.09.2007** procurorii de caz au întocmit referatul nr. 147/D/P/2007, prin care au solicitat sesizarea comisiei speciale instituite la nivelul Preşedinţiei României în vederea punerii sub cercetare penală a numitului S.I.C. (filele 23-51 vol. 69). Procurorul general al P.Î.C.C.J. a sesizat cu adresa nr. 3960/C/24.09.2007 Preşedintele României (filele 21-22., vol. 69).

6. La data de **16.01.2008,** cu adresa nr. 216 din 16.01.2008, Preşedintele României a adresat ministrului justiţiei cererea privind începerea procedurilor legale pentru urmărirea penală a domnului S.I.C., fost ministru al economiei şi comerţului (filele 20, vol. 69).

7. La data de **23.01.2008**, ministrul justiţiei a remis cu adresa nr. 8188/2008, procurorului general al P.Î.C.C.J., unde a fost înregistrată sub nr. 394/C/2008, adresa trimisă Ministerului Justiţiei de **Senatul României**, prin care se exprimă un punct de vedere cu privire la necesitatea sesizării Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunităţi şi validări a Senatului României, pentru a se pronunţa cu privire la declanşarea procedurilor de urmărire penală a domnului senator S.I.C., fost ministru al economiei şi comerţului (filele11-13, vol69).

8. La data de **04.02.2008,** prin ordonanţa nr. 346/2008 emisă de procurorul şef D.I.I.C.O.T., s-a dispus infirmarea rezoluţiei de începere a urmării penale din 20.XII.2006, dispusă în dosarul nr. 222/D/P/2006, (dosarul 147/D/P/2007, după disjungere) faţă de numitul S.I.C. (filele 161-166, vol. 69)

9. Prin decizia nr. 270 din 10 martie 2008 a Curţii Constituţionale, publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr. 290 din 15.04.2008 s-a decis că „în aplicarea dispoziţiilor art. 109, alin. 2, teza întâi din Constituţie „Ministerul Public - P.Î.C.C.J. - va sesiza Camera Deputaţilor sau Senatul, după caz, pentru a se cere urmărirea penală a membrilor şi foştilor membrii ai Guvernului pentru faptele săvârşite în exerciţiul funcţiei lor şi care, la data sesizării, au şi calitatea de deputat sau senator".

10. Prin adresa Procurorului General al P.Î.C.C.J. din **21.04.2008** însoţită de referatul nr. 147/D/P/2007 din 21.04.2008 al procurorilor de caz s-a formulat către Parlamentul României solicitarea pentru avizarea cererii de urmărire penală de către Senat, faţă de senatorul S.I.C. (vol. 116, fila 64-65).

11. La data de **02.09.2008**, cu adresa nr. 3807/C/2008, Cabinet Procuror General s-a remis D.I.I.C.O.T. **Hotărârea nr. 38 din 26.08.2008 a Parlamentului României - Senat prin care se cere urmărirea penală împotriva domnului senator S.I.C.**, iar la data de **02.10.2008** a fost remis D.I.I.C.O.T. şi dosarul nr. 147/D/P/2007 ce fusese trimis odată cu referatul procurorilor de caz la Senatul României (vol. 116, fila 156-158 şi 161).

Secţiunea B.

La data de **17.10.2008**, prin rezoluţia nr. 170 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de învinuitul S.I.C. pentru infracţiunile prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 157 alin. 1 din

C.p. şi art. 157 alin. 2 din C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a din C.p., vol. 109, filele 323 - 470, care i-a fost adusă la cunoştinţă în data de 20.10.2008, vol. 116, filele 219-220.

Baza factuală şi întinderea activităţii ilicite a înv. S.I.C. este pe larg explicitată în rezoluţia sus arătată.

Secţiunea C. Aderarea la grupul infracţional de criminalitate organizată

1. Relaţionarea cu membrii grupului infracţional cu caracter organizat extern

1.1. Cu S.S.

Învinuitul S.I.C. s-a cunoscut cu inc. S.S. în primăvara anului 2005, prin intermediul fostului secretar de stat în M.E.C., D.A. (vol. V, fila 103) şi cu prilejul unor întâlniri oficiale la sediul M.E.C. unde au participat reprezentanţi ai C.S.F.B., între care şi acesta.

1.2. Cu S.M. şi B.V.

Învinuitul S.I.C. s-a cunoscut cu S.M. şi B.V. în cadrul întâlnirilor oficiale la sediul M.E.C., în prima parte a anului 2005, în condiţiile în care cei doi făceau parte din echipa C.S.F.B., care consiliase O.P.S.P.I. la penalizările Distrigaz Nord S.A. şi Distrigaz Sud S.A., iar ulterior au participat la licitaţia pentru consultanţă pentru strategia privatizării Romgaz S.A., în toamna anului 2005 - vol. 68, filele 18-40.

1.3. Cu F.M.C., ca reprezentant C.S.F.B., inculpatul S.I.C. s-a cunoscut în cursul anului 2005, împrejurare ce rezultă şi din convorbirea telefonică interceptată şi înregistrată autorizat, redată în nota de redare din 27.06.2006 ora 13:25, vol. 10, fila 235.

1.4. Cu inc. M.D.M. şi înv. N.R.M., făptuitorul S.I.C. s-a cunoscut în cadrul relaţiilor de serviciu din cadrul M.E.C., între aceştia şi făptuitor existând relaţia de subordonare de la înalt funcţionar în cadrul O.P.S.P.I. (M.D.M. - adjunctul şefului oficiului, iar N.R.M.- director al Direcţiei Generale Juridice) la minister de resort.

În ce priveşte relaţionarea înv. S.I.C. cu M.D.M. rezultă că aceasta constă şi în cererea din partea lui S.I.C. şi aducerea la îndeplinire de către M.D.M. a unor solicitări (favoruri) în interesul primului, pentru alte persoane.

Astfel, în convorbirea telefonică din 14.12.2005 ora 15:45 S.I.C. îl întreabă pe M.D.M. dacă „ai vorbit la Petrom legat de benzinăria aia din Ialomiţa, din Slobozia?", la care conlocutorul îi comunică faptul că „marţi este aici R.(n.n. W.R.)", iar S.I.C. îi afirmă „Ştiu, facem o întâlnire cu el" (vol. 7, fila 240). În convorbiri ulterioare, S.I.C. insistă la M.D.M. „vorbeşte cu C. sau cu cine crezi tu de la Petrom, pentru benzinăria aia de la Urziceni", iar M.D.M. îi răspunde „OK. Îl sun chiar pe R. (n.n. W.R.) acum şi-i spun să-i dea dispoziţii speciale" (c.t. din 14.12.2005 ora 17:56 (vol. 7, fila 242). Inc. M.D.M. a dat curs solicitării formulate de S.I.C., ceea ce rezultă din convorbirile telefonice din 14.12.2005 ora 18:31, 18:33, 18:38 şi 18:44 cu conlocutorul Gh.V. (vol. 7, filele 244, 246, 248 şi 250).

Solicitările în interesul înv. S.I.C. pentru altă persoană au fost aduse la îndeplinire de inc. M.D.M. (convorbirea telefonică din 19.12.2005 ora 16:06 vol. 7, fila 258; convorbirea telefonică din 21.12.2005 ora 08:30, vol. 7 fila 260; convorbirea telefonică din 21.12.2005 ora 10:54 vol. 7, fila 262) împrejurare comunicată de acesta lui S.I.C..

O altă intervenţie în interesul lui S.I.C. pentru o altă persoană, privind o benzinărie S.C. „Company GVM" din Maramureş, formulată către M.D.M. - care să intervină la Petrom la preşedintele W. R. - rezultă din convorbirea telefonică din data de 29.01.2006 ora 10:31, vol. 7, fila 474.

Aspectele rezultate din convorbirile telefonice sus menţionate decelează că între S.I.C. şi M.D.M. se instaurase o relaţie ce depăşea cadrul strict profesional.

Intr-o altă împrejurare S.I.C. i-a solicitat inc. M.D.M. obţinerea unor bonuri de benzină pentru circa 1000 litri de la OMV (convorbirea telefonică din data de 08.05.2006 ora 19:51, vol. 9, fila 171, dintre S.I.C. şi M.D.M.), doleanţă căreia M.D.M. i-a dat curs, apelând la M.T., director la OMV (convorbirea telefonică din data de 14.06.2006, ora 16:45, vol. 10, fila 119 dintre M.D.M. şi M.T.):

1.5. Despre împrejurarea că S.I.C. era angrenat în activităţile grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional avea cunoştinţă şi un alt membru al grupului, respectiv inc. D.M.R. care, în discuţia telefonică din 09.02.2006 ora 13:19 cu S.M., vol. 7, fila 521, foloseşte, referindu-se la

S.I.C. , criptonimul consacrat în cadrul grupului pentru acesta, respectiv Hakkinen; la fel în discuţia telefonică din 16.05.2006 ora 12:48 dintre S.S. şi D.M.R. (vol. 9, fila 118).

2. Racolarea (recrutarea) învinuitului S.I.C. de către membrii grupului infracţional organizat extern şi acceptarea acestuia în grupul iniţial organizat.

Inc. S.S. (agent recrutor) şi-a executat sarcina de racolare a înv. S.I.C., primită din partea grupului infracţional organizat extern, dat fiind poziţia pe care acesta o ocupa atât în vârful administraţiei centrale din România, în calitate de ministru al M.E.C., cât şi pentru poziţia politică pe care o deţinea, în calitate de senator în Parlamentul României, dar şi pentru că era membru de drept în Consiliul Suprem de Apărare a Ţării (C.S.A.T.).

În principal însă, interesul grupării infracţionale organizate externe manifestat faţă de făptuitorul S.I.C. s-a datorat împrejurării că acesta era conducătorul ministerului (M.E.C.) care, prin O.P.S.P.I., deţinea în portofoliu societăţi comerciale din ramuri strategice ale economiei naţionale - industrie energetică, gazele naturale, industrie de apărare, în care erau declanşate, conform programului de guvernare 2005 - 2008 ce fusese făcut public, procese de privatizare ori atragerii investiţionale, împrejurare cunoscută de grupul infracţional organizat extern, atât din surse deschise, cât şi din informaţiile cu caracter general în posesia cărora intrase din perioada sfârşitului anului 2004, începutul anului 2005.

Or, tocmai penetrarea informativă şi culegerea/achiziţionarea/ obţinerea de informaţii din acest domeniu, care să faciliteze accederea la procesele respective, reprezentau ţintele grupului organizat infracţional cu caracter extern.

În acest context racolarea înv. S.I.C. de către inc. S.S. a parcurs mai multe etape, de la cunoaşterea personajului, apropierea sau realizarea de întâlniri din ce în ce mai dese, alternând cadrul oficial cu cel extraoficial al acestora, crearea unui sistem de comunicaţii, ralierea în anturaje comune, prezentarea personajului unor alte persoane din străinătate cu funcţii importante, organizarea de deplasări în străinătate, obţinerea de informaţii de la cele mai puţin semnificative şi importante, până la cele care erau necesare pentru realizarea scopului ilicit al grupului infracţional organizat cu caracter extern.

În sensul celor de mai sus învederăm următoarele:

a) în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006 între făptuitorul S.I.C. şi inc. S.S. au avut loc mai multe întâlniri atât în cadrul oficial, respectiv la sediul M.E.C., cât şi în cadrul extraoficial, la diferite locaţii din Bucureşti.

Este de remarcat aspectul că încă din primele note de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat începând din 30.05.2005 rezultă că între S.I.C. şi S.S. există instaurată o relaţie apropiată (discuţia are loc la persoana a II-a cu apelative ce relevă apropierea „tati").

În convorbirea din 30.05.2005 ora 10:58 vol. 6, fila 3, S.I.C. stabileşte cadrul general în care să aibă loc întâlnirea cu S.S., precizându-i „la mine la birou. **Toate întâlnirile la mine la birou, că e mai sănătos în perioada asta".**

Din declaraţia martorului A.A., vol. I, fila 427, rezultă că i-a observat pe S.S. şi B.V. „pe coridorul unde stă amplasat cabinetul ministrului", iar din declaraţia martorei I.R., director de cabinet al ministrului S.I.C., vol. I, filele 435-436, rezultă că „începând cu luna aprilie 2005, S.S. venea la cabinetul ministrului S.I.C. cu o frecvenţă de aproximativ o dată pe lună. Ceea ce m-a surprins de fiecare dată era faptul că nu eram anunţată de către cei de la poartă şi de la securitate de vizita lui S., mai ales că acesta era un cetăţean străin care nu vorbea limba română".

În concret, făptuitorul S.I.C. a avut întâlniri cu membrii grupului infracţional organizat cu caracter extern, în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, după cum urmează:

- 30.05.2005, ora 18:30 la sediul M.E.C. cu S.S. şi K.R., pe care primul i l-a prezentat ministrului S.I.C. - vol. 6, fila 3;
- 05.06.2005 ora 20:00 la locaţia „Grand Cafe"cu S.S. - vol. 6, fila 23;
- 08.06.2005 ora 14:00 se deplasează la aeroport (efectua o vizită oficială în Germania) împreună cu S.S. - vol. 6, fila 55;
- 20.06.2005 în jurul orei 12 - 12h 30 min, la sediul M.E.C., cu S.S. - vol. 6, fila 82;
- 21.06.2005 ora 18:00 la sediul M.E.C. cu S.S. - vol. 6, fila 110;
- 27.06.2005 ora 8:35 la cafeneaua Turabo cu S.S. (raport filaj);

- 29.06.2005 ora 8:50 la sediul M.E.C. cu S.S. (raport filaj);
- 30.06.2005 ora 8:30 la sediul M.E.C. cu S.S. (vol. 6,fila 202);
- 05.06.2005 cu S.S. - vol. 7, fila 31;
- 06.07.2005 ora 9:00 cu S.S. (vol. 7, filele 21, 31 şi 33));
- 11.07.2005 cu S.S. (vol. 7, filele 40, 43);
- 12.07.2005 seara cu S.S. (vol. 7, fila 49);
- 27.07.2005 cu S.S. (vol. 7, fila 67);
- 05.08.2005 cu S.S. (vol. 7, filele 72, 73);
- 25.08.2005 cu S.S. şi alte persoane care vor să investească în domeniul energetic (vol. 7, fila 77);
- 04.10.2005 cu S.S. (vol. 7, fila 86);
- 02.12.2005 cu S.S. (vol. 7, fila 187);
- 11.12.2005 ora 11:00 - 12:00 cu S.S. la sediul M.E.C. (vol. 7, fila 215);
- 10.01.2006 ora 13:00 - 14:00 cu S.S. – vol. 7, fila 345;
- 24.01.2006 cu B.V.;
- 31.03.2006 ora 18:20 cu S.S. la sediul M.E.C. (raport filaj);
- 04.04.2006 vol. 8, fila 183;
- 16.05.2006 ora 8:30 cu S.S., vol. 9, fila 118;
- 31.05.2006 ora 8-9 cu S.S., vol. 9, fila 222;
- 31.05.2006 ora 19:00 cu S.S. şi B.V. la sediul M.E.C. - vol. 9, filele 241, 243, 247;
- 01.06.2006 ora 9:53 la sediul M.E.C. cu C.S.F.B. - vol. 9, fila 247 (raport filaj);
- 07.06.2006 ora 9:30 - 10:00 la sediul M.E.C. cu S.S. + încă o persoană - vol. 10, fila 30, 32;
- 12.06.2006 ora 11:30 la sediul M.E.C. cu S.S. - vol. 10, filele 61, 63
- 15.06.2006 ora 18:25 cu B.V. la sediul M.E.C. - vol. 10, fila 122 + raport filaj;
- 02.08.2006 cu S.S. la sediul M.E.C. (ziua de naştere a lui S.I.C.) - vol. 11, fila 86, 94;
- 15.08.2006 ora 18:25 cu S.S. la sediul M.E.C. (raport filaj);
- 30.08.2006 în jurul orei 18:00 cu S.S. la sediul M.E.C.;
- 04.10.2006 ora 15:45 cu S.S. la sediul M.E.C. (raport filaj);

Pentru a cunoaşte programul de activitate şi pentru a stabili întâlniri cu ministrul S.I.C. inc. S.S. a „exploatat în orb" pe directorul de cabinet al acestuia, martora I.R., cu care a avut mai multe convorbiri telefonice din 05.07.2005 ora 19:48; 31.05.2006 ora 8:40; 12.06.2006 ora 09:04; 13.06.2006 ora 12:52; 22.06.2006 ora 20:09; 30.08.2006 ora 17:52, redate la filele 26, vol.7; fila 247, vol. 9; fila 61, 90, 193, vol. 10 şi fila 175 vol. 11, dar afla şi direct de la S.I.C. despre programul acestuia, pe care-l comunica şi altor membrii ai grupului.

Întâlniri repetate cu inc. S.S., în special cele de la sediul M.E.C. - Cabinetul ministrului - au fost de natură să-i creeze o anumită imagine lui S.S. în sensul că este într-o relaţie privilegiată cu ministrul, faţă de înalţii funcţionari guvernamentali din cadrul M.E.C. şi O.P.S.P.I., ceea ce i-a facilitat acestuia posibilitatea de accedere la informaţiile care îi erau necesare pentru obiectivele vizate de grupul infracţional organizat extern din care făcea parte;

Faptul că S.S. avea o relaţie privilegiată cu făptuitorul S.I.C. ce devenise cunoscută la nivelul M.E.C., rezultă şi din împrejurarea că martora I.R., directorul de cabinet al ministrului, nici nu mai evidenţia în agenda sa de lucru, în care erau menţionate întâlnirile lui S.I.C., fie la cabinetul ministerial, fie în alte locaţii, în ţară şi în străinătate, despre prezenţa sau datele şi orele stabilite pentru întâlnirea dintre cei doi (vol. 31).

b) în mod cert S.I.C. a cunoscut şi despre împrejurarea că S.S. deţinea o locaţie în Bucureşti (a se vedea convorbirea telefonică din data de 05.06.2005 ora 16:28 redată în nota de la fila 19, vol.6), ceea ce denotă relaţia apropiată dintre cei doi;

c) potrivit declaraţiei inc. S.S. de la fila 145, vol. 5, rezultă că a dat o cartelă telefonică, dat fiind faptul că firma sa Energan avea un contract cu operatorul de telefonie mobilă şi pe aceste cartele se poate vorbi gratuit, şi înv. S.I.C. alături de A.D.V., M.D.M., D.M.R., N.Z. şi K.G..

Astfel, S.I.C. a utilizat telefonul nr. 436765252565 (vezi convorbirea telefonică din 29.06.2005 ora 22:41 vol. 6, fila 201), şi 4367684990322, în timp ce N.Z., telefoanele nr.

4367684990313 şi 43676849903326 şi 436765252552; D.M.R. telefoanele nr. 436765512948; 436765252554 şi 43676849903324; K.G. telefoanele nr. 436765252563; A.D.V. 436765252566.

Un aspect relevant rezultă din declaraţia martorului A.D.V. care în perioada februarie 2005 - august 2005 şi-a desfăşurat activitatea în calitate de secretar de stat în M.E.C. şi care, potrivit afirmaţiilor sale, a primit de la ministrul S.I.C. o cartelă telefonică pentru numărul 436765252566. din consecutivitatea numerelor de telefon a căror cartele au fost remise de S.S. mai multor persoane din grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional, rezultă că după numărul de telefon mobil al înv. S.I.C. (436765252565) urmează cel ajuns în posesia martorului A.D.V. (436765252566), iar faptul că această cartelă i-a fost înmânată secretarului de stat tocmai de către ministru în subordinea căruia se afla, fără a-i preciza în ce mod, când şi cu cine să o utilizeze, care, la rândul său, o primise alături de a sa şi pe aceasta, poate semnifica intenţia de racolare (recrutare) a lui A.D.V. de către S.I.C. în vederea aderării şi sprijinirii activităţii sale. Aceasta în contextul în care responsabilitate secretarului de stat A.D.V. în cadrul M.E.C. era în domeniul politicilor energetice pentru care interesele grupului infracţional organizat cu caracter extern era major, dat fiind obiectivele grupului.

Prin această manoperă s-a creat un sistem de comunicaţie între S.I.C. şi S.S. care se dorea a fi „secretizat";

d) S.S. era la curent cu deplasările în străinătate ale ministrului S.I.C., astfel:

- deplasarea în Germania din 08/09.06.2005 (vol. 6, fila 53);
- deplasarea la Viena din 12.06.2005–15.06.2005(vol. 6, fila 48);
- deplasarea la Paris din 09.12.2005 (vol. 7, fila 193);
- deplasarea la Bruxelles sau Hanovra din 16.05.2006 (vol. 9, fila 118).

În scopul acţiunii de racolare (recrutare) a înv. S.I.C. şi racordare a acestuia la obiectivele grupului infracţional organizat cu caracter extern, în vederea sprijinirii grupului, desfăşurată de S.S., acesta a desfăşurat demersuri pentru prezentarea lui S.I.C. în străinătate unor persoane cu funcţii importante guvernamentale, ceea ce a fost de natură să contribuie la crearea unei imagini pozitive şi favorabile.

Astfel, este semnificativă acţiunea prin care S.S., prin intermediul preşedintelui OMV - Petrom, W.R., a depus demersuri considerabile pentru întâlnirea lui S.I.C. ministrul austriac B.M. din 14.06.2005, de la Viena, ceea ce rezultă din convorbirile telefonice din 05.06.2005 ora 21:05 dintre S.S. şi W.R., vol. 6, fila 29; din 06.06.2005 ora 11:21 dintre aceiaşi conlocutori, vol. 6, fila 43.

Cu prilejul deplasării oficiale în Austria, S.I.C. s-a întâlnit cu ministrul austriac al economiei şi în timpul perioadei cât a stat în Austria a avut întâlniri şi cu S.S. la reşedinţa acestuia (convorbirea telefonică din 06.06.2005 ora 11:24 dintre S.S. şi S.M., vol. 6, fila 45), dar şi la hotelul la care era cazat (declaraţie martor A.D.V.). Cu aceeaşi ocazie S.S. a organizat şi întâlnirea dintre el, S.I.C. şi K.R., în data de 13.06.2005 (convorbire telefonică dintre S.S. şi K.R. din 06.06.2005 ora 10:22, vol. 6, fila 38).

O secvenţă importantă în racolarea de către S.S. a înv. S.I.C. o reprezintă intermedierea relaţionării oficiale a acestuia cu W.R., împrejurare ce rezultă din convorbirea telefonică din 06.06.2005 ora 11.21, vol. 6, fila 45 dintre W.R. şi S.S., în care primul se exprimă că doreşte să se întâlnească la Viena cu S.I.C. , iar cel de al doilea afirmă că va transmite solicitarea lui S.I.C..

În contextul acţiunii de racolare sus arătată S.S. a sugerat jurnalistului A.R. de la publicaţia Berkley`S Capital să se adreseze cu o scrisoare ministrului S.I.C. în vederea realizării unui interviu cu acesta, ceea ce era de natură să construiască o imagine favorabilă (c.t. din 04.10.2005 ora 12:46 dintre S.S. şi A.R., vol. 7, fila 87).

Pentru relaţionarea oficială W.R. - S.I.C. a acţionat şi nu alt membru al grupului infracţional, respectiv M.D.M., pentru data de 02.11.2005, ora 21:00 la hotel 02.11.2005 la ora 21:00 la Hotelul Marriot din Viena (c.t. din 02.11.2005 ora 11:40 dintre M.D.M. şi o doamnă de la telefonul 004314044021402 vol. 7, fila 100); pentru data de 09.03.2006, la Viena (c.t. din 08.03.2006 ora 19:38 dintre M.D.M. şi W.R., vol. 8, fila 20) şi altele.

Pe fondul intensificări, la începutul anului 2006, a semnalelor/reacţiilor publice din diverse medii cu privire la condiţiile nefavorabile în care se importă gaze naturale în România de la compania rusă Gazprom - *preţurile nejustificat de mari comparativ cu alte ţări europene şi interpunerea unor firme „căpuşă", înregistrate în ţări din Uniunea Europeană, care ar reprezenta*

doar nişte „vehicule financiare" destinate plasării unor comisioane confidenţiale din aceste tranzacţii -, S.I.C. şi-a orientat acţiunile, derulate în afara cadrului oficial, pentru obţinerea sprijinului în vederea menţinerii sale în funcţia de ministru al economiei şi comerţului, inclusiv prin intervenţii intermediate la nivelul principalilor operatori interni/externi care acţionează/ au interese pe piaţa autohtonă a ţiţeiului şi gazelor naturale.

Astfel, în data de 09.01.2006 orele 10:39, vol. 7, fila 331 S.I.C. a discutat cu M.D.M. despre posibilitatea de a obţine sprijinul reprezentanţilor noilor acţionari majoritari Gaz de France Franţa şi Ruhrgas Germania) ai societăţilor româneşti de distribuţie a gazelor naturale (Distrigaz Sud S.A. Bucureşti şi respectiv, Distrigaz Nord S.A. Târgu-Mureş, ambele privatizate în anul 2005), precum şi cei ai companiei OMV în vederea adoptării de către aceştia a unei poziţii publice în scopul susţinerii indirecte a demnitarului român prin furnizarea către mass-media autohtonă a unor indicatori financiari care să ateste faptul că România importă gaze naturale din Federaţia Rusă la un preţ „acceptabil".

Ca urmare, în aceeaşi zi, la orele 11:55, vol. 7, fila 333 M.D.M.a solicitat şi a obţinut sprijinul necondiţionat a lui W.R. - preşedintele grupului austriac OMV, acţionarul majoritar al S.C. Petrom S.A. Bucureşti (al doilea consumator intern de gaze naturale ca importanţă, după S.N.G.N. Romgaz S.A. Mediaş) în vederea transmiterii unui material conţinând cifre „relevante" pentru susţinerea poziţiei lui S.I.C., funcţionarul M.E.C. - O.P.S.P.I. sugerând responsabilului OMV identificarea unor argumente sustenabile (distanţă, cantitate importată etc.) pentru justificarea preţului mai mare la importurile realizate în România comparativ cu alte state europene (precum Germania, Franţa etc.).

La datele de 09.01.2006 şi 11.01.2006, M.D.M. a solicitat - pentru a-i veni în ajutor lui S.I.C. - sprijinul lui J.F.C. de la Gaz de France pentru susţinerea punctelor de vedere exprimate de ministrul M.E.C. (c.t. din 09.01.2006 ora 13:29, vol. 7, fila 337 şi cea din 11.01.2006 ora 10:32, vol. 7, fila 357).

În aceeaşi dată, M.D.M. s-a întâlnit cu S.S. căruia i-a solicitat sprijinul în aceeaşi problemă, respectiv folosirea relaţiilor cetăţeanului bulgar în mediul de afaceri în scopul intermedierii, în perioada imediat următoare, unei întâlniri la Moscova a ministrului S.I.C. cu reprezentanţii Gazprom şi, eventual, determinarea unei reacţii a acestora (un comunicat de presă) prin care să susţină indirect afirmaţiile publice ale ministrului român cu privire la condiţiile „obiective" în care sunt importate gaze naturale în România din Federaţia Rusă.

Mai mult, faptul că S.S. şi-a manifestat preocuparea şi a acţionat pe diverse canale pentru menţinerea în funcţie a lui S.I.C. poate fi pusă în legătură şi cu „argumentul", folosit de ministru în conferinţa de presă susţinută în data de 10.01.2006, referitor la „sprijinul" indirect acordat de ministrul bulgar de resort, care ar fi furnizat presei date care demonstrează că preţul la care importă Bulgaria gaze naturale din Rusia era, la momentul respectiv mai mult decât cel practicat în relaţia cu România.

În context, este de remarcat faptul că, cetăţeanul bulgar a afirmat, în medii private apropiate acestuia, că se află în relaţii privilegiate cu mai mulţi responsabili din Guvernul Bulgariei, existând indicii că sistemul legăturilor, în special de afaceri, dezvoltat în ultimii ani de cetăţeanul bulgar în mai multe ţări din Europa Centrală şi de Est, se bazează pe apartenenţa acestuia la o structură transnaţională cu conexiuni complexe pe linia unor structuri informative, inclusiv de sorginte rusă.

Un alt aspect al acţiunii de racolare (recrutare) a înv. S.I.C. de către S.S. îl constituie oferirea şi primirea de cadouri, împrejurare ce rezultă din convorbirea telefonică din data de 27.07.2005 ora 14:39, vol. 7, fila 67, dintre S.S. şi S.M. , în conţinutul căreia, urmare a afirmaţiilor lui S.S. „M-am întâlnit cu S.I.C., a fost foarte bucuros să mă primească", conlocutorul afirmă: „Pot să înţeleg asta, cu cadourile alea, nu-i nici o surpriză". În continuare S.S. spune, referindu-se la S.I.C. „o să fie ziua lui săptămâna viitoare (n.n. 02.08), m-a invitat la ziua lui", iar S.M. afirmă: „Desigur cu un cadou frumos".

3. <u>Aderarea învinuitului S.I.C. la grupul infracţional organizat şi acceptarea acestuia de către membrii grupului</u>

Împrejurarea că făptuitorul S.I.C. a luat act despre existenţa grupului organizat infracţional extern, la care au aderat şi cetăţeni români şi că a aderat la obiectivele (ţintele) uzate de grupul respectiv despre care de asemenea a luat cunoştinţă, se desprinde din următoarele:

- relaţionarea, ce depăşeşte cadrul unor raporturi oficiale, cu S.S. căruia i-a creat o aparenţă oficială, prin realizarea unor întrevederi la sediul M.E.C., pentru a se elimina orice urmă de suspiciune („toate întâlnirile la mine la birou, că e mai sănătos în perioada aceasta" - c.t. din 30.05.2005 ora 10:58 dintre S.I.C. şi S.S., vol. 6, fila 3) dar, aşa cum am arătat mai sus, neevitând întâlniri în alte locaţii şi în străinătate. În mod evident, ceea ce transpare din ansamblul convorbirilor telefonice purtate de S.S. cu diferiţi conlocutori (vol. 6 -11), cu prilejul acestor întâlniri avea loc transmiterea - culegerea, obţinerea unor informaţii necesare obiectivelor vizate de grupul infracţional, între S.I.C. şi S.S.;

- acceptarea anturajului oferit de către S.S., respectiv prezentarea de către acesta a altor persoane, respectiv K.R., H.B.;

- comunicarea de către S.I.C. lui S.S. a programului de activitate şi a deplasărilor în străinătate, în calitate de ministru M.E.C. (a se vedea c.t. din 08.06.2005 ora 8:02 dintre S.S. şi S.M. vol. 6, fila 53; 06.06.2005 ora 12:41 dintre S.S. şi C.P. vol. 6, fila 48; 02.12.2005 ora 14:04 dintre S.S. şi S.I.C. vol. 7, fila 192; din 16.05.2006 ora 12:48 dintre D.M.R. şi S.S. vol. 9, fila 118 ş.a.) precum şi a problematicilor de natură politică în care era angajat (c.t. din 06.06.2005 ora 9:27 dintre S.S. şi K.G., vol. 6, fila 33).

Traseul politic al înv. S.I.C., corelat cu situaţia sa în guvernare era atent urmărită de grupul infracţional organizat (în convorbirea telefonică din 22.03.2006 ora 14:51 vol. 8, fila 101, dintre S.M. şi B.V., primul îi comunică interlocutorului: „Este posibil ca mâine Partidul Conservator să iasă de la guvernare, ceea ce înseamnă că S.I.C. va fi schimbat în zilele următoare. Situaţia, din punctul nostru de vedere, nu poate fi mai rea....").

Din punctul de vedere al membrilor grupului infracţional organizat, împrejurarea că făptuitorul S.I.C. a fost acceptat se desprinde din ansamblul convorbirilor telefonice purtate între aceştia (B.V., S.S., S.M., M.D.M., D.M.R.) în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, materializate în notele de redare şi certificate potrivit art. 91^1 de procuror, depuse în vol. 6 - 11 ale dosarului.

În mod indubitabil, organizarea şi realizarea de întâlniri în repetate rânduri, de către inc. S.S., ca membru constituent al grupului infracţional organizat, cu S.I.C., depăşeşte caracterul unei relaţii interpersonale şi de amiciţie şi de prietenie, conferind caracteristica întâlnirilor specifice destinate culegerii şi obţinerii de informaţii între un agent recrutor (S.S.) şi persoana racolată (S.I.C.) aderentă la grupul respectiv şi obiectivelor acestuia.

Pe de altă parte, învinuitul S.I.C. a cunoscut relaţionările existente în interiorul grupului infracţional organizat, dintre B.V., S.M., S.S., M.D.M., împrejurare ce rezultă implicit din conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, dar şi din întâlnirile directe dintre el şi membrii grupului.

4. **Locul şi rolul învinuitului S.I.C. în cadrul grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional**

Aderând la grupul sus arătat, S.I.C. a preluat un anumit rol - conferit de poziţia pe care o deţinea - de ministru M.E.C. - şi de prerogativele ce-i incumbau în această calitate, între care cea de decident în raport de acţiunile subordonatului său M.D.M., cea de decident în ceea ce priveşte politicile de privatizare din cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I., de preşedinte al unor comisii de privatizare (Electrica Muntenia Sud), în general de întreaga activitate de privatizare din cadrul ministerului pe care îl conducea, ceea ce reprezintă un interes major din prisma obiectivelor ţintite de grupul infracţional.

Din punct de vedere al iniţiatorilor şi constituenţilor grupului infracţional organizat, raporturile cu învinuitul S.I.C. erau asigurate prin intermediul inculpatului S.S., ce era într-o legătură permanentă cu acesta, dar şi prin inculpatul M.D.M., precum şi prin întâlniri directe cu B.V. ori S.M. .

Din punct de vedere al aderenţilor la grupul infracţional organizat rolul înv. S.I.C. era conferit de poziţia sa profesională ierarhic superioară faţă de M.D.M. şi N.R.M.

În contextul aderării la grupul infracţional organizat, între rolurile înv. S.I.C. şi inc. M.D.M. a existat un raport de complementaritate, acţiunile şi deciziile luate în ce priveşte privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud şi promovarea proiectului de act normativ referitor la vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom, dar şi în alte situaţii, complinindu-se reciproc şi biunivoc, iar constituenţii grupului au beneficiat de contribuţia lor intelectuală şi materială, culegând informaţiile necesare şi

realizând acţiunile necesare atingerii scopului propus, iar în unele cazuri inducându-le pe cele dorite, în paralel şi, uneori, concomitent.

Din derularea activităţilor ilicite ale grupului infracţional organizat în ce priveşte procesele de privatizare din cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I. rezultă împrejurarea că S.S. culegea separat informaţii de la S.I.C., inc. M.D.M. şi înv. N.R.M., valorificând relaţia dintre inc. D.M.R. şi un alt înalt funcţionar din cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I., A.A., ce era „exploatat în orb", realiza conexiunile necesare între informaţiile obţinute şi apoi le verifica încrucişat. Este relevantă din acest punct de vedere situaţia de fapt, în ce priveşte privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud, în cazul căreia S.S. a verificat informaţiile obţinute de la inc. M.D.M., prin făptuitorul S.I.C. (c.t. din 27.03.2006 ora 22:39 dintre S.S. şi S.M. , vol. 8, fila 515, şi c.t. din 27.03.2006 ora 19:10 dintre S.S. şi B.V., vol. 8, fila 111).

În esenţă, locul ocupat de S.I.C. în cadrul grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional era de persoană racolată (recrutată) şi de sprijinitor al acţiunilor derulate de constituenţii grupului, iar rolul său era de sursă de informare şi uneori, de furnizor de documente confidenţiale şi chiar clasificate, pentru S.S..

Secţiunea D

Activitatea ilicită a învinuitului S.I.C.

Subsecţiunea 1

1. În perioada 30.05.2005-21.11.2006, urmare a racolării (recrutării) de către inc. S.S., înv. S.I.C. a aderat la grupul infracţional organizat extern, iniţiat şi constituit de inc. B.V., S.M., F.M.C. - toţi angajaţi ai C.S.F.B. Europe Ltd. London - şi inc. S.S. - aflat în raporturi de colaborare cu C.S.F.B. - precum şi cetăţeanul turc O.M., la care au mai aderat şi cetăţenii români, inc. M.D.M. şi înv. N.Z., cunoscând şi acceptând, din punct de vedere al poziţiei sale subiective, aducerea la îndeplinire a obiectivelor (ţintelor) dorite şi urmărite de către aceştia, în ce priveşte agenţii economici aflaţi în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. şi Sectorul Industriei de Apărare - care se aflau în subordinea sa în calitate de ministru al M.E.C., destinate obţinerii unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material - pentru C.S.F.B. şi, implicit, pentru persoana lor - prin acţiuni ilicite susceptibile de a constitui infracţiuni grave, aşa cum sunt acestea enumerate în art. 2, lit. b din Legea nr. 39/2003.

2. Actele exterioare de conduită ale înv. S.I.C. în sensul aderării la grupul infracţional organizat extern, au fost realizate cu intenţie directă calificată (art. 19, pct. 1, lit. a, din C.p.), ceea ce rezultă din materialitatea acţiunilor (ex. re)

3. Manifestarea de aderare a înv. S.I.C. a fost dorită, a devenit cunoscută şi a fost acceptată de iniţiatorii şi constituenţii grupul infracţional organizat extern, realizându-se o cooperare conjugată de acţiune însoţită de coeziunea psihică necesară punerii în executare a actelor exterioare de conduită a fiecăruia dintre membrii grupului.

Subsecţiunea 2

1. În perioada 30.05.2005-21.11.2006, înv. S.I.C. în calitate de aderent la grupul infracţional organizat extern şi, concomitent în demnitatea pe care o deţinea în Guvernul României, respectiv ministru M.E.C., a sprijinit prin acţiuni contributive materiale şi intelective (morale) membrii iniţiatori şi constituenţi ai grupului, precum şi pe alţi aderenţi – cetăţeni români – la grupul infracţional organizat (inc. M.D.M.), în scopul săvârşirii unor acte materiale care se circumscriu unor infracţiuni grave, aşa cum acestea sunt enumerate în art. 2, lit. b din Legea nr. 39/2003, pentru obţinerea – direct sau indirect – a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material (de către C.S.F.B. Europe Ltd. London şi, implicit, de către membrii grupul infracţional organizat care au lucrat în favoarea acestei instituţii financiare retribuiţi de C.S.F.B. pentru prestaţia personală); precum şi de către membrii organizaţiei externe iniţiate şi constituite în mod direct de la alte persoane fizice ori juridice pentru care lucrau J&T Banca; PPF Investment; CEZ as Cehia; C.A.I.B.; Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom; Brikel Bulgaria.

2. Unele dintre acţiunile constitutive materiale executate de înv. S.I.C. îndeplinesc elementele constitutive ale unor infracţiuni grave, contra siguranţei statului, care se înscriu în

concurs real, prevăzut de art. 33, lit. c din C.p. şi sunt, în acelaşi timp, acte materiale ce intră în conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin.1 din Legea nr. 39/2003.

3. **Acţiunile contributive materiale,** concrete, comise de către înv. S.I.C. constau în următoarele acte exterioare de conduită:

a) în perioada 30.05.2005-12.07.2005, în calitate de ministru al M.E.C. care era instituţie iniţiatoare a proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, în cooperare şi coeziune psihică cu inc. S.S. şi înv. S.M., care acţionau în interesul C.S.F.B. Europe Ltd. London; J&T Banca; Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom:

- a permis accesul lui S.S. şi S.M. la informaţii nedestinate publicităţii (art. 29 din H.G. nr. 50/2005) privind traseul intra şi interinstituţional al proiectului de act normativ, comunicându-i personal acestuia respectivele informaţii;

- a permis accesul lui S.S., care la rândul său transmitea informaţiile obţinute înv. S.M. şi K.G., la informaţii nedestinate publicităţii despre lucrările din şedinţa de guvern din data de 29.06.2005, respectiv poziţiile adoptate de miniştrii prezenţi în legătură cu proiectul de act normativ, comunicându-i personal acestuia respectivele informaţii;

- a primit cadouri de la S.S., pentru a promova proiectul de act normativ.

Cerinţa esenţială instituită de norma incriminatoare a acţiunii înv. S.I.C. ceea ce face ca actele sale exterioare de conduită să se circumscrie conţinutului constitutiv al infr. prev. de art. 12, lit. b, comb. cu art. 14, 15 şi art. 9 din Legea nr. 78/2000, constând în scopul acţiunii, este împlinită de destinaţia intenţionată de a obţine pentru altul (S.S., S.M., C.S.F.B. Europe Ltd London; J&T Banco; L.L. – preşedinte al Asociaţiei Salariaţilor (PAS) Petrom) şi pentru sine de bani, bunuri sau alte foloase materiale, scop care însă nu s-a împlinit datorită împrejurării că proiectul de act normativ nu a fost aprobat în şedinţa de guvern (a se vedea art. 15 din Legea nr. 78/2000 şi art. 144 din C.p.).

Din punct de vedere subiectiv înv. S.I.C. a acţionat cu intenţie directă (art. 19, pct. 1, lit. a din C.p.), ceea ce rezultă ex. re.

În declaraţiile sale (vol. 116, filele 191 - 214) înv. S.I.C. a arătat că a acţionat legal, potrivit atribuţiilor sale.

Faptele au fost descrise în cuprinsul prezentului rechizitoriu, în Capitolul 8, secţiunea 3, şi reprezintă acte materiale însoţite de atitudinea subiectivă în forma intenţiei calificate, care se circumscriu art. 2, lit. b pct. 15 (adică infr. prev. de art. 12, lit. b, comb. cu art. 9, 14 şi 15 din Legea nr. 78/2000) şi art. 18 din Legea nr. 39/2003.

b) în data de 28.03.2006, în calitate de ministru al M.E.C. şi preşedinte al Comisiei de coordonarea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. Bucureşti, a transmis inc. S.S., care la rândul său a retransmis inc. B.V. şi înv. S.M., informaţii confidenţiale (secrete comerciale), clasificate ca secret de serviciu, a căror caracter şi importanţă fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertelor în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A.

Aceeaşi acţiune a fost comisă, în data de 27.03.2006 de către inc. M.D.M. , în calitatea sa de adjunct al şefului O.P.S.P.I. - M.E.C. şi membru al Comisiei restrânse desemnate pentru analizarea şi evaluarea ofertelor primite de competitorii înscrişi cu oferte angajante pentru privatizarea agentului comercial.

Informaţiile obţinute au fost valorificate de inc. B.V., S.S. şi S.M., în favoarea uneia dintre organizaţiile economice străine înscrise în competiţie – Enel SpA din Italia – pentru care au desfăşurat activităţi de consultanţă, dar în defavoarea celorlalţi competitori participanţi cu oferte angajante pentru privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A.

Dat fiind natura, caracterul şi importanţa informaţiilor transmise de înv. S.I.C. respectiv aceea care face ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, a fost împlinită cerinţa esenţială instituită de norma de incriminare a textului art. 157 alin. 2 din C.p., iar actul exterior de conduită comis de înv. S.I.C. să se circumscrie conţinutului constitutiv al infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin.2 din C.p.

În acelaşi timp, este împlinită şi cerinţa esenţială instituită în norma de incriminare prev. de art. 2, lit. a din Legea nr. 39/2003, în sensul ca acţiunea realizată de grupul infracţional organizat să

fie destinată scopului săvârşirii unei infracţiuni grave (art.2, lit. b, pct. 20 din Legea nr. 39/2003), precum şi aceleia de a fi destinată obţinerii – direct sau indirect – a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material, care se obţineau de la Enel SpA –Italia, atât de C.S.F.B. Europe Ltd. London şi, implicit, de persoanele care au acţionat în favoarea firmei italiene, cât şi de persoanele care i-au sprijinit.

Din punct de vedere subiectiv înv. S.I.C. a acţionat cu intenţie directă (art. 19, pct. 1, lit. a din C.p.), ceea ce rezultă ex. re.

În ce priveşte mobilul şi scopul acţiunilor înv. S.I.C. pentru elucidarea împrejurării dacă aceste elemente ale laturii subiective (care nu fac parte din conţinutul legal al infracţiunii prev. de art. 157 alin.2 din C.p.) au fost sau nu configurate de interes pecuniar, prin ordonanţa nr. 168/D/P/2007 din 12.10.2007, s-a dispus declinarea competenţei în favoarea D.N.A., întrucât faptele sunt susceptibile de a se circumscrie infracţiunile de corupţie şi infracţiunile asimilate acestora care sunt de competenţa materială exclusivă de efectuarea urmăririi penale a acestui parchet.

În declaraţiile sale (vol. 116 filele 191 - 214) învinuitul neagă săvârşirea faptei.

Faptele au fost descrise, în cuprinsul prezentului rechizitoriu, în Capitolul 8, secţiunea 2 şi constituie infracţiunea de trădare prin transmiterea de secrete, prev. de art. 157 alin.2 din C.p. şi, în acelaşi timp, un act material însoţit de atitudinea subiectivă în forma intenţiei calificate, care se circumscrie infracţiunii prev. de art. 7 alin.1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. b, pct. 20 din aceeaşi lege.

c) în data de 24.05.2006, în calitatea de ministru al M.E.C., ce avea în subordine directă Direcţia Generală Industria de Apărare, a transmis inc. S.S. care, la rândul lui a retransmis inc. D.M.R. şi a adus la cunoştinţa înv. S.M. , documente emise în cadrul M.E.C., privind S.C. Romaero S.A. Bucureşti; S.C. Avioane Craiova S.A., care conţineau (cele privind SC Romaero S.A.) date clasificate secrete de stat, secret de serviciu şi confidenţiale din domeniul industriei de apărare.

Transmiterea documentelor sus-arătate s-a realizat către unul din membrii constituenţi ai grupul infracţional organizat extern.

Actul exterior de conduită al înv. S.I.C. asociat cu activitatea subiectivă configurată de intenţie directă (art.19 pct. 1, lit. a din C.p.), în contextul în care natura, caracterul şi importanţa datelor cuprinse de documentele transmise sunt stabilite prin clasificarea acestora ca fiind secret de stat (a se vedea prevederile Legii nr. 182/2002 şi H.G. nr. 585/2002), constituie infracţiunea de trădare prin transmiterea de secrete, prev. de art. 157 alin.1 din C.p.

Documentele conţinând date secrete de stat, secrete de serviciu şi informaţii confidenţiale (secret comercial) au fost manipulate şi de inc. D.M.R., iar inc. S.S. a încercat valorificarea lor, în cooperare şi coeziune psihică cu înv. S.M., în scopul de a obţine – direct (prin grupul PPF Investment) sau indirect (prin interpunerea firmei din SUA Jetran International şi apoi grupul aeronautic slovac East West Development) – de beneficii financiare sau alte beneficii materiale.

În ce priveşte mobilul şi scopul (ca elemente ale laturii subiective) care nu fac parte din conţinutul legal al infr. prev. de art. 157 alin.1 (înv. S.I.C. şi D.M.R.) şi art. 159 C.p. (inc. S.S. şi înv. S.M.), pentru elucidarea împrejurării dacă au fost sau nu configurate de interes pecuniar, prin ordonanţa nr. 168/D/P/2007 din 12.10.2007 s-a dispus declinarea competenţei în favoarea D.N.A., întrucât faptele sunt susceptibile de a se circumscrie infracţiunilor de corupţie şi infracţiunile asimilate acestora care sunt de competenţa materială exclusivă de efectuarea urmăririi penale a acestui parchet.

Faptele au fost descrise în cuprinsul prezentului rechizitoriu, în Capitolul 8, secţiunea 1 şi constituie infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin.1 din C.p. şi, în acelaşi timp, un act material însoţit de activitatea subiectivă în forma intenţiei calificate care se circumscrie infracţiunii prev. de art. 7 alin.1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. b pct. 20 din aceeaşi lege.

d) în proximitatea datei de 10.05.2006, înv. S.I.C. în calitate de ministru al M.E.C., ce avea în subordine O.P.S.P.I., în portofoliul căruia se afla S.C. Iprochim S.A. Bucureşti, a divulgat (dat) documente interne ale O.P.S.P.I. privitoare la S.C. Iprochim S.A., inc. S.S. care, la rândul său, le-a transmis inc. D.M.R..

Documentele se refereau la procesul de privatizare declanşat în ce priveşte S.C. Iprochim S.A. şi îi erau necesare inc. S.S. pentru a interpune o firmă din străinătate în respectivul proces, probabil CEZ as Cehia, acţiune din care, în mod direct sau indirect, inc. S.S. obţinea un beneficiu financiar sau alt beneficiu material.

Sus-arătatele documente constituie date confidenţiale (secret comercial) şi sunt destinate participanţilor la competiţia determinată de procesul de privatizare care iau la cunoştinţă de conţinutul lor în condiţiile prevăzute de regulile instaurate într-un regim concurenţial loial, onest şi nu distorsionat de acţiuni de obţinere a lor prin alte metode sau mijloace decât cele legal prevăzute, cum a fost acţiunea cooperantă însoţită de coeziunea psihică aferentă dintre înv. S.I.C. şi inc. S.S..

Prin actul exterior de conduită, înv. S.I.C. a divulgat date nedestinate publicităţii (secrete comerciale), în calitatea oficială pe care o deţinea, unui membru constituent al grupul infracţional organizat extern, inc. S.S. care, la rândul său, a acţionat conjugat, cu sprijinul unui membru aderent la respectivul grup extern, inc. D.M.R., având poziţia subiectivă de intenţie directă (art.19 pct. 1, lit. a din C.p.), ceea ce se circumscrie conţinutului constitutiv al infracţiunii prev. de art. 5, lit. e şi f din Legea nr. 11/1991 raportat la art. 301 din C.p. şi reprezintă un act material ce intră în elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. b pct. 8 din aceeaşi lege.

Faptele au fost descrise în cuprinsul prezentului rechizitoriu, în Capitolul 7 pct. 2.3, lit. j.

Subsecţiunea 3

1. **Acţiunile contributive intelectuale (morale)** comise de înv. S.I.C. constau în aceea că, în perioada 30.05.2005-21.11.2006, a acţionat cu conivenţă, în deplină coeziune psihică cu inc. S.S., întărindu-i hotărârea de a săvârşi infracţiunile comise, dându-i sfaturi, încurajări şi acordându-i în plan psihic confortul necesar derulării acţiunilor sale materiale, despre care avea cunoştinţă şi la care a achiesat. În felul acesta, în plan psihic, s-a creat o biunivocitate între atitudinile înv. S.I.C. şi inc. S.S., cel din urmă acţionând asupra elementelor care se înscriu în ceea ce înseamnă mobilul şi scopul (ca elemente ale laturii subiective a infracţiunilor comise de înv. S.I.C. ce nu fac parte din conţinutul legal al acestor infracţiuni, dar însoţesc atitudinea subiectivă (intenţia) ca element constitutiv al infracţiunii) actelor exterioare de conduită (latura obiectivă) comise de înv. S.I.C.

De pildă, inc. S.S. a efectuat demersuri pentru a creiona imaginea pozitivă a lui S.I.C. prin facilitarea întâlnirii cu omologul austriac al demnitarului român, ministrul Bartenstein.

Activitatea contributivă (moral) s-a înfăţişat sub următoarele aspecte:

a) permiterea unui acces preferenţial şi neîngrădit în cabinetul ministerial de la sediul MEC în repetate rânduri în intervalul 30.05.2005 - 21.11.2006. Împrejurarea este demonstrată de faptul că numele inc. S.S. nici nu era trecut în agenda de lucru a directorului de cabinet a înv. S.I.C. (vol. 31), martora I.R., directorul de cabinet a ministrului sesizând relaţia dintre S.I.C. şi S.S., făcea legătura telefonică dintre cei doi imediat la solicitarea lui S.S. şi îi comunica acestuia programul de activitate al înv. S.I.C..

Prezenţa inc. S.S. în antecamera cabinetului ministerial a fost remarcată şi de alţi funcţionari ai ministerului: C.M. (vol. 1 filele 430, 432), A.A. (vol. 1, filele 426 -429 şi vol. 117, filele 143-158 şi alţii.

b) întâlniri repetate la sediul M.E.C., în locaţii private din Bucureşti şi din străinătate (de exemplu la Viena) între înv. S.I.C. şi inc. S.S., uneori şi deplasări împreună cu avionul (în data de 15.06.2005, vol. 116, fila 11).

c) transmiterea de către înv. S.I.C. a programului de activitate inc. S.S..

Manifestările expuse mai sus a făcut posibilă cunoaşterea de către înv. S.I.C. a obiectivelor (ţintelor) grupul infracţional organizat extern, iar pe de altă parte i-a oferit posibilitatea inc. S.S. de a putea realiza acţiunea de recrutare (racolare) a înv. S.I.C. şi convertirea deciziilor demnitarului la interesele vizate de membrii grupul infracţional organizat extern.

În acelaşi timp, modul de manifestare al înv. S.I.C. a contribuit la întărirea şi menţinerea hotărârii infracţionale care exista deja luată de către inc. S.S..

În sensul celor de mai sus învederăm din afirmaţiile pe care le-a făcut inc. S.S. cu prilejul convorbirii telefonice cu înv. K.G. şi în cazul unei interceptări ambientale:

- în 03.10.2006, ora 23:56, vol. 11, fila 237:

S.S. afirmă: „Nu vreau să spun că controlez, dar conduc tot Ministerul Economiei – energie, resurse, minerit, comerţ".

- în 06.06.2005 ora 09:27 vol. 6 fila 33 având convorbire telefonică cu înv. K.G., inc. S.S. afirmă: „Orice îi cer face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic şi a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva".

d) înv. S.I.C. a dat sfaturi, instrucţiuni şi ajutor inc. S.S. în cazul S.C. Termoelectrica S.A. Sucursala Electrocentrale Doiceşti, la data de 19.12.2005, în care au acţionat coordonat, concentrat, conjugat într-o strânsă coeziune psihică inc. S.S. - înv. S.M. - D.M.R., interesul inc. S.S. fiind de a interpune firma Brikel EAD din Bulgaria în procesul de atragere investiţională în ce priveşte constituirea unei societăţi cu capital mixt având ca aport în natură bunuri ale S.C. Termoelectrica S.A. – Sucursala Electrocentrale Doiceşti şi aport în numerar a unui potenţial investitor privat (faptele sunt descrise în prezentul rechizitoriu la Capitolul 7 pct. 3.2, lit. B).

e) înv. S.I.C. a dat sfaturi, instrucţiuni şi ajutor inc. S.S. în cazul S.C. Hidroelectrica S.A., la data de 20.06.2005, în care au acţionat coordonat, concertat, conjugat şi într-o strânsă coeziune psihică inc. S.S. - M.D.M. - S.I.C. interesul lui inc. S.S. fiind de a favoriza C.S.F.B. Europe Ltd. London.

Învinuitul S.I.C. i-a cerut lui S.S. care se afla în cabinetul demnitarului român să-i fie trimisă oferta C.S.F.B. pentru vânzarea prin licitaţie deschisă cu strigare a pachetului de acţiuni aparţinând S.C. Hidroelectrica S.A., proces despre care cunoştea în calitate de ministru al M.E.C., în portofoliul căruia (O.P.S.P.I.) se afla acest agent economic, dar ofertele, potrivit legii, se depuneau la sediul agentului economic şi nu în cabinetul ministrului de resort, însă aşa a înţeles învinuitul să-l sprijine pe inc. S.S. în acţiunile sale (faptele sunt arătate în prezentul rechizitoriu la Capitolul 7, pct. 3.2, lit. F).

f) A sprijinit moral pe unii membri ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional: B.V., S.S. şi M.D.M., prin darea de sfaturi, instrucţiuni şi încurajări cu prilejul întâlnirilor private în legătură cu declanşarea procesului de privatizare a S.N.G.N. „Romgaz" S.A, acţionând pe poziţia de ministru al M.E.C., ce avea în subordonarea atât O.P.S.P.I. cât şi S.N.G.N. „Romgaz" S.A., ceea ce a conferit un ajutor moral pentru acţiunile ilicite desfăşurate în legătură cu acest agent economic, în detrimentul celorlalţi competitori (fapta este descrisă în capitolul 8, secţiunea 4 a prezentului rechizitoriu).

g) în situaţiile în care înv. S.I.C. a executat acţiuni contributive materiale, modul său de manifestare faţă de inc. S.S. şi înv. S.M. a constituit un sprijin intelectiv (moral) prin încurajări, eforturi, instrucţiuni, care s-au corelat cu actele materiale de transmitere, procurare, divulgare de informaţii în legătură cu intenţiile şi demersurile oficiale, de la nivelul agenţilor economici, ale structurilor abilitate (O.P.S.P.I.; sectorul industriei de apărare) sau chiar ale sale ca decident în M.E.C., în ce priveşte procesele de privatizare în curs sau în care s-au declanşat deja.

2. Activităţile contributive intelectuale (morale) comise de înv. S.I.C. reprezintă acte materiale care intră în conţinutul constitutiv al infracţiunii prevăzute de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

Secţiunea E

Încadrarea judiciară a faptelor săvârşite de înv. S.I.C.

1. Fapta învinuitului S.I.C. constând în aceea că, în calitate de ministru al M.E.C., în perioada 30.05.3005 - 21.11.2006, a aderat la grupul infracţional organizat extern, format din B.V., S.M. , F.M.C. şi S.S., O.M. şi a sprijinit acest grup prin acţiuni contributive materiale şi intelectuale (morale), alături de alţi aderenţi şi sprijinitori cetăţeni români, inc. M.D.M., D.M.R., înv. N.Z. şi K.G., în scopul comiterii unor infracţiuni grave (art. 157, alin. 1 şi 2 din C.p.; art. 5, lit. e şi f din Legea nr. 11/1991 rap. la art. 301 C.p.; art. 12, lit. b comb. cu art. 9, 14, 15 din Legea nr. 78/2000), pentru a obţine direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material, în contextul în care acţiunile sale au fost însoţite de factorii intelectivi şi volitivi caracteristici intenţiei directe (art. 19, pct. 1, lit. a din C.p.), constituie infracţiunea de aderare şi sprijinirea sub orice formă a unui grup organizat infracţional cu caracter transnaţional, prevăzută de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a şi lit. b, pct. 8, 15, 20 şi lit. c din aceeaşi lege (descrise în Capitolul 7 şi 8 din prezentul rechizitoriu).

2. Fapta învinuitului S.I.C. constând în aceea că, în data de 28.03.2006, în calitate de ministru al M.E.C. şi preşedinte al Comisiei de coordonarea privatizării S.C. Electrica Muntenia

Sud S.A. Bucureşti, a transmis cetăţeanului bulgar inc. S.S., membru constituent al grupului infracţional organizat extern, date şi informaţii secrete de serviciu din procesul de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului, în contextul în care acţiunea sa a fost însoţită de factorii volitivi şi intelectivi caracteristici intenţiei directe (art. 19, pct. 1, lit. a din C.p.), constituie infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157, alin. 2 din C.p. (descrisă în Capitolul 8 secţiunea 2 din prezentul rechizitoriu).

3. Fapta învinuitului S.I.C., constând în aceea că, în data de 24.05.2006, în calitate de ministru al M.E.C., a transmis documente privind S.C. Romaero S.A. Bucureşti şi S.C. Avioane S.A. Craiova, care conţineau date clasificate secret de stat, secret de serviciu şi confidenţiale (secret comercial), cetăţeanului bulgar, inc. S.S., membru constituent al grupului infracţional organizat extern, în contextul în care acţiunea sa a fost însoţită de factorii volitivi şi intelectivi caracteristici intenţiei directe (art. 19, pct. 1, lit. a din C.p.), constituie infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157, alin. 1 din C.p. (descrisă în Capitolul 8 secţiunea 1 din prezentul rechizitoriu).

Infracţiunile descrise mai sus se află în concurs real, astfel că se va face aplicarea prevederilor art. 33, lit. a din C.p. şi art. 41, alin. 2 din C.p.

Secţiunea F

Apărările formulate de învinuit şi procedura aducerii la cunoştinţă a învinuirii şi a prezentării materialului de urmărire penală.

1. Procedura aducerii la cunoştinţă a învinuirii, faţă de înv. S.I.C. s-a realizat cu satisfacerea exigenţelor prevederilor art. 6 din CEDO şi art. 250 din C.p.p., punându-i-se la dispoziţie spre luare la cunoştinţă a tuturor materialelor de urmărire penală administrate, din care rezultă natura şi obiectul acuzaţiei (vol. 116 fila 223).

2. Învinuitul S.I.C. a negat, în declaraţiile sale (vol. 116 filele 191 - 214) orice fel de activitate infracţională, precizând că acţiunile sale s-au înscris în comportamentul firesc cu reprezentanţii instituţiilor competitoare înscrise cu oferte în procesele investiţionale ori de consultanţă determinate de privatizarea agenţilor economici aflaţi în portofoliul M.E.C.

3. Procedura prezentării materialului de urmărire penală s-a realizat în perioada 15.02.2009 - 26.03.2009 (vol. 116 fila 257-309).

- la data de 21.12.2006 învinuitului i-a fost adusă la cunoştinţă învinuirea expusă în rezoluţia de începerea urmăririi penale din 20.12.2006 (filele 174-197, vol. 1), prin proces verbal (filele 163-165, vol. 116);

- în data de 25.01.2007 între orele 15:00-17:00 i-au fost puse la dispoziţie învinuitului notele de redare a convorbirilor telefonice purtate de S.I.C. cu diferite persoane, care au fost menţionate în considerentele rezoluţiei de începerea urmăririi penale din 20.12.2006 (fila 188, vol.116);

- la data de 31.01.2007 învinuitul S.I.C. a făcut şi consemnat declaraţia olografă (filele 191-200, vol. 116), iar la aceeaşi dată i-a fost consemnată declaraţia dată, de către procuror în intervalul orar 13:00-17:10 (vol. 116, filele 201-210), care a fost continuată în data de 07.02.2007 între orele 11:30-13:25 (vol. 116 filele 211-214);

- la data de 20.10.2008 învinuitului i-a fost adusă la cunoştinţă învinuirea şi i s-a înmânat un exemplar din rezoluţia nr. 170/17.10.2008 (vol. 116, filele 219-220), iar la data de 05.11.2008 i s-a luat declaraţie (vol. 116, fila 223);

- perioada 12.02.2009-26.03.2009 a fost alocată pentru îndeplinirea procedurii de prezentarea materialului de urmărire penală, învinuitul şi/sau apărătorii aleşi, mandataţi de înv. S.I.C. pentru a lua la cunoştinţă de materialul de urmărire penală (vol. 116, fila 266), luând cunoştinţă de acest material după cum urmează:

- 12.02.2009, filele 257-258, vol. 116;
- 13.02.2009, fila 261, vol. 116;
- 17.02.2009, fila 263, vol. 116;
- 17.02.2009, fila 264, vol. 116;
- 18.02.2009, fila 265, vol. 116;
- 19.02.2009, fila 267, vol. 116;

- 20.02.2009, filele 268-269, vol. 116;
- 21.02.2009, fila 270, vol. 116;
- 23.02.2009, filele 271,272 vol. 116;
- 24.02.2009, filele 273, 274, vol. 116;
- 25.02.2009, filele 275, 276, vol. 116;
- 26.02.2009, fila 277, vol. 116.

La data de 27.02.2009 înv. S.I.C. a solicitat prelungirea perioadei de prezentarea materialului de urmărire penală (vol. 116, filele 278-279), cerere ce i-a fost admisă (vol. 116, filele 280-286)

- 02.03.2009, fila 287, vol. 116
- 03.03.2009, fila 288, vol. 116
- 04.03.2009, fila 291, vol. 116
- 05.03.2009, fila 292, vol. 116
- 09.03.2009, fila 293, vol. 116
- 10.03.2009, fila 294, vol. 116
- 11.03.2009, fila 295, vol. 116
- 13.03.2009, fila 296, vol. 116
- 16.03.2009, fila 310, vol. 116
- 17.03.2009, filele 299-302, vol. 116,

învinuitul a solicitat o nouă prelungire a perioadei de prezentarea materialului de urmărire penală, care i-a fost admisă (filele 303 – 309, vol. 116).

- 26.03.2009, când înv. a depus trei cereri (vol. 116, fila 360-372), care au fost respinse prin rezoluţia din 26.03.2009, vol. 116, fila 373-375.

Secţiunea G

Pentru săvârşirea infracţiunilor reţinute în sarcina înv. S.I.C. urmează a se dispune punerea în mişcare a acţiunii penale şi trimiterea în judecată a acestuia.

Secţiunea H

Faţă de făptuitorul S.I.C. s-au efectuat cercetări în legătură cu vânzarea unui pachet de 0,85% din acţiunile deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş la Romexterra Bank Tg. Mureş, către PPF Investments Ltd., dar din ansamblul probator administrat nu rezultă indicii rezonabile sau probe în sensul existenţei unei fapte ilicite – infracţiune – astfel că, pe cale de consecinţă, nu există faptă penală (a se vedea Capitolul 8 secţiunea 5 din prezentul rechizitoriu).

Pentru aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. **10, alin. 1, lit. a şi 228 din C.p.p. urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale faţă de numitul S.I.C..**

Secţiunea I

Înv. S.I.C. i-au fost prezentate spre luare la cunoştinţă autorizaţiile emise de Î.C.C.J. Secţia penală şi notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate în baza acelor autorizaţii, în perioada 21.11.2006 – 19.03.2007 (vol. 0, filele 11 - 89), a se vedea vol. 116, fila 234.

CAPITOLUL 12
Sinteză privind pe învinuitul F.M.C.

La data de **21.11.2006,** prin rezoluţia nr. 222/D/P/2006 (filele 25-46, vol. I), procurorul delegat cu efectuarea urmăririi penale (fila 1, vol. I) a dispus începerea urmăririi penale în cauză, după cum urmează:

- faţă de înv. F.M.C., pentru infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 26 C.p., raportat la art. 159 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., vol. 113, fila 23-25;

Cadrul faptic şi întinderea activităţilor ilicite reţinute în rezoluţia de începere a urmăririi penale din 21.11.2006 se prezintă după cum urmează:

1. - privatizarea **S.C. Electrica Muntenia Sud S.A.** în legătură cu care au derulat activităţi ilicite: S.S., M.D.M., B.V., S.M., S.I.C., F.M.C. filele 28-30, vol. I;

2. - **procese de privatizare/restructurare al unor societăţii comerciale aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I.** în legătură cu care au desfăşurat activităţi ilicite: S.S., M.D.M., O.M., D.M.R., S.M., S.I.C., N.R.M.- filele 37 - 39, 42, vol. I;

3. - **consultanţă în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii S.A.** aflată în portofoliul M.C.T.I., în legătură cu care au desfăşurat activităţi ilicite: S.S., D.M.R., S.M. şi F.M.C. - filele 32-33, vol. I;

4. - **adjudecarea licitaţiei pentru asigurarea consultanţei în vederea restructurării şi privatizării C.N. Poşta Română S.A. din portofoliul M.C.T.I.**, în legătură cu care s-au desfăşurat activităţi ilicite: S.S., D.M.R., B.V., N.Z., S.M. şi F.M.C. - fila 34-35, vol. I;

5. - **selectarea prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A. din portofoliul M.C.T.I.**, în legătură cu care au desfăşurat activităţi ilicite: D.M.R., F.M.C., S.S., S.M., N.Z., fila 35-37, vol. I.

Secţiunea A

Învinuitul F.M.C. este o persoană cu dublă cetăţenie şi anume cetăţean român şi cetăţean britanic cu domiciliul în Marea Britanie – Londra, fila 50 vol. 113, fiind angajat din luna iunie 2004 la C.S.F.B. Europe Ltd. London, Direcţia pentru Europa Centrală şi de Est, cu competenţa de activitate pe pieţele din Bulgaria, Croaţia, Ungaria, România şi Serbia, având atribuţiile menţionate în declaraţia de la filele 50-64 vol. 113.

În cadrul C.S.F.B. Europe Ltd London, înv. F.M.C. l-a cunoscut pe inc. B.V., care începând din anul 2006 a devenit director general al compartimentului în care îşi desfăşura activitatea şi învinuitul.

În contextul relaţiilor profesionale înv. F.M.C. l-a cunoscut şi pe inc. S.S. şi S.M. şi, prin natura preocupărilor oficiale, a avut comunicări profesionale cu S.I.C., N.Z., D.M.R. (filele 50-64, vol. 113).

În România, învinuitul a făcut parte din echipele C.S.F.B. Europe Ltd. London care au participat la diferite proiecte de participare promovate de statul român şi aflate în diverse faze de execuţie, şi anume în cadrul M.E.C. în situaţia S.N.G.N. Romgaz S.A. Mediaş, iar în cadrul M.C.T.I., în cazul unor agenţi economici S.C. Romtelecom S.A., potrivit propriilor declaraţii (filele 50-64, vol. 113).

Pe fondul relaţiilor profesionale din cadrul C.S.F.B. Europe Ltd. London, înv. F.M.C. a constituit în perioada 30.05.2005-21.11.2006, la iniţiativa inc. B.V., S.S. şi înv.S.M. şi O.M., alături şi împreună cu aceştia, grupul infracţional organizat extern, care a acţionat în domeniul proceselor de privatizare declanşate la agenţii economici din portofoliul M.E.C. şi M.C.T.I., din România.

Relaţionarea cu membrii grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional

- cu învinuitul O.M., înv. F.M.C. s-a cunoscut anterior datei de 17.11.2005, împrejurare ce rezultă din convorbirea telefonică din 17.11.2005, ora 17:55, vol. 7, fila 161, în care îi comunică interlocutorului, inc. D.M.R. că a lăsat un document care o să-i parvină prin O.M., ceea ce denotă că era la curent cu relaţionarea dintre D.M.R. şi O.M. şi că îl cunoştea pe acesta din urmă.

Din declaraţiile înv. O.M. rezultă că se cunoaşte cu înv. F.M.C. (vol. 111, filele 363-364).

- relaţionarea cu inc. D.M.R. transpare din nenumăratele convorbiri telefonice pe care învinuitul le-a avut cu acesta.

Locul şi rolul înv. F.M.C. în cadrul grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional

Mulat pe atribuţiile profesionale pe care le avea, înv. F.M.C. a cunoscut şi a achiesat la căile, metodele şi mijloacele utilizate de iniţiatorii şi constituenţii grupului infracţional organizat, care erau destinate îndeplinirii obiectivelor (ţintelor) care excedau preocupărilor oficiale (licite) prin acţiuni ilicite, care se circumscriu sferei ilicitului penal.

În raport de poziţia oficială ocupată în organigrama C.S.F.B. Europe Ltd London, locul înv. F.M.C. în cadrul grupului infracţional organizat era de subordonare faţă de inc. B.V. şi înv. S.M. (până în luna mai 2006), de colaborare în plan orizontal cu inc. S.S. şi înv. O.M. şi de exploatare

informativă a aderenţilor şi sprijinitorilor grupului, cu predilecţie inc. D.M.R., cu care păstra o legătură permanentă.

De aici transpare şi rolul înv. F.M.C. de a procura, obţine, achiziţiona date, informaţii şi documente de la aderenţii şi sprijinitorii grupului extern.

Secţiunea B

Activitatea ilicită concretă a înv. F.M.C.

Activitatea ilicită a înv. F.M.C. rezultă în exclusivitate din convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat fiind realizată în condiţiile prevăzute de art. 2, lit. b, pct. 18 din Legea nr. 39/2003.

Învinuitul F.M.C. a purtat marea majoritate a convorbirilor telefonice de la postul telefonic nr. 447730493830 şi, în unele dintre ele, la începutul convorbirii se identifica prezentându-şi numele şi prenumele conlocutorului (de ex. convorbirea telefonică din 14.06.2006 ora 11:00 cu D.M.R. vol. 10, fila 108 şi cea din 01.06.2006 ora 14:04 vol. 10, fila 7, astfel că identitatea sa, în convorbirile telefonice purtate de la postul nr. 447730493830 nu poate fi pusă la îndoială.

Subsecţiunea 1

În perioada 03.11.2005-21.11.2006, înv. F.M.C. a achiziţionat date şi informaţii confidenţiale (secret comercial) de la diferite persoane, în ce priveşte, procesele de privatizare declanşate în legătură cu unii agenţi economici din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I, după cum urmează:

a) în data de 14.06.2006 a cerut informaţii confidenţiale (secret comercial) de la inc. D.M.R. (despre care avea cunoştinţă că este relaţionat cu persoane din M.E.C.-O.P.S.P.I.), despre cum au funcţionat în cadrul O.P.S.P.I deciziile de lansare IPO (ofertă publică iniţială) în legătură cu **S.C. Transelectrica S.A.** şi câţi membrii a avut comisia (capitolul 7, pct. 3.2, lit. E).

b) în data de 03.11.2005 a achiziţionat informaţii confidenţiale (secret comercial) de la inc.D.M.R., în legătură cu ordinea de clasare a ofertanţilor care au depus oferte pentru procesul de selectare al consultantului financiar pentru acordarea de consultanţă financiară pentru privatizarea **S.N.G.N. „Romgaz" S.A.**

Învinuitul F.M.C. a acţionat în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în situaţia S.N.G.N. „Romgaz" S.A. (vol. 21, fila 301, procură din partea C.S.F.B. emisă la 09.08.2005).

Fapta înv. F.M.C. reprezintă un act material ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi este demonstrată de conţinutul convorbirii telefonice: din 03.11.2005 ora 14:29, vol. 7, fila 106, cu D.M.R. (capitolul 8, secţiunea 4).

c) anterior datei de 11.05.2006 a procurat şi a transmis informaţii cu caracter confidenţial (secret comercial) clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării **S.C. Electrica Muntenia Sud S.A.**, pe care, la rândul său, le-a transmis unui cetăţean străin, Guido, unul dintre reprezentanţii firmei Enel SpA, Italia, la data de 11.05.2006, ora 10:49 (vol. 9, fila 93), sprijinind activitatea inc. S.S.. şi B.V..

Fapta înv. F.M.C. se circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii de complicitate la spionaj, prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 159, C.p. raportat la art. 157 alin 2 C.p. şi un act material din conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003.

Pentru faptele săvârşite de inc. M.D.M., D.M.R., S.S. şi B.V. în legătură cu privatizarea SC. Electrica Muntenia Sud S.A.. s-a dispus trimiterea în judecată prin Rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 din 18.04.2007 şi prin rechizitoriul nr. 156 D/P/2007 din 07.09.2007.

Subsecţiunea 2

În perioada noiembrie 2005-21.11.2006 înv. F.M.C. a achiziţionat date şi informaţii confidenţiale (secrete comerciale) de la inc. D.M.R., în ce priveşte procesele de privatizare declanşate în cadrul M.C.T.I., în legătură cu agenţii economici aflaţi în portofoliul acestui minister, după cum urmează:

a) În contextul preocupărilor oficiale conferite de calitatea de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de selectare a ofertantului la **procesul de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii** (până la data de 28.03.2006) la data de 24.01.2006 a achiziţionat date şi informaţii în legătură cu persoana care a elaborat caietul de sarcini destinat competiţiei (c.t. din 24.01.2006 ora 22:11, vol. 7, fila 459) de la inc. D.M.R., iar la data de 16.03.2006 i-a oferit sfaturi şi instrucţiuni privind modalitatea în care să conceapă procesul de privatizare al SN Radiocomunicaţii, membrului comisiei instituite la nivelul M.C.T.I. inc. D.M.R. (c.t. din 16.03.2006 ora 16:50, vol. 8, fila 82), ceea ce relevă coeziunea psihică, cooperarea şi sprijinul existent între cele două persoane. Acţiunile înv. F.M.C. relevă relaţionarea între membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional pe filiera D.M.R. - F.M.C..

b) În contextul preocupărilor oficiale care îi reveneau în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la **procesul de finalizare a privatizării S.C. Romtelecom S.A.,** la data de 25.11.2005, 20.12.2005 şi 22.12.2005 a achiziţionat de la inc. D.M.R. informaţii confidenţiale, secret comercial, despre lucrările interne ale comisiei de evaluare şi selectare a consultantului internaţional; despre membrii respectivei comisii; precum şi despre rezultatul evaluării întreprinse de comisia în discuţie (25.11.2005 ora 19:03, vol. 7, fila **177;** 20.12.2005 ora 11:47, vol. 7, fila **280**; 22.12.2005 ora 12:55, vol. 7, fila **301**);

- în perioada 10.04.2006 - 19.07.2006 a achiziţionat informaţii nedestinate publicităţii în legătură cu traseul proiectului de act normativ (H.G. nr. 947/2006) privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A. (se circumscrie prevederile art. 12 lit. b, comb. cu art. 9, 14 şi 15 din Legea nr. 78/2000);

c) A cules informaţii generale de la inc. D.M.R. în legătură cu pregătirea **procesul de privatizare/restructurare a C.N. Poşta Română** (c.t. din 24.01.2006 ora 22:11, vol. 7, fila 459; 12.06.2006 ora 20:35, vol. 10, fila 82; 14.06.2006 ora 20:00, vol. 10, fila 123; 26.06.2006 ora 14:15, vol. 10, fila 228).

Subsecţiunea 3

1. Din punct de vedere al poziţiei subiective, înv. F.M.C. a acţionat cu intenţie directă calificată (art. 19, pct. 1,, lit. a, din C.p.), cu scopul de a obţine, direct sau indirect (urmare a prestaţiei realizate în folosul şi pentru C.S.F.B. Europe Ltd. London), un beneficiu financiar sau alt beneficiu material, pentru sine sau pentru altul (C.S.F.B. Europe Ltd. London), prin săvârşirea unor acţiuni ilicite, de natură infracţională, în esenţă prin ocolirea căilor legale, oneste, loiale instaurate în mediul concurenţial aşa cum acesta este reglementat în acte normative interne şi europene, distorsionând acest mediu, în sensul achiziţionării, procurării şi folosirii de informaţii nedestinate publicităţii, confidenţiale (secrete comerciale), ceea ce este incriminat de prevederile legii penale, în art. 5, lit. e din Legea nr. 11/1991 rap. la art. 301 din C.p.; art. 12, lit. b comb. cu art. 9, 14 şi 15 din Legea nr. 78/2000.

2. În acţiunea întreprinsă la data de 11.05.2006 (descrisă în Capitolul 8 secţiunea 2, referitoare la transmiterea unei informaţii către cetăţeanul italian Guido, în legătură cu SC Electrica Muntenia Sud SA), înv. F.M.C. a acţionat cu intenţia directă de a sprijini acţiunile anterioare comise de inc. S.S., inc. B.V. şi M.D.M., în favoarea competitorului italian Enel SpA, despre care avea cunoştinţă, ceea ce transpare din conţinutul convorbirii telefonice purtate în data de 11.05.2006 ora 10:49 vol. 9, fila 43. Despre faptul că F.M.C. era la curent cu acţiunile întreprinse de inc. B.V. şi S.S. , rezultă şi din convorbirea telefonică dintre cei doi inculpaţi din 27.03.2006 ora 19:10, vol. 8 fila 111, în care inc. B.V. îi comunică conlocutorului că: „Vei primi un e-mail de la M. (n.n. F.M.C.) în care îţi explică care este problema noastră în România" ceea ce denotă, implicit, caracterul repetat al acţiunilor învinuitului în baza aceleiaşi rezoluţiuni infracţionale, considerent pentru care se vor aplica şi prev. art. 41 alin. 2 din C.p.

Despre faptul că informaţiile transmise cetăţeanului italian Guido erau cel puţin confidenţiale (secret comercial), înv. F.M.C. era în cunoştinţă, dat fiind faptul că îşi desfăşura activitatea într-un mediu de afaceri concurenţial, iar împrejurarea că informaţiile respective erau clasificate ca secret de serviciu a căror caracter şi importanţă fac ca fapta săvârşită să pericliteze siguranţa statului, atâta timp cât a comis actul exterior de conduită însoţit de factorii volitivi şi intelectivi caracteristici intenţiei directe (art. 19 pct. 1, lit. a din C.p.), a acceptat implicit şi că fapta

sa poate să fie de natură să aducă atingere relaţiilor sociale ocrotite de lege privitoare la siguranţa naţională (art. 19 pct. 1, lit. b din C.p.)

Actul exterior de conduită al înv. F.M.C. însoţit de atitudinea subiectivă relevată mai sus, reprezintă un act de complicitate materială la faptele săvârşite de inc. B.V. şi S.S., respectiv infracţiunea prev. de art. 159 C.p. rap. la art. 157 alin. 2 din C.p., pentru care norma incriminatoare, în ce priveşte calitatea subiectului activ, nu circumstanţiază un subiect calificat, printr-o anumită condiţie de cetăţenie, astfel că, indiferent de cetăţenia britanică sau română a înv. F.M.C. acesta întruneşte condiţia de subiect activ al infracţiunii de complicitate la spionaj, aşa cum este prevăzută de art. 26 C.p. rap. la art. 159 C.p.

3. În declaraţiile sale, înv. F.M.C. neagă orice fel de activitate infracţională, arătând că toate acţiunile sale au fost îndeplinite în conformitate cu atribuţiile profesionale ce-i incumbau în calitate de funcţionar al C.S.F.B. Europe Ltd London (vol. 113, fila 50-64).

Secţiunea C

Încadrarea juridică a faptelor săvârşite de înv. F.M.C..

1. Fapta înv. F.M.C., cetăţean româno-britanic, constând în aceea că, în perioada noiembrie 2005-21.11.2006, a constituit un grup infracţional organizat extern, format din cetăţenii străini, inc. B.V., S.S., şi înv. S.M. şi O.M., la care au aderat şi l-au sprijinit cetăţenii români inc. M.D.M. şi D.M.R. şi înv. S.I.C., N.Z. şi K.G., în scopul săvârşirii infracţiunilor prev. de art. 5, lit. e din Legea nr. 11/1991 raportat la art. 301 din C.p.; art. 12, lit. b comb. cu art. 9, 14 şi 15 din Legea nr. 78/2000; art. 26 C.p. rap. la art. 159 C.p., în condiţiile prevăzute de art. 2, lit. b pct. 18 din Legea nr. 39/2003, pentru obţinerea unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material şi în contextul în care factorii volitivi şi intelectivi cu care a acţionat sunt caracteristici intenţiei calificate directe (art. 19 pct. 1, lit. a din C.p.), constituie infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b pct. 8, 15, 18 şi 20 şi, lit. c din aceeaşi lege (descrisă la Capitolul 7, 8 şi 9 din prezentul rechizitoriu).

2. Fapta înv. F.M.C., cetăţean româno-britanic,constând în aceea că, la data de 11.05.2006, a transmis informaţii clasificate secret de serviciu, care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului, cetăţeanului italian Guido, ajutând prin actul său pe inc. S.S., şi inc. B.V. la comiterea infracţiunii de spionaj, prev. de art. 159 C.p., în condiţiile în care a acţionat cu factorii volitivi şi intelectivi caracteristici intenţiei indirecte (art. 19 pct. 1, lit. b din C.p.), constituie infracţiunea de complicitate la spionaj, prevăzută de art. 26 C.p. rap. la art. 159 C.p. rap. la art. 157 alin. 2 din C.p. (descrisă în prezentul rechizitoriu în Capitolul 8 secţiunea 3), cu aplicarea art. 41 alin. 2 din C.p.

Urmează a se face aplicarea prevederilor art. 33, lit. a din C.p., faptul fiind în concurs real.

Secţiunea D

Apărările formulate de înv. F.M.C.; aducerea la cunoştinţă a învinuirii şi prezentarea materialului de urmărire penală.

1. Învinuitului F.M.C. i s-a adus la cunoştinţă învinuirea la data de 25.01.2008 (vol. 113, filele 47-49).

2. Învinuitul a negat orice fel de activitate infracţională, arătând că toate actele sale au fost îndeplinite potrivit atribuţiilor care îi reveneau în calitate de funcţionar al C.S.F.B. Europe Ltd London, în interesul acestei instituţii (vol. 113, filele 50-64, 84).

3. Învinuitului F.M.C. i-a fost prezentat materialul de urmărire penală la data de 06.05.2008 (vol. 113, fila 85) şi la data de 24.02.2009 (vol. 113, fila 91-107), ultimul act constând în fotocopierea unor volume din conţinutul dosarului fiind realizată la solicitarea apărătorului ales în data de 25.03.2009.

Secţiunea E

Pentru infracţiunile reţinute în sarcina sa, urmează să se dispună punerea în mişcare a acţiunii penale şi trimiterea în judecată a înv. F.M.C..

CAPITOLUL 13
Sinteză privind pe învinuitul N.R.M.

Secţiunea A.

1. Prin rezoluţia din 21.11.2006 emisă în dosarul nr. 222/D/P/2006, printre altele, s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de înv. N.R.M. pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 2 C.p., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.;
- constituirea unui grup infracţional organizat, care acţionează în mod coordonat în scopul divulgării secretului economic şi concurenţei neloiale, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 38/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 din aceeaşi lege (vol.1, fila 46);

2. Baza factuală a activităţii ilicite a înv. N.R.M., aşa cum a fost descrisă în rezoluţia de începere a urmăririi penale din 21.11.2006, rezidă în următoarele:

a) - în cazul promovării unui proiect de act normativ privind vânzarea unui pachet de 8% acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, situaţie în care, la data de 03.04.2006, a transmis, prin I.R. şi la cererea înv. S.I.C., proiecte de act normativ, inc. S.S. (vol.1, fila 31);

b) - în cazul preluării unui pachet semnificativ de acţiuni din portofoliul S.C. Romexterra Bank, respectiv 0,85 % acţiuni, deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş, de către grupul PPF Investments Ltd., reprezentat de înv. S.M., sprijinind interesele inc. S.S. şi ale înv. S.M., în cooperare cu înv. S.I.C. (activitate ilicită care a devenit apoi obiectul dosarului nr. 165/D/P/2007, disjuns din dosarul nr. 222/D/P/2006 şi, ulterior, reunit cu dosarul nr. 167/D/P/2007 şi nr. 147/D/P/2007, după conexare devenit dosarul nr. 147/D/P/2007), a se vedea vol. 1, filele 39, 40.

3. Elementele indiciale care au convers către punerea sub învinuire a înv. N.R.M. prin rezoluţia sus arătată şi care au constituit temeiul acestei decizii au fost relevate în **nota de constatare nr. 1450412 declasificată la 09.01.2007 a S.R.I. filele 17, 18, vol. 1** (cu privire la problema pachetului de 0,85% acţiuni Romexterra Bank deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz Mediaş) şi **în nota de constatare nr. 1450414 declasificată la 09.01.2007 a S.R.I. fila 22, vol. 1** (cu privire la promovarea proiectului de act normativ privind pachetul de 8% acţiuni Petrom).

4. La data de 22.11.2006 ora 12:27 înv. N.R.M. i-a fost adusă la cunoştinţă învinuirea, vol. 112, fila 2-4.

5. La data de 22.11.2006, între orele 14:30 - 17:45, în baza autorizaţiei de percheziţie nr. 14/P din 21.11.2006 ora 16:00 emisă în dosarul nr. 11/P/2006 al Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a II-a Penală şi pentru cauze cu minori şi de familie (vol. 112, fila 5), a fost efectuată percheziţia domiciliară la domiciliul învinuitului (vol.112, fila 8-12).

6. În data de 05.12.2006 între orele 10:00 - 20:00, învinuitul N.R.M. a depus declaraţia olografă (vol. 112, filele 13-29) şi i s-au consemnat declaraţiile în legătură cu învinuirile aduse (vol. 112, filele 30-56).

Secţiunea B. Activitatea învinuitului N.R.M. a constat în următoarele:

Subsecţiunea 1

1. Elemente de fapt rezultate din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat.

1.1. din **convorbirile telefonice înregistrate în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006.**

1.1.1 Convorbirea telefonică **în care unul din conlocutori este N.R.M.** (posesor al telefonului mobil nr. 0745.....).

a) - convorbirea telefonică din 27.06.2005 ora 20:46 cu S.S. în care îi comunică despre faptul că în 28.06.2005 la ora 9:30 are întâlnire cu D.V.A. (secretar de stat la M.E.C.) la locaţia Marriot, cu care va discuta despre proiectul de act normativ privind pachetul de 8% acţiuni Petrom. Îşi stabilesc întâlnire la ora 8:00 la locaţia „Turabo" pentru data de 28.06.2005 (vol. 6, fila 150).

1.1.2. Convorbiri telefonice în care se face referire la înv. N.R.M..

a) - din **05.06.2005 ora 20:48** dintre S.S. şi S.M. (vol. 6, fila 27) în care primul îl informează pe conlocutor că „am convenit (n.n. cu S.I.C.) că îi va da un ultimatum lui Rob (n.n. N.R.M.) prin care să-i solicite să ne dea înapoi documentele marţi sau miercuri";

b) - din **08.06.2005 ora 08:00** (vol. 6, fila 53) dintre S.S. şi S.M., în care primul îl informează pe conlocutor că „trebuie să primească (n.n. S.I.C.) nenorocitul acela de raport de la R.";

c) - din **08.06.2005 ora 12:18** (vol. 6, fila 55) dintre S.S. şi S.I.C. Primul îl întreabă pe S.I.C. dacă a primit raportul de la R., iar aceasta îi comunică faptul că raportul era la A.D.V..

d) - din **28.06.2005 ora 9:28** (vol. 6, fila 156) dintre S.S. şi S.M. , în care primul informează că s-a întâlnit cu R. de la care a aflat că „sunt câteva observaţii de la Agenţia Naţională (n.n. C.N.V.M.)";

e) - din **28.06.2005 ora 09:30** (vol. 6, fila 158) dintre S.S. şi S.M.. Se continuă discuţia anterioară ce a fost întreruptă. S.S. informează conlocutorul că „R. îl întâlneşte acum pe Alexandru (n.n. D.V.A.) pentru a-i explica unde sunt problemele", iar „apoi el (n.n. D.V.A.) îl va sprijini pe R.. R. urmează a se întâlni cu Agenţia (n.n. C.N.V.M.)....".

f) - din **28.06.2005 ora 09:40** (vol. 6, fila 161) dintre S.S. şi K.G., în care primul informează că „m-am întâlnit cu R., R.N. (n.n. N.R.M.), tipul de acolo, ştiu cine este", care „mi-a spus despre.... Există o observaţie care vine din partea Agenţiei Naţionale pentru Piaţa de Capital (n.n. C.N.V.M.)";

g) - din **11.07.2005 ora 14:15** (vol. 7, fila 43) dintre S.S. şi S.M., din care rezultă că S.M. ştie despre existenţa lui N.R.M. şi întreabă „R. deja l-a pregătit, nu?";

h) - din 20.07.2005 ora 11:54 (vol. 7, fila 59) dintre S.S. şi S.M. în care se fac referiri la înfiinţarea unui „comitet" din care să facă parte M.D.M. şi N.R.M., context în care S.S. afirmă „R. este într-o vacanţă";

i) - din **04.04.2006 ora 20:03 (vol. 8, fila 208)** dintre S.S. şi S.M., în care primul afirmă, referindu-se la „toate documentele" care se află la Mugur (n.n. M.F., avocat) că „spune-i (n.n. lui M.F.) să păstreze confidenţialitatea, pentru că le-am obţinut fără ştirea lui Hakkinen (n.n. S.I.C.). Am rugat o doamnă drăguţă de acolo (n.n. I.R., şef de cabinet la ministrul S.I.C.) să mi le dea" şi continuă „De fapt i le-am cerut chiar în faţa lui (n.n. S.I.C.), dar el nu a înţeles despre ce este vorba. Ea l-a rugat pe R. să aducă documentul, iar eu am şters semnătura";

j) - din **31.05.2006 ora 16:50 (vol. 9, fila 249)** în care S.I.C. îi cere lui I.R. „mâine dimineaţă, neapărat, R.N. (n.n. N.R.M.) la mine, la prima oră. Am vorbit cu el. Ştie. Să ştii şi tu, numai să nu-l ţii pe la uşi, cu două acte are de adus".

k) - din **14.06.2006 ora 16:08 (vol. 10, fila 114)** între M.D.M. şi St., director general la S.C. Electrica S.A.

Din documentele remise de M.E.C. au rezultat următoarele în ce priveşte activitatea învinuitului N.R.M.:

a) în calitate de director general al Direcţiei Generale Juridice din cadrul O.P.S.P.I.-M.E.C., a primit în data de 25.05.2005, prin Ordinul nr. 277/2005 emis de ministrul M.E.C., S.I.C. sarcina de a conduce Comisia de Analiză şi Verificare a documentelor de înfiinţare a Asociaţiei Salariaţilor din S.N.P. Petrom - S.A. - „Petrom" (vol. 23, fila 79-80 şi vol. 112, fila 8), precum şi de a coopta o firmă de avocaţi pentru finalizarea raportului comisiei (vol. 23, fila 81).

b) a coordonat lucrările comisiei sus-arătate, care s-au finalizat cu Raportul cu privire la rezultatul analizei şi verificărilor efectuate asupra documentelor Asociaţiei Salariaţilor din S.N.P. Petrom - S.A. - „Petrom" realizat până la data de 08.06.2005 (vol. 23, filele 85-99), pe care l-a înaintat cu propuneri la secretarul de stat din M.E.C., A.D.V. (vol. 112, fila 48-49).

c) a primit la data de 31.05.2005, prin fax, analiza şi punctul de vedere al S.C.A. „Gutium şi Asociaţii", cu privire la legalitatea constituirii Asociaţiei Salariaţilor din S.N.P. Petrom SA (vol. 23, filele 107-135).

d) în perioada elaborării raportului, pentru obţinerea datelor necesare a avut contacte cu reprezentanţii Asociaţiei Salariaţilor (PAS) Petrom.

e) proiectul de act normativ având ca obiect vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţiei Salariaţilor a fost elaborat în cadrul Direcţiei Generale Juridice de la O.P.S.P.I.- M.E.C.,

ca de altfel şi alte proiecte de acte normative (vol. 112, fila 34), la care, conform dispoziţiei ministrului M.E.C., a colaborat şi cu reprezentanţii Asociaţiei Salariaţilor (PAS) Petrom (vol. 112, filele 34, 47-48).

Menţionăm că la percheziţia domiciliară efectuată la inc. S.S. s-a găsit un înscris, reprezentând prima filă dintr-un draft al Proiectului de Ordonanţă de urgenţă privind unele măsuri pentru vânzarea pachetului de acţiuni reprezentând 8% din capitalul social al S.C. „Petrom" SA Bucureşti către Asociaţia Salariaţilor din S.N.P. Petrom - S.A. - „Petrom" (vol. 12, fila 106), din examinarea căruia rezultă că a fost creat la data de 07.04.2005.

f) la data de 27.06.2005, ora 20:46 a purtat o convorbire telefonică cu S.S., căruia îi comunică faptul că în ziua următoare, 28.06.2005, ora 9:30 se va întâlni cu secretarul de stat din M.E.C. A.D.V., la locaţia „Marriot", ocazie cu care se va discuta despre proiectul de act normativ pentru pachetul de 8% acţiuni Petrom şi cei doi conlocutori îşi stabilesc întâlnire pentru 28.06.2005, ora 8:00 la locaţia „Turabo" (vol. 6, fila 150).

Întâlnirea dintre N.R.M. şi S.S. este confirmată de ultimul, în convorbirea telefonică pe care a purtat-o în data de 28.06.2005, ora 09:28 cu înv. S.M. căruia îi afirmă că s-a întâlnit cu N.R.M., de la care a aflat că sunt câteva observaţii de la C.N.V.M. (vol. 6, fila 156) şi în convorbirea telefonică cu înv. K.G. din 28.06.2005, ora 09:40, căruia S.S. îi afirmă aceleaşi împrejurări (vol. 6, fila 161).

La data de 24.06.2005 cu adresa nr. 17343/23.06.2005, înregistrată la M.E.C. - O.P.S.P.I. sub nr. 1205 din 24.06.2005, C.N.V.M. a avizat favorabil proiectul de act normativ, cu observaţii (vol. 108, filele 13, 19-20, 27).

La ora 9:30 în data de 28.06.2005, S.S. îi comunică lui S.M. că în momentele respective N.R.M. se află într-o întâlnire cu A.D.V..

În data de 29.06.2005, M.E.C. a transmis Secretariatului General al Guvernului, proiectul de ordonanţă de urgenţă privind unele măsuri pentru vânzarea pachetului de acţiuni reprezentând 8% din capitalul social al S.C. Petrom S.A. Bucureşti către Asociaţiei Salariaţilor din S.N.P. Petrom – SA – „Petrom", pentru a fi supus aprobării (fila 28, vol. 108 şi vol. CDC).

Învinuitul N.R.M. a declarat că nu îşi reaminteşte dacă s-a întâlnit în data de 28.06.2005, la locaţia Marriot, sau nu, cu secretarul de stat în M.E.C. A.D.V., dar arată că a purtat cu acesta în repetate rânduri discuţii pe marginea proiectului de act normativ în discuţie şi a raportului comisiei (vol. 112, fila 49). Acelaşi învinuit confirmă întâlnirea cu S.S. din aceeaşi dată, la locaţia „Turabo" (vol. 112, fila 49).

Întrucât informaţia oferită de înv. N.R.M. în data de 28.06.2005, între orele 8-9, inc. S.S. îşi avea pierdută actualitatea în momentele respective, deoarece proiectul de act normativ şi-a urmat traseul intrainstituţional şi cel interinstituţional, aceasta nu mai avea caracterul de a fi confidenţială şi chiar dacă ar fi avut acest caracter, nu mai avea calitatea de a putea fi exploatată, actul exterior de conduită, izolat de altfel, al înv. N.R.M. nu se circumscrie conţinutului constitutiv al infr. prev. de art. 7 alin.1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. b, pct. 15 din aceeaşi lege şi art. 157, alin. 2 din C.p. (art. 10 alin.1 lit. d din C.p.p.).

g) la data de 03 04.2006, fiind solicitat de şefa de cabinet a ministrului M.E.C., martora I.R., înv. N.R.M. a adus nişte documente, pe care i le-a înmânat martorei (a se vedea convorbirea telefonică din 04.04.2006, ora 20:03, vol. 8, fila 208, dintre S.S. şi S.M.).

Martora I.R. a declarat că nu îşi aminteşte episodul din data de 03.04.2006 sau 04.04.2006 (vol. 1, fila 434).

Învinuitul N.R.M. a declarat, referitor la episodul în discuţie, că este posibil să se fi petrecut aşa cum rezultă din convorbirea telefonică dintre S.S. şi S.M., întrucât aşa era procedura instaurată, în sensul că dacă ministrul M.E.C. cerea documente, aceasta avea loc prin intermediul şefei de cabinet, martora I.R. (vol. 112, fila 52).

Faţă de cele de mai sus, actul exterior de conduită al înv. N.R.M. nu se circumscrie conţinutului constitutiv al vreunei infracţiuni, lipsind latura subiectivă (art. 19, pct. 1, lit. b şi pct. 2 din C.p.).

Actele exterioare de conduită, ale înv. N.R.M., descrise supra la lit. f şi g, nu se circumscriu nici conţinutului constitutiv al infracţiunii prev. de art. 157 alin. 2 din C.p., ca de altfel şi poziţia subiectivă a aceluiaşi învinuit.

Din declaraţia înv. N.R.M. rezultă că:

- se cunoaşte cu inc. S.S., inc. B.V. şi înv. S.M. din activitatea oficială pe care a derulat-o potrivit atribuţiunilor de serviciu, cu prilejul negocierilor prilejuite de contractul de consultanţă pentru privatizarea Petrom, respectiv din anul 2002, ca reprezentanţi ai C.S.F.B.

- nu a furnizat date, informaţii sau documente clasificate ori confidenţiale celor trei persoane arătate mai sus (filele 13-56, vol.112).

Faţă de aspectele relevate mai sus, în temeiul art. 249 comb. cu art. 10 alin. 1 lit. d din C.p.p., se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală a înv. N.R.M., actele materiale tratate în această secţiune, susceptibile de a intra în conţinutul constitutiv al infr. prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 157 alin. 2 din C.p.

Subsecţiunea 2

Din ansamblul probator administrat în cauză în ce priveşte vânzarea unui pachet de 0,85 % din acţiunile deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaş la Romexterra Bank Tg. Mureş, către PPF Investments Ltd. nu au rezultat indicii rezonabile sau probe în sensul săvârşirii unei fapte ilicite, infracţiuni, astfel că, pe cale de consecinţă, nu există faptă penală (a se vedea capitolul 8, secţiunea 5 din prezentul rechizitoriu).

Pentru aceste considerente, în conformitate cu prev. art. 10 alin. 1 lit. a şi 249 din C.p.p. urmează a se dispune scoaterea de sub urmărire penală a înv. N.R.M. pentru actele materiale în legătură cu vânzarea unui pachet de 0,85 % din acţiunile deţinute de S.N.T.G.N. „Transgaz" S.A. Mediaş la Romexterra Bank Tg. Mureş, către PPF Investments Ltd.

Secţiunea C

1. Din activitatea înv. N.R.M., aşa cum se relevă din ansamblul probator administrat în cauză, nu rezultă că ar fi aderat sau sprijinit – material sau intelectual – grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional, iar simpla cunoaştere a unora dintre membrii acestui grup, din raporturile profesionale instaurate în perioada 2002-2006, nu constituie, prin ea însăşi, acte de natură infracţională.

Elementele de natură indicială menţionate în comunicările S.R.I. sus-arătate, conţinutul convorbirilor telefonice în care unul dintre conlocutori era înv. N.R.M. sau cele în care se fac referiri la persoana sa, nu decelează acte exterioare de conduită care să se înscrie în conţinutul constitutiv al infracţiunilor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de acest învinuit.

Existenţa documentelor găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare la înv. N.R.M., precum şi a celor stocate în mediile de stocare percheziţionate şi cercetate informatic, îşi au explicaţia raţională a faptului că, în calitate de director general al Direcţiei Generale Judiciare din cadrul OPSPI - M.E.C. şi potrivit atribuţiunilor de serviciu care îi incumbau, le-a creat personal sau opera cu ele.

Din punct de vedere al poziţiei subiective, episodul din data de 03 sau 04.04.2006, când, la solicitarea directorului de cabinet a ministrului S.I.C. i-a adus acesteia documente, pe care martora I.R.-Aurora i le-a transmis inc. S.S. , actul exterior de conduită al înv. N.R.M. este însoţit de absenţa factorului volitiv şi intelectiv, astfel că nu poate intra în conţinutul constitutiv al vreunei infracţiuni (nici cea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi nici cea prev. de art. 157 alin. 2 din C.p.), chiar dacă, în plan general, el avea cunoştinţă de demersurile întreprinse de inc. S.S. în legătură cu promovarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, prin natura atribuţiunilor de serviciu.

2. Activitatea derulată de înv. N.R.M. în ce priveşte vânzarea unui pachet de 0,85% din acţiunile deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz SA Mediaş la Romexterra Bank Tg. Mureş, către PPF Investments Ltd reprezintă acţiuni care se înscriu în atribuţiunile sale de serviciu şi nu s-au decelat, nici sub aspectul actelor de conduită, nici sub aspectul poziţiei sale subiective, în indicii rezonabile sau probe din care să rezulte elemente care să intre în conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva sa.

De altfel, pentru problema în discuţie, în Capitolul 8 secţiunea 5 a prezentului rechizitoriu s-a reţinut că nu există faptă penală.

Secţiunea D

Pentru considerentele expuse mai sus, urmează a se dispune:

1) în temeiul art. 10 alin. 1, lit. d comb. cu art. 249 din C.p.p., scoaterea de sub urmărire penală a înv. N.R.M., pentru infracţiunile prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi 157 alin. 2 din C.p. (faptă descrisă în Capitolul 8 secţiunea 3 din prezentul rechizitoriu).

2) în temeiul art. 10 alin. 1, lit. a comb. cu art. 249 din C.p.p., scoaterea de sub urmărire penală a înv. N.R.M., pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi art. 157, alin. 2 din C.p. (faptă descrisă în capitolul 8, secţiunea 5 din prezentul rechizitoriu).

Secţiunea E

Învinuitului N.R.M. i-au fost restituite toate obiectele şi înscrisurile ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare (vol. 112 filele 67,55), iar în ce priveşte pistolul cu gaze calibru 9 mm, seria A.O. 732 cu încărcător, în care se află 6 cartuşe, împreună cu 2 cutii cu câte 7 cartuşe fiecare şi permisul de armă seria B nr. 0036613 al cărui titular este N.R.M. (vol. 112 fila 9) acesta urmează a fi restituit învinuitului după verificarea prezentului rechizitoriu de procurorul ierarhic superior şi odată cu comunicarea soluţiei.

La data de 13.11.2008 (vol. 112 filele 55-56) i-au fost puse la dispoziţie înv. N.R.M. documentele şi suporţii optici privind procedeele intruzive utilizate autorizat în perioada 21.11.2006-19.03.2007, spre luare la cunoştinţă.

CAPITOLUL 14
Sinteză privind pe învinuitul N.Z.

Secţiunea A.

Prin adresa nr. 1005 din **19.03.2007**, Preşedintele României a comunicat „Cererea privind începerea procedurilor legale pentru urmărirea penală a domnului N.Z., ministrul Comunicaţiilor şi tehnologiei informaţiei".

Prin rezoluţia nr. 99/2007 din data de **27.04.2007** emisă în dosarul nr. 147/D/P(2007, s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de înv. N.Z., pentru infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 (vol. 115, fila 13-45).

Cadrul faptic şi întinderea activităţilor ilicite derulate de înv. N.Z. reţinute în rezoluţia din 27.04.2007 se prezintă după cum urmează:

- a sprijinit grupul infracţional organizat compus din S.S., B.V., S.M., F.M.C., O.M., D.M.R., în ce priveşte privatizarea SN Radiocomunicaţii S.A.; restructurarea / privatizarea C.N. Poşta Română S.A.; selectarea consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A.; privind promovarea unui act normativ pentru vânzarea pachetului de 8% din acţiunile PETROM din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. în favoarea Asociaţiei Salariaţilor (PAS) Petrom.

Numitul N.Z. a fost numit în calitate de ministru al M.C.T.I. din Guvernul României, la data de 29.12.2004.

În perioada de la investitură şi până în prezent, în cadrul M.C.T.I. s-au declanşat, în conformitate cu programul de guvernare 2005 - 2008, capitolul 20, procesele de privatizare totală a Romtelecom, Post - Telecom, Societatea Naţională de Radiocomunicaţii şi C.N. Poşta Română.

M.C.T.I. este organizat şi funcţionează potrivit H.G. nr. 774/03.07.2003, modificată prin H.G. nr. 267/31.05.2005.

Potrivit structurii organizatorice, pentru unităţile C.N. Poşta Română S.A., SN Radiocomunicaţii, M.C.T.I. îndeplineşte atribuţiile pe care statul român le are în calitate de acţionar (anexa 4 la H.G. nr. 774/2003), inclusiv funcţia de administrare şi gestionare eficientă a poziţiilor orbitale atribuite României şi a altor bunuri proprietate publică din domeniul de activitate (art. 2 lit. b din H.G. nr. 267/2005).

Conducerea M.C.T.I. este exercitată de ministrul care îndeplineşte atribuţiile generale prevăzute la art. 53 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României (art. 5 din H.G. nr. 744/2003).

Prin ordinul nr. 152/bis al ministrului M.C.T.I., din data de 31.03.2005, în funcţia de consilier personal al ministrului, cu atribuţii în procesul de privatizare, a fost numit inculpatul

D.M.R., filele 169,182, vol. 4, iar în data de 10.05.2005 i s-a încheiat contractul individual de muncă, filele 176-180, vol.4.

1. Activitatea ilicită a numitului N.Z. a parcurs mai multe etape, în perioada de la momentul investirii în calitate de ministru al M.C.T.I. şi până la data de 21.11.2006:

1.1. - *cunoaşterea unor membri ai grupului infracţional organizat extern*

a) - în primăvara anului 2005, prin intermediul martorului K.G. l-a cunoscut pe inc. S.S., fiindu-i prezentat ca o persoană care se ocupă cu consultanţa financiară şi ca amic (declaraţie N.Z. - fila 524-528 vol. 1; declaraţie S.S. - filele -103, vol. 5; declaraţie K.G. - filele 447-460, vol. 1).

Inc. S.S. şi înv. O.M. au fost cunoscuţi de K.G. în anii 2000 - 2001 (declaraţie K.G. - filele 447-460, vol. 1);

b) - în primăvara anului 2005, l-a cunoscut pe inc. D.M.R., pe care, conform ordinului ministrului M.C.T.I. din 31.03.2005 l-a numit în funcţia de consilier personal în cadrul cabinetului denunţătorului, cu atribuţii exclusive în demararea şi urmărirea proceselor de privatizare a unităţilor din subordinea ministrului (fila 1, vol. 71).

Inc. S.S. îl cunoscuse anterior pe inc. D.M.R. şi, după investirea ca ministru a numitului N.Z., i l-a prezentat acestuia, moment după care D.M.R. a fost angajat în calitatea de consilier personal al ministrului M.C.T.I. (a se vedea nota de redare din 03.10.2006 ora 23,56, vol. 11, pag. 237 şi declaraţie S.S. - fila 10, vol. 5);

c) - la sfârşitul anului 2005, l-a cunoscut pe înv. O.M., prin intermediul inc. S.S. şi, ulterior, prin intermediul inc. D.M.R. (declaraţia lui O.M. - fila __ vol. 104).

1.2.) - *relaţionarea cu membrii grupului infracţional organizat*

a) - potrivit declaraţiei sale, N.Z. l-a încadrat pe inc. D.M.R. în funcţia de consilier personal, în urma selectării mai multor CV-uri, apreciind că acesta are competenţe în domeniul privatizărilor şi că era util dat fiind faptul că în cadrul M.C.T.I. nu exista o structură specializată în ce priveşte privatizările ce urmau a se iniţializa, declanşa şi consuma privind unele societăţi comerciale aflate în portofoliul ministerului.

Din examinarea CV-ului inc. D.M.R. nu rezultă competenţele, aptitudinile şi eventualele performanţe ale acestuia în ce priveşte privatizarea - filele 186 - 187 şi 190-192, vol. 4, ceea ce conturează concluzia că numirea inc. D.M.R. s-a realizat doar urmare a recomandării făcute de inc. S.S., numitul N.Z. dând astfel curs şi prin aceasta, sprijinind pe inc. S.S. în atingerea scopului dorit de acesta, respectiv de a infiltra în zona de decizie de la nivelul M.C.T.I., un personaj racolat deja.

Inc. D.M.R. a fost prezentat de N.Z. celorlalţi decidenţi din M.T.C.I. drept consilier pe probleme de privatizare al ministrului (declaraţie B.F., filele 421-426, vol.1).

b) - în perioada 2005 - 21.11.2006, N.Z. a avut numeroase întâlniri şi convorbiri telefonice cu inc. S.S., înv. S.M. şi O.M., atât în cadrul oficial, cât, mai ales, în cadrul neoficial, ceea ce semnifică acceptarea anturajului acestora şi implicit, abordarea şi rezolvarea, printre altele, a problemelor ce se circumscriau ţintelor vizate de membrii guvernului infracţional organizat.

Din raportul de supraveghere operativă realizat de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale (S.R.I.) rezultă că N.Z. s-a întâlnit cu S.S. şi D.M.R. în 29.06.2005 ora 19,55; cu S.S. în 31.03.2006 ora 14,50 la cafeneaua Galleron - Grand Cafe; cu S.S. şi O.M. în 01.06.2006 ora 8,35 la cafeneaua Turabo; cu S.S. în 04.10.2006 ora 14,50 la cafeneaua Galleron - Grand Cafe; în aceeaşi zi, cu B.V., S.S., O.M. şi D.M.R., la ora 18,15 la Ristorante Neptunus Cabaret; cu S.S. în data de 05.10.2006 ora 8,35 la Hotelul Howard Johnston, (a se vedea în acest sens şi declaraţia înv. O.M.); cu O.M. şi D.M.R. în data de 05.10.2006 ora 20,00, la restaurantul „Jariştea" din Bucureşti.

Întâlniri între N.Z. şi S.S. au avut loc în 06.12.2005 (vol. 7, fila 199, vol. 7, fila 203); 12.12.2005 (vol. 7 fila 213); cu O.M. în 19.12.2005 (vol. 7, fila 295); cu S.S. în 10.01.2006 (vol. 7, fila 341); cu S.M. în 18.01.2006 (vol. 7 fila 417); 01.03.2006 (vol. 8, fila 8); 14.03.2006 (vol. 8, fila 61); cu S.M. în 21.03.2006 (vol. 8, fila 101); 04.04.2006 cu S.S. (vol. 8, fila 176); 11.04.2006 cu S.S. (vol. 8, fila 263, 273); cu S.S. în 24.05.2006 (vol. 9, fila 179); în 01.06.2006 (vol. 9, fila 224 şi fila 247) cu S.S. şi B.V.; în 02.08.2006 (vol. 11, fila 90) cu S.S.; în 25.10.2006 (vol. 11, fila 277) cu S.S.; în 01.11.2006 cu S.S. (vol. 11, fila 294).

Numitul N.Z. a declarat că, în anul 2005, fără a putea preciza data, a fost la reşedinţa inc. S.S. din Bucureşti, Bd. Magheru nr....- filele 524 - 528, vol. 1.

Din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat rezultă cu prisosinţă relaţionarea numitului N.Z., atât din discuţiile directe purtate de acesta cu interlocutori - fila 92, vol. 6; filele 14, 213, vol. 7; fila 149, vol. 8 toate cu S.S.; fila 210, vol. 8 cu S.M.; filele 294, 300, vol. 11 cu S.S., cât şi din referirile care se fac în legătură cu el de către conlocutori: (vol. 6, filele 192, 194; vol. 7, filele 16,17,19,40, 42,43,46,65,70, 168, 199, 203, 209, 228, 295, 304, 327, 341, 349, 386, 417; vol. 8, filele 8, 101, 184, 206, 217, 229, 263, 273, 333; vol. 9, filele 26, 98, 106, 108, 122, 143, 230, 247; vol. 10, filele 152, 191; vol. 11, filele 68, 127, 237, 277.

1.3.) - *acceptarea racolării (recrutării) de către inc. S.S.*, care deţinea rolul de agent recrutor în cadrul grupului infracţional organizat şi, pe cale de consecinţă, aderarea la grupul respectiv, însuşindu-şi, după ce a luat la cunoştinţă de ţinta (obiectivul grupului), obiectivele principale şi cele intermediare ale acestuia, precum şi căile, metodele şi mijloacele utilizate de instituenţi şi constituenţii grupului:

a) - a primit cartelă telefonică emisă de operatori de telefonie mobilă din străinătate de la inc. S.S. şi a utilizat astfel de cartele în convorbirile cu acesta, dar şi cu S.M., în scopul asigurării confidenţialităţii convorbirilor (nr. 436765252552, a se vedea în acest sens vol. 7, filele 213; nr. 436768499033 26, vol. 8 filele 149; 436765252333 vol. 8, fila 210; nr. 43676849903326 vol. 11, fila 294 (a se vedea declaraţiile inc. S.S. - fila 145, vol. 5 şi N.Z. - filele 524-528, vol. 1);

b) - anturarea cu S.S. şi O.M. în locaţii în afara cadrului oficial (sediul M.C.T.I.) relevă asentimentul numitului N.Z. la activitatea de culegere/transmitere de informaţii generale, privind persoane cu funcţii de decizie şi informaţii specifice, economice şi comerciale, din domeniul privatizării societăţilor comerciale din portofoliul M.C.T.I., precum şi informaţii privind mecanismul de elaborare şi de promovare a unui act normativ în Guvernul României, ce reprezintă calea, metoda şi mijloacele utilizate de grupul infracţional organizat.

În mod indubitabil organizarea şi realizarea de întâlniri de către inc. S.S., ca membru constituent al grupului infracţional organizat, în repetate rânduri cu N.Z., în calitatea sa de ministru al M.C.T.I., în afara cadrului oficial, depăşeşte caracterul unei relaţii interpersonale extraprofesionale şi de amiciţie, conferind caracteristica întâlnirilor specifice destinate culegerii şi schimbului de informaţii între un agent recrutor şi persoana racolată.

Pe de altă parte, numitul N.Z. a cunoscut relaţionarea inc. D.M.R. cu inc. S.S., înv. S.M., F.M.C. şi O.M., împrejurare ce transpare evident atât din întâlnirile comune, cât şi din referirile rezultate în conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, ceea ce a fost de natură să-i contureze în planul cunoaşterii existenţa şi scopul grupului infracţional organizat iniţiat şi constituit.

Aderând la acest grup, numitul N.Z. a preluat un anumit rol, conferit de poziţia pe care o deţinea - cea de ministru al M.C.T.I. - şi de prerogativele ce-i incumbau în această calitate, între care şi cea de decident în raport de acţiunile subordonatului său direct, inc. D.M.R., dar şi de preşedinte în comisiile constituite pentru selectarea consultantului în vederea privatizării (în cazul SN Radiocomunicaţii S.A. şi C.N. Poşta Română).

Din punct de vedere al iniţiatorilor şi constituenţilor grupului infracţional organizat, raporturile cu numitul N.Z. erau asigurate prin intermediul inc. S.S., ce era în legătură permanentă cu inc. D.M.R., care îi transmitea în mod curent informaţiile necesare pentru realizarea ţintei vizate de grup şi, atunci când era necesară, decizia superiorului ierarhic a lui D.M.R, precum şi cu N.Z., ceea ce se realiza prin întâlniri directe între cei doi.

În concluzie, interfaţa iniţiatorilor şi constituenţilor grupului infracţional organizat în raport cu N.Z. ca aderent la acest grup era asigurată de inc. S.S. fie direct, fie prin intermediul inc. D.M.R..

Din punct de vedere al aderenţilor la grupul infracţional organizat rolul numitului N.Z. era conferit de poziţia sa ierarhic superioară faţă de D.M.R., şi de calitatea sa de ministru în Guvernul României, cu putere de decizie în domeniul comunicaţiilor, ceea ce explică şi activitatea sa infracţională, mai mult cu caracter contributiv intelectual (moral) şi mai puţin contributiv efectiv material.

În contextul aderării la grupul infracţional organizat, între rolurile inc. D.M.R. şi numitului N.Z. a existat un raport de complementaritate, cei doi complinindu-şi reciproc şi biunivoc acţiunile şi deciziile, iar inc. S.S. a beneficiat de sprijinul lor, culegând informaţiile necesare atingerii scopului propus şi indicându-le cele dorite în paralel şi, uneori, concomitent.

Numitul N.Z. a uzitat în cadrul legăturilor telefonice cu inc. S.S. şi înv. S.M. modalitatea de folosire a unor diferite cartele telefonice pentru a conferi confidenţialitate conţinutului convorbirilor purtate şi, în acelaşi timp ca o măsură de autoprotecţie în eventualitatea unor interceptări în ce priveşte numerele de telefon fix sau mobil cunoscute şi utilizate frecvent, ceea ce relevă dorinţa sa de a oculta, în anumite momente şi pentru anumite aspecte, relaţia cu persoanele sus arătate (a se vedea vol. 8, fila 210, vol. 8 fila 149 şi vol. 11, fila 294).

În cadrul grupului la care a aderat pentru numitul N.Z. era utilizat criptonimul „Schumacher", împrejurare pe care acesta o cunoştea (vol. 8, fila 149).

Aspectele arătate mai sus decelează că, aderând la grupul infracţional organizat extern, numitul N.Z. a acceptat şi unele din căile, metodele şi mijloacele folosite de ceilalţi membrii ai grupului, cu predilecţie inc. S.S., dar şi cu S.M.

Pe de altă parte, membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat extern şi-au dat acordul implicit la manifestarea lui N.Z. de aderare (cu atât mai mult cu cât racolarea sa a fost realizată de către un constituent al acestui grup) şi au acceptat ralierea sa, împrejurare ce rezultă din atitudinea fie recompensatorie, fie de crearea unor facilităţi pe care au adoptat-o faţă de N.Z..

- În convorbirea telefonică din 06.12.2005, ora 10:33, vol. 7, fila 199, inc. S.S. îi comunică unei persoane de sex feminin din Austria despre sosirea ministrului N.Z. la Viena în data de 14.12.2005 şi o solicită să-i faciliteze o întâlnire cu „domnul Zund".

Din procesul verbal al organelor de cercetare penală din I.G.P.F.R rezultă că în perioada 14-17.12.2005 numitul N.Z. a fost în Austria (plecare din Bucureşti la data de 14.12.2005, întoarcere la Cluj la data de 17.12.2005).

- În convorbirea telefonică din 14.08.2006, ora 21:08. vol. 11, fila 110, inc. S.S. îi comunică unei persoane de sex masculin din Bulgaria că „prietenul meu, cred că deja îl cunoşti, ministrul Telecomunicaţiilor din România vrea să meargă mâine în Bulgaria la mare" ..., „el şi cu gagica lui", solicitându-i „să faci un preţ frumos, pentru că eu plătesc", stabilindu-se de conivenţă sejurul pentru Hotelul Globus sau Felix. În perioada 16.08. - 20.08.2006 N.Z. a efectuat deplasare în Bulgaria, cu autoturismul B-48-UVK.

- În convorbirea telefonică din 29.03.2006, ora 13:37, vol. 8, fila 149, S.S. îi comunică lui N.Z. că a primit un cadou de ziua lui din partea CEO al C.S.F.B., un telefon, pe care i l-a lăsat inc. D.M.R.. Cu prilejul acestei convorbiri telefonice N.Z. îi cere lui S.S. ca, pentru întâlnirea confidenţială cu reprezentanţii C.S.F.B. ce urmează să aibă loc în ziua următoare, „să-l instruieşti foarte bine, să nu spună nimic. Să-i asculte, să afle ce vor să spună", „E bine să afle ce vor, dar să aibă grijă să nu promită nimic", referindu-se la înv. F.M.C. ce va participa la respectiva întâlnire.

De altfel, conţinutul întregii convorbiri relevă schimbul reciproc de informaţii între cei doi şi trasarea/preluarea de sarcini.

- ajutorul acordat de făptuitorul N.Z. inculpatul S.S. a vizat şi probleme extraprofesionale dar realizat din perspectiva poziţiei de ministru în guvernul României (recuperarea bagajului de la Aeroport; Nota de redare a convorbirii telefonice din 18.11.2005,ora 20:02, vol. 7, fila 169) ceea ce relevă relaţia instaurată între cei doi.

- este de semnalat şi împrejurarea că în anumite situaţii atât făptuitorul N.Z. cât şi inculpatul D.M.R. utilizau în convorbirile dintre ei cartele telefonice primite de la S.S. (436765252554-D.M.R.; 436765252552-N.Z.) - vol. 7, fila 275;

- în situaţia în care la nivelul M.C.T.I. a fost depusă o scrisoare de contestaţie în legătură cu procesul de privatizare de către una din firmele competitoare (U.B.S.) N.Z. l-a informat pe S.S. (convorbirea telefonică din 08.01.2006,ora 18:30-vol.7, fila 327), care a fost la curent permanent cu modul de soluţionare a acesteia (vol. 7, fila 341)

1.4.) *Sprijinirea grupului infracţional organizat:*

În contextul în care procesele de privatizare a societăţilor comerciale aflate în portofoliul M.C.T.I. s-au pregătit, declanşat şi derulat, pe perioada 2005 - 2006, urmare a adoptării actelor normative în acest sens (H.G. nr. 744/14.07.2005 pentru SN Radiocomunicaţii; H.G. nr. 728/14.07.2005 pentru C.N. Poşta Română; H.G. nr. 727/14.07.2005 pentru S.C. Romtelecom S.A.), numitul N.Z. în calitate de ministru al M.C.T.I. a desfăşurat activităţi de ajutorare, de susţinere, de ocrotire a intereselor grupului organizat infracţional preexistent, la care a aderat şi de

care a fost acceptat, prin acţiuni contributive de ordin intelectual (moral) constând în sfaturi, încurajări şi promisiuni de ajutor.

Secţiunea B. Activitatea ilicită a înv. N.Z.

Subsecţiunea 1. Note de redare a convorbirilor telefonice din care rezultă actele exterioare de conduită ale învinuitului

1) convorbirea telefonică din 06.06.2005, ora 12:41, vol. 6, fila 48, în care S.S. îi comunică lui C.P. că „celălalt (n.n. N.Z.) este în afara ţării până pe 10 şi se va întoarce săptămâna viitoare. Poate va ajunge miercuri sau joi seara, joi şi vineri să facem asta", referindu-se la faptul că „a trebuit să fac presiuni" în legătură cu „ordonanţa de guvern..., pentru cele 8%".

Împrejurarea că s-au întâlnit este confirmată în discuţia telefonică din 21.06.2005, ora 17:12, vol. 6, fila 114, dintre S.S. şi K.R., în care primul afirmă, referitor la acea întrebare: „Am discutat şi despre Poşta azi, dar ne vedem joi şi îţi spun atunci".

Rezultă că S.S. cunoştea programul înv. N.Z..

2) convorbirea telefonică din 20.06.2005, ora 14:34, vol. 6, fila 92, în care N.Z. îşi stabileşte întâlnire cu S.S. pentru 21.06.2005, ora 10:00 la locaţia Fashion Bar.

3) convorbirea telefonică din 27.06.2005, ora 15:37 vol. 6, fila 140, în care B.M. (şeful biroului C.A.I.B. din Bucureşti) îi transmite lui S.S. că a avut convorbire cu K.R. şi „am stabilit o întâlnire cu ministrul comunicaţiilor pentru joi, ora 10:00 (n.n. 29.06.2005) şi m-a rugat să vă anunţ despre această vizită", la care S.S. afirmă: „Da, ştiu de întâlnire. Mă voi întâlni miercuri (n.n. 29.06.2005) cu ministrul, cred că acum este la Luxemburg".

Rezultă că S.S. era la curent cu activitatea lui N.Z..

4) convorbirea telefonică din 29.06.2005, ora 16:45, vol. 6, fila 183, în care S.S. îi comunică lui S.M., în contextul în care „aştept doar să se termine şedinţa (n.n. şedinţa de Guvern, în care se discuta proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom). Dacă nu trebuie să merg în Grecia. Pentru că ministrul telecomunicaţiilor se duce acolo. Acum aştept întâlnirea cu el. De fapt şi el este în şedinţa de Guvern".

5) convorbirea telefonică din 29.06.2005, ora 20:25, vol. 6, fila 192, în care S.S. îi transmite lui S.M. subiectul discuţiei pe care a purtat-o cu N.Z. referitor la lucrările interne ale şedinţei de Guvern, afirmând: „De fapt, mi-a spus (n.n. N.Z.) că poate trece de guvern, poate fi aprobată de guvern, dar nu poate intra în vigoare până în septembrie, când parlamentul va începe să lucreze" şi, în continuare „Şti ce mi-a spus ministrul? Mi-a spus: De ce nu mi-ai explicat! Puteam să conving cel puţin cinci oameni din guvern".

Din conţinutul acestei convorbiri se decelează următoarele:

- aderarea înv. N.Z. la ţinta (obiectivele pe care le avea inc. S.S., despre care avea cunoştinţă.

- manifestările înv. N.Z. (acte externe de conduită) prin care îşi exprimă sprijinul şi încurajează acţiunile inc. S.S.: „De aia sunt acolo. Sunt ministru pentru asta şi sunt în echipă din această cauză".

- faptul că înv. N.Z. i-a divulgat lui S.S. informaţii din cadrul şedinţei de guvern din 29.06.2005.

6) în convorbirea telefonică din 29.06.2005, ora 21:06, vol. 6, fila 194, S.S. comunică cu L.L..

Din conţinutul convorbirii transpar următoarele aspecte:

- S.S. era convins de aderarea înv. N.Z. la obiectivele (ţinta) sale/sa: „este un prieten foarte bun de-al meu", şi de sprijinul pe care acesta îl va acorda în continuare, privind promovarea proiectului de act normativ privind pachetul de 8% acţiuni Petrom.

7) convorbirea telefonică din 04.07.2005, ora 22:10, vol. 7, fila 14, în care N.Z. îşi stabileşte întâlnire cu S.S. pentru data de 05.07.2005 ora 12:00, la sediul M.C.T.I.

Din convorbirea telefonică mai rezultă că: N.Z. era la curent cu acţiunile lui S.S. şi S.M. în legătură cu proiectul de act normativ privind 8% acţiuni Petrom, despre faptul că în data de 05.07.2005 M.S.M. se va întâlni cu ministrul finanţelor P.I..

Despre faptul că S.S. şi S.M. se vor întâlni cu N.Z. în data de 05.07.2005, ora 12:00 rezultă şi din convorbirea telefonică din 05.07.2005, ora 10:21, vol. 7, fila 16, dintre S.S. şi K.G..

În declarația sa martorul P.I. a arătat că nu îl cunoaște pe S.M. (vol. 117, fila 86).

8) convorbirea telefonică din 05.07.2005, ora 13:17, vol. 7, fila 19, în care K.R. îi comunică lui S.S. că: „ne-am întâlnit cu ministrul săptămâna trecută (n.n. 27.06.2005-03.07.2005) pentru Radiocomunicații. Conform celor spuse de colegii mei, totul a mers foarte bine", iar în continuare S.S. afirmă:

„ S.S.: Salut!
K.R.: Salut! Ce faci?
S.S.: Bine. Tu ce faci?
K.R.: Sunt la Viena și încerc fără succes să obțin pașaport de la ambasada americană.
S.S.: Felicitări!
K.R.: Nu mă felicita. Încă nu-l am.
S.S.: Bine, dar pot să te felicit și pentru insucces.
K.R.: Cu plăcere.
S.S.: Uneori trebuie să te bucuri și de lucruri neplăcute.
K.R.: Mă lasă să aștept. Știu că o să-l primesc, dar mă lasă să aștept. Tu ce faci?
S.S.: Sunt în România.
K.R.: Da? Vin mâine, pentru că o să fie un dineu cu ocazia finalizării la Distrigaz.
S.S.: Oh!
K.R.: Cât stai?
S.S.: Mâine sunt aici, dar poate plec poimâine dimineață sau mâine seară.
K.R.: Eu stau până joi la unsprezece, când zbor la Munchen.
S.S.: Bine.
K.R.: Dacă mai stai ne putem vedea joi dimineață.
S.S.: Când ajungi?
K.R.: La șase sau șapte seara. Nu ajung devreme. Chestia asta începe imediat cum ajung.
S.S.: Nu poți să ajungi la șase sau șapte seara, ci la patru jumătate.
K.R.: Stai să văd.
S.S.: Zbori cu unu patruzeci și cinci.
K.R.: Da. Ai dreptate.
S.S.: Poate ne întâlnim când ajungi, dacă ai timp.
K.R.: Bine. Așa facem, pentru că dineul începe seara, la ora 19:00. Clubul Diplomaților din București.
S.S.: Bine.
K.R.: Ne-am întâlnit cu ministrul săptămâna trecută pentru Radiocomunicații. Conform celor spuse de colegii mei, totul a mers foarte bine.
S.S.: Eu sunt la minister acum
K.R.: Poți să verifici?
S.S.: da.
K.R.: Pentru POȘTA ROMÂNA așteptăm, nu?
S.S.: Am văzut ordonanța pregătită acum.
K.R.: Aștept un răspuns de la R..
S.S.: De la R.? bine.
K.R.: Avem tone de informații de cerut.
S.S.: (n.l. vectorul se adresează unei persoane aflate lângă el: Ai informații despre POȘTĂ? Nu.) Spune că săptămâna asta.
K.R.: Nu este urgent decât dacă se grăbește Guvernul. Altfel nu."

Rezultă că în data de 05.07 în jurul orelor 13:00 S.S. se afla la N.Z. la sediul M.C.T.I. și a luat cunoștință despre traseul intrainstituțional al proiectului de act normativ privind procesul de privatizare de la C.N. Poșta Română S.A., ceea ce contravine prevederilor art. 29 din H.G. nr. 50/2005.

9) în convorbirea telefonică din 05.07.2005 ora 19:56 vol.7 fila 27 S.M. îi dă dispoziție lui S.S., referitor la proiectul de act normativ privind pachetul de 8% acțiuni Petrom: „Trebuie să

vorbeşti din nou cu prietenul de la Telecomunicaţii (n.n. N.Z.), iar eu voi presa la finanţe. Ei trebuie să vorbească între ei", situaţie în care S.S. afirmă:

„ S.M.: Spune-mi ce a zis prietenul nostru?

S.S.: Prietenul nostru a spus că este prea târziu să o pună pentru săptămâna asta, ceea ce este adevărat. Am verificat.

S.M.: Este adevărat, dar este vina lui. Este de râs. Nu vreau să mă enervez. Este incredibil ce face tipul acesta.

S.S.: Am vorbit cu el şi i-am spus că nu a vorbit cu ministrul de finanţe şi a spus că nu a avut oportunitatea să vorbească cu el.

S.M.: Ce!? Ce!?

S.S.: A spus că a vorbit cu el, însă doar l-a informat. Nu a putut vorbi cu el pentru că erau la o întâlnire oficială. Bla-bla-bla.

S.M.: De ce i-a spus lui L.L. că se va discuta joia asta? Iar l-a minţit. Minte pe toată lumea. Spune-mi care este concluzia.

S.S.: Concluzia este că o vor pune săptămâna viitoare. Trebuie să mai vorbesc cu ministrul despre schema pe care am discutat-o.

S.M.: Care?

S.S.: Cea cu A., pentru că nu vreau să avem din nou un dezastru.

S.M.: I-ai spus asta sau nu?

S.S.: Nu, îi voi spune mâine dimineaţă pentru că eram la minister şi ştii că e imposibil să... Nu vreau să discut problemele aşa.

S.M.: Spune-i că ar trebui... Bine, nu vreau să...

S.S.: Ştiu ce vrei să-i spun, dar nu o voi face. Nu acum, o voi face ulterior.

S.M.: Pentru că el ne întreabă şi pe noi şi pe ei, ceea ce nu e bine deloc.

S.S.: Şi mi-a spus despre întâlnirea cu L.L., că L.L. urla la el şi îi spunea că nu s-a descurcat bine, că nu a făcut nimic.

S.M.: L.L. are dreptate.

S.S.: Şi că nu a apărat-o.

S.M.: S., trebuie să vorbeşti şi cu L.L..

S.S.: Am vorbit cu el şi aştept...

S.M.: O să vorbesc şi cu Adi pentru că trebuie să le spunem şi lor. I-am spus lui Adi totul de la început şi Adi era liniştit pentru că noi îl ajutăm şi punem lucrurile la punct. Da? Acum trebuie să le spunem: Uite, asta se întâmplă. Nu va fi pe agendă. Ne vom asigura că va fi săptămâna viitoare.

S.S.: Da.

S.M.: Dar tipii ăştia... Trebuie să vorbeşti din nou cu prietenul de la Telecomunicaţii, iar eu voi presa la Finanţe. Ei trebuie să vorbească între ei.

S.S.: I-am explicat prietenului de la Telecomunicaţii situaţia, care a fost rezultatul, iar el mi-a spus: Bine, lasă pe mine. Ştiu ce să fac, ştiu acum care este problema şi pot convinge alţi oameni. A spus: O să îi dăm drumul.

S.M.: I-ai dat sau îi vei da mâine amendamentul?

S.S.: Nu, o să i-l dau mâine. Nu l-am avut la mine.

S.M.: Nu uita, este foarte important.

S.S.: O să îi spun. I-am spus despre amendament, i-am spus despre discuţia cu ministrul, iar el a fost mulţumit, dar i-am spus: Tu puteai să faci asta.

S.M.: Trebuie să-i facă altcineva treaba.

S.S.: Da.

S.M.: Nu ştiu...

S.S.: Mâine. Am vorbit şi cu G. mult şi l-am întrebat: G., spune-mi ce să fac, pentru că, după cum văd, există o problemă, dar nu ştiu unde este. Ori e prost, ori e presat de cineva. Sfatul lui G. a fost să-l întreb direct, ceea ce şi vreau să fac: Spune-mi care e problema.

S.M.: L-am întrebat deja asta şi nu ne-a răspuns nimic.

S.S.: Îl voi întreba mai concret. Nu vreau să discut prin telefon, nu ştiu...

S.M.: Nu cred că e nici o problemă din partea aia. Dacă ar fi de acolo, atunci ar fi o problemă.

S.S.: A zis că semnăturile nu erau.
S.M.: Dacă ar fi o problemă din partea aia, atunci măcar unul dintre cei cu care ne-am întâlnit ne-ar spune.
S.S.: Da, sigur.
S.M.: Dar nu au făcut nimic de genul acesta.
S.S.: Am convenit să mă întâlnesc mâine dimineaţă sau în seara asta, pentru că e un eveniment, e ziua Independenţei Americii azi şi sunt toţi acolo. Sunt invitaţi la Ambasada Americii şi L.L. este acolo şi mi-a spus că dacă nu va dura prea mult, mă va suna să ne întâlnim în seara asta. Dacă durează, atunci ne vedem mâine dimineaţă, înainte să plece la Paris.
S.M.: Trebuie să vorbeşti cu el, să-i explici toate astea. O să discut şi eu cu Adi, pentru că sunt sigur că Adi va discuta cu el.
S.S.: Acesta e rezultatul. Vreau să o facă dar nu cred că are puterea necesară.
S.M.: Dacă nu are, atunci nu ar trebui să ceară...
S.S.: Da.
S.M.: Pentru aia are putere.
S.S.: Asta e.
S.M.: Ţi-am spus şi înainte că nu are poziţia necesară.
S.S.: Chiar şi A. mi-a spus: Dacă nu poţi să o pui acum, pleacă în august în concediu, o să o pun eu acolo. Doar să-i spui să mă împuternicească pe mine.
S.M.: Nu-i spune asta.
S.S.: Nu o să-i spun.
S.M.: Altfel o să întârzie.
S.S.: Dar a spus că săptămâna viitoare poate să o pună.
S.M.: Nu înţelegi, nu poate să o facă.
S.S.: Vorbele lui au fost: Dacă e aşa, pot să o pun săptămâna viitoare. Problema e că noi trebuie să facem toată munca în ţara asta, Mişene!
S.M.: Ştiu asta, dar nu ar trebui să fie aşa.
S.S.: Ştiu.
S.M.: Când o să vorbim despre celelalte lucruri ar trebui să simtă şi el că există o pedeapsă pentru tot.
S.S.: Da. Altceva?
S.M.: Mai nimic. Sunt pe drum spre casă. Aici plouă.
S.S.: Bine Mişene.
S.M.: Bine S.. Distracţie plăcută. Mai vorbim.
S.S.: Pa!"

Rezultă cooperarea dintre S.S. şi N.Z. în ce priveşte promovarea proiectului de act normativ referitor la vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, situaţie cunoscută şi coordonată de înv. S.M.

10) în convorbirea telefonică din 11.07.2005, ora 10:36, vol. 7, fila 40, în care S.S. apelează înv. K.G. pentru a interveni la înv. N.Z. referitor la proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom:
„ S.S.: M-am întâlnit cu S.I.C., ştii? Mi-a zis că are ordin că nu poate pune ordonanţa de guvern, dar mi-a spus că sunt două persoane care o pot pune. Acestea sunt: O. sau V.. Pentru că acest lucru a fost discutat acum două săptămâni, iar primul ministru a spus că se vor depune toate proiectele înainte de a demisiona. Aceste două persoane le pot depune acolo. Au dreptul de a le depune în şedinţa de guvern. A zis: „în ceea ce mă priveşte, e semnat, am un ordin, nu pot face..., vreau să fac asta, dar nu pot face altceva.
K.G.: Vorbeşte cu ai tăi, pentru că acest B. este în direcţia cea bună.
S.S.: Care B.? O.?
K.G.: O..
S.S.: OK.
K.G.: Vorbeşte cu el!
S.S.: OK, aşa voi face. Imediat.
K.G.: Între timp, mă voi gândi şi eu, pentru că sunt de părere că V. insistă spre asta.

S.S.: Insistă spre asta, da.
K.G.: Da, sună-l pe G.... G.... V., să vadă şi ce se întâmplă.
S.S.: Îhî, OK. OK, tati, am să discut acum cu Z..
K.G.: OK. Şi poate sugera de asemenea, sau V. îi poate sugera de asemenea lui V. să insiste şi el. Nu ştiu dacă este bine sau nu, dar vorbeşte cu Z..
S.S.: O să vorbesc cu Z. acum. Dar te rog sună, ministrul mi-a spus: spune-mi la cine să merg pentru a apăra asta! Nu înţeleg asta.
K.G.: Consider-o ceva personal.
S.S.: Vine înapoi pentru întâlnirea de mâine a guvernului sau nu?
K.G.: O să-l sun să văd.
S.S.: Vorbeşte cu el, asta este ultima lui şansă de a face ceva, pentru că ministrul a spus: sigur suntem afară!
K.G.: OK.
S.S.: OK. Vorbeşte cu el. Te sun după ce discut cu Z.".

Din convorbirea telefonică se relevă cooperarea dintre S.S. - K.G. şi N.Z. cu privire la proiectul de act normativ.

11) în convorbirea telefonică din 11.07.2005, ora 14:15, vol. 7, fila 43, S.S. îi comunică lui S.M. că „în patruzeci de minute am întâlnire cu Z." în contextul demersurilor întreprinse pentru promovarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, de unde rezultă cooperarea S.S. - S.M. - N.Z. în problema în discuţie şi cum înv. S.M. primea raportul despre activităţile care au fost şi cele care vor urma a fi întreprinse.

12) în convorbirea telefonică din 11.07.2005, ora 16:42, vol. 7, fila 46, S.S. îi comunică înv. K.G.:
„ S.S.: Ce faci, tati?
K.G.: Vorbesc cu prietenii mei.
S.S.: Dormi?
K.G.: Nu, nu.
S.S.: Am vorbit cu Z.. I-am dat schimbarea ordonanţei, aşa cum m-a rugat C.. Mi-a spus că a discutat cu V., a vorbit şi cu O. şi amândoi au confirmat că o vor pune în agendă. Au confirmat că au primit scrisoarea aceea la guvern, cea în care ţi-am spus că el a pus toate proiectele împreună, iar mâine C. merge, or să-l instruiască în seara asta.
K.G.: OK.
S.S.:Acum mă duc din nou la L.L.. Ştii, asta am făcut cu ajutorul tău.
K.G.: OK.
S.S.: Am vorbit şi cu Z. puţin despre..., m-a întrebat multe. Ştii, că avem nevoie de puţin ajutor, spune-mi cum să mă descurc, unde să trimit... mi-a spus să vorbesc cu tine. Pentru că mi-a spus că în partid nu mai sunt bani.
K.G.: Da.
S.S.: Şi este o situaţie nebunească pentru că V. nu ajută deloc. Nu a vorbit cu nimeni, mi-a confirmat din nou asta.
K.G.: Joacă masca...
S.S.: OK.
K.G.: Te rog, nu-i da prea mare atenţie. Nu e în poziţia de a avea influenţă, nu?
S.S.: Bine, tati, te sun din nou."

Se desprinde cooperarea dintre S.S. - înv. K.G. şi înv. N.Z. în atingerea obiectivului (ţintei) vizate de S.S. şi S.M. cu privire la promovarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de **8% acţiuni Petrom** şi cererea formulată de înv. N.Z. de ajutor bănesc pentru partid (n.n. U.D.M.R.).

13) în convorbirea telefonică din 22.07.2005, ora 11:32, vol. 7, fila 65, S.S. îi comunică lui S.M. că „mă voi vedea cu Z. în scurt timp, în jumătate de oră, o oră. Şi de fapt mi-a cerut să discutăm, ieri când am vorbit, de asemenea despre **Romtelecom**" şi în continuare: „cât de repede ne putem descurca, m-a întrebat (n.n. înv. N.Z.)".

Se decelează cooperarea între S.S. şi S.M., pe de o parte şi înv. N.Z., pe de altă parte în ce priveşte procesul de privatizare de la S.C. Romtelecom S.A.

14) în convorbirea telefonică din 06.12.2005, ora 12:08, vol. 7, fila 203, în care S.S. îi afirmă înv. K.G. că s-a întâlnit cu înv. N.Z. cu care a discutat despre D.M.R. „despre ce vom face şi despre cum vom aranja lucrurile şi când...?", iar conlocutorul îi comunică faptul că se va întâlni cu înv. N.Z. sâmbătă (n.n., 10.12.2005).

15) în convorbirea telefonică din 07.12.2005, ora 20:43, vol. 7, fila 209, dintre S.S. şi D.M.R., când se face referire la înv. N.Z., se utilizează formula de „Schumi".

16) - convorbirea telefonică din 10.12.2005, ora 15:28, vol. 7, fila 213, în care N.Z. îi comunică lui S.S. că se află în Tg. Mureş, iar S.S. îi solicită o întâlnire pentru luni (n.n. 12.12.2005) la sediul M.C.T.I., care s-a realizat la data respectivă, la ora 15:00 (convorbirea telefonică din 12.12.2005, ora 11:38, vol. 7 fila 228.

17) în convorbirea telefonică din 21.12.2005, ora 10:48, vol. 7, fila 294, în care înv. O.M. îi transmite inc. D.M.R. că s-a întâlnit cu înv. N.Z. care i-a afirmat: „O, te cunosc, am auzit numele tău" şi că i-a spus prietenului care îl însoţea pe O.M. „Voi semna contractul pentru **Poştă**", iar în continuare îi solicită conlocutorului să-i faciliteze o întâlnire cu înv. N.Z., în care trebuie „să-i dau ceva".

Potrivit declaraţiei înv. O.M. (vol. 111, fila 293 - 294) acesta a fost la sediul M.C.T.I., ocazie cu care i-a oferit o atenţie înv. N.Z., pentru că era perioada Crăciunului şi pentru că „firma mea a câştigat licitaţia în legătură cu utilizarea cântarelor şi a maşinilor de ştampilat".

S.C. Planet Factoring & Leasing S.A. al cărei administrator este înv. O.M. a participat la o licitaţie a C.N. Poşta Română S.A., privind cântare şi maşini de ştampilat, în anul 2005, câştigând licitaţia (vol. 111, fila 294), sens în care s-a încheiat contractul de leasing operaţional nr. 7/28.12.2005 (filele 332 – 350, vol. 111).

Se remarcă împrejurarea că semnarea contractului respectiv de către C.N. Poşta Română (directorul general T.M.) s-a realizat după remiterea-primirea respectivului cadou de Crăciun dintre O.M. şi înv. N.Z..

18) în convorbirea telefonică din 22.12.2005, ora 15:54, vol. 7, fila 303 dintre S.S. şi D.M.R., atunci când se referă la înv. N.Z. îl denumesc prin formula „Schumacher".

19) în convorbirea telefonică din 08.01.2006, ora 18:23, vol. 7, fila 326, S.S. îi transmite lui D.M.R. că „am auzit de la Z. că este o scrisoare de contestaţie" (n.n. scrisoare de contestaţie formulată de UBS în legătură cu procesul de privatizare de la **S.C. Romtelecom**), de unde transpare împrejurarea că înv. N.Z. îl ţinea la curent pe inc. S.S. în legătură cu acţiunile întreprinse de ceilalţi competitori decât C.S.F.B., ceea ce constituie un sprijin material, dar şi o încurajare, respectiv un act material de sprijin moral în ce priveşte atingerea obiectivului (ţintei) urmărit de grupul infracţional organizat extern.

20) în convorbirea telefonică din 12.01.2006, ora 15:09, vol. 7, fila 384, înv. S.M. îi dă instrucţiuni exacte lui S.S. cum să influenţeze actul decizional a înv. N.Z.: „Ar trebui să-i spui lui Schumacher: Uite n-ar trebui să faci chestia asta. Şi îţi spun şi de ce. Tipul are dreptate. Pentru că, dacă noi (n.n. C.S.F.B.) scădem comisionul, acum, uite oricine altcineva poate să atace, pentru că...." şi, în continuare „încearcă să afli prin intermediul lui Shumacher ceea ce s-a întâmplat cu adevărat" (procesul de post - privatizare de la **S.C. Romtelecom S.A.**).

21) în convorbirea telefonică din 02.03.2006, ora 09:07, vol. 8, fila 8, bis S.S. îi comunică înv. F.M.C. că „m-am întâlnit ieri (n.n. 01.03.2006) cu Schumacher".

22) în convorbirea telefonică din 09.03.2006, ora 10:12, vol. 8, fila 24, înv. S.M. îi cere lui S.S., în contextul raporturilor comerciale dintre **Romextera Bank Tg. Mureş** şi **banca MKB din Ungaria**: „Ne-a spus că ne va costa ceva bani, dar să sperăm că vom câştiga mai mult... Vorbeşte cu G. (n.n. înv. K.G.) şi Z. (n.n. înv. N.Z.)".

23) în convorbirea telefonică din 13.03.2006, ora 21:48, vol. 8, fila 50, S.M. îi afirmă înv. F.M.C. „o să încerc să mă întâlnesc luni (n.n. 20.03.2006) cu tipul de la...., dar şi cu Z. (n.n. înv. N.Z.).

24) în convorbirea telefonică din 14.03.2006 ora 14:37, vol. 8, fila 61, S.S. îi comunică înv. F.M.C. „Eu m-am întâlnit cu Schumacher".

25) în convorbirea telefonică din 15.03.2006 ora 15:16, vol. 8, fila 76, D.M.R. îi transmite lui F.M.C. că „Am vorbit cu şeful meu (n.n. înv. N.Z.) şi s-ar putea să găsim o soluţie" şi în continuare: „El (n.n. înv. N.Z.) nu va fi nici azi, nici mâine. Mihai (n.n. S.M.) vine special pentru...?"

26) - în convorbirea telefonică din 29.03.2006, ora 13:37, vol. 8, fila 149, N.Z. aflând că S.S. nu va fi în data de 30.03.2006 în Bucureşti, îi afirmă „Păcat. Voiam să-ţi dăm cadoul. De ziua ta", iar S.S. îi comunică: „I-am lăsat telefonul lui R. (n.n. un telefon cumpărat de S.S. pentru N.Z.)" şi, în continuare „Dorinţa ta (n.n. a lui N.Z.) este un ordin", pentru ca, spre final S.S. să-i ceară lui N.Z. să aibă o întâlnire confidenţială cu C.S.F.B. în data de 30.03.2006, cerere cu care N.Z. este de acord.

N.Z. îi solicită lui S.S., referitor la F.M.C. în legătură cu întâlnirea din 30.03.2006: „Dar să-l instruieşti foarte bine, să nu spună nimic. Să-i asculte (n.n. pe membrii Comisiei de negociere), să afle ce vor să spună".

În perioada respectivă (29.03.2006 şi în continuare) erau pe rol negocierile în legătură cu încheierea contractului de servicii financiare ce urma să fie încheiat între M.C.T.I. şi C.S.F.B. + Ieba Trust, în ce priveşte S.C. Romtelecom S.A. (fila 79, vol. 91).

Actul exterior de conduită al înv. N.Z. reprezintă un sprijin moral (intelectiv) ce rezidă în încurajări şi instrucţiuni, în contextul evidenţierii unei relaţii extrem de amicale dintre cei doi (schimb reciproc de cadouri).

27) în convorbirea telefonică din 03.04.2006, ora 17:51, vol. 8, fila 179, S.S. îi relatează lui D.M.R. că „ne-am văzut cu Schumi" şi că la ora 21:00 se va întâlni din nou cu înv. N.Z..

28) - convorbirea telefonică din 04.04.2006, ora 22:20, vol. 8, fila 210, în care S.M. îi cere lui N.Z. să aibă o atitudine conformă cu interesele lui S.M. în ce priveşte discuţia din şedinţa de guvern, referitoare la vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, ceea ce relevă conivenţa dintre cei doi învinuiţi în ce priveşte obiectivul (ţinta) urmărită de S.M. şi S.S., despre care înv. N.Z. era în cunoştinţă.

29) în convorbirea telefonică din 11.04.2006, ora 13:05, vol. 8, fila 264, în care S.S. îi comunică lui D.M.R. că îl aşteaptă pe înv. N.Z. la locaţia Byblos şi apoi „ies cu el". Convorbirea se reia la ora 16:21, vol. 8, fila 274 când S.S. îi transmite lui D.M.R. că „Am terminat cu Schumi... cu M. (n.n. F.M.C.), de unde rezultă cooperarea între S.S. şi înv. N.Z. şi F.M.C.

30) convorbirea telefonică din 11.05.2006, ora 16:31, vol. 9, fila 97, din care redăm următorul pasaj:

„ **S.S.**: Bine. Aseară m-a sunat Schumi, dar deja dormeam.

D.M.R.: Da.

S.S.: Nu ştiu, poate s-a întâmplat ceva. Ştii ceva?

D.M.R.:Nu ştiu. L-am văzut...

S.S.: Probabil voia să ne întâlnim mai târziu pentru că zicea că merge la o cină.

D.M.R.: Eşti aici azi?

S.S.: Nu, deja am plecat.

D.M.R.: Când ai plecat? Cristi ... m-a sunat şi mi-a spus că aşteaptă să-l suni.

S.S.: Z. m-a condus la... M-a înnebunit. Sunt atât de nervos din cauza lui..

D.M.R.: M-a sunat în jurul orei 10:30 şi m-a întrebat ce s-a întâmplat cu tine. A primit instrucţiuni de la Mustafa să aştepte telefonul tău în jurul orei 09:00.

S.S.: Da, dar plecat. Am plecat cu Z. la întâlnirea pentru clădire... Sunt atât de nervos din cauza a ceea ce a făcut. Sunt foarte dezamăgit.

D.M.R.: Pe Z. ?

S.S.: Da. De fapt, domnii voiau s-o vândă pentru opt milioane, nu pentru şase. Şi am mers acolo să negociez cu ei pentru mai puţin de şase. Mi-au spus: Noi n-am vorbit de şase milioane, am vorbit de opt milioane."

Este relevată cooperarea dintre S.S., D.M.R., O.M. şi N.Z.

31) în convorbirea telefonică din 15.05.2006, ora 16:26, vol. 9, fila 105, în care D.M.R. îi comunică lui S.S. că N.Z. a spus că „e mai bine să ne întâlnim **toţi**"...., pentru ca „să discutăm despre Poştă şi să stabilim", din care se desprinde atitudinea cooperantă, încurajatoare a înv. N.Z.,

în ce priveşte satisfacerea intereselor grupului organizat infracţional extern referitor la privatizarea **C.N. Poşta Română S.A.**

32) convorbirea telefonică din 17.05.2006, ora 18:49, vol. 9, fila 141, din care redăm următorul pasaj:

„ S.S.: Exact. În realitate, tot ce le spune el că vrem noi să facem, ei discută cu Dan şi încearcă să facă acelaşi lucru cu altcineva. Asta nu-mi place. Am mai discutat ceva azi. I-a informat şi despre asta. Dan este pe statul de plată al lui S.O.V.. Asta cu opt procente. Tot ce aud că vrem să facem ajunge în sectorul celălalt.

S.M.: Dan nu poate să lucreze pentru S.O.V..

S.S.: Ba da! Lucrează oficial. Ştiu asta din două surse. Una este Ciprian şi cealaltă este... Există un raport care a fost cerut de Schumacher deoarece cineva i-a spus că trebuie să fie atent... De fapt D.S. a fost la minister şi a cerut să se facă nişte chestii şi el a cerut serviciilor secrete să îi dea opinii despre D.S.. Serviciile i-au dat un raport – pe care nu l-am cerut, dar pot să o fac – iar în raport se spune că este plătit cu salariu lunar de S.O.V.. Este foarte interesant.

S.M.: Asta este ceva de care ar trebui să ştie şi Adi.

S.S.: Da. În mod normal Adi ar trebui să aibă cunoştinţă de acest lucru.

S.M.: Am să-l întreb pe Adi.

S.S.: Vorbeşte cu Adi, însă eu cred ce-mi spune Schumacher.

S.M.: Vreau să îi văd reacţia.

S.S. .: Da. Dacă lucrurile stau aşa atunci este clar de ce multe lucruri sunt stopate şi întârziate.

S.M.: Da.

S.S.: Am avut dreptate atunci când i-am spus de faţă cu tine, că trebuie să înceteze să mai vorbească cu tipii ăia.

S.M.: Este posibil ca S.O.V. să-l fi angajat ca să negocieze cu tipul de la primul ministru în legătură cu opt procente.

S.S.: Poate asta, poate altceva. Nu ştiu, dar dacă l-a angajat pe el atunci nu este bine deloc.

S.M.: Da.

S.S.: Şi trebuie să fin foarte atenţi. De fapt asta am vrut să-ţi spun azi de cum am aflat. Dimineaţă, la ora 08:00. Nu ştiu cum s-a pomenit numele lui D.S., poate legat de nişte proiecte, iar el mi-a spus: Ştii, tipul acesta lucrează pentru S.O.V. şi este consilierul lui M.. Adică face treburile pentru Moisescu. Lucrul acesta se confirmă şi din discuţia pe care am avut-o şi cu Iureka.

S.M.: Ştiu.

S.S.: Trebuie să fim foarte atenţi acolo. Dacă te întâlneşti cu M. şi discuţi cu el, nu prin telefon, spune-i să nu se ducă acolo. Nu mai poţi să îi ordoni, însă... Poate avea un alt impact asupra lucrurilor noastre...

S.M.: Poate că au nevoie ca acest guvern să cadă?

S.S.: Exact.

S.M.: Asta nu este bine pentru noi. O să vorbesc cu Adi. Am discutat cu el şi acum o jumătate de oră".

33) convorbirea telefonică din 30.05.2006, ora 20:54, vol. 9, fila 221, în care S.S. îi comunică lui D.M.R. că în 31.05.2006, la ora 8:00 se va întâlni cu N.Z..

34) convorbirea telefonică din 31.05.2006, ora 10:00, vol. 9, fila 229, din care redăm următorul pasaj:

„**D.M.R.** : Spune-mi!

S.S.: Vroiam să-ţi spun că... Tipii ăia, poate i-ai văzut, din camera cealaltă.

D.M.R. : Da.

S.S.: Da. Sunt sigur că se uitau după tine

D.M.R. : De ce?

S.S.: Aşa. Şi am vorbit şi cu Schumi şi o să verifice el dacă investiga cineva ceva sau... Doar ca să ştii.

D.M.R. : OK.

S.S.: Când am plecat, ne-am ridicat să plecăm, unul dintre tipi a ridicat receptorul şi a zis mergem! Ştii, a anunţat pe cineva. Şi când m-am dus înapoi s-au uitat la mine şi comentau, ce făceau ei acolo,

şi au plecat. Eu m-am dus după ei şi am stat la terasă, m-am uitat la ei. Unul dintre tipi le-a spus că mă uit din spatele lor. El i-a spus celuilalt, ştii?
D.M.R. : Îhî.
S.S.: Şi imediat s-au întors, au stat în spatele unei maşini şi se uitau să vadă dacă mă uit după ei.
D.M.R. : Am înţeles.
S.S.: Poate fi o greşeală, dar nu cred.
D.M.R. : Se uitau după maşina mea?
S.S.: Nu, nu. Se uitau să vadă ce fac eu, dacă îi mai urmăresc.
D.M.R. : Aha.
S.S.: Pentru că au venit cu 5 minute după tine. Eu am fost acolo cu 15 minute înainte şi nu era nimeni acolo.
D.M.R. : Da, ştiu. Şi s-au oprit exact la mijloc.
S.S.: Şi toată cafeneaua era goală.
D.M.R. : Da, da.
S.S.: Îţi aduci aminte că odată am fost…
D.M.R. : Ştiu.
S.S.: Dar nu am luat nimic
D.M.R. : Nu, nu.
S.S.: Nimic. Nimic important.
D.M.R. : Of, lucruri nebuneşti!
S.S.: E România! Dar trebuie să ştii că…
D.M.R. : Da. Am înţeles. OK.
S.S.: Trebuie să fim atenţi.
D.M.R. : Da, OK.
S.S.: Mai oficial, aşa. O să vorbesc în seara asta cu V..
D.M.R. : Da, bine.
S.S.: Ne putem întâlni cu el oricând, fără probleme.
D.M.R. : Da, pentru că…
S.S.: … ce să facem, să nu schimbăm nimic. Ai grijă! Să te uiţi în jur când mergi pe jos.! Poate le ţii minte figurile!
D.M.R. : Să fiu mai atent, da. I-am văzut. OK, mulţumesc.
S.S.: Poate că o să-i mai vezi!
D.M.R. : Ha, ha! OK. Mulţumesc. Pe curând!"

35)- convorbirea telefonică din 02.08.2006, ora 19:16, vol. 11, fila 91, în care N.Z. stabileşte să se întâlnească cu S.S. la locaţia Galleron.

36) convorbirea telefonică din 14.08.2006, ora 21:01, vol. 11, fila 111, în care S.S. rezolvă rezervarea unui sejour în Bulgaria, la un hotel (Globus sau Felix) de pe litoral, pentru N.Z. şi „gagica lui", arătându-i conlocutorului aflat la postul telefonic nr. 359888614990 că N.Z. „trebuie să meargă la Monaco. I-am dat toate cheile, maşini… dar „l-a chemat primul-ministru ieri, cum că azi trebuie să participe la o şedinţă urgentă şi a rămas".

37) convorbirea telefonică din 28.08.2008, ora 20:27, vol. 11, fila 127:
„ **S.S.**: (…) Am sosit în Bucureşti în urmă cu foarte puţin. Întâlnirea a fost perfectă. Vroiam să te întreb ceva. Din 2 sau 3 locuri am informaţia cum că încearcă să mă urmărească. Şi poţi verifica dacă este ceva în România? Pentru că se pare că în Bulgaria este cu siguranţă ceva. Şi nu am nici o afacere. Şi tocmai am vorbit cu prietenul meu, ştii, ministrul pe care îl ştii şi tu. Şi mi-a spus că este real şi că ştie că aşa e. Şi mi-a spus că mi se trage de la faptul că fac afaceri în toată Europa, în România, Turcia, Grecia, Bulgaria. Spune că e general. Dar a vorbit cu… şi mi-a spus că ar fi bine pentru mine să mă duc acolo şi să-mi spună tot. Dar sunt foarte surprins, nu ştiu despre ce e vorba, trebuie să aflu de unde vine, pentru că vine de undeva. Aici nu am nici un semnal. De obicei Schumi verifică mereu. Dar sunt foarte surprins, pentru că am auzit mai întâi de la CEZ. După aia am auzit de la tipul acesta care face afacerea cu electricitate în Bulgaria, pentru că el îşi verifică mereu telefoanele sale şi i-au spus că a fost… Poate că în ultima vreme am vorbit mult cu el şi este cel mai mare producător de energie electrică din Bulgaria. Nu ştiu, sunt doar în stare de şoc. Nu am

nici o afacere mai deosebită şi el spune că este din cauza... Poate mi se trage de la faptul că mă mut la Monaco, nu ştiu. Cu adevărat sunt surprins.

K.G.: Acest lucru este nou şi pentru mine.

S.S.: Din cauză că în România nu am făcut nimic. Dacă este vreo problemă în Bulgaria, atunci o să rup complet relaţiile cu Bulgaria. O s-o rup complet şi asta este, sunt curat. Nu am nici o afacere, nu am legături... Poate e din cauza întâlnirilor cu preşedintele. Pentru că am cerut întâlnirea în urmă cu vreo două săptămâni şi cererea a venit de la mine, am fost azi în biroul său, dar nimeni nu m-a întrebat nimic, mi s-a dat voie să merg acolo fără să fiu pe listă. Nu eram pe listă, dar mi s-a dat voie să intru la preşedinte. Şi, să ştii, ca să intri la preşedinte, nu e o glumă. Şi sunt surprins, nimic din ce fac nu e... Hai să zic că aş înţelege la afacerile alea mari care au fost aici, dar s-a terminat deja cu ele.

K.G.: N-am nici o idee.

S.S.: Pentru că nu contează că sunt bulgar, dar nu pot să-mi urmărească numărul de Austria.

K.G.: Ba pot.

S.S.: Pot, dar nu e uşor. Nu pot să-l urmărească dacă sunt în străinătate. Pot s-o facă numai când sunt în Bulgaria. Dar, din nou, ca să schimbe...

K.G.: Sau aici.

S.S.: Cum?

K.G.: Sau aici.

S.S.: Bulgarii n-o pot face aici, dar românii pot. Şi de asta mi-e frică, dacă este ceva mai mult de atât, mai general, mai multe ţări, pentru că poate fi.

K.G.: Nu ştiu.

S.S.: Sunt surprins, pentru că nu sunt implicat în nici o afacere. Iar ca să faci asta, în general, presupune mult efort. Trebuie să fie vorba de ceva serios. Înţelegi, nu? Sau poate doar sunt ceva întrebări de rezolvat. Ce crezi, din experienţa ta?

K.G.: Lasă-mi ceva timp să mă gândesc.

S.S.: Nu ştiu. Aici, în mod normal nu e nimic – informaţia este de la Hakkinen. Îţi aduci aminte odată când Schumi avea, tu aveai informaţii, Hakkinen avea.

K.G.: Poate au cumpărat un sistem care să aibă emisie pe bandă largă. Asta poate să pună sub supraveghere orice apel de la orice număr care apare la liniile din România.

S.S.: E vorba de liniile din România, nu de cele din Bulgaria.

K.G.: Da. Şi, între servicii, există mereu o anumită colaborare. Aşa a fost mereu.

S.S.: Ştiu, poate au descoperit ceva... Dar vine de undeva. Aşa ar trebui.

K.G.: Orice mare afacere este verificată, se verifică afacerile mari din ultimii ani şi majoritatea...

S.S.: Nu ştiu, doar...

K.G.: Toţi fac asta, cred eu.

S.S.: Îi verifică pe toţi?

K.G.: Pe toţi, cine sunt. Pentru că se fac verificări asupra tuturor. Vezi ce-i aici, ce-i cu mine. Nu cunosc alte aspecte, dar există o strânsă colaborare între servicii şi mai este şi situaţia în care îmi face mie un serviciu, îi fac şi eu un serviciu... Cine ştie?

S.S.: În general... Nu, trebuie să fac ceva. Este uşor să... Dar nu fac nimic, nu am făcut nimic greşit, nimic rău şi nu fac nimic ilegal.

K.G.: Dar, dar aproape de mine şi e şi asta o afacere. Şi afacerile, politica şi serviciile sunt foarte legate. Sunt foarte proşti când dau atât de mulţi bani pe informaţiile din lumea afacerilor. Am auzit zvonuri conform cărora au fost unele persoane care discutau despre care va fi preţul de mâine, asta se întâmpla noaptea târziu, iar a doua zi au văzut că adversarul lor a scăzut cu 3 procente. De unde au aflat? Telefoane. Cine vinde informaţia? Nimeni nu ştie. Prea mulţi au acces la informaţii.

S.S.: Da, cu maşinăria asta de 20 de mii de lire, asta e. Chiar şi companiile din Anglia produc astfel de maşinării. Ştiu că nu e greu să obţii ceva. În acelaşi timp, este... Nu ştiu. E ceva despre care trebuie să vorbim şi de asta... Dar informaţia mea, de la prietenul meu, este că e numai în Bulgaria. Nu e nimic în afară. Este numai în Bulgaria. Şi se întâmplă din cauza faptului că am influenţă asupra pieţei, pentru că sunt în legătură cu grupuri mari, că lucrez cu ele, că am multă experienţă şi ce mi-a mai spus, că am multă experienţă în legătură cu negocierea de combustibili. Emisii de CO_2.

Emisii de carbon şi a spus că ai mare influenţă pe piaţă în legătură cu aceste emisii şi de asta. În mod normal, dacă era ceva serios nu aş fi putut să intru azi la preşedinte. Şi ştii şi tu asta.
K.G.: Da, dar eşti în regulă pentru toţi. Când vii?
S.S.: Am bilet pentru ora 5 mâine. Dar problema mea este dacă trebuie să plec la Sofia mâine şi să revin poimâine. O să vin să te văd şi apoi plec spre Sofia...
K.G.: Să-mi spui când vii.
S.S.: Am bilet rezervat pentru mâine, stai să-ţi spun... La 17:25.
K.G.: La ora aia soseşti în Cluj, sau pleci?
S.S.: Plec. Şi o să ajung la 6:30. Zborul cu care vin de obicei.
K.G.: Bine. Vin să te iau.
S.S.: Bine. Verifică dacă poţi.
K.G.: Bine.
S.S.: Bine tati. Altceva?
K.G.: Nu sunt prea bine. Am nişte probleme de sănătate.
S.S.: Ce s-a întâmplat?
K.G.: Am tensiune oscilantă. Nu mi s-a întâmplat niciodată.
S.S.: Verifică. Bine, atunci ne vedem mâine.
K.G.: Bine. Te aştept".

38) convorbirea telefonică din 01.11.2006, ora 16:11, vol. 11, fila 294, în care N.Z. îi solicită o întâlnire la ora 16:30 lui S.S. „în acelaşi loc"

39) convorbirea telefonică din 01.11.2006, ora 17:12, vol. 11, fila 298, din care redăm următorul pasaj::
„K.R.: Alo!
S.S.: Salut!
K.R.:Salut!
S.S. .: Scurt. M-am întâlnit cu unul dintre prietenii noştri. Vrea ca semnarea să aibă loc după 20. Între 20 şi 23, oricând îţi convine.
K.R.: Vrei să spui semnarea contractului?
S.S.: Da.
K.R.: De ce aşa târziu?
S.S.: Pentru că nu va fi aici următoarele două săptămâni şi trebuie să fie publicat în Monitorul Oficial.
K.R.: Vrei să spui cel mai de sus tip, nu?
S.S.: Da.
K.R.: Şi nu vrea să semnăm înainte?
S.S.: Nu se poate pentru că nu va fi publicat. Au aprobat, dar va trece o săptămână până să fie publicat.
K.R.: S., asta înseamnă că pierdem alte două săptămâni.
S.S.: Da. Vrea să aveţi următoarea zi întâlnirea de kick-off. Deci te poţi pregăti de întâlnire în aceeaşi zi.
K.R.: Pe 20.
S.S. .: Luni. Peste două săptămâni.
K.R.: Putem măcar să începem să facem ceva dinainte?
S.S.: Sigur. Spune-mi ce vrei să faci.
K.R.: Pot să vin pe 21.
S.S.: Deci poţi să faci întâlnirea kick-off în aceeaşi zi, la câteva ore după semnare sau imediat.
K.R.: Gata, trec pe agendă. Apropo, ştii cumva dacă M. a trimis ceva către MOL?"

În aceeaşi zi, de la ora 17:15, vol. 11, fila 300, S.S. îi comunică lui N.Z. cele stabilite în convorbirea anterioară cu K.R.:
„ N.Z.: Da!
S.S.: 21.
N.Z.: E bine.

BABEŞ-BOLYAI UNIVERSITY LIBRARY

S.S.: În aceeaşi zi au prima întâlnire.
N.Z.: Bine.
S.S.: Şi el a întrebat dacă pot să înceapă să facă ceva dinainte. Nu ştiu...
N.Z.: Pot să vine pentru o întâlnire preliminară, dar pot stabili ceva cu R. şi cu echipa.
S.S.: Bine, pot să stabilească, dar ce pot să facă în avans? Ar trebui să fie semnat.
N.Z.: Da, asta e şi părerea mea, ar trebui finalizat.
S.S.: Aşa e. Bine. Asta e tot. Deci pe 21, dimineaţa, semnarea, iar după amiază prima întrevedere.
N.Z.: Da.
S.S.: Bine. Doar să ne spui orele şi o să vorbesc şi eu cu R..
N.Z.: Bine.
S.S.: Bine. Pa!
N.Z.: Pa!"

Rezultă în mod evident modalităţile de cooperare ale înv. N.Z. cu inc. S.S..

Subsecţiunea 2

1. În perioada 30.05.2005-21.11.2006, urmare a racolării (recrutării) de către inc. S.S., înv. N.Z. **a aderat** la grupul infracţional organizat extern, iniţiat şi constituit de inc. B.V., S.M., F.M.C. – toţi angajaţi ai C.S.F.B. Europe Ltd London – şi inc. S.S. – aflat în raporturi de colaborare cu C.S.F.B. -, precum şi cetăţeanul turc O.M., la care au aderat cetăţenii români inc. D.M.R. şi înv. K.G., cunoscând şi acceptând, din punct de vedere a poziţiei sale subiective, aducerea la îndeplinire a obiectivelor (ţintelor) dorite şi urmărite de către aceştia, în ce priveşte agenţii economici aflaţi în portofoliul M.C.T.I. şi promovarea proiectului de act normativ referitor la vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, destinate obţinerii unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material – pentru C.S.F.B. şi, implicit, pentru persoana lor -, prin acţiuni ilicite susceptibile de a constitui infracţiuni grave, aşa cum sunt acestea enumerate în art. 2, lit. b din Legea nr. 39/2003.

2. Actele exterioare de conduită ale înv. N.Z., în sensul aderării la grupului infracţional organizat extern, au fost realizate cu intenţie directă calificată (art. 19 pct. 1, lit. a din C.p.), ceea ce rezultă din materialitatea acţiunilor (ex. re)

3. Manifestarea de aderare a înv. N.Z. a fost dorită, a devenit cunoscută şi a fost acceptată de iniţiatorii şi constituenţii grupului infracţional organizat extern, realizându-se o cooperare conjugată de acţiune însoţită de coeziunea psihică necesară punerii în executare a actelor exterioare de conduită a fiecăruia dintre membrii grupului.

Subseţiunea 3 Activitatea ilicită de sprijinire intelectivă desfăşurată de înv. N.Z. a constat în următoarele:

1) Activitatea ilicită în legătură cu proiectul de act normativ privind pachetul de 8% acţiuni Petrom

Întrucât, cu prilejul şedinţelor de Guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005 proiectul de act normativ în discuţie nu a fost aprobat de membrii Guvernului, în perioada dintre cele două şedinţe ale guvernului şi, apoi, imediat următoare S.S. a solicitat sprijinul ministrului N.Z. ca, prin poziţia ocupată în Guvernul României şi prin sistemul relaţional pe care îl are, să concure în cadrul şedinţelor de guvern la aprobarea şi adoptarea proiectului de act normativ.

Aspectele învederate rezultă din următoarele note de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat:

- din 29.06.2005 ora 20:25 dintre S.S. şi S.M. vol. 6, fila 192 (în cuprinsul convorbirii S.S. îi relatează lui S.M. poziţia adoptată de N.Z. În legătură cu problema promovării actului normativ şi de afirmaţiile din care rezultă sprijinul pe care acesta s-a angajat să-l depună în sensul dorit de S.S.);
- 29.06.2005 ora 21:06 dintre S.S. şi L.L. - vol.6, fila 194 (în care primul reiterează afirmaţiile făcute în convorbirea anterioară);
- 29.06.2005 ora 22:41 dintre S.S. şi ministrul S.I.C. vol. 6, fila 202 (în care primul îi comunică consultantului afirmaţiile lui N.Z.);

- 11.07.2005 ora 10:36, vol.7, fila 40 dintre S.S. şi K.G. în care S.S. afirmă ce va discuta cu N.Z.;

- 11.07.2005 ora 13:10, vol.7, fila 42 în care S.S. îi spune din nou lui K.G. că va discuta problema cu 8% cu N.Z.;

- 11.07.2005 ora 14:15, vol. 7, fila 43 în care S.S. îi comunică lui S.M. că a discutat cu N.Z. care i-a afirmat că este bun prieten cu B.O. (n.n. ministru pentru relaţia cu Parlamentul la data respectivă) şi că urmează să se întâlnească „în patruzeci de minute am întâlnire cu Z.";

- 11.07.2005 ora 16:42, vol.7, fila 46 în care S.S. îi zice lui K.G. a discutat cu N.Z. care, la rândul său, i-a comunicat că a discutat probleme „cu V., a vorbit şi cu O. şi amândoi au confirmat că o vor pune în agendă", precum şi faptul că „i-au dat (n.n. lui N.Z.) schimbarea ordonanţei, aşa cum m-a rugat C. (n.n. S.I.C.)";

- 03.04.2006 ora 22:07, vol.8, fila 184 în care S.S. îi comunică lui S.M. că „se pare că problema celor 8% se află pe agenda discuţiilor de joi" şi că „vor fi mai multe persoane care îşi vor spune opiniile, cum ar fi Schumacher";

- 04.04.2006 ora 22:20, vol. 8, fila 210 dintre S.M. şi N.Z. în care, practic, primul îi dă însărcinări celui de al doilea în legătură cu viitoarea discuţie din Guvern privind problema 8%.

În intervalul de timp cuprins între data de 20.06.2005 şi data de 12.07.2005, învinuitul N.Z. a avut următoarele întâlniri cu inc. S.S. :

- în 21.06.2005 ora 10:00 la locaţia Fashion Bar (convorbirea telefonică din 20.06.2005 ora 14:34 vol.6 fila 92 şi convorbirea telefonică din 21.06.2005 ora 17:12 vol.6 fila 114).

- în 29.06.2005 (convorbirea telefonică din 27.06.2005 ora 15:37 vol.6 fila 140).

- în 05.07.2005 ora 12:00 la sediul M.C.T.I. (convorbirea telefonică din 04.07.2005 ora 22:10 vol.7 fila 14) şi convorbirea telefonică din 05.07.2005 ora 10:21 vol.7 fila 16), întâlnire la care a participat şi înv. S.M.. Împrejurarea că întâlnirea a avut loc rezultă din convorbirea telefonică din 05.07.2005 ora 13:17 vol.7 fila 19.

- în 11.07.2005, în jurul orelor 15:00 (convorbirea telefonică din 11.07.2007 ora 14:15 vol.7 fila 43), ceea ce este confirmată şi de convorbirea telefonică din 11.07.2005 ora 16:42, vol.7 fila 46.

În perioada 13.03.2006-05.04.2006, învinuitul N.Z. a avut următoarele întâlniri:

-14.03.2006 cu S.S. (convorbirea telefonică din 14.03.2006 ora 14:37 vol.8 fila 61).

-20.03.2006 cu S.M. (convorbirea telefonică din 13.03.2006 ora 21:48 vol.8 fila 50).

-03.04.2006 cu S.S., în cursul dimineţii şi la ora 21:00 (convorbirea telefonică din 03.04.2006 ora 17:51 vol.8 fila 179).

Despre împrejurarea că subiectul conversaţiilor purtate cu ocazia întâlnirilor sus-menţionate avea ca temă şi proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, ocazie cu care înv. N.Z. şi-a manifestat sprijinirea acţiunilor derulate de S.S. şi S.M., cu predilecţie prin acţiuni de natură intelectivă (încurajări, promisiuni) se degajă din relatările conlocutorului S.S. către S.M. şi K.G., din care mai rezultă şi că, N.Z. avea cunoştinţă şi a acceptat să sprijine respectivele acţiuni (art.19 pct. 1 lit. a din C.p.), obiectivându-se ca acţiune intelectivă realizată cu intenţie directă.

Faptele descrise mai sus, constând în aceea că în perioada 20.06.2005-aprilie 2006, a sprijinit intelectiv (moral) şi material în acţiunile lor pe S.S. şi S.M., în scopul săvârşirii unor fapte susceptibile de a constitui infracţiuni grave (prev. de art. 12 lit. b, comb. cu art. 14 din Legea nr. 78/2000), aşa cum acestea sunt prevăzute de art. 2 lit. b pct. 15 din Legea nr. 39/2003, în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom aflate în portofoliul MEC-OPSPI către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, acţiuni despre care a cunoscut şi le-a acceptat, reprezintă un act material care se circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii aderare şi sprijin a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 15 din aceeaşi lege.

2) Activitatea ilicită a înv. N.Z. în legătură cu S.N. Radiocomunicaţii S.A. a constat în următoarele:

- în calitate de preşedinte al Comisiei de evaluare şi selectare a consultantului în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii a contribuit moral la acţiunile ilicite întreprinse de inc. D.M.R. şi S.S., acordând sprijinul moral, prin încurajări, pentru declararea consorţiului C.A.I.B. - Muşat şi Asociaţii drept câştigător al competiţiei, împrejurarea ce rezultă din nota de redare a

convorbirii telefonice din data de 05.04.2006 ora 15:34, vol. 8, fila 217 şi din 05.04.2006 ora 20:16, vol. 8, fila 225, purtate între D.M.R. şi S.S.;

- acţiunea de sprijinire morală a inculpaţilor sus arătaţi de către înv. N.Z. s-a derulat în contextul în care inc. S.S. i-a intermediat acestuia o întâlnire, în data de 14.12.2005, în Austria, cu un oficial austriac, Zund (c.t. din 06.12.2005 ora 10:33, vol. 7, fila 199), coroborat cu ieşirea - intrarea în România din perioada 14.12.2005 - 17.12.2005 evidenţiată la filele 119-120, vol. 115), precum şi a unor întâlniri în afara cadrului oficial (sediul M.C.T.I.), cum a fost, de exemplu, cea din 11.04.2006, la locaţia Byblos din Bucureşti (c.t. din 11.04.2006 ora 13:05, vol. 8, fila 264).

În intervalul de timp cuprins între data de 12.02.2005 şi 08.05.2006, în care se derula activitatea comisiei de negociere referitoare la declanşarea procesului de privatizare al S.N. Radiocomunicaţii S.A, respectiv selectarea consultantului în vederea privatizării, în care a fost declarată câştigătoare oferta consorţiului CAIB (reprezentat de K.R. şi M.B.) – Muşat şi Asociaţii, înv. N.Z. a avut următoarele întâlniri:

- 12.12.2005, ora 15:00, cu S.S. (convorbirea telefonică din 12.12.2005, ora 11:38, vol. 7, fila 22).
- 01.03.2006 cu S.S. (convorbirea telefonică din 02.03.2006, ora 09:07, vol. 8, fila 8 bis).
- 14.03.2006 cu S.S. (convorbirea telefonică din 14.03.2006, ora 14:37, vol. 8, fila 61).
- 20.03.2006 cu S.M. (convorbirea telefonică din 13.03.2006, ora 21:48, vol. 8, fila 50).
- 31.03.2006 ora 14:50 cu S.S. la locaţia Galleron - Grand Cafe din Bucureşti.
- 03.04.2006 cu S.S., în prima parte a zilei şi la ora 21:00 (convorbirea telefonică din 03.04.2006, ora 17:51, vol. 8, fila 179).
- 11.04.2006 cu S.S., între orele 14-16, la locaţia Byblos din Bucureşti (convorbirea telefonică din 11.04.2006, ora 13:05, vol. 8, fila 264).

Înv. N.Z. s-a cunoscut cu K.R., care reprezenta interesele CAIB încă din luna iunie 2005, prin intermediul inc. S.S. (convorbirea telefonică din 27.06.2005, ora 15:37, vol. 6, fila 140, şi din 21.06.2005, ora 17:12, vol. 6, fila 114).

Acţiunea înv. N.Z. de sprijin moral (intelectiv) al acţiunilor întreprinse de inc. S.S. în legătură cu acest agent economic, pentru selectarea consultantului internaţional în vederea privatizării, în calitate de ministru al M.C.T.I., dar şi de preşedinte al comisiei de evaluare şi selectare, sunt decelate de relatările cu privire la atitudinea acestuia, făcute de D.M.R. lui S.S. în convorbirile telefonice din **05.04.2006, ora 15:34, vol. 8, fila 217,** din care redăm următorul pasaj:

„**D.M.R.**: Trebuie să-ţi spun.
S.S.: Da, spune-mi.
D.M.R.: Ei sunt pe locul doi, vorbesc de problema financiară, după BNP, dar foarte aproape.
S.S.: Da.
D.M.R.: Asta înseamnă o diferenţă de 1-2 puncte din punct de vedere financiar.
S.S.: Ce înseamnă asta?
D.M.R.: De fapt, tipul a venit cu un onorariu de 129 şi ei au venit cu unul de 150.
S.S.: Bine.
D.M.R.: Nu va fi nici o problemă pentru cel tehnic, vei avea nevoie de unul sau două puncte...
S.S.: Dar poţi da mai mult.
D.M.R.: Absolut.
S.S.: Cât cer ei pentru...?
D.M.R.: Care este taxa de succes? Uimitor de mare BNP cere 4,5.
S.S.: Asta înseamnă că e bine?
D.M.R.: Da, e mai bine, datorită acestui onorariu. Ţi-am spus că onorariul ucide pe toată lumea.
S.S.: Şi ceilalţi?
D.M.R.: Ceilalţi au cerut 1.200.000 onorariu. ROTSCHILD şi RAIFFEISEN cer 1,65 şi 1,34.
S.S.: Atunci, totul e în regulă.
D.M.R.: Da. Eu nu sunt pe locul întâi, dar nu e o problemă să fie acolo.
S.S.: E mai uşor.

D.M.R.: Da, nu suportă comparaţie, nu vreau să fac comparaţie, nici nu vreau să mă gândesc. Nici o problemă. Trebuie să merg să vorbesc cu Z.. M-am întâlnit cu Mişu acum şi a solicitat poziţia a doua în sindicat, ceea ce înseamnă adjunct.
S.S.: Da, dar asta nu e treaba ta.
D.M.R.: Da, ştiu. Ştii de ce m-am întâlnit cu el.
S.S.: Da.
D.M.R.: Ei, ING şi UBS, nu vor să fie asociaţi, vor să fie adjuncţi. Dar vor împreună, nu vor să se separeu. Trebuie să vorbesc cu el.
S.S.: Şi când veţi semna?
D.M.R.: Nu ştiu ce să-ţi spun. Ieri, noi am negociat cu M.. Presupun că totul este în regulă. Ieri seară, D. (D.B.) mi-a spus că e posibil să fie câteva schimbări minore, iar azi dimineaţă am înţeles că au primit alte modificări peste noapte şi M. mi-a propus să mă întâlnesc mâine cu M. sau să avem o teleconferinţă. Trebuie să mă întorc, să vorbesc cu M., să văd ce am primit de la avocatul lor şi să aranjez o întâlnire pentru mâine dimineaţă. Mai vorbim.
S.S.: Bine."

şi din **05.04.2006, ora 20:16, vol. 8, fila 225,** din care redăm următorul pasaj:

„**D.M.R.**: Da, e bine. Ţi-am spus, nu e greu, chiar dacă ei sunt pe locul doi. Pentru partea tehnică nu e mare scofală să avem asta. Până acum, toţi ceilalţi, inclusiv F. (F.B., secretar de stat pentru Comunicaţii, preşedintele comisiei) şi nu mai vorbesc despre SCHUMI (N.Z., ministrul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiei) sunt convinşi că ei sunt cei mai buni în acest proces şi au cea mai multă experienţă în acest domeniu.
S.S.: Cine e F.?
D.M.R.: B. celălalt membru al comisiei.
S.S.: Da.
D.M.R.: Cu cealaltă doamnă de la Ministerul de Finanţe nu e nici o problemă. Mă simt confortabil, nu e nici o problemă.
S.S.: Cât de repede o să faci asta?
D.M.R.:Presupun că până la sfârşitul lunii va fi totul gata şi vom vedea când vom putea face anunţul. Oricum, vom avea nevoie de două săptămâni pentru a face evaluarea. Ţi-am spus că am vorbit cu MIŞU, iar apoi m-am întâlnit cu SCHUMI. El cere să fie în echipa managerială. I-am spus lui SCHUMI şi a spus că n-are nimic împotrivă, dar vrea ca primul ministru să fie de acord. A spus: în regulă, vorbeşte cu el, cu el, cu tine şi cu M.. Cred că de data asta va fi mai uşor pentru M. să vorbească direct cu ING, nu cu UBS.
S.S.: Dacă ai semnat contractul, va fi mai uşor pentru M.. Acum el simte că-i forţezi mâna şi nu va avea loc nici o discuţie. Îi va spune lui MIŞU să stea deoparte, asta se va întâmpla.
D.M.R.: Da, el normal… nu ştiu. Ştii, SCHUMI trebuie să fie sigur că se va întâmpla acest lucru, ca să fie linişte din partea primului-ministru. Nu vreau ca M. să spună: „În regulă, voi vorbi, şi, după ce va semna, nu voi mai vorbi deloc." Nu vreau să se întâmple acest lucru.
S.S.: Să vină la SCHUMI, să meargă şi să semneze cu UBS. Urăsc chestiile astea.
D.M.R.: Ştiu, şi eu.
S.S.: M. nu va fi fericit, pentru că primul-ministru este prieten foarte bun cu MIŞU. Hai să apară chestia asta în presă. Primul-ministru împinge. Înţelegi? De aceea contractul trebuie semnat contractul şi apoi lasă-i să negocieze. Dacă nu pot negocia, dacă nu cad de acord ce-o să fie?
D.M.R.: Să cadă de acord cu noi?
S.S.: Nu, dacă UBS şi ING nu ajung la un acord cu Credit Suisse, ce-o să se întâmple? Dacă ei cer ceva imposibil…
D.M.R.: Să vedem ce părere are M. despre această poziţie. Până acum, la prima discuţie, UBS a cerut să fie la acelaşi nivel cu Credit Suisse, ceea ce nu este posibil şi sunt de acord cu asta, e adevărat. Acum, ING nu solicită prima poziţie, e foarte clar că nu este posibil să obţină acest lucru, să fie pe aceeaşi poziţie cu Credit Suisse, dar să fie nominalizat acolo, în acest sindicat. Ştii, sunt câteva poziţii diferite într-un astfel de proces.

S.S.: Înţeleg. Dar nu ai contract. Dacă ai pe cineva, atunci poţi discuta despre poziţie. Despre ce vorbeşti acum? Nu-mi place. Nu voi încerca să-l conving pe M.. Lasă-i să facă ce vor. Urăsc situaţia asta. Îi voi spune lui SCHUMI tot. Dacă primul-ministru nu zice nimic, ce câştig am eu? Nimic, doar pierd.

D.M.R.: Da.

S.S.: Pentru că până acum nu ai semnat contractul. Dacă eşti pregătit să-l semnezi, vorbeşte cu M. şi vedem ce putem face. Dar înţeleg că eşti departe de a semna.

D.M.R.: Da, şi eu cred că e mai uşor pentru M. să vorbească cu el decât cu UBS.

S.S.: Partea bună va fi că el va spune că vine din partea primului-ministru. Bine, spune-mi ce vrei.

D.M.R.: Da.

S.S.: Partea bună va fi că va fi semnat contractul, pentru că el se va simţi puternic. Acum se simte ca şi cum nu ar avea mâini. Nu am de gând să vorbesc cu MIŞU până nu se va semna contractul.

D.M.R.: Trebuie să mai luăm în considerare şi am vorbit şi cu SCHUMI despre asta după-amiază. Nu avem un răspuns referitor la acele costuri pe care, în mod normal, trebuie să le suporte ROMTELECOM. Mâine dimineaţă, voi vorbi cu SCHUMI şi îl va contacta încă odată telefonic pe V.S., să vadă ce se întâmplă, să cadă de acord ca acele costuri să fie, în final, suportate de către companie. Să vedem ce se va întâmpla. Dacă nu vom primi un răspuns pozitiv la acest lucru, vom fi obligaţi să facem în contract precizarea că aceste costuri va trebui să le suporte consultantul. M. nici nu vrea să se gândească cum va fi atunci. Nu ştiu ce să spun. E extrem de important să rezolvăm problema costurilor. În fiecare zi îi vorbesc lui SCHUMI despre acest lucru. V.S. nu-l sună, nu au discutat până acum. Rămâne ca mâine dimineaţă, la ora 10:00, nu ştiu, prima oră a Greciei, să se vorbească..."

3) Activitatea ilicită a înv. N.Z. în cazul S.C. Romtelecom S.A. a constat în următoarele:

- în calitate de ministru al M.C.T.I. a contribuit intelectual, prin sprijin moral şi încurajare acordată acţiunilor ilicite derulate de D.M.R., S.M. şi S.S., despre care avea cunoştinţă;
- acţiunea de sprijin moral şi încurajare realizată de N.Z. relevă relaţionarea între membrii grupului infracţional cu caracter transnaţional pe filiera S.S. - S.M.- D.M.R. - N.Z. - B.V..

Participarea înv. N.Z. în cazul S.C. Romtelecom SA (selectarea prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de Statul Român la S.C. Romtelecom S.A. proces parcurs în perioada 03.11.2005-23.12.2005 şi apoi negocierea contractului de consultanţă cu consultantul selectat, respectiv consorţiul format din C.S.F.B. - Ieba Trust – proces parcurs în perioada 05.01.2006-08.08.2006) s-a evidenţiat în perioada în care era necesar promovarea actului normativ care urma să reglementeze măsurile destinate privatizării S.C. Romtelecom, respectiv H.G. nr. 727/14.07.2005 publicat în M. Oficial nr. 645 din 21.07.2005 şi imediat după aceea, adică în 22.07.2005, când a cerut în mod expres lui S.S. că vrea să discute cu S.M. (reprezentant C.S.F.B.), dând de înţeles, fără echivoc, că doreşte ca această instituţie financiar-bancară, C.S.F.B., să câştige licitaţia. Este de menţionat că manifestarea înv. N.Z. relevată de S.S. lui S.M. în convorbirea telefonică din 22.07.2005, ora 11:32, vol. 7, fila 65, s-a exteriorizat înaintea momentului în care s-a făcut anunţul oficial al M.C.T.I. privind solicitarea scrisorilor de interes în vederea acordării serviciilor de consultanţă financiară în vederea listării la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de Statul Român la S.C. Romtelecom S.A., context din care, rezultă implicit, că toate demersurile oficiale ulterioare erau interferate de „dedicaţia" către C.S.F.B. exprimată de ministrul M.C.T.I. N.Z.. În aceste împrejurări licitaţia organizată la care au participat ceilalţi competitori (UBS, Merryll Lynch; J.P. Morgan şi alţii), a fost a fost distorsionată de opţiunea pe care o avea înv. N.Z. în legătură cu competitorul C.S.F.B., pe care îl dorea ab intio drept câştigător al licitaţiei.

Manifestarea înv. N.Z. a fost indusă acestuia de către inc. S.S. (care s-a exprimat în convorbirea telefonică din 08.06.2005 ora 13:48 vol.6 fila 57 faţă de K.G. că din privatizarea S.C. Romtelecom SA „trebuie să facem bani") ce a dorit interpunerea C.S.F.B. în procesul de finalizare al privatizării S.C. Romtelecom SA, împrejurare comunicată de altfel şi înv. S.M., ca reprezentant al C.S.F.B.

Interesul inc. S.S. a fost indus de către acesta către înv. N.Z. cu prilejul întâlnirilor directe dintre aceştia, încă din luna iunie 2005, respectiv din 20.06.2005 ora 10:00; 29.06.2005 şi 05.07.2005, deci anterior chiar promovării de către M.C.T.I. a proiectului de act normativ, ce avea să devină H.G. nr. 727/14.07.2005.

Acţiunea înv. N.Z. este decelată din conţinutul convorbirilor telefonice purtate între alţi conlocutori, de regulă S.S., S.M. şi D.M.R. şi constituie un act exterior de conduită ce reprezintă un sprijin intelectiv (moral) constând în încurajare, ajutorare pentru aducerea la îndeplinire a ţintei (obiectivului) vizat de S.S. şi S.M.

4) Activitatea învinuitului N.Z. în cazul C.N. Poşta Română a constat în următoarele:

- în calitate de preşedinte al comisiei de evaluare şi selectare a consultantului pentru restructurarea / privatizarea C.N. Poşta Română, a divulgat unui terţ, respectiv înv. O.M. în data de 21.12.2005 (c.t. 21.12.2005 ora 10:48, vol. 7, fila 294) că el va fi acela care va semna contractul pentru Poştă, după ce la data de 08.11.2005, prin ordinul nr. 416 la M.C.T.I. el a devenit preşedintele acelei comisii;
- în aceeaşi calitate, în timpul desfăşurării lucrărilor comisiei al cărei preşedinte era, a transmis, la data de 15.05.2006, prin intermediul inc. D.M.R., celorlalţi membrii ai grupului organizat infracţional extern: B.V., S.M., S.S. că este bine să se întâlnească „să discutăm despre Poştă şi să stabilim" (c.t. din 15.05.2006 ora 16:26, vol. 9, fila 105);

Acţiunea contributivă intelectual constând în sprijin moral prin încurajarea demersurilor întreprinse de membrii grupului infracţional organizat extern B.V., S.S. şi S.M., precum şi acordarea de sfaturi este reflectată în convorbirea telefonică din 15.05.32006, ora 16:26, vol. 9, fila 105 dintre D.M.R., subalternul său prin intermediul căruia păstra legătura cu ceilalţi membrii ai grupării externe şi S.S., şi a contribuit la îndeplinirea obiectivului (ţintei) grupului infracţional organizat la care a aderat.

Subsecţiunea 4

Din punct de vedere al poziţiei subiective, actele materiale concrete executate de către înv. N.Z. în legătură cu cei trei agenţi economici din portofoliul M.C.T.I., aşa cum sunt reflectate în convorbirile telefonice dintre inc. S.S., D.M.R. şi înv. S.M., constând în manifestări de receptare a solicitărilor ce-i erau adresate; de acceptare a acestor solicitări; de încurajare implicită a manifestărilor exterioare ale solicitărilor; de acordare de sfaturi şi instrucţiuni celorlalţi membri ai grupului infracţional organizat; în esenţă, de contribuire la întărirea şi menţinerea hotărârilor infracţionale ale membrilor grupului organizat infracţional extern, au fost însoţite de factori intelectivi şi volitivi caracteristici intenţiei calificate directe (art. 19 pct. 1, lit. a din C.p.).

Atitudinea subiectivă a înv. N.Z. se desprinde din afirmaţiile personale pe care le-a făcut în convorbirile telefonice pe care le-a purtat cu conlocutori, membrii ai grupului infracţional organizat, în legătură cu agenţii economici cum a fost cazul în ce priveşte promovarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom:

- în convorbirea telefonică din 04.07.2005 ora 22:10, vol. 7 fila 14, înv. N.Z. îl întreabă pe inc. S.S.: „S., te duci la 12:30 la Ionuţ (n.n. ministrul finanţelor I.P.)", fiind evident că înv. N.Z. cunoştea interesul lui S.S. că este necesar avizul interinstituţional de la M. Finanţelor pentru punerea pe agenda de lucru a guvernului, a proiectului de act normativ iniţiat de M.E.C., precum şi faptul că, rezultat al unor discuţii anterioare purtate cu prilejul întâlnirilor directe între cei doi, cunoştea paşii (acţiunile) care au fost întreprinse şi care urmau să se realizeze de către S.S.

- în convorbirea telefonică din 04.04.2006 ora 22:20, vol. 8 fila 250, înv. N.Z. îşi exprima fără echivoc ajutorul, în ce priveşte discutarea în şedinţa de guvern a problemei, faţă de înv. S.M. , în sensul dorit de către interlocutor, ceea ce a fost de natură să-i întărească şi să-i menţină hotărârea luată de către acest învinuit, prin aceasta făcându-se dovada că înv. N.Z. cunoştea scopul urmărit de S.M. şi a dosit să-l sprijine în demersul său, contribuind nemijlocit la activitatea ilicită a acestui învinuit.

Atât în cazul sus-menţionat cât şi în situaţia celor trei agenţi economici din portofoliul M.C.T.I., poziţia subiectivă a înv. N.Z. este reflectată de relatările pe care le făcea inc. D.M.R. către inc. S.S. ori de către acest inculpat către înv. S.M. în convorbirile telefonice purtate ce erau consecutive întâlnirilor directe pe care aceştia le aveau cu înv. N.Z., fie la sediul M.C.T.I., fie în

diferite locaţii din Bucureşti. Din toate aceste relatări se desprinde atitudinea contributivă proactivă a înv. N.Z. în ce priveşte sprijinirea acţiunilor membrilor grupului infracţional organizat extern în atingerea obiectivelor (ţintelor) dorite de către aceştia şi cunoscute de către înv. N.Z..

Mobilul şi scopul activităţilor ilicite ale înv. N.Z. (ca elemente ale laturii subiective, ce nu intră în conţinutul legal al infracţiunii săvârşite de învinuit) a constat în obţinerea de foloase necuvenite şi/sau luare de mită pentru activităţi în calitate de demnitar în Guvernul României şi reprezintă aspecte pentru care, prin ordonanţa nr. 168/D/P/2007 din 12.10.2007, s-a declinat dos. nr. 168/D/P/2007 în favoarea D.N.A. - structura centrală, competentă material pentru efectuarea de acte premergătoare şi/sau urmărire penală.

Secţiunea C Încadrarea juridică a faptelor săvârşite de învinuitul N.Z.

Fapta învinuitului N.Z., constând în aceea că, în calitate de ministru al M.E.C., în perioada 30.05.2005-21.11.2006, a aderat şi a sprijinit intelectiv, membrii grupului infracţional organizat extern format din inc. S.S. şi înv. S.M. şi F.M.C. , la care au aderat şi l-au sprijinit cetăţenii români inc. D.M.R. şi înv. S.I.C., K.G., despre ale căror acţiuni le cunoştea şi le-a acceptat, prin acordarea de încurajări, sfaturi şi ajutor, atitudine proactivă, însoţită de factorii intelectivi şi volitivi caracteristici intenţiei calificate directe (art. 19 pct. 1, lit. a din C.p.), constituie infracţiunea de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin.1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b pct. 8, 15 şi lit. c din aceeaşi lege (descrisă în Capitolul 8 secţiunea 3 şi 9 din prezentul rechizitoriu).

Secţiunea D Acte procesual şi procedural penale

- 27.04.2007 rezoluţia nr. 99 de începerea urmăririi penale, comunicată la 21.05.2007 (fila 13-45; 58-61, vol. 115).

- 11.06.2007 i s-a pus la dispoziţie învinuitului materialul de urmărire penală la care se face referire în rezoluţia de începerea urmăririi penale, în prezenţa apărătorilor aleşi (fila 61, vol. 115).

- 19.06.2007 învinuitul a luat la cunoştinţă de materialul probator aflat la dosarul cauzei (fila 63, vol. 115).

- 05.07.2007 învinuitul a luat la cunoştinţă de întreg materialul probator aflat la dosarul cauzei (fila 72, vol. 115) şi refuză să consemneze declaraţie olografă şi nu face nici un fel de declaraţie în faţa procurorului (fila 74, vol. 115).

- 26.11.2008 i se pune la dispoziţie întreg materialul de urmărire penală administrat în dos. nr. 147/D/P/2007, respectiv, vol. 1-135, pentru a fi luate la cunoştinţă, în perioada 26, 27, 28.11.2008; 3, 8-12.12.2008; 17.12.2008 şi 19.01-23.01.2009 în intervalul orar 08:00-16:00 (fila 105, vol. 115), la care învinuitul însă nu a dat curs (fila 108-123, vol. 115).

- 26.01.2009 învinuitul nu se prezintă la acest termen adus la cunoştinţă în 26.11.2008 (fila 105, vol. 115), dar trimite o comunicare prin care încunoştiinţează că face uz de dreptul la tăcere prevăzut de art. 70 alin.2 din C.p.p. (fila 124, vol. 115).

- 05.02.2009 i se comunică învinuitului că în perioada 12.02.2009-27.02.2009, se poate prezenta la sediul P.Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T., pentru luare la cunoştinţă a materialului de urmărire penală, din dos. nr. 147/D/P/2007, fiind declanşată procedura de prezentarea materialului de urmărire penală, prevăzută de art. 250 şi 257 din C.p.p. (fila 131-136, vol. 115).

- la data de 16.02.2009 s-a emis mandat de aducere pentru N.Z., întrucât în perioada 12-15.02.2009 nu a dat curs citaţiei pentru a se prezenta în vederea îndeplinirii procedurii de prezentarea materialului de urmărire penală (vol. 115, fila 214).

Din actele depuse de apărătorul ales şi procesul-verbal de îndeplinire a mandatului de aducere a rezultat că în perioada 14.02-22.02.2009 învinuitul s-a aflat plecat în Dubai (filele 215-218; 228-229, vol. 115).

- în perioada 12.02.2009-26.03.2009, perioadă destinată luării la cunoştinţă a materialului de urmărire penală, care a fost comunicată înv. N.Z. (vol. 115, filele 135-136; 242-244; 254-256), învinuitul s-a prezentat pentru a lua la cunoştinţă materialul de urmărire penală al dosarului nr. 147/D/P/2007, în datele de:

- 23.02.2009, orele 09:15-10:40 (vol. 115, filele 234-239);

- 24.02.2009, orele 09:30-13:15 (vol. 115, fila 241);

- 04.03.2009, orele 11:05-14:00 (vol. 115, fila 248);
- 03.03.2009, orele 10:40-14:00 (vol. 115, fila 249);
- 13.03.2009, orele 10:15 (vol. 115, fila 251);
- 16.03.2009, orele 10:15-14:40 (vol.115, filele 252-253);

după care nu s-a mai prezentat (vol. 115, fila 254-256), astfel că, aşa cum i s-a comunicat de altfel, s-a făcut aplicarea art. 254 din C.p.p., rezultând în mod evident că înv. se sustrage de la chemarea în faţa organului de urmărire penală.

Capitolul 15
Sinteză privind pe învinuitul K.G.

Secţiunea A

1. Prin rezoluţia nr. 170 din 17.10.2008 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de înv. K.G. pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 7, alin. 1, din Legea nr. 39/2003 (vol. 135, filele 1-149).

2. Baza factuală şi întinderea activităţii ilicite a înv. K.G. a fost expusă detaliat în rezoluţia sus-arătată.

Secţiunea B

Aderarea înv. K.G. la grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional.

1. **Cunoaşterea membrilor grupului**

- K.G. se cunoaşte cu S.S. şi O.M. din anii 2000-2001 (declaraţie K.G., vol.1, filele 447-460);
- Din anul 2000, l-a cunoscut pe D.M.R., pe când acesta lucra la Rompetrol;
- Se cunoaşte cu N.Z., dat fiind apartenenţa la acelaşi partid politic: U.D.M.R., în care K.G. deţine calitatea de vicepreşedinte ales şi coordonează Departamentul pentru Integrare Europeană şi Dezvoltare Economică;
- Prin intermediul lui S.S., făptuitorul K.G. l-a cunoscut în cursul anului 2004 pe S.M. (declaraţia K.G. filele 447-460, vol.1)

2. **Relaţionarea cu membrii grupului**

- la sfârşitul anului 2004 a primit de la S.S. cartela telefonică al cărei indicativ de apel este 43676525263, iar contravaloarea convorbirilor făcute era achitată de S.S. (vol.1, filele 447-460)
- în primăvara anului 2005 a intermediat realizarea cunoştinţei între S.S. şi N.Z. (vol.1, filele 447-460; 524-528 şi vol. 5, fila 103);
- potrivit propriei declaraţii, în perioada 2005 -2006, K.G. i-a facilitat, la cererea expresă, lui S.S. contacte în mediul politic precum şi în mediul de afaceri din România (vol.1, fila 456);
- cu înv. O.M., făptuitorul K.G. a avut în perioada 2005-2006 mai multe relaţii de afaceri.
- corespondenţa e-mail din 07.11.2006, ora 11:40, dintre K.G. şi S.S. în legătură cu licitaţia pentru serviciile de transmitere a operaţiunilor financiare (facturare) pentru S.C. Electric Oltenia S.A. şi participarea CEZ as Cehia (vol. 12, filele 353 - 355) care relevă preocupările comune de afaceri ale înv. K.G. şi S.S..

3. Manifestările exterioare de conduită ale înv. K.G., din care rezultă aderarea sa la grupul infracţional organizat extern format din S.S. şi înv. S.M., la care au aderat şi l-au sprijinit cetăţenii români D.M.R. şi înv. N.Z., precum şi la obiectivele (ţintele) acestuia, pe care le cunoştea, le-a acceptat şi împărtăşit, rezultă în exclusivitate din convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, atât cele în care el este unul dintre conlocutori - se introduc filele 463-467 (28 c.t.)

Aspectele relevate mai sus se desprind din următoarele convorbiri telefonice:

- în care unul dintre conlocutori este K.G.:

Volumul 6:

- 30.05.2005 ora 15:50, fila 11, cu S.S. în care acesta îi propune să se cunoască cu K.R.;
- **06.06.2005 ora 09:27, fila 33 cu S.S., în care se fac referiri la ministrul S.I.C., situaţia politică a acestuia, la iniţializarea procesului de privatizare S.C. Romaero S.A. şi necesitatea găsirii unui investitor.**
- 08.06.2005 ora 13:48, fila 57, cu S.S., în care se fac referiri la D.M.R., **K.L., situaţia din interiorul Poşta Telecom, precum şi la intervenţia pe care să o facă** S.S. la ministrul M.E.C., S.I.C. pentru licitaţia Electrica Cluj la care participă şi K.G.;
- 20.06.2005 ora 14:16, fila 88 în care S.S. îi cere lui K.G. „să verifici la biroul lui S. (n.n. S.Gh.) ce e cu acel document" (se referă la proiectul de act normativ de 8%);
- 20.06.2005 ora 14:17, fila 90 în care S.S. îi cere lui K.G. „să verifici la biroul lui S. (n.n. S.Gh.) ce e cu acel document" (se referă la proiectul de act normativ de 8 %);
- 21.06.2005 ora 11:11, fila 102, în care K.G. îi comunică lui S.S. că D.A (secretar de stat M.E.C.) se va deplasa la cabinetul ministrului de stat S.Gh., în problema proiectului de act normativ 8%, precum şi faptul că „la şedinţa de guvern se va lua în discuţie selecţia consultantului pentru Romgaz". La întrebarea lui S.S. „dacă avem oameni în Ministerul Justiţiei", K.G. îi confirmă inducându-l pe secretarul de stat K.K., „un vechi prieten de al meu";
- 21.06.2005 ora 17:55, fila 118, cu S.S. cu care discută despre proiectul de act normativ 8% **şi despre „Poşta"** (n.n. procesul de privatizare de la C.N. Poşta Română);
- 28.06.2005 ora 08:42, fila 152 cu S.S., în legătură cu întâlnirea de la Primăria Generală a Capitalei (A.V.), „subiectul fiind legat de Skoda şi P.L." (n.n. afaceri ale înv. O.M.);
- 28.06.2005 ora 08:46, fila 154, cu S.S., pe temele de mai sus;
- 28.06.2005 ora 09:40, fila 161, cu S.S. în care acesta îi transmite activităţile pe care le-a desfăşurat în legătură cu proiectul actului normativ 8%, respectiv întâlnirea cu N.R.M., că actul a fost semnat de B.O., că este necesar a se stabili o întâlnire cu L.L., că a vorbit cu B. (n.n. şeful de cabinet al ministrului de stat S.Gh.); că urmează să se întâlnească cu trei (K.G. + S.S.) cu secretarul de stat de la transporturi;
- 28.06.2005 ora 10:31, fila 164, cu S.S., subiectul fiind o întâlnire la Primăria generală legată de afaceri cu R.A.T.B. în relaţia cu firma Skoda;
- 30.06.2005 ora 16:51, fila 211, cu S.S., având ca subiect probleme legate de actul normativ 8%, că senatorul V.A. nu se implică în problemă şi despre o persoană „V.".

Volumul 7

- 05.07.2005 ora 10:21, fila 16 cu S.S. care îi comunică faptul că este împreună cu S.M. şi vor merge împreună cu N.Z.; referiri la V.A. şi L.L.;
- 06.07.2005 ora 09:29, fila 33 cu S.S. care îi comunică faptul că s-a întâlnit cu S.I.C., referiri la S.M. în legătură cu actul normativ 8%;
- 06.07.2005 ora 15:31, fila 38 cu S.S. căruia îi comunică faptul că a vorbit cu D.A., în problema pachetului de 8% acţiuni Petrom;
- 11.07.2005 ora 10:36, fila 40 cu S.S., în problema proiectului de act normativ 8%;
- 11.07.2005 ora 13:10, fila 42 în care S.S. îi comunică ce demersuri urmează să facă în legătură cu proiectul de act normativ 8% (referiri la S.I.C., D.A., B.O., N.Z., C.C. - secretar de stat în M.E.C.);
- 11.07.2005 ora 16:42, fila 46 în care S.S. îi comunică alte demersuri în legătură cu acelaşi proiect de act normativ (face referiri la N.Z., V., O., C.);
- 20.07.2005 ora 18:34, fila 64, discuţii cu S.S. referitoare la Skoda. RATB, secretarul de stat de la Ministerul Transporturilor şi că S.S. a avut **„o întâlnire cu Poşta"**;
- 06.12.2005 ora 12:08, fila 203, discuţii referitoare la N.Z., D.M.R. între K.G. şi S.S..

Volumul 10

- 06.06.2006 ora 00:03, fila 14, cu S.S. care îi comunică faptul că a fost în Republica Cehă şi că „lucrurile se pun în mişcare";

- 06.06.2006 ora 09:31, fila 20, în care S.S. îi afirmă lui K.G. că „o să te sun pentru că vreau să-ţi spun despre sponsorul acesta care vrea să devină sponsorul tău (n.l. sau vostru)".

Volumul 11

- 28.08.2006 ora 20:27, fila 127, în care S.S. îi comunică faptul că a aflat că este urmărit în Bulgaria, că în România „nu am nici un semnal. De obicei Schumi (n.n. N.Z.) verifică mereu" şi în continuare: „este de la Hakkinen". Iţi aduci aminte odată când Schumi avea, tu aveai informaţii, Hakkinen avea...", la care K.G. îi răspunde „între servicii, există mereu o colaborare. Aşa a fost mereu", precum şi că „poate au cumpărat un sistem care să aibă emisie pe bandă largă. Asta poate să pună sub supraveghere orice apel de la orice număr care apare la liniile din România";
- 29.08.2006 ora 18:25, fila 132, în care S.S., interesat fiind se S.C. General Turbo, află de la K.G. că „A. (n.n. D.A.) lucrează pentru ei. Face lobby pentru ei"; se discută despre firma Skoda şi în final, în contextul discuţiei anterioare, S.S. afirmă: „De fapt se folosesc de chestii generale pentru a încerca să descopere ceva şi să mă discrediteze pe piaţă";
- 29.08.2006 ora 13:10, fila 134, în care K.G., referindu-se la discuţia din 28.08.2006 ora 20:27 afirmă „E ce ţi-am spus. Caută tot ce se întâmplă în sectorul energetic. Cel mai mult îi interesează, spun că D.I.P. (n.n. D.I.P., fostul ministru al industriilor) a influenţat foarte mult privatizarea Petrom şi caută tot ce e legat de aceasta, caută informaţii. De asemenea, ai nişte competitori pe piaţă care ar vrea ca tu să fii discreditat", continuând: Sunt influenţe din două părţi...; una e de la cel mai mare şef şi a doua e că deranjezi afacerile oamenilor, motiv pentru care caută orice..."
- 30.08.2006 ora 19:04, fila 188, în care îşi stabileşte întâlnire cu S.S.;
- 30.08.2006 ora 19:24, fila 192 dintre S.S. şi K.G., din care rezultă că ultimul îl cunoaşte pe O.M.;
- 31.08.2006 ora 08:10, fila 196, S.S. îşi stabileşte întâlnire cu K.G. la locaţia „Turabo";

4. Actele exterioare de conduită concrete care relevă aderarea înv. K.G. la acţiunile întreprinse de membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional s-au materializat în oferirea unor informaţii cu caracter general, la cererea inc. S.S., preluarea unor sarcini primite de la acest inculpat şi executarea lor, încercarea de influenţare a unor decidenţi în sensul dorit de membrii grupului organizat infracţional, cu privire la procesele de privatizare declanşate sau în curs de declanşare ori aflate în derulare ale unor agenţi economici.

Acţiunile înv. K.G. se decelează în exclusivitate din afirmaţiile acestuia cu prilejul unor convorbiri telefonice pe care le-a purtat, îndeosebi cu inc. S.S.:

a) a transmis informaţii cu caracter general în ce priveşte agentul economic S.C. General Turbo S.A., inc. S.S., la data de 29.08.2006, la solicitarea acestuia (capitolul 7, pct. 2.3 lit. O).

b) în ce priveşte pregătirea procesului de selectare a consultantului internaţional în vederea privatizării S.N.G.N. „Romgaz" S.A. Mediaş:

- la data de 21.06.2005 a comunicat inc. S.S. informaţii în legătură cu traseul proiectului de act normativ (ce avea să devină H.G. nr. 623/2005), precizându-i cu exactitate că în şedinţa de Guvern se va lua în discuţie proiectul de act normativ (c.t. din 21.06.2005 ora 11:11, vol. 6, fila 102).

Faptele relevate mai sus semnifică împrejurarea că înv. K.G. a cunoscut despre interesul inc. S.S. în legătură cu S.N.G.N. „Romgaz" S.A; că între cele două persoane a existat o înţelegere în sensul ca unul să obţină, iar celălalt să primească informaţii relevante referitor la problema declanşării procesului de privatizare al S.N.G.N. „Romgaz" S.A., precum şi că înv. K.G. a căutat să obţină şi a obţinut informaţii în legătură cu momentul în care, în şedinţa de Guvern, se va lua în discuţie proiectul de act normativ ce avea să devină H.G. nr. 623/2005.

Fapta înv. K.G. reprezintă un act material ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din legea nr. 39/2003 şi este demonstrată de conţinutul convorbirii telefonice: din 21.06.2005 ora 11:11, vol. 6, fila 102, cu S.S..

c) referitor la procesele de privatizare sau post-privatizare ale agenţilor economici din portofoliul M.C.T.I.

1. în primăvara anului 2005 a intermediat realizarea relaționării dintre S.S. și înv. N.Z. (vol. 1, filele 447-460, 524-528 și vol. 5, fila 103);

2. în c.t. din 08.06.2005 ora 13:48, vol. 6, fila 57, la întrebarea lui S.S. despre Poștă, K.G. îi comunică: **Poșta Telecom** este o societate moartă, nu are profit, doar folosește și înghite capitalul social al societății"; și în continuare: „n-are activitate, n-are venituri, n-are activitate comercială, dar are multe birouri";

„S.S.: Salut! Poți vorbi?
K.G.: Sigur.
S.S.: Ce faci?
K.G.: Mulțumesc. Veşti proaste.
S.S.: Da, nu sunt cele mai bune veşti, dar merge. Ne dezvoltăm cum putem ca să nu arătăm ca niște maimuțe.
K.G.: Da. Nu sunt sigur că acesta e principalul meu țel în viață, dar uneori este în regulă.
S.S.: Nu-ți face griji, nu o să îți mai spun maimuță. Nu trebuie să muncești atâta.
K.G.: Ce mai faci?
S.S.: Mă simt foarte obosit. Cineva a pierdut niște bani iar eu i-am găsit. Asta aduce noroc. Am găsit o monedă pe stradă. Vroiam să-ți spun tipul de la fond, de la Deutche Bank Fund, este aici. Am discutat cu R.. R. nu are prea multe informații și nu știe cum să ajungă la informație, dar L. este cunoscut acolo.
K.G.: L., e aici, la Cluj.
S.S.: Da, știu.
K.G.: Și-a luat o săptămână de concediu.
S.S.: Am înțeles că R. și L. fac echipă bună. Pentru că lui L. nu-i pasă, se duce și vorbește cu oricine. Nu contează despre ce e vorba. R. este opusul lui, el nu vrea să vorbească cu nimeni. Am vorbit cu el și despre Poșta Telecom. Care este situația acolo? Știi că au atâția bani. Pot să plătească, să facă ce vor. Pentru noi este important să ... Mi-ai spus că ai pe cineva interesat dar noi trebuie să facem bani din asta.
K.G.: Sigur.
S.S.: Care e situația în interiorul Poșta Telecom? Ce se întâmplă? Pentru că el vrea să știe mai multe lucruri și a spus: Stau pe două milioane de euro, acum, și mă uit unde să pun acești bani. Știi?
K.G.: Poșta Telecom este o societate moartă, nu are profit, doar folosește și înghite capitalul social al societății.
S.S.: Care este capitalul social? Nu știi. Nu contează, o să-l rog pe R. să afle sau pe L.. Mâine.
K.G.: Sigur. Nu are activitate, n-are venituri, n-are activitate comercială, dar are multe birouri.
S.S.: Bine. Are licențe pentru operatorii de telefonie mobilă și licențe pentru telefonie fixă.
K.G.: Da. Asta au ei. Asta e valoarea lor. Pentru minister este o problemă foarte mare pentru că este o structură complicată. E grupul de investitori din Partidul Socialist. VTE, chinezii sunt băgați.
S.S.: N-am auzit de ei. Bine. Cine este în interior, cât la sută controlează ministerul și ce poate el să facă?
K.G.: Are majoritate.
S.S.: Dacă este un alt investitor strategic pot vinde ?
K.G.: Da, pot vinde.
S.S.: Și ceilalți investitori? Vor fi eliminați?
K.G.: Nu știu. În spatele românilor este un american pe care îl cunosc, care este interesat doar de licențe.
S.S.: Care este investiția de care e nevoie?
K.G.: Două milioane este valoarea minimă pentru licență.
S.S.: Care trebuie plătită ministerului.
K.G.: Nu. Este plătită. Este în pachetul Cosmorom și poți să preiei pachetul Cosmoromului.
S.S.: Nu Cosmorom...
K.G.: Nu Cosmorom și Romtelecom, Post Telecom. Poți să preiei, dar ministrul nu este mulțumit să dea doar licențele pentru că după aceea poate avea probleme cu Cosmorom.
S.S.: Bine, dar au sau au avut un program de investiții pentru compania asta?

K.G.: Au avut, dar a fost doar pentru a fura banii. Aşa cred.
S.S.: Uite, dacă, să spunem, grupul acesta spune: Vom face investiţii, vom dezvolta compania şi plătim ministerul pentru a obţine compania, să zicem, suma X, o pot lua?
K.G.: Da. Dar din punct de vedere al afacerii …
S.S.: Vor să o dezvolte. Nu vor doar licenţele, vor să dezvolte compania. Pentru că au mulţi bani, iar ca să dezvolţi trebuie să bagi mulţi bani.
K.G.: Sigur.
S.S.: Au bani. Pot să dezvolte operatorul de telefonie mobilă, nu vor să ia licenţa şi să o vândă după aceea. Acesta e cel mai mare partener al T MOBILE în Europa. Este DEUTCHE BANK FUND. T MOBILE este german şi DEUTCHE TELECOM… De fapt sunt împreună cu DEUTCHE TELECOM. Au cumpărat împreună cu DEUTCHE TELECOM RADIOCOMUNICAŢII din Cehia.
K.G.: O să vorbesc cu preşedintele POŞTEI să-i dea lui R. informaţiile de care are nevoie. Am vorbit cu Mihai deja.
S.S.: Poate să se ducă R. să le ia? Tipul este aici până vineri.
K.G.: Ar putea să se ducă.
S.S.: O să îi spun lui R. să te sune.
K.G.: Bine. Ar trebui să menţioneze discuţia mea cu Mihai.
S.S.: Bine.
K.G.: Am vorbit de asta.
S.S.: Tocmai acum intru în Ministerul Economiei.
K.G.: Bine.
S.S.: Te sun după ce termin.
K.G.: Am o întâlnire importantă de la ora nouă. Până la cinci, patru jumătate, nu sunt disponibil, dar ar trebui să ştii …
S.S.: O secundă. (n.l. vectorul se adresează unui domn: la domnul ministru S.I.C.. Domnul îi spune: Îmi arătaţi şi mie o legitimaţie, vă rog frumos, sau un buletin sau un paşaport. Vectorul revine la discuţia cu G.). Dacă ai ceva pentru tipul ăsta… Intru acum la el. Spune-mi dacă e ceva, pot să îi spun. Intru la el o jumătate de oră.
K.G.: La licitaţia de la Electrica din Cluj sunt al doilea, dar primul ULIGRAFIC din Italia, are nişte documente care nu corespund iar autorităţile locale stau pe gânduri dacă să îi excludă sau nu.
S.S.: O să vorbesc cu el acum.
K.G.: Le lipsesc nişte documente şi cred că o să reuşim.
S.S.: Bine.
K.G.: Bine.
S.S.: Bine, tati. Te sun după aia."

3. c.t. din 21.06.2005 ora 17:55 (vol. 6, fila 118), K.G. îi comunică lui S.S. că „am discutat despre **Poştă**. Să vedem cum o facem. Bine";
4. c.t. din 20.07.2005 ora 18:34 (vol. 7, fila 64) S.S. îi comunică lui K.G. că „am avut o întâlnire cu **Poşta**, cu directorul general….";
5. c.t. din 03.11.2005 ora 09:41 (vol. 106, fila 3) K.G., se exprimă faţă de „un domn" neidentificat aflat la postul telefonic nr. 0724044940, referitor la D.M.R. şi **privatizarea poştei**: „A doua problemă, referitoare la materialul pe care l-am primit ieri. Nu cred că „Poştaşul" (n.n. indicativ folosit pentru D.M.R. în activitatea informativ-operativă derulată de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale) ne poate fi partener" şi în continuare „El (n.n. D.M.R.) ia totul, face totul contra unei sume, ca un instrument de schimb, că şi-a dat seama că este forte important", continuând: „Asta este cu privatizarea Poştei. Să îşi ia cotă din privatizare, să o împartă şi să servească sursele din afara sindicatului….";
6. c.t. din 30.06.2005 ora 16:51 (vol. 6, fila 211) îi afirmă lui S.S. că „El a fost în spatele grevei **de la poştă**. El a avut cele mai mari beneficii de pe urma acestui fapt" referindu-se la senatorul V.A.;
7. c.t. 06.12.2005 ora 12:08 (vol. 7, fila 203) cu S.S. din care rezultă relaţionarea dintre cei doi şi S.M., D.M.R. şi N.Z.;

8. c.t. din 11.01.2006 ora 09:45 (vol. 106, fila 40) în care S.S. îi comunică faptul că s-a întâlnit „cu cei de la **Romtelecom**". Cred că acum e momentul potrivit pentru tine, să intri şi tu" şi la întrebarea lui K.G.: „Da, dar cum să fac?", S.S. îi afirmă: „Poate săptămâna viitoare, dacă vii aici, în Bucureşti, o să te prezint". În continuarea convorbirii telefonice S.S. arată că intenţionează să pregătească un interviu la un post de televiziune pentru N.Z.;

d) înv. K.G. a reprezentat un punct de sprijin pentru inc. S.S. în ce priveşte asigurarea contrainformativă a acţiunilor acestuia, în sensul că înv. K.G. i-a oferit sfaturi şi i-a dat informaţii în legătură cu activitatea derulată de serviciile de informaţii, ceea ce a fost de natură, pe de o parte, să-l liniştească pe S.S., iar pe de altă parte să-l încurajeze în continuarea acţiunilor sale ilicite, menţinându-i şi întărindu-i astfel rezoluţiunea infracţională.

În sensul celor de mai sus indicăm ca extrem de relevante convorbirile telefonice din 28.08.2006, ora 20:27, vol. 11, fila 127 şi din 29.08.2006 ora 13:10, vol. 11, fila 134 dintre înv. K.G. şi S.S.

De altfel şi din alte convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat rezultă că înv. K.G. avea o preocupare deosebită în legătură cu activitatea desfăşurată de serviciile de informaţii, cum este, de pildă, cea purtată în 04.11.2005, ora 17:39 cu conlocutorul J.M.Mc.N. (vol. 106, fila 9) în care înv. K.G. îşi exprimă nedumerirea în legătură cu activitatea serviciilor de informaţii: „E de necrezut cum principiul siguranţei nu este respectat. E de necrezut cum toată lumea este urmărită şi cum se încearcă să fie compromisă toată lumea! Cum se face ca serviciile să fie implicate în strângerea dovezilor? Chestii din astea. Toate astea sunt împotriva principiilor democratice. Asta a fost punctul culminant".

Într-una din discuţiile telefonice cu inc. S.S., înv. K.G. îi adresează acestuia întrebarea, referindu-se la S.I.C. dacă acesta este „MP" (probabil, membru al unei organizaţii sau asociaţii), la care conlocutorul îi răspunde negativ (c.t. din vol. 6, fila 33).

Corelativ manifestărilor de aderare exprimate de înv. K.G. au existat şi atitudini ale inc. S.S. care îi comunica acestuia, în contextul unei discuţii privind situaţia politică a înv. S.I.C. reacţiile ministrului M.E.C. la solicitările pe care i le face: „Orice îi cer face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic (n.n. referire la iniţierea procesului de privatizare al S.C. Romaero S.A.) şi a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva" (c.t. din 06.06.2005, ora 9:27, vol. 6, fila 33). Aspectul relevă coeziunea psihică şi conivenţa instaurată între inc. S.S. şi înv. K.G., cu privire la acţiunile grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional.

Secţiunea C

Activităţile de sprijinirea grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional.

1. Activităţile ilicite concrete executate de înv. K.G. pentru sprijinirea grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional se înfăţişează sub aspectul contribuţiei intelectuale (morale) şi materiale şi s-au realizat, potrivit probatoriului administrat în cauză, cu prilejul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioada 30.05.2005-21.11.2006, în condiţiile prevăzute de art. 2, lit. b, pct. 18 din Legea nr. 39/2003.

2. La actele exterioare de conduită relevate cu privire la manifestarea de aderare a înv. K.G. la grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional (supra, secţiunea B, pct. 4) se adaugă actele exterioare de conduită în ce priveşte promovarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom.

În cadrul demersurilor ilicite derulate de unii membrii ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional, respectiv S.M., S.S. şi unii aderenţi la acest grup, respectiv S.I.C., N.Z. şi N.R.M., în ce priveşte promovarea unui act normativ referitor la vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom, aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia salariaţilor (PAS) Petrom, făptuitorul K.G. a desfăşurat activităţi de sprijinire activă a grupului, în vederea aducerii la îndeplinire a obiectivului (ţintei) propuse.

Actele exterioare de conduită ale înv. K.G. sunt decelate din următoarele convorbiri telefonice, în care acesta este unul din conlocutori:

Volumul 6

- 20.06.2005 ora 14:16, fila 88 în care S.S. îi cere lui K.G. „să verifici la biroul lui S.Gh. ce e cu acel document" (se referă la proiectul de act normativ de 8 %);

- 20.06.2005 ora 14:17, fila 90 în care S.S. îi cere lui K.G. „să verifici la biroul lui S.Gh. ce e cu acel document" (se referă la proiectul de act normativ de 8%);
- 21.06.2005 ora 11:11, fila 102, în care K.G. îi comunică lui S.S. că D.A. (secretar de stat M.E.C.) se va deplasa la cabinetul ministrului de stat S.Gh., în problema proiectului de act normativ 8%, precum şi faptul că „la şedinţa de guvern se va lua în discuţie selecţia consultantului pentru Romgaz". La întrebarea lui S.S. „dacă avem oameni în Ministerul Justiţiei", K.G. îi confirmă inducându-l pe secretarul de stat K.K., „un vechi prieten de al meu";
- 21.06.2005 ora 17:55, fila 118, cu S.S. cu care discută despre proiectul de act normativ 8 % şi despre „Poşta" (n.n. procesul de privatizare de la C.N. Poşta Română);
- 28.06.2005 ora 09:40, fila 161, cu S.S. în care acesta îi transmite activităţile pe care le-a desfăşurat în legătură cu proiectul actului normativ 8%, respectiv întâlnirea cu N.R.M., că actul a fost semnat de B.O., că este necesar a se stabili o întâlnire cu L.L., că a vorbit cu B. (n.n. şeful de cabinet al ministrului de stat S. Gh.); că urmează să se întâlnească cu trei (K.G. + S.S.) cu secretarul de stat de la transporturi;
- 30.06.2005 ora 16:51, fila 211, cu S.S., având ca subiect probleme legate de actul normativ 8%, că senatorul V.A. nu se implică în problemă şi despre o persoană „V.".

Volumul 7

- 05.07.2005 ora 10:21, fila 16 cu S.S. care îi comunică faptul că este împreună cu S.M. şi vor merge împreună cu N.Z.; referiri la V.A. şi L.L.;
- 06.07.2005 ora 09:29, fila 33 cu S.S. care îi comunică faptul că s-a întâlnit cu S.I.C., referiri la S.M. în legătură cu actul normativ 8%;
- 06.07.2005 ora 15:31, fila 38 cu S.S. căruia îi comunică faptul că a vorbit cu D.A., în problema pachetului de 8% acţiuni Petrom;
- 11.07.2005 ora 10:36, fila 40, cu S.S., în problema proiectului de act normativ 8%;
- 11.07.2005 ora 13:10, fila 42 în care S.S. îi comunică ce demersuri urmează să facă în legătură cu proiectul de act normativ 8% (referiri la S.I.C., D.A., B.O., N.Z., C.C. – secretar de stat în M.E.C.) ;
- 11.07.2005 ora 16:42, fila 46 în care S.S. îi comunică alte demersuri în legătură cu acelaşi proiect de act normativ (face referiri la N.Z., V., O., C.) ;

Întreaga activitatea ilicită a făptuitorului K.G. se înfăţişează ca o contribuţie morală (intelectuală) a acţiunilor derulate de S.S. şi S.M. de obţinere (culegere) de informaţii în legătură cu promovarea proiectului de act normativ, cărora le-a menţinut şi întărit rezoluţiunea infracţională în ce priveşte desfăşurarea acţiunilor ilicite, pe care cunoştea şi le-a acceptat.

În ce priveşte sfaturile, încurajările şi promisiunile de ajutor oferite de K.G., fie lui S.S. în mod direct, fie lui S.M. în mod indirect, prin intermediul lui S.S., cu privire la activităţile derulate de către aceştia în legătură cu promovarea unui act normativ referitor la vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, aceştia rezultă cu prisosinţă din:

- convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în care unul dintre conlocutori era K.G.:

- convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat dintre alţi conlocutori, de regulă S.S. şi S.M.;

toate enumerate în conţinutul capitolului 8, secţiunea 3, precum şi în volumul 106 în care sunt depuse notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în care unul dintre conlocutori a fost K.G., certificate la data de 12.09.2008.

În esenţă, activitatea de sprijinire intelectivă a grupului infracţional organizat comisă de K.G. a constat în culegere de informaţii de pe agenda de lucru a Guvernului României şi în exercitarea influenţei asupra secretarului de stat din cadrul M.E.C. D.A. în cazul promovării proiectului de act normativ de 8 % acţiuni Petrom.

3. Din convorbirile telefonice indicate mai sus, rezultă următoarele:

a) - despre faptul că înv. K.G. a fost cooptat de inc. S.S. pentru demersurile în legătură cu promovarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, a luat

cunoştinţă şi a acceptat aderarea acestuia şi înv. S.M., cu prilejul discuţiei telefonice din 09.06.2005, ora 15:20. vol. 6. fila 70, când S.S. se afla în anturajul lui K.G. şi, în prezenţa acestuia, îi face o informare detaliată conlocutorului S.M., în legătură cu traseul interinstituţional al proiectului de act normativ, precum şi despre beneficiul material care îl urmăreşte.

Rezultă pe de o parte aspectul că S.M. a fost de acord cu manifestarea de aderare a înv. K.G. la realizarea obiectivului (ţintei) urmărite, iar pe de altă parte, că înv. K.G. a cunoscut, atât implicarea lui S.M. alături de S.S. în acţiune, cât şi împrejurarea că scopul acţiunilor demarate este de a se obţine un beneficiu material.

De altfel, în convorbirea telefonică din 11.07.2005, ora 13:10, vol. 7, fila 42, înv. K.G. a aflat de la inc. S.S. că, în cadrul acţiunilor privind promovarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, „oricine va ajuta, va beneficia de pe urma ei", acest cadrul contextual fiind stabilit, potrivit afirmaţiilor lui S.S., de numitul L.L..

Că, participarea practică a înv. K.G. la acţiunile întreprinse de tandemul S.S. - S.M., era cunoscută şi acceptată de înv. S.M., mai rezultă şi dintr-o altă convorbire telefonică din 09.03.2006. ora 10:12. vol. 8, fila 24, în care S.M., în contextul unei discuţii cu S.S. referitoare la raporturile comerciale dintre Romexterra Bank Tg. Mureş şi banca MKB din Ungaria, îi comunică interlocutorului: „Ne-a spus că ne va costa ceva bani, dar sperăm că vom câştiga mai mult... Vorbeşte cu G. (n.n. K.G.) şi Z. (n.n. N.Z.)".

Se desprinde împrejurarea că înv. K.G. şi N.Z. erau la curent atât cu acţiunile înv. S.M., cât şi cu faptul că se urmărea obţinerea unui beneficiu material.

b) - că, S.S. i-a trasat sarcini concrete înv. K.G. în ce priveşte obţinerea de informaţii privind traseul interinstituţional al proiectului de act normativ şi anume:

- să verifice la biroul vicepremierului S.Gh. „ce este cu acest document" (c.t. din 20.06.2005, ora 14:16 şi 14:17 vol. 6, filele 88 şi 90),

sarcini pe care înv. K.G. le-a executat cu promptitudine:

- în data de 21.06.2005, ora 11:11, vol. 6, fila 102, K.G. îi comunică lui S.S. că D.A. „o să fie la S.Gh.", ceea ce semnifică împrejurarea că l-a influenţat pe secretarul de stat la M.E.C. (instituţie iniţiatoare a proiectului de act normativ) ca, la rândul său, să intervină la vicepremierul S.Gh., pentru ca acesta să-şi dea avizul prevăzut de lege pe proiectul de act normativ.

În aceeaşi convorbire telefonică inc. S.S. îi solicită lui K.G. „să accentueze influenţarea lui D.A.: „presează-l pe S.Gh." şi chiar să încerce realizarea unei întâlniri între el, S.Gh., D.A. şi K.G..

- în data de 21.06.2005, în contextul în care inc. S.S. se află în anturajul lui D.A., îi cere conlocutorului K.G. să vorbească cu R.R.S., directorul de cabinet al vicepremierului Gh.S., pe care să-l întrebe ce s-a întâmplat cu proiectul de act normativ (c.t. din 21.06.2005, ora 17:55, vol. 6, fila 118), sarcină pe care K.G. o execută, împrejurare pe care o comunică atât lui S.S. , cât şi lui D.A. (c.t. din 21.06.2005, ora 18:02, vol. 6, fila 120).

Din declaraţiile martorului D.A., vol. 117, filele 57-62, rezultă că a fost solicitat de către înv. K.G. să se intereseze de traseul interinstituţional al proiectului de act normativ, precum şi faptul că în anul 2000 a fost consilierul personal al înv. K.G., care deţinea funcţia de director la Agenţia Naţională de Dezvoltare Română (ANDR) şi că, prin intermediul acestuia l-a cunoscut pe S.S. şi inc. B.V. care, ambii, în anul 2005 când a deţinut funcţia de secretar de stat în M.E.C., l-au vizitat la sediul M.E.C.

c) - că, între inc. S.S. şi înv. K.G. a existat un schimb permanent de informaţii în legătură cu problema proiectului de act normativ, ocazie cu care inc. S.S. îl ţinea la curent despre activităţile pe care le-a întreprins şi pe care urmează să le deruleze (c.t. din 28.06.2005, ora 9:40, vol. 6, fila 161; 05.07.2005, ora 10:21, vol. 7, fila 16; 06.07.2005, ora 09:29, vol. 7, fila 33; 06.07.2005, ora 15:31, vol. 7, fila 38; 11.07.2005, ora 10:36, vol. 7, fila 40; 11.07.2005, ora 13:10, vol. 7, fila 42; 11.07.2005, ora 16:42, vol. 7, fila 46).

Cu prilejul acestor convorbiri telefonice purtate între. S.S. şi K.G., tocmai în perioada în care se pregătea o a doua discutare în şedinţa de guvern din 12.07.2005 a proiectului de act normativ, inc. S.S. i-a cerut conlocutorului să încerce influenţarea senatorului V.A. pentru a acţiona

în sensul dorit şi urmărit de grupul infracţional organizat, iar înv. K.G. i-a recomandat să insiste pe lângă ministrul N.Z..

d) - că, afirmaţiile făcute de înv. K.G. cu ocazia convorbirilor telefonice cu S.S., au fost obiectivate prin acţiuni materiale efective, rezultă implicit atât din discuţiile telefonice ulterioare dintre aceeaşi conlocutori, cât şi din relatările făcute de S.S. în convorbirile telefonice, consecutive celor purtate cu K.G., pe care le-a avut cu înv. S.M..

4. Din aspectele învederate mai sus, ce relevă atât acte constitutive materiale, cât şi de natură intelective se desprinde locul şi rolul deţinut de înv. K.G. în cadrul grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional.

Prin activităţile contributive intelectuale (morale) locul înv. K.G. în cadrul grupului infracţional organizat se prefigurează ca **sprijinitor al grupului**, iar rolul său era de **„agent de influenţă"** pe lângă persoanele indicate de S.S. şi S.M., ori pe lângă persoanele pe care le indica chiar el, toate persoanele fiind fie înalţi funcţionari guvernamentali sau chiar demnitari în Guvernul României (ministrul N.Z., secretarul de stat A.D.), ori parlamentari (senatorul V.A.), precum şi funcţionari în cadrul cabinetului demnitarului (R.R.S.şi B. la cabinetul ministrului de stat Gh.S.; V. şi G. la cabinetul preşedintelui UDMR şi ministru de stat M.B.).

Acest loc şi rol era cunoscut de la S.S. şi de către S.M. urmare a rapoartelor periodice pe care primul le dădea telefonic şi nu numai, secundului.

Între S.S. şi K.G. au existat şi relaţii de întrajutorare în sensul că cel dintâi i-a promis secundului că va interveni pe lângă S.I.C. în calitatea sa de ministru M.E.C. în legătură cu o licitaţie derulată la „Electrica" Cluj, la care participa o societate comercială pentru care era direct interesat K.G. (c.t. din 08.06.2005 ora 13:48, vol. 6, fila 57).

5. Acţiunile contributive materiale şi intelective realizate de înv. K.G. se înfăţişează în modalităţile de acordarea de sfaturi, ajutor, promisiuni de ajutor, instrucţiuni către inc. S.S., ale cărui activităţi ilicite de influenţare a decidenţilor, de obţinere de informaţii confidenţiale ori nedestinate publicităţii le-a cunoscut, le-a acceptat şi le-a împărtăşit, din punct de vedere al poziţiei sale subiective, înv. K.G. derulându-şi actele exterioare de conduită cu factorii intelectivi şi volitivi caracteristici intenţiei directe (art. 19, pct. 1, lit. a din C.p.) de a-l sprijini pe inc. S.S..

6. Din punct de vedere al poziţiei sale subiective, înv. K.G., în executarea actelor sale exterioare de conduită, a cunoscut şi a acceptat scopul acţiunilor membrilor constituenţi ai grupului organizat infracţional extern format din S.S. şi S.M. de a obţine beneficii financiare sau alte beneficii materiale, astfel că activităţile sale au fost însoţite de factorii intelectivi şi volitivi caracteristici intenţiei calificate, atât de scopul urmărit, cât şi de căile, metodele şi mijloacele utilizate de membrii grupului infracţional organizat, respectiv acelea care se circumscriu sferei ilicitului penal (obţinerea de informaţii confidenţiale, nedestinate publicităţii, folosirea acestor informaţii în scopul influenţării decidenţilor guvernamentali).

Secţiunea D

Încadrarea juridică a faptelor săvârşite de înv. K.G.

Fapta învinuitului K.G., constând în aceea că, în perioada 30.05.2005-21.11.2006, a aderat la grupul organizat infracţional extern format din inc. S.S. şi înv. S.M. şi O.M., la care au aderat şi cetăţenii români, inc. D.M.R., înv. S.I.C., N.Z., şi pe care l-a sprijinit material şi intelectiv (moral), în scopul săvârşirii unor fapte susceptibile de a constitui infracţiuni grave (art. 5, lit. e din Legea nr. 11/1991 rap. la art. 301 C.p.; art. 6^1 comb. cu art. 9 şi art. 12, lit. b, comb. cu art. 9, 14 şi 15 din Legea nr. 78/2000) aşa cum acestea sunt enumerate în art. 2, lit. b, pct. 8, 15 din Legea nr. 39/2003, în condiţiile prev. de art. 2, lit. b, pct. 18 din Legea nr. 39/2003, acţiunile sale fiind însoţite de factorii intelectivi şi volitivi caracteristici intenţiei calificate directe (art. 19, pct. 1, lit. a, din C.p.) constituie infracţiunea de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prevăzută de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b, pct. 8, 15, 18 şi lit. c din aceeaşi lege (descrisă în capitolul 7 pct. 2.3 lit. O, capitolul 8 secţiunea 3, secţiunea 4 şi capitolul 9 din prezentul rechizitoriu).

Secţiunea E

Acte procesual şi procedural penale.

- înv. K.G. i-a fost adusă la cunoştinţă învinuirea la data de 29.10.2008 (vol. 135, filele 154-156).

- în perioada 12.02.2009-26.03.2009 s-a alocat timpul necesar pentru procedura prezentării materialului de urmărire penală, împrejurare comunicată învinuitului (vol. 135, filele 221-227; 305-307; 309-313; 344-346).

- la data de 16.02.2009 a fost emis mandatul de aducere pentru înv. K.G. întrucât în perioada 12-16.02.2009 nu s-a prezentat pentru luarea la cunoştinţă a materialului de urmărire penală (filele 286-293, vol. 135).

- înv. K.G. a fost prezent la sediul D.I.I.C.O.T. în vederea îndeplinirii procedurii de prezentarea materialului de urmărire penală, după cum urmează:

- 18.02.2009, când a motivat că este obosit şi nu poate lua la cunoştinţă materialul de urmărire penală (vol. 135, filele 301-304);
- 03.03.2009, ora 10:00-13:15 (vol. 135, fila 308);
- 09.03.2009, ora 12:45-15:00 (vol. 135, fila 314);
- 10.03.2009, ora 09:00-13:15 (vol. 135, fila 315);
- 11.03.2009, ora 09:00-12:45 (vol. 135, fila 316);
- 12.03.2009, ora 09:45-14:00 (vol. 135, fila 317);
- 13.03.2009, ora 09:30-11:30 (vol. 135, filele 319-320);
- 17.03.2009, ora 09:30-15:30 (vol. 135, fila 343);
- 23.03.2009, ora 09:50-15:00 (vol. 135, fila 347);
- 24.03.2009, ora 09:00-13:00 (vol. 135, fila 350);
- 25.03.2009 ora 12:30 -15:00 (vol. 135, fila 351)

după care nu s-a mai prezentat.

Secţiunea F

Pentru faptele reţinute în seama sa urmează a se dispune punerea în mişcare a acţiunii penale şi trimiterea în judecată a înv. K.G..

CAPITOLUL 16
Sinteză privind pe învinuitul O.M.

Secţiunea A

1. Prin rezoluţia din 21.11.2006 emisă în dosarul nr. 222/D/P/2006, printre altele, s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de înv. O.M. pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- complicitate la spionaj, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 159 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.;

- constituirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, în scopul divulgării secretului economic şi concurenţei neloiale, prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 din aceeaşi lege (vol. 1, fila 46)

2. Baza factuală a activităţii ilicite a înv. O.M., aşa cum a fost descrisă în rezoluţia din 21.11.2006, rezidă în următoarele:

a) - este un punct de sprijin important pentru susţinerea şi materializarea acţiunilor derulate în România de gruparea externă, fiind un „canal de legătură" pentru preluarea conspirată de la persoanele autohtone - M.D.M. şi D.M.R. - a unor documente nedestinate publicităţii şi transmiterea acestora către alţi membri ai reţelei din ţară sau străinătate (vol. 1, fila 26);

b) - în data de 05.10.2006, la solicitarea lui S.S., s-a deplasat la sediul M.E.C. - O.P.S.P.I., unde a preluat de la M.D.M. un suport optic conţinând o documentaţie (CD sau dischetă), pe care, ulterior, i s-a transmis lui D.M.R. (un material privind C.E. Turceni);

3. Elementele indiciale care au convers către punerea sub învinuire a înv. O.M. prin rezoluţia sus arătată şi care au constituit temeiul acestei decizii au fost relevate în nota de constatare nr. 1450411 declasificată la 09.01.2007 a S.R.I., fila 13, vol. 1 (în care se menţionează că la data de

05.12.2005 „D.M.R. a primit de la O.M...., patron al firmei de leasing P.L.&F. SRL Bucureşti şi un important punct de sprijin logistic al intereselor C.S.F.B. în România - suma de 5000 de euro"; că C.S.F.B. i-au facilitat lui N.Z., „Prin intermediul lui O.M., achiziţionarea unui autoturism, la un preţ foarte avantajos") şi în nota de constatare nr. 1450412 declasificată la 09.01.2007 a S.R.I., fila 16, vol. 1 (din care este relevat aspectul privind transmiterea de la M.D.M. către D.M.R., la solicitarea lui S.S., în data de 05.10.2006 a unui material privind C.E. Turceni conţinut pe un mediu optic de stocare).

4. La data de 22.11.2006 ora 23:30 i-a fost adusă la cunoştinţă învinuirea, înv. O.M., vol. 111, fila 138 - 142.

5. La data de 22.11.2006, între orele 13:30 - 18:45, în baza autorizaţiei nr. 15/P din 21.11.2006 ora 16:00, emisă în dosarul nr. 11/P/2006 al Curţii de Apel Bucureşti, Secţia II-a Penală şi pentru cauze cu minori şi de familie (vol. 111, fila 1), a fost efectuată percheziţia domiciliară la domiciliul învinuitului (vol. 111, fila 2- 26).

6. În data de 09.01.2007 şi 10.01.2007, înv. O.M. a depus declaraţia olografă (vol. 11, filele 148 -170) şi ulterior i s-au consemnat declaraţiile în legătură cu învinuirile aduse (vol. 111, filele 172- 183; 292 - 301; 307-312; 361-366).

7. Elemente de fapt rezultate din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat.

7.1. din convorbirile telefonice înregistrate în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006.

7.1.1. Convorbirile telefonice în care unul dintre conlocutori este O.M.:

- convorbirea telefonică din 20.07.2005 ora 13:57 - vol. 7, fila 62 cu S.S. din care rezultă că cei doi au întâlnire cu M.D.M. care „vrea un leasing în valoare de un milion şi jumătate";
- convorbirea telefonică din 15.11.2005 ora 13:43 - vol. 7, fila 147 cu D.M.R. din care rezultă că cel din urmă a primit 100 de pagini de traduceri din „maghiară în română" şi că „el (n.n. neidentificat) va plăti cred. El vrea să plătească". care „vrea un leasing în valoare de un milion şi jumătate";
- convorbirea telefonică din 21.12.2005 ora 10:48, vol. 7, fila 295 cu D.M.R., în care O.M. îi comunică interlocutorului faptul că s-a întâlnit cu N.Z. în data de 19.12.2005 şi îi solicită lui D.M.R. să-i faciliteze o întâlnire cu N.Z. căci vrea „să-i dau" ceva (n.n. neprecizat);
- convorbirea telefonică din 30.08.2006 ora 17:54 vol. 11, fila 177 cu S.S. cu care îşi stabileşte întâlnire la locaţia „Galleron";
- convorbirea telefonică din 04.10.2006 ora 16:47, vol. 11, fila 247 cu S.S. cu care îşi stabileşte întâlnire; de la ora 19:22, vol. 11, fila 251 din care rezultă că se întâlneşte cu B.V.;
- convorbirea telefonică din 05.10.2006 ora 8:32 şi 9:22 cu S.S., care îl solicită să-l ia de la aeroport, vol. 11, filele 257 şi 259;
- convorbirea telefonică din 05.10.2006 ora 10,36, vol. 11, fila 265 când S.S. îi solicită să se ducă la locul de muncă a lui M.D.M. de unde trebuie să ia „ceva" pe care „după aia i-l dai lui R. (n.n. D.M.R.) şi vol. 107, fila 82;
- convorbirea telefonică din 05.10.2006 ora 13:47, vol. 107, fila 86 cu S.S. în care confirmă că „am luat-o" referindu-se la obiectul preluat de la M.D.M. (vezi c.t. anterioară), iar S.S. îi mulţumeşte şi „Poţi să o trimiţi de pe e-mail-ul tău. Nimeni nu o să vadă e-mail-ul tău. Trimite-i lui Sk.S., nu către e-mail-ul meu, către e-mail-ul lui Sk.S.".

O.M. precizează că „Am pus-o în buzunar, nu m-am uitat....", „Bine, îi trimit lui Sk.S." şi, la cererea lui S.S., o să o dea şi lui D.M.R..

Secţiunea B

1. <u>Relaţionarea cu membrii grupului infracţional cu caracter organizat</u>

1.1 Cu inc. S.S.

Înv. O.M. se cunoaşte cu inc. S.S. din anul 2003, din mediul de afaceri (fila 165, 293 şi 312, vol. 111) şi au dezvoltat împreună mai multe afaceri.

- documentul în limba engleză intitulat „The privatization Prosess of S.C. Hidroelectrica S.A. Bucureşti" emis în iunie 2003 de M.E.C. - O.P.S.P.I., vol. 13, filele 61-95, care relevă preocupările înv. O.M. în legătură cu privatizarea acestui agent economic, în legătură cu care a acţionat şi inc. S.S.

- relaţia de afaceri dintre O.M. şi S.S. este demonstrată şi de înscrisul în limba engleză, datat 28.10.2005, din partea firmei Energan Mineralölberatungs und Service GmbH către O.M. (vol. 13, fila 207).

1.2. - 1.3. Cu inc. S.M. şi B.V., învinuitul O.M. s-a cunoscut prin intermediul inc. S.S., în cursul anului 2004 (filele 168, 301, vol. 111).

1.4. Cu înv. F.M.C. relaţiile erau la nivel de salut şi a avut „cele mai puţine contacte" (fila 364, vol. 111).

1.5. Relaţiile dintre inc. D.M.R. şi înv. O.M. au debutat în anul 2003, prin intermediul inc. S.S., între cei doi instaurându-se o relaţie de prietenie strânsă, iar O.M. a cunoscut şi familia acestuia (filele 167-168, 293, vol. 111), fiind împreună atât în locaţii din străinătate, cât şi în România, împrumutându-se uneori cu diferite sume de bani (vol. 111, filele 294, 362).

- contractul de împrumut dintre S.C. P.L.&F. S.R.L., la care O.M. era preşedinte al C.A. şi S.C.A. „Gutium şi Asociaţii", care a fost consultantul juridic al agenţilor economici din portofoliul M.C.T.I., din data de 15.03.2006 pentru suma de 6000 € (euro), (vol. 13, filele 130 - 131), al cărui director general era inc. S.S.

Învinuitul O.M. se afla în relaţii de afaceri cu inc. D.M.R. împrejurare ce rezultă din faptul că, la data de 18.03.2003, s-a încheiat un contract de leasing financiar între S.C. P.L. S.A., reprezentată de O.M. şi persoana fizică D.M.R. având ca obiect finanţarea de către S.C. P.L. S.A., în sistem leasing a achiziţionării de către D.M.R. a unui autovehicul Hyundai Elantra, filele 205 - 281, vol. 111.

1.6. Cu inc. M.D.M., înv. O.M. se cunoaşte din anul 2005, prin S.S. (fila 165, vol. 111) şi s-au întâlnit în două împrejurări: o dată, în ziua de 05.10.2006 la locul de muncă al acestuia, unde a fost trimis de S.S. (filele 165, 173 - 174, 295, vol. 11) şi altă dată, în ziua de 20.07.2005 când, la iniţiativa lui S.S., s-au întâlnit la locaţia din Bucureşti (filele 363-364, vol. 111; c.t. din 20.07.2005 ora 13:57, vol.7, fila 62).

1.7. Înv. O.M. şi înv. S.I.C. nu s-au întâlnit niciodată, dar O.M. cunoaşte că este ministrul M.E.C. şi a aflat de la S.S. că acesta era de mult „Hakkinen" (filele 166, 311, vol. 111).

1.8. Pe înv. N.Z. l-a cunoscut în anul 2005 prin intermediul lui S.S. (fila 166, vol. 111), iar în luna decembrie 2005, la sediul M.C.T.I., în cabinetul de ministru al acestuia, unde a fost introdus de D.M.R. (fila 293, 364, vol. 111), cunoştea de la S.S. că este denumit „Schumacher" (filele 166, 311, vol. 111).

Cei doi învinuiţi s-au întâlnit de mai multe ori, în prezenţa lui S.S. în locaţiile „Turabo" şi „Galleron" din Bucureşti (filele 166, vol. 111) şi cu prilejul sărbătoririi zilei de naştere a inc. D.M.R. la locaţia „Jariştea" din Bucureşti (fila 294, vol. 111).

1.9. Înv. O.M. se cunoaşte cu înv. K.G. din anii 2000-2001 (vol. 1, filele 447-460) şi cu ocazia deplasărilor în Cluj-Napoca, domiciliul acestui învinuit, s-a întâlnit de mai multe ori (filele 311, 363, vol. 111).

2. **Locul şi rolul înv. O.M. în cadrul grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional**

În cadrul grupului organizat infracţional extern, înv. O.M. a fost atras de inc. S.S., în acest context devenind cunoscut cu B.V. şi S.M., cu care a încercat să închege mai multe relaţii de afaceri în favoarea conaţionalului său B.C. (vezi convorbirile telefonice din vol. 106 şi 107 dintre O.M. şi B.C.). Înv. O.M. a cunoscut obiectivele (ţintele) vizate de membrii constituenţi ai grupului extern şi a acceptat căile, metodele şi mijloacele utilizate de către aceştia contribuind prin acţiuni de sprijin material la realizarea acestora.

În aceeaşi măsură înv. O.M. a fost introdus în sistemul relaţional creat de inc. S.S. cu unii din aderenţii şi sprijinitorii grupului infracţional organizat extern, respectiv N.Z., D.M.R, M.D.M. şi K.G., dezvoltând cu aceştia relaţii biunivoce de afaceri (cu D.M.R.), iar cu alţii (M.D.M.) tentând astfel de relaţii în folosul societăţii comerciale P.L. al cărei preşedinte executiv era. Pe fondul relaţionării arătate mai sus, înv. O.M. chiar a încheiat unele contracte cu agenţi economici din cadrul M.C.T.I. (vol. 111, filele 319-358), din această cooperare decelându-se scopul şi mobilul acţiunilor sale, respectiv obţinerea unui beneficiu financiar sau alt folos material în favoarea firmelor sale.

Conchid prin a învedera că locul înv. O.M. în cadrul grupului infracţional organizat extern se înscrie printre constituenţii acestui grup.

În ce priveşte rolul său, înv. O.M. a realizat activităţi de asigurarea comunicării/transmiterii de documente, mesaje, corespondenţă mail, faxuri, în folosul lui S.S., de la inc. M.D.M., D.M.R. către S.S. şi B.V.

Rolul înv. O.M. era cunoscut de ceilalţi membrii ai grupului, de F.M.C. şi D.M.R., de M.D.M. şi B.V.

Secţiunea C Activităţi ilicite concrete

Cu ocazia **percheziţiei domiciliare** efectuate la sediul societăţii comerciale al cărei administrator este învinuitul **O.M.** au fost găsite următoarele înscrisuri, ceea ce presupune acţiunea de deţinere a acestora în vederea transmiterii:

1) Notă privind stadiul de privatizare al Electrica Muntenia Sud, emisă de M.E.C., ce poartă menţiunea olografă în colţul din partea stângă sus, pe prima filă: „Att Mr. Vadim", compusă din 2 file (filele 202-203 şi fila 12, vol. 111). din examinarea conţinutului acestei note rezultă că a fost creată după data de 15.05.2006;

2) un plic de culoare albă pe care se aflau menţiunile „Vadim" şi gruparea cifrică "00442079432615" (fila 12, vol. 111 şi vol. 13, fila 201);

3) document în limba engleză, privind S.C. Iprochim S.A. Bucureşti, emis de M.E.C. - O.P.S.P.I. (fila 208 - 209, vol. 13, şi fila 18, vol. 111), alături de alte documente referitoare la alte societăţi comerciale din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. /fila 210 - 253, vol. 13 şi fila 18, vol. 111);

4) documentul intitulat „Programul de restructurare şi privatizare în industria minieră", compus din 9 file, emis de M.E.C., (vol. 13, filele 254 - 262 şi vol. 111, fila 18), **document care s-a găsit şi la D.M.R. cu ocazia percheziţiei informatice, ca fiind creat la data de 26.05.2006 (fila 401-409, vol. 15)** şi care are caracter intern, confidenţial;

5) draftul documentului intitulat „Memorandum cu tema – pregătirea unui program pentru Reconstrucţia şi dezvoltarea unor localităţi miniere şi a zonelor înconjurătoare", emis de M.E.C., conţinând 3 file (vol. 13, filele 253-265) **care s-a găsit şi la D.M.R. cu ocazia percheziţiei informatice, ca fiind creat la 26.05.2006 (filele 410 - 413, vol. 15);**

6) Draft document de fundamentare a proiectului pentru reconstrucţie şi dezvoltarea unei localităţi miniere şi a zonelor înconjurătoare cel mai puternic afectate de restructurarea sectorului minier, conţinând file numerotate de la 1 la 10 şi anexele 1,2,3,4,5 (filele 267 - 292, vol. 13 şi 18, vol. 111), document intern al M.E.C., anexele sunt datate 18.04.2006 şi 24.03.2006.

Cu prilejul **percheziţiei informatice** efectuate pe medii de stocare a datelor informatice aparţinând înv. O.M. a fost găsit înscrisul în limba engleză intitulat „Economy Trade Ministry State Participation and Industry Privatization Office", în care la pct. 7 este menţionat S.C. Iprochim S.A., iar la pct. 10 S.C. Romaero S.A., ce reprezintă ataşamentul unei corespondenţe electronice din data de 17.06.2005, filele 399-400, vol. 111.

Subsecţiunea 1 În legătură cu transmiterea unui suport optic în data de 05.10.2006 preluat de la inc. M.D.M. de către înv. O.M..

a) - În data de **05.10.2006, la ora 10:35**, în convorbirea telefonică dintre M.D.M. (adjunctul şefului O.P.S.P.I. din cadrul M.E.C.), s-a stabilit că, S.S. îl va trimite la biroul conlocutorului de la sediul M.E.C., pe înv. O.M., în jurul orelor 11:00 împrejurare cu care cel din urmă este de acord (vol. 11, fila 263).

b) - În convorbirea telefonică din 05.10.2006 ora 10:36, redată în nota de la fila 265, vol. 11 şi fila 82, vol. 107, S.S. îi transmite înv. O.M. să ia un obiect pe care apoi „să î-l dai lui R. (n.n. D.M.R., consilier al ministrului M.C.T.I., N.Z., trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 din 18.04.2007)".

c) - În convorbirea telefonică din **05.10.2006 ora 11:18**, redată în nota de la fila 84, vol. 107, O.M. îşi stabileşte întâlnire cu D.M.R., pentru aceeaşi zi la ora 20:00.

d) - În aceeaşi zi, la ora **13:47,** în convorbirea telefonică dintre O.M. şi S.S., redată în nota de la fila 86, vol. 107, primul îi comunică conlocutorului că a fost la M.D.M. şi că îi va da obiectul, conform celor stabilite anterior, lui D.M.R., situaţie faţă de care S.S. îi cere „poţi să o trimiţi de pe e-mail-ul tău. Nimeni nu o să vadă e-mail-ul tău. Trimite-i lui Sk.S. (n.n. Sk.S, cetăţean turc, angajat la firma Energan din Viena al cărei director general este S.S.) nu către e-mail-ul meu, către e-mail-ul lui Sk.S." şi, apoi, să dea obiectul lui D.M.R..

e) - La ora **14:31**, în convorbirea telefonică dintre O.M. şi D.G.S. (angajat la firma P.L. aparţinând înv. O.M.), redată în nota de la fila 88, vol. 107, primul îi cere interlocutorului să transmită conţinutul unui suport optic la adresa de e-mail S@E.AT, „de pe computerul tău".

f) - La ora **15:37** în convorbirea telefonică dintre aceeaşi conlocutori, redată în nota de la fila 90, vol. 107, martorul D.C.L. îi confirmă lui O.M. că a expediat conţinutul unui CD, iar O.M. îi cere „te rog să nu uiţi să pui CD-ul la mine în birou", ... „Pentru că vreau să-l dau cuiva".

g) - La ora **17:23** înv. O.M. a purtat o corespondenţă electronică cu Sk.S. ocazie cu care i-a transmis în ataşament un document în limba engleză intitulat „Technical Due Diligence Report for the Turceni Energy Complex Privatization", conţinând 140 pagini;

h) - În convorbirea telefonică din **05.10.2006, ora 17:39**, redată în nota de la fila 92, vol. 107, O.M. îi comunică lui Sk.S. că i-a fost transmis un mesaj electronic, însoţit de un ataşament **„cică sunt 112 pagini" şi că este vorba despre un dosar: „dosarul este de privatizare, special".**

i) - În data de **06.10.2006**, în convorbirea telefonică de la ora **11:59**, redată în nota de la fila 98, vol. 107, înv. O.M. îi comunică lui S.S. că i-a dat CD-ul lui D.M.R.;

Din declaraţia martorului D.G.S. (formular tipizat nr. 0449416) din 12.11.2008, constând în aceea că martorul confirmă operaţiunea de transmitere a corespondenţei electronice către adresa de e-mail S@E.AT, în data de 05.10.2006 în jurul orelor prânzului, de pe PC-ul aparţinând S.C. P.L. SRL şi aflat în dotarea sa - filele 194 - 198, vol. 117.

În declaraţia din 06.11.2008 (formular tipizat seria A nr. 029861) înv. O.M. confirmă împrejurările care au fost expuse supra (vol.111, filele 292-301).

La data de 12.11.2008, organele de urmărire penală au formulat în scris cerere către înv. O.M., ca în conformitate cu prev. art. 96 şi 97 din C.p.p. să predea mediul de stocare a datelor informatice (HDD-ul) aflat în componenţa PC-ul pe care îl avea în dotare D.G.S. la data de 05.10.2006 (vol. 117).

În data de 24.11.2008, înv. O.M. a predat HDD marca Fujitsu model MPE 3084AE, ID:AFIN, seria nr. 01044949, PART nr. CAO 5743-B321, DATE 1999 - 10, seria CAJTO1, AOO-CO23, Made in Thailanda.

Urmare a percheziţiei informatice, autorizate de către Î.C.C.J. - Secţia Penală în dosarul nr. 3/2008, filele 234-237, vol. 117, în ce priveşte suportul de stocare a datelor informatice sus arătat a rezultat că acesta nu conţine date, informaţii sau indicii în legătură cu conţinutul corespondenţei electronice expediate de către martorul D.S. către Sk.S..

Cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală în data de 25.02.2009, înv. O.M. a predat organelor de urmărire penală printul corespondenţei electronice din data de 05.10.2006 ora 17:23 cu Sk.S. şi atachementul care a însoţit comunicarea respectivă şi anume datele informatice conţinute de suportul optic CD-ul preluat de la inc. M.D.M., listat pe un număr total de 140 file, prima filă fiind intitulată „Technical Due Diligence Report for the Turceni Energy Complex Privatization". Documentul listat este în integralitatea sa în limba engleză şi conţine mai multe imagini (vol. 111, filele 441-580).

Pe nici una din filele respective nu se află vreo menţiune din care ar rezulta caracterul clasificat ori confidenţial al documentului, însă în mod vădit este un document intern al M.E.C., O.P.S.P.I., concluzie ce transpare cu atât mai mult, cu cât a fost stocat pe un suport optic ce a fost înmânat de inc. M.D.M., adjunct al şefului O.P.S.P.I., către înv. O.M., la solicitarea inc. S.S. şi nu era destinat publicităţii.

Activitatea ilicită a înv. O.M. a constat în aceea că, în data de 05.10.2006 a preluat, la solicitarea inc. S.S., de la inc. M.D.M. suportul optic sus arătat ce conţinea documente interne ale M.E.C. şi create de O.P.S.P.I. de inc. M.D.M., pe care le-a transmis prin corespondenţă electronică lui Sk.S, pentru a ajunge la inc. S.S., iar în data de 06.10.2006 a înmânat CD-ul inc. D.M.R..

Sub aspectul laturii subiective, înv. O.M. a acţionat cu intenţie directă (art. 19, pct. 1, lit. a din C.p.) ceea ce rezultă din afirmaţia sa „dosarul este de privatizare special" (c.t. din 05.10.2006, ora 17:39, fila 92, vol. 107), care este consecutivă, convorbirii telefonice cu S.S. din 05.10.2006 ora 13:47, vol. 107, fila 86. Din afirmaţiile conlocutorului rezultă că acesta îl asigură pe înv. O.M. că „Nimeni nu o să vadă e-mail-ul tău", ceea ce era de natură să-l facă pe O.M. să-şi dea seama că este vorba de o corespondenţă specială, pe care S.S. se ferea să fie comunicată pe adresa sa de e-mail.

Prin actul său exterior de conduită înv. O.M. a ajutat, cu intenţie, realizarea acţiunii concepute de S.S. şi M.D.M., de a achiziţiona/divulga date şi informaţii nedestinate publicităţii, ceea ce constituie un act material ce intră în conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 din aceeaşi lege.

Subsecţiunea 2. Acte exterioare de conduită ale **învinuitului O.M.** constând în aceea că:

1) - a achiziţionat şi deţinut la sediul Societăţii Comerciale „P.L.", al cărei director şi administrator este, mai multe documente cu caracter confidenţial, în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, în vederea transmiterii, după cum urmează:

a) - documentul intitulat „Programul de restructurare şi privatizare în industria minieră", compus din 9 file (vol. 13, filele 254-262 şi vol. 111, fila 18), document creat la data de **26.05.2006** în PC inc. D.M.R. (vol. 15, fila 401-409). Acest document a fost emis de M.E.C. şi are caracter confidenţial, iar înv. O.M. l-a transmis prin e-mail, după ce a fost tradus în limba engleză, lui Sk.S, la data de **06.06.2006** (vezi comunicarea SMS din 06.06.2006 ora 10:44, vol. 10, fila 27), pentru a ajunge la inc. S.S.;

b) - documentul (draft) intitulat „Memorandum" cu tema – „Pregătirea unui program pentru reconstrucţia şi dezvoltarea unor localităţi miniere şi a zonelor înconjurătoare", conţinând 3 file, emis de M.E.C., cu caracter intern (vol. 13, filele 263-265 şi vol. 111, fila 18);

2) A deţinut şi a transmis documente cu caracter confidenţial (secret comercial) clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. preluate de la inc. S.S. şi transmise inc. B.V. (fila 12, vol. 11, filele 202-203, vol. 13 şi filele 297-298, vol. 111).

În ce priveşte poziţia subiectivă a înv. O.M. relevăm următoarele aspecte:

- documentul intitulat „Notă privind stadiul procesului de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud EMS", pe care l-a primit de la S.S. şi, potrivit solicitării acestuia l-a trimis inc. B.V., nu purta vreo menţiune sau marcaj în sensul că ar fi document confidenţial sau secret de serviciu (vol. 111, fila 12 şi vol. 13 filele 202-203), iar din probele administrate în cauză nu rezultă că S.S. l-ar fi încunoştinţat pe O.M. în legătură cu natura acestui document.

Chiar vizualizat şi citit conţinutul documentului de către O.M., în contextul în care din probele administrate în cauză nu rezultă că acest învinuit ar fi cunoscut sau ar fi fost la curent ori ar fi avut vreo participare la procesul de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud, înv. O.M. nu a putut realiza în plan subiectiv că documentul respectiv conţine date şi informaţii clasificate ca fiind secret de serviciu ori confidenţiale şi că, pe cale de consecinţă, deţinerea, manipularea şi transmiterea acestuia prin fax către B.V., constituie o încălcare a prevederilor legale.

Pentru aceste argumente nu se poate reţine în sarcina înv. O.M. că activitatea sa a fost comisă cu intenţie directă sau indirectă (art.19 pct. 1 lit. a şi b din C.p.p.) în ce priveşte infracţiunea de spionaj, prev. de art. 159 C.p. comisă de inc. S.S. şi B.V.. Ceea ce însă se reţine, din punct de vedere al elementului subiectiv, în sarcina înv. O.M. este că a dorit să-l ajute pe inc. S.S. în acţiunile sale, despre care avea cunoştinţă, referitoare la implicarea în unele procese de privatizare declanşate în legătură cu agenţi economici din portofoliul M.E.C., şi putea şi trebuia să prevadă că în aceste acţiuni S.S. comite acţiuni care depăşesc cadrul egal.

Această prevedere din punctul de vedere al poziţiei subiective a înv. O.M. este obiectivată de celelalte acte materiale pe care le-a comis la solicitarea şi în sprijinul inc. S.S., respectiv:

- contextul acţiunii din 05.10.2006, în legătură cu preluarea unui CD de la inc. M.D.M., transmiterea datelor informatice conţinute de suportul optic respectiv lui Sk.S. şi apoi înmânarea CD-ului lui D.M.R. (vol. 107, fila 92).

- transmiterea documentului „Programul de restructurare şi privatizare în industria minieră", la data de 06.06.2006 ora 10:44 (vol. 10, fila 27) lui Sk.S, pentru a ajunge în posesia lui S.S., document pe care l-a deţinut la sediul firmei sale, în versiunea în limba engleză (vol. 13, filele 254-262).

Pentru argumentele expuse, concluzionez că înv. O.M. a sprijinit printr-un act material concret pe membrii grupului organizat infracţional S.S. şi B.V., în acţiunile derulate de către aceştia în scopul săvârşirii infracţiunii de concurenţă neloială referitor la procesul de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., acţiuni care se circumscriu infracţiunii prev. de art. 7 alin.1 din Legea

nr. 39/2003, prevăzând rezultatul faptei sale şi, deşi nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui (art. 19 pct. 1 lit. b din C.p.).

Faţă de considerentele expuse mai sus, urmează ca în temeiul art. 10 alin.1 lit. d şi 249 din C.p.p. să se dispună scoaterea de sub urmărirea penală a înv. O.M. pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 159 C.p., pentru care s-a început urmărirea penală împotriva sa prin rezoluţia din 21.11.2006 şi să se reţină că fapta sa, aşa cum a fost descrisă mai sus, se circumscrie conţinutului constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 din aceeaşi lege.

Secţiunea D

Încadrarea juridică a faptelor comise de înv. O.M.

Fapta învinuitului O.M., constând în aceea că, în perioada 30.05.2005-21.11.2006, a constituit, alături de inc. S.S., B.V. şi înv. S.M. şi F.M.C., gruparea infracţională organizată cu caracter extern, la care au aderat cetăţenii români inc. D.M.R., inc. M.D.M. şi înv. S.I.C., N.Z. şi K.G., în scopul comiterii unor infracţiuni grave (art. 58, lit. e din Legea nr. 11/1991 raportată la art. 301 din C.p.) pentru a obţine direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material, în contextul în care acţiunile sale au fost însoţite de factorii intelectivi şi volitivi caracteristici intenţiei directe (art. 19, pct. 1, lit. a, din C.p.), constituie infracţiunea de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin.1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b, pct. 8 şi lit. c, din aceeaşi lege (descrisă în capitolul 7 pct. 2.3 lit. H şi capitolul 8 secţiunea 2 din prezentul rechizitoriu).

Secţiunea E

Înv. O.M. i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în perioada 12.02.2009 – 25.03.2009, vol. 111, filele 409 – 648.

X

X X

Din cele expuse mai sus rezultă că învinuiţii S.I.C. şi N.Z. au săvârşit infracţiuni care sunt în legătură cu atribuţiile de serviciu ce le incumbau în calitate de ministru al M.E.C., respectiv ministru al M.C.T.I., în perioada 30.05.2005-21.11.2006 şi, deşi în momentul emiterii rechizitoriului nu mai au calitatea de ministru, schimbându-se calitatea învinuiţilor, potrivit art. 40, alin. 1, lit. a, combinat cu art. 45 din C.p.p., instanţa competentă să judece aceste fapte este, conform art. 29, pct. 1, lit. b din C.p.p., Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Infracţiunile comise de învinuiţii sus-arătaţi (S.I.C. şi N.Z.) se află în cazul de indivizibilitate prev. de art. 33, lit. a din C.p.p. şi în cazul de conexitate prevăzut de art. 34, lit. a, b şi d din C.p.p., cu infracţiunile comise de ceilalţi învinuiţi în cauză.

Pentru considerentele expuse supra urmează să fie sesizată Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Pe de altă parte, infracţiunile reţinute în sarcina învinuiţilor în prezenta cauză se află în situaţia de indivizibilitate prev. de art. 33, lit. a din C.p.p. şi în cazul de conexitate prevăzut de art. 34 lit. a, b şi d din C.p.p., cu infracţiunile reţinute în sarcina inc. S.S., M.D.M. şi D.M.R. prin rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 emis la 18.04.2007 cu care a fost sesizată Curtea de Apel Bucureşti şi cele reţinute în sarcina inc. B.V. prin rechizitoriul nr. 156/D/P/2007 emis la 07.09.2007, cu care a fost sesizată Curtea de Apel Bucureşti.

Faţă de această situaţie, potrivit art. 32, 35 şi 45 C.p.p., urmează să se solicite **reunirea celor trei cauze penale, de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, conform art. 36 alin. 1 din C.p.p.**

CAPITOLUL 17
Dispozitivul rechizitorului

I. În conformitate cu prevederile art. 262 pct. 1 lit. a din C.p.p.

B.C.U. „M. EMINESCU" IAŞI

DISPUN:

Punerea în mişcare a acţiunii penale şi trimiterea în judecată a **inculpaţilor:**

1. S.I.C., ***pentru infracţiunile de:***

- aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 2 lit. a, lit. b, pct. 8, 15 şi 20 şi lit. c din aceeaşi lege

- trădare şi transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 1 din C.p. (privind iniţierea procesului de privatizare la S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A.);

- trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 2 din C.p. (privind privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. Bucureşti);

- toate cu aplic. art. 33 lit. a şi 41, alin. 2 din C.p.

2. N.Z., ***pentru infracţiunile de:***

- aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b pct. 8, 15, 18 şi lit. c din aceeaşi lege,

3. K.G., ***pentru infracţiunile de:***

- aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b, pct. 8, 15, 18 şi lit. c din aceeaşi lege.

4. S.M., ***pentru infracţiunile de:***

- iniţiere şi constituire a unui grup organizat infracţional cu caracter transnaţional, prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. a, lit. b, pct. 8, 15, 18 şi 20 şi lit. c din aceeaşi lege;

- complicitate la spionaj, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 159 C.p. rap. la art. 157, alin. 1, din C.p., cu aplicarea art. 41, alin. 2 din C.p.

- spionaj, prev. de art. 159 C.p. rap. la art. 157 alin. 2 din C.p.

cu aplicarea art. 33, lit. a şi 41, alin. 2 din C.p.

5. F.M.C., ***pentru infracţiunile de:***

- iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b, pct. 8, 15, 18 şi 20 şi lit. c din aceeaşi lege;

- complicitate la spionaj, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 159 C.p. rap. la art. 157, alin. 2 din C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a şi 41, alin. 2 din C.p.

6. O.M., ***pentru infracţiunile de:***

- iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b, pct. 8, şi lit. c din aceeaşi lege.

II. În conformitate cu prevederile art. 32, 35 şi 45 din C.p.p., comb. cu art. 36, alin. 1 din C.p.p., formulăm

CERERE

- de reunirea prezentei cauze penale cu nr. 147/D/P/2007, cu dosarele penale aflate pe rolul Curţii de Apel Bucureşti sesizată cu rechizitoriile nr. 222/D/P/2006 din 17.04.2007 şi nr. 156/D/P/2007 din 07.09.2007

MIJLOACE DE PROBĂ

a) - declaraţii de martor: vol. 117.

b) - procese verbale de certificare a notelor de redare a convorbirilor telefonice purtate de învinuiţi şi inculpaţi în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, vol. 6-11 şi 106 - 107, precum şi **suporţii optici pe care sunt înregistrate/imprimate convorbirile telefonice, comunicările şi imagini**;

1) - marca Benq seria 5-131- 356 (D.M.R. + M.D.M.);
2) - marca Verbatim seria 5-131-313 (D.M.R. + M.D.M.);
3) - marca Benq seria 5-131-331(S.S. +M.D.M. +D.M.R.);
4) - marca Benq seria 005-131-351(D.M.R.);
5) - marca Verbatim seria 5-131-314 (S.S.);
6) - marca Imation seria 5-131-399 (I.R.);
7) - marca Verbatim seria 5-131-318 (D.M.R. + M.D.M.);
8) - marca Verbatim seria 5-131-9 (F.M.C. +S.M.+B.V.);
9) - marca Verbatim seria 5-131-317 (D.M.R.);
10) - marca Imation seria 5-131- 293 (S.S.);
11) - marca Imation seria 5-131-279 (D.M.R. + M.D.M.);
12) - marca Verbatim seria 5-131-7 (percheziţie conspirată);
13) - marca Sony seria 5-131-325 (S.S.);
14) - marca Verbatim seria 5-131-8 (S.S.);
15) - marca Benq seria 5-131-364 (S.S.);
16) - marca Benq seria 5-131-332 (I.R. + I.A. + N.M.);
17) - marca Benq seria 5-131-380 (O.M.);
18) - marca Benq seria 5-131-381 (K.G.)

c) - **suporturi optice percheziţii informatice**

1) - marca Imitation seria 60506+R EA17779 (N.R.M. 6CTO1L1S);
2) - marca Imitation seria 60506+R ED19258 (N.R.M. HDD IBM TRAVELSTAR);
3) - marca Imitation seria 60506+R ED19264 (D.M.R.);
4) - marca Imitation seria 60506+R EF19274 (S.S.);
5) - marca Imitation seria 60506+R EE19257 (M.D.M.);
6) - marca Benq seria 09B101/084/80A4 (N.R.M.);
7) - marca copyme cu înscrisul: „Percheziţie informatică N.R.M. 3 222/D/P/2006 HDD IBM TRAVELSTAR OUTLOOK Express";
8) - marca copyme cu înscrisul: „Percheziţie informatică sistem de calcul O.M.";
9) - marca copyme cu înscrisul: „Percheziţie în sistem informatic DVD1 D.P. 147/D/P/2007 O.M. 05.03.2009";
10) - marca copyme cu înscrisul: „Percheziţie în sistem informatic DVD2 D.P. 147/D/P/2007 O.M. 05.03.2009"
11) - marca copyme cu înscrisul: „Dosar penal 147/D/P/2007 O.M. Imagine HDD Fujitsu seria 01043949 DVD1", fila 249, vol. 117;
12) - marca copyme cu înscrisul: „Dosar penal 147/D/P/2007 O.M. Imagine HDD Fujitsu seria 01034949 DVD2", fila 249, vol. 117;
13) - marca copyme cu înscrisul: „Percheziţie sistem informatic O.M. 147/D/P/2007 19.12.2008", fila 252, vol. 117.

d) - 3 casete audio cu inscripţia MBL/1, MBL/2 şi MBL/3 Metropolitan Police London reprezentând înregistrarea ambientală a ascultării înv. F.M.C. 25.01.2008 cu ocazia Comisiei rogatorii internaţionale.

Rechizitoriul urmează a fi trimis la trimis la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie

Urmează a fi citaţi:

Dosarul cauzei conţinând 135 de volume plus volumul 0, însoţit de un număr de 18 suporţi optici aşa cum au fost menţionaţi mai sus împreună cu volumul CDC şi un suport

BCU CLUJ / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

optic clasificat (acestea din urmă în regim clasificat prev. de Legea nr. 182/2002 şi H.G. nr. 585/2002) se înaintează la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia Penală.

III. În temeiul art. 249 combinat cu art. 10 lit. a din C.p.p.,

DISPUN:

Scoaterea de sub urmărire penală a **învinuiţilor:**

a. **S.S.;**
b. **S.M.**
c. **N.R.M.;**

pentru actul material privind preluarea unui pachet de 0,85 % din acţiunile deţinute de S.N.T.G.N. Tramsgaz S.A. Mediaş la Banca S. C. Romexterra Bank Tg. Mureş (aşa cum a fost descris la Capitolul 8 Secţiunea 6), care a fost cercetat sub aspectul infracţiunii prev. de art. 159 C.p. (S.S. şi S.M.), 157, alin. 2 C.p. (N.R.M.).

IV. În temeiul art. 249 combinat cu art. 10 lit. d din C.p.p.,

DISPUN:

Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului:

N.R.M.;

pentru actul material privind vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom deţinute în portofoliul M.E.C. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) de la S.N.P. Petrom S.A. - „Petrom" (aşa cum a fost descris în Capitolul 8 Secţiunea 3), care a fost cercetat sub aspectul infracţiunii prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

V. În temeiul art. 228, alin. 6 C.p.p. comb. cu art. 10, alin. 1, lit. a din C.p.p.

DISPUN:

Neînceperea urmăririi penale faţă de S.I.C., pentru actul material privind preluarea unui pachet de 0,85% din acţiunile deţinute de S.N.T.G.N. Transgaz S.A. la Banca S.C., Romexterra Bank Tg. Mureş (aşa cum a fost descris la capitolul 8 secţiunea 6 din prezentul rechizitoriu).

VI. În temeiul art. 249 C.p.p. comb. cu art. 10, alin. 1, lit. d, din C.p.p.

DISPUN:

Scoaterea de sub urmărire penală a înv. O.M., cu datele de mai sus, pentru infracţiunea prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 159 C.p. rap. la art. 157, alin.2 C.p. (descrisă în capitolul 8 secţiunea 2 din prezentul rechizitoriu).

VII. În temeiul art. 228 alin. 6 din C.p.p., comb. cu art. 10 alin. 1 lit. a din C.p.p.,

DISPUN:

Neînceperea urmăririi penale în ce priveşte aspectele referitoare la numitul: B.M.G. - (descrise la Capitolul 8, secţiunea 7).

VIII. Comunicarea soluţiilor de la punctele III-VII, prin remiterea câte unui exemplar din rechizitoriu inculpatului S.S.; înv. S.M., O.M., N.R.M. S.I.C. şi B.M.

CAPITOLUL 18

Opis cu conţinutul dosarului nr. 147/D/P/2007

<<Omis cele de omis>>

Procuror şef de birou"

4. HOTĂRÂREA JUDECĂTOREASCĂ DEFINITIVĂ ÎN PROCESUL PENAL AVÂND CA OBIECT CELE 3 RECHIZITORII EXEMPLIFICATE ANTERIOR

„R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI
Dosar nr.672/1/2014
Decizia penală nr.11[6]
Şedinţa publică din 27 ianuarie 2015
<<Omis cele de omis>>

S-au luat în examinare apelurile declarate de MINISTERUL PUBLIC, PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE – DIICOT – Structura Centrală şi de apelanţii intimaţi inculpaţi B.V., F.M.C., S.M., S.I.C., D.M.R., N.Z., K.G., M.D.M., O.M. şi S.S. împotriva **sentinţei penale nr.1081 din 03 decembrie 2013 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia Penală în dosarul nr.2816/1/2009**, respectiv a **sentinţei penale nr.1082 din 3 decembrie 2013 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia Penală în dosarul nr.5269/1/2013.**

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţele de judecată de la datele de 17 decembrie 2014 şi 19 decembrie 2014, fiind consemnate în încheierile de şedinţă de la acele date, ce fac parte integrantă din prezenta decizie, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise a dispus amânarea pronunţării la datele de 05 ianuarie 2015, 21 ianuarie 2015 şi 27 ianuarie 2015, când în aceeaşi compunere a decis următoarele:

ÎNALTA CURTE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI
A. JUDECATA ÎN PRIMĂ INSTANŢĂ

I.1. Prin **sentinţa penală nr.1081 din 03 decembrie 2013 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia Penală în dosarul nr.2816/1/2009:**

[a] În temeiul disp. *art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003* privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate a fost condamnat **inculpatul S.I.C.,** cetăţean român, la pedeapsa principală de 5 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. **art. 157 alin.2 din Codul penal** a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de 6 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete.

S-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art. 33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, urmând ca **inculpatul S.I.C. să execute pedeapsa principală cea mai grea, de 6 ani**

---

[6] Decizia a fost publicată in extenso pe site – ul http://juri.ro/hotarari-penale/pagina-5, http://juri.ro/cauta?term=dosarul+privatiz%C4%83rilor+strategice sub titlul: „DOSARUL PRIVATIZARILOR STRATEGICE – ICCJ, decizia nr. 672/1/2014: Inculpatii S.I.C., N.Z., M.D.M. si D.M.R. nu au servit interesele statului roman, ci ale unor indivizi lipsiti de scrupule, facilitandu-le adjudecarea in conditii de concurenta neloiala a mai multor licitatii organizate de statul roman, prin accesul la informatii confidentiale ori secret de serviciu. Tradarea prin transmitere de secrete (art. 157 CP 1969)" (accesat la 31.07.2016) şi www.scj.ro / **completul de 5 judecători (accesat la 23.08.2015).**

închisoare, şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art.66 Cod penal.
S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În opinie majoritară, în temeiul disp. art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.c) Cod procedură penală s-a dispus achitarea aceluiaşi inculpat sub aspectul săvârşirii infracțiunii de trădare prin transmitere de secrete prevăzută de art.157 alin.1 din Codul penal.

[b] În temeiul disp. *art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003* privind prevenirea şi combaterea criminalității organizate a fost condamnat **inculpatul N.Z.,** cetățean român, la pedeapsa principală de 5 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art.66 Cod penal, pentru săvârşirea infracțiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracțional organizat cu caracter transnațional.
S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.
[c] În temeiul disp. *art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003* privind prevenirea şi combaterea criminalității organizate a fost condamnat **inculpatul K.G.,** cetățean român, la pedeapsa principală de 5 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art.66 Cod penal, pentru săvârşirea infracțiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracțional organizat cu caracter transnațional.
S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.
[d] În temeiul disp. *art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003* privind prevenirea şi combaterea criminalității organizate, cu reținerea *art.74 alin.2 Cod penal – art. 76 alin.1 lit.b) Cod penal,* a fost condamnat inculpatul **S. M., cetățean ceh,** la pedeapsa principală de 4 ani şi 10 luni închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracțiunii de inițiere şi constituire a unui grup infracțional organizat cu caracter transnațional.
S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. *art. 26 Cod penal raportat la art. 159 Cod penal cu referire la art.157 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal şi cu reținerea art.74 alin.2 Cod penal - art.76 alin.2 Cod penal*, a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de 10 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea complicității la infracțiunea de spionaj. S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. *art.159 Cod penal raportat la art.157 alin.2 Cod penal, cu reținerea art.74 alin.2 Cod penal - art.76 alin.2 Cod penal*, a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de 10 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art.66 Cod penal, pentru săvârşirea infracțiunii de spionaj. S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.
În temeiul disp. art. 33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul S.M. să execute pedeapsa cea mai grea, de 10 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal.
S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.
[e] În temeiul disp. *art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003* privind prevenirea şi combaterea criminalității organizate, *cu reținerea art.74 alin.2 Cod penal – art.76 alin.1 lit.b) Cod penal,* a fost condamnat inculpatul **F.M.C., cetățean român şi britanic,** la pedeapsa principală de 4 ani şi 10 luni închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a),

b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.
S-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. *art. 26 Cod penal raportat la art. 159 Cod penal cu referire la art.157 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal şi cu reţinerea art.74 alin.2 Cod penal - art. 76 alin.2 Cod penal*, a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de 9 ani şi 6 luni închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea complicităţii la infracţiunea de spionaj.
S-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul art.33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul F.M.C. să execute pedeapsa cea mai grea, de 9 ani şi 6 luni închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal.
S-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.
[f] În temeiul disp. *art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003* privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate a fost condamnat **inculpatul O.M., cetăţean turc**, la pedeapsa principală de 5 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.
S-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.
[g] În temeiul disp. *art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003* privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate a fost condamnat **inculpatul M.D.M.**, cetăţean român, la pedeapsa principală de 5 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art.66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.
S-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. *art.157 alin.2 din Codul penal* a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de 6 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete.
S-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul art.33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul M.D.M. să execute pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal.
S-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.
În temeiul disp. art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului M.D.M. durata reţinerii şi arestării preventive de la 28.11.2006 la 23.01.2007..
[h] În temeiul disp.*art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003* privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate a fost condamnat **inculpatul D.M.R.**, cetăţean român, la pedeapsa principală de 6 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.
S-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. *art.157 alin.2 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal* a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de 7 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete.
S-a interzis inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie

În temeiul disp. art. 33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul D.M.R. să execute pedeapsa cea mai grea, de 7 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal.

S-a interzis inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie

În temeiul disp. art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului D.M.R.durata reţinerii şi arestării preventive de la 28.11.2006 la 23.01.2007.

[i] În temeiul disp.*art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003* privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate, *cu reţinerea art. 74 alin.2 Cod penal – art.76 alin.1 lit.b) Cod penal,* a fost condamnat **inculpatul B.V., cetăţean american**, la pedeapsa principală de 4 ani şi 10 luni închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie. .

În temeiul disp. **art.159 Cod penal, cu reţinerea art. 74 alin.2 Cod penal – art. 76 alin.2 Cod penal**, a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de 10 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de spionaj.
S-a interzis inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art. 33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul B.V. să execute pedeapsa cea mai grea, de 10 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art.66 Cod penal.

S-a interzis inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului B.V. durata reţinerii şi arestării preventive de la 28.11.2006 la 23.01.2007.

În temeiul disp. art.191 alin.1 şi 2 Cod procedură penală au fost obligaţi inculpaţii S.I.C., N.Z., K.G., S.M., F.M.C. şi O.M. la plata sumei de câte 10470 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în cursul procesului penal, din care suma de câte 300 lei reprezentând onorariul apărătorilor desemnaţi din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleşi, se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei.

În temeiul disp. art.191 alin.1 şi 2 Cod procedură penală au fost obligaţi inculpaţii M.D.M. şi D.M.R. la plata sumei de câte 8640 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în cursul procesului penal, din care suma de câte 300 lei reprezentând onorariul apărătorilor desemnaţi din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleşi, se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei.

În temeiul disp. art.191 alin.1 şi 2 Cod procedură penală a fost obligat inculpatul B.V. la plata sumei de 35470 lei cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în cursul procesului penal, din care suma de 300 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleşi, se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei.

În temeiul disp. art. 190 alin.4 şi 5 Cod procedură penală, onorariile cuvenite interpreţilor de limbă engleză, cehă, turcă, germană şi maghiară, aferente unui număr de 661 de ore de traducere, se vor plăti din fondul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

I.2. Prin sentinţa penală nr.1082 din 03 decembrie 2013 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia Penală în dosarul nr.5269/1/2013

[j] În temeiul disp. *art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003* privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate, cu reţinerea art.74 alin.2 Cod penal - art. 76 alin.1 lit.b) Cod penal a fost condamnat inculpatul **S.S., cetăţean bulgar**, la pedeapsa principală de 4 ani şi 10 luni închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. *art.159 Cod penal cu aplic. art. 41 alin 2 Cod penal şi cu reţinerea art.74 alin.2 Cod penal - art. 76 alin.2 Cod penal*, a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de 11 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de spionaj.

S-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art. 33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul S.S. să execute pedeapsa cea mai grea, de 11 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal.

S-a interzice inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului S.S. durata reţinerii şi arestării preventive de la 29.11.2006 la 23.01.2007. În temeiul disp. art.191 alin.1 Cod procedură penală a fost obligat inculpatul S.S. la plata sumei de 9140 lei cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în cursul procesului penal, din care suma de câte 400 lei reprezentând onorariul celor doi apărători desemnaţi din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei.

În temeiul disp. art.190 alin.4 şi 5 Cod procedură penală, onorariile cuvenite interpreţilor de limbă bulgară, aferente unui număr de 38 ore de traducere, se vor plăti din fondul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. .

II. Pentru a pronunţa aceste hotărâri instanţa de fond a reţinut că:

1. Prin **rechizitoriul nr.222/D/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie –DIICOT – Structura Centrală din data de 18 aprilie 2007** au fost trimişi în judecată inculpaţii:

- S.S., cetăţean bulgar, pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art. 2 lit. a, b pct.8 şi lit.c din aceeaşi lege; spionaj (în forma de spionaj economic) prev. de art.159 Cod penal, cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal, ambele cu aplic. art.33 lit. a Cod penal;
- M.D.M., cetăţean român, pentru săvârşirea infracţiunilor de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art.2 lit.a, b pct. 8 şi lit.c din aceeaşi lege; trădare prin transmitere de secrete prev. de art.157 alin.2 Cod penal, ambele cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;
- D.M.R., cetăţean român, pentru săvârşirea infracţiunilor de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional prev. de art.7 alin.1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art.2 lit.a, b pct.8 şi lit.c) din aceeaşi lege; trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin.2 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal, ambele cu aplic. art.33 lit. a Codul penal;

Prin acelaşi act întocmit de procuror s-a dispus totodată disjungerea mai multor cauze, respectiv cea având ca obiect infracţiunea prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art.2 lit.a,b pct.8 şi lit.c din aceeaşi lege; spionaj (în forma de spionaj economic), prev. de art.159 Cod penal, cu aplic. art.33 lit.a Cod penal, precum şi cea având ca obiect infracţiunea prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, art.159 Cod penal comise de inculpatul S.M., F.M.C. şi O.M..

În cuprinsul rechizitoriului se procedează la o analiză a naturii caracterului şi importanţei datelor şi informaţiilor privind procesele de privatizare, selectare a operaţiunilor în vederea privatizării atragerea investiţională în ce priveşte societăţile comerciale din portofoliul MEC şi

MCTI, din perspectiva legislației interne în materie și în raport cu acuzațiile aduse în cauză celor patru inculpați.

Astfel, procurorii ce au instrumentat în cauză, prezintă ample considerații cu referire la categoriile de informații în accepțiunea Legii nr.51/1991, Legea nr.298/2001, art.182/2002 și HGR 585/2002, dar și din perspectiva textelor de lege incriminatorii – art.157 alin.1,2 Cod penal, art.169 alin.1 - 4 Cod penal, context în care evaluează în planul individualizărilor - conceptele de informații secrete de serviciu, informații confidențiale, securitatea statului, securitatea națională.

Se arată că disfuncțiile ori distorsionările ce apar în domeniul energetic și al comunicațiilor, atât în ceea ce privește producția, exploatarea și consumul, cât și în procesele de restructurare, reconstrucție, retehnologizare ori privatizare, precum și al asigurării confidențialității, activitățile derulate și al manipulării informațiilor privind asemenea procese reprezintă o punere în pericol, o periclitare a securității statului în general și a securității economiei, cu componentele ei securitatea energetică și a comunicațiilor în special.

În acest sens, se invocă aspectul că în strategia de Securitate Națională a României, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.36/2001 sunt relevate ca principale probleme de securitate a României, cele de natură economică, fiind indicate ca noi provocări agresiunea financiară, iar ca vulnerabilități în situația internă, deficiențele în protecția informațiilor clasificate.

Din această perspectivă se subliniază importanța respectării confidențialității informațiilor în procesele de privatizare și/sau selectare a ofertanților pentru consultarea în vederea privatizării ori retehnologizării sau finanțării în care se operează cu date și informații privind ofertele inițiale, ofertele angajante, ofertele angajante îmbunătățire depuse de ofertanți.

Asemenea date și informații – a căror confidențialitate decurge fie din textele actelor normative ce reglementează metodologia privatizării societăților comerciale, fie din angajamentele sau acordurile de confidențialitate încheiate între instituțiile publice implicate în aceste procese și fiecare dintre ofertanți, fie din modalitatea în care sunt supuse unui regim de clasificare conform Legii nr.182/2002 și HGR 585/2002 – fac ca faptele comise în legătură cu ele (culegere, transmitere, divulgare/diseminare) să pună în pericol securitatea statului. Înfățișând caracterul datelor și informațiile confidențiale privind etapele parcurse în cadrul unui proces de privatizare, procurorii concluzionează cu privire la natura de secrete comerciale, până la un moment dat în derularea procesului de privatizare și/sau selectare a consultantului în vederea privatizării, a acestor informații și subliniază, încă o dată, gravele consecințe în planul atingerii securității statului, a nerespectării obligațiilor de confidențialitate a funcționarilor publici (art.44 din Legea nr.188/1999) de păstrare a secretului de stat și de serviciu.

Se susține în actul de acuzare că respectarea obligațiilor de către înalți funcționari guvernamentali și demnitari – tocmai datorită poziției sociale și profesionale deținute- se subsumează conceptului de loialitate față de instituție (MEC și MCTI), care la rândul ei, neîndoielnic, se integrează în conceptul de fidelitate față de țară. În ceea ce privește starea de fapt rezultată din probatoriul strâns în faza de urmărire penală vizând inițierea, constituirea, aderarea și sprijinirea unui grup infracțional organizat cu caracter transnațional, rechizitoriul înfățișează aspecte generale privind constituirea grupului extern, concepția și planul de acțiune al grupului extern, acțiunile grupului extern, căile, metodele folosite de grup precum și activități ilicite concrete derulate de membrii grupului infracțional cu caracter transnațional organizat. În esență, se constată că în paralel și suprapus preocupărilor strict profesionale și oficiale derulate de inculpații B.V., S.S. și învinuiții S.M., F.M.C., O.M., în calitatea profesională și oficială conferită de raporturile oficiale cu Compania Credit Suisse First Boston Europe Ltd, componentă a grupului financiar CSFB (sediul în Londra) au constituit, la inițiativa inculpatului B.V., începând cu anul 2005, o grupare ale cărei preocupări excedau cadrului strict oficial impus de relațiile de serviciu vizând predilect, sectorul energetic și de comunicații din România, țară în care se continuau procesele de privatizare și/sau atragerii investiționale ori urmau a se declanșa asemenea procese.

Se reține că inculpatul S.M., cetățean ceh, a ocupat funcția de vicepreședinte pentru piețele emergente al Companiei CSFB până în luna mai 2006, fiind apoi director executiv al fondului de investiții PPF Investiments, ce este controlat de holdingul PPF Group din Cehia.

Inculpatul B.V., cetățean american, a ocupat funcția de responsabil în cadrul CSFB Europe Ltd London pentru probleme privind pieţele emergente de energie sau în curs de formare în Europa de Est.

Inculpaţii S.S., cetățean bulgar, în calitate de director general al S.C. ENERGAN Viena a avut un contract de colaborare cu CSFB care s-a materializat într-un contract de consultanță.

Inculpatul F.M.C., cetățean român, cu domiciliul în străinătate a deținut calitatea de funcționar în cadrul CSFB.

Inculpatul O.M., cetățean turc a fost un punct de sprijin important pentru susținerea și materializarea acțiunilor derulate în România de gruparea externă fiind un „canal de legătură" pentru preluarea conspirată de la persoanele autohtone M.D.M. și D.M.R. a unor documente nedestinate publicității și transmiterea acestora către alți membri ai rețelei din țară sau străinătate.

În ceea ce-i privește pe ceilalți membri ai grupului s-a reținut că aceștia s-au cunoscut în anul 2002 și, fiecare în parte sau uneori în comun, au avut în calitățile deținute evocate, contracte profesionale cu reprezentanți ai mediului de afaceri din România, îndeosebi din domeniul energetic și al comunicațiilor.

Astfel, pe fondul participării sau intențiile de participare, în calitate de consultanți selecționați ori cu oferta de consultanță financiară ori de investiție financiară în vederea construcției/reconstrucției tehnologizării/retehnologizării și/sau privatizării/restructurării unor societăți comerciale aflate în portofoliul MEC ori MCTI din partea CSFB (cadrul strict oficial) membrii grupului au derulat activități coordonate, concertate și sistematice pentru îndeplinirea unor obiective de ordin personal (privat), în favoarea grupului financiar internațional, dar și în scopul favorizării altor organizații economico-financiare internaționale.

S-a creat așadar, în opinia acuzării, un cadru extraoficial, privat, construit pentru obținerea direct sau indirect a unor beneficii financiare sau altor beneficii materiale, cadru în care activitatea derulată de inculpați și învinuiți – cetățeni străini – a devenit convergentă cu aceeași activitate desfășurată de cetățenii români, înalți funcționari guvernamentali ori oficiali sau chiar demnitari ai Guvernului României, din CEC și MCTI.

S-au creat prin această convergență premisele atingerii țintei grupului infracțional extern prin controlarea și direcționarea factorilor decizionali din instituțiile implicate în procesele de privatizare din domeniul energetic și al comunicațiilor din România.

În acest sens s-au apreciat ca fiind edificatoare următoarele aspecte:

- relaționarea inculpatului B.V. cu reprezentanții grupului MARCO din România, împrejurare în acesta s-a detașat de instituția al cărei înalt responsabil era subordonându-se intereselor acestui grup;

- activitățile desfășurate de înv.S.M., după luna mai 2006, când nu mai deținea nici o calitate în cadrul CSFB Europe Ltd. Londra, concertat și în cooperare cu inculpații B.V., S.S., M.D.M., D.M.R., înv. O.M. și F.M.C.;

- preocupările materializate de inculpatul S.S. în ceea ce privește societățile comerciale din domeniul energetic aflate în portofoliul MEC în condițiile în care CSFB Europe Ltd. Londra nu realizase demersuri oficiale pentru acordare de consultanță sau finanțare;

- dezvăluirea unor informații confidențiale, obținute de la inc. D.M.R., de către coinculpatul S.S., în calitatea sa de colaborator al CSFB, numitului K.R., reprezentant CAIB, competitor concurent cu CSFB în procesul privatizării S.N. RADIOCOMUNICAȚII.

În sensul celor susținute, actul de inculpare redă, în detaliu, note de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de inculpați în diferite împrejurări și cu relevanță în cauză, convorbiri în care se fac referiri la ROMGAZ, TERMOELECTRICA, HIDROELECTRICA.

În fapt, pentru realizarea obiectivelor vizate, grupul extern a desfășurat activități specifice constând în culegerea de informații din sectorul energetic și comunicații, al economiei României cu privire la strategiile de privatizare corespunzătoare perioadei 2005-2008, incluzând etapele prealabile ale elaborării actelor normative, declanșării proceselor de privatizare ori selectării ofertanților în vederea privatizării dar și derularea efectivă a unor asemenea procese, de la fazele inițiale până la cea finală. Scopul culegerii de informații era acela al cunoașterii datelor privind toți ofertanții înscriși în cursă pentru direcționarea în sensul dorit de grupul extern a rezultatelor

evaluării comisiilor de negociere ori de selectare a ofertanţilor, fie al facilitării selecţionării unei anume oferte, în detrimentul alteia.

Pe lângă conţinutul convorbirilor telefonice purtate de membrii grupului, edificatoare sunt în opinia acuzării, documentele pe suport optic şi hârtie găsite în reşedinţa inculpatului S.S., în urma pătrunderii autorizate (*mandat nr.002122 din 6.06.2006 emis de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie*) a lucrătorilor organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale (SRI).

Culegerea de informaţii s-a realizat îndeosebi pe căi informale de la inculpaţii cetăţeni români racolaţi, care au acceptat aderarea şi sprijinirea grupului infracţional extern constituit, în alte situaţii realizându-se în exclusivitate extraoficial, ceea ce face să transpară caracterul ocult al relaţionării din cadrul grupului infracţional, sub aparenţa unor relaţii de identificare, stabilire a unor oportunităţi economice-financiare, investiţionale create de aparenţa la o instituţie financiar bancară – CSFB.

S-a constatat prin actul de trimitere în judecată că în cadrul grupului extern a existat o distribuire bine delimitată a rolului fiecăruia dintre membrii, dar şi o planificare a activităţilor în curs ori care urmau să se întreprindă, în raport de funcţiile, relaţiile de colaborare în/cu CSFB Ltd Europe şi derulate în paralel cu obiectivele licite, oficiale ale respectivei instituţii străine.

A reieşit astfel că **rol coordonator** au avut inculpaţii B.V., inculpatul S.M. şi inculpatul F.M.C., iar **rol de execuţie** inculpatul S.S. şi inculpatul O.M., inculpatului S.S. revenindu-i totodată rolul de a întreţine permanent legătură cu inculpaţii şi învinuiţii – cetăţeni români, atât telefonic cât şi prin întâlniri în România, în scopul procurării de informaţii.

Spre ilustrare, procurorii invocă numeroasele întâlniri avute de S.S., aşa cum au reieşit din raportul de supraveghere operativă (filaj) realizat de organele răspunzătoare de aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale (SRI) (filele 53-55 rechizitoriu).

Coordonarea acţiunilor grupului era înfăptuită în mod predilect, din străinătate, de pe teritoriul altor state (Marea Britanie – Londra, Viena – Austria, ş.a.) asigurată fie prin legături telefonice ori corespondenţă electronică, fie prin contacte personale consumate cu ocaziile unor întâlniri în străinătate şi în România, cadru în care aveau loc schimbări reciproce de informaţii obţinute de unii inculpaţi, învinuiţi, transmiterea de însărcinări, planificarea de acţiuni.

Raporturile dintre inculpaţi şi învinuiţi constituit în grup infracţional extern şi rolurile lor transpar din modul de adresare a unora faţă de ceilalţi (S.S. i se adresează în convorbiri telefonice lui B.V. cu *„profesore"*, iar B.V. cu formula *„doctore"*), precum şi din modalitatea în care îşi stabilesc întâlnirile în Bucureşti.

Obţinerea şi procurarea de informaţii necesare atingerii obiectivelor vizate de coordonatorii grupului extern implică racolarea, atragerea de persoane din domeniile de interes MEC, MCTI (agent recrutor), dar şi executarea acţiunii propriu-zise de procurare a informaţiilor relevante şi asigurarea legăturii între persoane recrutate din România şi coordonatorii din afara ţării, dar şi activităţi de curierat între unii şi alţii.

Astfel, inculpatul S.S. **şi-a închiriat o locaţie** în Bucureşti, Bd. Gh. Magheru nr..., având totodată numeroase întâlniri în medii publice cu cetăţeni români şi străini de la care obţinea informaţii (locaţii hotel Hilton, Haward Johnoson, Marriot, Lido, restaurante, cafenele) sau la sediul unor ministere MEC, societăţi comerciale din Bucureşti.

Pentru asigurarea unei confidenţialităţi a legăturii instaurate între cei care au aderat ori sprijinit grupul extern, între membrii grupului extern, au fost **utilizate cartele telefonice emise de operatori de telefonie mobilă din străinătate**, au fost folosite în convorbirile telefonice criptonime cu referire la persoane cu înalte demnităţi publice (*Hackinnen* pentru ministrul S.I.C. şi *Schumacher* pentru ministrul N.Z.), referiri la funcţie şi nu la persoană, sens în care rechizitoriul redă o serie de transcrieri ale convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate (pag.58-63).

Pentru culegerea de informaţii calea utilizată de grupul extern a fost cea a **exploatării surselor umane**, chiar şi *„în orb"* (deţinători de date ori informaţii confidenţiale care nedându-şi seama despre destinaţia informaţiei pe care o furnizează şi contextul în care poate fi folosită, diseminează sau divulgă, pentru accederea la sistemul relaţional propriu), cum a fost cazul martorilor K.G., L.L., I.R..

Începând cu anul 2004 (sfârşitul anului), inculpaţii S.S. şi B.V. şi cei doi învinuiţi (S.M. şi F.M.C.) au relaţionat, prin natura sistemului oficial creat şi determinat de procesele de privatizare din România, cu înalţi funcţionari guvernamentali şi chiar demnitari din Guvernul României, printre care şi inc. M.D.M. (şeful OPSPI – MEC, apoi adjunctul şefului OPSPI – MEC şi membru al mai multor comisii de negociere în vederea privatizării societăţilor comerciale din portofoliul MEC – OPSPI), inculpatul D.M.R. (consilier personal al ministrului MCTI , membru al mai multor comisii de negociere pentru privatizarea, selectarea ofertanţilor în vederea privatizării, restructurării societăţilor din cadrul MCTI), inculpatul S.I.C. (ministrul MEC), inculpatul N.R.M. (director general în OPSPI – MEC), N.Z. (ministrul MCTI) şi alţii.

Atragerea cetăţenilor români, cu înalte responsabilităţi în MEC şi MCTI, de către grupul extern sus amintit s-a realizat în timp şi prin utilizarea metodelor clasice şi moderne, caracteristice activităţii de spionaj.

Astfel, s-a reţinut prin actul de trimitere în judecată că inculpatul S.S. a pus la dispoziţia inculpaţilor M.D.M., D.M.R. şi inculpatul S.I.C., ministrului N.Z. şi martorului K.G. cartele emise de operatori de telefonie mobilă din Austria, cu acoperire internaţională, în scopul folosirii lor la terminalele personale, pentru a avea secretizate convorbirile telefonice purtate.

O altă modalitate de realizare a scopului ilicit urmărit a constat în **deplasări în străinătate organizate de regulă de inculpatul S.S.**, pentru întâlniri de afaceri pentru acordarea unor posibile recompense materiale, dar şi organizarea de întâlniri, în Bucureşti, în afara cadrului oficial (aspecte reieşite din cuprinsul transcrierilor convorbirilor telefonice interceptate –pg.65-72).

Se concluzionează în referire la **formarea şi funcţionarea grupului extern**, că s-a constituit din patru persoane, a funcţionat o perioadă de 1 an şi jumătate, perioada mai 2005 – mai 2006 (criteriul temporal) a avut o dimensiune organizatorică mulată pe funcţiile deţinute de inculpatul B.V., inculpatul S.S. şi inculpatul S.M. (până în 2006) şi inculpatul F.M.C. în cadrul CSFB, în care rolul iniţiator a aparţinut inculpatului B.V., ca şef (lider) al grupului ce trasa sarcini concrete, de execuţie inculpatului S.S., ce avea rol de execuţie; cu un grad sporit de planificare şi organizare a acţiunilor ţintă.

Scopul a constat în demersurile pentru *obţinerea, culegerea, procurarea, procesarea şi exploatarea de date şi informaţii din domeniile strategice ale economiei aflate în derularea sau iniţializarea procesului de privatizare.*

Asemenea scopuri puteau fi realizate şi, în unele cazuri au fost aduse la îndeplinirea prin comiterea unor acte materiale ce se circumscriu unor infracţiuni grave (*trădare prin transmitere de secrete, tentativă la subminarea economiei naţionale*).

Elementele descrise configurează în opinia procurorilor trăsăturile constitutive ale unui grup infracţional organizat în accepţiunea art.2 lit.a din Legea nr.39/2003, ce a acţionat în perioada 2005-2006 atât pe teritoriul altor state cât şi în România, având un caracter transnaţional, îndeplinind cerinţele unei organizaţii străine de ordin privat, organizată pe organigrama instituţiei financiar bancare străine.

Acţiunile de **aderare şi sprijinire** a grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional comise de inculpaţi şi învinuiţii cetăţeni români s-au realizat în condiţiile preexistenţei grupării externe şi cu acordul implicit al iniţiatorilor şi constituienţilor, aderarea la grupul extern a inculpaţilor M.D.M., D.M.R., a inculpatului S.I.C. şi a făptuitorului N.Z. a debutat în prima parte a anului 2005 (*reieşind din modalitatea de conversaţie, apelativele folosite, întâlnirile repetate în cadru extraoficial)* şi s-a conturat prin activităţi materiale ilicite propriu-zise.

Sprijinirea grupului extern s-a înfăptuit de către inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români prin **acţiuni contributive de ordin moral şi material**, constând în cooperarea oferită în calitatea lor de înalţi funcţionari guvernamentali, implicaţi în procesele de privatizare la nivelul MEC şi MCTI (sfaturi, încurajări, promisiuni de ajutor).

S-a concluzionat, în atare împrejurări în planul acuzării că grupul infracţional cu **caracter transnaţional** a acţionat ca o structură informativă ilegală, în înţelesul conferit acestui concept de ansamblul normei incriminatoare din art. 19 pct. 1 din Legea nr. 51/1991.

b. Activităţile ilicite concrete derulate de membrii grupului infracţional cu caracter translaţional organizat sunt prezentate de către procurori în raport cu procesele specifice desfăşurării în legătură cu privatizarea unei societăţi comerciale din portofoliile MEC şi MCTI.

Astfel, în referire la societăţile comerciale din portofoliul MEC, se reţine **privatizarea SC Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti – SC Filiala de Distribuţie şi Furnizare a Energiei Electrice (FDFEE)**, proces demarat la mijlocul anului 2005, conform HG nr.546/9.06.2005, modificat prin HG 1866/22.12.2005, conform căreia se constituia o comisie pentru coordonarea privatizării societăţilor din 7 membrii, al cărei preşedinte era ministrul economiei şi comunicaţiilor, inculpatul S.I.C..

Prin ordine ale ministrului economiei şi comerţului a fost numit secretariatul Comisiei de coordonare, Comisia de negociere pentru privatizare, în care unul din membrii titulari a fost numit inculpatul M.D.M., iar prin decizia Oficiului Participanţilor Statului şi Privatizării în Industrie din MEC (MEC-OPSPI) a fost nominalizat secretariatul tehnic al Comisiei de Negociere.

În scopul realizării de investiţii importante în sectorul energetic al României, în baza Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, SC Electrica SA Bucureşti a desfăşurat activităţi de selectare a consultantului pentru evaluare şi asistenţă tehnică în procesul de negociere a atragerii de capital la SC Electrica Muntenia Sud SA, iar la data de 25 octombrie 2002 a fost încheiat contractul de consultanţă, între partea română şi firma britanică Pricewaterhouse Coopers LLP (Management Consultants Romania SRL).

Prezentând procedura de privatizare a societăţii Electric Muntenia Sud SA, procurorii arată că până la data de 31 ianuarie 2006 au fost depuse la sediul SC Electrica SA oferte angajamente din partea a 8 investitori potenţiali, când comisia împreună cu consultantul au procedat, în prezenţa reprezentanţilor ofertanţilor, la deschiderea coletelor conţinând ofertele angajante depuse şi la semnarea, pe verso, a exemplarului în limba română pentru fiecare ofertă financiară de către membrii comisiei de negociere, ai consultantului şi ai celorlalţi ofertanţi, documentele fiind ulterior resigilate, fără a fi citite.

În perioada februarie - martie 2006, în baza celor 8 oferte, Comisia de privatizare MEC-OPSPI (preşedinte M.D.M.), conform deciziei şefului OPSPI nr.59/27.07-2005), a derulat activităţi din etapa de preselectare pentru faza finală a licitaţiei pentru care au fost selectate primele 5 oferte, printre care şi cea a companiei ENEL Spa Italia.

Invocând justificarea constatării existenţei unui nivel de competiţie extrem de ridicat, precum şi interpretarea prevederilor art.14 lit.d din HC nr.546/9.06.2005 pentru a asigura confidenţialitatea informaţiei, la 17 februarie 2006 ministrul S.I.C. a aprobat formarea unei comisii restrânse, formate din 2 membri ai comisiei de negociere şi 2 reprezentanţi ai consultantului şi, în aceeaşi dată, comisia restrânsă a procedat la deschiderea ofertelor financiare şi începerea analizării şi punctării acestora, în paralel cu analiza şi punctarea ofertelor tehnice.

Din raţiuni de păstrare a confidenţialităţii preţurilor individuale oferite, Comisia de coordonare a avizat ca în acea fază numele investitorului să nu fie dezvăluit, indicându-se în loc de nume un număr de ordine ierarhică funcţie de punctajul global realizat de fiecare ofertă.

La data de 5.03.2006, au fost făcuţi cunoscuţi, în ordine alfabetică, cei 5 investitori calificaţi, care au întrunit punctajul necesar participării la faza de oferte angajamente îmbunătăţite, conform procedurii standard.

S-a menţionat în cuprinsul rechizitoriului că SC Electrica SA a fost mandatat să solicite depunerea de oferte angajante îmbunătăţite din partea celor 5 investitori calificaţi, fără a se comunica acestora punctajul obţinut în urma aplicării grilei de punctaj, aceştia fiind informaţi doar asupra nivelului aproximativ al celui mai mare preţ oferit fără a se indica exact preţul cel mai mare), măsura fiind destinată orientării investitorilor în sensul maximizării ofertelor de preţ.

Evoluţia şi etapele procesului de privatizare a societăţii comerciale Electrica Muntenia Sud sunt relevate în documentele MEC (vol.18 u.p. pg.287), inculpatul M.D.M. şi ceilalţi 3 membri ai comisiei restrânse instituite având acces la informaţii cuprinse în ofertele financiare, ceilalţi membri ai Comisiei de negociere şi ai Comisiei de coordonare, luând ulterior cunoştinţă de rezultatul evaluării.

La datele de 28 aprilie 2006, 9 mai 2006 s-a stabilit procedura pentru deschiderea şi semnarea, iniţializarea documentelor ofertei financiare îmbunătăţite, a celorlalte documente de

ofertă şi citirea informaţiilor din oferta financiară îmbunătăţită ca şi raportarea acestora către comisia pentru negociere, date care sunt confidenţiale şi obligă pe cei ce iau la cunoştinţă de informaţiile respective la păstrarea acestui regim.

La data de 5.06.2006 s-a stabilit ofertantul preferat ENEL Spa Italia şi cel de rezervă, IBERDROLA, Spania şi a devenit publică informaţia.

Se precizează de către procurori că toate documentele enumerate poartă menţiunea „strict confidenţial".

După adoptarea HG nr.546/9.06.2005 anterior demarării formalităţilor specifice la nivelul ministerului de resort, S.S. a comunicat lui M.D.M. că firma CEZ as Cehia (susţinută în particular de S.M.) intenţionează să se implice în privatizarea SC Electrica Muntenia Sud SA, urmând ca o delegaţie oficială a firmei să se deplaseze la sediul MEC - OPSPI pentru a prezenta intenţiile investiţionale ale acesteia în România.

În continuare, actul de inculpare înfăţişează o serie de aspecte cu privire la modul de relaţionare a inculpatului S.S. cu inculpatul M.D.M., cu S.M., B.V., precum şi referitor la activitatea de monitorizare de către S.S. a demersurilor iniţiate de autorităţile de resort în procedura de privatizare, de culegere a informaţiilor pentru obţinerea unui angajament ferm pentru a lucra în favoarea unuia sau mai multor companii internaţionale interesate de respectiva privatizare.

Astfel, s-a reţinut că inculpatul S.S. a acţionat pentru a intra, în mod ilegal, fără a avea nicio calitate în acest sens, în posesia datelor cu privire la punctajele stabilite de Comisia de licitaţie constituită la nivelul MEC - OPSPI, deşi datele respective nu erau publice conform standardelor interne stabilite care prevedeau luarea de măsuri adecvate la nivelul SC Electrica Muntenia Sud SA, tocmai pentru asigurarea confidenţialităţii datelor transmise de firmele participante.

Se evidenţiază, de asemenea, interesul deosebit al lui B.V. pentru această „afacere", contactele directe ale acestuia cu inculpatul M.D.M. în legătură cu aspecte procedurale ale privatizării, întâlniri la Bucureşti între cei doi în afara cadrului oficial şi se mai subliniază în actul de acuzare că, deşi inculpaţii B.V. şi S.S. nu aveau nicio calitate în raport cu autorităţile române de resort pentru a avea acces la vreo informaţie vehiculată la nivelul MEC, legate de privatizarea în cauză, regimul confidenţial al informaţiei a fost încălcat.

În urma intensificării de către S.S. a contractelor în afara cadrului oficial cu „legătura" sa din MEC - OPSPI, M.D.M., la 27.03.2006, acesta din urmă a dat cetăţeanului străin informaţii confidenţiale cu privire la cifrele reprezentând sumele oferite de cele 5 firme selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67,5% din capitalul social al SC .Muntenia Electrica Sud SA, societate supusă privatizării, nivelul sumelor reprezentând o componentă esenţială a ofertelor (cu o pondere de 90% în stabilirea punctajelor finale de către Comisia de privatizare).

Cunoscând aceste cifre anterior deschiderii ofertelor, deci în afara cadrului ofertelor, deci în afara cadrului procedural instituit, Enel Spa Italia, ca organizaţie internaţională, în favoarea căreia a acţionat S.S., a avut practic posibilitatea de a oferi un preţ maxim.

Derularea faptelor, discuţiilor purtate între inculpaţii S.S., B.V. arată că dincolo de consecinţele de ordin bănesc, controlul asupra unui domeniu strategic al economiei naţionale, a fost transferat în mod intenţionat organizaţiei internaţionale prin acţiunea concertată şi directă a oficialului român, inculpatul M.D.M..

Deşi nu rezultă explicit că inculpatul S.S. avea vreo legătură şi că lucra în numele firmei Enel Spa, totuşi, chiar dacă ar fi avut vreo calitate cu acea firmă, nu avea dreptul de acces la informaţii.

În sensul celor precizate, se invocă transcrierea convorbirilor telefonice între S.S. şi B.V., S.S. şi M.D.M. (filele 87-95 rechizitoriu).

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor în ce priveşte procesul de privatizare rezultă din nota nr.1143/17.02.2006 aprobată de ministrul MEC prin care se instituie comisia restrânsă pentru deschiderea plicurilor conţinând ofertele depuse de firmele ofertante în vederea evaluării, note din 9 mai 2006 vizând modalitatea de desfăşurare a sesiunii de depunere şi deschidere a ofertelor angajante îmbunătăţite.

Durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele angajante şi ofertele angajante îmbunătăţite depuse de firmele ofertante şi a punctajului realizat de comisia restrânsă numită în acest sens, a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor (2

decembrie 2005) şi deschiderea oficială în prezenţa celor două firme ofertante rămase în cursă (2.06.2006).

Consecinţele respectării confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind cifrele reprezentând ofertele angajante şi pe cele angajante îmbunătăţite, precum şi a punctajului realizat de comisia restrânsă a constat în încălcarea clauzelor de confidenţialitate instituite cu firmele competitoare, în favoarea Enel Spa Italia şi în detrimentul celorlalţi competitori, ceea ce echivalează cu alterarea sistemului concurenţial şi distorsionarea acestuia, contrar prevederilor art.3 lit.g din Tratatul instituind Comunitatea Europeană din 1957 şi a prevederilor Legii nr.21/1996.

A rezultat că începând cu data de 2 decembrie 2005 şi până la 2 decembrie 2010 informaţii privind orice tip de ofertă, raport de evaluare, prezentare a strategiilor de privatizare erau clasificate drept secret de serviciu.

O altă acuzaţie vizează culegerea unor date, informaţii şi documente nedestinate publicităţii cu privire la **strategia de privatizare a două societăţi de interes strategic din domeniul aeronauticii – SC Romaero SA Bucureşti şi SC Avioane SA Craiova**, ambele aflate în portofoliul OPSPI din cadrul MEC, în scopul obţinerii de avantaje materiale personale sau în contul grupării externe.

Astfel, se reţine că inculpatul S.S. s-a implicat sistematic, în perioada 2005-2006 în obţinerea prin intermediul legăturilor sale din cadrul MEC şi vehiculare pe canale informale a unor informaţii clasificate.

Cei doi agenţi economici menţionaţi sunt incluşi în categoria societăţilor din domeniul producţiei de apărare potrivit HG nr.184/2005 privind aprobarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragerea de investiţii pentru agentul economic din portofoliul MEC.

Obiectivul inculpatului S.S. era acela ca folosindu-se de informaţiile obţinute din interiorul MEC, înainte de declanşarea procedurii de privatizare a celor două societăţi, să identifice un potenţial investitor căruia să-i faciliteze adjudecarea pachetelor majoritare de acţiuni de 72,90% la SC Romaero SA şi respectiv, 80,93% SC Avioane SA – deţinute de statul român prin MEC- OPSPI.

În îndeplinirea scopului propus, inculpatul S.S., în prima parte a anului 2005, l-a identificat ca potenţial partener în această afacere pe M.D. în calitate de reprezentant al grupului de firme JETRAN din SUA, specializat în închirierea de aeronave şi care deţinea un considerabil parc de aeronave second hand (aprox.200).

În vederea achiziţionării SC Romaero SA compania americană JETRAN INTERNATIONAL Ltd, a transmis deja MEC, încă din 2004, două scrisori de intenţie, manifestându-şi interesul de a achiziţiona această societate comercială.

În declaraţiile sale M.D. a confirmat că l-a cunoscut pe S.S. în 2004 în Bulgaria, având apoi întâlniri cu acesta şi purtând discuţii cu privire la privatizarea celor două societăţi comerciale din cadrul industriei de apărare, posibile intermedieri a unor contracte între S.S. şi responsabilii americani ai grupului JETRAN.

Într-un asemenea context, la 24.05.2006, S.S. l-a contactat pe S.M., căruia i-a propus să analizeze perspectiva finanţării unei eventuale preluări a pachetului majoritar de acţiuni al SC Romaero SA ce urma a fi scos la privatizare de MEC - OPSPI, împrejurare în care S.S. a afirmat că urma să obţină documentaţia de privatizare realizată la nivelul MEC, iar S.M. a invocat necesitatea impunerii în caietul de sarcini a unor condiţii eliminatorii prin care să se restrângă concurenţa, respectiv admiterea în faza finală doar a firmelor/consorţiilor care ar avea o cifră de afaceri de peste 1 miliard euro (convorbire telefonică din 24.05.2006, fila 173, vol.9 u.p.).

La acea dată S.M. era angajat în calitate de director executor al filialei din Praga a fondului de investiţii PFP INVESTEMENTS Ltd înregistrat în insula Jersey din Arhipelagul Marii Britanii.

Rechizitoriul menţionează că la aceeaşi dată, în jurul orei 13.15, S.S. s-a deplasat la sediul MEC de unde a preluat un dosar – din plastic transparent de culoare roz, conţinând documente în format A4 şi ulterior l-a contactat pe D.M.R. căruia i-a comunicat că a primit de la inculpatul S.I.C. un dosar conţinând toată documentaţia elaborată la nivelul MEC - OPSPI privind strategia de privatizare a SC Romaero SA, documentaţie pe care a lăsat-o la reşedinţa sa din Bucureşti, Bd. Gh. Magheru nr...., cetăţeanul bulgar solicitându-i interlocutorului său să ridice materialul, să-l analizeze şi să selecteze aspectele esenţiale pe care să le traducă ulterior în limba engleză.

Cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la 22.11.2006 la inculpatul D.M.R. s-au găsit: nota privind Aprobarea Strategiei de Privatizare a SC Romaero SA şi SC Avioane Craiova SA, nota privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Romagro SA şi acordarea mandatului de negociere înregistrat sub nr.9360/22.12.2005 semnată de ministrul S.I.C. (copie xerox) şi nota privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Avioane Craiova SA înregistrată sub nr.9359/22.12.2005 aprobată de ministrul S.I.C. (copie xerox). În conţinutul Notei invocate (nr.9630/22.12.2005), anumite date sunt clasificate la nivelul SECRET atât la Romaero SA, cât şi la MEC.

În conformitate cu prevederile Legii nr.182/2002 (art.15 lit.b, c, d şi HG nr.585/2002 art.4 alin.2 lit.c) informaţiile clasificate la clasa de secrete de stat şi nivelul de clasificare secret sunt de natură să producă daune grave securităţii naţionale, iar documentele evocate aveau caracter intern, cuprindeau informaţii pentru care era prevăzut expres faptul că nu vor fi comunicate potenţialilor investitori pe parcursul derulării procesului de privatizare.

Aceste documente priveau procedura de privatizare care urma a fi adoptată pentru cei doi agenţi economici, condiţiile ce urmau a fi impuse de partea română în caietul de sarcini, grila de punctare a ofertelor, componenţa Comisiei de privatizare, un istoric şi o serie de date de prezentare a celor două societăţi. Întrucât nota respectivă conţinea propunerea ca metoda de privatizare în pachet comun a celor două societăţi comerciale să fie „vânzarea de acţiuni prin negociere pe bază de oferte finale, îmbunătăţite şi irevocabile", se specifică explicit că „preţul de ofertă nu se comunică potenţialilor investitori şi este doar un preţ de referinţă pentru comparaţie cu preţurile oferite de către potenţialii cumpărători."

Îndeplinind solicitarea lui S.S., la data de 24 mai 2006, în jurul orei 18.00, D.M.R. a preluat dosarul cu documentele „Romaero" de la reşedinţa menţionată a cetăţeanului bulgar, iar la 25.05.2006, a comunicat lui S.S. că a analizat informaţiile respective, sesizând faptul că MEC - OPSPI intenţionează să privatizeze „la pachet" cele două societăţi din domeniul aeronautic, context în care S.S. a afirmat că aceasta a fost de fapt iniţiativa sa.

Fiind audiat în cauză, martorul V.I.D., director general al SC Romaero SA, a arătat că Romaero face parte din industria de apărare a României, raportul de evaluare întocmit de firma ERICSON fiind clasificat ca şi secret de serviciu, la nivelul Romaero, acesta fiind transmis către OPSPI conform procedurilor legale, iar ultima evaluare a societăţii situându-se în jurul valorii de 100 milioane euro.

La 30 mai 2006 inculpatul D.M.R. a comunicat lui S.S. (ce intrase pe teritoriul României) că i-a transmis prin e-mail „câteva pagini cu Romaero", în fapt un document elaborat tradus în limba engleză, după întreaga documentaţie de privatizare a celor două societăţi comerciale, ce fusese procurată anterior de S.S. din interiorul MEC, la 31 mai 2006, urmând ca inculpatul D.M.R. să dea personal acele pagini, întâlnirea având loc.

La aceeaşi dată, SK.S., angajat al firmei ENERGAN Gmbh Viena, (patron S.S.), având acces la adresa de e-mail folosită de acesta din urmă, i-a transmis un mesaj SMS cetăţeanului bulgar ce se afla în România, cuprinzând procentele din pachetele de acţiuni ale SC ROMAERO SA şi SC AVIOANE SA scoase la vânzare de MEC şi valoarea exactă a evaluărilor pachetelor respective cu specificaţia că prezintă interes pentru reprezentanţii grupului JETRAN, care conform legislaţiei în vigoare era destinată strict membrilor comisiilor de privatizare şi nu trebuia adusă la cunoştinţa potenţialilor cumpărători.

Inculpatul S.S. a avut întâlniri cu reprezentantul JETRAN în România, M.D. şi P.P., comunicând rezultatul contactelor avute inculpatului S.M. şi, totodată, a acţionat la nivelul MEC în vederea facilitării accesului în incinta societăţii Romaero a unei delegaţii a grupului ceh formată din M.H. şi M.C. interesată de o serie de date referitoare la agentul economic bucureştean (aspecte confirmate de martorul D.V.I.).

Planul proiectat de S.S. şi legăturile sale privind privatizarea celor două societăţi din domeniul aeronautic, cu sprijinul responsabililor din MEC, în favoarea unui investitor dispus să accepte condiţiile impuse de gruparea reprezentată de cetăţeanul bulgar, nu s-a materializat, pe parcursul anului 2006, întrucât MEC - OPSPI nu a mai scos la vânzare la pachet, participaţiile majoritare deţinute la cei doi agenţi economici.

Atitudinea MEC a fost determinată, potrivit actului de trimitere în judecată, de reacţia SRI, care potrivit Legii nr.51/1991 a informat beneficiarii legali despre activitatea desfăşurată.

Faptele expuse reprezintă, conform acuzării, forme concrete de încălcare a legislației în vigoare privind industria de apărare, creându-se o stare de natură a periclita securitatea națională a României.

În sprijinul situației de fapt înfățișate, procurorii invocă convorbirile telefonice purtate (filele 103-110 rechizitoriu).

În ceea ce privește **situația societăților comerciale din portofoliul MCTI**, procurorii au constatat următoarele:

În baza HG nr.774 din 14.07.2005, modif. (HG 535/2006) privind unele măsuri pentru declanșarea **procesului de privatizare a SN Radiocomunicații SA** (SNR), MCTI a anunțat public la sfârșitul lunii octombrie 2005 organizarea unei licitații internaționale pentru selectarea consultantului în scopul privatizării SNR, primind 10 scrisori de interes de la firme și consorții internaționale, printre care și CSFB și Credit Anstalt Investment Bank (CAIB).

Prin ordinul nr.415/8.11.2005 al ministrului MCTI a fost numită Comisia de evaluare și selectare a consultantului și de mijlocire a contractului cu consultantul selectat, în vederea privatizării SN Radiocomunicații SA, între membrii acesteia fiind nominalizați ca președinte ministrul N.Z. și inculpatul D.M.R., membru, în care s-au prevăzut atribuțiile, activitatea comisiei derulându-se în perioada 12.12.2005 – 27.07.2006 .

În activitatea sa (evidențiată în procesele verbale întocmite), comisia a luat în discuție analizarea solicitării primite din partea CAIB prin intenția acestora de a se asocia cu societatea de Avocatură Mușat & Asociații în calitate de membrii ai consorțiului.

La 5 aprilie 2006 au fost deschise plicurile conținând oferta tehnică și financiară, iar la 27.04.2006 s-a hotărât de comisie ca în formula de calcul pentru selectarea ofertanților să se introducă formula comisionului fix și variabil fără TVA, la 8.05.2006 declarându-se drept câștigătoare oferta consorțiului CAIB și Mușat & Asociații, pentru care la discuții participase numitul K.R. și M.B., inculpatul S.S. neavând nici o participare oficială din partea C.S.F.B. ori C.A.I.B., decât în faza inițială.

Între MCTI și ofertanții care au achiziționat caietele de sarcini s-au încheiat acorduri de confidențialitate privind informațiile vehiculate.

După analiza inițială a ofertelor Comisia de licitație constituită la nivelul MCTI a preselectat un nr. de 7 ofertanți, din care, în 27 aprilie au rămas în cursă pentru faza finală a licitației „consorții formate din CAIB - Mușat & Asociații, BNP PARIBAS CORPORATED FINANCE ROTHSCHILD CIE și Raiffeisen Investment - NESTOR DICULESCU KINGSTON PETERSEN.

În viziunea procurorilor, probele cauzei relevă că implicarea directă și premeditată a inculpatului S.S. în obținerea, încă de la mijlocul anului 2005 prin intermediul lui D.M.R., de date și informații nedestinate publicității cu privire la respectiva licitație, pe care intenționa să le valorifice cointeresat în scopul favorizării a două organizații internaționale (CSFB și CAIB), despre care S.S. a afirmat că le reprezintă în România.

De asemenea, s-a apreciat că există elemente concrete care certifică legătura din perioada de referință ale cetățeanului bulgar, atât cu reprezentanții CSFB (S.M.–director regional), cât și cu cei ai CAIB (K.R. –director executiv și co-președinte al companiei austriece) pentru a testa potențialul interes pentru respectiva afacere, lăsând a înțelege interlocutorii că are cunoștințe în mediul de decizie de la nivelul M.C.T.I.

Anterior depunerii ofertelor finale, irevocabile și îmbunătățite din faza finală a licitației, au avut loc mai multe contacte între S.S. și D.M.R., în afara cadrului oficial, în care responsabilul MCTI a acordat consultanță cetățeanului bulgar cu privire la nivelul ofertei financiare (cu cele două componente: onorariul de angajare a consultantului în sumă fixă și un comision de succes la finalizarea afacerii, sub formă procentuală din valoarea încasată de statul român la privatizarea societății).

În paralel, S.S. a ținut legătura cu K.R. căruia i-a transmis datele sugerate de D.M.R..

În concret, s-a reținut că la 3.04.2006, D.M.R. i-a confirmat lui S.S. primirea a 4 oferte pentru licitația în cauză, discuția celor doi relevând convingerea că, deși nu se deschiseseră ofertele oficial, licitația se va finaliza în favoarea consorțiului susținut de aceștia.

Ulterior, la 5.04.2006, la solicitarea lui S.S. (aflat la Viena), D.M.R. i-a comunicat acestuia că au fost deschise ofertele financiare, iar cea a consorțiului CAIB s-a clasat pe locul secund, în

urma ofertei depuse de BNP PARIBAS dar decalajul este mic, putând fi compensat la oferta tehnică.

Pe aceeaşi temă, între cei doi s-au purtat mai multe convorbiri telefonice, însă au avut loc şi întâlniri în afara cadrului oficial, la care a participat şi ministrul N.Z.. La 9 mai 2005, MCTI a dat un comunicat public prin care a anunţat că la licitaţia pentru consultanţă în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii SA oferta consorţiului CAIB - Muşat & Asociaţii a realizat cel mai mare punctaj, fiind declarată câştigătoare, urmând ca cele două părţi să demareze negocierile pentru încheierea contractului de consultanţă.

De altfel, inculpatul S.S. s-a implicat şi în faza negocierilor în sprijinirea intereselor CAIB, prin folosirea datelor şi informaţiilor obţinute de la D.M.R..

La data de 21 noiembrie 2006 s-a încheiat contractul de consultanţă cu privire la privatizarea Societăţii Naţionale Radiocomunicaţii SA între MCTI şi consorţiul CAIB Muşat & Asociaţii în baza HG 1562/1.11.2006.

Situaţia prezentată este ilustrată printr-o serie de convorbiri telefonice purtate în perioada 30 mai 2005 - 12 decembrie 2005, 10 mai 2006 - 1 noiembrie 2006 (filele 116-120 rechizitoriu).

La licitaţia internaţională au participat, printre alţii, CSFB Europe Ltd. London (CSFB) şi CAIB Viena, iar în 09.05.2006 MCTI a anunţat oficial că a fost declarat câştigătoare oferta consorţiului CAIB – Muşat & Asociaţii care a realizat cel mai mare punctaj, prin HG nr.1562/01.11.2006, MCTI fiind mandatat să semneze contractul de consultanţă şi servicii financiare pentru privatizarea SN Radiocomunicaţii SA cu consorţiul CAIB.

Profitând de prerogativele funcţiei pe care o îndeplinea şi calitatea de membru în comisia de selectare prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la **S.C. ROMTELECOM S.A.**, D.M.R. a furnizat informaţii nedestinate publicităţii, în afara cadrului oficial, înainte, pe parcursul derulării respectivului proces, dar şi în perioada de negociere pentru încheierea contractului, inculpatului S.S. şi inculpatului F.M.C. (angajat al C.S.F.B. - responsabil pentru România şi asistent personal al lui S.M.), care să favorizeze interesele cu privire la ofertele depuse de competitorii înscrişi în cursă.

Similar cazului referitor la licitaţia organizată pentru consultanţa în vederea privatizării S.N. RADIOCOMUNICAŢII S.A., procurorii au constatat existenţa unor elemente concrete care certifică legăturile cetăţeanului bulgar, atât cu D.M.R., pentru obţinerea de date şi informaţii nedestinate publicităţii referitoare la poziţia autorităţilor române, precum şi cu alte persoane - K.G., N.Z.- cu potenţial de acces la astfel de date.

La data de 02.11.2005, MCTI a primit 10 oferte pentru furnizarea de consultanţă financiară în operaţiunea de vânzare pe bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute la S.C. ROMTELECOM S.A., printre acestea fiind şi cea a consorţiului format din CSFB şi IEBA TRUST.

În urma evaluării ofertelor tehnice şi financiare la data de 05.01.2006, a fost declarat câştigător consorţiul format din CSFB şi societatea de brokeraj IEBA TRUST S.A. Bucureşti.

Urmare a susţinerii acordate constant de către D.M.R. la nivelul comisiei de licitaţie a MCTI – existând indicii temeinice că toate demersurile celui în cauză pentru favorizarea în mod vădit a ofertei consorţiului menţionat au fost cunoscute şi supervizate permanent de către ministrul N.Z. -, au fost create condiţiile pentru adjudecarea licitaţiei, deşi o serie de elemente constatate pe parcursul acesteia au ridicat suspiciuni cu referire la corectitudinea derulării procesului.

În concret, C.S.F.B. a inclus în consorţiu, ulterior depunerii ofertei în vederea creşterii punctajului - societatea de avocatură „Badea, Georgescu şi Asociaţii" - în urma consultării şi pe baza sprijinului acordat de inculpatul D.M.R..

Pe de altă parte, autoritatea română a acceptat un comision de succes propus de C.S.F.B. de 1,4% din valoarea totală a tranzacţiei.

În paralel, D.M.R. a ţinut legătura şi cu B.V., căruia i-a prezentat stadiul negocierilor, existând un schimb de informaţii destinat favorizării intereselor CSFB cu privire la negocierile derulate de firma britanică cu reprezentanţii S.C. ROMTELECOM S.A., ca etapă distinctă premergătoare încheierii contractului de consultanţă. În sensul celor reţinute de actul de inculpare sunt invocate de către procurori, convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioadele 5.06.2005- 21.11.2006 şi cele din perioada de negociere pentru încheierea contractului (rechizitoriu filele 126-127).

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor privind procesul de licitaţie pentru selectarea consultantului, în cazul privatizării ROMTELECOM rezultă din declaraţia de confidenţialitate depusă la 10.11.2005 de către membrii comisiei de evaluare şi selectare a consultantului (între care şi inculpatul D.M.R.) prin care angaja să trateze orice informaţie la care a ajuns din partea M.C.T.I. sau de la consultant în legătură directă sau indirectă cu proiectul sau cu activitatea M.C.T.I. drept secretă şi confidenţială şi să nu o transmită la terţe părţi fără aprobarea în scris a reprezentantului legal al M.C.T.I.

Un alt element în acest sens îl reprezintă acordul de confidenţialitate cu fiecare dintre firmele ori consorţiile aferente în care este definită noţiunea de informaţie.

Durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse şi procesul de licitaţie a fost cuprinsă între momentul deschiderii ofertelor şi data declarării ofertei câştigătoare pentru CSFB. Prin HG nr.728/14.07.2005 s-au stabilit măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare/restructura a Companiei Naţionale „Poşta Română", modificată, iar prin ordinul nr. 380 din 17.10.2005 emis de ministrul MCTI s-a numit comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea restructurării CN Poşta Română, în care ca preşedinte a fost desemnat F.B. – secretar de stat, iar ca membru, D.M.R., consilier personal al ministrului.

Printr-un alt ordin, (nr.416 din 08.11.2005), ordinul anterior a fost modificat, iar ca preşedinte al comisiei atât pentru restructurare cât şi pentru privatizare a fost desemnat ministrul N.Z..

Activitatea comisiei s-a derulat pe perioada 17.10.2005 – 21.07.2006, iar în urma evaluării ofertelor depuse la data de 10.11.2005 au fost calificate 4 bănci de investiţii între care CSFB şi CAIB, iar pentru procesul de restructurare au fost selectate, între alte instituţii CAIB şi Roland Berger.

La data de 15.06.2006 comisia a constatat că oferta câştigătoare în ce priveşte **selectarea consultantului pentru restructurarea CN Poşta Română** este cea depusă de Roland Berger.

Şi în acest caz, prin intermediul lui D.M.R., în luna noiembrie 2005, S.S. a intrat în posesia unor informaţii confidenţiale referitoare la rezultatele evaluării ofertelor firmelor concurente înscrise la licitaţie, sens în care se evocă interceptările telefonice în perioada 30.05.2005 – 1 noiembrie 2006 (filele 129-130 rechizitoriu).

De asemenea, confidenţialitatea datelor şi informaţiilor privind licitaţia pentru selectarea consultantului în vederea restructurării şi privatizării Companiei Naţionale Poşta Română reiese din clauza prevăzută în cererea de ofertă - selectare consultant pentru restructurarea CNPR din martie 2006, din durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse, cuprinsă între momentul depunerii ofertelor şi deschiderea oficială în prezenţa competitorilor.

Concluzionând cu privire la **activitatea infracţională a inculpaţilor S.S., M.D.M., D.M.R.,** astfel cum a fost reţinută în cuprinsul rechizitoriului întocmit în **dosarul nr.222/D/P/2006 din 18 aprilie 2007**, procurorii constată următoarele:

Activitatea ilicită derulată de inculpatul S.S. s-a constituit din acte exterioare de conduită, în perioada 2005 - 21.11.2006, acesta raliindu-se cu inculpatul B.V. şi învinuiţii S.M. şi F.M.C., constituindu-se într-un grup infracţional organizat extern al cărui obiectiv a fost culegerea de informaţii în legătură cu etapele prealabile, derularea şi finalizarea proceselor de privatizare în România, în sectorul economiei, energetic şi comunicaţii, dar şi în alte domenii.

Activitatea infracţională desfăşurată de inculpatul S.S. s-a mai materializat în primirea de instrucţiuni de la inculpatul B.V., inculpatul S.M. şi F.M.C., cărora le raporta îndeplinirea celor cerute de aceştia; a asigurat legătura între membrii grupului infracţional extern şi inculpaţii cetăţeni români; a cules, procurat şi transmis date şi informaţii cu caracter secret de serviciu şi confidenţialitate; a procurat şi deţinut documente cu caracter confidenţial şi strict confidenţial din cadrul MEC, fără a avea calitatea de a le cunoaşte; a recrutat potrivit metodelor moderne de spionaj pe inculpatul D.M.R., convertindu-l la activitatea de sprijinire a grupului infracţional organizat extern din care făcea parte; a penetrat informativ MEC şi MCTI şi a exploatat informativ persoane

ce au deţinut înalte funcţii guvernamentale, chiar demnitari din Guvernul României, ori din mediul politic autohton, a pus la dispoziţia inculpatului M.D.M. şi D.M.R., miniştrilor MEC şi MCTI cartele telefonice emise de operatori de telefonie mobilă din Austria pentru a asigura secretizarea comunicaţiilor purtate; l-a introdus în grupul infracţional extern pe O.M.; şi-a asigurat o locaţie în Bucureşti unde a deţinut documente confidenţiale a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului.

Toate actele exterioare de conduită relevate au rezultat, în susţinerea procurorilor, din interceptarea şi înregistrarea autorizată a convorbirii telefonice purtate de inculpaţi, precum şi din rezultatul percheziţiilor domiciliare.

Urmarea socialmente periculoasă produsă de actele exterioare de conduită săvârşite de inculpatul S.S. a constat în crearea unei stări de pericol privind valorile ocrotite prin incriminarea unor categorii de fapte referitoare la aceste valori, totodată, încălcând prevederile legale privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu, secrete comerciale ori confidenţiale.

Între actele exterioare de conduită realizate de inculpat şi urmarea socialmente periculoasă există raportul de cauzalitate de la cauză la efect, rezultă din materialitatea faptelor, iar în ceea priveşte latura subiectivă, inculpatul S.S. a acţionat, în perioada 2005-2006, cu intenţie directă.

Faptele inculpatului constând în constituirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional format din B.V., M.D.M., D.M.R. şi învinuiţii O.M., S.M., F.M.C., întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr.39/2003,cu referire la art.2 litera a, b, pct.8 şi c din lege.

Faptele inculpatului constând în aceea că, în calitate de cetăţean bulgar, în perioada 30.05.2005 – 21.11.2006, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale: a procurat şi transmis date şi informaţii cu caracter secret de serviciu şi confidenţial care prin caracterul şi importanţa lor au periclitat securitatea statului - privind privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., reprezentanţilor unor organizaţii private străine (CSFB şi Enel Spa – Italia), privind privatizarea C.N. Radiocomunicaţii reprezentanţilor CSFB şi CAIB; în legătură cu S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane Craiova SA, reprezentanţilor Jetrans şi GAST WEST Development – desfăşurând în acest sens acte de luare de măsuri (acte pregătitoare) până la consumarea şi epuizarea acţiunii ilicite, deţinerea şi transmiterea informaţiilor clasificate SECRET DE STAT, documente emise de MEC – constituie infracţiunea de spionaj, prev. de art. 159 Cod penal cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal.

Activitatea ilicită reţinută în sarcina inculpatului M.D.M., cetăţean român constă în acte exterioare de conduită comise în perioada 30 mai 2005 - 21 noiembrie 2006 –activităţi contributive intelectuale şi materiale de aderare şi sprijinire la activitatea grupului infracţional, concretizate în contacte, întâlniri în cadru extraoficial cu membrii grupului B.V., S.S., convorbiri telefonice cu aceştia, transmiterea de informaţii generale privind situaţia din Guvernul României, comunicarea faptului că au fost expediate documente prin corespondenţă electronică către S.S..

Urmarea socialmente periculoasă produsă de actele exterioare de conduită săvârşită de inculpatul M.D.M. a constat în crearea unei stări de pericol privind valorile sociale ocrotite prin incriminarea faptelor referitoare la aceste valori, alterarea şi distorsionarea mediului concurenţial în ce priveşte concurenţa şi competiţia, raportul de cauzalitate între actele de conduită şi urmare rezultând din materialitatea faptelor, iar faptele fiind comise cu intenţie directă.

Încadrarea juridică a infracţiunilor săvârşire de M.D.M. este aceea prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art.2 lit.a,b pct.8 şi c din aceeaşi lege şi respectiv art.157 alin.2 Cod penal.

Inculpatul D.M.R., cetăţean român, consilier personal al ministrului MCTI numit în calitate de membru al mai multor comisii instituite pentru procesele de privatizare ale unor societăţi comerciale aflate în portofoliul MCTI a comis acţiuni contributive intelectuale şi materiale – perioada mai 2005 - 21 noiembrie 2006 - de aderare şi sprijinire la activitatea derulată de grupul extern infracţional organizat, concretizate în: întâlniri, contacte, în cadru extraoficial cu S.S., B.V., învinuiţii F.M.C., O.M., convorbirile telefonice purtate cu aceştia, în calitatea sa de consilier personal al ministrului N.Z. şi de membru în consiliile de selectare a consultantului în vederea privatizării, oferirea de ajutor, susţinere, ocrotire în promovarea scopului grupului infracţional

organizat cu caracter transnaţional în ce priveşte procurarea de informaţii confidenţiale în legătură cu SC Electrica Muntenia Sud SA, SC Romaero SA, SC Complexul Energetic Rovinari Turceni, SC RATB şi firma SKODA, SN Romgaz; SN Radiocomunicaţii, SC Romtelecom SA, CN Poşta Română; deţinerea unor documente cu caracter clasificat de natură a produce grave daune securităţii naţionale (găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare şi informatice); primirea, preluarea, procesarea, transmiterea de documente din cadrul MCTI sau în legătură cu MCTI.

Urmarea socialmente periculoasă produsă de actele exterioare de conduită săvârşite de D.M.R. a constat în crearea unei stări de pericol, alterarea mediului de concurenţă, încălcarea prevederilor legale şi obligaţiilor de serviciu privind respectarea confidenţialităţii datelor şi secretelor comerciale vehiculate în procesul de privatizare a ramurilor strategice ale economiei României, faptele fiind săvârşite cu intenţie directă, iar legătura de cauzalitate rezultând din materialitatea lor.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului D.M.R. este cea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art.2 lit.a,b pct.8 şi lit.c din lege şi respectiv art. 157 alin.2 Cod penal cu art.41 alin.2 Cod penal.

2. Prin **rechizitoriul nr.156/D/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT din data de 7 septembrie 2007** a fost trimis în judecată **inculpatul B.V.**, cetăţean american, pentru săvârşirea infracţiunilor de iniţiere şi constituirea unui grup infracţional, prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2004 cu referire la art.2 lit.b pct.8 şi e din aceeaşi lege; spionaj, prevăzută de art.159 Cod penal, ambele cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

Prin acelaşi rechizitoriu s-a propus de către procurori reunirea cauzei penale nr.222/D/P/2006 a DIICOT – Structura Centrală, înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia penală sub nr.2753/2/2007 cu prezenta cauză (nr.156/D/P/2007).

În cuprinsul actului de trimitere în judecată, cu caracter de consideraţii introductive, s-au prezentat elemente cu privire la gruparea externă coordonată de S.S., reluându-se astfel aspectele înfăţişate de organul de urmărire penală la momentul procesual al trimiterii în judecată a inculpaţilor S.S., M.D.M., D.M.R. (rechizitoriul nr.222/D/P/2006).

De altfel, se impune observaţia că din dosarul înregistrat sub nr.222/D/P/2006 la DIICOT – Structura Centrală au fost disjunse mai multe cauze printre care şi cea privind pe inculpatul B.V., aşa încât acuzaţiile formulate se regăsesc, într-o măsură importantă, în acea cauză, ceea ce determină necesitatea reluării anumitor date, deja înfăţişate în precedent.

Prin urmare, în sarcina lui B.V., responsabil în cadrul CSFB Europe Ltd Londra pentru problemele privind pieţele de energie emergente sau în curs de formare, se reţine că a aderat la gruparea externă din care făceau parte D.M.R, F.M.C., O.M., M.D.M., N.R.M., S.M., grupare de criminalitate organizată, formată din demnitari şi funcţionari publici din instituţiile centrale ale administraţiei de stat cu atribuţii în domeniul privatizării, având scop în a obţine în afara cadrului oficial, documente date nedestinate publicităţii despre derularea proceselor de privatizare.

Referitor la iniţierea, constituirea, aderarea şi sprijinirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, actul de inculpare prezintă aspecte generale iterate în formularea acuzaţiilor împotriva inculpaţilor S.S., M.D.M., D.M.R., înfăţişând concepţia şi planul de acţiune a grupului extern, ai cărui membri – S.M., B.V., S.S., F.M.C., O.M. – în paralel şi suprapus preocupărilor strict profesionale şi oficiale au derulat relaţii, începând cu anul 2005, care excedeau cadrului strict oficial impus de relaţia cu CSFB şi care vizau, cu predilecţie, sectorul energetic şi de comunicaţii din România, în care se continuau procesele de privatizare şi/sau atrageri investiţionale ori se declanşau asemenea procese.

Astfel, pe fondul participării ori intenţiei de participare, în calitate de consultanţi selectaţi sau cu ofertă de consultanţă financiară ori de investiţie financiară în vederea construcţiei, reconstrucţiei, tehnologizării, retehnologizării şi/sau privatizării/ restructurării unor societăţi comerciale aflate în portofoliul MEC ori MCTI din partea CSFB (cadru strict oficial) grupul iniţiat şi constituit de inculpaţii B.V. şi S.S. şi ceilalţi învinuiţi a derulat activităţi coordonate, concertate, sistematice pentru îndeplinirea unor ţinte de ordin personal în favoarea grupului financiar

internaţional (CSFB), dar şi pentru favorizarea altor organizaţii economicofinanciare internaţionale, cu care CSFB avea ori nu contracte de consultanţă.

Între identificarea şi valorificarea unor oportunităţi de afaceri pe piaţa de energie şi comunicaţii din România (ce ţine de esenţa cadrului oficial al obiectului de activitate al CSFB Europe Ltd. Londra) şi realizarea obiectivelor pe care grupul extern şi le-au propus există, în opinia procurorilor, o întrepătrundere şi interferenţă, ceea ce face dificilă, dar nu imposibilă, delimitarea între punerea în operă a scopului licit şi oficial al CSFB şi realizarea scopurilor private, extra-oficiale şi ilicite ale grupului. În acest sens se invocă relaţionarea inculpatului B.V. cu reprezentanţii grupului MARCO din România, împrejurare în contextul căreia acesta s-a detaşat de instituţia al cărei înalt responsabil era subordonându-se intereselor acestui grup; activităţile desfăşurate de inculpatul S.M., după luna mai 2006, când acesta nu mai deţinea nici o calitate în cadrul CSFB Europe Ltd. Londra, concertat şi în cooperare cu coinculpaţii B.V., S.S., M.D.M., D.M.R., inculpatul O.M., F.M.C.; preocupările materializate de inculpatul S.S. în ceea ce priveşte societăţile comerciale din domeniul energetic, în legătură cu care CSFB nu realizase demersuri oficiale pentru acordarea de consultanţă sau finanţare; în fine, dezvăluirea unor informaţii confidenţiale, obţinute de la inculpatul D.M.R., de către inculpatul S.S., în calitatea sa oficială de colaborator al CSFB, numitului K.R., reprezentant CAIB, competitor concurent cu CSFB în procesul privatizării S.N. Radiocomunicaţii.

Aspectele învederate se evidenţiază în notele de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul S.S. în diverse împrejurări, în legătură cu procesele specifice declanşate, derulate privind Romgaz, Termoelectrica, Hidroelectrica, alte situaţii (filele 14-20 rechizitoriu).

Acţiunile grupului extern au constat în culegerea de informaţii din sectorul energetic şi comunicaţii al economiei României, privind strategiile de privatizare corespunzătoare perioadei 2005 - 2008, cu scopul cunoaşterii datelor, informaţii confidenţiale vizând toţi ofertanţii înscrişi în cursa cu obiectivul direcţionării în sensul dorit a rezultatelor evaluării comisiilor de negociere ori de selectare a ofertanţilor, fie al facilitării selectării unei anumite oferte în pofida alteia, a influenţării factorilor decizionali pentru obţinerea unei hotărâri convergente cu ţinta grupului extern, sens în care procurorii invocă, de asemenea, conţinutul discuţiilor telefonice interceptate şi înregistrate în notele de transcriere.

Se mai arată că în cadrul grupului extern a existat o distribuire bine delimitată a rolului fiecăruia dintre membri, dar şi o planificare a activităţii în curs sau care urmau să se întreprindă, ambele aspecte mulate pe funcţiile ori raporturile de colaborare în/cu CSFB şi desfăşurate în paralel cu obiectivele licite, oficiale ale respectivei instituţii financiar-bancare. Astfel, materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, a evidenţiat că rol coordonator au avut inculpatul B.V., învinuiţii S.M. şi F.M.C., iar rol de execuţie, inculpatul S.S. şi inculpatul O.M., inculpatului S.S. revenindu-i totodată rolul de a întreţine continuu legătura cu inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români, atât telefonic, dar şi prin întâlnirea cu ocazia prezenţei sale în România. În sprijinul celor susţinute, procurorii prezintă numeroasele întâlniri pe care le-a avut inculpatul S.S. şi care rezultă din raportul de supraveghere operativă (filaj) realizat de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale – raportul de monitorizare SRI, transmis instanţei prin compartimentul de documente clasificate.

Coordonarea acţiunilor grupului era realizată din străinătate (Londra, Viena) asigurată prin legături telefonice ori corespondenţă electronică, fie contacte personale consumate cu prilejul unor întâlniri în străinătate, dar şi pe teritoriul României, îndeosebi în Bucureşti, context în care aveau loc schimburi reciproce de informaţii, transmiterea de însărcinări, planificarea unor acţiuni.

Se reiau în acest sens aspectele referitoare la modul de adresare a unora din membrii grupului faţă de ceilalţi, faptul că inculpatul S.S. a închiriat o locaţie în Bucureşti, utilizarea unor cartele telefonice emise de operatori de telefonie mobilă din străinătate pentru asigurarea confidenţialităţii legăturilor instaurate, existenţa unor informări, rapoarte, aduceri la cunoştinţă a mersului evenimentelor derulate în România, invocându-se convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate (filele 30-35 rechizitoriu).

Sunt apoi prezentate căile, metodele şi mijloacele folosite de grupul extern în vederea culegerii de informaţii, în concret exploatarea surselor umane, chiar şi în „orb" (deţinători de date

ori informaţii confidenţiale care, nedându-şi seama despre destinaţia informaţiei pe care o furnizează şi contextul în care poate fi folosită, diseminează sau divulgă, pentru accederea la sistemul relaţional propriu) cum a fost cazul martorilor K.G., L.L, I.R..

Începând cu sfârşitul anului 2004, inculpaţii S.S. şi B.V. şi cei doi învinuiţi S.M. şi F.M.C. au relaţionat, prin natura sistemului oficial creat şi determinat de procesele de privatizare din România, cu înalţi funcţionari guvernamentali şi chiar demnitari ai Guvernului României, printre care şi inculpaţii M.D.M. (şeful OPSPI – MEC, apoi adjunct şef OPSPI – MEC, membru al mai multor comisii de negociere în vederea privatizării societăţilor comerciale aflate în portofoliul MEC – OPSPI), inculpatul D.M.R. (consilier personal al ministrului MCTI, membru comisii negociere pentru privatizare, selectare ofertanţi în vederea privatizării societăţilor comerciale aflate în portofoliul MCTI), inculpatul S.I.C. (ministru MEC), inculpatul N.R.M. (director general OPSPI), N.Z. (ministru MCTI) alţii.

Atragerea cetăţenilor români, cu înalte responsabilităţi în MEC şi MCTI, de către grupul extern s-a realizat în timp şi prin metode clasice, moderne, specifice activităţii de spionaj (punerea la dispoziţie de către S.S. a unor cartele emise de operatori de telefonie mobilă din Austria, deplasări în străinătate organizate de regulă de S.S., organizarea de întâlniri în Bucureşti, în afara cadrului oficial pentru obţinerea de informaţii, aspecte ce transpar din mai multe convorbiri telefonice (filele 38-44 rechizitoriu).

În ceea ce priveşte locul şi rolul inculpatului B.V. în cadrul grupului infracţional organizat, actul de acuzare reţine că în perioada 30 mai 2005 – 21 noiembrie 2006 s-a deplasat în România – Bucureşti în mai multe împrejurări, având întâlnire cu S.S., D.M.R., O.M., N.Z., dar şi numeroase convorbiri telefonice cu S.S., M.D.M..

Inculpatul B.V. îl cunoaşte pe inculpatul S.S. din anul 2002, când cel din urmă a dat un interviu la CSFB Ltd. Londra şi a semnat un contract de colaborare cu instituţia bancară respectivă, prilej cu care l-a cunoscut şi pe S.M..

Astfel, în perioada 30 mai 2005 – 21 noiembrie 2006 între inculpaţii B.V. şi S.S. au avut loc mai multe convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, precum şi mai multe întâlniri în Bucureşti, constatate cu ocazia monitorizării realizate de organele SRI; în cadrul contactelor telefonice s-au discutat aspecte legate de S.C. Electrica Muntenia Sud, s-au trasat sarcini de către B.V. în legătură cu aceste societăţi, au avut loc schimb de informaţii, s-au relatat date în legătură cu ministrul S.I.C..

Din actul de trimitere în judecată mai reiese că inculpatul B.V. îl cunoaşte pe inculpatul M.D.M. din cursul anului 2003, când au început procedurile de privatizare a SNP Petrom, amândoi deţinând calităţi oficiale de reprezentanţi, unul al statului român, celălalt din partea CSFB, relaţionarea dintre ei fiind evidentă din notele de redare a convorbirilor telefonice (filele 54 - 56 rechizitoriu) şi legăturile inculpatului B.V. cu inculpatul D.M.R., învinuiţii S.M., F.M.C., S.I.C., N.Z. rezultă, conform rechizitoriului, din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat (rechizitoriu filele 57-62 act inculpare).

Interesul inculpatului B.V. pentru achiziţionarea şi (sau utilizarea) unor informaţii nedestinate publicităţii, confidenţiale ori secrete comerciale, aşa cum sunt definite de prevederile art. 11 lit.b din Legea nr.298/2001, privind procesele de privatizare declanşate în domeniile strategice ale economiei naţionale – ramura energetică şi comunicaţii – referitoare la societăţile comerciale aflate în portofoliile MEC şi MCTI s-a manifestat predilect de la începutul anului 2006, inculpatul desfăşurându-şi activitatea în cadrul CSFB (specializată în consultanţă în procesele de privatizare), calitate în care a participat, între altele, în mod oficial, la procese de privatizare: S.N.G.N. Romgaz, S.C. Electrica Muntenia Sud SA din portofoliul MEC – OPSI şi respectiv SN Radiocomunicaţii SA, SC Romtelecom SA, CN Poşta Română SA – din portofoliul MCTI.

În cazul privatizării societăţilor comerciale enunţate, inculpatul B.V. a acţionat ca reprezentant mandatat al CSFB (Europe) Ltd Londra alături, sau nu, de învinuiţii S.M. şi F.M.C., în cooperare cu inculpatul S.S. cu sprijinul – mijlocit sau nemijlocit – al unor înalţi funcţionari guvernamentali (M.D.M. şi D.M.R.) şi demnitari din Guvernul României – S.I.C., N.Z., care au aderat la grupul infracţional organizat constituit.

Activitatea ilicită concretă desfăşurată de inculpatul B.V. a constat în achiziţionarea – direct sau indirect – de informaţii care, în totalitate ori în conexarea exactă a elementelor acestora –

nu sunt în general cunoscute sau uşor accesibile persoanelor din mediul de interes şi care dobândesc valoare comercială prin faptul că nu sunt destinate publicităţii, ceea ce constituie o manifestare contrară uzanţelor comerciale cinstite şi a fost de natură a afecta poziţia comercianţilor concurenţi, competitori la respectivele procese de privatizare.

Divulgarea de către deţinători (persoane cu diferite funcţii, aderenţi la grupul infracţional organizat) corelativ cu achiziţionarea informaţiilor către şi de către un competitor în pofida altui competitor la procesele de privatizare înfrânge uzanţele comerciale cinstite şi loiale, afectând competitivitatea şi tratamentul egal şi nediscriminatoriu.

Căile, metodele şi mijloacele utilizate de inculpaţi pentru obţinerea informaţiilor nedestinate publicităţii se circumscriu infracţiunii prevăzută de art.5 lit.e, f din Legea nr.298/2001 privind combaterea concurenţei neloiale, care este constată potrivit art.2 lit.b pct.8 din Legea nr.39/2003 drept infracţiune gravă, iar iniţierea, constituirea, aderarea şi sprijinirea unui grup format din 3 sau mai multe persoane, ce există şi acţionează coordonat în scopul comiterii unei astfel de infracţiuni pentru a obţine, direct ori indirect un beneficiu financiar ori alt beneficiu material este incriminat de prevederile art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Inculpatul B.V., de conivenţă cu un alt responsabil al CSFB, inculpatul S.M. au iniţiat acţiuni de recrutare (racolare) a persoanelor responsabile din MEC şi MCTI care prin natura funcţiilor îndeplinite şi atribuţiilor funcţionale erau în măsură şi puteau deveni surse de informare adecvate, un rol important având inculpatul S.S., recrutor şi om de legătură între membrii grupului.

Inculpatul B.V. se afla într-o relaţie anterioară (din 2003) cu inculpatul M.D.M. responsabil înalt în fostul Minister al Industriilor şi Resurselor, apoi MEC - OPSPI, calitate în care a făcut parte din mai multe comisii de privatizare; de asemenea inculpatul B.V. îi cunoştea pe S.S. şi S.M., aflându-se în raporturi fireşti de colaborare cu S.M., în cadrul structurilor CSFB.

S.M. îl cunoştea încă din anul 2003 pe inculpatul D.M.R. şi pe inculpatul N.Z..

Pe fondul acestor relaţionări s-au creat premisele atragerii acestor persoane la interesele urmărite de inculpatul B.V. şi inculpatul S.M. în ce priveşte procesele de privatizare a societăţilor comerciale din portofoliul MEC, respectiv MCTI care ulterior s-au materializat prin acţiuni coordonate şi concertate, ce vizau realizarea direcţionării decidenţilor responsabili din ministerele implicate.

În concret, în mod direct, inculpatul B.V. a cules şi primit informaţii despre situaţia politică din România de la inculpatul S.M..

Semnificativă este, în opinia procurorilor, colaborarea şi întrajutorarea reciprocă dintre B.V. şi inculpatul M.D.M., sens în care se arată că B.V. a dat curs cererii de a fi prezent în România la 21 noiembrie 2006, pentru pregătirea şedinţei C.S.A.T. din 22 noiembrie 2006, pentru care M.D.M. avea de întocmit un material din partea OPSPI – MEC care să-i profite inculpatului S.I.C., membru de drept al C.S.A.T. în calitatea sa de ministru MEC.

Inculpatul B.V. a procedat la valorificarea informaţiilor obţinute de la ceilalţi membri ai grupului infracţional organizat utilizându-le cu prilejul întâlnirilor oficiale – CSFB – ca reprezentant al acestei instituţii, cu oficialii guvernamentali români, în procesele de negociere, cât şi în cadru extraoficial cu inculpaţii M.D.M., D.M.R. şi învinuiţii N.Z., S.I.C., în contextul venirii sale în România sau a unor convorbiri telefonice.

Se evidenţiază rolul de coordonator al inculpatului B.V. în cadrul grupului infracţional, acesta fiind beneficiarul informaţiilor culese „de pe teren" de către inculpatul S.S., cunoscând activitatea de interes al grupului infracţional, operând schimburi de informaţii cu inculpatul S.M..

Aşadar, inculpatul B.V. era coordonator al grupului, în relaţia cu aderenţii şi sprijinitorii grupului, interfaţa fiind asigurată de inculpatul S.S., poziţia de conducător a inculpatului B.V. fiind percepută, acceptată şi însuşită de membrii grupului, aşa cum reiese din conţinutul convorbirilor telefonice interceptate în cauză.

În concret, acţiunile ilicite desfăşurate de inculpatul B.V. au vizat privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti, S.N. Romgaz SA, Soc. Com. Termoelectrica, S.C. Romtelecom.

Elementele privitoare la etapele parcurse în procesul de privatizare a S.C. Filiala de Distribuţie şi Furnizare a Energiei Electrice Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti au fost prezentate

în expunerea rechizitoriului nr.222/D/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT – Structura Centrală, ocazie cu care s-a menţionat că în împrejurările existenţei unui nivel de competiţie extrem de ridicat, s-a aprobat de către ministrul S.I.C. formarea unei comisii restrânse, din 2 membri ai comisiei de negociere şi 2 reprezentanţi ai consultantului (în prealabil din cele 8 oferte, fiind selectate un număr de 5, printre care şi cea a companiei ENEL Spa Italia).

Din raţiuni de păstrare a confidenţialităţii preţurilor individuale oferite comisia de coordonare (condusă de ministrul S.I.C.) membru al comisiei restrânse fiind şi inculpatul M.D.M., a avizat ca în această fază, numele investitorului să nu fie dezvăluit, indicându-se în loc de nume un nr. de ordine ierarhică funcţie de punctajul global realizat de fiecare ofertă.

La 5 martie 2006 au fost făcuţi cunoscuţi, în ordine alfabetică, cei 5 investitori calificaţi care au întrunit punctajul necesar participării la faza de oferte angajante îmbunătăţite.

De reţinut că S.C. Electrica SA a fost mandatată să solicite depunerea de oferte angajante îmbunătăţite din partea celor 5 investitori calificaţi, fără a se comunica acestora punctajul obţinut în urma aplicării grilei de punctaj, aceştia fiind informaţi doar asupra nivelului aproximativ al celui mai mare preţ oferit (fără a se indica exact preţul cel mai mare) măsura fiind destinată orientării investitorilor în sensul maximizării ofertelor de preţ.

Actul de inculpare reia apoi acuzaţiile aduse inculpatului M.D.M. (în cuprinsul rechizitoriului nr.222/D/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT) înfăţişând încă o dată activitatea ilicită a acestuia în a da cetăţeanului străin S.S. informaţii confidenţiale cu privire la cifrele reprezentând sumele oferite de cele 5 firme selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67,5% din capitalul social al S.C. Muntenia Electrica Sud SA, societate supusă privatizării.

În acest sens, în raport cu acuzaţiile aduse inculpatului B.V. se reţine că în luna ianuarie 2006, în urma unei înţelegeri prealabile, inculpatul B.V. s-a deplasat la Bucureşti, unde s-a întâlnit cu M.D.M. în afara cadrului oficial, context în care responsabilul român l-a contactat pe ministrul S.I.C., căruia i-a comunicat că se află cu B.V. şi a obţinut acordul acestuia de a realiza o întâlnire în 3, pentru o discuţie „confidenţială".

Probele strânse în faza urmăririi penale au mai relevat în viziunea procurorilor că inculpatul S.S. (fără a lucra în numele firmei Enel Spa) cunoscând cifrele anterior deschiderii ofertelor, deci în afara cadrului procedural instituit, le-a comunicat inculpatului B.V. (aflat în afara României), făcând astfel posibil ca Enel Spa Italia să ofere un preţ maxim şi exercitându-se controlul asupra unui domeniu strategic al economiei naţionale.

Se invocă în sprijinul situaţiei constatate convorbiri telefonice purtate de S.S. şi B.V., S.S. şi D.M.R., S.S. şi M.D.M., S.S. şi S.M. şi se subliniază, încă o dată, caracterul confidenţial al datelor şi informaţiilor în ce priveşte procesul de privatizare în discuţie, durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii acestor asemenea date, informaţii şi consecinţele nerespectării confidenţialităţii.

A rezultat astfel că începând cu data de 2 decembrie 2005 şi până la 2 decembrie 2010 informaţii privind orice tip de ofertă (angajantă sau neangajantă, tehnică sau financiară) precum şi cele vizând ofertele comerciale premergătoare încheierii contractelor cu partenerii externi erau clasificate drept secret de serviciu. Din perspectiva art.157 alin.2 Cod penal, a expresiei uzitate de legiuitor „alte documente sau date care prin caracterul lor face ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului" actul de acuzare reia aspectele prezentate în rechizitoriul nr.222/D/P/2006, în referire la noţiunea de informaţii secrete de serviciu, informaţii confidenţiale, siguranţa naţională, securitatea statului, securitatea naţională, subliniindu-se specificul de ramuri strategice ale economiei naţionale a „producţiei şi distribuţiei de energie electrică şi termică", poşta şi telecomunicaţii, potrivit HGR nr.266/1993. Astfel, se arată că Soc. Com. Electrica Muntenia Sud SA, S.C. Petrom SA, Complexul Energetic Turceni, Hidroelectrica SA, Nuclearelectrica SA – aflate în portofoliul MEC – OPSPI reprezentând conform H.G.R. 266/1993 asemenea domenii şi acelaşi regim au CN Poşta Română, SN Radio Comunicaţii şi S.C. Romtelecom SA din portofoliul MCTI.

Activitatea ilicită a inculpatului B.V. a constat în procurarea informaţiilor confidenţiale (societăţi comerciale) la 27.03.2006, clasificate drept secret de serviciu, al cărui caracter şi importanţă fac ca achiziţionarea lor să pericliteze securitatea statului, reprezentând cifrele privind ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud SA

Bucureşti, de la inculpatul M.D.M., prin intermediul inculpatului S.S., pe care le-a folosit pentru firma Enel Spa Italia, societate comercială străină – acte ce se circumscriu, potrivit procurorilor, infracţiunii de spionaj – art.159 Cod penal.

Pe de altă parte, s-a reţinut că actele materiale descrise, realizate de către inculpatul B.V. în cooperare cu inculpatul S.S. reprezintă unul din obiectivele grupului pe care l-a iniţiat şi constituit, respectiv procurarea de secrete comerciale, ce înseamnă infracţiunea prevăzută de art.5 lit.e din Legea nr.298/2001 şi care se circumscrie infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, cu referire la art.2 lit.a, b pct.8 şi e din lege.

De asemenea, a mai reieşit că inculpatul B.V. a fost beneficiarul informaţiilor relevante cu privire la S.N. Gaze Naturale Romgaz SA, pe care le-a exploatat la momentul oportun, valorificându-le pe tot parcursul procesului de selectare a consultantului şi cu prilejul negocierii contractelor de consultanţă, în calitatea de reprezentant al CSFB.

Astfel, la data de 26 mai 2005 a fost publicată în presa internaţională şi presa internă cererea de scrisori de interes pentru servicii de consultanţă financiară pentru privatizarea Romgaz SA, cu dată limită de depunere 20.06.2005, fiind depuse 14 scrisori de interes, printre altele, din partea CSFB, CAIB, Merrill Lynch. La data de 24 mai 2005 în PC-ul inculpatului D.M.R., care nu deţinea nicio calitate oficială în legătură cu această societate comercială, a fost creat documentul emis de MEC – OPSPI „Cerere de oferte selectare consultanţi. Privatizarea SNGN Romgaz SA" – cu menţiunea strict confidenţial.

Acuzaţiile aduse inculpatului D.M.R. au fost înfăţişate pe larg la momentul prezentării rechizitoriului nr.222/D/P/2006, când s-au făcut referirile necesare privind activităţile inculpaţilor S.S., M.D.M. în legătură cu procedurile legale ale SNGN Romgaz SA, implicarea acestora în activitatea ilicită de procurare, respectiv, furnizarea unor informaţii confidenţiale, invocându-se convorbirile telefonice purtate, documentele găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare.

A rezultat că inculpatul S.S. a cules şi primit informaţii în legătură cu ordinea de zi a şedinţei de guvern în care se discuta un proiect de act normativ, înaintea publicării acestuia (Hotărârea 623/2005 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a SNGN Romgaz SA), urmare a concluziei ilicite a numitului K.G..

În raport cu activitatea infracţională derulată de inculpatul B.V., actul de acuzare reţine că acesta a fost beneficiarul informaţiilor culese în procesul de selectare a consultantului şi de negociere cu acesta pentru privatizarea SNGN Romgaz (activitate desfăşurată între 23 iunie 2005 – octombrie 2006) informaţii nedestinate publicităţii şi care vizau poziţia ocupată de competitori; configuraţia clasamentului în momente în care aceste date nu erau publice, cifrele privind punctajele stabilite de comisia de evaluare; posibilităţile de influenţare a factorilor de decizie în procesul de negociere a contractului de consultanţă.

Activitatea de culegere de informaţii s-a desfăşurat în etapa prealabilă (elaborarea actului normativ şi declanşarea procesului) pe parcursul derulării efective a procesului de selectare a consultantului dar în faza finală de negociere a contractului de consultanţă, destinaţia acţiunilor fiind obţinerea unui beneficiu financiar CSFB, dar şi foloase materiale ca urmare a prestaţiei fiecăruia dintre inculpaţi. Interesul pentru societatea comercială din domeniul energetic pentru unii din membrii grupului infracţional organizat s-a relevat şi în ceea ce priveşte Societatea Comercială Termoelectrica aflată în portofoliul MECOPSPI, aspect ce transpare din convorbirile telefonice purtate între S.S. şi S.M., S.S. – M.D.M., S.S. – S.I.C..

Totodată, potrivit actului de trimitere în judecată a inculpatului B.V., se evidenţiază legătura infracţională a acestuia, rolul şi locul său în cadrul grupului infracţional, scopul urmărit de B.V., alături de S.S. de a obţine indirect (prin intercalarea CSFB, pentru crearea unei aparenţe licite) beneficii materiale de la una din competitoarele în procesul investiţional declanşat la **S.C. Termoelectrica SA** (adică Enel Spa Italia).

În procesul de negociere a contractului de constituire a unei societăţi cu capital mixt la **S.C. Termoelectrica SA – Sucursala Electro Centrale Brăila**, comisia de negociere fiind constituită prin ordinul MEC nr.683 din 6 octombrie 2006, preşedinte inculpatul M.D.M., până la 26 septembrie 2006 au fost depuse 3 oferte, între care şi cea a consorţiului format din S.C. Global Internaţional 2000 SA Bucureşti şi Enel Spa Italia.

La data de 6 octombrie 2006 comisia a calificat pe cei 3 ofertanţi, cu condiţia ca până la 27 octombrie 2006 să prezinte noi oferte alternative, procesul de constituire a unei societăţi cu capital mixt, având ca aport în natură, bunuri ale S.C. Termoelectrica SA şi aport în numerar al unui potenţial investitor privat, parcurgând mai multe etape, derulate în timp de la 12 aprilie 2005 la 27 noiembrie 2006.

Interesul inculpatului B.V.s-a manifestat şi în ceea ce priveşte selectarea consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la **S.C. Romtelecom SA**, în acest sens păstrând legătura cu inculpatul D.M.R. (consilier personal al ministrului MCTI şi membru al comisiei de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea privatizării), care i-a prezentat stadiul negocierilor, cei doi realizând schimb de informaţii destinat finalizării favorabile intereselor CSFB cu privire la negocierile separate derulate de firma britanică cu reprezentanţii S.C. Romtelecom, ca etapă distinctă premergătoare încheierii contractului de consultanţă. Au fost invocate în sprijinul acuzaţiilor formulate convorbiri telefonice interceptate şi înregistrări autorizate, convorbiri purtate între S.S., D.M.R., B.V., S.M. şi F.M.C., dar şi declaraţiile de confidenţialitate depuse la 10 noiembrie 2005 de membrii comisiei de evaluare şi selectare a consultantului acordul de confidenţialitate cu fiecare dintre firmele ori consorţiile ofertante, durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor, informaţii privind ofertele depuse şi procesul de licitaţie.

S-a reţinut că începând cu data de 12 ianuarie 2006 s-a demarat procesul de negociere a contractului de servicii financiare ce urma a fi încheiat între MCTI şi CSFB - Ieba Trust, câştigătorul licitaţiei privind selectarea consultantului pentru finalizarea privatizării S.C. Romtelecom SA, echipa de negociere din partea CSFB fiind reprezentată de F.M.C., fără a avea în componenţă pe B.V..

Activitatea de culegere de informaţii a inculpatului B.V., în legătură cu această fază a negocierilor, în mod direct, de la inculpatul D.M.R. a debutat la 30 mai 2006, din conţinutul convorbirilor telefonice purtate de B.V. cu D.M.R. reieşind acest aspect.

Urmarea socialmente periculoasă produsă de actele exterioare de conduită săvârşite de inculpatul B.V. a constat în crearea unei stări de pericol privind securitatea statului, dar şi în alterarea şi distorsionarea mediului concurenţial în procesele de privatizare declanşate de M.E.C., M.T.C.I., în acelaşi timp fiind încălcate prevederile legale privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu, secrete comerciale şi confidenţiale vehiculate în procesele specifice.

Între actele de conduită circumscrise infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art.2 lit.a, b pct.8 lit.e din lege şi respectiv art.159 Cod penal – şi urmarea socialmente periculoasă există raportul de cauzalitate rezultat din materialitatea faptelor (ex re).

3. Prin **rechizitoriul nr.147/D/P/2007 din 27 martie 2009** întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Structura Centrală a fost pusă în mişcare acţiunea penală şi trimişi în judecată inculpaţii:

- **S.I.C., cetăţean român**, fost ministru al Economiei şi Comerţului, pentru infracţiunile de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 2 lit. a, lit. b, pct. 8, 15 şi 20 şi lit. c din aceeaşi lege; trădare şi transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 1 din C.p. (privind iniţierea procesului de privatizare la S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A.); trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 2 din C.p. (privind privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. Bucureşti); toate cu aplic. art. 33 lit. a şi 41, alin. 2 din C.p.;

- **N.Z., cetăţean român**, fost ministru al Comunicaţiilor şi Tehnologia Informaţiilor, pentru infracţiunile de: aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b pct. 8, 15, 18 şi lit. c din aceeaşi lege;

- **K.G., cetăţean român**, pentru infracţiunile de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art.7, alin.1 din Legea nr.39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b, pct. 8, 15, 18 şi lit. c din aceeaşi lege.

-**S.M., cetăţean ceh**, pentru infracţiunile de iniţiere şi constituire a unui grup organizat infracţional cu caracter transnaţional, prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art.

2 lit. a, lit. b, pct. 8, 15, 18 şi 20 şi lit. c din aceeaşi lege; complicitate la spionaj, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 159 C.p. rap. la art. 157, alin. 1, din C.p., cu aplicarea art. 41, alin. 2 din C.p.; spionaj, prev. de art. 159 C.p. rap. la art. 157 alin. 2 din C.p. cu aplicarea art. 33, lit. a şi 41, alin. 2 din C.p.

- **F.M.C., de cetăţenie română şi britanică**, pentru infracţiunile de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b, pct. 8, 15, 18 şi 20 şi lit. c din aceeaşi lege; complicitate la spionaj, prev. de art.26 C.p. rap. la art. 159 C.p. rap. la art. 157, alin. 2 din C.p. cu aplicarea art. 33 lit. a şi 41, alin. 2 din C.p.

- **O.M., cetăţenie turcă**, pentru infracţiunile de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art.7, alin.1 din Legea nr.39/2003, cu referire la art.2, lit.a, lit.b, pct.8, şi lit.c din aceeaşi lege.

Prin acelaşi act de inculpare procurorii au solicitat în conformitate cu disp. art.32, 35 şi 45 din Codul de procedură penală combinate cu art.36 alin.1 din Codul de procedură penală reunirea prezentei cauze (nr.147/D/P/2007) cu dosarele penale aflate pe rolul Curţii de Apel Bucureşti sesizată cu rechizitoriul nr.222/D/P/2006 din 17 aprilie 2007 şi, respectiv nr.156/D/P/2007 din 7 septembrie 2007 (rechizitorii ce au fost înfăţişate în precedent). Actul de sesizare a instanţei este amplu, structurat în părţi, capitole, secţiuni, subsecţiuni (întinzându-se pe 539 pagini) prezentând, în debutul său, printre altele, aspecte generale privind contextul economic referitor la procesele de privatizare programate iniţializate, declanşate şi parcurse în perioada 2005-2006 în cadrul M.E.C. şi M.C.T.I., natura, caracterul şi importanţa datelor şi informaţiilor create şi manipulate în asemenea procese la societăţi comerciale, companiile naţionale, societăţile naţionale din portofoliile M.E.C.-O.P.S.P.I .şi M.C.T.I.

Astfel, în invocarea Politicii Industriale din ***Programul de guvernare 2005-2008*** (aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr.24/2004) se constată că au fost stabilite drept obiective strategice: **politica energetică**, politica în domeniul privatizării şi restructurării.

De asemenea, o prioritate a Guvernului României a constituit-o **politica în domeniul tehnologiei informaţiei şi comunicaţii**, prevăzându-se privatizarea totală a Romtelecom, Post Telecom, a SN A Radiocomunicaţiei şi a Poştei Române. În vederea punerii în aplicare a prevederilor Programului de guvernare 2005-2008, în plan legislativ au fost adoptate o serie de acte normative şi anume:

1. Hotărârea de Guvern nr. 727 din 14 iulie 2005 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării **S.C. „Romtelecom" S.A.**, publicată în Monitorul Oficial nr. 645 din 21 iulie 2005; H.G. nr.727/2005; H.G. nr. 727/2005 a fost modificată (art. 2) prin H.G. nr.534 din 19 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial nr. 472 din 31mai 2006 (filele 1-7, vol. 91);

2. Hotărârea de Guvern nr. 727 din 14 iulie 2005 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a **Companiei Naţionale „Poşta Română" S.A.**, publicată în Monitorul Oficial nr.650 din 22 iulie 2005 (fila103, vol.73); rectificarea din 23 august 2005 la H.G. nr.728/2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 766 din 23 august 2005; H.G. nr.533 din 19 aprilie 2006 pentru completarea art. 2 din H.G. nr.728/2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 472 din 31 mai 2006 (filele 104 - 105, vol.73);

3. Hotărârea de Guvern nr.774 din 14 iulie 2005 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a **Societăţii Naţionale de Radiocomunicaţii S.A.**, publicată în Monitorul Oficial nr.679 din 28 iulie 2005 (fila 1, vol.84); rectificarea din 23 august 2005 la H.G. nr.774/2005, publicată în Monitorul Oficial nr.766 din 23 august 2005 (fila 2, vol. 84); H.G. nr.535 din 19 aprilie 2006 pentru completarea art. 2 din H.G. nr.774/2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 472 din 31 mai 2006 (fila 3, vol. 84);

4. Hotărârea de Guvern nr. 947 din 19 iulie 2006 privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vederea finalizării privatizării S.C. Romtelecom S.A., publicată în Monitorul Oficial nr. 663 din 2 august 2006 (fila 1, vol. 70);

5. Hotărârea de Guvern nr. 1562 din 1 noiembrie 2006 privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare pentru privatizarea S.N. de Radiocomunicaţii S.A., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 bis din 20 noiembrie 2006 (filele 2-3, vol. 70).

Reluând susţineri din cuprinsul celorlalte 2 acte de inculpare referitoare la natura, specificul şi semnificaţia datelor şi informaţiilor create şi vehiculate în cadrul proceselor de privatizare, procurorii evocă principalele categorii de informaţii, conform legislaţiei interne, procedând la o analiză a conceptelor de documente, date şi informaţii care prin caracterul lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului, de informaţiile secrete de serviciu, de informaţii confidenţiale, dar şi a noţiunii de securitatea statului, securitatea economică, din perspectiva Legii nr.298/2001, dar şi a textelor incriminatorii din Codul penal (art.157 alin.2 Cod penal, art.169 alin.1-4 Cod penal, art.159 Cod penal, art.160, 1681, art.163 Cod penal), precum şi a Legii nr.51/1991 privind siguranţa naţională a României.

În ceea ce priveşte **sesizarea organelor de urmărire penală**, constituirea dosarului nr.147/D/P/2007, istoricul acestei cauze penale, precum şi aspecte vizând competenţa materială de efectuare a urmăririi penale, procurorii fac o serie de precizări.

Se arată că în perioada **30 mai 2005 – 21 noiembrie 2006,** organele răspunzătoare cu aplicarea legii siguranţei naţionale au desfăşurat activităţi specifice de culegere de informaţii pentru a cunoaşte dacă în derularea fenomenelor economice din domeniul siguranţei naţionale, există ori nu riscuri, vulnerabilităţi, ameninţări la adresa siguranţei naţionale, folosindu-se în acest sens căi, metode, mijloace specifice – interceptare, înregistrarea convorbirilor telefonice, căutare informaţii, documente înscrisuri ridicarea şi punerea la loc a unui obiect sau document, examinarea lui, instalarea de obiecte, întreţinerea şi ridicarea acestora din locurile în care au fost depuse faţă de persoane în legătură cu care subzistau date şi indicii că pregătesc sau desfăşoară activităţi care, prin natura lor, reprezintă elemente de risc, pentru procesele economice, comerciale derulate în ramuri de natură strategică – industria energetică, gaze naturale, industria de apărare, domeniul comunicaţiilor.

În sensul celor expuse, actul de trimitere în judecată evocă mandatele emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi puse în executare de unităţile specializate ale S.R.I., mandate ce au regim clasificat, putând fi declasificate, potrivit Legii nr.182/2002 şi H.G. nr.585/2002, de către emitent, Î.C.C.J. - împrejurare concretizată la 18.03.2009; înregistrările ambientale din locaţia inculpatului S.S., pătrunderea secretă şi căutarea de informaţii în reşedinţa acestuia Bucureşti, Bd. Gh. Magheru nr...; activităţile de supraveghere operativă (filaj) (suportul optic seria 005-131-0018 – înregistrat ca document clasificat de către S.R.I.).

Sesizarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie la 08.06.2006 s-a realizat în împrejurarea în care au rezultat date şi indicii rezonabile, privind aspectul că unele persoane vizate pregăteau/desfăşurau activităţi ilicite de natură infracţională prin care se aducea atingere securităţii naţionale, dar şi altor valori ocrotite de legea penală.

Sesizarea a avut loc printr-o comunicare cu caracter strict secret în legătură cu existenţa unui grup de criminalitate organizată, constituită în jurul cetăţeanului bulgar S.S., la care au aderat şi pe care au sprijinit-o cetăţenii români M.D.M. şi D.M.R., care derulau manifestări ilicite de natură infracţională în legătură cu procesele de privatizare ale unor societăţi comerciale din portofoliul M.E.C. şi M.C.T.I., existând elemente indiciale că faptele acestora se circumscriu infracţiunii de spionaj (pentru S.S.) şi trădare prin transmitere de secrete (pentru M.D.M. şi D.M.R.). De asemenea, s-au sesizat la acea dată aspecte cu privire la desfăşurarea unor activităţi de natură ilicită de către alte persoane raliate în anturajul persoanelor sus indicate, anume cetăţeanul american B.V., cetăţeanul româno-britanic F.M.C., cetăţeanul ceh S.M., cetăţeanul turc O.M. şi cetăţenii români N.R.M., S.I.C. şi N.Z., dar şi elemente de natură ilicită în legătură cu activităţile economico-financiare derulate în legătură cu S.C. ALRO S.A. şi S.C. Alprom S.A. Slatina; S.N. Nuclearelectrica S.A., S.N.G.N. Romgaz S.A., SN TGN Transgaz S.A., desfăşurate de grupul multinaţional MARCO, prin cetăţenii ruşi M.V., K.V., cetăţeanul american B.V. şi mai mulţi cetăţeni români – N.M.D., S.I.C., M.D.M..

Astfel, cum a reieşit din prezentarea celorlalte 2 acte de sesizare a instanţei, iniţial organele de urmărire penală au constituit dosarul penal nr.222/D/P/2006 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Structura Centrală la data de 13.06.2006 derulându - se acte premergătoare în perioada 13 iunie 2006 – 21 noiembrie 2006 (*activităţi de*

monitorizare, interceptare şi înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanelor sesizate iniţial, pătrundere, căutare de informaţii secrete la reşedinţa cetăţeanului bulgar S.S. – înregistrările ambientale şi comunicaţiilor devenind mijloc de probă, din categoria înscrisurilor însoţite de suporţii optici pe care comunicările şi supravegherea operativă au fost înregistrate - fila 25 rechizitoriu).

Capitolul 4 al prezentului act de trimitere în judecată înfăţişează date cu privire la constituirea dosarului nr.147/D/P/2007, istoricul acestei cauze, legăturile de conexitate ce se desprind cu referire la cauzele penale nr.222/D/P/2006, 156/D/P/2007şi, respectiv nr.147/D/P/2007.

a. În planul **acuzaţiilor cu privire la iniţierea şi constituirea, aderarea şi sprijinirea grupului infracţionale organizat cu caracter transnaţional** actul de inculpare evocă aspecte generale privind constituirea grupului extern, în ceea ce vizează activitatea inculpatului S.M., cetăţean ceh, manager director al Grupului de acoperire a pieţelor emergente din cadrul companiei Credit Suisse First Boston Europe Ltd., (ulterior director executiv al fondului de investiţii PPF Investments, controlat de holdingul PPF Group din Cehia), inculpatul B.V., cetăţean american, având funcţia de responsabil în cadrul C.S.F.B. Europe Ltd. Londra pentru problemele privind pieţele emergente de energie sau în curs de formare în Europa de Est, inculpatul S.S., cetăţean bulgar, director general al S.C. Energan Viena având contract de colaborare cu C.S.F.B., inculpatul F.M.C., cetăţean român, cu domiciliul în străinătate a deţinut calitatea de funcţionar în cadrul C.S.F.B., responsabil cu iniţierea şi executarea operaţiunilor care au ca obiect fuziunile şi achiziţiile, inculpatului O.M., cetăţean turc, punct de sprijin important pentru susţinerea şi materializarea acţiunilor derulate în România.

S-a reţinut că inculpaţii B.V. şi S.S. s-au cunoscut în anul 2002 şi fiecare în parte şi uneori în comun, precum şi inculpatul F.M.C. au avut, în calităţile menţionate contacte profesionale cu reprezentanţi ai mediului de afaceri în România, cu predilecţie din domeniul energetic şi al comunicaţiei în contextul continuării în România, potrivit programului de guvernare, a procesului de privatizare şi/sau atragere investiţională. Inculpatul O.M., cetăţean turc a fost un punct de sprijin important pentru susţinerea şi materializarea acţiunilor derulate în România de gruparea externă fiind un „canal de legătură" pentru preluarea conspirată de la persoane autonome - M.D.M. şi D.M.R.; a unor documente nedestinate publicităţii şi transmiterea acestora către alţi membri ai reţelei din ţară, din străinătate.

În paralel şi suprapus preocupărilor strict profesionale şi oficiale derulate de cei doi inculpaţi şi învinuiţi, în calitatea profesională şi oficială conferită de raporturile oficiale cu C.S.F.B., aceştia au constituit, la iniţiativa inculpatului B.V. începând cu primele luni ale anului 2005 o grupare, ale cărei preocupări excedau cadrului oficial impus de relaţia de serviciu cu C.S.F.B., şi viza sectorul energetic şi de comunicaţii din România, în care se continuau procesele de privatizare şi atrageri investiţionale ori urmau a se declanşa procesele respective, împrejurare ce se desprinde explicit şi implicit din conţinutul notelor de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat după 30.05.2005, devenind evidentă continuitatea acţiunilor ilicite, precum şi sistemul relaţional instaurat între cetăţenii străini, pe de o parte şi cetăţenii români, pe de altă parte.

Pe fondul participării ori intenţiei de participare, în calitate de consultanţi selectaţi sau cu ofertă de consultanţă financiară ori de investiţie financiară în vederea privatizării/construcţiei, unor societăţi comerciale aflate în portofoliul M.E.C. ori M.C.T.I. din partea C.S.F.B. (cadrul strict oficial), grupul, iniţiat şi constituit din cei doi inculpaţi şi învinuiţi, a derulat activităţi coordonate, concertate şi sistematice pentru îndeplinirea unor obiective (ţinte) de ordin personal/privat atât în favoarea grupului financiar internaţional al căror reprezentanţi erau (C.S.F.B.) cât, mai ales, în scopul favorizării altor organizaţii economico-financiare internaţionale, cu care C.S.F.B. avea sau nu contracte de consultanţă, ceea ce le creau avantaje în mod indirect - cadru extraoficial, privat, construit pentru obţinerea direct sau indirect a unor beneficii financiare sau altor beneficii materiale.

Prin realizarea convergenţei între activitatea derulată de inculpaţi şi învinuiţi - cetăţeni străini – oficială şi extraoficială desfăşurată de cetăţeni români, înalţi funcţionari guvernamentali ori oficiali s-au creat premisele atingerii obiectivului grupului infracţional extern, prin controlarea şi direcţionarea factorilor decizionali din instituţiile implicate în procesele de privatizare din domeniul energetic şi al comunicaţiilor din România.

În acest sens se reiau elementele indicate în cuprinsul rechizitoriile nr.222/D/P/2006 şi nr.156/D/P/2006 cu referire la relaţionarea inculpaţilor B.V. cu reprezentanţii grupului MARCO din România, activităţile desfăşurate de inculpatul S.M., după luna mai 2006, când nu mai deţinea nicio calitate în cadrul C.S.F.B., preocupările materializate de inculpatul S.S. dezvăluirea unor informaţii confidenţiale, obţinute de la inculpatul D.M.R., de către inculpatul S.S..

Din ansamblul probator administrat în cauză s-au desprins **modalităţile în care au acţionat membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional**, rezultând următoarele:

- acţiuni în scopul cunoaşterii activităţilor în curs de derulare sau care urmează a fi declanşate în ce priveşte procesele de privatizare din domeniile economice din România, cu predilecţie din domeniul energetic, al industriei de apărare, gaze naturale şi resurse minerale, comunicaţii, transporturi, infrastructură.

Aceste acţiuni s-au obiectivat prin culegerea şi obţinerea de date, informaţii şi documente de către inculpatul S.S. de la persoane pe care le-a racolat şi le-a convertit pentru realizarea obiectivelor sale, iar la rândul său le valorifica prin transmiterea reprezentanţilor unor instituţii financiar-bancare din străinătate, respectiv C.S.F.B. Europe Ltd. Londra; C.A.I.B; CEZ; Brikel şi altele, îmbinând propriile interese generate de scopurile firmei Energan Mineraloelberatungs und Service GmbH - Vienna, Austria, unde avea ca angajat pe Sk.S, cu interesele instituţiilor financiare din străinătate constând în identificarea de oportunităţi financiare şi comerciale în România şi, urmare a unui proces de evaluare internă, participarea la procesele de privatizare din România, fie de natură investiţională, fie de consultanţă financiară.

Pentru a da un caracter oficial al activităţilor sale S.S. a încheiat contracte de consultanţă cu C.S.F.B. Europe Ltd. London la 10.06.2005 (filele 239-256, vol. 5) şi la 20.06.2005 (filele 124-125, vol. 12); cu CEZ as-Cehia la 25.09.2005 (filele 227-238);

- acţiuni desfăşurate de persoanele racolate de S.S. din rândul funcţionarilor şi demnitarilor guvernamentali din cadrul M.E.C. şi M.C.T.I. de a divulga, disemina, transmite date şi informaţii relevante cerute de S.S. şi/sau alţi membrii ai grupului extern infracţional către aceştia şi/sau procura, obţine, în vederea transmiterii şi transmiterea de documente cu caracter confidenţial (secret comercial) sau secret de stat ori de serviciu către membrii interesaţi din grupul extern, infracţional, cu prilejul întâlnirilor directe (oficiale sau extra oficiale) ori prin convorbiri telefonice sau prin comunicare electronică.

Pentru transmiterea de documente era utilizată filiera Sk.S. - O.M. - D.M.R. - M.D.M. - S.S..

Unele dintre documentele transmise/procurate au fost traduse din limba română în limba engleză cu sprijinul inculpatului D.M.R.;

- în scopul realizării racolării şi obţinerii sprijinului dorit S.S., direct sau prin intermediul celorlalţi membrii ai grupului extern infracţional, a/au promis, oferit ori dat cadouri, avantaje materiale sau au derulat acţiuni de promovare a unei imagini pozitive ori facilitarea unor întâlniri la nivel înalt a unor demnitari români cu omologi din străinătate.

Ca *modus operandi* al inculpatului S.S. şi, pe cale de consecinţă, al celorlalţi inculpaţi şi învinuiţi relaţionaţi în activităţi ilicite cu acesta, s-a menţionat: - întâlniri cu persoanele ce au deţinut funcţii publice ori înalte demnităţi în Guvernul României, în afara cadrului oficial – de regulă în zilele de weekend, în locuri private din Bucureşti, inclusiv la reşedinţa sa din Bucureşti, dar şi la locul de muncă al acestora – sediul M.E.C. ori M.C.T.I. – după sfârşitul orelor de program, precum şi în străinătate (ex. Viena) ocazie cu care achiziţionau şi transmiteau ori divulgau informaţii nedestinate publicităţii sau chiar documente confidenţiale, ce conţineau date clasificate, iar S.S. a comunicat obiectivele de interes pentru grupul infracţional organizat extern.

Ulterior, S.S. transmitea celorlalţi membri ai grupului infracţional organizat extern aspecte de interes, inclusiv comportamentul persoanelor cu care s-a întâlnit (vezi şi vol. 1 fila 14 verso). - convorbiri telefonice purtate între diferiţi conlocutori – inculpaţii din dosarul nr.222/D/P/2006 şi nr.156/D/P/2007 şi învinuiţii din prezenta cauză, ocazie cu care:

- *se divulgau, transmiteau/achiziţionau, procurau date şi informaţii;*
- *se stabileau întâlniri;*
- *se planificau, organizau acţiuni viitoare;*

- *se comunicau acţiuni deja întreprinse.*
- *comunicări şi corespondenţe electronice.*

Prin ultimele două modalităţi s-au săvârşit infracţiuni aşa cum au fost descrise în continuare în prezentul rechizitoriu, fiind incidente prevederile art. 2 lit. b pct. 18 din Legea nr. 39/2003.

- acţiuni de cunoaştere a contextului politic, social şi economic şi exploatarea informaţiilor pertinente referitoare la persoanele ce erau implicate în evenimentele şi, mai ales, în deciziile economice în scopul convertirii deciziei la scopul (ţinta) obiectivele vizate de grupul infracţional organizat extern.

În esenţă, activitatea ilicită a membrilor grupului organizat infracţional cu caracter transnaţional - atât cei din grupul extern, cât şi aderenţii şi sprijinitorii, cetăţeni români - a constatat în ocolirea cadrului licit, onest, loial, consacrat de legislaţia internă şi europeană, în ce priveşte derularea afacerilor comerciale, tranzacţionările într-un mediu de afaceri şi concurenţial, transparent şi competitiv, licit şi loial, prin utilizarea unor căi, mijloace şi metode ilicite, realizând acţiuni care s-au circumscris sferei ilicitului penal, fiind incriminate ca infracţiuni.

În cadrul grupului extern sus arătat a existat, în viziunea acuzării o distribuire bine delimitată a rolului fiecăruia dintre membri, precum şi o planificare a activităţilor în curs sau care urmau să se întreprindă, ambele aspecte mulate pe funcţiile ori raporturile de colaborare în/cu C.S.F.B. Europe Ltd. Londra şi desfăşurate în paralel cu obiectivele licite, oficiale ale respectivei instituţii financiar - bancare străine.

Din ***raportul de supraveghere operativă (filaj)*** a numeroaselor întâlniri pe care le-a avut inculpatul S.S. reiese rolul coordonator pe care l-au avut inculpatul B.V., inculpatul S.M., F.M.C. şi cel de execuţie deţinut de inculpatul S.S. şi O.M..

Elocvent în sensul existenţei unui grup infracţional organizat este şi *modul de adresare a unor membri faţă de ceilalţi,* maniera de stabilire a întâlnirilor, folosirea unor cartele telefonice emise de operatori de telefonie mobilă din străinătate.

Schimbul de informaţii între membrii grupului extern se realiza prin informări, rapoarte, folosindu-se căi, metode, mijloace specifice exploatării surselor umane chiar şi în „în orb", astfel cum s-a detaliat în contextul celorlalte 2 acte de inculpare.

Relevante în ceea ce priveşte maniera de relaţionare în cadrul grupului infracţional organizat sunt în opinia procurorilor, *conţinutul convorbirilor telefonice purtate* din care rezultă ***modul de atragere a inculpaţilor, cetăţeni români, de către grupul extern, confirmarea, planificarea şi organizarea activităţii de racolare (recrutare) a înalţilor funcţionari guvernamentali şi demnitare români în vederea atingerii scopului propus, acţiune realizată în perioada mai 2005 – noiembrie 2006, prin intermediul inculpatului S.S., sau prin contacte directe între inculpaţi şi învinuiţi.***

Prin urmare, grupul extern format din 4 persoane a funcţionat 1 an şi jumătate, având o dimensiune organizatorică, mulată, pe funcţii deţinute de inculpatul B.V., inculpatul S.S., şi inculpatul S.M. şi inculpatul F.M.C. în cadrul C.S.F.B. rolul iniţiator aparţinând inculpatului B.V. ca şef (lider) al grupului ce trasa sarcini de execuţie, inculpatul S.S., cu rol de execuţie, fiind evident un grad sporit de planificare şi organizare a acţiunilor ţintă.

Demersurile pentru obţinerea, culegerea procurarea, procesarea şi exploatarea de date şi informaţii în domenii strategice ale economiei, în derularea sau iniţializarea procesului de privatizare, de selectare a ofertanţilor în vederea privatizării, controlarea şi direcţionarea decidenţilor in instituţiile implicate din România în sensul dorit de grupul infracţional extern configurează trăsăturile constituţionale ale unui grup infracţional organizat care a acţionat în perioada 2005-2006 atât pe teritoriul altor state (Marea Britanie, Austria, Italia), cât şi pe teritoriul României, având un caracter transnaţional.

Pe de altă parte, actul de acuzare arată că gruparea externă infracţională formată din B.V., S.S. şi învinuiţii F.M.C., S.M. şi O.M., îndeplineşte toate caracteristicile unei **organizaţii străine de ordin privat**, mulată pe organigrama instituţiei financiar bancare străine, în care inculpaţii şi învinuiţii, mai puţin O.M., îşi desfăşurau activităţile sau cu care erau în raporturi contractuale formată ca entitate autonomă, aşa cum acest concept are semnificaţia în ansamblul normei de incriminare din art. 157 Cod penal.

Iniţierea şi constituirea grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional s-a realizat aşadar în proximitatea anului 2005 din inculpaţii B.V. şi S.S. şi inculpatul S.M., inculpatul F.M.C. şi inculpatul O.M., iar în decursul perioadei 2005 - 2006, la această grupare externă au aderat şi au sprijinit - o, urmare a racolării, inculpaţilor M.D.M. şi D.M.R. şi învinuiţii S.I.C. şi N.Z., cetăţeni români cu înalte şi importante funcţii guvernamentale.

Acţiunile de **aderare şi sprijinire** la grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional comise de inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români, s-au realizat în condiţiile preexistenţei grupării externe sus arătate şi cu acordul implicit al iniţiatorilor şi constituenţilor, prin acte specifice de aderare, sprijinire prin acţiuni contributive de ordin moral şi acţiuni contributive materiale.

Grupul infracţional cu caracter transnaţional a acţionat ca o *structură informativă ilegală,* în înţelesul conferit acestui concept de ansamblul normei încriminatoare din art. 19 pct. 1 din Legea nr.51/1991.

Activităţile materiale desfăşurate de inculpaţii B.V., M.D.M., D.M.R. şi învinuiţii S.M., F.M.C., O.M., S.I.C., N.Z. şi K.G. conturează împlinirea elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art.7 alin.1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit.a, b şi c din aceeaşi lege şi art.5 pct.1, lit. a şi b din Convenţia ONU împotriva crimei organizate transfrontaliere adoptată de Adunarea Generală la 15.11.2000.

În ce priveşte *pluralitatea constituită* (subiecţii activi ai infracţiunii) se relevă existenţa unui grup extern iniţiat şi constituit din inculpaţii B.V., S.S. şi învinuiţii S.M., F.M.C., O.M., la care au aderat şi l-au sprijinit inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români M.D.M. şi D.M.R., S.I.C., N.Z. şi K.G. în perioada 2005 - 2006.

Sub aspectul *laturii obiective a infracţiunii* se decelează acţiuni coordonate sistematice şi concertate ale pluralităţii infracţionale constituite, în planul laturii subiective, nerelevându-se intenţia directă, iar referitor la urmarea acţiunilor ilicite se evidenţiază obţinerea direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material.

Activităţi ilicite penale desfăşurate în ce priveşte societăţile comerciale aflate în portofoliul M.E.C. sunt prezentate în cuprinsul rechizitoriului în capitolul 8, în cadrul secţiunilor cu privire la S.C. Romaero S.A. Bucureşti şi S.C. Avioane Craiova, S.C. Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţi Salariaţilor (PAS) Petrom.

b. În cazul vizând iniţierea **procesului de privatizare la S.C. Romaero S.A. Bucureşti şi S.C. Avioane Craiova** au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional S.S. şi S.M., precum şi aderenţii şi sprijinitorii grupului D.M.R. şi S.I.C.. Inculpatul S.S. s-a implicat sistematic, în perioada 2005-2006, în obţinerea - prin intermediul legăturilor sale din cadrul Ministerului Economiei şi Comerţului (M.E.C.) - şi vehicularea, pe canale informale, a unor date, informaţii şi documente nedestinate publicităţii cu privire la strategia ministerului de privatizare a două societăţi de interes strategic din domeniul aeronauticii - S.C. Romaero S.A. Bucureşti şi S.C. Avioane S.A. Craiova, ambele aflate în portofoliul Oficiului Participanţilor Statului şi Privatizării în Industrie (O.P.S.P.I.) din cadrul M.E.C, în scopul obţinerii de avantaje materiale personale sau în contul grupării externe din care face parte.

La poziţia 20 din înscrisul, în limba engleză, intitulat „Project 2006" găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la inculpatul S.S., vol. 12, filele 150-152 s-a aflat menţiunea olografă „Romaero pentru Diglas, Jetran T. Bank", realizată de S.S..

Cu prilejul *percheziţiei informatice* întreprinse în mediile de stocare a datelor informatice aparţinând inculpatului S.S. s-au găsit stocate informaţii privind S.C. Avioane Craiova S.A. (vol. 121, fila1253).

În conformitate cu art.2 lit."a" din O.U.G. nr. 95/2002 privind industria de apărare (aprobată de Parlamentul României prin Legea nr. 44/2003), industria de apărare este definită ca „ramură strategică a economiei naţionale", iar în conformitate cu art. 3 din acelaşi text, a fost aprobată ulterior, cu avizul Consiliului Suprem de Apărare a Ţării, la propunerea ministerului de resort, H.G. nr. 0813/2002 referitoare la Lista cuprinzând agenţii economici şi capacităţile

producţiei pentru apărare, unde au fost menţionate S.C. Romaero S.A. Bucureşti şi S.C. Avioane S.A. Craiova.

În H.G. nr.184/2005 privind aprobarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul Ministerului Economiei şi Comerţului pentru anul 2005, precum şi a unor măsuri pentru aplicarea acesteia, la Capitolul 5 - „Politici de privatizare sectoriale, program şi acţiuni de accelerare a privatizării şi atragerii de investiţii în anul 2005", cei doi agenţi economici sunt menţionaţi la pct. 5.4.2 ca fiind incluşi la categoria societăţilor din domeniul producţiei de apărare.

În fapt, obiectivul celui în cauză era acela ca, folosindu-se de informaţiile obţinute din interiorul M.E.C., înainte de declanşarea procedurii de privatizare a celor două societăţi, să identifice un potenţial investitor căruia să-i faciliteze adjudecarea pachetelor majoritare de acţiuni - de 72, 90% la S.C. Romaero S.A. şi respectiv, 80,93% S.C. Avioane Craiova S.A. - deţinute de statul român prin M.E.C. - O.P.S.P.I.. Astfel, în prima parte a anului 2005, S.S. l-a identificat ca potenţial partener în această afacere pe M.D., în calitate de reprezentant al grupului de firme Jetran din S.U.A., specializat în închirierea de aeronave, ce deţine un considerabil parc de aeronave second hand (aproximativ 200), obţinute de la diverşi operatori aerieni ce îşi înnoiesc flota de avioane, pe care le repară şi le întreţin în mai multe locaţii. vol.1, fila 437439. Aceeaşi împrejurare a fost confirmată de către inculpatul S.S. (vol. 5, fila 139-140).

În vederea achiziţionării S.C. Romaero S.A., compania americană Jetran INTERNATIONAL Ltd., a transmis deja M.E.C., încă din anul 2004, trei scrisori de intenţie, la datele 04.05.2004, 05.07.2004 şi 15.07.2005 (vol. 21, fila 354), întrucât una din locaţiile în care firma americană efectua lucrări de reparaţii şi întreţinere a unor avioane din dotarea sa a fost chiar incinta S.C. Romaero S.A., motiv pentru care reprezentanţii acestei societăţi şi-au manifestat interesul de a achiziţiona această societate comercială.

Fiind audiat în calitate de martor la data de 20 decembrie 2006, M.D. a arătat că l-a cunoscut pe S.S. în anul 2004 în Bulgaria, Sofia, iar ulterior a purtat mai multe discuţii cu acesta privind privatizarea celor două societăţi comerciale din cadrul industriei de apărare (vol. 1, filele 436 - 437).

Astfel, imediat după o întâlnire cu inculpatul S.I.C. - realizată la data de 31.05.2005 la sediul M.E.C. (convorbirea dintre S.S. şi M.D. din 31.05.2005, orele 08:35:08, vol. 6, fila 17), cetăţeanul bulgar l-a contactat pe M.D. cu care s-a întâlnit la aceeaşi dată la hotelul Hilton din Bucureşti.

În mod similar, la data de 05.06.2005, după o întâlnire realizată în afara cadrului oficial (în incinta cafenelei Grand Cafe din Bucureşti), cu S.I.C. (convorbirea telefonică din data de 05.06.2005, orele 16:28:49, vol. 6, fila 19), S.S. l-a contactat pe M.D., căruia i-a comunicat că s-a întâlnit cu ministrul de resort de la care a aflat faptul că M.E.C - O.P.S.P.I urma să dea în perioada imediat următoare anunţul public pentru scoaterea la privatizare, la pachet, a celor două societăţi cu profil aeronautic din Bucureşti şi Craiova, prin vânzarea către un investitor strategic, context în care reprezentantul Jetran a lăsat să se înţeleagă că această variantă este avantajoasă pentru grupul pe care-l reprezintă (convorbirea dintre S.S. şi M.D. din data de 05.06.2005, orele 20:40:38, vol. 6, fila 25).

Ulterior, la data de 21.06.2005, cetăţeanul bulgar l-a contactat pe M.D. cu care a discutat despre o potenţială întâlnire pe care cel din urmă trebuia să o intermedieze între S.S. şi responsabilii americani ai grupului Jetran: D.D.J. - preşedintele grupului şi P.P. - consilierul juridic al preşedintelui grupului Jetran (convorbirea dintre S.S. şi M.D. din 21.06.2005, orele 19:36, vol. 6, fila 128). În data de 15.07.2005, compania americană Jetran Internaţional Ltd. a transmis o nouă scrisoare de intenţie în vederea achiziţionării S.C. Romaero S.A. (vol. 21, fila 354). La data de 24.05.2006, S.S. l-a contactat pe S.M., căruia i-a propus să analizeze perspectiva finanţării unei eventuale preluări a pachetului majoritar de acţiuni al S.C. Romaero S.A.., ce urma a fi scos la privatizare de M.E.C. - O.P.S.P.I., context în care S.S. a afirmat că urma să obţină documentaţia de privatizare realizată la nivelul M.E.C., iar S.M. a invocat necesitatea impunerii în caietul de sarcini a unor condiţii eliminatorii prin care să se restrângă concurenţa, respectiv admiterea în faza finală doar a firmelor/consorţiilor care ar avea o cifră de afaceri de peste 1 milion de euro (convorbirea dintre S.S. şi S.M. din 24.05.2006, orele 10:58:10, vol. 9, fila 171).

S-a menţionat că, la acea dată S.M. era angajat în calitate de director executiv al filialei din Praga a fondului de investiţii PPF Investments Ltd înregistrat în insula Jersey din arhipelagul Marii

Britanii. La aceeaşi dată, în jurul orelor 13:15, S.S. s-a deplasat la sediul M.E.C. de unde a preluat un dosar - din plastic transparent, de culoare roz, conţinând documente în format A4 (raport supraveghere operativă S.S. vol. 1 CDC, transmis Curţii de Apel Bucureşti odată cu rechizitoriul 222/D/P/2006). Ulterior, tot la data de 24.05.2006, S.S.l-a contactat pe D.M.R. căruia i-a comunicat că a primit de la ministrul S.I.C. un dosar conţinând toată documentaţia elaborată la nivelul M.E.C., O.P.S.P.I. privind strategia de privatizare a S.C. Romaero S.A., documentaţie pe care a lăsat-o la reşedinţa sa din Bucureşti, de la adresa: Bd. Gheorghe Magheru nr... - cetăţeanul bulgar solicitându-i interlocutorului său să ridice materialul, să-l analizeze şi să selecteze aspectele esenţiale, pe care să le traducă ulterior în limba engleză (convorbirea dintre S.S. şi D.M.R. din data de 24.05.2006, orele 14:21:24, vol. 9, fila 176).

Cu ocazia *percheziţiei domiciliare* efectuate la data de 22 noiembrie 2006 (vol. 4, f ila 2-7) la inculpatul D.M.R. s-au găsit:

- nota privind Aprobarea Strategiei de Privatizare a S.C. Romaero S.A nr. 9360/22.12.2005 (vol.14, fila 59-105), emisă de M.E.C.-O.P.S.P.I, ce conţine date cu caracter SECRET DE STAT;
- nota privind aprobarea Strategiei de Privatizare a S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A. (notă privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A., şi S.C. Avioane Craiova S.A., fila 41-58, vol. 14) ce conţine date cu caracter SECRET DE STAT;
- nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Avioane Craiova S.A. înregistrată sub numărul 9359/22.12.2005, aprobată de ministrul S.I.C., în copie xerox, document cu caracter „Confidenţial" (vol. 14, filele 106-137).

În conţinutul Notei privind aprobarea Strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A, nr.9360/22.12.2005, datele cuprinse la punctul 1.1.9 (pagina 2), pct. 1.1.11 (pagina 2-3), 1.1.12.2 (pagina 4-7) s-au regăsit în memoriul de prezentare Romaero, anexa 1 pct.3 şi pct. 5 şi anexa 2 - FC 1 şi FC 2, părţi integrante din „Inventarul capacităţilor de producţie pentru apărare, ordine publică şi siguranţă naţională" al S.C. Romaero S.A., aprobat de conducerea M.E.C. - Direcţia Producţia de Apărare, care potrivit adresei nr. 02/14.02.2007 a S.C. Romaero S.A. sunt clasificate la nivelul SECRET atât la Romaero S.A. (sub nr. 05/19.10.2005) cât şi la M.E.C. - informaţii clasificate (sub numărul 6211/03.11.2005), vol. C.D.C.

Cu toate că solicitarea S.C. Romaero S.A. privind aprobarea, în conformitate cu prevederile art.4 alin.2 din O.U.G. 95/2002 privind industria de apărare şi art.2 alin. 10 din H.G. 1597/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. 95/2002, a fost înregistrată la compartimentul informaţii clasificate al M.E.C. la data de 24.10.2005, conducerea acestui minister a introdus anexa secretă FC 1 în cuprinsul Notei nr. 9360/22.12.2005 fără a clasifica Nota la nivelul corespunzător, vol. C.D.C. .

În conformitate cu prevederile Legii nr.182/2002 (art.15 litera b, c, d) şi H.G. nr. 585/2002 (art.4 aliniatul 2 litera c), informaţiile clasificate la clasa de secretizare secret de stat şi nivelul de clasificare secret au fost de natură să producă daune grave securităţii naţionale.

Potrivit materialului probator administrat în cauză „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A." a avut un caracter intern, iar documentul a cuprins şi informaţii pentru care era prevăzut expres faptul că nu au fost comunicate potenţialilor investitori pe parcursul derulării procesului de privatizare - preţurile de ofertă pentru acţiunile celor două societăţi rezultate din rapoartele de evaluare - sau la care potenţialii investitori pot avea acces numai după semnarea Angajamentului de confidenţialitate, care a fost parte integrantă a dosarului de prezentare ce urma să fie scos la vânzare în cursul lunii iunie 2006. Aceste date priveau procedura de privatizare care urma a fi adoptată pentru cei doi agenţi economici, condiţiile ce urmau a fi impuse de partea română în caietul de sarcini, grila de punctare a ofertelor, componenţa comisiei de privatizare, un istoric şi o serie de date (economice, tehnice, juridice) de prezentare a celor două societăţi.

Întrucât nota respectivă (filele 373-390, vol. 21) conţinea propunerea ca metoda de privatizare în pachet comun a celor două societăţi comerciale să fie „vânzarea de acţiuni prin negociere pe bază de oferte finale, îmbunătăţite şi irevocabile", în acelaşi document se specifica explicit faptul că „preţul de ofertă nu se comunică potenţialilor investitori şi este doar un preţ de referinţă pentru comparaţie cu preţurile oferite de către potenţialii cumpărători" (vol. 21, fila 377).

Obligativitatea păstrării confidenţialităţii la nivelul M.E.C. - O.P.S.P.I. asupra preţului de ofertă a fost prevăzută în Capitolul 8 - „Unele măsuri pentru aplicarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul M.E.C.-O.P.S.P.I., pentru anul 2005" din H.G. nr. 184/2005 astfel: „Pentru metodele de privatizare prin negociere, preţul de ofertă nu este comunicat investitorului, ci reprezintă doar o valoare de referinţă a acţiunii cu care se va compara oferta financiară a investitorului" (art. 8. 7).

Îndeplinind solicitarea lui S.S., tot la data de 24.05.2006, în jurul orelor 18:00, D.M.R. a preluat dosarul cu documentaţia „Romaero" (imagini aflate pe suportul optic 5-131-351) de la reşedinţa menţionată a cetăţeanului bulgar, iar la data de 25.05.2006, D.M.R. i-a comunicat lui S.S. că a analizat informaţiile respective, sesizând faptul că M.E.C. - O.P.S.P.I. intenţionează să privatizeze la „pachet" cele două societăţi din domeniul aeronautic, context în care cetăţeanul bulgar a afirmat că aceasta a fost de fapt, iniţiativa sa (convorbirea dintre S.S. şi D.M.R. din 25.05.2006, orele 16:31:28 - vol. 9, fila 186).

Fiind audiat în cauză, în calitate de martor, directorul general al S.C. Romaero S.A., V.I.D. a declarat că S.C. Romaero S.A. face parte din industria de apărare a României ca urmare a H.G. nr. 375/2003 prin care aceasta societate a fost numită Centrul Naţional de Întreţinere a aeronavelor C130 HERCULES aflate în dotarea Statului Major al Forţelor Aeriene, coordonat de compania Loocked Martin din S.U.A. (vol. 1, fila 483488).

Conform aceleaşi declaraţii, raportul de evaluare întocmit de firma IERICSON a fost clasificat la nivelul Romaero ca şi secret de serviciu, acesta fiind transmis către O.P.S.P.I. conform procedurilor legale, ultima evaluare a societăţii situându-se în jurul valorii de 100 milioane EURO.

La data de 30.05.2006, S.S. a intrat pe teritoriul României prin Punctul de Trecere a Frontierei Otopeni, în jurul orelor 16:15, iar în seara zilei respective a fost contactat de D.M.R. (vol. 9, fila 221), care ia comunicat cetăţeanului bulgar că i-a transmis prin e-mail „câteva pagini cu Romaero" (documentul respectiv fiind o sinteză elaborată şi tradusă de D.M.R. în limba engleză, după întreaga documentaţie de privatizare a S.C. Romaero şi S.C. Avioane Craiova S.A., procurată anterior de S.S. din interiorul M.E.C.), iar la data de 31.05.2006 urma să-i dea paginile respective personal, cu menţiunea că din datele cunoscute de cetăţeanul român la momentul respectiv, M.E.C.-O.P.S.P.I. urma să facă anunţul public de privatizare până la data de 15.06.2006 (convorbirea dintre S.S. şi D.M.R. din 30.05.2006, orele 20:54:58, vol. 9, fila 221).

În seara zilei de 31.05.2006, în jurul orei 21:00, S.S.s-a întâlnit cu D.M.R.. În data de 31.05.2006, Sk.S. - angajat al firmei Energan GmbH Viena, patronată de S.S., care avea acces la adresa de e-mail folosită de cel din urmă, i-a transmis un mesaj SMS cetăţeanului bulgar aflat în România, la orele 10:19:52 (vol. 9, fila 231) cuprinzând procentele din pachetele de acţiuni ale S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane S.A. scoase la vânzare de M.E.C. şi valoarea exactă a evaluărilor pachetelor respective cu specificaţia că prezintă interes pentru reprezentanţii grupului Jetran, care conform legislaţiei în vigoare mai sus menţionate era destinată strict membrilor comisiilor de privatizare şi nu trebuia adusă la cunoştinţa potenţialilor cumpărători. Ulterior, în aceeaşi zi de 31.05.2006, S.S. l-a contactat pe M.D. căruia i-a comunicat că proiectul despre care au discutat cu un an în urmă s-a materializat în curând prin scoaterea la privatizare a celor două societăţi comerciale, primul exprimându-şi intenţia de a se implica în dirijarea procesului de privatizare indiferent de cine ar fi fost potenţialul investitor, interesat să colaboreze cu el; mai mult după acceptul de principiu al reprezentantului Jetran, cetăţeanul bulgar a invocat posibilitatea realizării unui parteneriat pentru finalizarea acestei afaceri între grupul Jetran ca investitor strategic şi fondul de investiţii PPF Investments ca finanţator, cei doi convenind să se întâlnească în după amiaza zilei respective (convorbirea dintre S.S. şi M.D. din 31.05.2006, orele 11:13:37, vol. 9, fila 235).

Ca urmare, în jurul orelor 15:46 S.S.s-a deplasat la Bistro Cafe din incinta hotelului Hilton unde s-a întâlnit cu reprezentanţii din România ai grupului Jetran: M.D. şi P.P. (a se vedea imaginile realizate cu ocazia supravegherii operative, imprimate pe suportul optic 005-131-0018, nedeclasificat, care urmează dosarul în regim de documente clasificate împreună cu volumul CDC). După finalizarea întâlnirii cu reprezentanţii Jetran, S.S. a fost contactat de S.M., căruia i-a comunicat rezultatul discuţiilor, respectiv faptul că a constatat interesul celor doi de a colabora cu PPF Investments în vederea finanţării afacerii privind preluarea controlului societăţilor autohtone

menţionate (convorbire dintre S.S. şi S.M. din 31.05.2006, orele 18:04:34 şi 21:28:47, vol. 9, filele 255 şi 253).

Din datele existente a rezultat faptul că preşedintele grupului Jetran a refuzat să se mai implice în afacere în parteneriat cu S.S. şi S.M., context în care cei doi şi-au reorientat demersurile pentru identificarea unui alt potenţial investitor, respectiv grupul aeronautic slovac EAST WEST DEVELOPMENT (convorbirea dintre S.S. şi S.M. din 26.06.2006, orele 11:19:09 - vol. 10, fila 211).

Din declaraţia martorului D.I.V., a reieşit că cetăţeanul bulgar a acţionat la nivelul M.E.C. în vederea facilitării accesului în incinta societăţii bucureştene Romaero a unei delegaţii a grupului ceh, formată din M.H. şi M.C. interesată de o serie de date referitoare la agentul economic bucureştean (vol. 1, fila 483-488). Din nota de redare a c.t. din 12.07.2006, ora 00:11, dintre S.S. şi B.R., a rezultat că aceasta din urmă l-a convocat la ora 11:00 pe conlocutor la biroul tatălui său, B.D.L., pentru a se întâlni cu M., vol. 11, fila 50.

Audiată fiind, martora B.R. a declarat că-şi reaminteşte cine este M. şi că nu ştie cea a vrut să spună în convorbirea respectivă, vol. 117, fila 263. Martorul B.D.L. a arătat că l-a cunoscut pe S.S. şi S.M. din perioada 2002-2003, vol. 117, fila 255.

S-a menţionat că martorul sus arătat a avut cartela telefonică cu nr. 436765252551, despre care a declarat că nu i-a aparţinut, dar din convorbirile telefonice în care acest martor a apărut ca şi conlocutor a rezultat că a utilizat-o (c.t. din 28.06.2006, ora 22:58 dintre S,S. şi B.D.L., vol. 10, fila 268).

Pe de altă parte s-a relevat că numărul de post telefonic al acestei cartele a fost în consecutivitatea numerelor de posturi telefonice ale cartelelor pe care S.S., conform declaraţiilor sale, le-a dat şi altor inculpaţi şi învinuiţi în prezenta cauză. Astfel, S.I.C. a utilizat telefonul nr. 436765252565 (vezi convorbirea telefonică din 29.06.2005 ora 22:41 vol. 6, fila 201), şi 4367684990322, în timp ce N.Z., telefoanele nr. 4367684990313 şi 43676849903326 şi 436765252552; D.M.R. telefoanele nr.436765512948; 436765252554 şi 43676849903324; K.G. telefoanele nr. 436765252563; A.D.V. 436765252566. S-a mai menţionat faptul că în perioada 2002-2004 B.D.L. a fost şef al O.P.S.P.I, iar la momentul în discuţie îndeplinea funcţia de preşedinte al Consiliului Judeţean Ilfov (vol. 117, fila 255).

Inculpatul D.M.R. era angajat al S.C. B. S.R.L. (vol. 4, fila 188) la data când a devenit consilier personal al ministrului M.C.T.I.. S.C. B. S.R.L. a avut ca asociat unic pe B.D.L. (vol. 111, fila 42) care s-a retras din societate la data de 27.01.2000, rămânând ca asociaţi unici B.N.M. şi B.I. (vol. 111, fila 44).

Între inculpatul S.S. şi martorul B.D.L. existau relaţii, împrejurare demonstrată de documentele găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la reşedinţa inculpatului (vol. 12, filele 26 - 27).

În conformitate cu procedurile legale în vigoare, pentru accesul unor persoane române sau străine în incinta unei societăţi din domeniul producţiei speciale, a fost nevoie de o acreditare de acces, avizată de directorul Direcţiei Producţiei de Apărare din cadrul M.E.C. şi aprobată de şeful structurii de securitate al M.E.C., la solicitarea directorului societăţii respective, în care s-a precizat obligatoriu tipul/scopul vizitei, numele persoanelor pentru care s-a solicitat accesul, firma/societatea pe care o reprezenta, cetăţenia acestora, actele de legitimare, locul/locurile de acces şi dacă se accesează informaţiile clasificate (vol. 1, filele 483 - 488).

Planul proiectat de S.S. şi legăturile sale privind privatizarea celor două societăţi autohtone din domeniul aeronautic, S.C. Romaero S.A şi S.C. Avioane S.A, cu sprijinul responsabililor din M.E.C., în favoarea unui investitor dispus să accepte condiţiile impuse de gruparea reprezentată de cetăţeanul bulgar, nu s-a materializat, pe parcursul anului 2006, întrucât M.E.C.-O.P.S.P.I. nu a mai scos la vânzare, la pachet, participaţiile majoritare deţinute la cei doi agenţi economici.

Această atitudine a M.E.C. a fost determinată de reacţia Serviciului Român de Informaţii, care potrivit prevederilor Legii nr. 51/1991 a informat beneficiarii legali despre activitatea desfăşurată de grupul infracţional coordonat de inc. S.S..

Conform listei privind categoriile de informaţii secrete de stat, specifice în industrie şi termenele de clasificare ale acestora, sintezele privind indicatorii fizici şi valorici la nivel de minister, referitoare la industria de apărare şi conexe sunt clasificate ca informaţii strict secrete,

termenul pentru care aceste sinteze au acest regim fiind de 20 de ani (vezi vol. CDC-M.E.C. trimis odată cu dosarul 222/D/P/2006, în regim clasificat, la Curtea de Apel Bucureşti şi anexa 3 vol. 21, fila 133).

Faptele expuse au reprezentat forme concrete de încălcare a legislaţiei în vigoare privind industria de apărare, creându-se astfel o stare de natură să pericliteze securitatea naţională a României, din punctul de vedere a sistemului naţional de apărare având în vedere că S.C. Romaero S.A., a făcut parte din industria de apărare a României, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 375/2003.

Faptele săvârşite de S.S. de culegere din interiorul M.E.C., deţinere, procesare şi transmitere de date către organizaţii străine, date nedestinate publicităţii şi care privesc industria de apărare a României, au întrunit elementele constitutive ale infracţiunii de spionaj, infracţiune prevăzută de articolul 159 Cod penal. .

c. Evoluţia şi etapele procesului de privatizare a Societăţii Comerciale Electrica Muntenia Sud au fost relevate în documentaţia M.E.C. aflată la dosarul cauzei (pag. 2 - 87 vol. 18), respectiv datele de 02.12.2005; 13.12.2005; 21.12.2005; 20.01.2006; 14.02.2006; 17.02.2006 (când s-a stabilit şi s-a aprobat Procedura internă de analiză şi evaluare a ofertelor angajante depuse pentru privatizarea societăţilor comerciale şi în care se instituie comisia restrânsă în care a fost numit şi inculpatul M.D.M.). Acesta, alături de ceilalţi trei membri „vor fi singurele persoane care vor avea acces la informaţiile cuprinse în ofertele financiare şi vor preda la evaluarea lor. Ceilalţi membri ai comisiei de negociere, precum şi membri Comisiei de coordonare, vor lua ulterior cunoştinţă de rezultatul evaluării"; - la datele de 28.04.2006; 09.05.2006 s-a stabilit în anexa 1 pct. 11-13, procedura pentru deschiderea şi semnarea, iniţializarea documentelor ofertei financiare îmbunătăţite, a celorlalte documente de ofertă şi citirea informaţiilor din oferta financiară îmbunătăţită, ca şi raportarea acestora către Comisia pentru negociere, date care sunt confidenţiale şi obligă pe cei ce iau la cunoştinţă de informaţiile respective să le păstreze acest regim;

Toate documentele enumerate mai sus au purtat menţiunea „strict confidenţial". Pentru data de 09.05.2006, comisia de negociere a stabilit ca acesta să fie termenul de depunere a ofertelor angajante şi îmbunătăţite (vol. 18, fila 2324).

În intervalul 09.05.2006-17.05.2006 comisia de negociere a procedat la analizarea ofertelor tehnice şi a celor financiare depuse de investitorii calificaţi. - la data de 05.06.2006 s-a stabilit ofertantul preferat - Enel SpA Italia - şi cel de rezervă - Iberdrola Spania - şi a devenit publică informaţia (vol. 116, fila 356).

Imediat după adoptarea H.G. nr. 546/09.06.2005, încă înainte de demararea formalităţilor specifice la nivelul ministerului de resort, S.S. i-a comunicat lui M.D.M., că firma CEZ as Cehia (susţinută în particular de S.M.) ar fi intenţionat să se implice în privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., urmând ca, ulterior, o delegaţie oficială a firmei în cauză să se deplaseze la sediul M.E.C. - O.P.S.P.I. pentru a prezenta intenţiile investiţionale ale acesteia în România (convorbire telefonică din 21.06.2005, ora 11:27, vol. 6, fila 104).

Ulterior, în data de 28.06.2005, S.S. i-a comunicat unui responsabil din cadrul firmei CEZ (membru al delegaţiei firmei ce urma să se întâlnească oficial în ziua următoare cu conducerea O.P.S.P.I.) că a stabilit ca, în aceeaşi seară, să ia cina cu M.D.M., despre care cetăţeanul bulgar a afirmat că „el (n.n. M.D.M.) ne poate îndruma, ne poate spune ce să vorbim mâine cu ministrul..." (nota de convorbiri telefonice din 28.06.2005, ora 14:05, vol. 6, fila 166).

În data de 27.07.2005, S.S. (S.S.) a purtat următorul dialog cu S.M. (M.S.) - selecţie: „S.S.: M-am întâlnit cu S.I.C., a fost foarte bucuros să mă primească. M.S.: Pot să înţeleg asta, cu cadourile alea nu-i nici o surpriză. S.S.: O să fie ziua lui săptămâna viitoare, m-a invitat la ziua lui. M.S.: Desigur, cu un cadou frumos.". Pe parcursul convorbirii cei doi au convenit asupra faptului că, în realitate, colaborează mai bine cu ministrul decât cu M.D.M. (nota de convorbiri telefonice din 27.07.2005 ora 14:39, vol. 7, fila 67). Până la data de 15.09.2005, la sediul M.E.C - O.P.S.P.I. s-au primit scrisori de interes pentru privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. din partea a 10 companii occidentale (din Germania, Franţa, Italia, Spania, Austria, Cehia şi S.U.A.), printre care şi firmele Enel Spa. Italia şi CEZ as Cehia. Pe acest fond, în data de 11.01.2006, S.S. a fost contactat de B.V., care l-a chestionat pe primul dacă ar fi avut un „angajament" (n.n. cetăţeanul american

referindu-se la un angajament de consultanţă pentru vreuna din firmele internaţionale interesate de privatizarea societăţii româneşti) şi dacă ar fi fost dispus să se implice în afacerea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., la care S.S. i-a răspuns afirmativ, dar că se putea replia (nota de convorbiri telefonice din 11.01.2006 ora 21:46, vol. 7, fila 374).

Prin urmare, acesta a fost momentul în care cei doi şi-au manifestat interesul comun pentru privatizarea societăţii româneşti menţionate, în condiţii care să îi ducă la obţinerea unor avantaje. În acest moment şi context, cetăţeanul bulgar S.S. a început să-şi direcţioneze, în mod concret, activităţile la nivelul legăturilor sale din cadrul M.E.C. pentru a obţine date, documente şi informaţii în legătură cu privatizarea respectivului agent economic în conformitate cu cele stabilite cu partenerul său B.V. pentru a sprijini firma Enel Spa.

S-a menţionat că, până la data respectivă, S.S. a desfăşurat activităţi de monitorizare a demersurilor iniţiate de autorităţile de resort în acest sens, culegând date şi informaţii ce i-ar fi putut folosi în cazul obţinerii unui angajament ferm pentru a lucra în favoarea uneia sau mai multor companii internaţionale interesate de respectiva privatizare, cel în cauză fiind deja în contact - la momentul propunerii concrete făcute de B.V. - cu S.M. pentru o eventuală „colaborare neoficială" cu reprezentanţii companiei CEZ as Cehia.

Inculpatul S.S. avea la momentul respectiv - contractul de consultanţă din 25.09.2005 CEZ as Cehia, în privinţa accesului la nivelul Guvernului României, autorităţile sau entităţile corporatiste sau de reglementare în scopul realizării achiziţiei pachetului majoritar de acţiuni la Electrica Muntenia S.A. semnat de V.S., filele 227 - 238, vol. 9. - contractul de consultanţă din 10.06.2005 cu C.S.F.B. Europe Ltd. London, semnat de Paul Chelson, filele 239 – 256, vol.5.
A rezultat că inculpatul S.S. era într-un evident conflict de interese. Prin urmare, S.S. a acţionat în sensul celor asumate pentru a intra, în mod ilegal, fără a avea nici o calitate în acest sens, în posesia datelor cu privire la punctajele stabilite de Comisia de licitaţie constituită la nivelul M.E.C. - O.P.S.P.I., deşi datele respective nu erau publice, conform standardelor interne stabilite, care prevedeau luarea de măsuri adecvate la nivelul S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., tocmai pentru asigurarea confidenţialităţii datelor transmise de firmele participante şi, implicit, pentru asigurarea unei protecţii reale şi efective a domeniului strategic al economiei naţionale (distribuţia de energie electrică şi termică sunt ramuri strategice ale economiei naţionale definite ca atare prin H.G. nr. 266 din 10.06 1993-art. 1 A (1) ...).

Pentru a releva interesul deosebit al lui B.V. pentru această „afacere", s-a menţionat faptul că, în data de 17.01.2006, l-a contactat direct pe M.D.M., căruia i-a relatat că intenţionează să se implice în această privatizare şi l-a chestionat pe responsabilul român cu privire la o serie de aspecte procedurale pe care partea română urma să le pună în aplicare în cazul acestei privatizări (nota de convorbiri telefonice din 17.01.2006 ora 18:11, vol. 7, fila 412).

În aceeaşi lună, ianuarie 2006, în urma unei înţelegeri prealabile, inculpatul B.V. s-a deplasat la Bucureşti, unde s-a întâlnit cu M.D.M. în afara cadrului oficial, context în care responsabilul român l-a contactat pe ministrul economiei şi comerţului, S.I.C., căruia i-a comunicat că se afla împreună cu B.V. şi a obţinut acordul acestuia de a realiza o întâlnire în trei, pentru o discuţie „confidenţială" (nota de convorbiri telefonice din 24.01.2006, ora 09:20, vol. 7, fila 455).

Inculpaţii B.V. şi S.S. nu aveau nici o calitate în raport cu autorităţile române de resort pentru a avea acces la vreo informaţie vehiculată la nivelul M.E.C., legată de privatizarea menţionată, deoarece selectarea investitorului strategic urma să se realizeze potrivit selecţiei competitive desfăşurată pe baza documentelor de poziţie depuse de potenţialii investitori, a negocierilor preliminare, a instrucţiunilor comunicate, a ofertelor angajante.

Toată această procedură era condusă de comisia de negociere sub coordonarea comisiei pentru coordonarea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., în conformitate cu dispoziţiile exprese ale art. 3, 5, 7, 8, 10 şi 12 din H.G. 546/2005 (completată prin H.G. nr. 1866/2005).

Aşadar, procedura standard s-a desfăşurat în scris, prin comunicarea de către potenţialii investitori a documentelor prevăzute de art. 5, şi prin comunicarea ofertelor angajante de către aceştia conform art. 7, prin evaluarea pe baza aplicării grilei de punctaj a ofertelor angajante depuse de ofertanţii selecţionaţi conform art. 8, ceea ce a presupus existenţa unui cadru oficial de negociere.

Cu toate acestea, din momentul selectării Enel Spa. ca posibil investitor (alături de ceilalţi 4 ofertanţi), S.S. şi-a intensificat contactele în afara cadrului oficial „cu legătura" sa din cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I, M.D.M.. În acest context, la 27.03.2006, funcţionarul public român i-a transmis cetăţeanului străin informaţii confidenţiale cu caracter secret de serviciu cu privire la cifrele reprezentând sumele oferite de cele 5 firme selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67,5% din capitalul social al S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., societate supusă privatizării (conform art. 3 alin. 1 din H.G. nr. 546 din 2005, modificată şi completată prin H.G. nr. 1866 din 22. 12. 2005). Nivelul sumelor reprezenta o componentă esenţială a ofertelor (cu o pondere de 90% în stabilirea punctajele finale de către Comisia de privatizare - vol. 8, fila 109, 111).

Cunoscând aceste cifre anterior deschiderii ofertelor, deci în afara cadrului procedural instituit, Enel Spa. Italia, ca organizaţie internaţională, în favoarea căreia a acţionat S.S., a avut practic posibilitatea de a oferi un preţ maxim. Dincolo de această consecinţă de ordin bănesc, controlul asupra unui domeniu strategic al economiei naţionale, definit în acest sens în mod expres de legislaţia naţională, a fost transferat în mod intenţionat organizaţiei internaţionale prin acţiunea concertată şi directă a oficialilor români, inc. M.D.M. şi înv. S.I.C.

Derularea faptelor a rezultat explicit din discuţia ce a urmat şi care a avut loc, în aceeaşi zi, între S.S. şi B.V. (cel din urmă se afla la momentul respectiv în afara României şi ţinea legătura cu reprezentanţii Enel Spa.) - când S.S. i-a comunicat lui B.V. sumele cuprinse în ofertele celor 5 firme selectate (nota de convorbiri telefonice din 27.03.2006 ora 19:07; 19:10 - vol. 8, fila 109, 111).
S-a menţionat că, deşi nu rezultă, în mod explicit, că S.S. avea vreo legătură şi că lucra în numele firmei Enel Spa., totuşi, chiar dacă ar fi avut vreo calitate în raport cu această firmă (în speţă, cel în cauză ar putea invoca existenta unui contract de consultanta cu firma italiană încheiat în străinătate), nu avea dreptul de acces la respectivele informaţii.

Nivelul sumelor cuprinse în ofertele înaintate de cele 5 firme aveau regimul de informaţii cu caracter confidenţial(secret de serviciu), cunoscute doar de membrii comisiei, care aveau obligaţia să păstreze confidenţialitatea în raport cu procedura standard instituită.

Dovada faptului că M.D.M., în calitate de preşedinte al Comisiei de privatizare i-a comunicat lui S.S. ordinea ofertelor financiare ale celor 5 firme a rezultat din transcrierea convorbirilor telefonice a discuţiilor purtate de B.V. şi S.S., cel din urma precizând faptul că a obţinut respectivele cifre de la „tipul nostru", şi că HAKKINEN (S.I.C.), l-a pus să facă rost de datele respective - referindu-se la M.D.M. ca la o persoană cunoscută de B.V..

Faptul că nivelul sumelor ofertate de cele 5 firme a fost comunicat de M.D.M. lui S.S. a rezultat şi din convorbirea telefonică purtată între cetăţeanul bulgar şi S.M., în care S.S. a menţionat în mod explicit că deţine cifrele privind ofertele financiare înaintate M.E.C. de firmele participante la licitaţia internaţională în privatizarea în discuţie de la M.D.M. (nota de convorbiri telefonice din 27.03.2006 ora 22:39 - vol. 8, fila 115).

În aceeaşi convorbire s-a arătat că, a doua zi, S.S. urma să primească confirmarea respectivelor cifre de la C. (cetăţeanul bulgar a făcut referire expresă la ministrul economiei şi comerţului, S.I.C.).

S-a arătat în această discuţie că „italienii" erau primii, referindu-se la firma Enel Spa. Italia (ceilalţi patru ofertanţi selectaţi pentru etapa finală a licitaţiei au fost: Iberdrola S.A. Spania, CEZ as Cehia, RWE Energy AG Germania şi Gaz de France Internaţional Franţa).

Tot potrivit afirmaţiilor lui S.S., întreg transferul de date (aparţinând exclusiv comisiei de licitaţie) s-ar fi realizat cu ştiinţa ministrului economiei şi comerţului, S.I.C., prin intermediul căruia cetăţeanul bulgar intenţiona să-şi verifice/completeze informaţiile respective: „Şi am primit cifrele exacte de la el, pe care le voi primi mâine şi de la C.. Pentru că (n.n. ministrul) i-a cerut azi (n.n. lui M.D.M.) să i le dea".

Prin urmare, încă de la data de 27.03.2006, faptul că oferta firmei Enel Spa. Italia a realizat cel mai mare punctaj era cunoscut de către S.S., aceste date - obţinute în afara cadrului oficial, prin încălcarea evidentă şi flagrantă a dispoziţiilor legale ce reglementează privatizarea unei ramuri strategice a economiei naţionale, cum este domeniul energiei electrice - fiindu-i comunicate de către M.D.M. şi inculpatului S.I.C. în calitatea oficială pe care aceştia o aveau.

În intervalul 15 - 17.05.2006 inculpatul S.S. a procurat documentul intitulat „Notă privind stadiul procesului de privatizare al Electrica Muntenia Sud („EMS") adresat de ministrul M.E.C.,

inculpatul S.I.C., spre aprobare, prim ministrului C.P.T., în care se aflau menţionate evaluarea Ofertelor Financiare Îmbunătăţite şi clasamentul celor 5 ofertanţi: Enel – 100 puncte; Iberdrola – 96,2 puncte; Gaz de France – 75,7 puncte; CEZ – 74,9 puncte şi RWE Energie – 58,5 puncte, pe care l-a înmânat inculpatului O.M. pentru a-l transmite prin fax inculpatului B.V., ocazie cu care i-a scris personal numărul de fax al acestuia, respectiv „00442079432615" şi menţiunea „Vadim" (fila 12, vol. 111 şi filele 201-203, vol. 13), pe un bilet pe care i l-a dat lui O.M..

Atât documentul cât şi biletul cu menţiunile olografe au fost găsite cu ocazia *percheziţiei domiciliare efectuate la înv. O.M.* (vol. 111, fila 12 şi vol. 13, filele 201 – 203).

Conţinutul documentului în discuţie s-a referit la criteriile stabilite pentru evaluarea ofertelor şi clasamentul celor 5 ofertanţi a fost emis în cadrul M.E.C. şi, în intervalul 15.05.2006 – 17.05.2006, datele pe care le conţinea erau confidenţiale (secret comercial), clasificate ca „secret de serviciu".

În data de 15.05.2006 ora 16: 26 (vol. 9, fila 105) S.S. i-a solicitat inculpatului D.M.R. să-i facă rost „de copia scrisorii ce se trimite primului ministru pentru câştigătorul de la negocierea cu Electrica Muntenia Sud", iar în continuare i-a afirmat conlocutorului că ar fi procurat documentul respectiv de la inculpatul M.D.M..

Potrivit documentaţiei depuse de M.E.C. organelor de urmărire penală, la solicitarea acestora, nota la care s-a făcut referire în aliniatele de mai sus, a fost înregistrată la M.E.C. sub nr. 102003 din 17.05.2006 (vol. 18, filele 37).

Inculpatul O.M. a declarat în legătură cu documentul în discuţie că l-a primit de la S.S., şi la solicitarea acestuia l-a transmis prin fax inculpatului B.V., la postul de fax indicat şi scris de S.S. pe biletul găsit cu viza percheziţiei domiciliare (vol. 111, filele 297-298), precum şi faptul că nu avea la cunoştinţă de conţinutul documentului, dacă era clasificat sau nu, dacă informaţiile erau confidenţiale şi că nu se află nici o menţiune în acest sens pe respectivul înscris.

S-a atras atenţia faptului că M.E.C. a anunţat abia la data de 05.06.2006, printr-un comunicat public în condiţiile în care reprezentanţii firmei Enel Spa. au cunoscut cu mult înainte, respectiv de la data de 10.05.2006, faptul că oferta companiei italiene a câştigat licitaţia pentru privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., întrucât a avut cel mai mare punctaj - ce a fost obţinut prin metoda infracţională descrisă anterior, (respectiv prin furnizarea datelor şi informaţiilor care, deşi nu erau destinate publicităţii, au fost transmise de către oficialul român M.D.M. inculpatului S.S. cu ştiinţa ministrului S.I.C. şi, ulterior, prin intermediul acestuia, lui B.V. care le-a furnizat responsabililor Enel Spa. Italia).

Cu privire la finalizarea procedurii de privatizare a S.C. Electrica Muntenia Sud, de către Enel - SpA Italia în discuţiile purtate de S.S. şi B.V., la data de 02.08.2006, orele 13:06 (vol. 11, fila 78), a rezultat îngrijorarea acestuia din urmă cu privire la faptul că unii membri ai guvernului i-au chemat pe cei de la Electrica Banat şi Dobrogea pentru a se verifica îndeplinirea criteriilor de privatizare.

În acelaşi context, în aceeaşi zi, la orele 15:27:03 S.S.i-a comunicat telefonic lui B.V., că s-a întâlnit cu D. (M.D.M.) „...nu este nici un pericol..., nişte tipi de la ELECTRICA au iscat scandalul acesta, dar nu au nici o şansă să fie oprită. Nu e nici o şansă să fie vreo problemă pentru că el (M.D.M.) trebuie să scrie raportul. (nota de convorbiri telefonice din 02.08.2006, ora 15:27- vol. 11, fila 81). Din cele arătate mai sus, a rezultat că, în perioada (martie) 03.2006 - 05.06.2006, inculpatul S.I.C. în calitate de ministru şi preşedinte al comisiei pentru coordonarea privatizării a sprijinit gruparea organizată cu caracter transnaţional constituită din B.V., S.S. şi M.D.M., despre a cărei interese în adjudecarea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. în favoarea firmei italiene Enel SpA luase la cunoştinţă, prin furnizarea de informaţii şi de date certe privind sumele oferite de cele 5 firme selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67,5 % din capitalul social al S.C. Electrica Muntenia Sud, (care în intervalul martie 2006-05.06.2006 erau confidenţiale), urmărind atingerea scopului ţintit de gruparea sus-arătată.

Prin actele exterioare de conduită realizate, inculpatul M.D.M. şi făptuitorul S.I.C. au încălcat confidenţialitatea, stabilită de ei înşişi prin nota 1143/17.02.2006 şi prin nota din 09.05.2006 privind modalitatea de desfăşurare a sesiunii de depunere şi deschidere a ofertelor angajante îmbunătăţite, ceea ce a avut drept urmare socialmente periculoasă crearea unei stări de

pericol constând în dezvăluirea unui secret de serviciu şi comercial aşa cum este definit de art. 1/1 litera b din Legea nr. 298/2001, incriminat de prevederile art. 5 lit. f din Legea nr.298/2001.

Datele şi informaţiile reprezentând secret de serviciu şi comercial vizau privatizarea unei societăţi comerciale aflate în portofoliul M.E.C. – O.P.S.P.I, ce face parte dintr -o ramură strategică a economiei naţionale (HGR nr. 266/1993), care prin caracterul şi importanţa lor sunt de natură să pericliteze securitatea statului.

În legătură cu declanşarea procesului şi procesul de privatizare al societăţii comerciale Electrica Muntenia Sud, inculpaţii S.S., B.V. şi M.D.M., precum şi învinuiţii S.M. şi F.M.C. au purtat mai multe convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, ce s-au derulat pe perioada 21.06.2005 ora 11:27 - 02.08.2006 ora 15:27, după cum au urmat:

A) Între 21.06.2005 - 01.12.2005

1) - notă de convorbire telefonică din 19.07.2005 ora 18:15 între inculpaţii S.S. şi D.M.R., în care S.S. i-a spus conlocutorului că în discuţia pe care o va avea cu prietenul său (probabil A.A. - director în cadrul O.P.S.P.I. sau S.I.C.) să-l întrebe dacă vor anunţa public declanşarea procesului de privatizare şi care este planul, la care D.M.R. îi răspunde că are deja decizia de guvern, vol. 7, fila 57. Precizăm că H.G. nr. 546 din 09.06.2005 privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Electrica Muntenia S.A. a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 586 din 07.07.2005;

2) - notă de convorbire telefonică din 12.12.2005 ora 13:54 între S.S. şi M.D.M., în care cel din urmă i-a transmis că sunt în curs ultimele întâlniri pentru Muntenia Sud - vol. 7, fila 232;

B) Între 02.12.2005 - 05.06.2006

3) - notă de convorbire telefonică din 11.01.2006 ora 21:46 între inculpaţii S.S. şi B.V. - vol. 7, fila 374;

4) - notă de convorbire telefonică din 17.01.2006 ora 18:11 între inc. B.V. şi M.D.M. - vol. 7, fila 412;

5) - notă de convorbire telefonică din 31.01.2006 ora 12:52 când inculpatul M.D.M. l-a apelat pe inculpatul B.V. - vol. 7, fila 486;

6) - notă de convorbire telefonică din 02.02.2006 ora 08:33 între B.V. şi M.D.M. - vol.7, fila 497;

7) - notă de convorbire telefonică din 14.03.2006 ora 10:22 între M.D.M. şi B.V. (care se află în România) şi şi-au stabilit întâlnirea - vol. 8, fila 56;

8) - notă de convorbire telefonică din 27.03.2006 ora 19:07 în care S.S. i-a comunicat lui B.V. cifra ofertelor depuse şi deschise în comisia restrânsă pentru privatizarea EMS; discuţia se continuă la ora 19:10 între cei doi inculpaţi - vol. 8, filele 109, 111.

La data de 27.03.2006, orele 19:07, S.S. a chemat postul nr.447818035435 şi a discutat cu B.V.(Mandat nr. 00444 din 03.02.2006), convorbirea fiind redată în cuprinsul rechizitoriului.

Documentele depuse de M.E.C. privind selectarea ofertantului pentru consultanţă în vederea privatizării acestei societăţi comerciale, (fila 18, vol. 18) a rezultat punctajele realizate de comisia restrânsă la 17.02.2006 (cifre cu caracter strict confidenţial), după cum urmează: Cifrele reprezentând ofertele financiare şi punctajul acordat corespund celor transmise telefonic de S.S. lui B.V. şi S.M..

9) - notă de convorbire telefonică din 27.03.2006 ora 22:39 în care S.S. i-a comunicat aceleaşi cifre lui S.M. şi i-a afirmat că le are de la M.D.M. şi le va primi mâine (n.n. 28.03.2006) şi de la C. (n.n. S.I.C.), „pentru că i-a cerut (n.n. S.I.C. lui M.D.M.) azi să i le dea" (vol. 8, fila 115);

La data de 27.03.2006, orele 22: 39: 57, S.S. a fost chemat de la postul nr. 447833983732 şi a discutat cu S.M. (Mandat nr. 00444 din 03.02.2006)

10) - notă de convorbire telefonică din 09.05.2006 ora 16:44 în care M.D.M. îşi stabileşte întâlnire la sediul Electrica, într-o altă încăpere decât în cea care se discută despre EMS, cu inculpatul B.V. - vol. 9, fila 45;

11) - notă de convorbire telefonică din 09.05.2006 ora 19:06 între M.D.M. şi înv. S.I.C., în care primul anunţă succesul realizat cu EMS - vol. 9, fila 54;

12) - notă de convorbire telefonică din 10.05.2006 ora 13:28 între inc. M.D.M. şi M.G. - vol. 9, fila 66;

13) - notă de convorbire telefonică din 10.05.2006 ora 14:15 între inc. B.V. şi „Leone"- vol. 9, fila 77;

14) - notă de convorbire telefonică din 10.05.2006 ora 15:06 între B.V. şi un cetăţean din Italia - vol. 9, fila 79;
15) - notă de convorbire telefonică din 11.05.2006 ora 10:49 între inculpatul F.M.C. şi cetăţeanul Guido din Italia - vol. 9, fila 93.
16) - notă de convorbire telefonică din 11.05.2006 ora 19:11 între S.I.C. şi M.D.M., primul spunându-i că cineva din comisie a trimis „pe fax în piaţă o listă cu ofertele financiare la primii cinci, ceea ce nu este în regulă".- vol. 9, fila 99.
17) - notă de convorbire telefonică din 15.05.2006 ora 16:26 între D.M.R. şi S.S. care l-a rugat pe primul să facă rost, prin prietenul său (probabil A.A. sau S.I.C.) de la M.E.C. de copia scrisorii ce se trimite primului ministru pentru câştigătorul de la negocierea cu EMS. Întrucât D.M.R. i-a comunicat faptul că prietenul său nu se află în ţară, S.S. i-a spus că i-a cerut acest lucru lui M.D.M.; - vol. 9, fila 105
18) - notă de convorbire telefonică din 24.05.2006 ora 16:18 între B.V. şi M.D.M. - vol. 9, fila 178;
19) - notă de convorbire telefonică din 31.05.2006 ora 20:06 între B.V. (aflat în România) şi „Leone" din Italia - vol. 9, fila 244;
C) Între 06.06.2006 - 02.08.2006
20) - notă din 14.06.2006 ora 16:08 între inc. M.D.M. şi St. - vol. 10, fila 114; 21) - notă de convorbire telefonică din 02.08.2006 ora 13:06 între inc. B.V. şi S.S. - vol. 11, fila 78; 22) - notă de convorbire telefonică din 02.08.2006 ora 15:27 între inculpaţii S.S. şi B.V., - vol. 11, fila 81;

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor în ce priveşte procesul de privatizare al Societăţii comerciale Electrica Muntenia Sud S.A. (EMS) a rezultat din următoarele: - nota nr. 1143/17.02.2006 aprobată de ministrul M.E.C. S.I.C. prin care se instituia comisia restrânsă pentru deschiderea plicurilor conţinând ofertele depuse de firmele ofertante în vederea evaluării. din această comisie a făcut parte şi inc. M.D.M. - vol.18, fila 17; - nota din 09.05.2006 privind modalitatea de desfăşurare a sesiunii de depunere şi deschidere a ofertelor angajante îmbunătăţite - vol.18, fila 41-45. .

Durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele angajante şi ofertele angajante îmbunătăţite depuse de firmele ofertante şi a punctajului realizat de comisia restrânsă numită în acest sens, a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor (02.12.2005) şi deschiderea oficială în prezenţa celor două firme ofertante rămase în cursă (05.06.2006).

Consecinţele nerespectării confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind cifrele reprezentând ofertele angajante şi ofertele angajante îmbunătăţite, precum şi a punctajului realizat de comisia restrânsă numită, a constat în încălcarea clauzelor de confidenţialitate instituite cu firmele competitoare, în favoarea Enel SpA - Italia şi în detrimentul celorlalţi competitori, ceea ce a reprezentat alterarea sistemului concurenţial şi distorsionarea acestuia, contrar prev. art. 3 lit. f din Tratatul instituind Comunitatea Europeană din 25.03.1957, cât şi a prevederilor legii nr. 21/1996 (art.2).

Potrivit listei informaţiilor secrete de serviciu în cadrul FDFEE Electrica Muntenia Sud şi termenelor de clasificare a acestora, a constituit secret de serviciu cu termen de păstrare 5 ani, întocmită de managerul de securitate şi aprobată de directorul general sub numărul S 23/02 din 21.10.2004 şi CDC S4/21.10.2004 următoarele: a) orice tip de ofertă (angajantă sau neangajantă, tehnică sau financiară) primită de S.C. Electrica S.A. în procesul de privatizare al filialei Electrica Muntenia Sud, de la firmele de consultanţă, potenţiali investitori şi/sau instituţii financiare (inclusiv documentele de intenţii, depuse în fazele de preselectare, pe baza criteriilor de eligibilitate); raport de evaluare şi/sau rapoarte de prezentare a strategiilor de privatizare, înaintate de firmele de consultanţă, partenere contractuale ale S.C. Electrica S.A. în procesele de privatizare/postprivatizare ale filialei Electrica Muntenia Sud b) de asemenea, a constituit secret de serviciu până la stabilirea câştigătorului licitaţiei, ofertele comerciale premergătoare încheierii contractelor cu partenerii externi (fila 221, vol. C.D.C.-M.E.C.- 1, transmis Curţii de Apel Bucureşti odată cu Rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 din 18.04.2007).

A rezultat că începând din 02.12.2005 şi până la 02.12.2010 informaţiile de la pct. a şi b erau clasificate drept secret de serviciu, iar celelalte, până la data de 05.06.2006 erau clasificate tot secret de serviciu. Toate aceste documente s-au regăsit în volumele trimise instanţei prin

compartimentul de documente clasificate. S.C. Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti era un agent economic aflat în portofoliul M.E.C.-OPSPI şi a asigurat distribuţia de energie definită de H.G. nr. 266/1993 ca fiind strategică şi, ca atare, datele, informaţiile, documentele referitoare inclusiv la procesul de privatizare în care a fost implicată, au un caracter şi importanţă pentru securitatea economică a Românîri şi, implicit, pentru securitatea naţională (vezi şi capitolul 2 al prezentului rechizitoriu).

Asociată fiind natura, caracterul şi importanţa datelor, informaţiilor şi documentelor ce s-au vehiculat în legătură cu activităţile de producţie şi distribuire a energiei electrice derulate de S.C. Electrica Muntenia Sud SA, cu natura confidenţială şi de secret de serviciu a documentelor elaborate şi, în general, a activităţilor derulate cu prilejul procesului de privatizare al acestui agent economic, rezultă că datele, informaţiile şi documentele în discuţie fac ca faptele săvârşite în legătură cu acestea să pericliteze securitatea statului.

În data de 17 şi 18.05.2006 ofertanţii clasaţi pe poziţiile 1 şi 2, respectiv Enel SpA şi Iberdrola S.A., au fost invitaţi să formuleze clarificări privind poziţia finală legată de unele aspecte cuprinse în ofertele tehnice depuse (fără ca aceştia să fie informaţi de poziţia pe care o ocupă).

Potrivit punctajului final realizat de Comisia de negociere, la data de 17.05.2006, clasamentul s-a prezentat în felul următor: 1). Enel SpA - 100 puncte 2). Iberdrola S.A. - 96,2 puncte şi ceilalţi competitori împrejurare comunicată la 17.05.2006, cu adresa nr. 102003 de către M.E.C. primului ministru (vol. 18 fila 37) şi în 17 şi 18.05.2006 tuturor ofertanţilor ale căror oferte angajante îmbunătăţite (vol. 18 fila 25).

La data de 05.06.2006 a fost comunicat, printr-un comunicat de presă al M.E.C., rezultatul evaluării cu nominalizarea ofertantului care a ocupat primul loc (ofertantul preferat), adică Enel SpA şi a ofertantului clasat pe locul al doilea (ofertantul de rezervă), adică Iberdrola S.A. (vezi vol. 116, filele 356 - 357), a se vedea vol. 18, fila 35 şi vol. 67, fila 190.

În perioada 17.05.2006-05.06.2006, în competiţie au rămas doar doi ofertanţi, respectiv Enel SpA şi Iberdrola S.A., iar lucrările comisiei au fost în continuare confidenţiale, având un regim clasificat de secret de serviciu.

În intervalul 09.05.2005 ora 16:00 când s-au depus ofertele angajante îmbunătăţite (vol. 18 fila 23) şi 17-18.05.2006, când s-a stabilit punctajul (vol. 18, fila 24), potrivit procedurilor confidenţiale stabilite (vol. 18, filele 41-44) sau consumat următoarele:

- 09.05.2006, în jurul orelor 19:00 S.S. s-a întâlnit cu A.A., membru în comisia de negociere, care tocmai plecase de la sediul S.C. Electrica S.A. (vol. 9, fila 52).

- 09.05.2006 ora 19:06, M.D.M. D.M. îi transmite lui S.I.C., referitor la calculul realizat în ce priveşte stabilirea clasamentului ofertanţilor că „a fost unul pozitiv.... Peste cea mai bună cotaţie...." şi în continuare: „E mai tare decât B.C.R.-ul, Bancorex-ul" (vol. 9, fila 54).

- 10.05.2006 ora 13:28, jurnalistul M.G. se interesează la M.D.M. cine dintre ofertanţi sunt primii doi „Alea două peste 750 milioane, că mi-a zis C., care sunt ? Una ştiam eu că este Enel. Care e a doua?" (vol. 9, fila 66).

- 10.05.2006 după amiaza, S.S. se întâlneşte cu B.V. la locaţia Byblos (vol. 9, fila 70).

- 10.05.2006 ora 13:42 B.V. îl caută telefonic pe D.P. (vol. 9 fila 72).

- 10.05.2006 ora 14:02 F.M.C. îi confirmă lui D.M.R. că S.M. nu mai lucrează la C.S.F.B. (vol. 9, fila 75).

- 10.05.2006 ora 14:15 B.V. îi comunică lui „Leone" (vol. 9, fila 77). La data de 10.05.2006, orele 14:15, B.V.a fost chemat de la un post neidentificat şi a discutat cu o doamnă (Mandat nr. 00714 din 16.02.2006), convorbirea fiind redata in actul de trimitere în judecată.

- 10.05.2006 ora 15:06 B.V. transmite unui conlocutor aflat la postul nr. 393403796430 (prefixul Italiei), (vol. 9, fila 79). La data de 10.05.2006, orele 15:06, B.V. a chemat de postul nr. 393403796430 şi a discutat cu un domn (Mandat nr. 00714 din 16.02.2006) în legătură cu aspecte legate de cifre, clasament.

- 10.05.2006 în jurul orelor 19:00 S.S. S. se întâlneşte cu O.M. şi D.M.R. la locaţia Galleron (vol. 9, fila 81).

- 10.05.2006 anterior orelor 19, B.V. s-a întâlnit cu S.I.C. (vol. 9, fila 83). - 10.05.2006 ora 19:33 (vol. 9, fila 83) B.V. a comunicat cu F.M.C. în legătură cu promovarea sa în funcţie la C.S.F.B..

- 10.05.2006 orele 21:00 - 21:40, D.M.R. s-a întâlnit cu A.A. şi H.Ş.S. (vol. 9, fila 87).

- 11.05.2006 în jurul orelor 8:30 F.M.C. s-a întâlnit cu S.S. şi cu S.M. în holul hotelului Hilton (vol. 9, fila 91).

- 11.05.2006 ora 10:49 (vol. 9, fila 93) F.M.C. i-a transmis cetăţeanului italian Guido, aflat la postul nr.393298085287 că Enel-ul este câştigătorul competiţiei:

- 11.05.2006 ora 14:58 (vol. 9, fila 95) F.M.C. i-a confirmat inculpatului S.M.că a vorbit la telefon cu cetăţeanul italian Guido.

- 11.05.2006 ora 19:11 (vol. 9, fila 99) S.I.C. i-a comunicat lui M.D.M., că a aflat de la firma „Bloomberg" că „cineva din comisie, le-a transmis prin fax în părţi o listă cu ofertele financiare la primii cinci, ceea ce nu este în regulă".

- 17.05.2006 la orele dimineţii, probabil ora 9:00 S.S. s-a întâlnit cu S.I.C. (vol. 9, fila 117) care a plecat în străinătate (vol. 116, fila 230).

Referitor la procesul de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. au acţionat mai mulţi membrii ai grupului infracţional organizat pe o durată de timp relativ îndelungată, respectiv de la începutul anului 2005 şi până în 21.11.2006. Pentru faptele săvârşite de inculpaţii M.D.M., D.M.R., S.S. şi B.V. în legătură cu privatizarea SC. Electrica Muntenia Sud S.A.. s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriul nr.222/D/P/2006 din 18.04.2007 şi prin rechizitoriul nr.156D/P/2007 din 07.09.2007.

În privinţa inculpatului S.I.C., s-a reţinut că la data de 28.03.2006 acesta a divulgat (transmis) inculpatului S.S., informaţii confidenţiale (secret economic, comercial), clasificate „secret de serviciu" privind cifrele reprezentând sumele oferite de firmele selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67,5 % din capitalul social al S.C. Muntenia Electrica Sud S.A., societate comercială aflată în proces de privatizare.

Actul exterior de conduită al inculpatului a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice din 27.03.2006 ora 22:39 dintre S.S. şi S.M., fila 115, vol.8: „şi am primit cifrele exacte de la el (n.n. M.D.M.) - pe care le voi primi mâine şi de la C. (n.n. S.I.C.). Pentru că i-a cerut (n.n. S.I.C. lui M.D.M.) azi să i le dea" şi din nota de redare a c.t. din 27.03.2006 ora 19:10, vol. 8, fila 111, dintre S.S. şi B.V. în care primul a afirmat: „Mi-a spus (n.n. M.D.M.) că mâine (n.n. 28.03.2006) voi primi aceste cifre de la Hakkinen, pentru că i le-am cerut şi lui Hakkinen, iar Hakkinen l-a pus (n.n. pe M.D.M.) să facă rost de cifre....".

Împrejurarea a rezultat, de asemenea şi din declaraţia din 29.11.2006 a inculpatului S.S., vol. 5, fila 104 „Este reală împrejurarea că după convorbirea telefonică din 27.03.2006 (n.n. 27.03.2006 ora 19:10, vol. 8. fila 111) cu B.V., m-am întâlnit cu S.I.C. la sediul ministerului şi acesta mi-a dat date similare cu cele pe care le ştiam deja". S-a menţionat că acelaşi inculpat a revenit asupra acestei afirmaţii, într-o declaraţie ulterioară, din 02.02.2007, fila 145, vol. 5 în care a arătat că întâlnirea din 28.03.2006 cu S.I.C., când acesta i-ar fi comunicat cifrele în discuţie, nu a mai avut loc".

Această din urmă declaraţie a inculpatului S.S. a urmat a fi înlăturată, întrucât nu a reprezentat realitatea.

Din probele administrate a rezultat că S.S. a părăsit teritoriul României în 29.03.2006 de pe Aeroportul H. Coandă cu cursa RO 291, astfel că întâlnirea din 28.03.2006 cu S.I.C. a avut loc.

Activitatea ilicită a inculpatului S.I.C. a constat în aceea că în data de 28.03.2006 a transmis informaţii confidenţiale (secrete comerciale), clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. către inculpatul S.S. şi s-a circumscris elementelor constitutive infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete prev. de art. 157 alin. 2 din C.p. şi a constituit un act material din conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003, cu referire la art. 2, lit. b, pct. 20 din aceeaşi lege.

Activitatea ilicită a inculpatului S.M. a constat în aceea că a procurat informaţii confidenţiale (secrete comerciale), clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. către inc. S.S. (c.t. din 27.03.2006 ora 22:39, fila 115, vol. 8). Fapta inculpatului

. S.M.s-a circumscris elementelor constitutive ale infracţiunii de spionaj prev. de art.159 C.p. raportat la art. 157, alin 2 C.p. şi un act material din conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003 cu referire la art. 2, lit. b, pct. 20 din aceeaşi lege.

Activitatea ilicită a inculpatului O.M. a constat în aceea că a deţinut şi a transmis documente cu caracter confidenţial (secret comercial) clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. preluate de la inc. S.S. şi transmise inc. B.V. (fila 12, vol. 11, filele 202-203, vol. 13 şi filele 297-298, vol. 111).

Activitatea ilicită a inculpatului F.M.C. a constat în aceea că, anterior datei de 11.05.2006 a procurat şi a transmis informaţii cu caracter confidenţial (secret comercial) clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., pe care, la rândul său, le-a transmis unui cetăţean străin, Guido, unul dintre reprezentanţii firmei Enel SpA, Italia, la data de 11.05.2006, ora 10:49 (vol. 9, fila 93).

Fapta inculpatului F.M.C. s-a circumscris elementelor constitutive ale infracţiunii de complicitate la spionaj, prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 159, C.p. raportat la art. 157 alin 2 C.p. şi un act material din conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003.

d. În ce priveşte promovarea unui act normativ privind vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom.

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat constituenţii grupului infracţional organizat extern, cetăţenii străini S.S. şi S.M., în cooperare cu aderenţii la acest grup, respectiv cetăţenii români înv. N.Z., S.I.C. şi K.G., în perioada 24.05.2005 - aprilie 2006, în scopul culegerii şi folosirii de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii, în vederea facilitării/obţinerii/aprobării de către Guvernul României a unui proiect de act normativ privind achiziţionarea unui pachet de 8 % din acţiunile Petrom aflat în portofoliul M.E.C. / O.P.S.P.I. de către o persoană juridică - Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, ce a fost interpusă, de către liderul acesteia (preşedintele L.L.) pentru a reprezenta interesele salariaţilor, ceea ce conducea la realizarea - direct sau indirect - a unui beneficiu financiar.

Posibilitatea achiziţionării pachetului de până la 8 % acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C. de către salariaţii Petrom, urmând ca preţul să fie achitat de salariaţii cumpărători, a fost consacrată legislativ prin prevederile Legii nr. 555/2004, prin care se consfinţea contractul de privatizare a fostei SNP Petrom S.A., încheiat la 23.07.2004 între M.E.C. şi O.M.V., O.G. nr. 55/2003 şi O.G. nr. 36/2004. Întrucât numărul salariaţilor Petrom care aveau vocaţia de a achiziţiona pachetul de 8% acţiuni Petrom, era de peste 55.000, cvasi majoritatea lor fiind membrii ai unei organizaţii sindicale afiliate la FSLI, al cărei preşedinte este L.L., la iniţiativa acestuia s-a constituit Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, unul dintre obiectivele asociaţiei constând în transferul pachetului de acţiuni de 8% către salariaţi.

În acest sens, salariaţii constituiţi în asociaţie l-au mandatat, fiecare în parte, prin acte autentificate notarial, pe L.L. să le reprezinte interesele în realizarea obiectivului arătat supra. Varianta de realizare a obiectivului în discuţie şi punerea în executare a prevederilor legislative, între care şi cea prevăzută în O.G. 55/2003 coroborată cu OG nr. 36/2004 aleasă de L.L., ca mandatar al salariaţilor, în numele şi pentru aceştia, a fost de a depune diligenţele necesare pentru iniţierea şi promovarea unui act normativ prin care să se prevadă transferul pachetului de 8 % acţiuni Petrom, de la deţinător (M.E.C. - O.P.S.P.I) către persoana juridică Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, condusă de reprezentantul mandatat L.L. şi nu către fiecare salariat în parte care, fiecare în parte, putea să dispună de acţiuni cum credea de cuviinţă.

În acelaşi timp, pentru achiziţionarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, în varianta sus arătată, era necesară finanţarea de către o instituţie finanţatoare cu potenţial, a contravalorii acţiunilor (preţul unei acţiuni fiind fix şi stabilit legal, respectiv acelaşi cu cel al preţului de achiziţie

achitat de OMV, adică 0,0525 euro/2158 lei, ceea ce înmulţit cu 4.480.040.488 acţiuni, cât reprezintă procentul de 8%, înseamnă suma totală de 235.202.126 euro), în vederea achitării sumei către M.E.C. - O.P.S.P.I..

În sensul aducerii la îndeplinire a planului conceput de Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, prin reprezentantul mandatat L.L., în trimestrul I s-au realizat următoarele demersuri:

* În cursul trimestrului I /2005 Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, prin reprezentantul mandatat L.L., a purtat negocieri cu banca de investiţii UBS în consorţiu cu consultanţii firmei Linklaters, în ce priveşte obţinerea de finanţare pentru achiziţionarea pachetului de 8% acţiuni Petrom şi redactarea unei variante de proiect de act normativ având ca obiect principal transferarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom către Asociaţia salariaţilor Petrom (declaraţie martori L.L., vol. 1, filele 469 - 472 şi R. Adrian vol. 117, filele 109 - 121). Negocierile nu s-au finalizat în vreun fel concret.

* În luna martie 2005, în perioada tratativelor cu UBS, L.L. l-a cunoscut pe S.S. şi S.M., prin intermediul lui P.C., reprezentant C.S.F.B. în România, ocazie cu care S.S. i-a propus colaborarea cu C.S.F.B., în problema pachetului de 8% acţiuni Petrom şi, urmare a acceptului primit, S.S. a început să demareze propriile acţiuni (vol. 1, filele 469-472). S-a menţionat că firma Energan Mineraloberatungs und Service GmbH, reprezentată de S.S. a avut un contract de consultanţă - asistenţă cu C.S.F.B. în procesul de licitaţie pentru furnizarea de servicii bancare de investiţii Guvernului României, în legătură cu privatizarea SNP Petrom S.A. şi, pe cale de consecinţă, S.S. avea cunoştinţă de prevederile contractului Petrom - OMV şi de clauza contractuală privind pachetul de 8 % acţiuni Petrom (vol. 5, fila 257-259).

* La data de 14.03.2005 Asociaţia Salariaţilor din SNP Petrom S.A. - „Petrom", sub semnătura preşedintelui asociaţiei, L.L., a adresat o scrisoare de intenţie pentru cumpărarea de la M.E.C. a pachetului de acţiuni emise de S.C. Petrom S.A. reprezentând 8% din capitalul social al acestei asociaţii şi începerea de negocieri cu M.E.C., către M.E.C. - personal ministrului S.I.C., care a fost înregistrată sub nr.101507/ICS/14.03.2005 (vol. 118, fila 104).

* În data de 20.03.2005 s-a încheiat contractul de asistenţă juridică nr.014/20.03.2005, înregistrat la Asociaţia Salariaţilor din SNP Petrom sub nr. 128/23.03.2005, între Asociaţia Salariaţilor din SNP Petrom S.A. - „Petrom" (ASP), reprezentată de L.L. şi societatea de avocaţi Squire Sanders & Dempsey LLP - filiala Eros Ugyvedi Iroda, cu sediul în Budapesta 64 Andrassy ut 1062, reprezentată de avocat Bryan W. Jardine al cărei obiect l-a reprezentat „servicii juridice cu privire la negocierea şi redactarea documentaţiei necesare pentru exercitarea de către client (n.n. Asociaţia Salariaţilor) a opţiunii de cumpărare a 8% din acţiunile S.C. Petrom S.A. şi pentru vânzarea ulterioară a două treimi din aceste acţiuni către un terţ cumpărător, precum şi alte aspecte pe care clientul le poate solicita" (vol. 118, fila 98-101).

În baza acestui contract, banca Asociaţiei Salariaţilor, respectiv Romexterra Bank (RBo), Sucursala „Traian" Bucureşti, a primit dispoziţia de plată externă 113/24.03.2005 pentru 10.000 euro şi nr. 176/27.04.2005 pentru 28599,98 euro (vol. 118, fila 101).

* La data de 24.05.2005 s-a încheiat declaraţia de intenţie, înregistrată la Asociaţia Salariaţilor sub nr. 160/24.05.2005, între Asoc. Salariaţilor din SNP Petrom S.A. - „Petrom" (beneficiar) şi Credit Suisse First Boston Europe Limited (C.S.F.B.) împreună cu J&T Private Equity B.V. (J&T) filiala din Slovacia, Bratislava 4, Lamacska cesta 3 84104, semnată din partea beneficiarului de L.L., iar din partea C.S.F.B. de S.M. şi din partea J&T de R.V.E. (vol. 118, fila 102-103). Din clauzele declaraţiei de intenţii (MOU) a rezultat:

- perioada de exclusivitate de 6 săptămâni pentru C.S.F.B. şi J&T, în scopul pregătirii, structurării şi finanţării tranzacţiei, cu posibilitatea de prelungire cu încă trei săptămâni.

- obiectul tranzacţiei îl constituia: - achiziţionarea unui pachet de acţiuni până la 8 % din SNP Petrom, procentaj ce reprezenta 4.480.040.488 de acţiuni Petrom de la Guvernul României, prin M.E.C. - O.P.S.P.I.;

- consorţiul C.S.F.B. - J&T „ar urma să achiziţioneze un număr de acţiuni Petrom de la beneficiar (n.n. Asociaţia Salariaţilor Petrom), la un preţ care să acopere preţul cu care beneficiarul a cumpărat participaţia (n.n. 4.480.040.488 acţiuni Petrom) de la Guvern".

În contextul relevat mai sus la data de 25.05.2005 ministrul M.E.C., S.I.C. a emis ordinul nr.277/25.05.2005 prin care a dispus înfiinţarea în cadrul M.E.C. a Comisiei de Analiză şi

Verificare a documentelor de înfiinţare a Asociaţiei Salariaţilor din SNP Petrom S.A. - „Petrom", precum şi a documentelor de identificare a categoriilor de persoane care pot face parte din această asociaţie, numindu-l ca preşedinte pe N.R.M., cu termen pentru prezentarea rezultatelor analizei şi verificării la 30.05.2005, raportul urmând a fi supus aprobării conducerii M.E.C. (vol. 23, fila 79).

Pe draftul ordinului a fost înserată şi menţiunea olografă a ministrului S.I.C. către N.R.M.: „rog cooptaţi şi o firmă de avocaţi pentru finalizare raport şi opinie legală" (vol. 23, fila 81).

În data de 31.05.2005 Societatea de Avocaţi „Gutium şi Asociaţii", transmite prin fax la O.P.S.P.I. domnului C.B., domnului N.R.M. şi domnului A.A. (înregistrată sub nr. 3755/30.05.2005) „Analiza şi punctul de vedere cu privire la legalitatea constituirii Asociaţiei Salariaţilor din SNP Petrom S.A." (vol. 23, fila 107-129).

În perioada 25.05.2005 - 10.06.2005 a fost realizat Raportul cu privire la rezultatul analizei şi verificărilor efectuate asupra documentelor Asociaţiei Salariaţilor din SNP Petrom S.A. - „Petrom", semnat de N.R.M. şi ceilalţi membrii ai comisie numite prin ordinul ministrului, nesemnat la rubrica „propun aprobarea" de secretarul de stat D.V.A. şi la rubrica „aprob" de ministrul M.E.C., S.I.C. (vol. 23, fila 85-99).

La data de 10.06.2005 a fost încheiat contractul de consultanţă între firma Energan Ltd din Cipru, Limasol, John Kennedy Stract IRIS House, 740B şi Energan Mineralolberatungs - und Service GmbH, Austria - Viena A-1010, Biberstrasse 10-6, reprezentată de director general S.S., pe de o parte şi Credite Suisse First Boston (Europa) Ltd, London, reprezentată de P.C., pe de altă parte, al cărui obiect l-a reprezentat „anumite afaceri, proiecte şi tranzacţii potenţiale iniţiate de C.S.F.B. în Republica România" în raport de care S.S. „va acţiona în calitate de consultant şi consilier al C.S.F.B. şi al acelora dintre filialele sale desemnate de C.S.F.B." (vol. 5, fila 239-256).

În intervalul de timp cuprins între 30.05.2005 şi 10.06.2005, din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, precum şi din probele testimoniale administrate, a rezultat că S.S. a acţionat pe mai multe paliere şi la diferite nivele, în scopul iniţierii, pregătirii şi promovării proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I., către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, culegând şi transmiţând date şi informaţii obţinute de la funcţionari, înalţi funcţionari şi demnitari români, către persoane direct interesate în problema în discuţie, deşi nu deţinea, până la 10.06.2005 calitatea de consultant sau consilier al vreuneia dintre părţile implicate în operaţiunea comercială, deci acţionând în nume propriu şi în interes strict personal.

În acţiunile sale S.S. a utilizat sistemul relaţional instaurat până la momentul respectiv (10.06.2005) în zona funcţionarilor, înalţilor funcţionari ori demnitari din M.E.C., respectiv Guvernul României, folosindu-se şi de contribuţia unor persoane care aveau posibilitatea de a obţine informaţii din zona autorităţilor publice (înv. K.G.).

Activităţile lui S.S. au constat în concret în următoarele:

- preocuparea lui S.S. în legătură cu problema pachetului de 8% acţiuni Petrom s-a relevat în înscrisul „PROJECTS 2006", găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare unde la poziţia 12 apare menţiunea „8 % acţiuni Petrom - schimb cu sindicatele", fila 150-152, vol. 12, precum şi din draftul proiectului ordonanţei de urgenţă găsit cu ocazia aceleiaşi percheziţii domiciliare ce a fost realizat la 07.04.2005, fila 106, vol. 12.

Inculpatul S.S. a predat organelor de urmărire penală, cu ocazia cercetărilor întreprinse în dosarul 222/D/P/2006 un înscris, în limba engleză, datat 05.12.2005 şi adresat de C.S.F.B., primului ministru al Guvernului României, C.P.T., intitulat „Cerere de întâlnire" şi semnat de S.M., fila 271 - 273, vol. 5.

Cu ocazia *percheziţiei domiciliare* efectuată la acest inculpat s-au mai găsit şi două file în fotocopie reprezentând paşaportul numitului L.L. (fila informatizată şi fila cuprinzând viza turistică „United Kingdom", fila 21, vol. 5).

- l-a contactat pe L.L. sugerându-i conlucrarea cu C.S.F.B. pentru finanţarea achiziţiei acţiunilor Petrom pentru salariaţii Petrom şi cu prilejul întâlnirilor ulterioare repetate i-a precizat că „ar avea o anumită „trecere" la ministrul S.I.C." (declaraţie martor L.L., fila 469-474, vol. 1);

- a avut mai multe întâlniri cu S.I.C., ocazie cu care a discutat cu acesta aspecte referitoare la traseul intrainstituţional (în cadrul M.E.C., la diferite direcţii şi la O.P.S.P.I.) al documentaţiei

necesare pentru elaborarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom, cerând şi obţinând de la S.I.C. datele şi informaţiile dorite, în vederea folosirii acestora.

Întâlniri între S.I.C. şi S.S. au avut loc la datele de: 30.05.2005 ora 18:30 la sediul M.E.C. (c.t. din 30.05.2005 ora 10:58); în 05.06.2005 ora 20:00 la locaţia Grand Cafe" (c.t. din 05.06.2005 ora 19:37); 08.06.2005 ora 8:00 - 9:00 la sediul M.E.C. la care a participat şi L.L. (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48); 08.06.2005 ora 14:00 în drum spre aeroport (c.t. din 08.06.2005 ora 12:18).

Datele şi informaţiile transmise de S.I.C. şi obţinute de S.S. care, la rândul său, le retransmitea inculpatului S.M. sau altor persoane în ce priveşte traseul intrainstituţional al documentelor pentru proiectul de act normativ au fost următoarele:

- faptul că raportul comisiei N.R.M. i-a fost cerut acestuia, urmare a unui ultimatum pe care S.I.C. i-a dat lui N.M.R. în data de 06.06.2005 (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48, vol. 6, fila 27 între S.S. şi S.M.).

- faptul că în data de 08.06.2005 S.I.C. s-a întâlnit cu L.L. şi S.M. în vederea stabilirii modului de obţinere a celor patru semnături de la conducătorii instituţiilor avizatoare pentru proiectul de act normativ (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48 vol. 6, fila 27 dintre S.S. şi S.M.);

- faptul că în săptămâna 06.06. - 10.06.2005, S.I.C. „va trebui să înceapă să strângă semnături pentru ordonanţa de guvern, pentru cele 8 %. Am convenit să facă asta pentru săptămâna asta. A trebuit să vin să fac presiuni" (c.t. din 06.06.2005 ora 12:41, vol. 6, fila 48 dintre S.S. şi C. Păltineanu);

- faptul că S.I.C. ar fi trebuit să primească raportul de la N.R.M. (c.t. din 08.06.2005 ora 08:02, vol. 6, fila 53 între S.S. şi S.M.);

- faptul că raportul comisiei N.R.M. s-a aflat la secretarul de stat D.V.A. şi că S.I.C. a discutat cu acesta (c.t. din 08.06.2005 ora 12:18, vol. 6, fila 55 dintre S.S. şi S.I.C.);

- faptul că S.I.C. a făcut presiuni asupra secretarului de stat D.V.A. în legătură cu raportul comisiei N.R.M. (c.t. din data de 08.06.2005 ora 20:23, vol. 6, fila 62 dintre S.S. şi S.I.C.);

- faptul că dacă proiectul de act normativ ar fi fost semnat de viceprim ministrul S.Gh. căruia îi va fi prezentat de R.R.S. - şeful său de cabinet) în data de 10.06.2005, documentul ar fi putut fi dus spre avizare la Ministerul Finanţelor (c.t. din 09.06.2005 ora 15:20, vol. 6, fila 70 dintre S.S. şi S.M.).

S.S. împreună cu inculpatul S.M. au stabilit un *plan de acţiune* în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, pe care l-au pus în aplicare, fiind sprijiniţi în acţiunile lor de către S.I.C., împrejurare ce a rezultat din notele de redare a convorbirilor telefonice dintre cei doi, precum şi dintre S.S. şi K.G..

Au fost relevante convorbirile telefonice din datele de:

* 05.06.2006 ora 20:48 (vol. 6, fila 27) când S.S. i-a comunicat lui S.M.: - „am convenit că-i va da un ultimatum lui ROB (n.n. N.R.M.) prin care să îi solicite să ne dea înapoi documentele marţi (07.06.2006) sau miercuri (08.06.2006), făcând referire la întâlnirea din aceeaşi seară (05.06.2006) cu S.I.C."; - „miercuri (n.n. 08.06.2006) se va întâlni (n.n. S.I.C.) cu L (n.n. L.L.) şi îi va solicita sprijinul, deoarece are nevoie de patru semnături pentru a-l duce la GUVERN "şi în continuare „va (n.n. S.I.C.) cere ajutor pentru aceste patru semnături".... „imediat ce va avea semnăturile, îl va pune... A precizat să săptămâna asta este posibil deoarece are nevoie de semnături". S.M. a replicat interogativ „Putem să-l (n.n. S.I.C.) ajutăm pentru aceste patru semnături?, mie îmi pare că iarăşi caută scuze. Spune că o să facă, dar nu poate să o facă", iar S.S. i-a răspuns că „a spus (n.n. S.I.C.) că va obţine una (n.n. semnătură), care e de la M.F., dar celelalte sunt greu de obţinut pentru el"; - S.S. i-a comunicat în continuare programul de activitate: „o să mă întâlnesc marţi (07.06.2005) cu L (n.n. L.L.) şi voi vorbi cu el despre întâlnirea ce o va avea el (n.n. întâlnire S.I.C. din 08.06.2006 - L.L.)"; că „miercuri (n.n. 08.06.2005) înainte de întâlnirea S.I.C. - L.L.)", întrucât S.M. vine în România, marţi (n.n. 07.06.2005), va fi o întâlnire S.M. cu S.I.C., precum şi că „joi (n.n. 09.06.2005) documentele (n.n. proiectul de act normativ) vor fi puse în mişcare pentru colectarea de semnături"; că „a spus (n.n. S.I.C.) că va face tot posibilul pentru ca săptămâna viitoare (n.n. 13-17.06.2005) să treacă de Guvern (n.n. proiectul de act normativ); - S.M. a afirmat „Măcar acum avem un plan", iar în ce priveşte semnăturile necesare, invocate de S.I.C. „cu unele din ele trebuie să-l ajutăm"; „ne întâlnim cu el (n.n. S.I.C.) miercuri (08.06.2005) dimineaţa; a fost important ca ministrul (n.n. S.I.C.) să dea drumul miercuri (08.06.2005) sau, cel

târziu, joi (n.n. 09.06. 2005) la ordonanţă (n.n. proiectul de act normativ 8%). Asta este foarte important. După care vom depune eforturi la celelalte ministere, dar trebuie făcută. Adică trebuie să fie semnată de el, de S.I.C., iar apoi ne vom îndrepta către ceilalţi". - în discuţie s-a mai făcut referire la R. (n.n. N.R.M.) care „a fost în vacanţă"; iar în ce priveşte obţinerea de semnături de la alte ministere necesare pentru promovarea actului normativ 8%, respectiv „Justiţia", „Integrarea", în legătură cu care S.I.C. „a menţionat nişte nume", S.M. îi recomandă lui S.S. că „ar trebui să porţi o discuţie cu L (n.n. L.L.) pentru că sunt convins că te poate ajuta cu unele dintre ele"; „cu unele dintre ele (n.n. semnături) va trebui să-l ajutăm (n.n. pe S.I.C.)";

* 05.06.2005 ora 21.05 (vol. 6, fila 29), S.S. i-a comunicat lui W.R. că în seara de 05.06.2005 (duminică) a avut o întâlnire cu S.I.C. care duminică seara (12.06.2005), luni (13.06.2005) şi marţi (14.06.2005) se va afla la Viena, ocazie cu care a stabilit întâlnire S.I.C. – W.R. – B., prilej cu care o temă de discuţie va fi „Planul de conducte" de la Constanţa la Trieste, „pe care vor să-l dezvolte". - că, marţi (n.n. 07.06.2005), că are întâlnire cu prietenul nostru L. (n.n. L.L.) care i-a spus că W.R. „trebuie să se poarte mai frumos". W.R. i-a comunicat lui S.S. că marţi (07.06.2005) înainte de întâlnirea oficială, va purta o discuţie privată cu L.L., care este „ca o primadonă"; şi aflând că la întâlnirea privată ce a avut-o cu S.I.C. s-a discutat despre problema 8% (n.n. întâlnire din seara de 05.06.2005), „aceasta este dificil de făcut. Problema pe care o au ei este cum vor ajunge banii la angajaţi", S.S. replicând „vor ajunge (n.n. banii) acolo până la urmă, dar trebuie să dea asigurări că nimeni altcineva nu îi va lua", ... asta e problema (n.n. S.I.C.) va avea opinia juridică marţi (n.n. 07.06.2006) şi o voi primi şi ţi-o voi arăta".

* 06.06.2005 ora 12:41 (vol. 6, fila 48) dintre S.S. şi P.C. (nr. 447917068632) căruia i-a comunicat: - ieri (n.n. 05.06.2006) s-a întâlnit cu „prietenul meu de aici" (S.I.C.) care „va trebui să înceapă să strângă semnături pentru ordonanţa de guvern de săptămâna asta (n.n. 06.06. - 10.06.2005), pentru cele 8% .... - că „prietenul" (n.n. S.I.C.) va fi în Viena, (n.n. 12.06.2006), iar de miercuri (15.06.2006) va fi în România - că, „celălalt" (n.n. N.Z.) este în afara ţării până pe 10 (n.n. 10.06.2006) în SUA şi se va întoarce săptămâna viitoare (n.n. 13.06. - 19.06.2006), poate va ajunge miercuri (15.06.2006) sau joi (16.06.2006) seara (n.n. 09.06.2006) pleacă la Cluj, unde K.G. o să-i aranjeze o întâlnire cu BOC (n.n. B.C. - primarul din Cluj Napoca) - că, am venit ieri special pentru asta (n.n. act normativ 8%). Nu ca să fie semnată, ci ca să fie promovată. Va trece. Miercuri (n.n. 15.06.2006) avem nevoie de o întrevedere cu el (n.n. S.I.C.) şi cu alt prieten de al meu, ştii la cine mă refer, nebunul (n.n. L.L.), pentru că avem nevoie de ajutor ca să obţinem repede semnăturile. El (n.n. L.L.) poate ajuta. Ne vedem cu el şi joi (n.n. 09.06.2005) documentul va fi dat pentru semnături, iar săptămâna viitoare (n.n. 13.06. - 18.06.2006) va fi promovat în Guvern".

* 08.06.2005 ora 08:02 (vol. 6, fila 53), S.S. i-a comunicat lui S.M. că: - a convenit cu L.L. să stabilească întâlnirea S.M. - S.S. - L.L.; - că se pot întâlni (S.M. + S.S.) cu prietenul nostru „(n.n. S.I.C.) la ora 14:00, căci pleacă în Germania; - iar S.M.i-a afirmat că în ce priveşte „planul legat de hărţi" (n.n. proiectul de act normativ 8%), el (n.n. S.I.C.) „trebuie să le semneze şi să le dea mai departe celorlalţi", la care S.S. a comunicat „Trebuie să primească nenorocitul acela raport de la R. (n.n. N.R.M.); - că S.I.C. se întoarce în 09.06.2006 din Germania; - S.M. a afirmat că „trebuie semnat repede", referindu-se la proiectul de act normativ 8%.

* 08.06.2005 ora 12:18 (vol. 6, fila 55) S.I.C. i-a comunicat lui S.S. că „mergem împreună la aeroport şi povestim" şi în legătură cu proiectul de act normativ 8% următoarele: - raportul nu era la R. (n.n. N.R.M.), ci la D.V.A., o să mă lămuresc şi cu el ce e cu raportul" - că N.R.M. i-a afirmat „nu mai e în mâinile mele, e în mâinile secretarului de stat" (n.n. D.V.A.). I-a afirmat lui S.S., referitor la demersurile pentru proiectul de act normativ 8%, că „am presat", confirmă că i-a speriat puţin (n.n. pe funcţionarii însărcinaţi); că „vineri (n.n. 10.06.2005) o să discutăm cu L."; că „V." (n.n. D.V.A.) a discutat cu el (n.n. L.L.).

* 09.06.2005 ora 15:20 (vol. 6, fila 70) S.S. era împreună cu K.G. şi i-a transmis lui S.M.: „am vorbit cu tipul cu care ne-am întâlnit ieri seară (08.06.2005) şi mi-a spus că va obţine vineri (10.06.2005) semnătura de la tipul acela, va duce documentul (proiect act normativ 8%) la M.F. (n.n. Ministerul Finanţelor)", iar S.M. îi afirmă că „am să vorbesc şi eu cu ADI (n.n. R.A., preşedintele Romexterra Bank) şi i-am spus că o să-l anunţ când ajunge acolo (n.n. la Ministerul Finanţelor) pentru că a zis (n.n. ADI) că ne poate ajuta". În context, referindu-se la situaţia acţiunilor 8% Petrom, S.S. i-a afirmat lui S.M.: „Paul (n.n. P.C. de la C.S.F.B. Europe Ltd.

London), ieri seară (n.n. 08.06.2005), m-a întrebat de ce nu îmi iau partea de la cehi, de la J&T şi i-am spus că nu cred J&T" şi în continuare: „Le-am spus că îi cunosc (pe J&T) dar, oricum, lucrez cu C.S.F.B. şi am un contract cu C.S.F.B. .... El (PAUL) a spus „Da, ai dreptate. Trebuie să lucrezi cu noi şi .... În dimineaţa asta, când l-am întâlnit, a spus din nou: „O să mă asigur că o să-ţi primeşti cele 25 procente", la care S.M. răspunde: „Ştie (n.n. PAUL) foarte bine şi i-am spus J&T obţine doar un milion jumătate şi va fi plătit din acei un milion jumătate. Ei (n.n. J&T) fac mult mai puţin decât noi".

* 09.06.2005 ora 08:49 (vol. 6, fila 74) S.S. i-a comunicat lui S.M., referindu-se la stadiul proiectului de act normativ 8%: „La acest S. (n.n. S.Gh., în acel moment viceprim-ministru) avem acces", arătând că este vorba de Rareş (vezi şi convorbirea telefonică din 09.06.2005 ora 15:20 când S.S. fiind împreună cu K.G., afirmă că Rareş este cel care trebuie să prezinte proiectul, şi acesta a fost şeful de cabinet a lui A.V.) care este din Cluj. S.S. i-a comunicat lui S.M. că la ora 13:00 pleacă cu avionul la Cluj.

Începând din data de 10.06.2005, inculpatul S.S. a acţionat în calitate de „consultant şi consilier al C.S.F.B." în problema pachetului de 8% acţiuni Petrom, în cooperare, pe de o parte cu inculpatul S.M. şi inculpatul K.G., iar pe de altă parte cu sprijinul inculpatului S.I.C. şi inculpatului N.Z..

Obiectivele (ţintele) acţiunilor derulate de S.S. şi S.M., erau după cum urmează:

- C.S.F.B. în consorţiu cu J&T să obţină „aranjarea, structurarea şi finanţarea" achiziţionării unui pachet de acţiuni de până la 8 % din Societatea Naţională Română a Petrolului Petrom, procentaj care a reprezentat 4.480.040.488 de acţiuni Petrom (n.n. în valoare de 235.202.126 euro, reprezentând 0,0525 euro pentru fiecare acţiune, conform dispoziţiilor art. 9 din anexa 1 a Legii nr. 70/1998, modificată prin O.G. nr. 55/2003) de la Guvernul României, prin M.E.C. - O.P.S.P.I., pentru ca, drept parte a acestei tranzacţii, ulterior „să achiziţioneze un anumit număr de acţiuni Petrom de la Asociaţia Salariaţilor, la un preţ care să acopere preţul cu care Asociaţia Salariaţilor a cumpărat acţiunile de la M.E.C. - O.P.S.P.I. şi care va rezulta într-un pachet de acţiuni consistent deţinut de Asociaţia Salariaţilor".

Miza afacerii a constituit avantajul ce se crea în favoarea C.S.F.B. şi J&T sub două aspecte: - acordarea unui împrumut considerabil (235.202.126 euro) către Asociaţia Salariaţilor Petrom, care era garantat chiar de respectivul pachet de 8% acţiuni Petrom, cu grad mare de lichiditate în cazul nerestituirii împrumutului; - potenţialul câştig ce ar fi rezultat din valorificarea acţiunilor achiziţionate pe piaţă, a căror valoare era în creştere.

Astfel, potrivit prevederilor legale preţul de vânzare al unei acţiuni Petrom era de 0,0525 euro/acţiune, adică 2.158 lei/acţiune, iar valoarea de piaţă la data de 08.06.2005 era la BVB de 3700 lei/acţiune Petrom, deci o diferenţă de 1542 lei/acţiune (vol. 108, fila 181).

În felul acesta, realizându-se un câştig pentru C.S.F.B. şi J&T, în mod corespunzător era un câştig şi pentru persoanele fizice implicate ca reprezentanţi ai C.S.F.B. şi J&T, respectiv S.M. şi S.S..

Această împrejurare transpare în mod evident din convorbirea telefonică dintre S.S. şi S.M. din 09.06.2005 ora 15:20, vol. 6, fila 70;

Pentru realizarea ţintei dorite, prin declaraţia de intenţii (MOU) încheiată la 24.05.2005 între Asociaţia Salariaţilor Petrom şi consorţiul C.S.F.B. + J&T Private Equity B.V. s-a instituit clauza de exclusivitate pentru maxim 9 săptămâni (63 de zile) în favoarea consorţiului sus arătat, deci în intervalul 24.05.2005 - 31.07.2005, sens în care au fost derulate activităţile descrise mai sus de către S.S., S.I.C. şi S.M., iar caracterul precipitat al acţiunilor era determinat de intervalul de timp acorda, respectiv de 9 săptămâni, fiind indus şi acţiunilor inculpatului S.I.C. asupra căruia S.S. a exercitat presiuni, iar acesta le-a acceptat supunându-se dorinţelor lui S.S..

La rândul său, pentru S.I.C., activităţile realizate au fost urmate de obţinerea unor cadouri, împrejurare ce a rezultat din convorbirea telefonică dintre S.S. şi S.M. din 27.07.2005 ora 14:39, vol. 7, fila 67: De altfel, din discuţiile purtate între S.S. şi K.G. a rezultat că „oricine va ajuta, va beneficia de pe urma ei", referindu-se la proiectul de ordonanţă referitor la vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom (c.t. din 11.07.2005 ora 13:10, vol. 7, fila 42), acesta fiind cadrul contextual al derulării activităţilor, din perspectiva scopului urmărit, cadrul fiind stabilit, conform afirmaţiilor lui S.S., de către L.L. (c.t. din 11.07.2005 ora 13:10), vol. 7, fila 42.

În perioada 10.06.2005 - 29.06.2005, S.S. a continuat să culeagă informaţii în legătură cu traseul intra şi interinstituţional la instituţiile avizatoare al proiectului de act normativ, fie de la S.I.C. şi învinuitul N.R.M., fie de la K.G. care, la rândul său, desfăşura aceeaşi activitate apelând la sistemul său relaţional, prin „exploatarea în orb" a lui D.A. şi i-a oferit date despre relaţiile sale la Ministerul justiţiei (K.K. - secretar de stat) lui S.S..

Datele şi informaţiile obţinute de S.S. erau transmise telefonic de către acesta inculpatului S.M. şi lui L.L..

Aspectele relevate mai sus au rezultat din convorbirile telefonice din datele de:

- 20.06.2005 ora 13:01 (vol. 6, fila 84) dintre S.S. şi P.C. în care s-au făcut referiri la un document semnat, a cărui copie este la S.S., care l-a luat de la L.L. „când am fost acolo", în legătură cu contractul între PAS PETROM şi C.S.F.B..

- 20.06.2005 ora 14:16 (vol. 6, fila 88) S.S. i-a solicitat lui K.G. să verifice la biroul lui S.Gh. „ce este cu acest document" (n.n. proiectul de act normativ 8%).

- 20.06.2005 ora 14:17 (vol. 6, fila 90) S.S. i-a solicitat lui K.G. să verifice la biroul lui S.Gh. „ce este cu acest document" (n.n. proiectul de act normativ 8%).

- 20.06.2005 ora 21:32 (vol. 6, fila 98) la întrebarea lui S.M. în legătură cu traseul proiectului de act normativ 8%, S.S. i-a comunicat faptul că se află la S.Gh. cu care „am căzut de acord să semneze în seara asta". S.M. a afirmat că „el (n.n. S.Gh.) o va semna în curând", când „domnul L (n.n. L.L.) a spus că o să se ocupe de Finanţe". S.S. a continuat: „El (n.n. L.L.) a spus că e aranjat şi o să se ocupe de justiţie"; „trebuie să presez mâine ca să iasă. Mâine o să o depună imediat la Finanţe şi vrea (n.n. S.I.C.) să o depună joi (n.n. 23.06.2005) la Guvern". S.M. i-a relatat lui S.S. cele două variante în legătură cu vânzarea celor 8% acţiuni Petrom, discutată intern (n.n. C.S.F.B.) şi că o să le comunice şi lui W.R..

- 21.06.2005 ora 10:31 (vol. 6, fila 100) S.S. s-a întâlnit cu L.L., la biroul acestuia, la ora 11:00.

- 21.06.2005 ora 11:11 (vol. 6, fila 102) K.G. i-a comunicat lui S.S. că D.A. „o să fie la S.Gh.", la care S.S. îl întreabă pe conlocutor „dacă avem oameni la justiţie", căci „ne trebuie o semnătură şi de acolo" (n.n. pentru proiectul de act normativ 8%). K.G. a afirmat că „Da" şi a continuat: „secretarul de stat K.K." care „e o doamnă Katy", „un vechi prieten de-al meu, dar nu m-am întâlnit de mult cu el, trebuie să mă duc să o văd". S.S. i-a cerut conlocutorului „presează-l pe S.Gh.", sugerându-i că D.A. să intervină pe lângă acesta, în referire la proiectul de act normativ 8% şi, eventual să faciliteze o întâlnire în doi, trei sau patru: S.S. + S.Gh. + K.G. + D.A..

- 21.06.2005 ora 17:36 (vol. 6, fila 116) S.S. răspunzând la întrebarea interlocutoarei Mădălina (n.n. de la biroul lui L.L.) dacă are noutăţi de la S.Gh., referindu-se la proiectul de act normativ 8%, i-a răspuns că „acum sunt la minister (n.n. la D.A.) şi aştept un răspuns"; că „de dimineaţă nu o semnase" şi că imediat ce ar afla ceva i-ar fi comunicat.

- 21.06.2005 ora 17:55 (vol. 6, fila 118) S.S. se afla împreună cu D.A. şi i-a solicitat lui K.G. să vorbească cu Rareş (n.n. R.R.S., directorul de cabinet al ministrului de stat S.Gh.) şi să-l întrebe ce s-a întâmplat cu proiectul de act normativ;

- 21.06.2005 ora 18:02 vol. 6, fila 120, discuţia telefonică anterioară s-a continuat şi la un moment dat a intervenit în convorbire şi D.A., ocazie cu care K.G. a confirmat că a discutat cu Rareş, cu care va relua conversaţia în ziua de duminică (n.n. 26.06.2005) când acesta va reveni de la Cluj în Bucureşti.

- 21.06.2005 ora 20:38 (vol. 6, fila 132) S.S. i-a comunicat lui S.M. că este împreună cu D.M.R. „domnul consilier" care „şi-a făcut cărţi de vizită", la care S.M. a replicat „omul important din Ministerul Telecomunicaţiilor".

Referitor la traseul proiectului de act normativ 8%, S.S. ia comunicat interlocutorului că S.Gh. nu a semnat, pentru că ieri (n.n. 20.06.2005) nu a fost la birou, iar azi (21.06.2005) unde D.A. l-a aşteptat de la ora 12:00 la 16:00 şi că nici în 21.06.2005 nu a fost la birou, iar Rareş i-a comunicat că mâine (22.06.2005) va duce proiectul la semnat, S.S. fiind sigur de acest lucru „nu e nici un motiv să nu semneze".

În aceeaşi problemă S.M. i-a relatat lui S.S. că a discutat cu W.R. care i-a spus să vorbească cu O.D. de la C.S.F.B..

- 27.06.2005 ora 16:28 (vol. 6, fila 142) S.M. i-a comunicat lui S.S. că „L.L. (n.n. L.L.) a crezut că cineva îl va suna şi va stabili întâlnirea"; că a primit telefon de la L.L.şi că a vorbit cu ADI (n.n. R.A.) care „acum este cu el (n.n. L.L.) în biroul acestuia"; că „este o mare şansă să treacă joia asta" (n.n. 30.06.2005), „cel puţin asta spune ADI", cerându-i conlocutorului „să-l întrebi pe G. (n.n. K.G. sau pe S.Gh.) şi să pui la punct", şi „atunci să-l suni pe L.". S.S. a replicat faptul că va stabili el întâlnirea despre care este vorba în context şi, în final, supunându-se ordinelor lui S.M., afirmă „Bine, aşa voi face".

- 27.06.2005 ora 16:32 (volumul 6, fila 144) S.S. l-a apelat pe numitul B. (de la telefonul nr.0722227..., subordonatul lui S.Gh.) căruia i s-a prezentat „prieten a lui DEMO, D.A., consilier al domnului L., persoană care vrea să stabilească o întâlnire cu S. (n.n. se referă la ordinul lui S.M.- vezi convorbirea telefonică anterioară - de a stabili întâlnirea L.L. – S.Gh.). Interlocutorul B. a comunicat faptul că va transmite mesajul şi au rămas înţeleşi să se apeleze telefonic mâine (n.n. 28.06.2005) la ora 13:00 sau 14:00.

- 27.06.2005 ora 17:28 (vol. VI, fila 146) S.S. şi-a exprimat faţă de S.M. bănuiala că S.M. sau L.L. a intenţionat „să faceţi nişte schimbări la ordonanţă", întrucât „acest mesaj a venit de la cabinetul lui S.Gh." şi a afirmat că „A. (n.n. D.A.) nu discută nimic cu L.".

- 27.06.2005 ora 17:34 (vol. 6, fila 148) S.M. i-a transmis lui S.S. că „nimeni nu a cerut nici o schimbare", referindu-se la discuţia anterioară.

- 27.06.2005 ora 20:46 (vol. 6, fila 150) S.S. a stabilit pentru 28.06.2005 ora 8:00 întâlnire la „TURABO" cu N.R.M. care, cu această ocazie, i-a transmis că în 28.06.2005 ora 9:30 se întâlneşte la „Marriot" cu A.D.V. „pentru că trebuie să vorbesc despre proiectul nostru", (n.n. referindu-se la proiectul de act normativ 8%).

- 28.06.2005 ora 09:28 (vol. 6, fila 156) S.S. i-a transmis lui S.M. că s-a întâlnit cu N.R.M. şi faptul că „sunt câteva observaţii de la Agenţia Naţională pentru Piaţa Naţională sau piaţa, piaţa.... Nu ştiu ce" (n.n. se referă la observaţiile C.N.V.M. privind proiectul de act normativ 8%).

- 28.06.2005 ora 9:30 (vol. 6, fila 158) S.S. i-a relatat lui S.M. detalii despre observaţiile C.N.V.M. la proiectul de act normativ 8%, menţionând „am văzut actul"; că N.R.M. este în întâlnire cu A.D.V. care îl va sprijini în aceeaşi problemă şi se va întâlni şi cu cei de la C.N.V.M.; că „au deja semnături adunate de la O. (n.n. B.O.)".

- 28.06.2005 ora 09:40, vol. 6, fila 161, în care are loc un schimb reciproc de informaţii între S.S. şi K.G. şi s-au stabilit acţiunile viitoare în legătură cu proiectul de act normativ privind pachetul de 8 % acţiuni Petrom. A rezultat că inculpatul S.S. i-a comunicat toţi paşii care ia făcut şi urma să-i facă în legătură cu promovarea actului normativ inculpatului K.G..

- din 28.06.2005 ora 17:31, vol. 6, fila 170, din conţinutul căreia a rezultat că S.S. s-a întâlnit în după-amiaza respectivă cu A.D.V., secretar de stat în cadrul M.E.C., asupra căruia se afla raportul comisiei N.R.M.;

- din 28.06.2005 ora 18:58, vol. 6 fila 172, în care S.S. ia comunicat lui C.P. aflat la postul nr.447917068632 (acelaşi cu care a discutat şi în 28.06.2005 ora 16:41 vol. 6, fila 168) că s-a întâlnit cu A.D.V. care i-a comunicat că nu mai este nevoie de semnătura lui S.Gh., că B.O. a semnat şi că au mai rămas de rezolvat obiecţiunile C.N.V.M. şi că proiectul va fi discutat în şedinţa de Guvern;

- din 29.06.2005 ora 08:57, vol. 6, fila 175 în care S.S. şi-a stabilit întâlnire cu L.L. pentru ora 10:00;

- din 29.06.2005 ora 14:19, vol. 6, fila 179, cu prilejul căreia L.L. a exprimat în legătură cu proiectul de act normativ că există o problemă cu S.I.C. despre care „presupune că nu este interesat să susţină ordonanţa", „pentru că domnul Voiculescu a cerut acest lucru", la care S.S. afirmă: „Dar el o să o facă, nu-i nici o problemă. O va susţine";

- din 29.06.2005 ora 14:31, vol. 6, fila 181, în care s-a continuat convorbirea anterioară şi S.S. a afirmat către L.L.: „Se va certa cu şeful său (n.n. V.D., preşedintele Partidului Conservator din care face parte şi S.I.C.), dar este decizia lui să susţină";

- din 29.06.2005 ora 16:45, vol. 6 fila 183 dintre S.S. şi S.M., în care primul a comunicat faptul că „S.I.C. nu este nici acuma de găsit. Şedinţa de Guvern este în plină desfăşurare...";

- din 29.06.2005 ora 16:56, vol. 6, fila 186, în care S.S. i-a comunicat lui L.L. că proiectul de act normativ nu s-a aprobat, că „numai B. (n.n. ministrul M.I.R.A.) a fost împotrivă şi rămâne

pentru agenda de săptămâna viitoare, din nou.", afirmând că „cineva m-a sunat ca să-mi spună că B. a fost contra";

- din 29.06.2005 ora 16:57, vol. 6, fila 188, în care S.S. ia comunicat lui S.M. că proiectul de act normativ nu s-a aprobat, că „B., ministrul afacerilor interne a fost contra", şi că a aflat acest lucru de la „V., şeful cabinetului lui M.B., el ne-a spus" precum şi că „L-am informat pe L.L....";

- din 29.06.2005 ora 20:25, vol. 6 fila 192, dintre S.S. şi S.M., în care primul a oferit date suplimentare conlocutorului în legătură cu motivele pentru care nu a fost aprobat în şedinţa de Guvern proiectul de act normativ; despre prestaţia din şedinţa de Guvern a lui S.I.C. şi despre faptul că l-a contactat pe N.Z. care s-a angajat să dea curs intereselor lor în viitoarea şedinţă de guvern când s-a discutat din nou proiectul de act normativ.

- din 29.06.2005 ora 21:06, vol. 6, fila 194, în care S.S. ia oferit detalii conlocutorului său, L.L., în legătură cu considerentele pentru care proiectul de act normativ nu a fost aprobat în şedinţa de Guvern, asigurându-l că după discuţia care ar fi avut loc luni (n.n. 04.07.2005) între el, S.M. (care va veni la Bucureşti) şi N.Z., s-ar fi cerut sprijinul celui din urmă;

- din 29.06.2005 ora 21:29, vol. 6, fila 196, în care S.S. ia comunicat situaţia cu proiectul de act normativ lui W.R.; - din 29.06.2005 ora 22.41, vol. 6, fila 201, dintre S.S. şi S.I.C. în care cel din urmă i-a oferit detalii primului cu discuţiile care au avut loc în şedinţa de Guvern din acea dată, când proiectul de act normativ nu a fost aprobat.

- din 29.06.2005, ora 22:55, vol. 6, fila 204, dintre S.S. şi S.M. cu referire la N.Z. din care s-a redat fragmentul relevant.

În data de 29.06.2005 ora 16:00 după epuizarea lucrărilor şedinţei de Guvern inculpatul S.S. a obţinut date şi informaţii nedestinate publicităţii cu privire la desfăşurarea şedinţei de Guvern, după cum a urmat:

- de la V.S. (şeful de cabinet al viceprim-ministrului M.B.), împrejurare ce transpare din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat din 29.06.2005 ora 16:56 (vol. 6, fila 186) cu L.L.; din 29.06.2005 ora 16:57 (vol. 6, fila 188) cu S.M.; din 29.06.2005 ora 20:25 (vol. 6, fila 192) cu S.M.; din 29.06.2005 ora 21:06 (vol. 6, fila 194) cu L.L.; din 29.06.2005 ora 21:29 (vol. 6, fila 196) cu W.R.; din 30.06.2005 ora 16:51 (vol. 6, fila 211) cu K.G.;

- de la S.I.C., împrejurare ce a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice din 29.06.2005 ora 22:41 (vol. 6, fila 201);

- de la N.Z., ceea ce a rezultat din nota de redare a convorbirii dintre S.S. şi S.M. din 29.06.2005 ora 22:55 (vol. 6, fila 204).

Din conţinutul convorbirilor telefonice fixate în notele de redare sus arătate, a rezultat următoarele:

- numitul V.S. şi inculpatul S.I.C. au divulgat date şi informaţii nedestinate publicităţii referitoare la opiniile exprimate de miniştrii prezenţi în şedinţa de Guvern din 29.06.2005;

- datele şi informaţiile obţinute de inculpatul S.S. de la V.S. şi inculpatul S.I.C. au corespuns cu realitatea discuţiilor din şedinţa de Guvern, a se vedea extrase din stenograma şedinţei de guvern din 29.06.2005 aflate în vol. CDC, filele 5 - 10.

În intervalul de timp cuprins între 29.06.2005 ora 22:55 vol. 6, fila 204 şi 12.07.2005 ora 15:20, vol. 7, fila 48, au avut loc mai multe convorbiri telefonice între S.S., L.L., S.M., K.G., W.R. şi M.M. (angajată în subordinea lui L.L.), după cum a urmat: 30.06.2005 ora 16:51, vol. 6, fila 211 (S.S. - K.G.); 30.06.2005 ora 16:59, vol. 6, fila 213 (S.S. – L.L.) 04.07.2005 ora 22:08, vol. 7, fila 12 (S.S. – L.L.); 04-07.2005 ora 22:10 (S.S. - N.Z.) vol. 7, fila 14; 05.07.2005 ora 10:21, vol. 7, fila 16 (S.S. - K.G.); 05.07.2005 ora 13_50, vol. 7, fila 20 (S.S. – L.L.); 05.07.2005 ora 19:56, vol. 7, fila 27 (S.S. - S.M.); 05.07.2005 ora 20:24, vol. 7, fila 29 (S.M. - S.S.); 05.07.2005 ora 20:55, vol. 7, fila 30 (S.S. – R.); 06.07.2005 ora 07:53, vol. 7, fila 31 (S.S. - L.L.); 06.07.2005 ora 09:29, vol. 7, fila 33 (S.S. cu K.G.); 06.07. 2055 ora 15:31, vol. 7, fila 38 (S.S. - K.G.); 11.07.2005 ora 10:36, vol. 7, fila 40 (S.S. - K.G.); 11.07.2005 ora 13:10, vol. 7, fila 42 (S.S. - K.G.); 11.07.2005 ora 14:15, vol. 7, fila 43 (S.S. - S.M.); 11.07.2005 ora 15:35, vol. 7, fila 45 (S.S. – M.M.); 11.07.2005 ora 16:42, vol. 7, fila 46 (S.S. - K.G.); 17.07.2005 ora 15:20, vol. 7, fila 50 (S.S. - C.P.).

Din conţinutul acestora s-au desprins următoarele aspecte:

- s-au continuat demersurile de influenţare a decidenţilor în ce priveşte introducerea din nou pe agenda de lucru a Guvernului a proiectului de act normativ în vederea aprobării şi pentru

susţinerea în şedinţa de Guvern a proiectului în discuţie, prin culegerea de informaţii şi planuri de influenţare. În acest sens, S.S., de conivenţă cu S.M. şi cu ştiinţa lui L.L., a încercat să-l capaciteze pe senatorul V.A. în acţiune; să-l antreneze în realizarea ţintei vizate pe R.A. - Preşedinte Romexterra Bank; să-l influenţeze pe ministrul de finanţe P.I.; să obţină sprijinul lui N.Z.; să afle cine va prezenta în Guvern proiectul, respectiv secretarul de stat C.C.; să activeze sprijinul lui D.A. - secretar de stat în M.E.C.

În realizarea demersurilor au avut loc **întâlniri** între S.I.C., S.S., S.M., L.L. pentru stabilirea unui plan de acţiune.

- S.M. s-a arătat nemulţumit de sprijinul neconsistent al ministrului S.I.C., iar S.S. a fost nemulţumit că senatorul V.A. nu a oferit nici un sprijin grupului.

În pofida acţiunilor întreprinse, nici în şedinţa de Guvern din 12.07.2005, proiectul de act normativ nu a fost aprobat.

În intervalul de timp cuprins între 19.07.2005 ora 13:03, vol. 7, fila 56 şi 17.05.2006 ora 18:49, vol. 11, fila 146 au avut loc mai multe convorbiri telefonice care vizau acelaşi interes pentru pachetul de 8% acţiuni Petrom, după cum urmează:

- 19.07.2005 ora 13:03, vol. 7, fila 56 (S.S. - C.P.);
- 19.07.2005 ora 18:59, vol. 7, fila 58 (S.S. – M.M.);
- 20.07.2005 ora 11.54, vol. 7, fila 59 (S.S. - S.M., cu referiri la înfiinţarea unui comitet la nivelul M.E.C., din care să facă parte M.D.M. şi N.R.M.);
- 20.07.2005 ora 17:41, vol. 7, fila 63 (S.S. – M.M., cu referire la „comitet" şi că în acest organism va fi inclus M.D.M.);
- 27.07.2005 ora 14:39, vol. 7, fila 67 (S.S. - S.M., cu referire la S.I.C. şi M.D.M. şi R.A.);
- 27.07.2005 ora 15:07, vol. 7, fila 69 (S.S. – M.M.);
- 14.03.2006 ora 17:51 (vol. 8, fila 67) F.M.C. i-a comunicat lui S.M.în legătură cu „cele 8 procente" că, „ceva se întâmplă" şi i-a cerut asentimentul conlocutorului să se întâlnească cu un jurnalist de la publicaţia „Săptămâna Financiară", dar cu care „să nu vorbesc despre mecanism sau chestii de genul acesta";
- 21.03.2006 ora 15:43 (vol. 8, fila 93) F.M.C. i-a solicitat lui D.M.R. să verifice ce se întâmplă cu ordonanţa de guvern în care urmează a se clarifica cum se va face cu „Petrom 8%", afirmându-i că „săptămâna trecută a apărut un nou draft de ordonanţă, pe care ministrul l-a dus la O.P.S.P.I. şi a zis: „Dom'le o să intru cu ambele în Guvern";
- 03.04.2006 ora 22:07 (vol. 8, fila 183) S.S. i-a comunicat lui S.M.: „mâine (n.n. 04.04.2006) voi şti cu siguranţă, dar se pare că problema celor 8% se află pe agenda discuţiilor de joi (n.n. 06.04.2006). au fost prezentate ambele alternative" şi, în continuare: „Vor fi mai multe persoane care îşi vor spune opiniile, cum ar fi Schumacher (n.n. N.Z.)" la care conlocutorul îi afirmă: „Aşa este, dar este aproape sigur că va fi acceptată varianta pe care o ştim noi. Dar vom vedea."
- 04.04.2006 ora 20:03 (vol. 8, fila 208) S.S. l-a întrebat pe S.M. dacă a primit documentele, primind un răspuns afirmativ şi că „Mugur (n.n. F.M.) le-a omologat încă", iar S.S. a menţionat: „Spune-i (n.n. lui M.F.) să păstreze confidenţialitatea, pentru că le-am obţinut fără ştirea lui Hakkinen (n.n. S.I.C.). Am rugat o doamnă drăguţă de acolo (n.n. I.R.) să mi le dea", continuând „Ea (n.n. I.R.) l-a rugat pe R. (n.n. N.R.M.) să aducă documentul, iar eu am şters semnătura", după ce a făcut menţiunea:" De fapt, i le-am cerut chiar în faţa lui (n.n. S.I.C.), dar el nu a înţeles despre ce este vorba".
- 04.04.2006 ora 22:20 (vol. 8, fila 210) a avut o convorbire telefonică între N.Z. şi S.M., redata integral.
- 05.04.2006 ora 13:17 (vol. 8, fila 212) dintre S.M. şi A.R. în care s-au făcut comentarii în legătură cu o declaraţie de presă a lui S.I.C.; convorbirea s-a continuat la ora 15:35 (vol. 8, fila 219) între aceeaşi conlocutori.;
- 05.05.2006 ora 11:58 (vol. 9, fila 9) în care W.R. i-a afirmat lui M.D.M. că „Problema procentului de 8% nu a fost ceva pozitiv". În cursul lunii aprilie 2006, sub semnătura ministrului M.E.C. S.I.C. a fost remis de M.E.C. către Primul ministru un memorandum în care se prezenta stadiul privatizării S.C. Petrom S.A. şi se supunea atenţiei Guvernului două variante în legătură cu

promovarea unui act normativ având ca obiect vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, fie în mod direct către salariaţi, fie prin intermediul Asociaţiei Salariaţilor (vol.8, filele 136 - 177).

În urma dezbaterii de către Guvern a sus menţionatului memorandum, M.E.C. a iniţiat şi promovat în vederea adoptării proiectului de HG, care a parcurs, după data de 11.05.2006, etapele necesare (vol.108, filele 40-135).

În legătură cu starea de fapt consumată în perioada mai 2005 - 12.07.2005 şi aprilie 2006 - 21.11.2006 **au fost ascultaţi mai mulţi martori**, în legătură cu care, din convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, a rezultat că au sau ar putea avea cunoştinţă despre activităţile ilicite derulate de inculpaţii şi învinuiţii cercetaţi în prezentul dosar penal.

Martorul V.A., senator a declarat că nu cunoaşte nimic în legătură cu problema în discuţie filele 34-41, vol. 117.

Martorul A.D.V., fost secretar de stat în M.E.C. a declarat că:

* i-a cunoscut pe S.S., B.V. şi S.M., din raporturi oficiale (mai puţin în ce-l priveşte pe S.S. cu care a avut raporturi care depăşeau cadrul strict oficial);

* în legătură cu problema promovării proiectului de act normativ a avut mai multe întâlniri oficiale cu S.S., dar nu a discutat despre traseul intra ori interinstituţional al proiectului;

*a confirmat conţinutul c.t. din 28.06.2005 ora 17:31 şi deci şi faptul că s-a întâlnit cu S.S. la Hotelul „Hilton";

*că a primit cartela telefonică cu nr.436765252566 de la S.I.C.;

*a luat act de faptul că S.I.C. se cunoaşte cu S.S. şi că, la întâlnirea oficială de la Viena la care a participat cu S.I.C., acesta s-a întâlnit cu S.S. şi cu S.M. sau B.V.;

*că raportul comisiei N.R.M. a stat la el, circa o săptămână (filele 42-50, vol. 117).

Martorul B.V., fost ministru al MIRA în anul 2005 - 2006, a confirmat afirmaţiile din şedinţa de guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005 când s-a opus aprobării proiectului de act normativ pus în discuţie; precum şi faptul că s-a informat de la unul din departamentele ministerului şi cu un alt serviciu de informaţii în legătură cu situaţia de fapt privind problema în discuţie; nu a suferit nici un fel de influenţă din partea nimănui în legătură cu respectivul act normativ (filele 51-56, vol. 117).

Martorul D.A., fost secretar de stat în M.E.C., cu responsabilitate în domeniul de integrare europeană în perioada ianuarie 2005 - 28.09.2005, a declarat că:

* îl cunoaşte pe S.S. din anul 2000, prin intermediul lui K.G. - director la Agenţia Naţională de Dezvoltare Română (A.N.D.R.) al cărui consilier era; că l-a cunoscut pe B.V., tot prin intermediul şefului său de la A.N.D.R., K.G.;

* atât S.S. cât şi B.V. l-au vizitat la sediul M.E.C., în calitatea oficială prezentată de aceştia, ca reprezentanţi ai C.S.F.B.;

* a fost întrebat de K.G. dacă va intra în şedinţa de Guvern când se va discuta problema proiectului de act normativ şi dacă va susţine acest proiect, răspunsul său fiind afirmativ, întrucât problema era într-un cadru legal; discuţia a fost colegială şi K.G. nu i-a cerut să adopte o anumită atitudine; s-a interesat la solicitarea lui K.G. de traseul intrainstituţional al proiectului de act normativ;

* nu a suferit nici un fel de influenţă din partea nimănui în legătură cu acest proiect de act normativ;

* prin intermediul lui K.G. l-a cunoscut pe directorul Cuprom, H.Ş.S. care dorea să se întâlnească cu directorul S.N.G.N. Romgaz, A.I. (filele 57-62, vol. 117);

Martorul O.B., în perioada 2005-2006 ministru delegat şi şef al Departamentului pentru Relaţia cu Parlamentul din Guvernul României, a declarat că erau procedurile din şedinţele de Guvern în legătură cu proiectele de acte normative; că a menţinut afirmaţiile redate în stenogramele şedinţelor de guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005; că nu a cunoscut personal pe învinuiţii şi inculpaţii din dosarul nr. 222/D/P/2006 şi nr. 147/D/P/2007; că, la şedinţele de guvern, a ocupat un loc lângă ministrul N.Z.; că nu a suferit nici o influenţă din partea nimănui în legătură cu proiectul de act normativ privind pachetul de 8% acţiuni Petrom (filele 63-70, vol. 117);

Martorul P.I., în luna iunie şi iulie 2005 ministrul al Ministerului Finanţelor Publice, a arătat că: în şedinţele de guvern avea o poziţie similară cu a miniştrilor M.M. şi B.V., situaţie similară şi

în ce priveşte discutarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom; nu-şi aminteşte să fi fost contactat de vreo persoană în legătură cu acest proiect de act normativ; nu cunoaşte pe S.S., B.V., S.M. sau K.G.; despre procedurile din cadrul şedinţelor de Guvern în legătură cu proiectele de acte normative; că îşi păstrează afirmaţiile transcrise în stenogramele şedinţelor de guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005; nu a fost în relaţii amicale extraprofesionale cu S.I.C. şi N.Z.; îşi exprimă opinia în legătură cu legalitatea proiectului de act normativ în discuţie (filele 81-99, vol. 117);

Martorul M.B., care în perioada 2005-2006 a ocupat demnitatea de ministru de stat în Guvernul României cu răspunderi în domeniul integrării, educaţiei şi culturii. A arătat că:

* V.S. a fost unul dintre consilierii săi şi a lucrat la cabinetul demnitarului;

* şi-a menţinut afirmaţiile transcrise în stenograma şedinţei de Guvern din 29.06.2005;

* nu a exclus să se fi întâlnit întâmplător cu vreunul dintre inculpaţii şi învinuiţii din dosarul nr.222/D/P/2006 şi nr.147/D/P/2007;

* K.G. a fost unul dintre vicepreşedinţii executivi al Uniunii Democrate Maghiare din România a cărui preşedinte a fost M. şi a avut întâlniri repetate cu acesta şi D.A., dar nu şi-a amintit să fi discutat problema vânzării pachetului de 8% acţiuni Petrom;

*- V.S., în calitate de consilier la cabinetul ministrului de stat a putut să aibă acces la ordinea de zi a şedinţei de Guvern;

* nu a exclus posibilitatea de a se fi întâlnit cu L.L., dar nu-şi aminteşte să fi purtat vreo discuţie cu acesta (filele 100, 107, vol. 117);

Martorul R.A., preşedinte executiv la Banca MKB Romexterra a arătat că se cunoaşte cu S.S. din anul 2005, cu S.M., cu L.L., cu F.M.C. datorită relaţiilor profesionale, în special în problema raporturilor comerciale dintre Romexterra şi Banca MKB; a discutat împreună cu persoanele sus arătate despre problema pachetului de 8 % acţiuni Petrom, întrucât reprezentanţii C.S.F.B. precum şi L.L. i-au solicitat consultanţă în legătură cu problemele tehnice ale tranzacţiei dintre C.S.F.B. + CMT şi Asociaţia Salariaţilor din Petrom (filele 109, 128, vol. 117;

Martorul S.Gh. care în perioada 30.05.2005 - 21.08.2005 a fost ministru de stat cu probleme economice în Guvernul României, a arătat care a fost procedura de lucru în şedinţele de Guvern în legătură cu proiectele de acte normative, cu traseul interinstituţional al proiectelor de acte normative care aveau drept obiect probleme economice;

* că în perioada 30.05.2005 - 01.07.2005 la cabinetul său a funcţionat în calitate de şef de cabinet numitul R.R.S. care avea acces la toate documentele care-i parveneau spre semnare, inclusiv la proiectele de acte normative;

* că anterior datei de 29.06.2005 a primit proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, pe care nu l-a semnat la rubrica corespunzătoare şi că a purtat o convorbire cu ministrul MIRA V.B. de la care a aflat unele aspecte referitoare la situaţia de fapt privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom;

* că şi-a menţinut afirmaţiile transcrise în stenogramele şedinţelor de Guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005 în legătură cu proiectul de act normativ în discuţie;

* că nu a suferit nici un fel de influenţă în legătură cu proiectul de act normativ în discuţie;

* că şeful său de cabinet R.R.S. a avut posibilitatea să observe în corespondenţă respectivul proiect de act normativ;

* că responsabilitatea faptului că proiectul de act normativ a fost introdus pe agenda de lucru a Guvernului deşi nu erau îndeplinite toate procedurile legale, au aparţinut în exclusivitate Secretariatului General al Guvernului;

* că nu a cunoscut pe învinuiţii şi inculpaţii din dosarele nr.222/D/P/2006 şi 147/D/P/2007;

Martorul R.R.S. care în perioada ianuarie 2005 - iulie 2005 a fost şef de cabinet la cabinetul ministrului de stat A.V. şi ulterior Gh.S. şi că în cadrul acestui cabinet îşi desfăşura activitatea şi numitul B.S.;

* că l-a cunoscut cu totul şi cu totul întâmplător pe S.S., dar nu l-a cunoscut pe K.G.;

* nu şi-a amintit despre vreo persoană care să-i fi solicitat relaţii în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom (filele 161 - 167, vol. 117);

Martorul P.T.C., prim ministru în Guvernul României a declarat că își menține punctele de vedere exprimate în ședința de Guvern din 12.07.2005, așa cum au fost transcrise în stenograma ședinței respective;

* nu a primit nici un fel de sugestii sau influențe în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acțiuni Petrom, dar că a primit informații din partea S.R.I. referitoare la acest demers;

* nu i-a cunoscut pe B.V., S.M.sau S.S.;

* a fost posibil ca pe ordinea de zi a Guvernului, în ședințele de lucru ale acestuia să apară, pentru a fi luate în discuție proiecte de acte normative care nu au obținut toate avizele necesare (filele 168-174, vol. 117);

Din **înscrisul depus de inculpatul S.S.** în cursul urmăririi penale, respectiv documentul în lb. engleză, tradus ulterior, intitulat „Către guvernul României, prim ministru C.C.A.P. – T.", adresat de C.S.F.B. Europe Ltd. datat 05.12.2005 și semnat de S.M., prin care se solicită de către acesta o întâlnire cu primul ministru în data de 12.12.2005, pentru o discuție referitoare la vânzarea pachetului de 8% acțiuni Petrom, rezultă că între S.M. și primul ministru, C.P.T. a existat o întâlnire anterioară într-una din zilele săptămânii 28.11.2005 – 02.12.2005 la Cluj în aceeași problemă (vol. 5, fila 271 - 273).

În timpul urmăririi penale întreprinse în prezentul dosar au fost obținute și depuse în dosarul CDC cu caracter secret, care urmează prezentul dosar, respectiv extrase din **stenogramele ședințelor de Guvern din 29.06.2005 și 12.07.2005** precum și Proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acțiuni Petrom care sunt înregistrate în regim clasificat, așa cum a precizat secretariatul General al Guvernului, considerent pentru care li se oferă același regim și în dosarul nr. 147/D/P/2007.

Martorul L.L., care în declarația de la filele 469 - 472, vol. 1, a detaliat contextul în care l-a cunoscut pe S.S. și S.M. Și a intrat în relație comercială cu C.S.F.B., depunând și înscrisurile de la fila 473 - 482.

Martorul R.A. – președinte executiv al MKB – Romexterra Bank, a declarat că:

* l-a cunoscut pe S.S. în primăvara anului 2005, în contextul în care se punea problema transferului pachetului de 8% acțiuni Petrom către Asociația Salariaților (PAS) Petrom și că acesta i s-a prezentat drept reprezentant al C.S.F.B. Europa Ltd.

* l-a cunoscut din anii 90 și pe inculpatul S.M. în calitate de reprezentant al C.S.F.B., iar din luna mai 2006 a luat la cunoștință că nu mai lucrează la acea instituție.

* l-a cunoscut ca reprezentant al C.S.F.B. și pe inculpatul F.M.C., în contextul tranzacției cu 8% acțiuni Petrom.

* referitor la activitatea sa în legătură cu vânzarea pachetului de 8% acțiuni Petrom, martorul a arătat că: a fost solicitat de reprezentanții Asociației Salariaților din Petrom (acționar principal la Romexterra Bank) pentru a avea participarea sa din partea băncii, pe problemele tehnice ale tranzacției, cât și din punct de vedere al comunicării cu reprezentanții C.S.F.B.; a avut la cunoștință despre mandatarea C.S.F.B. – J&T, de către Asociația Salariaților (PAS) Petrom în tranzacționarea pachetului de 8% acțiuni Petrom; nu a avut nici o contribuție în legătură cu promovarea proiectului de act normativ referitor la vânzarea pachetului de 8% acțiuni Petrom și nici cu traseul parcurs de acest proiect de act normativ; nu a discutat cu nici o persoană din aparatul guvernamental problema anterioară (vol. 117, filele 108-121).

Probele administrate în cauză au decelat că încă din momentul contactului inițial cu L.L. (martie 2005) fila 469 - 472, vol. 1, S.S. a conceput o anumită modalitate de acțiune, în vederea aducerii la îndeplinire a problemei pachetului de 8 % acțiuni Petrom, în sensul de a desfășura activități de influențare a funcționarilor, înalt funcționarilor și demnitarilor, precum și a altor persoane, angrenați în deciziile instituționale în legătură cu această problemă, asigurându-și față de L.L. o anume exclusivitate, prin precizarea faptului că se bucură de „trecere" la ministrul S.I.C. în al cărui resort de atribuții intra problema (fila 469-472, vol. 1). În sensul celor de mai sus, între S.M., ca înalt responsabil al C.S.F.B. și, în același timp, aflat într-o relație anterioară cu S.S. și acesta din urmă s-a instaurat o conivență de acțiune, mulată pe responsabilitățile ce le incumbau în cadrul C.S.F.B., fapt ce a condus la o coeziune psihică și de acțiune a celor doi.

Calea aleasă de S.S. şi S.M. pentru atingerea obiectivului (ţintei) vizate, constând în obţinerea unui act normativ care să legifereze varianta dorită de L.L. şi împărtăşită de ei, a fost aceea de a determina iniţierea proiectului de act normativ, redactarea unui proiect potrivit intereselor lor şi, în final, promovarea proiectului, prin captarea şi convertirea la aceste activităţi, în sensul dorit, pe titularul M.E.C., minister în sarcina căruia incumbau acţiunile enumerate mai sus, respectiv pe S.I.C.. Odată realizată captarea şi convertirea lui S.I.C., acesta, la rândul său, putea şi trebuia să determine persoanele aflate în subordinea sa, la activităţile subsecvente şi strict necesare creării proiectului de act normativ, respectiv pe A.D.V. - secretar de stat şi N.R.M.- directorul Direcţiei Generale Juridice din cadrul O.P.S.P.I.

Metoda folosită de S.S. şi S.M. a constat în activităţi de determinare a influenţei reale pe care o deţineau în raport de S.I.C., A.D.V. şi N.R.M., pentru ca aceştia să facă acte ce le incumbau potrivit acestor atribuţii (N.R.M. să realizeze raportul comisiei N.R.M. cu care fusese însărcinat de S.I.C.; A.D.V. să semneze, conform atribuţiilor pe care le avea în cadrul M.E.C., raportul comisiei N.R.M. şi, în sfârşit, odată realizat proiectul de act normativ, ministrul S.I.C. să-l prezinte în şedinţa de Guvern în vederea probării).

Odată înaintat proiectul de act normativ pe traseul prevăzut legal pentru avizare la instituţiile avizatoare, S.S. şi S.M. au încercat obţinerea influenţei pe lângă decidenţii responsabili (ministrul de stat Gh.S.; ministrul de finanţe I.P.; ministrul delegat al Departamentului pentru Relaţii cu Parlamentul, B.O. - toţi cu atribuţii de serviciu în darea avizului pentru proiectul de act normativ) pentru ca aceştia să-şi formuleze avizul necesar introducerii pe agenda de lucru a şedinţei de Guvern a proiectului de act normativ în discuţie.

Mijloacele utilizate de S.S. şi S.M. au constat în:

- culegerea de informaţii în legătură cu stadiul şi faza în care se află lucrările necesare întocmirii proiectului de act normativ, respectiv raportul comisiei N.R.M.; referitoare la traseul intrainstituţional (în cadrul M.E.C.) şi interinstituţional (instituţiile avizatoare) al proiectului de act normativ; şi, în sfârşit, despre desfăşurarea lucrărilor şedinţelor de guvern în care pe agenda de lucru s-a aflat proiectul în discuţie;
- activarea surselor care puteau oferi informaţiile necesare, unele aderente la grupul constituit (S.S., S.M.), respectiv S.I.C., N.R.M. şi K.G., altele „exploatate în orb", respectiv A.D.V., R.R.S., D.A., B. - directorul de cabinet al ministrului de stat Gh.S., R.A. - preşedintele Romexterra Bank şi alţii, pentru obţinerea sprijinului lor material efectiv;
- exploatarea informaţiilor obţinute, pe măsura achiziţionării lor, în vederea stabilirii şi întreprinderii acţiunilor ulterioare de influenţare a fiecăruia dintre decidenţi în sensul dorit;
- schimbul de informaţii obţinute cu beneficiarul final al acţiunii, respectiv L.L., pentru ca şi acesta să-şi adapteze strategia pentru eventuala influenţare a decidenţilor cu care se afla în relaţionare;
- acţiuni de convertire a deciziei, ce au rezultat din îndeplinirea unor acte ce intră în atribuţiile lor de serviciu şi trebuiau realizate, a fiecăruia dintre persoanele atrase de cei doi, potrivit competenţelor ce le reveneau, la dorinţa şi ţelurile pe care şi le-au propus S.S. şi S.M.;
- totalitatea acţiunilor întreprinse se afla sub semnul, atât al beneficiului financiar care se obţinea de S.M. şi S.S., în mod indirect, de la C.S.F.B., cât şi al promisiunii de câştig, în cazul reuşitei acţiunii ţintă (adoptarea proiectului de act normativ), lansate de L.L. [împrejurare ce rezultă din afirmaţiile lui S.S. în convorbirea telefonică din 11.07.2005 ora 13:10, vol. 7, fila 42: „pentru că am vorbit cu L.L., şi mi-a spus, ştii... aceştia sunt oamenii care vor beneficia" şi în continuare „Oricine va ajuta, va beneficia de pe urma ei" (n.n. ordonanţa privind 8%)].

Din aspectele relevate mai sus s-au decelat următoarele:

În ce priveşte **organizarea grupului infracţional** ce a derulat activităţi ilicite în legătură cu promovarea actului normativ privind pachetul de 8% acţiuni Petrom, rolul de coordonare l-a deţinut S.M., rolul de execuţie şi asigurarea legăturilor între membrii l-a avut S.S., iar aderenţii au deţinut rolul de surse de furnizare a informaţiilor necesare pentru atingerea obiectivului (ţintei) prefigurate şi de sprijinitori morali (intelectivi), cazul inculpatului K.G. şi inculpatului N.Z. şi sprijinirea prin acţiuni contributive intelective (morale) şi materiale, cazul inculpatului S.I.C.. Doi componenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional constituit în paralel şi suprapus pe organigrama C.S.F.B., respectiv S.M. şi S.S., în cooperare şi coeziune psihică cu aderenţii - cetăţeni

români - la acest grup, respectiv S.I.C., N.Z. şi K.G., au acţionat în perioada trimestrului II 2005 şi până în aprilie 2006, în mod coordonat, în scopul comiterii unor infracţiuni grave de corupţie ori asimilate acestora, pentru a obţine indirect un beneficiu financiar.

Calea, metoda şi mijloacele utilizate de S.S. şi S.M., precum şi de aderenţii de grup, cetăţenii români S.I.C., N.Z. şi K.G. au fost susceptibile de a întruni elementele constitutive ale infracţiunilor grave, prev. în art. 2 lit. b pct. 15 din Legea nr. 39/2003, în formă consumată sau în fază de tentativă, respectiv cumpărarea de influenţă, prev. de art.61 alin. 1 comb. cu art. 9 din Legea nr.78/2000 cu modificările şi completările ulterioare şi folosirea de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii prev. de art.12 alin.1 lit.b comb. cu art.14 din Legea nr. 78/2000 cu modificările şi completările ulterioare.

În acest context au fost împlinite condiţiile cerute de prevederile art. 2 lit. a şi c din Legea nr.39/2003, precum şi prevederile art. 2 lit.a, b şi c; art.5 pct.1 lit. a/ şi b din Convenţia O.N.U. împotriva crimei organizate transfrontaliere adoptată de Adunarea Generală la 15 noiembrie 2000, grupul constituit reprezentând un grup infracţional organizat cu caracter transnaţional a cărui activităţi derulate, în ce priveşte promovarea unui act normativ referitor la vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, se circumscriu infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

Actele materiale şi contribuţia intelectivă infracţională comise de grupul sus arătat, format din S.S., S.M., N.Z., S.I.C. şi K.G. au fost în stare de conexitate prev. de art. 34 lit. b şi d din C.p.p., cu actele materiale infracţionale comise de aceeaşi membrii ai grupului, alături de ceilalţi componenţi (B.V., M.D.M., D.M.R., F.M.C., O.M.) ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional, care nu au avut participaţie penală în acţiunile legate de promovarea actului normativ 8% acţiuni Petrom, constituind alte acte materiale şi contribuţii intelective din conţinutul aceleiaşi infracţiuni, şi anume, infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 (caz de indivizibilitate, prev. de art. 33 lit. a din C.p.p.).

Potrivit prevederilor art. 29 alin.1 din H.G. nr. 50 din 13.01.2005, pentru aprobarea regulamentului privind procedurile la nivelul Guvernului pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare publicată în Monitorul Oficial nr. 71 din 20.01.2005, aplicabilă pentru perioada în care s-au derulat activităţile descrise în prezentul capitol, „pe întregul parcurs al elaborării proiectelor de acte normative (n.n. inclusiv ordonanţe de urgenţă) se interzice personalului autorităţilor publice iniţiatoare şi avizatoare furnizarea în afara instituţiilor respective a unor date sau informaţii cu privire la respectivele proiecte de acte normative", singura excepţie fiind admisă, conform prevederilor alin.2, în ce priveşte „actele, datele sau informaţiile referitoare la proiectele de acte normative, care sunt furnizate în afara instituţiilor cu adresă oficială, datată şi sub semnătura conducerii autorităţilor publice iniţiatoare ori avizatoare sau în condiţiile Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informaţiile de interes public şi ale Legii nr.52/2003 privind transparenţa decizională".

Condiţiile şi procedurile privind participarea cetăţenilor şi asociaţiilor legal au constituit la procesul de elaborare a actelor normative şi la procesul de luare a deciziilor sunt univoc stabilite prin prevederile art. 6-12 din Legea nr. 52/2003. Traseul (circuitul de avizare) pe care a trebuit să-l parcurgă un proiect de act normativ de la instituţia iniţiatoare (în cazul în speţă M.E.C.), la instituţiile avizatoare şi, în final, la Secretariatul General al Guvernului a fost consacrat în prev. art. 5 - 18 din H.G. nr. 50/2005, iar condiţiile de formă şi de fond pe care trebuie să le îndeplinească un proiect de act normativ pentru a fi introdus de S.G.G. pe agenda de lucru a şedinţei de Guvern sunt stabilite în prevederile art. 17 - 24 din H.G. nr. 50/2005.

În cazul proiectului de act normativ (ordonanţă de urgenţă) privind vânzarea unui pachet de 8% acţiuni Petrom deţinute în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, nu au fost respectate prevederile H.G. nr. 50/2005, în sensul că instituţia iniţiatoare (M.E.C.) nu a obţinut avizul de la două instituţii avizatoare (M. Finanţelor şi M.I.R.A.) şi, în pofida acestei împrejurări, ministrul M.E.C. a remis proiectul în discuţie S.G.G. care, nerespectând prevederile legale în materie, a introdus pe agenda de lucru a şedinţelor de Guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005 proiectul de act normativ. Prevederea conţinută de art. 29 alin. 1 din H.G. nr. 50/2005, privind interdicţia de furnizare în afara instituţiilor iniţiatoare şi avizatoare a unor date sau informaţii cu privire la proiectele de acte normative în sarcina personalului acestor instituţii, indică

împrejurarea că datele şi informaţiile în discuţie sunt confidenţiale şi, pe cale de consecinţă, nu pot fi diseminate decât prin adresă oficială, datată şi sub semnătura conducerii autorităţilor publice iniţiatoare ori avizatoare.

Per a contrario, orice altă atitudine, respectiv furnizarea de date şi informaţii cu privire la proiectele de acte normative, este culpabilă.

Rezultă că, din perspectiva regimului de protecţie a datelor şi informaţiilor în discuţie, acestea au un caracter de confidenţialitate, nefiind destinate publicităţii sau accesării de către persoane neautorizate.

În speţă, în discuţie, în cuprinsul acestui capitol, autoritatea publică iniţiatoare a proiectului de act normativ era M.E.C. şi, deşi S.S. şi S.M. erau interesaţi legitim dat fiind contractul încheiat cu Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, persoană juridică ce era beneficiarul prevederilor proiectului de act normativ, aceste persoane nu erau autorizate de a avea acces la respectivele date şi informaţii, iar devoalarea ori diseminarea sau permiterea accesului la aceste date şi informaţii contravine prevederilor legale.

În acest context furnizarea de date şi informaţii confidenţiale (permiterea accesului la ele), de către S.I.C. - conducătorul instituţiei avizatoare M.E.C. - către S.S. şi, indirect prin acesta, lui S.M., ştiind că aceştia se vor folosi, în orice mod, direct sau indirect, de aceste date şi informaţii, pentru atingerea obiectivului (ţintei vizate) şi, chiar mai mult, solicitarea de către S.I.C. a sprijinului lui S.S., pentru obţinerea semnăturilor necesare de la conducătorii unora din instituţiile avizatoare (B.O., Gh.S., I.P.), s-au circumscris sferei ilicitului penal.

Pe de altă parte, împrejurarea că, în pofida faptului că nu erau îndeplinite toate condiţiile de formă şi de fond cerute de prevederile H.G. nr.50/2005, făptuitorul S.I.C., dând curs intereselor lui S.S. de a se adopta actul normativ cât mai rapid, dat fiind faptul că expira durata contractului cu Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, a înaintat proiectul actului normativ la S.G.G. pentru a fi introdus spre aprobare în şedinţa de Guvern, semnifică dorinţa de sprijinire a intereselor lui S.S. şiS.M..

Stenogramele şedinţelor de Guvern au un regim clasificat (a se vedea comunicările S.G.G. aflate în volumul CDC) şi, pe cale de consecinţă, discuţiile care se poartă cu prilejul şedinţelor de Guvern au un regim cel puţin confidenţial, nefiind destinate accesării lor de către persoane neautorizate.

Ori, atât inculpatul S.I.C. cât şi V.S., directorul de cabinet al Preşedintelui UDMR şi ministru de stat la momentul respectiv, M.B. au furnizat informaţii despre conţinutul discuţiilor şi atitudinea unui dintre miniştri (V.B.) care s-au manifestat în şedinţa de guvern din 29.06.2005, în ce priveşte proiectul de act normativ privind pachetul de 8% acţiuni Petrom.

În ceea ce priveşte **activitatea ilicită a inculpatului S.I.C.**, actul de acuzare reţine că în perioada 30 mai 2005 – 12 iulie 2005 a divulgat şi a permis accesul unor persoane neautorizate la date şi informaţii care nu sunt destinate publicităţii privind întregul parcurs al elaborării proiectului de act normativ privind unele măsuri pentru vânzarea pachetului de acţiuni reprezentând 8% din capitalul social al S.C. „Petrom" S.A. Bucureşti către Asociaţia Salariaţilor din S.N.P. „Petrom" S.A. către inculpatul S.S..

La rândul său, inculpatul S.S. a transmis atât datele cât şi informaţiile obţinute de la S.I.C., cât şi datele şi informaţiile obţinute de la inculpatul N.Z. şi inculpatul K.G. şi de la martorii V.D.A., D.A., S.V., L.L., inculpatul S.M., împreună cu care stabilea, pentru fiecare moment din derularea parcursului (traseului) proiectului de act normativ, planul şi paşii pe care îi au de făcut în continuare.

Acţiunile contributive materiale desfăşurate de S.I.C. în sprijinirea grupului infracţional organizat au constat în darea în vileag către S.S. de date şi informaţii nedestinate publicităţii, în concret parcursul proiectului în cadrul M.E.C., discuţiile din cadrul şedinţei de guvern din 29 iunie 2005, aşa cum rezultă din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat dintre S.S. şi S.I.C. ori de alte persoane.

Fapta comisă de S.I.C. de a sprijini în acţiunilor lor pe S.S., şi S.M., în scopul săvârşirii unor fapte susceptibile de a constitui infracţiuni grave, în legătură cu promovarea unui act normativ prin vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, acţiuni despre care a cunoscut şi le-a acceptat, se

circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii de aderare şi sprijinirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Activitatea ilicită a inculpatului S.M. a constat în faptul că în perioada 30 mai 2005 – 12 iulie 2005 a cules informaţii, prin intermediul lui S.S. şi K.G., în legătură cu traseul intrainstituţional (în cadrul M.E.C.), interinstituţional (la nivelul instituţiilor avizatoare) şi de la nivelul Guvernului României în legătură cu proiectul de act normativ (proiect de ordonanţă de urgenţă) privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, ceea ce contravine prev. art. 29 alin. 1 din HGR nr. 50/2005 şi constituie infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr.39/2003, dovezi stând convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat transpuse în note de redare.

În planul laturii subiective, procurorul decelează coeziunea psihică dintre inculpatul S.M. şi S.S., intenţia directă, iar referitor la urmarea socialmente periculoasă a activităţii derulate de inculpatul S.M. rezidă în crearea stării de pericol pentru ocrotirea datelor şi informaţiilor confidenţiale în domeniul elaborării, analizării şi prezentării proiectelor de acte normative spre adoptare.

Şi **actele exterioare de conduită ale inculpatului K.G.** au fost decelate din convorbirile telefonice purtate de acesta cu S.S. înfăţişându-se, în viziunea procurorului, ca o contribuţie morală a acţiunilor derulate de S.S. şi S.M. de obţinere (culegere) de informaţii în legătură cu promovarea proiectului de act normativ, cărora le-a menţinut şi întărit rezoluţiunea infracţională în ce priveşte desfăşurarea acţiunilor ilicite, pe care le cunoştea şi le-a acceptat.

Referitor la sfaturile, încurajările şi promisiunile de ajutor oferite de K.G., fie lui S.S., în mod direct, fie lui S.M. în mod indirect, prin intermediul lui S.S. cu privire la activităţile derulate de către aceştia în legătură cu promovarea unui act normativ legat de vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom.

În esenţă, activitatea de sprijinire intelectivă a grupului infracţional organizat comisă de K.G. a constat în culegere de informaţii de pe agenda de lucru a Guvernului României şi în exercitarea influenţei asupra secretarului de stat din cadrul M.E.C. D.A. în cazul promovării proiectului de act normativ.

Prin urmare, activitatea ilicită a inculpatului K.G. constând în aceea că, în perioada 30 mai 2005 - aprilie 2006, a sprijinit în acţiunile lor pe S.S. şi S.M., în scopul săvârşirii unor fapte susceptibile de a constitui infracţiuni grave (prev. de art.12 lit.b combinat cu art.14 din Legea nr.78/2000) aşa cum acestea sunt prevăzute în art. 2, lit. b, pct. 15 din Legea nr.39/2003, în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C. – O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, acţiuni despre care a cunoscut şi le-a acceptat, reprezintă acte materiale care se circumscriu elementelor constitutive ale infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

Activitatea ilicită a inculpatului N.Z. aşa cum transpare din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat rezidă în sprijinirea intelectivă (morală) în perioada 20 iunie 2005 - aprilie 2006, dar şi materială în acţiunile lor pe S.S. şi S.M., în scopul săvârşirii unor fapte susceptibile de a constitui infracţiuni grave, în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C.-O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor Petrom, acţiuni cunoscute şi acceptate, ceea ce reprezintă un act material ce se circumscrie infracţiunii prev. de art.7 alin. 1 din Legea nr.39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 15 din lege.

e. În situaţia Societăţii Naţionale de Gaze Naturale „Romgaz" S.A. au acţionat coordonat, concertat şi planificat, cooperând şi aflaţi într-o strânsă coeziune psihică inculpaţii B.V., S.S., M.D.M., D.M.R. şi învinuiţii S.M., F.M.C., S.I.C. şi K.G., în vederea divulgării, diseminării/ achiziţionării de informaţii confidenţiale (secret comercial) sau nedestinate publicităţii, cu scopul de a accede la procesul de privatizare şi în detrimentul altor competitori înscrişi în cursa pentru selectarea consultantului, pentru acordarea de consultanţă financiară pentru privatizarea S.N.G.N. „Romgaz" S.A. şi, ulterior, pentru influenţarea decidenţilor responsabili în activitatea de negociere dintre M.E.C. - O.P.S.P.I. şi consultantul selectat. S.N.G.N. „Romgaz" S.A. are ca obiect de

activitate cercetarea geologică pentru descoperirea de noi rezerve de gaze naturale, precum şi producţia, furnizarea şi depozitarea subterană a gazelor naturale în condiţii de calitate, siguranţă, eficienţă economică şi de protecţie a mediului înconjurător.

S.N.G.N. „Romgaz" S.A. a fost inclusă în programul de privatizare încă din anul 2005, aflându-se în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I., vol. 68, filele 53-60.

Pentru selectarea consultantului în vederea privatizării S.N.G.N. Romgaz S.A. au depus scrisori de interes 14 bănci de investiţii/firme de consultanţă.

Potrivit prevederilor art.1 lit.a pct. 2 din H.G. nr. 266 din 10.06.1993, exploatarea surselor minerale utile (deci şi gaze naturale) au reprezentat ramuri strategice ale economiei naţionale. Ca atare, activitatea desfăşurată de S.N.G.N. „Romgaz" S.A. şi ceea ce a fost în legătură cu acest agent economic, inclusiv procesul de privatizare şi de consultanţă în vederea privatizării constituie un interes strategic al României.

La data de 24.05.2005, în PC-ul inculpatului D.M.R., care nu deţinea nici o calitate oficială în legătură cu această societate comercială, a fost creat documentul emis de M.E.C. - O.P.S.P.I. intitulat *„Cerere de oferte selectare consultanţi. Privatizarea S.N.G.N. „Romgaz" S.A.*, ce poartă menţiunea ***„strict confidenţial"*** (a se vedea **percheziţia informatică** la inc.D.M.R., document printat, vol. 15, filele 512 - 598. În acest document se menţionează la pct. 1.4. că „oficialii M.E.C. - O.P.S.P.I. vor acorda toate informaţiile relevante, solicitate numai în scris de care consultantul are nevoie pentru întocmirea ofertei", fiind nominalizaţi, între alţi reprezentanţi oficiali, ai O.P.S.P.I., inculpatul M.D.M. şi numitul A.A. (vol.15, fila 530).

Inculpatul D.M.R. a declarat că documentul în cauză l-a primit de la M.E.C. - O.P.S.P.I, drept model pentru activitatea sa de la M.C.T.I., la debutul activităţii sale de consilier personal al ministrului M.C.T.I. (vol. 4, filele 87-88).

Aspectul de mai sus a relevat preocuparea inculpatului D.M.R. pentru culegerea de informaţii în legătură cu S.N.G.N. „Romgaz" S.A.

În data de 26.05.2005 a fost publicată în presa internaţională (The Well Street Journal Europe) şi presa internă („Adevărul", „România liberă") cererea de scrisori de interes pentru servicii de consultanţă financiară pentru privatizarea S.C. Romgaz S.A., cu data limită de depunere la 20.06.2005, fiind depuse 14 scrisori de interes din partea, printre altele, a următoarelor consorţii: Merrill Lynch, C.A.I.B. Corporate Finance şi Credit Suisse First Boston cu Fondul Româno - American de Investiţii, vol. 67, fila 26.

În data de 06.06.2005 ora 11:24 vol. 6, fila 45 S.S. i-a comunicat interlocutorului său S.M. că: „am discutat despre strângerea de semnături pentru Romgaz şi, dacă nu există lege elaborată, se pot duce la Guvern înainte de strângerea semnăturilor, dar dacă există o lege pentru asta, ca de exemplu situaţia noastră actuală, atunci semnăturile trebuie strânse", la care conlocutorul răspunde: „Da, pentru că nu e o decizie, e ordonanţă".

În convorbirea din 09.06.2005 ora 10:45 vol. 6, fila 66, S.S. i-a solicitat lui D.M.R. să afle „câţi oameni vor fi în comisie pentru Romgaz şi cine va fi de partea lor....".

În data de 21.06.2005 ora 11:11, vol. 6, fila 102, inculpatul K.G. i-a comunicat inculpatului S.S. că în şedinţa de Guvern se va lua în discuţie selecţia consultantului pentru „Romgaz".

În aceeaşi zi, 21.06.2005 ora 17:12, vol. 6, fila 114, K.R. (reprezentant C.A.I.B.) i-a cerut lui S.S. să urmărească ce se întâmplă cu Romgaz şi îi relatează despre împrejurarea că S.I.C., i-a spus că vrea să vadă firma pe care o reprezintă (C.A.I.B.) alături de C.S.F.B., că vrea să scoată Romgazul repede la vânzare şi că sunt interesate 12 bănci.

S-a relevat activitatea inculpatului S.S. în favoarea uneia dintre firmele competitoare (C.A.I.B.) şi poziţia ministrului M.E.C., S.I.C., precum şi contactarea persoanelor de la care culegea informaţii. La data de 23.06.2005, în şedinţa de guvern s-a adoptat Hotărârea nr. 623/2005 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N.G.N. „Romgaz" S.A., care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 594/08.07.2005 (vol. CDC, fila 224 - 235 şi vol. 128, fila 165). A rezultat că inculpatul S.S. a cules şi primit informaţii în legătură cu ordinea de zi a şedinţei de guvern, în care s-a discutat un proiect de act normativ, înaintea publicării acestuia, ceea ce contravine prev. art. 29 din H.G. nr. 50/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul guvernului, pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de acte normative spre aprobare.

Din *raportul de supraveghere operativă (filaj) al S.R.I.* a rezultat că intervalul de timp cuprins între 21.06.2005 şi 13.09.2005, inculpatul S.S. a avut următoarele contacte:

- în 21.06.2005 ora 14:45 cu inculpatul M.D.M. şi la ora 17:25 cu învinuitul S.I.C. la sediul M.E.C.;

-în 27.06.2005 ora 8:35 cu inculpatul S.I.C. la cafeneaua Turabo; la ora 17:10 cu inculpatul B.V. şi inculpatul D.M.R.; la ora 21:50 cu inculpatul B.V.;

-în 28.06.2005 la ora 10:00 cu inculpatul M.D.M. la Grand Cafe Galleron şi la ora 15:40 cu inculpatul K.G. la Hilton, iar la ora 20:00 cu inculpatul M.D.M. la Lido;

-în 29.06.2005 la ora 8:50 cu inculpatul S.I.C. la sediul M.E.C.;

-în 12.09.2005 la orele dimineţii cu inc.D.M.R. la locaţia Angel's;

- în 13.09.2005 ora 11:30 cu inculpatul K.G. la Hilton;

În convorbirea telefonică din 20.07.2005 ora 11:54, fila 59 vol. 7, inculpatul S.S. i-a relatat lui S.M. despre o conversaţie pe care a avut-o „cu prietenul meu pe care tu nu-l placi", în legătură cu Romgaz.

Termenul limită pentru depunerea ofertelor de către consultanţii preselectaţi a fost data de 22.09.2005, fiind depuse un număr de 8 oferte (vol. 68, fila 22).

În nota de redare a convorbirii telefonice din 31.10.2005 ora 13:21, vol. 7, fila 92, inculpatul S.S. i-a comunicat lui D.M.R. că a aflat de la W.R. că Merrill Lynch sunt pe locul II pentru Romgaz şi că i s-a put ciudat căci au fost pe locul V, la care D.M.R. i-a spus că va verifica, la solicitarea acestui gest din partea lui S.S..

La data de 03.11.2005, martorul W.R. s-a întâlnit cu inculpatul S.I.C., împrejurare cunoscută de inculpatul M.D.M. (vol. 7, fila 100).

La data de 03.11.2005, ora 14:29, vol. 7, fila 106, la solicitarea inculpatului F.M.C. („o nelămurire referitoare la gaze. Ar fi bine dacă am putea afla cine iese pe locul doi acum, pentru că se pare că este presiune ca să-l schimbe pe acela de la locul doi, să vină prietenul nostru, în speranţa că va reuşi să ne împotmolească la contract"), inculpatul D.M.R. i-a comunicat ordinea de clasare a ofertanţilor, indicând iniţialele competitorilor.

Din convorbirea telefonică a rezultat că inculpatul D.M.R. a divulgat, iar inculpatul F.M.C. a achiziţionat informaţii confidenţiale (secret comercial) în legătură cu ordinea de clasare a competitorilor aflaţi în competiţia pentru selectarea consultantului, într-un moment în care aceste date nu erau destinate publicităţii, sub forma unor nume proprii ale căror prime litere au corespuns cu iniţialele competitorilor, respectiv: -*„Barbu şi Nae şi Petre" din afirmaţiile lui D.M.R. către F.M.C., corespund cu iniţialele instituţiei bancare/firme de consultanţă: „BNP Paribas Corporate Finance". - „Barbu şi Ana" din afirmaţiile lui D.M.R. către F.M.C., corespund cu iniţialele instituţiei bancare/firme de consultanţă: „Bank of America Securities Limited". -„Marian cu Licã" din afirmaţiile lui D.M.R. către F.M.C. corespund cu iniţialele instituţiei bancare/firme de consultanţă: „Merrill Lynch"*

În urma procesului de evaluare a ofertelor depuse, cel mai mare punctaj l-a întrunit consorţiul condus de C.S.F.B. (vol. 68, fila 22), împrejurare comunicată de inculpatul D.M.R., inculpatul S.S. cu ocazia convorbirii telefonice din 04.11.2005 ora 16:08, vol. 7, fila 114: „tocmai am aflat că s-a luat decizia să anunţe câştigătoarea „Romgaz", ceea ce este o veste bună", care este ulterioară celei de la ora 11:44, vol. 7 fila 112 dintre aceeaşi conlocutori în care s-a relevat şi implicarea în problemă a inculpatului M.D.M. şi inculpatul F.M.C..

La data de 08.11.2005 au loc mai multe convorbiri telefonice între S.S. şi D.M.R. după cum urmează:

- ora 11:42, vol. 7, fila 124, în care D.M.R. i-a comunicat lui S.S. că Merrill Lynch este pe locul doi, ceea ce „nu este bine şi este şi periculos, pentru că ei trebuie să aibă grijă în timpul negocierilor. Ştii, când eşti pe locul doi, aştepţi mereu să vezi ce se întâmplă", şi că anunţul oficial se va face în cursul acestei zile;

- ora 15:41, vol. 7, fila 126 (în care D.M.R. a sunat de la cartela - 43676522554), D.M.R. i-a comunicat faptul că clasarea lui Merrill Lynch pe locul doi a fost un ordin, că „ei anunţă locurile întâi şi al doilea, e important doi pentru ce urmează să se întâmple", iar S.S. îi răspunde că „Da, pentru că după aceea ei pot crea dificultăţi în semnarea contractului şi, dacă sunt probleme trec apoi la al doilea"; că ofertanţii ştiau că a fost schimbată configuraţia de la C.S.F.B.;

- ora 21:01, vol. 7, fila 128 (D.M.R. apelează de pe aceeaşi cartelă telefonică) în care D.M.R. i-a comunicat interlocutorului că a aflat că există o presiune „de sus" şi că sursa lui de informare crede că aceasta vine din partea primului ministru, în sensul că Merrill Lynch să fie pe locul doi, că „în caietul de sarcini este menţionat: dacă negocierea nu va fi alterată de primul ofertant, ei au dreptul să-l cheme la negocieri pe al doilea ofertant. Deci acum ei (n.n. O.P.S.P.I. - comisia de selectare a consultantului) încearcă să găsească o soluţie pentru a nu fi posibilă aplicarea acestei reguli); că anunţul oficial pentru consultantul selectat drept câştigător nu va fi făcut nici săptămâna următoare. S.S. îi comunică faptul că „dacă există o presiune, trebuie să insistăm. Îl voi ruga pe M. (n.n. S.M.) să vină şi el".

În data de 11.11.2005 inculpatul B.V. a fost în Bucureşti (vol.1 fila 366) şi la ora 12:30 s-a întâlnit cu M.D.M. la hotelul Hilton (a se vedea nota de redare din 11.11.2005 ora 11:22, vol. 7, fila 141).

La data de 15.11.2005 ministrul M.E.C., inculpatul S.I.C. a anunţat oficial că un consorţiu format din C.S.F.B., Linklaters şi Fondul Româno - American de Investiţii (FRAI) a câştigat procesul de selecţie a consultantului statului pentru privatizarea Romgaz Mediaş şi urmează negocierea contractului (vol. 67, fila 26).

În data de 21.11.2005 inculpatul B.V. a fost din nou la Bucureşti (vol. 1, fila 366).

În perioada următoare a avut loc următoarele convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat şi, ulterior, certificate potrivit dispoziţiilor legale:

- 17.01.2006 ora 18:11, vol. 7, fila 414 în care B.V. i-a comunicat lui M.D.M. că „se pare că luni voi veni în Bucureşti, vin pentru negocierile cu Romgaz şi vom putea să ne întâlnim." În data de 21.01.2006 inculpatul B.V. a fost la Bucureşti (vol. 1, fila 366);

- 24.01.2006 ora 9:20, vol. 7, fila 457 inculpatul M.D.M. i-a comunicat inculpatului S.I.C. „sunt cu Vadim (n.n. B.V.) de la C.S.F.B.. Aţi avea timp cam peste două-trei ore să avem o discuţie mai privată privind următoarea dilemă - de ce să facem privatizarea Romgazului şi dacă da, cum", întâlnire cu care S.I.C. a fost de acord;

- 10.02.2006 ora 11:54, vol. 7, fila 528, în discuţia dintre M.D.M. şi B.V., primul face referire la Romgaz;

- 13.03.2006 ora 21:48, vol. 8, fila 50, în care F.M.C. i-a comunicat inculpatului S.M. că „avem o problemă", referindu-se la Romgaz şi că „nu vreau să spun prea multe, dar Vadim (n.n. B.V.) îşi dă seama şi este de acord cu chestiunile pe care i le-am spus noi acum trei săptămâni".

- 22.03.2006 ora 14:51, vol. 8, fila 101 în care S.M. i-a comunicat lui B.V. un scenariu prezentat de D.M.R. în legătură cu privatizarea Romgaz context în care „tranzacţia nu ar mai fi foarte atractivă din punctul nostru de vedere"; şi-a exprimat părerea că nu ar trebui să se grăbească (este vorba de semnarea contractului negociat cu consultantul selectat); „să vedem dacă se va întâmpla ceva în zilele următoare, dacă va fi schimbat ministrul (n.n. S.I.C.) şi dacă putem obţine apoi sprijinul politic necesar în vederea unei soluţionări adecvate a acestei probleme"; „problema este legată numai de Romgaz pentru că există mai multe implicaţii pe plan politic şi, din păcate, se află pe „radarul" preşedintelui şi, după cum ştii, este foarte uşor ca afacerile aflate în vizorul său să se ducă de râpă. I-am spus lui M. (n.n. F.M.C.) că, dacă partea română ne solicită o întâlnire, să o programeze săptămâna viitoare şi, dacă este important, vei participa şi tu". Conlocutorul, B.V. i-a comunicat: „Nu cred că este în interesul nostru să participăm la o întâlnire unde să ni se dea un ultimatum. Vreau să evit o întâlnire în care să ni se pună clar în vedere că nu vom obţine nici un comision suplimentar şi în care noi ar trebui să dăm un răspuns afirmativ sau negativ la această propunere. În aceste condiţii cred că este mai bine să nu aibă loc nici o întâlnire". În continuare B.V. l-a întrebat dacă s-a întâlnit cu A. (n.n. A.A., director general în cadrul O.P.S.P.I.) la care S.M. i-a răspuns că a vorbit cu R. (n.n. D.M.R.) „care are o listă de observaţii de la A.";

- 02.04.2006 ora 18:26, vol. 8, fila 157, în care K.R. (reprezentant C.A.I.B.) s-a interesat de situaţia Romgaz şi dacă ar fi trebuit să facă presiuni, iar inculpatul S.S. i-a comunicat: „Pentru Romgaz vor semna săptămâna viitoare sau cealaltă" referindu-se la contractul în vederea privatizării, şi că durează aşa de mult întrucât „problema acolo este că au început să-şi schimbe opţiunile, nu mai e clar dacă va fi privatizare sau IPO (Ofertă Publică Iniţială), de aceea durează atât negocierile „.

- 03.04.2006 ora 22:07, vol. 8, fila 183 în care S.S. l-a întrebat pe S.M. ce mai ştie despre Romgaz, iar înlocuitorul i-a răspuns că „am înregistrat un mic progres şi sper să putem programa o întrevedere cu ei în vederea negocierilor, pentru săptămâna viitoare" deoarece „nu suntem încă pregătiţi, încă suntem în faza în care analizăm informaţiile. Tu te ocupi de restul, iar eu o să discut cu R. (n.n.D.M.R.) şi ne vedem mâine".

- în data de 10.04.2006 inculpatul B.V. a fost la Bucureşti şi la aeroport s-a întâlnit cu inculpatul F.M.C. (convorbirea telefonică din 10.04.2006 ora 15:29, vol. 8, fila 238;

- 10.05.2006 ora 21:40 vol. 9, fila 88, în care D.M.R. i-a comunicat lui S.S. că s-a întâlnit cu prietenul său (făcând probabil referire la A.A.) şi „am discutat despre toate aspectele cu el... Referitor la Romgaz, el mi-a spus că nu a înţeles de la oamenii lui despre datorii, dar a spus: Dacă eşti de acord aşa, bine. Când voi primi, trebuie să respectăm. Asta cu datoriile nu este chiar o... mare. Da?".

- 23.05.2006 ora 15:08 vol. 9, fila 169, în care S.S. l-a întrebat pe F.M.C. dacă i-a adus contractul pentru Romgaz, la care conlocutorul i-a răspuns: „Nu ştiu ce se întâmplă. Vadim (n.n. B.V.) m-a rugat să-l trimit din nou lui, ceea ce am şi făcut";

- 23.05.2006 ora 15:26, vol. 9, fila 171 dintre inculpatul M.D.M. şi martorul W.R. în care primul i-a comunicat cifre legate de gaz din toată ţara şi la întrebarea conlocutorului i-a răspuns că această cifră cuprinde şi Romgazul;

- 07.06.2006 ora 20:37, vol. 10, fila 89 dintre D.M.R. şi S.S. cu referire la B.V. şi detalii în ce priveşte negocierea contractului de consultanţă dintre C.S.F.B. şi M.E.C. - O.P.S.P.I., relevându-se interesul manifestat al inculpatului S.S. în problemă;

- 08.06.2006 ora 13:23, vol. 10, fila 46 dintre inculpatul D.M.R. şi F.M.C., în care s-au făcut referiri şi la B.V. şi s-a discutat detalii în legătură cu Romgaz;

- 13.06.2006 ora 13:21, vol. 10, fila 92 în care B.V. i-a comunicat lui D.M.R. că „sper să finalizăm negocierile cu Romgaz", iar D.M.R. îl întreabă dacă trebuie să vorbească cu prietenul lui (n.n. A.A.) ca să-i spună ceva: „Ai ceva deosebit ce trebuie să-i spun lui?", iar B.V. îi răspunde: „Am impresia că el crede că noi încercăm să câştigăm mai mulţi bani, dar nu e adevărat. Noi încercăm să ne organizăm că nu câştigăm mai puţin";

- 11.07.2006 ora 11:32, vol. 11, fila 45 în care K.R. (reprezentant C.A.I.B.) i-a cerut lui S.S.: „poate reuşeşti să-mi faci rost măcar de un extract cu ce are C.S.F.B. ... pentru Romgaz, m-ar ajuta", iar S.S. îi răspunde că o să încerce să-i asigure o întâlnire cu R. (n.n. D.M.R.);

- 02.08.2006 ora 13:06, vol. 11, fila 77, în care B.V. i-a comunicat lui S.S. că „pentru Romgaz mi s-a spus că nu trebuie să fiu acolo pentru că ministrul nu va fi prezent la iniţiere. Dar dacă e nevoie sunt fericit să vin. Am mult timp liber la dispoziţie";

- 24.10.2006 ora 22:18, vol. 11, fila 275 în care B.V. l-a întrebat pe S.S. dacă F.M.C. „ţi-a vorbit despre Romgaz şi despre faptul că încă nu se întâmplă nimic?" .

În intervalul de timp cuprins între data de **24.05.2005 - 24.10.2006**, inculpatul B.V. a fost la Bucureşti:

* în 31.05.2005 fila 367, vol. 1;

* în 27.06.2005 raport filaj (CDC) (când s-a întâlnit la orele 17:10 cu S.S. la Hotelul Hilton, iar la ora 21:50 cu acelaşi inculpat la Grand Cafe Galleron) şi notă de convorbiri telefonice - fila 138, vol. 6;

* în 06.07.2005 - fila 367, vol. 1;

* în 16.08.2005 - fila 76, vol. 7;

* în 10.11.2005 - fila 366, vol. 1; fila 141, vol. 7 (convorbire telefonică cu M.D.M.);

* în 21.11.2005 - fila 366, vol. 1;

* în 23.01.2006 - fila 445, vol. 7 (convorbire telefonică cu M.D.M.) şi fila 366, vol. 1;

* în 02.03.2006 - fila 365, vol.1;

* în 13.03.2006 - fila 365, vol.1;

* în 10.04.2006 - fila 365, vol. 1;

* în 09.05.2006 - fila 365, vol. 1; fila 46, vol. 9 (convorbire telefonică cu M.D.M.) şi fila 71, vol. 9 (convorbire telefonică cu S.S. cu care şi stabilesc întâlnire la locaţia Byblos);

* în 31.05.2006 - fila 365, vol. 1 şi fila 243, vol. 9 (convorbire telefonică cu S.S.); fila 247, vol. 9 (convorbire telefonică cu S.S.) şi fila 181, vol. 9 (convorbire telefonică cu M.D.M.);

* în 15.06.2006 - filele 364-365, vol. 1 şi fila 122 din vol. 10 (ora 13:24 convorbire telefonică cu S.S.);

* în 07.08.2006 - fila 364, vol. 1;

* în 04.10.2006 - fila 364, vol. 1 şi fila 239 vol. 11 şi raportul de supraveghere operativă (filaj) al S.R.I. din care rezultă că la ora 18:15 s-a întâlnit cu S.S., D.M.R., O.M. şi N.Z. la Restaurantul Neptun, iar la ora 20:55 cu S.S. şi O.M. la locaţia „Tempo";

* în 21.11.2006 - fila 364, vol.1.

În perioada **31.03.2006 - 05.10.2006**, conform raportului de supraveghere (filaj) al organelor S.R.I. s-au produs următoarele contacte ale inculpatului S.S.:

- 31.03.2006 ora 18:20 cu inculpatul S.I.C. la sediul M.E.C.;

- 04.04.2006 ora 7:30 cu inculpatul M.D.M. la Lido; între 8:50 - 9:50 cu inculpatul S.I.C. la sediul M.E.C.; la ora 12:00 cu S.M., D.M.R. şi alte persoane (inculpatul O.M. şi N.B.) la ora 13:25 cu inculpatul S.I.C. la sediul M.E.C.;

- 23.05.2006 ora 18:25 cu inculpatul F.M.C. şi alte persoane (P.P. şi N.B.) la Grand Cafe Galleron;

- 24.05.2006 ora 8:35 cu inculpatul S.I.C. la sediul M.E.C.;

- 31.05.2006 ora 8:56 cu inculpatul D.M.R. şi alte persoane (N. B. şi inculpatul O.M.) la Grand Cafe Galleron; ora 10:40 cu inculpatul S.M. la locaţia Byblos; la ora 13:23 cu inculpatul M.D.M., inculpatul S.M. şi altă persoană (C.P.) la Grand Cafe Galleron; la 16:00 a fost la sediul M.E.C. şi la ora 17:00 cu inculpatul B.V. la Hilton;

- 01.06.2006 la ora 9:53 cu inculpatul S.I.C. la sediul M.E.C.; - 15.08.2006 la ora 17:40 cu inculpatul D.M.R. şi inculpatul F.M.C. la terasa Hilton; la ora 18:25 a fost la sediul M.E.C. şi la ora 19:00 cu F.M.C. şi D.M.R.;

- 16.08.2006 la ora 12:50 cu inculpatul D.M.R. şi K.R. la Hilton;

- 04.10.2006 la ora 7:35 cu inculpatul M.D.M. la locaţia Majestic Ramada; la ora 15:45 a fost la sediul M.E.C.; la ora 18:15 cu inculpatul B.V., D.M.R. şi învinuiţii O.M. şi N.Z. la Ristorante Neptunus Cabaret; la ora 20:55 cu inculpatul B.V. şi inculpatul O.M. la locaţia Tempo.

Cu prilejul **percheziţiei domiciliare, efectuate la inculpatul S.S.**, s-au găsit următoarele documente:

- strategia de accelerare a privatizării şi atragerii de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I., pentru anul 2005, fila 85-100, vol. 12, în care s-au făcut menţiuni punctuale cu privire la S.N.G.N. Romgaz S.A., fila 96, 100, vol. 12. A fost decelată preocuparea inculpatului S.S. pentru cunoaşterea planului de perspectivă în ce priveşte privatizările din domeniul energetic, element absolut necesar pentru punerea în aplicare a planurilor destinate atingerii ţintei grupului infracţional organizat, coordonarea şi concertarea acţiunilor în acest sens;

- înscrisul intitulat: „Projects 2006" fila 150-152, vol. 12, ce a reprezentat planul de acţiune al inculpatului S.S., ca membru constituent al grupului infracţional organizat, cu rolul de agent de execuţie sau „de teren" şi de a penetra informativ zona de interes (M.E.C. şi M.C.T.I.), în care la poziţia Romgaz se află menţiunea „Ok - şi consemnat olograf Vadim O.K.", ceea ce a decelat: cooperarea B.V. - S.S. în ce priveşte societăţile comerciale; planificarea şi organizarea acţiunilor în legătură cu S.N.G.N. Romgaz S.A.; realizarea obiectivului propus exprimată prin formula „Ok"

- corespondenţa electronică, fila 244, vol. 12, din care a rezultat cooperarea inculpatului S.S. cu o firmă din Bulgaria, în ce priveşte licitaţia de la Romgaz, în perioada 10.02.2006-23.06.2006: „Am participat la această licitaţie de două ori cu ulei motor din lotul nr. 1 şi am fost descalificaţi", semnată de V.V.P..

Documentele solicitate şi remise de M.E.C. - O.P.S.P.I., aflate la vol. 67 al dosarului au relevat următoarele:

- în programul de privatizare pentru perioada 2006-2008, predat de O.P.S.P.I. pentru a fi transmis la Cancelaria primului ministru, elaborat la 07.12.2005 (fila 1), S.N.G.N. Romgaz S.A. era prevăzută ca dată pentru începerea privatizării în trim. IV 2006, iar ca dată estimată (ianuarie 2006), cu data finalizării privatizării certă 2008 şi estimată (trim. IV 2006) vol. 67, fila 6;

- la data de 23.01.2006 stadiul privatizării a fost menţionat în vol. 67, fila 26;

- la data de 10.02.2006 planul de acţiune al M.E.C. - O.P.S.P.I. a fost expus în vol. 67, filele 39 - 44;

- la data de 28.02.2006 programul şi acţiunile de continuare a privatizării şi atragerii de investiţii pentru anul 2006 stipula în anexă prevederi pentru această societate comercială - vol. 67, fila 91;

- etapele de parcurs înaintea publicării ofertei de vânzare O.P.S.P.I. pentru privatizarea operatorilor economici din calendarul integrat de privatizare 2006 şi 2007 a fost menţionat în volumul 67, fila 161; a se vedea şi actul din 28.02.2006, vol. 67, fila 144;

- la sfârşitul semestrului I 2006, în calendarul integrat de privatizare pentru anul 2006 - 2007 (emis la 12.09.2006 vol. 67, fila 188) la poziţia S.N.G.N. Romgaz era menţionat drept stadiu: „negocieri contract consultanţă" vol. 67, fila 201;

- în documentul Realizarea programului de privatizare ianuarie 2006 - septembrie 2006 emis de O.P.S.P.I. la 11.10.2006 vol. 67, fila 230 la poziţia S.N.G.N. Romgaz a fost menţionat: „negocieri ale contractului de consultanţă finalizate" vol. 67, fila 234, a se vedea şi vol. 67, fila 264.

A rezultat că procesul de selectare a consultantului şi negociere cu acesta pentru privatizarea S.N.G.N. Romgaz s-a derulat în timp din data de 23.06.2005 (data adoptării H.G. nr. 623/2005) până în luna octombrie 2006 (data previzionată pentru încheierea contractului de consultanţă între M.E.C. - O.P.S.P.I şi C.S.F.B.).

Aspectele evidenţiate mai sus au relevat, în concluzie, următoarele: - s-a desfăşurat activitatea de culegere de informaţii nedestinate publicităţii în ce priveşte elaborarea H.G. nr. 623/2005; poziţia ocupată de competitori în procesul de selectare a consultantului internaţional pentru privatizarea S.N.G.N. Romgaz şi configuraţia clasamentului în momente în care aceste date nu erau destinate cunoaşterii competitorilor înscrişi în competiţie; cifrele privind punctajele stabilite de comisia de evaluare; posibilităţile de influenţare a factorilor de decizie în procesul de negociere a contractului de consultanţă pentru evitarea posibilităţii de întrerupere a negocierilor şi reluarea acestora (cu consultantul clasat al doilea); cunoaşterea contextului politic şi a reacţiei faţă de problemele de interes a decidenţilor din cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I., în concluzie *informaţii de ordin general şi economice specifice procesului în discuţie*. Toate aceste informaţii, în ansamblul lor, urmare a unui proces de analiză, sinteză şi evaluare, erau destinate utilizării cu prilejul participării la o competiţie de selectare a consultantului, la care erau înscrişi mai mulţi competitori şi, pe cale de consecinţă, a exploatării lor în vederea realizării scopului (ţintei) vizate respectiv câştigarea competiţiei în raport de ceilalţi concurenţi - competitori.

În timp, activitatea de culegere de informaţii s-a desfăşurat în etapa prealabilă (elaborarea actului normativ şi declanşarea procesului) pe parcursul derulării efective a procesului de selectare a consultantului (până la anunţarea oficială a consultantului selectat) şi în faza finală (negocierea contractului de consultanţă).

Cunoaşterea unor date şi informaţii privind etapele sus arătate, anterior momentului în care ele deveneau cunoscute tuturor participanţilor la procesul de selectare a consultantului şi pe cale de consecinţă, puteau profita oricăruia dintre aceştia, iar în faza de negociere a contractului de consultanţă obţinerea de informaţii de către o parte contractantă despre intenţiile celorlalte părţi contractante pe căi neoficiale şi nu în cadrul consacrat oficial la unei negocieri la vedere, reprezintă un fapt contrar uzanţelor cinstite în raporturile comerciale, fiind de natură să afecteze poziţia comercianţilor concurenţi pe piaţă, în cazul dat instituţiile participante la competiţie şi să altereze mediul concurenţial.

Atunci când s-a ajuns la faza de negociere, una dintre părţile contractante a putut să valorifice în interesul dorit respectivele informaţii în detrimentul celeilalte părţi contractante, în cazul dat, M.E.C. - O.P.S.P.I. ca mandatat al statului român. Achiziţionarea datelor şi informaţiilor sus menţionate a făcut parte dintro acţiune coordonată, concertată şi sistematică, derulată într-o perioadă de timp relativ îndelungată, de *culegere de informaţii prin exploatarea informativă a persoanelor recrutate anterior în acest scop*, ce aveau acces sau, la rândul lor, au penetrat informativ domeniul de interes şi reprezintă o activitate clasică de spionaj comercial.

Activităţile sus arătate au fost susceptibile de a îmbrăca conţinutul constitutiv al infracţiunii de concurenţă neloială, prev. de art.5 lit.e din Legea nr.298/2001 privind combaterea concurenţei neloiale, ce reprezintă cerinţa esenţială în ce priveşte scopul pentru care s-a iniţiat şi constituit grupul infracţional organizat extern compus din inculpaţii B.V., S.S. şi inculpatul S.M. şi la care au aderat cetăţeni români.

Destinaţia acţiunilor realizate viza obţinerea unui beneficiu financiar în favoarea consorţiului format din C.S.F.B. (Europe) Ltd. London, Linklaters şi FRAI, iar pe de altă parte foloasele materiale realizate sau care urmau să fie dobândite ca urmare a prestaţiei fiecăruia dintre inculpaţii şi învinuiţii implicaţi, ceea ce a constituit cealaltă cerinţă esenţială a scopului pentru care s-a iniţiat şi constituit grupul infracţional organizat;

- activitatea de culegere de informaţii s-a realizat prin exploatarea informativă a surselor umane cu acces (inculpatul M.D.M., inculpatul S.I.C.) sau posibilităţi de acces (inculpatul D.M.R.) prin intermediul numitului A.A.) la informaţiile dorite, ori prin exploatarea „în orb" a unor personaje politice (inculpatul K.G.) de către, în principal, inc. S.S. ce deţinea rolul de „agent de teren" pentru asigurarea contactului permanent cu inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români şi, subsecvent, de învinuiţii S.M. şi F.M.C..

Beneficiarul informaţiilor relevante a fost inculpatul B.V. care le-a exploatat la momentul oportun, valorificându-le pe tot parcursul procesului de selectare a consultantului şi cu prilejul negocierii contractului de consultanţă, în calitatea S.A. de reprezentant al C.S.F.B. (Europe) Ltd. London - s-a relevat filiera pe care au fost culese şi au circulat informaţiile de interes a căror beneficiar a fost inculpatul B.V., în favoarea şi în folosul C.S.F.B. (Europe) Ltd. London şi concomitent al intereselor grupului infracţional organizat al cărui coordonator era, respectiv inculpatul K.G. - inculpatul S.S. (la care se recoltau datele şi informaţiile obţinute de inculpatul D.M.R. de la numitul A.A., înalt funcţionar în cadrul O.P.S.P.I. - M.E.C., şi de la inculpatul M.D.M. şi inculpatul S.I.C.) – inculpatul B.V. şi inculpatul S.M.(care erau beneficiarii şi cei care valorificau informaţiile în folosul şi pentru C.S.F.B. (Europe) Ltd. London) şi al grupului infracţional organizat constituit.

Activitatea ilicită concretă a inculpatului K.G. a constat în aceea că la data de 21.06.2005 a comunicat inculpatului S.S. informaţii în legătură cu traseul proiectului de act normativ (ce avea să devină H.G. nr. 623/2005), precizându-i cu exactitate că în şedinţa de Guvern se va lua în discuţie proiectul de act normativ (c.t. din 21.06.2005 ora 11:11, vol. 6, fila 102).

Faptele relevate mai sus au semnificat împrejurarea că inculpatul K.G. a cunoscut despre interesul inculpatului S.S. în legătură cu S.N.G.N. „Romgaz" S.A; că între cele două persoane a existat o înţelegere în sensul ca unul să obţină, iar celălalt să primească informaţii relevante referitor la problema declanşării procesului de privatizare al S.N.G.N. „Romgaz" S.A., precum şi că inculpatul K.G. a căutat să obţină şi a obţinut informaţii în legătură cu momentul în care, în şedinţa de Guvern, se va lua în discuţie proiectul de act normativ ce avea să devină H.G. nr. 623/2005.

Fapta inculpatului K.G. a reprezentat un act material ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr.39/2003 şi a fot demonstrată de conţinutul convorbirii telefonice: din 21.06.2005 ora 11:11, vol. 6, fila 102, cu S.S..

Activitatea ilicită concretă a inculpatului S.M. a constat în aceea că a obţinut informaţii de la S.S. în legătură cu derularea activităţilor referitoare la declanşarea procesului de privatizare a S.N.G.N. „Romgaz" S.A. şi a achiziţionat date şi informaţii confidenţiale (secret comercial) pe parcursul desfăşurării negocierilor pentru încheierea contractului de consultanţă financiară dintre M.E.C. - O.P.S.P.I. şi consorţiul C.S.F.B., Linklaters, Fondul Româno - American. Inculpatul a acţionat în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în situaţia S.N.G.N. „Romgaz" S.A.

Fapta inculpatului S.M. a reprezentat un act material ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 şi a fost demonstrată de conţinutul convorbirilor telefonice: din 06.06.2005 ora 11:24, vol. 6, fila 45, cu S.S.; din 20.07.2005 ora 11:54, vol.7, fila 59 cu S.S.; din 13.03.2006 ora 21:48, vol. 8, fila 50, cu F.M.C.; din 22.03.2006 ora 14:51, vol. 8, fila 101 cu B.V.; din 03.04.2006 ora 22:07, vol. 8, fila 183 cu S.S..

Activitatea ilicită concretă a inculpatului F.M.C. a constat în aceea că în data de 03.11.2005 a achiziţionat informaţii confidenţiale (secret comercial) de la inculpatul D.M.R., în legătură cu ordinea de clasare a ofertanţilor care au depus oferte pentru procesul de selectare al consultantului financiar pentru acordarea de consultanţă financiară pentru privatizarea S.N.G.N. „Romgaz" S.A.

Inculpatul F.M.C. a acţionat în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în situaţia S.N.G.N. „Romgaz" S.A. (vol. 21, fila 301, procură din partea C.S.F.B. emisă la 09.08.2005).

Fapta inculpatului F.M.C. a reprezentat un act material ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi a fost demonstrată de conţinutul convorbirii telefonice: din 03.11.2005 ora 14:29, vol. 7, fila 106, cu D.M.R.

Activitatea ilicită concretă a inculpatului S.I.C. a constat în aceea că a sprijinit moral pe unii membri ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional: B.V., S.S. şi M.D.M., prin darea de sfaturi, instrucţiuni şi încurajări cu prilejul întâlnirilor private în legătură cu declanşarea procesului de privatizare a S.N.G.N. „Romgaz" S.A, acţionând pe poziţia de ministru al M.E.C., ce avea în subordonarea sa atât O.P.S.P.I. cât şi S.N.G.N. „Romgaz" S.A., ceea ce a conferit un ajutor moral pentru acţiunile ilicite desfăşurate în legătură cu acest agent economic, în detrimentul celorlalţi competitori.

Fapta inculpatului S.I.C. a reprezentat un act material ce a intrat în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 şi a fost demonstrată de conţinutul convorbirii telefonice din 24.01.2006 ora 9:20, vol. 7, fila 457.

Pentru infracţiunea comisă în legătură cu declanşarea procesului de privatizare la S.N.G.N. „Romgaz" S.A., respectiv cea prevăzută de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 au fost trimişi în judecată:

-inculpatul B.V., prin rechizitoriul emis în dosarul nr. 156/D/P/2007 din 07.09.2007 (vol. 110, filele 238 - 437);

-inculpaţii S.S., M.D.M. şi D.M.R., prin rechizitoriul emis în dosarul nr. 222/D/P/6 din 18.04.2007 (vol. 110, filele 1 -237); cu ambele rechizitorii fiind sesizată Curtea de Apel Bucureşti.

f. în ce priveşte S.N. Radiocomunicaţii S.A.

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional: S.S., S.M., B.V. şi F.M.C. alături şi împreună cu aderenţii grupului respectiv şi anume: D.M.R. şi N.Z..

Pe înscrisul intitulat „Project 2006", găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la inculpatul S.S., la poz. 3 s-a aflat menţionat ologra f „Radiocomunicaţii C.A.I.B./BM/NICOLAS/& ALEX", vol. 12, filele 150-152.

La data de 22.03.2006 inculpatul S.M. a achiziţionat date reprezentând secrete comerciale privind modalitatea de privatizare a SN Radiocomunicaţii intenţionată de M.C.T.I. şi întrebările formulate de celelalte instituţii competitoare ofertante, de la inculpatul D.M.R., prin intermediul inculpatului B.V..

Actul exterior de conduită al inculpatului S.M. a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice purtată cu inculpatul B.V. din data de 22.03.2006 ora 14:51, vol. 8, fila 101.

La data de 24.01.2006 inculpatul F.M.C. a achiziţionat informaţii în legătură cu persoana care a elaborat caietul de sarcini destinat competiţiei, de la inculpatul D.M.R..

Actul exterior de conduită al inculpatului a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice dintre D.M.R. şi F.M.C. din data de 24.01.2006 ora 22:11, vol. 7, fila 459.

La data de 16.03.2006 inculpatul F.M.C. i-a oferit sfaturi şi instrucţiuni inculpatului D.M.R. privind modalitatea în care să conceapă procesul de privatizare al SN Radiocomunicaţii.

Actul exterior de conduită a rezultat din convorbirea telefonică dintre F.M.C. şi D.M.R. din data de 16.03.2006 ora 16:50, vol. 8, fila 82.

La data de 05.04.2006 inculpatul N.Z. a încurajat ca şi consorţiul C.A.I.B. - Muşat şi Asociaţii să fie declarat drept câştigător al competiţiei, sprijinind astfel moral acţiunile concertate şi intenţiile inculpaţilor S.S. şi D.M.R..

Actul exterior de conduită al inculpatului N.Z. a rezultat implicit din convorbirea telefonică dintre D.M.R. şi S.S. din data de 05.04.2006 ora 15:34, vol. 8, fila 217 şi 05.04.2006 ora 20:16, vol. 8, fila 225.

În baza H.G. nr. 774 din 14.07.2005, cu modificările ulterioare (H.G. nr.535 din 19.04.2006) privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii S.A. (S.N.R.), Ministerul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiei (M.C.T.I.) a anunţat public, la sfârşitul lunii octombrie 2005, organizarea unei licitaţii internaţionale pentru selectarea consultantului în vederea privatizării SNR, primind 10 scrisori de interes în acest sens de la firme şi

consorţii internaţionale, printre care şi Credit Suisse First Boston Europe Ltd. Londra (C.S.F.B.) şi Credit Anstalt Investment Bank (C.A.I.B.) Corporate Finance Beratungs GmbH Viena (fila 139, vol. 84).

Prin ordinul nr. 415/08.11.2005 al ministrului M.C.T.I. a fost numită Comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de mijlocire a contractului cu consultantul selectat, în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A., între membrii acesteia fiind nominalizaţi, ca preşedinte ministrul N.Z. şi inculpatul D.M.R. (fila 19, 20, vol. 71) în care s-au prevăzut atribuţiile (fila 19 - 21, vol.71).

Întreaga documentaţie privind procesul de selectare a consultantului în vederea acestei privatizări se află depusă în vol. 70, 84-90.

Activitatea comisiei s-a evidenţiat în procesele verbale din 11.11.2005; 12.12.2005; 14.12.2005; 22.12.2005; 13.02.2006; 24.02.2006; 20.03.2006; 28.03.2006; 31.03.2006; 05.04.2006; 27.04.2006; 08.05.2006; 18.05.2006; 06.06.2006; 22.06.2006; 12.07.2006; 27.07.2006; (filele 79-139, vol. 84).

La data de 31.03.2006 comisia a luat în discuţie analizarea solicitării primite din partea C.A.I.B. - Corporate Finance Beratungs GmbH privind intenţia acestora de a se asocia cu Societatea de Avocatură Muşat & Asociaţii în calitate de membrii ai consorţiului (fila 106, vol. 84).

În data de 05.04.2006 au fost deschise plicurile conţinând oferta tehnică şi financiară (fila 104, vol. 84) corelat cu nota de convorbire telefonică din data de 05.04.2006 ora 15:34 între D.M.R. şi S.S.. - vol. 8, fila 217)

În data de 27.04.2006 s-a hotărât de comisie ca în formula de calcul pentru selectarea ofertanţilor să se introducă formula comisionului fix şi variabil fără TVA (reprezentând sumele ce urmează a fi achitate efectiv consultantului) a se vedea filele 100 - 103, vol. 84.

La data de 08.05.2006 s-a declarat drept câştigătoare oferta consorţiului C.A.I.B. şi „Muşat & Asociaţii" (filele 91 - 99, vol. 84 corelat cu nota de convorbire telefonică din data de 09.05.2006, ora 11:42 dintre D.M.R. şi S.S. - vol. 9, fila 41). La procesul în discuţie a participat din partea consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii, numitul K.R. şi M.B., iar inculpatul S.S. nu avea nici o participare oficială din partea C.S.F.B. ori C.A.I.B., decât în faza iniţială, respectiv până la momentul preselectării ofertelor depuse (28.03.2006), dată de la care C.S.F.B. nu a mai participat la competiţie, dar care, ca instituţie bancară şi de investiţii, fusese invitată la achiziţionarea caietului de sarcini (12.12.2005).

Între M.C.T.I. şi ofertanţii care au achiziţionat caietele de sarcini s-au încheiat acorduri de confidenţialitate în ce priveşte informaţiile vehiculate (filele 106 - 115, vol. 52; fila 2, vol. 53).

După analiza iniţială a ofertelor, Comisia de licitaţie constituită la nivelul M.C.T.I. a preselectat un număr de 7 ofertanţi, din care, în 27.04.2006, au rămas în cursă pentru faza finală a licitaţiei 4 consorţii formate din: 1. C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii, 2. BNP PARIBAS CORPORATE FINANCE - CENTRAL EUROPE TRUST COMPANY, 3. ROTHSCHILD - CIE şi 4. RAIFFEISEN INVESTMENT - NESTOR DICULESCU KINGSTON PETERSEN (fila 100, vol. 84).

În acest context, din probatoriul administrat au rezultat probe cu privire la implicarea directă şi premeditată a inculpatului S.S. în obţinerea, încă de la mijlocul anului 2005, prin intermediul lui D.M.R., de date şi informaţii nedestinate publicităţii cu privire la respectiva licitaţie, pe care intenţiona să le valorifice cointeresat, în scopul favorizării a două organizaţii internaţionale (C.S.F.B. şi C.A.I.B.), despre care primul a afirmat că le reprezintă în România. - (notele de convorbiri telefonice din 09.06.2005 ora 21:06; 27.06.2005 ora 15:24 şi 15:37 - vol. 6, filele 76, 136 şi 140).

Au existat elemente concrete care certifică legăturile din perioada respectivă ale cetăţeanului bulgar, atât cu reprezentanţii C.S.F.B. (S.M. - director regional), cât şi cu cei ai C.A.I.B. (K.R. - director executiv şi co-preşedinte al companiei austriece) pentru a testa potenţialul interes pentru respectiva afacere (dar şi pentru licitaţiile ce urmau a fi organizate de aceeaşi instituţie pentru asigurarea consultanţei M.C.T.I., în vederea vânzării pe bursă a pachetului de circa 46% din acţiunile „Romtelecom" deţinute în portofoliul M.C.T.I., precum şi în vederea restructurării/privatizării C.N. Poşta Română S.A.), lăsând să se înţeleagă interlocutorilor că are

cunoştinţe în mediul de decizie de la nivelul M.C.T.I. prin care influenţa adjudecarea licitaţiei în favoarea firmei agreate (nota de convorbiri telefonice din 05.07.2005 ora 13:17- vol. 7, fila 19).

Înainte de depunerea ofertelor finale, irevocabile şi îmbunătăţite – din faza finală a licitaţiei –, în data de 02.04.2006 s-au desfăşurat mai multe contacte între S.S. şi D.M.R. în afara cadrului oficial, în cadrul cărora responsabilul M.C.T.I (membru în comisia de licitaţie) i-a acordat consultanţă cetăţeanului bulgar cu privire la nivelul ofertei financiare (cuprinzând două componente: onorariul de angajare a consultantului în sumă fixă şi un comision de succes la finalizarea afacerii, sub formă procentuală din valoarea încasată de statul român la privatizarea societăţii), pe care trebuia să o depună consorţiul C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii pentru a câştiga licitaţia; s-a menţionat că, în paralel, S.S. a ţinut legătura cu K.R. căruia i-a transmis datele sugerate de D.M.R. (notele de convorbiri telefonice din 02.04.2006 ora 18:26, 18:42:56; 18:42:57; 18:44; 18:51:26; 18:51:27 - vol. 8, filele 157-158, 160, 162, 164, 166 şi 168).

În data de 03.04.2006, D.M.R. i-a confirmat lui S.S. că a primit 4 oferte pentru licitaţia în cauză, discuţia acestora relevând convingerea că, deşi nu se deschiseseră ofertele oficial, licitaţia s-a finalizat în favoarea consorţiului susţinut de aceştia (nota de convorbiri telefonice din 03.04.2006 ora 17:51 - vol. 8, fila179).

Ulterior, în data de 05.04.2006, la solicitarea lui S.S. (aflat la Viena), D.M.R. i-a comunicat acestuia că au fost deschise ofertele financiare, iar cea a consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii s-a clasat pe locul secund, în urma ofertei depuse de consorţiul BNP PARIBAS CORPORATE FINANCE - CENTRAL EUROPE TRUST COMPANY, dar decalajul mic (apreciat de funcţionarul M.C.T.I. la 1-2 puncte, ca urmare a unui onorariu de angajament mai redus) putea fi compensat la oferta tehnică, D.M.R. asigurându-l pe cetăţeanul bulgar că „nu va fi nici o problemă pentru cel tehnic, voi avea nevoie de unul sau două puncte... eu nu sunt pe locul întâi, dar nu e o problemă să fie acolo... nici o problemă. Trebuie să merg să vorbesc cu Z. " (nota de convorbiri telefonice din 05.04.2006 ora 15:34 - vol. 8, fila 217).

În mod similar, într-o altă discuţie desfăşurată în aceeaşi dată, D.M.R. i-a comunicat lui S.S. că a beneficiat şi de sprijinul celorlalţi membri ai comisiei de licitaţie: „Ţi-am spus, nu e greu, chiar dacă ei sunt pe locul doi. Pentru partea tehnică nu e mare scofală să avem asta. Până acum, toţi ceilalţi, inclusiv Florin (n.n. F.B. - secretar de stat pentru comunicaţii în cadrul M.C.T.I.), şi nu mai vorbesc despre SCHUMI (n.n. s-a stabilit cu certitudine că „SCHUMACHER" sau „SCHUMI" erau criptonimele folosite de inculpaţi pentru a-l denumi în convorbirile private pe N.Z., ministrul comunicaţiilor şi tehnologiei informaţiei), sunt convinşi că ei sunt cei mai buni în acest proces şi au cea mai multă experienţă în acest domeniu" (nota de convorbiri telefonice din 05.04.2006 ora 20:16 - vol. 8, fila 225).

Cei doi au mai avut convorbiri pe aceeaşi temă - atât telefonice, cât şi în cadrul unor întâlniri în afara cadrului oficial, la care a participat şi ministrul N.Z. - şi în perioada ce a urmat (notele de convorbiri telefonice din 11.04.2006 ora 09:14; 13:05 - vol. 8, filele 253, 264).

În data de 09.05.2005, M.C.T.I. a dat un comunicat public prin care a anunţat că la licitaţia pentru consultanţă în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A. oferta consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii a realizat cel mai mare punctaj, fiind declarată câştigătoare, urmând ca cele două părţi să demareze negocierile pentru încheierea contractului de consultanţă.

A fost relevant că S.S. ştia deja de la D.M.R., la momentul anunţului oficial, că oferta susţinută de cel în cauză a fost desemnată câştigătoare (nota de convorbiri telefonice din 09.05.2006 ora 11:42 - vol. 9, fila 41).

S-a menţionat că, şi după începerea negocierilor, cetăţeanul bulgar s-a implicat prin posibilităţile deja menţionate, în sprijinirea intereselor consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii, prin folosirea datelor şi informaţiilor obţinute de la D.M.R. despre poziţia adoptată de partea română la negocierile aflate în derulare asupra punctelor în litigiu (nota de convorbiri telefonice din 06.06.2006 ora 12:02 - vol. 10, fila 31).

La data de 21.11.2006, s-a încheiat contractul de consultanţă cu privire la privatizarea S.N. Radiocomunicaţii S.A. între M.C.T.I. şi consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii, în baza H.G nr. 1562/01.11.2006, publicat în Monitorul Oficial în data de 20.11.2006.

În legătură cu selectarea ofertelor pentru consultanţă în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii, inculpaţii S.S., D.M.R. şi inculpatul S.M. au purtat mai multe convorbiri

telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, ce s-au derulat pe perioada 30.05.2005 - 01.11.2006, după cum urmează:

- În perioada 30.05.2005 - 12.12.2005:

* nota de convorbire telefonică din 30.05.2005 ora 15:31 în care inculpatul S.S. i-a comunicat unui „domn" că i-a pregătit pentru Radiocomunicaţii România - vol. 6, fila 9;

* nota de convorbire telefonică din 09.06.2005 ora 21:06 între inculpatul S.S. şi D.M.R. - vol. 6, fila 76;

* nota de convorbire telefonică din 21.06.2005 ora 17:22 între inculpatul S.S. şi K.R. - vol. 6, fila 112;

* nota de convorbire telefonică din 05.07.2005 ora 13:17 între inculpatul S.S. şi K.R. - vol. 7, fila 19;

- Între 22.03.2006 - 09.05.2006:

* nota de convorbire telefonică din 22.03.2006 ora 14:51 (vol. 8, fila 101), între S.M. şi B.V., în care primul l-a informat că inculpatul D.M.R. i-a spus că în cazul privatizării Radiocomunicaţii s-ar putea vorbi de o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unei IPO şi că până în prezent nu s-au depus ofertele - vol. 8, fila 101;

* nota de convorbire telefonică din 03.04.2006 ora 17:51 (vol. 8, fila 176179) între inculpatul D.M.R. şi S.S., în care primul i-a comunicat faptul că au fost depuse 4 oferte şi că deschiderea ofertelor ar fi avut loc miercuri (n.n. 05.04.2006/ ore 10:00) şi că va fi OK - vol. 8, fila 179;

* nota de convorbire telefonică din 05.04.2006 ora 15:34 între inculpaţii D.M.R. şi S.S. - vol. 8, fila 217;

* nota de convorbire telefonică din 05.04.2006 ora 20:16 - vol. 8, filele 225 - 227;

* nota de convorbire telefonică din 11.04.2006 ora 09:14 între inculpaţii D.M.R. şi S.S., D.M.R. care a comunicat faptul că nu s-a uitat încă pe oferte, dar că e bine şi va merge - vol. 8, fila 253;

* nota de convorbire telefonică din 09.05.2006 ora 11:42 - vol. 9, fila 41;

- Între 10.05.2006 - 01.11.2006:

* nota de convorbire telefonică din 06.06.2006 ora 12:02 între inculpaţii S.S. şi K.R. care au discutat amănunte tehnice în ce priveşte negocierea valorii de tranzacţionare, iar S.S. i-a spus că dacă nu reuşeşte în negocierile ce au loc tocmai în acel moment o să-l sune sau contacta personal pe inculpatul D.M.R. - (vol. 10, fila 31);

* nota de convorbire telefonică din 19.06.2006 ora 09:50 între inculpatul D.M.R. şi K.R. cu referiri la Casa de avocatură Muşat care i-a creeat probleme stupide, iar D.M.R. i-a spus că aşteaptă (comisia de negociere) propunerea referitoare la cele 5 puncte; şi ora 14:39 când D.M.R. a primit mesaj de la K.R. „Trebuie neapărat să discutăm despre abordarea lui Muşat referitoare la taxele pentru Radiocomunicaţii. Au început să mă enerveze, deci sună cât poţi de repede" - vol. 10, filele 141, 145.

* nota de convorbire telefonică din 19.06.2006 ora 14:39 între inculpaţii D.M.R. şi S.S. referitor la problema de mai sus, ceea ce a relevat preocupările comune K.R. - S.S. - D.M.R. - vol. 10, fila 145;

* nota de convorbire telefonică din 21.06.2006 ora 12:33 între inculpaţii D.M.R. şi S.S. - vol. 10, fila 169;

* mesajul SMS din 06.07.2006 ora 10:41 între inculpatul D.M.R. şi inculpatul S.M.- vol. 11, fila 17;

* nota de convorbire telefonică din 06.07.2006 ora 10:44 între inculpatul D.M.R. şi Sk.S. pentru stabilirea unei sejur în luna august la Viena - vol. 11, fila 19;

* nota de convorbire telefonică din 06.07.2006 ora 21:13 între inculpatul D.M.R. şi un „domn" referitor la ministru şi la directorul general al S.N. Radiocomunicaţii (vol. 11, fila 29);

* nota de convorbire telefonică din 16.08.2006 ora 12:47 între inculpaţii S.S. şi K.R. (vol. 11, fila 119);

* nota de convorbire telefonică din 23.10.2006 ora 22:33 între inculpaţii D.M.R. şi S.S. (vol. 11, fila 267);

* nota de convorbire telefonică din 01.11.2006 ora 14:45 între inculpatul S.S. şi K.R. (vol. 11, fila 287);

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor privind procesul de selectare a consultantului în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A. a rezultat din acordurile de confidenţialitate cu fiecare dintre firmele şi consorţiile ofertante în care a fost definită noţiune de informaţie cu referire şi la măsurile pe care trebuie să le întreprindă părţile în timpul discuţiilor şi tratativelor purtate, acesta fiind opozabil fiecăreia dintre părţile contractante, informaţiile uneia dintre firmele ofertante neputând fi comunicate altei firme participante la licitaţie.

Durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor 12.12.2005) şi deschiderea oficială a acestora şi anunţul public privind ofertantul câştigător (08.05.2006).

Activitatea ilicită a inculpatului D.M.R. a constat în următoarele:

- în datele de 02.04.2006; 03.04.2006; 05.04.2006; 11.04.2006; 09.05.2006 a transmis informaţii confidenţiale (secrete comerciale) a căror importanţă şi caracter au făcut ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifre reprezentând diferiţi coeficienţi, ordinea clasificării ofertelor depuse, poziţia ocupată de competitori, în procesul de evaluare şi selectare a ofertantului pentru consultanţă în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A., inculpatului S.S., ceea ce s-a circumscris infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 2 din C.p.. Discuţiile anterioare datei de 12.12.2005 purtate cu inculpaţii S.S. şi K.R. şi posterior datei de 09.05.2006, referitoare la S.N. RADIOCOMUNICAŢII au relevat actele materiale anterioare (acte pregătitoare) şi posterioare perioadei în care s-a derulat efectiv procesul de selectare a ofertantului pentru consultanţă în vederea privatizării şi negocierea contractului de consultanţă, ceea ce a conturat faptul că activitatea ilicită a inculpatului D.M.R. a parcurs etapele actelor pregătitoare (încriminate în cazul infr. prev. de art. 157 alin. 2 C.p.), al consumării, şi în final al epuizării infracţiunii prev. de art. 157 alin. 2 din C.p.

- anterior datei de 22.03.2006, a comunicat inculpatului B.V. că în cazul privatizării S.N. Radiocomunicaţii s-ar putea vorbi de o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unui IPO şi că până la acel moment nu s-au depus ofertele precum şi că avocaţii nu sunt de acord cu acordarea de comisioane suplimentare, iar acesta, la rândul său a transmis informaţia inculpatului S.M., aşa cum a rezultat din convorbirea redată în nota din 22.03.2006, ora 14:51 (vol. 8, fila 101), ceea ce constituie un sprijin acordat grupului infracţional extern (B.V., S.S. şi S.M.). Acest sprijin a fost acordat în condiţiile în care inculpatul D.M.R. cunoştea despre existenţa grupului extern sus arătat şi de obiectivele acestui grup.

Activitatea ilicită a inculpatului S.S. a constat în următoarele:

- la datele de 02.04.2006; 03.04.2006; 05.04.2006; 11.04.2006; 09.05.2006 a procurat informaţii confidenţiale (secrete comerciale) a căror importanţă şi caracter au făcut ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifre reprezentând diferiţi coeficienţi, ordinea clasificării ofertelor depuse, poziţia ocupată de competitori, în procesul de evaluare şi selectare a consultantului în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A., de la inculpatul D.M.R., ceea ce s-a circumscris infracţiunii de spionaj, prev. de art. 159 din C.p.

Discuţiile telefonice anterioare datei de 12.12.2005 purtate cu inculpatul D.M.R. şi posterioare datei de 09.05.2006, referitoare la S.N. RADIOCOMUNICAŢII relevă actele materiale anterioare (acte premergătoare) şi posterioare perioadei în care s-a derulat efectiv procesul de selectare a consultantului pentru privatizare şi, apoi, negocierea contractului de consultanţă, ceea ce conturează că activitatea ilicită a inc. S.S. a parcurs etapele actelor premergătoare (încriminate în cazul infr. prev. de art. 159 C.p.), al consumării şi, în final, al epuizării infracţiunii prev. de art. 159 din C.p..

Faptele relevate s-au circumscris şi actelor materiale ce au intrat în conţinutul constitutiv al infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional iniţiat şi constituit, ce acţiona de la începutul anului 2005 în mod coordonat în scopul comiterii infracţiunii de concurenţă neloială, prev. de art. 5 lit. e şi f din Legea nr. 298/2001, încriminate de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, pct. 18 şi 20 şi lit. c din aceeaşi lege.

Pentru infracţiunile reţinute în sarcina celor doi inculpaţi, aşa cum au fost descrise mai sus, aceştia au fost trimişi în judecată prin rechizitoriul emis în dosarul penal nr.222/D/P/2007.

Note de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat din care rezultă activităţile ilicite privind procesul de selectare a ofertantului la SN Radiocomunicaţii corelate cu date despre derularea respectivului proces ce rezultă din alte mijloace de probă:

* 09.06.2005 ora 21:06, în care S.S. i-a cerut lui D.M.R. „trebuie să te apuci să pregăteşti până săptămâna viitoare, de fapt până marţi (n.n. 14.06.2005), dacă poţi, ministrul să semneze documentarea pentru selecţia consiliului pentru privatizarea Radiocomunicaţii..."; ... „Da, marţea viitoare trebuie să fie gata pentru ca ministrul să semneze, iar tu eşti autorizat să te duci, în persoană, să strângi semnăturile...."; „Exact! Decizie de Guvern pentru privatizare (vol. 6, fila 76). La data de 14.07.2006 a fost adoptată H.G. nr. 774 din 14.07.2006 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii S.A. (vol. 84, filele 1-2);

* 21.06.2005 ora 17:12, K.R. (C.A.I.B.) i-a cerut lui S.S. „Poţi să-l suni pe Horia şi să discuţi despre Radiocomunicaţii?" şi la răspunsul afirmativ a lui S.S., continuă: „Pentru că ar trebui să avem o întâlnire cu ministrul (n.n. N.Z.), dar eu nu voi participa pentru că este săptămâna viitoare, pe 29". S.S. afirmă: „Pot să-l trimit la B. (C.A.I.B.) pe R. (n.n. D.M.R.)", iar K.R. zice „Fă-o", la care S.S. îi confirmă că se va executa în acest sens (vol. 6, fila 114).

* 27.06.2005 ora 15:24 (vol. 6, fila 136), S.S. i-a comunicat unei persoane neidentificate de la postul nr.4359059110001, în legătură cu „dl. Zund": „Fiind în România am discutat să am o întâlnire cu el şi există o idee interesantă. Radiocomunicaţii România urmează să fie privatizată. Aceasta este compania care operează frecvenţele în România şi, de asemenea, operează toate turnurile, sunt deţinute de ei. Toate turnurile de distribuţie. Există şi posibilitatea, de asemenea, să ia o licenţă pentru U & TS MOBILPHONES şi, de asemenea, GSM de la această companie. Dacă vrem. Poate fi un proiect foarte interesant pentru Telekom Austria deoarece putem avea configurarea cu turnurile astea de operare, plus, Austria Telekom sau orice alt operator de telefonie mobilă pentru a obţine aceste licenţe. Să se facă fără licitaţie, ceea ce este foarte interesant...." (a se vedea şi c.t. din 06.12.2005 ora 10:33 despre N.Z.) vol. 7, fila 199;

* 05.07.2005 ora 13:17 în care K.R. (C.A.I.B.) i-a spus lui S.S.: „Ne-am întâlnit cu ministrul (n.n. N.Z.) săptămâna trecută (n.n. 27.06 - 03.07.2005) pentru Radiocomunicaţii. Conform celor spuse de colegii mei, totul a mers foarte bine" (vol. 7, fila 19). La data de 23.08.2005 s-a rectificat alin. 1 al art. 1 din H.G. nr. 774/2005 (vol. 84, fila 2).

La data de 24.10.2005 s-a publicat în ziarul Financiar şi în The Wall Street Journal „cerere pentru scrisori de interes pentru servicii de consultanţă financiară privind privatizarea S.N. Radiocomunicaţii S.A. (fila 6, 7 vol. 84).

La data de 08.11.2005, ministrul M.C.T.I., N.Z. a emis ordinul nr. 415, prin care a numit comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat, în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A.: N.Z., B.F., N.A., D.L., D.M.R. (fila 8-9, vol. 84).

În data de 11.11.2005 comisia de evaluare şi selectare a consultantului s-a întrunit şi a constatat că au fost primite 10 scrisori de interes (fila 139, vol. 84); iar în data de 12.12.2005 aceeaşi comisie „a decis lista scurtă a firmelor şi băncilor de investiţii care urmează să fie invitate în vederea achiziţionării caietului de sarcini, după cum urmează: 1) C.A.I.B. Corporate Finance Beratungs Ges. M.b.H.; 2) C.S.F.B. Europe Limited; 3) BNP Parisbas; 4) HSBC Bank; 5) Raiffeisen Investment AG; 6) Rothschild & CIE; 7) Generale Corporate Finance Advisory S.A. (fila 138, vol. 84).

În data de 18:42:56; (fila 135, vol. 84) şi 22.12.2005 (fila 133, vol. 84) aceeaşi comisie s-a reîntâlnit pentru a reanaliza scrisorile primite din partea Detecon Internaţional, respectiv Pricewaterhouse Coopers;

* 24.01.2006 ora 22:11 (vol. 7, fila 459) D.M.R. i-a comunicat lui F.M.C. (C.S.F.B.) că „Vreau să reuşesc să termin mai repede cu caietele de sarcini pentru Poştă şi Radiocom", la care F.M.C. afirmă: „Tu le ai şi pe alea", iar D.M.R. continuă: „Da. La Radiocom am reuşit să finalizez astăzi..."

* 13.02.2006 (fila 131, vol. 84) şi 24.02.2006 (fila 120, vol. 84) comisia de evaluare şi selectare a consultantului s-a întâlnit în vederea analizării cererii de oferte privind selectare consultanţi, desfăşurând lucrări interne;

* 16.03.2006 ora 16:50 (vol. 8, fila 82) F.M.C. i-a comunicat lui D.M.R.: „Oricum, să ştii în cazul Radiocomului, îţi spun o opinie foarte directă, nu cred că va fi posibilă listarea internaţională, pentru că nu este o companie atât de atractivă pentru a fi listată internaţional, pe de o parte, iar pe de altă parte, compania necesită foarte multă pregătire" .

* 20.03.2006 (fila 116, vol. 84), comisia de evaluare şi selectare s-a întrunit în vederea realizării întrebărilor primite din partea BNP Parisbas şi C.A.I.B., în baza temerilor de referinţă şi trimiterea răspunsului şi celorlalte În situaţii care au achiziţionat caietul de sarcini;

* 22.03.2006 ora 14:51 (vol. 8, fila 101), S.M. i-a afirmat lui B.V. (ambii C.S.F.B.): „În plus, un alt aspect interesant pe care mi l-a comunicat R. (n.n. D.M.R.).... În cazul companiei Radiocomunicaţii s-ar putea vorbi de o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unui IPO.

* 28.03.2006, comisia s-a întrunit pentru analizarea întrebărilor primite din partea Raiffeisen AG; Rotschild şi C.A.I.B. şi formularea răspunsurilor care se transmit către toţi consultanţii care au achiziţionat caietul de sarcini (fila 111, vol. 84);

* 31.03.3006, comisia s-a întrunit în vederea analizării solicitării primite din partea C.A.I.B. privind intenţia acestora de a se asocia cu S.C.A. „Muşat şi Asociaţii", în calitate de membru al Consorţiului, răspunzându-se favorabil (fila 106, vol. 84);

* 03.04.2006 ora 17:51 (vol. 8, fila 176) D.M.R. i-a comunicat lui S.S. că: „Am patru oferte pentru Radiocom", şi la întrebarea conlocutorului când este deschiderea, răspunsul este „miercuri (n.n. 05.04.2006)..., la ora 10, vom deschide. Vom deschide. Da. Deci va fi...."; iar S.S.: „Va fi OK!". Potrivit procesului verbal din 05.04.2006 al comisiei de evaluare, în 05.04.2006 ora 10:00 s-au deschis plicurile care au conţinut ofertele tehnice şi financiare, în prezenţa celor 4 ofertanţi: BNP Paribas; C.A.I.B. + Muşat şi Asociaţii; Rotschild şi CIE şi Raiffeisen (fila 104, vol. 84);

* 11.04.2006 ora 09:14 (vol. 8, fila 253), la întrebarea lui S.S. „Cum e cu Radiocom", D.M.R. i-a răspuns: „Nu, dar e bine. Îţi spun eu".... „Merge, nici o problemă".

Activitatea ilicită a inculpatului S.M. a constat în următoarele:

- în contextul preocupărilor oficiale care îi incumbau în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de selectare a ofertantului la procesul de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii S.A. (până la data de 28.03.2006), la data de 22.03.2006 a achiziţionat date privind modalitatea de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii intenţionată de M.C.T.I. şi despre întrebările formulate de ceilalţi competitori ce reprezintă secret comercial (c.t. din 22.03.2006 ora 14:51, vol. 8, fila 101) de la inculpatul D.M.R. membru al comisiei instituite la nivelul M.C.T.I., pe care lea transmis inc. B.V..

Rezultatul acţiunii a constat în împrejurarea că C.S.F.B. s-a retras din competiţia la care a participat în ce priveşte selectarea ofertanţilor în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii;

- acţiunea inculpatului S.M. a relevat relaţionarea între membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional pe filiera D.M.R. - S.S. - S.M.- N.Z. - B.V..

Activitatea ilicită a inculpatului F.M.C. a constat în următoarele:

- în contextul preocupărilor oficiale conferite de calitatea de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de selectare a ofertantului la procesul de privatizare a SN Radiocomunicaţii (până la data de 28.03.2006) la data de 24.01.2006 a achiziţionat date şi informaţii în legătură cu persoana care a elaborat caietul de sarcini destinat competiţiei (c.t. din 24.01.2006 ora 22:11, vol. 7, fila 459) de la inculpatul D.M.R., iar la data de 16.03.2006 i-a oferit sfaturi şi instrucţiuni privind modalitatea în care să conceapă procesul de privatizare al SN Radiocomunicaţii, membrului comisiei instituite la nivelul M.C.T.I. inc. D.M.R. (c.t. din 16.03.2006 ora 16:50, vol. 8, fila 82, ceea ce a relevat coeziunea psihică, cooperarea şi sprijinul existent între cele două persoane; - acţiunile inculpatului F.M.C. a relevat relaţionarea între membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional pe filiera D.M.R. - F.M.C..

Activitatea ilicită a inculpatului N.Z. a constat în următoarele:

- în calitate de preşedinte al Comisiei de evaluare şi selectare a consultantului în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii a contribuit moral la acţiunile ilicite întreprinse de inculpaţii D.M.R. şi S.S., acordând sprijinul moral, prin încurajări, pentru declararea consorţiului C.A.I.B. -

Muşat şi Asociaţii drept câştigător al competiţiei, împrejurare ce a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice din data de 05.04.2006 ora 15:34, vol. 8, fila 217 şi din 05.04.2006 ora 20:16, vol. 8, fila 225, purtate între D.M.R. şi S.S.;

- acţiunea de sprijinire morală a inculpaţilor sus arătaţi de către inculpatul N.Z. s-a derulat în contextul în care inculpatul S.S. i-a intermediat acestuia o întâlnire, în data de 14.12.2005, în Austria, cu un oficial austriac, Z. (c.t. din 06.12.2005 ora 10:33, vol. 7, fila 199), coroborat cu ieşirea - intrarea în România din perioada 14.12.2005 - 17.12.2005 evidenţiată la filele 119-120, vol. 115), precum şi a unor întâlniri în afara cadrului oficial (sediul M.C.T.I.), cum a fost, de exemplu, cea din 11.04.2006, la locaţia Byblos din Bucureşti (c.t. din 11.04.2006 ora 13:05, vol. 8, fila 264).

În intervalul de timp cuprins între data de **12.02.2005 şi 08.05.2006**, în care se derula activitatea comisiei de negociere referitoare la declanşarea procesului de privatizare al S.N. Radiocomunicaţii S.A, respectiv selectarea consultantului în vederea privatizării, în care a fost declarată câştigătoare oferta consorţiului CAIB (reprezentat de K.R. şi M.B. – Muşat şi Asociaţii), inculpatul N.Z. a avut următoarele **întâlniri**:

- 12.12.2005, ora 15:00, cu S.S. (convorbirea telefonică din 12.12.2005, ora 11:38, vol. 7, fila 22).
- 01.03.2006 cu S.S. (convorbirea telefonică din 02.03.2006, ora 09:07, vol. 8, fila 8 bis).
- 14.03.2006 cu S.S. (convorbirea telefonică din 14.03.2006, ora 14:37, vol. 8, fila 61).
- 20.03.2006 cu S.M. (convorbirea telefonică din 13.03.2006, ora 21:48, vol. 8, fila 50).
- 31.03.2006 ora 14:50 cu S.S. la locaţia Galleron - Grand Cafe din Bucureşti.
- 03.04.2006 cu S.S., în prima parte a zilei şi la ora 21:00 (convorbirea telefonică din 03.04.2006, ora 17:51, vol. 8, fila 179).
- 11.04.2006 cu S.S., între orele 14-16, la locaţia Byblos din Bucureşti (convorbirea telefonică din 11.04.2006, ora 13:05, vol. 8, fila 264).

Inculpatul N.Z. s-a cunoscut cu K.R., care a reprezentat interesele CAIB încă din luna iunie 2005, prin intermediul inculpatului S.S. (convorbirea telefonică din 27.06.2005, ora 15:37, vol. 6, fila 140, şi din 21.06.2005, ora 17:12, vol. 6, fila 114).

Acţiunea inculpatului N.Z. de sprijin moral (intelectiv) al acţiunilor întreprinse de inculpatul S.S. în legătură cu acest agent economic, pentru selectarea consultantului internaţional în vederea privatizării, în calitate de ministru al M.C.T.I., dar şi de preşedinte al comisiei de evaluare şi selectare, au fost decelate de relatările cu privire la atitudinea acestuia, făcute de D.M.R. lui S.S. în convorbirile telefonice din 05.04.2006, ora 15:34, vol. 8, fila 217, din care s-a redat pasajul relevant.

Acţiunile învinuiţilor S.M., F.M.C. şi N.Z. au reprezentat acte materiale care se circumscriu infracţiunii prevăzute de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 (concurenţă neloială prev. de art. 301 C.p. rap. la art. 5 lit. e din Legea nr. 11/1991 cu modificările şi completările ulterioare) din aceeaşi lege.

g. în ce priveşte S.C. Romtelecom S.A.

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional: S.S., S.M., B.V. şi F.M.C., alături şi împreună cu aderenţii şi sprijinitorii grupului respectiv: D.M.R., K.G. şi N.Z..

Profitând de prerogativele funcţiei pe care o îndeplineşte şi calitatea de membru în comisia de selectare prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A., D.M.R. a furnizat informaţii nedestinate publicităţii, în afara cadrului oficial, înainte, pe parcursul derulării procesului respectiv (02.11.2005 - 05.01.2006) şi în perioada de negociere pentru încheierea contractului, inculpatului S.S. şi inculpatului F.M.C. (angajat al C.S.F.B. - responsabil pentru România şi, în perioada respectivă, asistent personal al lui S.M.), care să favorizeze interesele cu privire la ofertele depuse de competitorii înscrişi în cursă.

Ca şi în speţa referitoare la licitaţia organizată pentru consultanţă în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A., au existat elemente concrete care certifică legăturile cetăţeanului bulgar - încă din etapa pregătitoare a întocmirii documentelor la nivelul M.C.T.I. pentru organizarea

licitaţiei în cazul listării acţiunilor „Romtelecom" - atât cu D.M.R. - pentru obţinerea de date şi informaţii nedestinate publicităţii referitoare la poziţia autorităţilor române, inclusiv pentru transmiterea de instrucţiuni responsabilului român (nota de convorbiri telefonice din 09.06.2005 ora 21:06, vol. 6, fila 76), precum şi cu alte persoane (K.G., N.Z.) cu potenţial de acces la astfel de date (nota de convorbiri telefonice din 08.06.2005 ora 13:48, vol. 6, fila 57).

Pe înscrisul intitulat „Project 2006", găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la inculpatul S.S., la poz. 2 s-a aflat menţionat olograf „Romtel - OK contract cu C.S.F.B./F/Memo de la M. pentru mine", vol. 12, filele 150-152.

La data de 12.07.2005, inculpatul S.M. a achiziţionat informaţii de la S.S. în legătură cu evoluţia proiectului de H.G. privind privatizarea S.C. Romtelecom S.A., într-un moment situat înaintea şedinţei de Guvern în care acesta a urmat să fie discutat şi înaintea datei publicării în Monitorul Oficial, deci în perioada în care informaţiile respective nu erau destinate publicităţii.

Actul exterior de conduită al inculpatului S.M. a rezultat din nota de redare a convorbirilor telefonice din 12.07.2005 ora 20:34 (vol. 7, fila 51).

La data de 22.07.2005, inculpatul S.M. i-a trasat sarcini inculpatului S.S. care, la rândul său să i le transmită inculpatului D.M.R., în ce priveşte procesul de selectare a ofertanţilor care au depus scrisori de interes, într-un moment situat înaintea oricărei desfăşurări oficiale a procesului de selectare a ofertelor depuse, anticipând, dirijând şi influenţând în interesul C.S.F.B. şi, implicit, personal acest proces.

Actul exterior de conduită al inculpatului S.M. a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice din 22.07.2005 ora 11:32 (vol. 7, fila 65).

Activitatea inculpatului S.M. în acest proces de privatizare s-a desfăşurat în contextul în care S.S. a insistat pentru atragerea instituţiei C.S.F.B. la participare (a se vedea c.t. din 05.06.2005 ora 20:48 - vol. 6, fila 27; 06.06.2005 ora 12:41 - vol. 6, fila 47 şi 09.06.2005 ora 21:06 - vol. 6, fila 76, iar S.M. a achiesat (12.07.2005 ora 20:34, vol. 7, fila 51), în condiţiile participaţiei active a inculpatului D.M.R.;

La data de 25.11.2005, inculpatul F.M.C. a achiziţionat informaţii despre lucrările interne ale comisiei de evaluare şi selectare a consultantului de la unul din membrii acesteia, inculpatul D.M.R.; împrejurarea care s-a repetat în data de 20.12.2005 în ce priveşte componenţa comisiei.

Actele exterioare de conduită ale inculpatului F.M.C. a rezultat din notele de redare a convorbirilor telefonice din 25.11.2005 ora 19:03 (vol. 7, fila 177) şi 20.12.2005 ora 11:47 (vol. 7, fila 280).

La data de 22.12.2005, inculpatul F.M.C. a cules informaţii privind rezultatul evaluării întreprinse de comisia de evaluare de la D.M.R., ceea ce a rezultat din c.t. din 22.12.2005 ora 12:55 (vol. 7, fila 301).

În perioada 10.04.2006 - 19.07.2006 inculpatul F.M.C. a achiziţionat informaţii în legătură cu traseul proiectului de act normativ privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A. (H.G. nr. 947/2006), informaţii care nu sunt destinate publicităţii.

Actul exterior de conduită al inculpatului F.M.C. a rezultat din următoarele note de redare a convorbirilor telefonice pe care le-a purtat cu D.M.R..

Începând din data de 22.07.2005 inculpatul N.Z. a acordat sprijinul inculpatului S.S. şi prin acesta al celorlalţi membrii ai grupului infracţional extern organizat în legătură cu finalizarea privatizării Romtelecom, acceptând şi sprijinind astfel implicit acţiunile acestora, ceea ce rezultă indirect din nota de redare a convorbirilor telefonice din 22.07.2005 ora 11:32 dintre S.S. - S.M. (vol. 7, fila 65).

Actul exterior de conduită al inculpatului N.Z. a fost anticipat de întâlniri repetate cu S.S. şi S.M.(20.06.2005 ora 08:17 - vol. 6, fila 80; 29.06.2005 ora 20:25, vol. 6, fila 192; 05.07.2005 ora 11:08, vol. 7, fila 17);

La data de 02.11.2005, M.C.T.I. a primit 10 oferte pentru furnizarea de servicii de consultanţă financiară în operaţiunea de vânzare pe bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute la S.C. Romtelecom S.A., printre acestea fiind şi cea a consorţiului format din C.S.F.B. şi IEBA TRUST. În urma evaluării ofertelor tehnice şi financiare la data de 05.01.2006, în mod public, a fost declarat câştigător consorţiul format din C.S.F.B. şi societatea de brokeraj IEBA Trust S.A.

Bucureşti. Urmare susţinerii acordate constant de către D.M.R. la nivelul comisiei de licitaţie a M.C.T.I. - existând indicii temeinice că toate demersurile celui în cauză pentru favorizarea în mod vădit a ofertei consorţiului menţionat au fost cunoscute şi supervizate permanent de către ministrul N.Z. -, au fost create condiţiile pentru adjudecarea licitaţiei, deşi o serie de elemente constatate pe parcursul acesteia au ridicat **suspiciuni cu privire la corectitudinea derulării procesului:** - C.S.F.B. a inclus în consorţiu, ulterior depunerii ofertei în vederea creşterii punctajului-societatea de avocatură „Badea, Georgescu şi Asociaţii"- în urma consultării şi pe baza sprijinului acordat de inculpatul D.M.R., la comisia de licitaţie, decizie contestată ulterior de o parte din firmele concurente; - partea română a acceptat un comision de succes propus de C.S.F.B. de 1,4% din valoarea totală a tranzacţiei (ceea ce reprezenta circa 14 milioane de euro, în condiţiile în care valoarea totală a acţiunilor societăţii se cifra la aproximativ 2 miliarde de euro), deşi o altă ofertă - înaintată de consorţiul constituit din Union Bank of Switzerland, ING Securities şi Central Europe Trust Company Ltd. - prevedea un comision de succes de 0,95%.

În paralel, D.M.R. a ţinut legătura şi cu B.V., căruia i-a prezentat stadiul negocierilor, cei doi realizând un schimb de informaţii destinat favorizării intereselor C.S.F.B. cu privire la negocierile separate derulate de firma britanică cu reprezentanţii S.C. Romtelecom S.A., ca etapă distinctă premergătoare încheierii contractului de consultanţă, ceea ce denotă încrederea de care s-a bucurat funcţionarul public în mediul exponenţilor C.S.F.B. - convorbirile telefonice din datele de: 30.05.2006 ora 16:09:39 (vol. 9, fila 209), 19.06.2006 ora 18:21 între D.M.R. şi B.V. (vol. 10, fila 152), 21.06.2006 ora 11:57:38 (vol. 10, fila 165), D.M.R. 21.06.2006 ora 12:56 între D.M.R. şi F.M.C. (vol. 10, fila 171).

Prin H.G. nr. 727/14.07.2005 s-au instituit unele măsuri pentru privatizarea S.C. Romtelecom S.A., şi anume încheierea unui contract de consultanţă, cuprinzând componenta variabilă a onorariului, cu un consultant internaţional specializat, în vederea vânzării pachetului minoritar de acţiuni deţinut de M.C.T.I. la S.C. Romtelecom S.A. (modificat prin H.G. nr. 534 din 19.04.2006), filele 1-4, vol. 91. Prin ordinul nr. 319 din 23.08.2005 emis de ministrul M.C.T.I. s-a numit comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A., în care ca preşedinte a fost desemnat F.B., secretar de stat, iar ca membru D.M.R., consilier personal al ministrului, filele 8 - 12, vol.71.

Activitatea comisiei în discuţie s-a derulat pe perioada 26.08.2005 - 08.08.2006, filele 15-89, vol. 91.

La procesul de privatizare au participat printre alte instituţii C.A.I.B., C.S.F.B., ABN - AMRO, BNP Paribas, Citibank, JP Morgan, Merrill Lynch, Morgan Stanley şi UBS. La data de 23.12.2005 comisia instituită a constatat că oferta câştigătoare a fost cea depusă de consorţiul C.S.F.B. + Ieba Trust (filele 5051, vol. 91).

Prin H.G. nr. 947/19.07.2006 M.T.C.I. publicat în 02.08.2006 în Monitorul Oficial a fost mandatat să semneze contractul de consultanţă şi servicii financiare în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A. cu consorţiul compus din C.S.F.B. Europe Ltd. şi Ieba Trust, fila 1, vol. 70.

Interesul inculpatului S.S. pentru problema în discuţie a fost relevată în convorbirea telefonică din 05.06.2005 ora 20:48 cu S.M. (vol. 6 fila 27) şi din 08.06.2005 ora 13:48 când i-a comunicat interlocutorului K.G. această preocupare - vol. 6, fila 57, pentru că „noi trebuie să facem bani din asta".

Inculpatul a cules informaţii şi date din interiorul M.C.T.I. în vederea valorificării cointeresate în scopul favorizării C.S.F.B. şi a transmis inculpatului D.M.R. sarcini în legătură cu declanşarea şi derularea procesului care să le aducă la îndeplinire împreună cu S.M. şi F.M.C. notele de convorbiri telefonice din 09.06.2005 ora 21:06 vol. 6, fila 76 şi 57).

În datele de 20.06.2005 la ora 10:00 din iniţiativa sa (vol. 6 fila 92); 29.06.2005 ora 19:55 şi în 05.07.2005 ora 12:00, N.Z. s-a întâlnit cu S.S.; cu S.S. şi D.M.R. şi cu S.S. şi S.M., iar la data de 12.07.2005 ora 20:34 S.S. i-a comunicat lui S.M. că „Romtelecomul" este aprobat (vol. 7, fila 51).

La data de 14.07.2005 a fost adoptată H.G. 727/2005 privind privatizarea societăţii comerciale Romtelecom S.A., urmare a procedurilor de la nivelul Guvernului, unde proiectul de hotărâre a fost iniţiat şi promovat de ministrul M.C.T.I., N.Z., iar la data de 21.07.2005 H.G. a fost publicată în Monitorul Oficial.

La data de 21.07.2005 N.Z. a avut convorbire cu S.S. în legătură cu Romtelecom (vol. 7, fila 65), în care primul i-a cerut celui de al doilea să poarte o discuţie.

S-a menţionat că inculpatul S.S. nu a avut participare oficială, ca reprezentant sau mandatat de C.S.F.B., la acest proces de privatizare. În ce priveşte procesul de selectare a consultantului în vederea vânzării prin listare a pachetului de 46 % acţiuni deţinute de stat la S.C. Romtelecom S.A. Bucureşti în perioada 05.06.2005 ora 20:48 şi 21.11.2006 ora 15:01, deci înainte, pe parcursul derulării procesului respectiv (01.11.2005 - 05.01.2006) şi în perioada de negociere pentru încheierea contractului, s-au purtat convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, între inculpaţii S.S., D.M.R., B.V., şi învinuiţii S.M. şi F.M.C., după cum au urmat: **Perioada 05.06.2005 ora 20:48 - 08.06.2005 ora 13:48:**

- notele de convorbiri telefonice din 05.06.2005, ora 20:48 (vol. 6, fila 27), între S.S. şi S.M. în care s-au făcut referiri şi la Romtelecom şi C.N. Poşta Română;
- 06.06.2005, ora 10:17, vol. 6, fila 36 (între S.S. şi un domn);
- 08.06.2005 ora 13:48, vol. 6, fila 57 (între S.S. şi K.G.);

Perioada 02.11.2005 - 05.01.2006:

- notele de convorbiri telefonice din 18.11.2005 ora 17:02 între D.M.R. şi un domn care i-a spus că a aflat că a luat o hotărâre, respectiv C.S.F.B. + Ieba Trust (vol. 7 fila 165);
- notele de convorbiri telefonice din 18.11.2005 ora 20:02 (vol. 7, fila 168) între S.S. şi D.M.R. care i-a comunicat primului relaţii din interiorul lucrărilor comisiei de negociere;
- notele de convorbiri telefonice din 12.12.2005 ora 10:16, vol. 7 - filele 221, 222 (între D.M.R. şi G.E.) şi din 05.01.2006, ora 14:35:51, vol.7 - fila 313 (între D.M.R. şi F.M.C.);
- notele de convorbiri telefonice din 04.01.2006 ora 19:33, vol. 7, filele 308-309 (între D.M.R. şi inculpatul F.M.C.) şi din 03.01.2006 ora 18:54, vol. 7, fila 306 (între D.M.R. şi C.D., pe care îl anunţă câştigătorul); 05.01.2006 ora 14:35, vol. 7, fila 313 (între D.M.R. şi F.M.C.);
- 07.01.2006 ora 20:55, vol. 7, fila 319-320 (între D.M.R. şi F.M.C.);
- convorbirile telefonice redate în vol. 8-11, purtate între inculpaţii D.M.R., S.S. şi învinuiţii S.M. şi F.M.C..

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor privind procesul de licitaţie pentru selectarea consultantului, în cazul privatizării Romtelecom a rezultat din:

- declaraţia de confidenţialitate depusă la 10.11.2005 de către membrii comisiei de evaluare şi selectare a consultantului (între care şi inc.D.M.R.) prin care se angaja să trateze orice informaţie la care a ajuns din partea M.C.T.I. sau de la consultant în legătură directă sau indirectă cu proiectul sau cu activitatea M.C.T.I. drept secretă şi confidenţială şi să nu o transmită la terţe părţi fără aprobarea în scris a reprezentantului legal al M.C.T.I., vol. 91, fila 11-12;
- acordul de confidenţialitate cu fiecare dintre firmele ori consorţiile aferente în care a fost definită noţiunea de informaţie cu referire şi la măsurile pe care trebuie să le întreprindă părţile în timpul discuţiilor şi tratativelor purtate, acesta fiind opozabil fiecăruia dintre părţile contractante, informaţiile unora dintre firmele aferente neputând fi comunicate alte firme participante la licitaţie, vol.94, fila 130-134.

Durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse şi procesul de licitaţie care a fost cuprinsă între momentul deschiderii ofertelor (03.11.2005) şi data declarării ofertei câştigătoare pentru C.S.F.B. (23.12.2005).

Note de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat din care a rezultat activităţi ilicite privind selectarea prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A., corelate cu date referitoare la derularea respectivului proces rezultate din celelalte mijloace de probă:

- 05.06.2005 ora 20:48 (vol. 6, fila 27) în convorbirea dintre S.S. şi S.M., primul s-a manifestat că nu a fost interesat de Romtelecom, iar secundul a afirmat că „Romtelecom nu este inclus", referindu-se la o listă existentă în posesia căruia este;
- 06.06.2005 ora 12:41 (vol. 6, fila 48) S.S. i-a comunicat lui C.P. (reprezentant C.S.F.B. în România) că poate să aranjeze cu S. (Romtelecom) „să te facă partener", la care conlocutorul i-a afirmat că „ar trebui să fie M. (n.n. F.M.C.) sau M. (n.n. S.M.);

- 09.06.2005 ora 21:06 (vol. 6, fila 76) în care S.S. i-a recomandat lui D.M.R. ca, în legătură cu Romtelecom, „vorbeşte cu M. (n.n. S.M.) şi cu M. (n.n. F.M.C.). Trebuie să-ţi dea un draft";
- 12.07.2005 ora 20:34 (vol. 7, fila 51) S.S. i-a comunicat lui S.M. că „Romtelecomul este aprobat", că „R. a făcut o treabă bună" şi că „joi (n.n. 14.07.2005) urmează Poşta şi Romtelecom".

La data de 14 iulie 2005, în şedinţa de Guvern a fost adoptată Hotărârea de Guvern nr.727 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării S.C. Romtelecom S.A., care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 645 la data de 21.07.2005 (vol. 91, fila 1);

- 22.07.2005 ora 11:32 (vol. 7, fila 65) S.S. i-a comunicat lui S.M. că: „...dar mă voi vedea cu Z. (n.n. N.Z.) în scurt timp, în jumătate de oră, o oră. Şi de fapt mi-a cerut că vrea să discutăm, ieri când am vorbit, de asemenea despre Romtelecom"; „cât de repede ne putem descurca, m-a întrebat (n.n. N.Z.). Să spunem, R. (n.n. D.M.R.) va face anunţul luni (n.n. 25.07.2005); precum şi că N.Z. „m-a întrebat cât de repede poate fi încheiată selecţia". S.M. a afirmat: „Nu, selecţia poate fi încheiată, dar asta este treaba lui R. (n.n. D.M.R.) şi poate face selecţia în ... Dar întreabă-l pe R., ştii?". Discuţia s-a continuat şi a avut ca subiect acţiunile, pe care le-a avut de întreprins D.M.R. în viitor. La data de 13.08.2005 s-a publicat anunţul M.C.T.I. privind solicitarea scrisorilor de interes în vederea acordării de servicii de consultanţă financiară în vederea privatizării Romtelecom S.A., pe pagina de internet al M.C.T.I. la www.mcti.ro şi în ziarul Bursa şi Financiarul,Times (vol. 91, fila 15).

La data de 23.08.2005, ministrul M.C.T.I., N.Z. a emis ordinul nr. 319 privind numirea comisiei de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat, în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A..

În datele de 26.08.2005 ora 13-15 (vol. 91, fila 15-16), 12.09.2005 ora 16-18 (vol. 91, fila 17-18) şi 06.09.2005 ora 13-15:30 (vol. 912, fila 19-20) la sediul M.C.T.I. s-au desfăşurat lucrările comisiei de evaluare, la ultima şedinţă stabilindu-se şi cele 11 bănci de investiţii calificate, între care C.A.I.B. şi C.S.F.B.

În şedinţa din 20.09.2005 ora 13-14:30 (vol. 91, fila 21-22) s-a dispus prezentarea într-un termen cât mai scurt a formei finale a caietului de sarcini urmând ca acesta să fie supus aprobării ministrului.

La datele de 21.09.2005 ora 17:00-17:30 (vol. 91, fila 23); 29.09.2005 (vol. 91, fila 24); 10.10.2005 (vol. 91, fila 26), 18.10.2005 (vol. 91, filele 27 - 29); 25.10.2005 (vol. 91, filele 30-32); 27.10.2005 (vol. 91, filele 33-34) la sediul M.C.T.I. s-au desfăşurat lucrările comisiei de evaluare, la ultimele 3 dintre ele, luându-se în discuţie solicitarea unora dintre ofertanţi (C.A.I.B., HSBC şi J.P. Morgan) de a se asocia în vederea formării unui consorţiu şi depunerii de oferte comune.

În şedinţa din 28.10.2005 (vol. 91, fila 35) comisia a aprobat solicitarea C.S.F.B. de a lucra în competiţie împreună cu societatea IEBA Trust. Au mai avut loc şedinţe ale comisiei în discuţie la 31.10.2005 (vol. 91, filele 38 - 41) şi în 03.11.2005 (vol. 91, filele 42-43), la ultima procedându-se la deschiderea plicurilor conţinând documentele de participare primite din partea ofertanţilor, ocazie cu care s-a stabilit care dintre ofertanţi au depus toate documentele. Cutiile cuprinzând ofertele tehnice şi cele financiare au fost închise din nou.

La data de 09.11.2005 între orele 10:00 - 12:00, Comisia de evaluare şi selectare a consultantului a deschis plicurile cuprinzând ofertele tehnice şi ofertele financiare dispuse de participanţii selectaţi (filele 45-46, vol. 91), iar oferta financiară a fost contrasemnată de reprezentanţii autorizaţi ai părţilor: 1) UBS – R.L.L.Vişinescu; 2) C.S.F.B. + Ieba Trust - F.M.C.şi alţii. În aceeaşi dată, între orele 13-16, comisia - fără participarea reprezentanţilor competitorilor - s-a întrunit pentru a stabili modalitatea de lucru pentru efectuarea evaluării ofertelor; pregătirea sintezei de evaluare şi studiul fiecărui participant selectat (fila 47, vol. 91).

În data de 09.11.2005 ora 18:26, D.M.R. i-a comunicat telefonic lui S.S. clasamentul clasificării după ofertele financiare. (UBS; Merryll Lynch; J.P. Morgan precum şi cifrele reprezentând ofertele reprezentând ofertele financiare (vol. 7, fila 132).

O altă discuţie telefonică a avut loc în data de 09.11.2005 ora 18:26, vol. 7, fila 132, între D.M.R. şi S.S., în care primul a oferit detalii despre configuraţia clasamentului ofertanţilor. Iniţialele „GP" au corespuns cu cele ale băncii de investiţii/ firmei de consultanţă „J.P. Morgan".

Datele, informaţiile şi cifrele comunicate de D.M.R. lui S.S. în convorbirea sus arătată, s-au regăsit în procesul verbal încheiat de comisia de evaluare în 25.11.2005 (file 48, vol. 91).

Despre faptul că, unele informaţii din interiorul comisiei de evaluare s-a diseminat a aflat S., reprezentant Romtelecom care i-a reproşat acest lucru lui D.M.R. (c.t. din 18.11.2005 ora 17:02, vol. 7, fila 165), iar acesta i-a transmis despre situaţia creată lui S.S. (c.t. din 18.11.2005 ora 20:02, vol. 7, fila 168).

După şedinţa comisiei din 25.11.2005 (vol. 91, fila 48),D.M.R. i-a comunicat telefonic lui F.M.C. despre lucrările comisiei (c.t. din 25.11.2005 ora 19:03, vol. 7, fila 177).

În 19.12.2005 ora 18:49 S.S. s-a aflat în anturajul lui N.Z. (c.t. din 19.12.2005 ora 18:49, vol. 7, fila 272) şi i-a făcut acestuia legătura telefonică cu D.M.R.; la ora 19:51 D.M.R. i-a comunicat lui N.Z. cifre din analiza ofertelor tehnice şi financiare (c.t. din 19.12.2005 ora 19:51, vol. 7, fila 274).

În convorbirea telefonică din 20.12.2005 ora 11:47 (vol. 7, fila 280) dintre D.M.R. şi F.M.C. s-au făcut referiri la un al patrulea personaj din comisia de evaluare şi selectare „amicul nostru"; iar la ora 15:41 D.M.R. i-a comunicat lui N.Z. ordinea clasării competitorilor: C.S.F.B.; UBS; Morgan Stanley (vol. 7, fila 286); în c.t. din aceeaşi dată de la ora 18:07 D.M.R. i-a transmis lui F.M.C. (C.S.F.B.) să fie liniştit (vol. 7, fila 288), iar în 21.12.2005 ora 18:40 (vol. 7, fila 298) i-a confirmat că UBS (concurentul C.S.F.B.) a fost pe locul doi şi că nu a fost nici o problemă.

În data de 22.12.2005 ora 12:55 (vol. 7, fila 301) D.M.R. i-a reamintit lui F.M.C. să fie absolut liniştit; iar la ora 15:54 (vol. 7, fila 303) acelaşi D.M.R. i-a comunicat lui S.S. că este o veste foarte bună pe 46% (Romtelecom) şi că „totul este aşa cum am vrut noi".

Din convorbirea telefonică a mai rezultat că a existat o înţelegere între S.S. şi D.M.R. cu care inculpatul N.Z. a fost de acord şi că acesta din urmă ar fi vrut ca mâine (în 23.12.2005) să facă anunţul oficial prin care a comunicat că oferta câştigătoare a fost cea a consorţiului C.S.F.B. - Ieba Trust. În final S.S. a afirmat: „E un cadou de Crăciun".

Prin procesul verbal din 23.12.2005 a fost declarată drept ofertă costisitoare cea depusă la C.S.F.B. + Ieba Trust (vol. 91, filele 50-51), cu menţiunea finală că „Fiecare dintre participanţii la procesul de selectare al consultantului pentru finalizarea privatizării S.C. Romtelecom S.A. au fost notificaţi, urmând ca ofertantul câştigător să fie invitat ca începând cu data de 12.01.2006 să participe la şedinţa de negociere a contractului de servicii financiare sub condiţia ca, în cazul în care s-ar fi depus contestaţii de către ceilalţi participanţi şi acestea ar fi fost admise în tot sau în parte, având ca efect modificarea clasamentului şi deci a câştigătorului, contractul negociat, ca şi etapele de negociere, să fie considerate nule, cu obligaţia din partea părţilor de a păstra confidenţialitatea. În acest caz, procesul de negociere a fost reluat cu ofertantul câştigător.

În notificări a fost prevăzut termenul în care va fi depusă contestaţia.

- 04.01.2006 ora 19:33 (vol. 7, fila 308) F.M.C. l-a întrebat pe D.M.R. dacă a fost făcut anunţul public cu oferta câştigătoare, iar cel din urmă i-a comunicat faptul că au fost transmise doar notificările, precum şi faptul că la întâlnirea oficială din data de 12.01.2006 din partea M.C.T.I. ar fi fost el şi juriştii de la S.C.A. Gutium care a consiliat M.C.T.I. în procesul de evaluare;
- 05.01.2006 ora 14:35 (vol. 7, fila 313) D.M.R. a purtat o convorbire telefonică cu F.M.C., în care primul şi-a exprimat suspiciunea că S. (reprezentant OTE la Romtelecom) „s-ar putea să lucreze cu Morgan Stanley (n.n. unul dintre competitori)" şi s-a informat reciproc cu privire la participanţii de la întâlnirea oficială din 12.01.2006;
- în data de 05.01.2006 UBS a contestat rezultatul competiţiei (vol. 91, fila 62).
- 07.01.2006 ora 20:55 (vol. 7, fila 320) în care D.M.R. i-a comunicat inculpatului F.M.C. despre împrejurarea că a fost depusă contestaţie în legătură cu procesul desfăşurat de competitorul IBS şi de reacţia pe care comisia de evaluare o va adopta, situaţie pe care a aflat-o şi S.S. de la inculpatul N.Z. (c.t. din 08.01.2006 ora 18:23 dintre D.M.R. şi S.S., vol. 7, fila 326);
- 09.01.2006 ora 18:01 (vol. 7, fila 340) S.S. i-a cerut lui D.M.R. să-i transmită prin e-mail lui S.M. răspunsul pe care l-a comunicat UBS în legătură cu contestaţia depusă şi acesta este de acord.

Începând din data de 12.01.2006 s-a derulat procesul de negociere a contractului de servicii financiare ce urmează a fi încheiat între M.C.T.I. şi C.S.F.B.- Ieba trust (vol. 91, fila 69-70), din partea C.S.F.B. participând F.M.C..

De la momentul respectiv şi până la data de 21.11.2006 au existat numeroase convorbiri telefonice având ca subiect negocierea respectivului contract, între diferiţi conlocutori, convorbiri ce relevă implicarea cu caracter infracţional.

Activitatea ilicită a inculpatului S.M. a constat în următoarele:

- în contextul preocupărilor oficiale care îi reveneau în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de finalizare a privatizării S.C. Romtelecom S.A., la data de 12.07.2005 a achiziţionat informaţii nedestinate publicităţii de la S.S. privind evoluţia şi traseul proiectului de H.G. nr.727/2005 (c.t. din 12.07.2005 ora 20:34, vol.7, fila 51) şi a dirijat şi influenţat acest proces în interesul C.S.F.B. şi, implicit, personal (c.t. din 22.07.2005 ora 22:32, vol. 7, fila 65), cooperând cu inc. D.M.R., înalt funcţionar guvernamental în cadrul M.C.T.I. implicat în procesul respectiv.

Rezultatul acţiunii sale rezidă în împrejurarea că oferta consorţiului C.S.F.B. + Ieba Trust a fost declarată câştigătoare în procesul de selectare a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A., distorsionându-se mediul concurenţial corect în care era licit şi loial să se deruleze procesul respectiv.

- acţiunea înv. S.M. relevă relaţionarea între membrii grupului infracţional cu caracter transnaţional pe filiera: S.S. - S.M.- F.M.C. - D.M.R. - N.Z. - B.V..

Activitatea ilicită a inculpatului F.M.C. a constat în următoarele:

- în contextul preocupărilor oficiale care îi reveneau în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de finalizare a privatizării S.C. Romtelecom S.A., la data de 25.11.2005, 20.12.2005 şi 22.12.2005 a achiziţionat de la inculpatul D.M.R. informaţii confidenţiale, secret comercial, despre lucrările interne ale comisiei de evaluare şi selectare a consultantului internaţional; despre membrii respectivei comisii; precum şi despre rezultatul evaluării întreprinse de comisia în discuţie (25.11.2005 ora 19:03, vol. 7, fila 177; 20.12.2005 ora 11:47, vol. 7, fila 280; 22.12.2005 ora 12:55, vol. 7, fila 301);

- în perioada 10.04.2006 - 19.07.2006 a achiziţionat informaţii nedeştinate publicităţii în legătură cu traseul proiectului de act normativ (H.G. nr. 947/2006) privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A. (se circumscrie prevederile art. 12 lit. b, comb. cu art. 9, 14 şi 15 din Legea nr. 78/2000);

- acţiunile inculpatului F.M.C. au relevat relaţionarea între membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional pe filiera D.M.R. - F.M.C..

Activitatea ilicită a inculpatului N.Z. a constat în următoarele:

- în calitate de ministru al M.C.T.I. a contribuit intelectual, prin sprijin moral şi încurajare acordată acţiunilor ilicite derulate de D.M.R., S.M. şi S.S., despre care avea cunoştinţă;

- acţiunea de sprijin moral şi încurajare realizată de N.Z. a relevat relaţionarea între membrii grupului infracţional cu caracter transnaţional pe filiera S.S. - S.M.- D.M.R. - N.Z. - B.V.. Participarea inculpatului N.Z. în cazul S.C. Romtelecom S.A. (selectarea prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de Statul Român la S.C. Romtelecom S.A. proces parcurs în perioada 03.11.2005 - 23.12.2005 şi apoi negocierea contractului de consultanţă cu consultantul selectat, respectiv consorţiul format din C.S.F.B. - Ieba Trust – proces parcurs în perioada 05.01.2006-08.08.2006) s-a evidenţiat în perioada în care era necesar promovarea actului normativ care urma să reglementeze măsurile destinate privatizării S.C. Romtelecom, respectiv H.G. nr.727/14.07.2005 publicat în Monitorul Oficial nr.645 din 21.07.2005 şi imediat după aceea, adică în 22.07.2005, când a cerut în mod expres lui S.S. că vrea să discute cu S.M. (reprezentant C.S.F.B.), dând de înţeles, fără echivoc, că doreşte ca această instituţie financiar-bancară, C.S.F.B., să câştige licitaţia.

S-a menţionat că manifestarea inculpatului N.Z. relevată de S.S. lui S.M. în convorbirea telefonică din 22.07.2005, ora 11:32, vol.7, fila 65, s-a exteriorizat înaintea momentului în care s-a făcut anunţul oficial al M.C.T.I. privind solicitarea scrisorilor de interes în vederea acordării serviciilor de consultanţă financiară în vederea listării la bursă a pachetului de 46% din acţiunile

deţinute de Statul Român la S.C. Romtelecom S.A., context din care, rezultă implicit, că toate demersurile oficiale ulterioare erau interferate de „dedicaţia" către C.S.F.B. exprimată de ministrul M.C.T.I. N.Z.. În aceste împrejurări licitaţia organizată la care au participat ceilalţi competitori (UBS, Merryll Lynch; J.P. Morgan şi alţii), a fost a fost distorsionată de opţiunea pe care o avea inculpatul N.Z. în legătură cu competitorul C.S.F.B., pe care îl dorea ab intio drept câştigător al licitaţiei.

Manifestarea inculpatului N.Z. a fost indusă acestuia de către inculpatul S.S. (care s-a exprimat în convorbirea telefonică din 08.06.2005 ora 13:48 vol.6 fila 57 faţă de K.G. că din privatizarea S.C. Romtelecom S.A. „trebuie să facem bani") ce a dorit interpunerea C.S.F.B. în procesul de finalizare al privatizării S.C. Romtelecom SA, împrejurare comunicată de altfel şi inculpatuluiS.M., ca reprezentant al C.S.F.B.

Interesul inculpatului S.S. a fost indus de către acesta către inculpatului N.Z. cu prilejul întâlnirilor directe dintre aceştia, încă din luna iunie 2005, respectiv din 20.06.2005 ora 10:00; 29.06.2005 şi 05.07.2005, deci anterior chiar promovării de către M.C.T.I. a proiectului de act normativ, ce avea să devină H.G. nr. 727/14.07.2005.

Acţiunea inculpatului N.Z. a fost decelată din conţinutul convorbirilor telefonice purtate între alţi conlocutori, de regulă S.S., S.M. D.M.R. şi a constituit un act exterior de conduită ce a reprezentat un sprijin intelectiv (moral) constând în încurajare, ajutorare pentru aducerea la îndeplinire a ţintei (obiectivului) vizat de S.S. şi S.M..

Activitatea ilicită a inculpatului K.G. a constat în următoarele:

Luând cunoştinţă, la data de 08.06.2005, despre interesul inculpatului S.S. în legătură cu S.C. Romtelecom S.A., l-a încurajat în demersurile sale, i-a dat sfaturi şi instrucţiuni, ceea ce a reprezentat un act de sprijinire morală a acestuia.

Acţiunile învinuiţilor S.M., F.M.C., K.G. şi N.Z. au reprezentat acte materiale care se circumscriu infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 din aceeaşi lege.

h. în ce priveşte C.N. Poşta Română

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional: S.S., S.M., B.V. şi F.M.C., alături şi împreună cu aderenţii şi sprijinitorii grupului respectiv: D.M.R., K.G. şi N.Z..

Pe înscrisul intitulat „Project 2006", găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la inculpatul S.S., la poz. 4 s-a aflat menţionat olograf „Radu/Roschild", vol. 12, filele 150 - 152.

Prin H.G. nr. 728 din 14.07.2005 s-au stabilit măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare/restructurare a Companiei Naţionale „Poşta Română" (cu modificările ulterioare, prin Rectificarea din 23.08.2005 şi H.G. nr. 533/19.04.2006), a se vedea vol. 73, filele 103 - 107.

Prin ordinul nr. 380 din 17.10.2005 emis de ministrul M.C.T.I. s-a numit comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea restructurării C.N. Poşta Română, în care ca preşedinte a fost desemnat F.B. - secretar de stat, iar ca membru, D.M.R., consilier personal al ministrului, filele 13 - 16, vol. 71.

Printr-un alt ordin, nr. 416 din 08.11.2005, ordinul anterior a fost modificat, iar ca preşedinte al comisiei atât pentru restructurare cât şi pentru privatizare a fost desemnat ministrul N.Z. (filele 17 - 18, vol. 71).

Activitatea comisiei în discuţie s-a derulat pe perioada 17.10.2005 - 21.07.2006, filele 29 - 102, vol. 73. În urma realizării şi evaluării ofertelor depuse pentru procesul de privatizare, la data de 10.11.2005 au fost calificate 4 bănci de investiţii între care C.S.F.B. şi C.A.I.B., iar pentru procesul de restructurare au fost selectate, între alte instituţii C.A.I.B. şi Roland Berger, filele 92-93, vol. 73.

La data de 15.06.2006 comisia a constatat că oferta câştigătoare în ce priveşte selectarea consultantului pentru restructurarea C.N. Poşta Română a fost cea depusă de Roland Berger Strategy Consultants, filele 43-44, vol. 73.

Prin intermediul lui D.M.R., în luna noiembrie 2005, S.S. a intrat în posesia unor informaţii confidenţiale referitoare la rezultatele evaluării ofertelor firmelor concurente înscrişi la licitaţia pentru restructurarea/privatizarea C.N. Poşta Română.

Cu privire la procesul de selectare a ofertantului pentru restructurare/privatizarea C.N. Poşta Română între inculpatul S.S. şi inculpatul D.M.R.; B.V. şi inculpatul F.M.C. s-au purtat convorbiri telefonice în perioada **30.05.2005 ora 11:30 şi 01.11.2006 ora 14:45**, interceptate şi înregistrate autorizat.

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor privind licitaţia pentru selectarea consultantului în vederea restructurării şi privatizării C.N.P.R. rezultă din clauza prevăzută la secţiunea 8 din cererea de oferte-selectare consultant pentru restructurarea C.N.P.R. din martie 2006, durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor şi deschiderea oficială în prezenţa competitorilor.

Interesul inculpatului S.S. pentru procesul de restructurare/privatizare al C.N. Poşta Română S.A. s-a relevat încă de la data de 30.05.2005 în convorbirea telefonică de la 11:39 cu o persoană neidentificată, aflată la postul telefonic nr.0722243..., vol. 6, fila 7, când a comunicat interlocutorului că urmează să aibă o întâlnire cu ministrul M.C.T.I., N.Z. la care a participat şi K.R., reprezentantul C.A.I.B..

Inculpatul S.S. a primit sarcini din partea lui K.R. să-i obţină „Raportul Anual al Poştei Române" în vederea depunerii scrisorii de intenţie din partea C.A.I.B. (convorbirea telefonică din 09.06.2005 ora 15:41, vol. 6, fila 73).

În sensul celor de mai sus, S.S. a desfăşurat activitatea de culegere de date şi informaţii din interiorul M.C.T.I., pe care intenţiona şi a reuşit să le valorifice cointeresat în scopul favorizării a 2 organizaţii internaţionale (C.S.F.B. şi C.A.I.B.), despre care susţinea că le reprezintă în România (nota de convorbire telefonică din 09.06.2005 ora 21:06, vol. 6, fila 76). În convorbirea telefonică sus arătată, inculpatul S.S. i-a transmis ca sarcină inculpatului D.M.R. să se pregătească şi „ministrul să semneze documentarea pentru selecţia consilierului pentru restructurarea şi privatizarea Poştei", vol. 6, fila 76. În această convorbire D.M.R. i-a comunicat lui S.S. că „dacă e posibil să lucrăm cu Klaus" (n.n. K.R. reprezentant C.A.I.B.), atât pentru restructurare cât şi pentru privatizare.

Sarcinile trasate de inculpatul S.S. au fost îndeplinite în sensul că la data de 14.07.2005 a fost adoptată H.G. nr. 728/2005, urmare a procedurii de adoptare la nivelul Guvernului României a proiectului de act normativ iniţiat şi promovat de ministrul M.C.T.I., numitul N.Z..

În data de 29.06.2005 ora 19:55 N.Z. împreună cu inculpatul D.M.R.a avut contact direct cu inculpatul S.S., iar în 05.07.2005 la ora 12,00 cu S.S. şi inculpatul S.M. la sediul M.C.T.I. (vol. 7, fila 14, 16, 17).

În convorbirea telefonică din 05.07.2005 ora 13:17 S.S. i-a comunicat lui K.R. că, în legătură cu Poşta Română, „am văzut ordonanţa pregătită acum", făcând, în mod indubitabil, referire la proiectul H.G. nr. 728/2005 în contextul în care s-a întâlnit cu N.Z. la M.C.T.I..

Pe parcursul derulării procesului de selectare a ofertelor (17.10.200521.07.2005), N.Z., în calitate de preşedinte al comisiei a avut întâlniri şi convorbiri telefonice repetate cu S.S.care nu deţinea nici o calitate oficială în legătură cu acest proces, dar avea în mod evident interese, împrejurare ce a rezultat din notele de redare a convorbirilor telefonice şi înregistrate autorizat.

Activitatea inculpatului S.M. a constat în următoarele:

- a cules *informaţii generale* în legătură cu procesul de privatizare/restructurare a C.N. Poşta Română, de la S.S. (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48, vol. 6, fila 27) şi 12.07.2005 ora 20:34, vol. 7, fila 51), în vederea adaptării unei strategii privind intervenirea C.S.F.B. în procesul de privatizare (c.t. din 17.05. 2006) ora 18:49, vol. 9, fila 141) instituţie din partea căreia a participat în mod oficial B.V. (c.t. din 11.05.2006 ora 16:31, vol. 9, fila 97; 17.05.2006 ora 14:42, vol. 9, fila 137; 13.06.2006 ora 13:23, vol. 10, fila 100).

Activitatea inculpatului F.M.C. a constat în următoarele:

- a cules *informaţii generale* de la inculpatul D.M.R. în legătură cu pregătirea procesul de privatizare/restructurare a C.N. Poşta Română (c.t. din 24.01.2006 ora 22:11, vol. 7, fila 459; 12.06.2006 ora 20:35, vol. 10, fila 82; 14.06.2006 ora 20:00, vol. 1o, fila 123; 26.06.2006 ora 14:15, vol. 10, fila 228).

Activitatea inculpatului N.Z. a constat în următoarele:

- în calitate de preşedinte al comisiei de evaluare şi selectare a consultantului pentru restructurarea/privatizarea C.N. Poşta Română, a divulgat unui terţ, respectiv inculpatului O.M. în data de 21.12.2005 (c.t. 21.12.2005 ora 10:48, vol. 7, fila 294) că el ar fi fost acela care ar fi semnat contractul pentru Poştă, după ce la data de 08.11.2005, prin ordinul nr. 416 la M.C.T.I. el a devenit preşedintele acelei comisii;

- în aceeaşi calitate, în timpul desfăşurării lucrărilor comisiei al cărei preşedinte era, a transmis, la data de 15.05.2006, prin intermediul inculpatului D.M.R., celorlalţi membri ai grupului organizat infracţional extern: B.V., S.M., S.S. că este bine să se întâlnească „să discutăm despre Poştă şi să stabilim" (c.t. din 15.05.2006 ora 16:26, vol. 9, fila 105);

Acţiunea contributivă intelectual constând în sprijin moral prin încurajarea demersurilor întreprinse de membrii grupului infracţional organizat extern B.V., S.S. şi S.M., precum şi acordarea de sfaturi a fost reflectată în convorbirea telefonică din 15.05.32006, ora 16:26, vol. 9, fila 105 dintre D.M.R., subalternul său prin intermediul căruia păstra legătura cu ceilalţi membrii ai grupării externe şi S.S. şi a contribuit la îndeplinirea obiectivului (ţintei) grupului infracţional organizat la care a aderat.

Activitatea inculpatului K.G. a constat în următoarele:

Luând cunoştinţă la data de 08.06.2005, despre interesul inculpatului S.S. în legătură cu C.N. Poşta Română, l-a încurajat în demersurile sale, menţinându-i şi întărindu-i rezoluţiunea infracţională, prin acordarea de sfaturi, instrucţiuni şi informaţii, prin afirmaţiile făcute în convorbirea telefonică din 08.06.2005, ora 13:48, vol. 6, fila 57, ceea ce reprezintă un act de sprijin intelectiv (moral).

Activităţile relevate mai sus au decelat următoarele, în ce priveşte procesul de restructurare/privatizare la C.N. Poşta Română:

- a existat un interes oficial din partea C.S.F.B. pentru procesul respectiv pe care l-au pus în executare reprezentanţii acestei instituţii S.M., F.M.C. şi B.V., folosindu-se de participarea inculpatului S.S. şi utilizând căile, mijloacele şi metodele constând în racolarea surselor de informaţii relevante, cooptarea acestora la interesele ce-i animau, culegerea (achiziţionarea) de informaţii generale şi confidenţiale necesare;

- s-a realizat o cooperare şi coeziune psihică de acţiune pentru atingerea scopului propus între inculpaţii S.S., S.M., B.V., F.M.C. pe de o parte şi aderenţii şi sprijinitorii grupului organizat infracţional extern, respectiv D.M.R. şi învinuiţii N.Z. şi K.G.;

- s-a relevat modul de acţiune pe filiere S.S. - S.M.- F.M.C. - B.V. - D.M.R. - N.Z. - K.G.

4. Mijloacele de probă propuse prin actele de sesizare au fost menţionate odată cu prezentarea celor trei rechizitorii, fiind anexate dosarelor de urmărire penală, acestea constând, în principal, în ***procesele verbale*** (note de redare a convorbirilor sau comunicaţiilor interceptate şi înregistrate autorizat însoţite de procesele verbale de certificare pentru autenticitate, copiile suporturilor care conţin înregistrările convorbirilor telefonice (convorbirile purtate în altă limbă decât cea română fiind transcrise în limba română prin intermediul interceptărilor autorizate de Ministerul Justiţiei conform art.913 alin.2 Cod procedură penală), ***rapoartele de supraveghere operativă (filaj)*** însoţite de suporturile optice privind înregistrările de imagini în mediu ambiental, cu acelaşi regim ca şi procesele verbale de redare – de înaintare instanţei competente prin compartimentul de Documente clasificate; ***procesele verbale de efectuare a percheziţiilor domiciliare, documentele şi înscrisurile găsite şi ridicate cu această ocazie; procesele verbale şi rapoartele en-case de efectuare a percheziţiilor informatice realizate în cazul mediilor de stocare găsite la inculpaţi, documentele predate în temeiul art.97 Cod procedură penală la solicitarea organelor de urmărire penală de către MEC, MCTI; probele testimoniale, declaraţiile inculpaţilor, învinuiţi, martori, documentele şi înscrisurile cu regim clasificat.***

Se impune observaţia că o serie de mijloace de probă administrate în dosarul nr.222/D/P/2006 se regăsesc, în copie, certificate ca fiind conforme cu originalul, în dosarul nr.147/D/P/2007, profitând şi acestei cauzei penale, alăturându-se astfel probelor testimoniale

administrate în cauza 147/D/P/2007 şi reprezentând un tot unitar sub aspectul acestei categorii de mijloace de probe, respectiv declaraţii martori, inculpaţi.

III.1. Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a fost sesizată la data de 30 martie 2009 cu cauza nr.147/D/P/2007 privind pe inculpaţii S.I.C., F.M.C., S.M., N.Z., K.G., O.M., primul termen de judecată fiind stabilit la 11 mai 2009 (cauza înregistrată sub nr. 2816/1/2009 pe rolul Secţiei penale a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie).

Sesizarea instanţei de judecată s-a realizat cu respectarea disp.art.264 Cod procedură penală, din adresa de înaintare a dosarului nr.147/D/P/2007 împreună cu rechizitoriul emis în cauză, spre competentă soluţionare rezultând că dosarul este compus dintr-un număr de 135 volume, la care se adaugă volumul 0, în care se află depus rechizitoriul, însoţite de 18 suporţi optici pe care sunt înregistrate/imprimate convorbirile telefonice, comunicări şi imagini (indicat marcă, serie şi respectiv 13 suporţi optici cu percheziţiile informatice (indicat marca) precum şi de casete audio cu inscripţia MBL/1, MBL/2 şi MBL/3 Metropolitan Police London.

De asemenea, se cuvine precizarea că odată cu sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, prin adresa de înaintare a cauzei, organul de urmărire penală reiterează solicitarea de reunire a prezentei cauze cu dosarul nr.222/D/P/2006 şi dosarul nr.156/D/P/2007 ale DIICOT- Structura Centrală, ce se află pe rolul Curţii de Apel Bucureşti.

În fine, o ultimă remarcă vizează aspectul că dosarul este urmat de volumul CDC, înaintat separat în regim de documente clasificate.

Au fost parcurse stadiile judiciare premergătoare cercetării judecătoreşti - asigurarea şi garantarea dreptului la apărare, îndeplinirea procedurii de citare cu inculpaţii, asigurarea, în mod gratuit a posibilităţii inculpaţilor care nu vorbesc limba română, de a lua cunoştinţă de piesele dosarului, de a vorbi prin interpret, conform art.8 Cod procedură penală, examinarea cererilor şi excepţiilor referitoare la faza de urmărire penală.

Într-un asemenea context procedural inculpaţii, prin apărătorii aleşi, au investit instanţa cu **cereri, excepţii**, vizând aspecte de *nelegalitate a sesizării instanţei, de nulitate absolută a actului de sesizare* (inculpatul F.M.C. prin avocat ales) *de neconstituţionalitate a prevederilor art.32 din Codul de procedură penală* (inculpatul K.G. prin avocat ales), a dispoziţiilor art.13 din Legea nr.51/1991 (inculpaţii N.Z. şi K.G.), dar şi a dispoziţiilor din secţiunea a II-a capitolul II al Legii nr.535/2004, precum şi a prevederilor OUG nr.131/2006, a prevederilor Legii nr.508/2004, a disp. art. 24 alin.10 din Legea nr.182/2002, a prevederilor cuprinse în secţiunea V a Titlului III, capitolul II din Codul de procedură penală.

Astfel cum s-a arătat, criticile avansate de inculpaţii cauzei, prin apărătorii aleşi au fost îndreptate împotriva actului de sesizare a instanţei de judecată, în planul regularităţii invocându-se încălcarea disp.art.264 alin.3 Cod procedură penală şi solicitându-se restituirea rechizitoriului către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DIICOT în vederea refacerii acestuia.

Se mai reţine că deşi instanţa a cerut apărării să depună cererile, excepţiile cu cinci zile înainte de termenul fixat pentru soluţionarea cauzei şi totodată să nu invoce aspecte de nelegalitate, neconstituţionalitate în mod treptat, respectiv repetat la mai multe termene de judecată, o asemenea situaţie nu a putut fi evitată datorită gradului ridicat de complexitate a cauzei, a consecinţelor procedurale pe care, reunirea celor trei cauze, produsă în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie (aspect asupra căruia vom reveni în cele ce urmează) le-a determinat în derularea cu celeritate a procedurilor judiciare.

Prin **încheierea de şedinţă din 24 iunie 2010** Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia penală, în conformitate cu dispoziţiile art. 302 alin.2 Cod procedură penală, constatând întemeiată cererea de ataşare a dosarului nr.2753/2/2007 aflat pe rolul Curţii de Apel Bucureşti la dosarul nr.2816/1/2009 a dispus în acest sens, procedând la asigurarea posibilităţii legale a inculpaţilor din cele două cauze de a lua cunoştinţă de actele şi lucrările din dosarele în care nu au calitatea de părţi, în vederea studierii şi pregătirii apărării.

Ulterior, la data de 15 septembrie 2010, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie -Secţia penală a respins ca prematură cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT – Structura Centrală privind reunirea cauzei ce formează obiectul dosarului nr.2753/2/2007 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I penală şi dosarul nr.2816/1/2009 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie,

dispunând restituirea către Curtea de Apel Bucureşti – Secţia I penală a cauzei penale privind pe inculpaţii S.S., M.D.M., D.M.R. şi B.V..

S-a apreciat la acel moment procesual că deşi cele două cauze se află în acelaşi stadiu procesual, respectiv cercetare judecătorească în primă instanţă, îndeplinindu-se cerinţa prevăzută în art. 37 alin.2 Cod procedură penală, cererea de reunire e formulată prematur în raport de parcursul cauzei ce formează obiectul dosarului nr.2816/1/2009 în care nu fusese epuizat momentul verificării regularităţii actului de sesizare a instanţei.

De menţionat că în urma verificării actelor şi lucrărilor cauzei nr.2753/2/2007 a Curţii de Apel Bucureşti, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Secţia penală a constatat că până la data la care dosarul fusese înaintat Înaltei Curţi în vederea soluţionării cererii de reunire, Curtea de Apel Bucureşti parcursese momentul procesual al verificării regularităţii actului de sesizare (încheiere din 11 martie 2008), **iar ulterior, aceeaşi instanţă a hotărât conexarea la cauza nr.2753/3/2007 a dosarului nr.6451/2/2007 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I penală privind pe inculpatul B.V., trimis în judecată prin rechizitoriul nr.156/D/P/2007 al DIICOT -Structura Centrală (încheiere din 11.04.2009).**

Prin urmare, concluzia exprimată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în sensul caracterului prematur al cererii de reunire a celor două cauze (dosar 2753/2/2007 şi dosar nr.2816/1/2009) a avut în vedere consecinţele prevăzute de art.300 alin.2 Cod procedură penală, pentru ipoteza în care s-ar fi constatat că sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nu ar fi fost făcută potrivit legii, iar neregularitatea constatată nu ar fi putut fi înlăturată decât prin refacerea actului, după restituire la organul de urmărire penală, context în care o eventuală restituire a cauzei la parchet nu s-ar fi referit numai la rechizitoriul nr.147/D/P/2007, ci (urmare a reunirii cauzelor) ar fi impus şi refacerea actului de sesizare din cauza reunită, cu privire la care, însă, anterior se statuase cu referire la regularitatea sesizării Curţii de Apel Bucureşti.

În consecinţă, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a apreciat la acel moment procesual că înainte de verificarea regularităţii actului de sesizare în cauza aflată pe rolul său, cererea de reunire era prematur formulată.

În referire la aceleaşi stadii judiciare premergătoare începerii şi derulării cercetării judecătoreşti, inculpatul S.I.C., prin apărătorul său ales, a **invocat excepţii de procedură, dar şi excepţia de neconstituţionalitate a art. 157 Cod penal**.

Într-o primă critică s-a aratat că în contradicţie cu exigenţele art. 263 alin.1 Cod procedură penală, *rechizitoriul nu arată faptele concrete pentru care inculpatul S.I.C. a fost trimis în judecată*, iar pe de altă parte s-a invocat *nelegalitatea rezoluţiei de începere a urmăririi penale* din perspectiva lipsei unui proces verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare.

În susţinerea acestor excepţii, în şedinţa publică din 4 noiembrie 2010, apărătorul ales al inculpatului S.I.C. a înţeles ca prealabil citirii actului de inculpare să invoce excepţia de procedură, sancţionată cu nulitate relativă prin *lipsa menţiunii „verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei" conform art.264 alin.3 Cod procedură penală, din viza aplicată, nereieşind identitatea persoanei care a verificat rechizitoriul.*

În considerarea celor înfăţişate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală, prin **încheierea din 4 noiembrie 2010** a admis excepţia invocată şi a înaintat dosarul de urmărire penală la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- DIICOT- Structura Centrală pentru a proceda la verificarea rechizitoriului sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de către procurorul ierarhic superior, potrivit art.264 alin.3 Cod procedură penală.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- DIICOT- Structura Centrală a precizat prin adresa de înaintare a cauzei în vederea continuării judecării cauzei nr.5764/12.11.2010, că rechizitoriul întocmit în dosarul nr.147/D/P/2007 la 27 martie 2009 a fost verificată în conformitate cu disp.art.20 alin.2 din Legea nr.508/2004, la data de 30 martie 2009 de către procurorul şef al Serviciului de prevenire şi combatere a infracţiunilor de terorism şi a celor contra siguranţei statului din cadrul Structurii Centrale a DIICOT potrivit specializării, sub aspectul „legalităţii şi temeiniciei".

Inculpaţii S.I.C., N.Z., K.G., S.M., F.M.C., O.M. au ridicat *excepţii privind nelegala sesizare a instanţei* invocând alte aspecte decât cele pe care le înfăţişaseră anterior cu prilejul unei alte excepţii, dar şi *noi excepţii de neconstituţionalitate* a prevederilor art.155 Cod penal, art.157

Cod penal, art.159 Cod penal, art.13 din Legea nr.51/1991 privind siguranţa naţională a României, art.11 din Legea nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea SRI, a dispoziţiilor art.224 Cod procedură penală, ale art.1 pct.3 din Legea nr.177/2010, dar şi a art. 34 lit.b, art.37 alin.1 şi 3, art.45 alin.1 Cod procedură penală, ce face trimitere la art. 38 Cod procedură penală.

În evaluarea cererilor, excepţiilor cu care inculpaţii, prin apărătorii lor aleşi au înţeles să investească instanţa, **Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie într-o motivare corespunzătoare, a admis prin încheierea din 23 martie 2011, cererea de sesizare a Curţii Constituţionale,** cerere formulată de inculpaţii S.I.C., N.Z., K.G. şi F.M.C. în vederea soluţionării excepţiilor de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.155 Cod penal, art.157 Cod penal, art.159 Cod penal, art.13 din Legea nr.51/1991 privind siguranţa naţională a României, art.11 din Legea nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea SRI, art.224 Cod procedură penală, precum şi a dispoziţiilor cuprinse în Secţiunea V a Titlului III Capitolul II Cod procedură penală, respingând în rest solicitările formulate.

De asemenea, anterior debutului cercetării judecătoreşti, inculpatul F.M.C., prin avocatul ales a învederat *existenţa la dosarul cauzei a unor mijloace de probă obţinute de organul de urmărire penală în mod ilegal*, respectiv, înscrisurile (aprox.10.000) *redactate în altă limbă decât limba română* şi care potrivit acuzării fac dovada faptelor reţinute în sarcina inculpatului F.M.C. şi a celorlalţi coinculpaţi *şi înscrisuri intitulate „NOTE" care conţin un element de identificare specific actelor emise de SRI ce sunt supuse regimului prevăzut de Legea nr.51/1991, Legea nr.14/1992 şi HG 585/2002.*

S-a arătat de către apărare că, atât timp cât aceste ultime înscrisuri nu sunt declasificate de către SRI, nici inculpaţii, nici apărătorii acestora nu sunt în măsură să le cunoască şi, pe cale de consecinţă, să asigure o apărare efectivă.

Asemenea solicitare a fost respinsă de instanţa de judecată în considerarea faptului că aspectele invocate vizează legalitatea administrării probelor în procesul penal şi posibilitatea folosirii lor în cauză, chestiunile prezentate putând fi valorificare în etapa cercetării judecătoreşti, după audierea inculpaţilor.

Pe de altă parte, instanţa a subliniat că drepturile apărării au fost respectate prin accesul nelimitat la toate actele dosarului de urmărire penală.

În aceeaşi şedinţă publică, din 21 aprilie 2011, reprezentantul Parchetului a reiterat cererea de reunire a dosarului nr.2753/2/2007 al Curţii de Apel Bucureşti la dosarul nr.2816/1/2009 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secţia penală.

Asupra acestei cereri Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală, în baza **încheierii din 20 mai 2011** s-a pronunţat prin prisma temeiurilor juridice invocate, respectiv art.33 lit.a – 34 lit.a, b şi d Cod procedură penală - **dispunând reunirea cauzei ce formează obiectul dosarului nr.2753/2/2007 al Curţii de Apel Bucureşti –Secţia I penală la dosarul nr.2816/1/2009 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie cu menţinerea actelor îndeplinite de Curtea de Apel Bucureşti până la termenul din 18 mai 2011,** în considerarea faptului că în cauză sunt satisfăcute cerinţele indivizibilităţii dar şi ale conexităţii.

Astfel, s-a motivat de către instanţă că în cele două dosare inculpaţii cetăţeni străini S.S., B.V. şi S.M. precum şi inculpatul F.M.C. sunt cercetaţi între altele pentru săvârşirea infracţiunii de spionaj (în forma celui economic) prev.de art.159 Cod penal raportat la art.157 Cod penal, participaţia acestora fiind reţinută sub forma coautoratului şi complicităţii, situaţie ce se circumscrie cazului reglementat de art.33 lit.a Cod procedură penală în care judecarea simultană, de către aceeaşi instanţă, a tuturor participanţilor se impune pentru evitarea pronunţării unor hotărâri contradictorii. Pe de altă parte, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a constatat în acord cu prevederile art.34 Cod procedură penală, existenţa unor legături între faptele ce constituie obiectul judecăţii, legătura de conexitate constând în împrejurări comune mai multor infracţiuni distincte, iar cunoaşterea tuturor acestor împrejurări comune în scopul stabilirii corecte a situaţiei de fapt, a încadrării juridice, impunând reunirea cauzelor. Prin urmare, în raport de conţinutul prevederilor art.34 Cod procedură penală, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statuat prezenţa elementelor de conexitate, atât de natură obiectivă, circumscrise unităţii de timp, cu referire la infracţiunea prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, în oricare din modalităţile normative reţinute, în actele de inculpare prezentate în precedent decelându-se activităţi coordonate, sistematice şi

concertate ale pluralităţii infracţionale constituite din inculpaţii B.V., S.S., S.M., F.M.C., O.M., M.D.M., D.M.R. şi S.I.C., în perioada 2005-2006, de loc şi de modalitate de săvârşire cu privire la toate infracţiunile reţinute în sarcina celor 10 inculpaţi, cât şi de natură subiectivă –între infracţiunile deduse judecăţii existând o strânsă interdependenţă şi din punct de vedere al relaţionării între inculpaţi.

În consecinţă, în virtutea unei legături naturale, firești între infracţiunile reţinute în sarcina inculpaţilor şi legitimată de dispoziţiile art.32 şi art.37 alin.1 Cod procedură penală şi, în plus, pentru asigurarea desfăşurării judecăţii cu respectarea tuturor drepturilor şi garanţiilor procesuale statuate de dreptul naţional şi de CEDO, respectiv, pentru asigurarea operativităţii procedurilor judiciare, obţinerea unei viziuni de ansamblu asupra tuturor aspectelor relevante în conturarea situaţiei de fapt şi a pretinselor acţiuni ilicite desfăşurate de inculpaţi s-a procedat la reunirea cauzelor.

2. Cercetarea judecătorească a debutat în prezenta cauză la 21 septembrie 2011 dată la care instanţa, în acord cu dispoziţiile art.322 Cod procedură penală, dar şi ale art.320/1 Cod procedură penală, a înştiinţat inculpaţii cu privire la drepturile pe care le au în cadrul derulării procedurii judiciare îndreptate împotriva lor.

La acelaşi termen de judecată, la dosarul cauzei inculpatul S.S., prin apărătorul său ales, a depus un memoriu în care a făcut precizări cu privire la acuzaţiile aduse, aducând critici manierei în care s-a dispus trimiterea sa în judecată şi manifestându-şi poziţia procesuală pe care a înţeles să o adopte.

Au fost audiaţi nemijlocit de către instanţa fondului inculpaţii N.Z., K.G., S.I.C., O.M., M.D.M., D.M.R., B.V., F.M.C., S.M. şi S.S..

Ascultarea inculpaţilor cu excepţia inculpatului S.S. care a declarat în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie că se declară nevinovat cu privire la toate acuzaţiile aduse, însă înţelege să se prevaleze de dreptul la tăcere în condiţiile în care actul de inculpare nu prezintă sub nicio formă în concret acuzaţia de spionaj, aşa încât, va solicita a da o declaraţie în faţa instanţei după efectuarea cercetării judecătoreşti în cauză, când va înţelege mai bine conţinutul faptelor în raport de care a fost învinuit de spionaj s-a derulat pe parcursul mai multor termene de judecată în împrejurarea în care inculpaţii au fost lăsaţi să arate tot ce cunosc despre faptele deduse judecăţii, apoi li s-au adresat întrebări în mod nemijlocit de preşedinte, ceilalţi membri ai completului, de către procuror, ceilalţi participanţi la procesul penal.

Niciunul dintre inculpaţi nu a recunoscut faptele pentru care a fost trimis în judecată, toţi inculpaţii deduşi judecăţii declarându-se nevinovaţi şi precizând că înţeleg să nu invoce disp. art.320/1 Cod procedură penală, solicitând administrarea de probe în apărare în scopul dovedirii lipsei de temeinicie a acuzaţiilor aduse.

În conformitate cu dispoziţiile art.327 Cod procedură penală instanţa a procedat la ascultarea martorilor propuşi prin rechizitoriu.

De precizat că la data de **15 martie 2012 Curtea Constituţională prin decizia nr.247 a respins ca neîntemeiată excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.155, art.157 şi art.159 Cod penal, a dispoziţiilor art.224 şi ale Secţiunii V a Titlului IV Capitolul II din Codul de procedură penală, a dispoziţiilor art.13 din Legea nr.51/1991 privind siguranţa naţională a României, precum şi a dispoziţiilor art.11 din Legea nr.14/1991 privind organizarea şi funcţionarea SRI, excepţiei ridicată de F.M.C., S.I.C., N.Z. şi K.G. în prezentul dosar.**

Inculpaţii, prin apărătorii lor aleşi au solicitat Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie **administrarea unor probe în apărare, probe asupra cărora instanţa s-a pronunţat motivat.**

De altfel, administrarea în condiţii de publicitate, oralitate, contradictorialitate, nemijlocire a probelor propuse de acuzare prin rechizitoriu şi respectiv a probelor noi încuviinţate la cererea acuzării şi apărării (înscrisuri, martori), au fost consemnate în încheierile de şedinţă care au reflectat activităţile specifice cercetării judecătoreşti.

Cercetarea judecătorească în cauză s-a desfăşurat pe o durată considerabilă de timp, la prelungirea procedurii judiciare contribuind o serie de factori de natură obiectivă: complexitatea cauzei ce a obligat instanţa la audierea unui mare număr de martori, inclusiv prin intermediul

videoconferinţelor, dar şi dispunerea unor comisii rogatorii, ascultarea unui număr de nouă inculpaţi, în împrejurarea în care ascultarea unui singur inculpat necesita acordarea mai multor termene de judecată, efectuarea unor demersuri repetate, susţinute pentru declasificarea de către Secretariatul General al Guvernului a unor pasaje din stenogramele şedinţelor de Guvern din datele de 29 iunie 2005 şi respectiv 12 iulie 2005 care prezentau interes probator în cauză.

În acelasi registru se înscriu şi **demersurile instanţei de judecată în a solicita Serviciului de Informaţii în calitate de emitent al unor documente clasificate, prin intermediul Compartimentului Documente Clasificate al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. declasificarea acestora (documente din vol. 4 urmărire penală nr.222/D/P2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie) dar şi solicitările instanţei către Romaero SA pentru declasificarea unor anexe (anexa nr.1 cu nr.05/19.10.2005, anexa nr.1 cu nr.06/19.10.2005, anexa nr.2 cu nr.07/10.10.2005, anexa nr.FC1 cu nr.08/19.10.2005, anexa nr.FC2 cu nr.09/19.10.2005, anexa FC3 cu nr.010/19.10.2005, anexa nr.FC4 cu nr.011/19.10.2005, anexa nr.FC5 cu nr.012/19.10.2005) dar şi în scopul depunerii la dosarul cauzei a Raportului de evaluare întocmit de Institutul Român de Cercetări Economico-Sociale şi Sondaje (IRECSON) SRL.**

De asemenea, **în plan probator, s-a impus clarificarea unor aspecte cu privire la regimul clasificat al unor documente în cauză, precum şi formularea unor cereri către diverse instituţii (OPSPI, MCTI, DIICOT) în scopul depunerii la dosar a unor acte.**

O procedură care a contribuit la prelungirea procesului penal în faţa primei instanţe a constituit-o luarea la cunoştinţă de către inculpaţi şi apărătorii lor a conţinutului interceptărilor şi înregistrărilor de convorbiri telefonice şi în mediul ambiental prin mijloace audio-video, în împrejurarea în care instanţa a stabilit ca modalitate punerea la dispoziţia inculpaţilor şi apărătorilor acestora a mijloacelor de probă audio-video la sediul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Asupra aspectelor legate de caracterul autentic al înregistrărilor audio efectuate, caracter contestat de apărarea inculpaţilor, precum şi referitor la solicitarea acestora de a se dispune efectuarea unor expertize de specialitate în scopul verificării mijlocului de probă şi a stabilirii dacă vocile aparţin inculpaţilor, în condiţiile în care s-a invocat împrejurarea nerecunoaşterii de către acuzaţii cauzei a unor cuvinte, expresii ce ar fi fost folosite într-un anume context – înţelegem să revenim şi să facem precizările cuvenite la momentul evaluării apărărilor formulate de cei 10 inculpaţi.

De altfel, notele de redare a convorbirilor sau comunicărilor interceptate şi înregistrate în prezenta cauză au fost contestate şi din perspectiva nelegalei lor redactări, susţinându-se de către inculpaţii B.V. şi F.M.C. prin avocatul lor ales, că aceste note de redare, suport probatoriu covârşitor în acuzare, sunt redactate de către SRI şi aparţin acestei instituţii şi nu procurorului, împrejurare confirmată, în opinia apărării, şi de către DIICOT.

Pe linia acestui raţionament, apărarea concluzionează cu privire la caracterul clasificat secrete de stat al acestor informaţii, în invocarea dispoziţiilor art.10 din Legea nr.51/1990 şi Legea nr.182/1992, împrejurare care până la declasificarea lor, ar face imposibilă luarea la cunoştinţă prin orice mijloc, deci inclusiv prin mijloace video audio.

În raport cu natura acuzaţiilor şi în vederea lămuririi tuturor aspectelor cauzei, a aflării adevărului cu privire la faptele şi împrejurările relevate prin actele de trimitere în judecată, prelungirea procedurii judiciare în faţa primei instanţe s-a justificat şi din perspectiva necesităţii depunerii la dosar a unor documente, înscrisuri de către Ministerul Economiei şi Comertului, Ministerul Comunicatiilor şi Tehnologiei Informatizate, SC Romaero, aducerea unor clarificări cu privire la documentaţia pe care SC Romaero a înaintat-o DIICOT în cursul urmăririi penale, în condiţiile în care apărarea a invocat lipsa anumitor înscrisuri în faza de cercetare judecătorească, înscrisuri ce s-ar fi impus a se regăsi în numeroasele volume de urmărire penală.

Cu titlu exemplificativ în acest sens menţionăm – **clarificări privind regimul listei informaţiilor secrete de serviciu aprobată de MCTI la 7 octombrie 2003, aşa cum a fost modificată ulterior la datele de 8 decembrie 2004, 17 octombrie 2005 şi 29 mai 2006; depunerea dosarului de privatizare a SC Romaero SA – (transmis de Romaero la OPSPI în anul 2005), a Raportului de prezentare a societăţii în vederea privatizării.**

Pe de altă parte, se impune constatarea că apărarea a ridicat în faţa instanţei mai multe **excepţii de neconstituţionalitate**, solicitând sesizarea Curţii Constituţionale în legătură cu controlul asupra unor dispoziţii legale, a formulat o serie de cereri vizând caracterul nelegal al urmăririi penale sub aspectul obtinerii cu încălcarea dispozitiilor legale.

În fine, reunirea cauzelor astfel cum a fost prezentată în precedent a condus la administrarea unui probatoriu amplu, a determinat acordarea mai multor termene de judecată, existând situaţii frecvente când urmare a audierii unor martori, împrejurările relevate de aceştia în faţa judecătorilor fondului au impus audierea altor martori în completarea unei anumite situaţii de fapt ori în lămurirea unor aspecte.

Concluzionând în legătură cu durata procedurii în faţa instanţei fondului în lumina art.6 par.1 din CEDO, raportat la specificul cauzei, natura acuzaţiilor, complexitatea dosarului, dar şi a necesităţii garantării dreptului de apărare a inculpaţilor – asigurarea deplinei exercitări a drepturilor procesuale în condiţiile prevăzute de lege, acordarea timpului şi înlesnirilor necesare pregătirii apărării, a mijloacelor corespunzătoare (art.6 par.3 lit.b CEDO) - se consideră respectată rezonabilitatea duratei procedurii.

Prin urmare, evaluarea caracterului rezonabil al duratei judecăţii în faţa instanţei fondului s-a făcut în funcţie de circumstanţele cauzei şi ţinând cont de criteriile consacrate de jurisprudenţa CEDO, în special de complexitatea cauzei, îndeosebi natura acuzaţiilor ce urmau a fi dovedite, de conduita procesuală a celor trimişi în judecată şi de comportamentul autorităţii judiciare competente.

3. În ce priveşte disjungerea cauzei privindu-l pe inculpatul S.S., prima instanţă a reţinut că la termenul din **31 octombrie 2013 fixat în dosarul nr.2816/1/2009** au fost respinse motivat cererile noi formulate pentru completarea cercetării judecătoresti, context procesual în care la aceeaşi dată a declarat terminată cercetarea judecătorească, acordând la cererea apărătorilor aleşi ai inculpaţilor, termen în vederea dezbaterilor la 4 noiembrie 2013.

La termenul stabilit, s-a învederat instanţei că între inculpatul S.S. şi apărătorul său ales a intervenit rezilierea contractului de asistenţă juridică, împrejurare în care s-a solicitat a se lua act că acest inculpat nu mai beneficiază de asistenţa juridică aleasă. Apărătorul desemnat din oficiu inculpatului S.S., prezent în instanţă - în urma dispoziţiei din şedinţa publică din 31 octombrie 2013 cu privire la asigurarea pentru termenul din 4 noiembrie 2013 a asistenţei juridice din oficiu tuturor inculpaţilor, tocmai în scopul evitării situaţiei de amânare a cauzei la un alt termen şi pentru asigurarea condiţiilor trecerii la dezbateri - a arătat că nu poate formula concluzii pe fondul cauzei, având nevoie de mai mult timp pentru pregătirea apărării într-o cauză complexă. Aceste circumstanţe au îndreptăţit instanţa ca în conformitate cu art. 38 Cod procedură penală, pentru asigurarea unei bune judecăţi, dar şi a respectării garanţiilor dreptului la apărare să dispună disjungerea cauzei privind pe inculpatul S.S. şi amânarea la data de 12 noiembrie 2013, procedând la trecerea la dezbateri pentru ceilalţi inculpaţi trimişi în judecată.

Instanţa de fond a constatat că pe parcursul procesului penal, inculpatul S.S. a înţeles să dea declaraţii în faza de urmărire penală, susţinând nevinovăţia în săvârşirea vreunei infracţiuni şi construindu-şi apărarea pe faptul că documentele şi informaţiile procurate din cadrul MEC, MCTI, Guvernul României ori alte instituţii de stat sau societăţi comerciale implicate ori aflate în procese de privatizare le-a primit fie de la CSFB, fie de la membrii comisiilor de negociere la care a participat nu au caracter confidenţial, secret de serviciu, secret de stat sau nepublic.

În cursul cercetării judecătoreşti şi-a menţinut poziţia procesuală în a se declara nevinovat în raport de acuzaţiile aduse prin actul de trimitere în judecată, *prevalându-se însă de dreptul la tăcere*, în împrejurarea în care a apreciat că actul de inculpare nu a prezentat sub nicio formă, într-o manieră concretă acuzaţia de spionaj, învederând Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie că înţelege să dea o declaraţie după efectuarea cercetării judecătoreşti, când va înţelege mai bine conţinutul faptelor reţinute în sarcina sa.

Ulterior manifestării acestei conduite procesuale, inculpatul S.S. nu a inteles să se mai prezinte în instantă, iar la momentul declarării terminate a cercetării judecătoresti contractul de asistentă juridică cu apărătorul său ales a fost reziliat.

Pe parcursul întregii cercetări judecătoreşti inclusiv la momentul procesual al declarării terminate a cercetării judecătoreşti, conform art. 339 Cod procedură penală inculpatul S.S. a fost reprezentat de apărătorul său ales, în condiţiile în care nu a înţeles să se prezinte în instanţă pentru a da declaraţie, astfel încât avocatul ales a exercitat drepturile procesuale ale inculpatului.

Conform aspectelor învederate în precedent, după terminarea cercetării judecătoreşti, la termenul la care instanţa urma a trece la dezbateri (respectiv la data de 4 noiembrie 2013), apărătorul ales a făcut cunoscută instanţei rezilierea contractului de asistenţă juridică încheiat cu inculpatul S.S., producându-se dovezi în acest sens la dosarul cauzei.

Această împrejurare a generat necesitatea aplicării art.38 Cod procedură penală, anume disjungerea cauzei cu privire la acest inculpat şi acordarea unui termen de judecată pentru asigurarea tuturor garanţiilor în vederea respectării dreptului la apărare, instanţa dispunând asistenţă juridică din oficiu (doi apărători) şi un termen de o săptămână pentru trecerea la dezbateri, ţinând seama de faptul că specificul şi complexitatea cauzei impuneau un interval de timp rezonabil în scopul unei asistenţe juridice efective, în lumina drepturilor acuzatului de a beneficia de o apărare concretă.

Instanţa de fond a reţinut că procedeul folosit în cazul inculpatului S.S. respectă întru-totul exigenţele unui drept la apărare real, dar şi cerinţele jurisprudenţei CEDO, inculpatul fiind informat în detaliu cu privire la natura acuzaţiilor aduse şi beneficiind de un timp mai mult decât suficient şi de facilităţile necesare pregătirii apărării sale.

În reiterarea aspectelor cu privire la conduita procesuală manifestată de inculpatul S.S. pe parcursul procesului penal - înţelegând să nu dea declaraţie în faza de cercetare judecătorească, fiind reprezentat până la terminarea cercetării judecătoreşti de apărător ales - Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în împrejurarea rezilierii unilaterale a contractului de asistenţă juridică de către apărătorul ales, a asigurat inculpatului asistenţa juridică din oficiu, luând toate măsurile impuse pentru realizarea unei apărări efective.

4. Prealabil evaluării pe fond a acuzaţiilor formulate împotriva inculpaţilor,

- prima instanţă a menţionat în sinteză atât faptele ilicite reţinute în sarcina fiecăruia, cât şi apărările formulate de inculpaţi (apărări ce se regăsesc în amploarea lor şi în detaliu înfăţişate în cuprinsul încheierii de amânare a pronunţării din data de 4 noiembrie 2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.
- prima instanţă a analizat susţinerile inculpaţilor vizând caracterul nelegal al obţinerii probelor şi, pe cale de consecinţă, înlăturarea mijloacelor de probă nelegale, cu referire specială la înregistrările audio şi video, efectuate în faza actelor premergătoare şi cu prestinsa încălcare a prevederilor art.916 alin.1 – art.112 Cod procedură penală (mai exact, nelegala întocmire a proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice).

Mai mult decât atât, în opinia apărării (apărătorii aleşi al inculpaţilor B.V. şi F.M.C., în principal, critică însuşită şi de o parte din coinculpaţii cauzei) în activitatea de interceptare şi înregistrare audio-video nu au fost respectate garanţiile procesuale, *în condiţiile în care SRI a fost instituţia care a interceptat comunicaţiile, şi nu organul de urmărire penală, cum s-ar fi impus.*

În fine, critici ample au fost aduse modalităţii în care notelor de transcriere a comunicaţiilor li s-a dat statut de mijloc de probă, manierei de asigurare a traducerii acelor convorbiri din limbile în care au fost purtate în limba română, dar şi a omisiunii de a verifica personal de către magistrat rezultatul concret al înregistrării.

În raport cu cele invocate şi în urma efectuării propriului demers analitic, **instanţa de fond a constatat lipsa de fundament a susţinerilor.**

Astfel, în conformitate cu dispoziţiile art. 91/1 şi următoarele Cod procedură penală convorbirile telefonice au fost interceptate în baza autorizării date de către judecător, redarea acestora efectuându-se în limba română de către traducători autorizaţi introduşi în cauză cu respectarea dispoziţiilor legale în materie, la dosarul cauzei fiind ataşate numai transcrierile convorbirilor care au legătură cu faptele cu care a fost sesizată instanţa de judecată, potrivit art.91/2 alin.4 Cod procedură penală.

Din această perspectivă se impune constatarea că solicitările repetate ale apărării în sensul ca la dosarul cauzei DIICOT să transmită înregistrările tuturor convorbirilor

telefonice care ar fi fost interceptate, înregistrate au fost respinse cu motivarea prezentată în cuprinsul încheierii de şedinţă, în raport cu poziţia DIICOT manifestată prin a preciza că la dosarul cauzei au fost înaintate, în integralitatea lor, toate mijloacele de probe ce interesează vis-avis de acuzaţiile avansate.

În acelaşi registru se înscriu şi criticile formulate de apărare în referire la *nerespectarea exigenţelor contradictorialităţii şi ale egalităţii armelor în procesul penal, urmare a pretinsei nedivulgări a unor probe esenţiale prin respingerea cererilor de declasificare a unor mijloace de probă fundamentale* în susţinerea acuzaţiilor, în împrejurarea în care întregul material probator al cauzei a fost cunoscut de apărare, documentele cu regim clasificat nefăcând obiectul evaluării instanţei.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut că notele informative şi toate înscrisurile ce stau la baza acestora au fost obţinute şi întocmite cu respectarea dispoziţiilor legale în materie, fiind materializate în cuprinsul proceselor verbale, care în conformitate cu disp.art.224 alin.3 Cod procedură penală şi art.90 alin.2 Cod procedură penală, constituie mijloc de probă, aşa încât urmărirea penală în cauză nu a fost marcată de vreo nelegalitate.

Pe de altă parte în cauză SRI, în deplină conformitate cu atribuţiile ce-i reveneau potrivit Legii nr.51/1991 privind siguranţa naţională a României şi ale Legii nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea SRI a desfăşurat activităţi specifice de culegere de informaţii în vederea clarificării împrejurărilor de fapt în care se desfăşurau procesele de restructurare şi privatizare din domeniul economiei naţionale, în domenii în care se contura existenţa unor indicii de riscuri, vulnerabilităţi sau ameninţări la adresa siguranţei naţionale.

În cadrul unor asemenea activităţi, SRI a utilizat, printre altele, şi mijloacele prevăzute de art.13 din Legea nr.51/1991 şi art.20 din Legea nr.535/2004 anume interceptarea şi înregistrarea unor convorbiri telefonice, dar şi căutarea unor informaţii, documente, înscrisuri.

Verificarea actelor procesuale şi procedurale a permis Înaltei Curţi să constate că interceptarea şi înregistrarea convorbirilor telefonice realizate faţă de persoanele vizate prin activitatea de culegere de informaţii desfăşurată de SRI în perioada de referinţă 30 mai 2005 – 8 mai 2006 s-a realizat în baza mandatelor emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi puse în executare de unităţile specializate ale SRI.

Prin urmare, toate activităţile desfăşurate atât în faza actelor premergătoare, dar şi în cursul urmăririi penale au fost efectuate cu respectarea dispoziţiilor legale, fiind concretizate în funcţie de data la care au fost administrate, fie în procese verbale, care, potrivit art. 224 alin. 3 şi art.90 alin.2 Cod procedură penală, constituie mijloace de probă, fie în acte de urmărire penală.

Examinând **legalitatea obţinerii mijloacelor de probă**, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie observă că specificul şi natura acuzaţiilor formulate în prezenta cauză au determinat administrarea unor constatări realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale care au avut aptitudinea de a constitui mijloc de probă şi s-au materializat în note de redare a comunicaţiilor interceptate şi înregistrate autorizat însoţite de suporţii optici aferenţi şi în comunicările cu caracter secret, iniţial, şi care ulterior (la 9 ianuarie 2007) au fost declasificate.

S-a mai constatat că marea majoritate a convorbirilor telefonice s-a purtat în limba engleză, pe suporţii optici regăsindu-se în mod firesc semnalele sonore ale acestei limbi. În respectarea prevederilor art.91/3 alin.2 Cod procedură penală, s-a procedat la transcrierea acelor convorbiri în limba română prin intermediul unor interpreţi autorizaţi introduşi în cauză, subsecvent situaţiei în care organele SRI, care au sesizat organele de urmărire penală, au remis acestora notele de redare a convorbirilor telefonice şi comunicările interceptate şi înregistrate autorizat, transcrise în limba română.

Contrar celor susţinute de apărare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că fiecare dintre notele de redare a convorbirilor telefonice ori comunicărilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat sunt constatări legale realizate prin operaţiuni tehnice de organe răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale, în contextul derulării activităţii specifice informativ operative în intervalul cuprins între 30.05.2005 – 1.06.2006, pentru ca ulterior, în faza actelor premergătoare, asemenea constatări să fie

realizate împreună şi sub supravegherea procurorului desemnat -respectiv intervalul cuprins între 8-06.2006 şi 21.11.2006, data începerii urmăririi penale.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie mai observă că **după dispunerea începerii urmăririi penale** în cauză (dosar 222/D/P/2006), procurorul a certificat pentru autenticitate, conform art.913 Cod procedură penală, notele de redare a convorbirilor şi comunicărilor interceptate şi înregistrate autorizat prin procese verbale aferente fiecărei note de redare, validând constatările realizate de organele SRI, **aşa încât cerinţele de formă şi fond sunt îndeplinite, având de-a face astfel cu veritabile mijloace de probă administrate după începerea urmăririi penale şi asigurându-se atât continuitatea între cele două categorii de activităţi – cea informativ operativă şi cea de urmărire penală, regulă metodologică de investigare a infracţiunilor ce fac obiectul judecăţii , dar şi îndeplinirea scopului procesului penal, respectiv al obiectului urmăririi penale.**

Concluzionând cu privire la aspectul legalităţii obţinerii probelor şi a mijloacelor de probă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie subliniază caracterul nefondat al susţinerilor apărării.

- prima instanţă a procedat la examinarea acelor critici avansate de apărare prin care se invocă incidenţa unor cazuri în care punerea în mişcare sau exercitarea acţiunii penale ar fi fost împiedicată. Astfel, se reţine că inculpatul N.Z., prin apărătorul său ales a supus analizei instanţei lipsa autorizării organului competent, în condiţiile în care omisiunea publicării unui decret prezidenţial în Monitorul Oficial, prin care să se solicite începerea urmăririi penale împotriva sa ar atrage nulitatea cererii privind declanşarea procedurilor de urmărire penală, ceea ce fac incidente reglementările din art.10 lit.f Cod procedură penală, cu consecinţa art.11 pct.2 lit.b Cod procedură penală.

Referitor la actele procedurale vizând urmărirea penală a inculpatului N.Z., ministrul Comunicaţiilor şi Tehnologia Informaticii la data evenimentelor, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că prin adresa nr.1005 din 19.03.2007, Preşedintele României a comunicat - Cererea privind începerea procedurilor legale pentru urmărirea penală - iar prin rezoluţia nr.99 din 22.04.2007 emisă în cauza penală nr.147/D/P/2007 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de învinuitul N.Z. pentru infracţiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Prin urmare, începerea urmăririi penale în cazul inculpatului N.Z. a avut la bază cererea expresă a Preşedintelui României, nefiind nevoie de emiterea unui decret prezidenţial care să fie publicat în Monitorul Oficial, ci de o solicitare expresă formulată de Preşedintele României, procedură ce a fost de altfel respectată atât în cazul inculpatului N.Z., cât şi a inculpatului S.I.C..

Din această perspectivă, disp.art.100 alin.1 precum şi cele ale art.109 din Constituţia României, prevederi care referă la actele preşedintelui şi respectiv la răspunderea membrilor Guvernului au fost respectate.

În considerarea aceloraşi aspecte legate de necesitatea analizei prioritare a apărărilor formulate în cauză, în împrejurarea în care se invocă incidenţa unui caz care ar fi împiedicat punerea în mişcare a acţiunii penale, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va proceda la examinarea, în cele ce urmează, a *pretinsei lipse a autorizării prealabile a Procurorului general, în cazul inculpatilor B.V. şi F.M.C.*, potrivit art.5 alin.2 Cod penal.

Se reţine în opinia apărării că în condiţiile în care cei doi inculpaţi sunt cetăţeni străini acuzaţi de infracţiunea de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat şi spionaj, iar în cauză nu a existat pentru punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva lor autorizarea prealabilă a procurorului general, astfel cum disp.art.4 alin.2 Cod penal, impun, este atrasă nulitatea urmăririi penale, dar şi a sesizării instanţei de judecată.

Solicitarea inculpaţilor B.V. şi F.M.C. cu privire la încetarea procesului penal în art.11 pct.2 lit.b – art.10 lit.f Cod procedură penală este lipsită de fundament şi relevă greşita interpretare a disp.art.5 Cod penal, respectiv a reglementărilor privitoare la realitatea legii penale.

Apărarea a omis a observa că infracţiunile deduse judecăţii în cauza de faţă au potrivit descrierii date de către procuror acţiunilor ilicite desfăşurate de către inculpat, în cuprinsul actului de trimitere în judecată, un caracter transnaţional.

În acest sens, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie observă că actele materiale pretins săvârşite de către inculpaţi şi care intră în conţinutul constitutiv al laturii obiective a infracţiunilor deduse judecăţii sunt reţinute ca fiind săvârşite pe teritoriul mai multor state, şi pe teritoriul României,

astfel încât cerința reglementării în art.5 alin.2 Cod penal nu este incidentă, nefiind necesară autorizarea expresă a procurorului general pentru punerea în mișcare a acțiunii penale.

În fine, în virtutea aceloraşi considerente, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie urmează să evalueze cu prioritate susținerea apărării inculpatului B.V. cu privire la existența efectului autorității de lucru judecat drept cauză de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului.

În acest sens se arată că prin încălcarea dispozițiilor legale în materie, în împrejurarea în care împotriva inculpatului B.V. se îndreptase o acțiune penală vizând aceeași activitate infracțională, iar prin **sentința penală nr. 624 din 21.04.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală (dos.6594/2/2010)** se respinsese ca nefondată plângerea formulată de inculpat împotriva rezoluției nr.30/D/P/2007 din 28.01.2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- DIICOT- s-a procedat în mod nelegal la punerea în mișcare a acțiunii penale în prezenta cauză.

În viziunea apărării, menținerea soluției adoptate de procuror – scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului B.V. pentru infracțiunea de inițiere, constituire grup infracțional și tentativă la subminarea economiei naționale pe motiv că faptele nu există - exclude posibilitatea aptitudinii funcționale a altei acțiuni penale, ceea ce impune aplicarea art.11 pct.2 lit.b – art.10 lit.j Cod procedură penală, cu consecința încetării procesului penal.

Examinând sentința evocată, Înalta Curte de Casație și Justiție observă că petentul B.V. a formulat conform art.278/1 Cod procedură penală, plângere împotriva rezoluției de scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat și tentativă la subminarea economiei naționale, soluție adoptată de procuror la 28 iunie 2010 în urma constatării că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, întrucât urmărirea penală nu confirmă existența elementelor de fapt pentru care se dispusese începerea urmăririi penale in rem și in personam.

În cauză, B.V., alături de alte persoane fuseseră cercetate pentru pretinsa derulare a unor acte ilicite în obținerea, negocierea unor contracte de furnizare energie pe termen lung în cadrul unui grup organizat infracțional. A apreciat procurorul că probele strânse coroborate cu conținutul convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate ale numiților S.I.C., N.Z., S.S., M.D.M., D.M.R., N.R.M., O.M., B.V., F.M.C., S.M. au oferit suficiente elemente care să servească la cunoașterea contribuției participanților, care, de altfel, au fost trimise în judecată, fără însă a conduce la concluzia existenței faptelor de subminare a economiei naționale.

De remarcat că petentul B.V. a contestat soluția procurorului din perspectiva greșitului temei al soluției de scoatere de sub urmărire penală, invocând în locul disp.art.11 pct.2 lit.a – art.10 lit.a Cod procedură penală, prevederile art.10 lit.b Cod procedură penală.

La data soluționării plângerii, instanța a apreciat în mod prioritar că aceasta este admisibilă în măsura în care se tinde la schimbarea temeiului avut în vedere de procuror, însă în propria cale de atac (plângere) Înalta Curte de Casație și Justiție nu ar putea dispune schimbarea temeiului soluției adoptate (inexistența faptei – temei favorabil petentului) în sensul dorit de către acesta (art.10 lit.b Cod procedură penală) pentru că s-ar aduce atingere principiului *non reformatio in pejus*.

În consecință, fără a analiza fondul soluției dispuse de procuror, Înalta Curte de Casație și Justiție a procedat la respingerea plângerii, în virtutea rațiunilor evocate.

În cauza de față, inculpatul B.V. invocă existența autorității de lucru judecat pretinzând că pentru aceleași fapte acuzatul nu mai poate fi tras la răspundere penală atâta vreme cât o soluție de netrimitere în judecată a fost cenzurată jurisdicțional și menținută prin filtrul reglementării art.278 indice 1 Cod procedură penală.

Susținerile inculpatului nu pot fi primite în considerarea faptului că, pe de o parte, acuzațiile formulate în dosarul nr. 30/D/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIICOT priveau pretinse acte nelegale săvârșite în perioada 2005 - aprilie 2006 alături de alte persoane, cetățeni români și străini, prin care s-ar fi acționat coordonat prin influențarea unor înalți funcționari români cu scopul de a se lua anumite măsuri la nivelul MEC, respectiv la nivelul OPSPI în favoarea Grupului Multinațional Marco și al întregului grup infracțional organizat transnațional.

Prin urmare, soluția din dosarul nr.30/D/P/2007 nu face decât să confirme faptul că în paralel activității desfășurate de inculpatul B.V. în calitate de reprezentant al CSFB în România, acesta ar fi desfășurat și alte pretinse activități infracționale.

Pe de altă parte, apărarea nici nu a invocat că acuzațiile din prezenta cauză se bazează pe fapte și împrejurări care au format obiectul cercetării penale în cauza nr. 30/D/P/2007.

- prima instanță a examinat, cu titlu preliminar, **particularitatea cadrului legislativ, dar și elementele vizând contextul economic referitor la procesele de privatizare programate, inițializate, declanșate și parcurse în perioada 2005- 2006 în cadrul MEC și MCTI.**

În același context, *instanța de fond a apreciat că se impune evaluarea naturii, caracterului și semnificației datelor și informațiilor create și manipulate în procesele de privatizare declanșate și parcurse în perioada de interes a cauzei (2005-2006) în cazul societăților comerciale, companiilor naționale, societăți naționale din portofoliile MEC și MCTI.*

5. în ce privește acuzația de inițiere și constituire, aderare și sprijinire a grupului infracțional organizat cu caracter transnațional.

Anterior oricărei alte evaluări, instanța de fond a apreciat că se impune prezentarea contextului în care inculpații au interacționat, natura relațiilor stabilite între ei, obiectivele acțiunilor lor, întrucât acuzațiile avansate în raport cu această infracțiune vizează derularea de către inculpații cetățeni străini, pe baza preocupărilor lor strict profesionale și oficiale oferite de pozițiile ocupate în cadrul unor instituții, a unor acțiuni de recrutare, cooptare a inculpaților cetățeni români într-un grup pe care îl inițiaseră și care își stabilise scopuri ilicite în România, predilect în sectorul energetic și de comunicații.

Este de necontestat faptul că pe fondul participării ori a intenției de participare, în calitate de consultanți, selectanți sau cu ofertă de consultanță financiară/investiție financiară în domeniul energetic și de comunicații din România, domeniu în care se declanșau sau continuau procese de privatizare și/sau atrageri investiționale – la începutul anului 2005, inculpații S.M., B.V., F.M.C. și S.S. au derulat anumite activități.

Instanța de fond a reținut că **inculpatul S.M. este cetățean ceh**, a ocupat funcția de managing director al Grupului de acoperirea pieței emergente din cadrul companiei CSFB Europe Ltd, componentă a grupului financiar CSFB (sediul la Londra) până în luna mai 2006, ulterior fiind director executiv al fondului de investiții PPF Investements, controlat de holdingul PPF Group din cehia.

În cadrul CSFB și-a desfășurat activitatea și **inculpatul B.V., cetățean american**, responsabil pentru probleme privind piețele emergente de energie sau în curs de formare în Europa de Est, iar contract de colaborare (consultanță) cu CSFB a avut și **inculpatul S.S., cetățean bulgar**, director general al SC Energan Viena.

Inculpatul **F.M.C., cetățean român**, cu domiciliul în străinătate, a deținut, de asemenea, la data evenimentelor calitatea de funcționar în cadrul CSFB, fiind responsabil cu inițierea și executarea operațiunilor care aveau ca obiect fuziunile și achizițiile, membru în proiecte implicând instrumente financiare cu venit fix în zona Europei Centrale și de est, în special în România și deținând o vastă expertiză în regiune, dar și o pregătire solidă în domeniul fuziunilor și achizițiilor, tranzacțiilor financiare în România, America, Asia.

Inculpatul O.M., cetățean turc a fost de asemenea implicat în activitățile desfășurate în România de inculpații cauzei, intrând în contacte atât cu inculpații cetățeni străini, cât și cu cei români.

Inculpații B.V., S.S. și S.M. s-au cunoscut în anul 2002 și de pe pozițiile ocupate, ca și F.M.C. au intrat în relații profesionale cu reprezentanți ai mediului de afaceri din România, în domeniile energetic și al comunicațiilor în cadrul în care, potrivit Programului de Guvernare se declanșau ori desfășurau procese de privatizare, atragere investițională, dar totodată și cu reprezentați ai statului român, înalți funcționari guvernamentali ori oficiali și chiar demnitari ai Guvernului României, din cadrul MEC și MCTI.

A reieșit din materialul probator al cauzei că relațiile create și dezvoltate între inculpații cetățeni străini și inculpații cetățeni români nu s-au consumat doar în cadrul oficial, ci și în cel

extraoficial, inculpaţii subliniind cu prilejul audierii lor, că un asemenea procedeu nu are vreo nuanţă ilicită, ci dimpotrivă este de natură a asigura completa transparenţă şi accesul la informaţii, reguli fundamentale în ceea ce priveşte funcţionarea unei economii de piaţă liberă (a se avea în vedere declaraţia inculpatului B.V. – dosar Î.C.C.J., în acelaşi sens declaraţiile lui M.D.M., S.I.C., N.Z.).

Prin urmare, se poate concluziona că situaţia de fapt conturată dezvăluie existenţa unei *grupări externe fundamentată pe atribuţiile şi preocupările strict profesionale şi oficiale* desfăşurate de inculpaţii S.M., B.V., F.M.C., S.S., începând cu anul 2005, în legătură cu piaţa energetică şi domeniul de comunicaţii din România, în procese specifice de privatizare, atragere investiţională – în calitate de consultanţi selectaţi ori cu ofertă de consultanţă financiară/investiţie financiară.

Se constată, astfel cum actele de inculpare au reţinut, că între aceşti inculpaţi, dar şi în ceea ce-l priveşte pe inculpatul O.M., s-a instaurat un sistem relaţional în care s-au derulat cu caracter de continuitate anumite activităţi care, suprapuse preocupărilor strict profesionale ale inculpaţilor, au depăşit sfera acestora.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie remarcă aspectul că între scopurile licite ale activităţii grupului extern – identificarea şi valorificarea oportunităţilor de afaceri pe piaţa de energie şi comunicaţii din România, în concret esenţa obiectului de activitate al CSFB Europe Ltd Londra - şi cele ilicite pe care inculpaţii şi le-au propus şi urmărit în acţiunile lor a existat permanent o întrepătrundere şi interferenţă, ceea ce a determinat, atât în sarcina organului de urmărire penală, dar şi a instanţei, un demers deloc facil în a delimita cu exactitate şi riguroare punerea în aplicare a obiectivelor legale şi oficiale ale CSFB, prin reprezentanţii săi şi pe de altă parte, atingerea scopurilor extraoficiale, oculte ale grupului extern.

Materialul probator strâns în cursul urmăririi penale, cel administrat pe parcursul cercetării judecătoreşti a evidenţiat că deşi dificilă o asemenea delimitare, ea nu a fost imposibilă, în contextul în care s-a demonstrat că activitatea derulată de inculpaţii cetăţeni străini –oficială şi extraoficială- a devenit convergentă cu aceeaşi categorie de acţiuni desfăşurate de inculpaţii cetăţeni români, înalţi funcţionari guvernamentali ori oficiali, chiar demnitari ai Guvernului României, care au relaţionat cu aceştia, aderând şi sprijinind, în deplină cunoştinţă realizarea unor scopuri ilicite, sub aparenţa îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, rezultate din politicile instituţiilor implicate în privatizarea societăţilor comerciale aflate în portofoliul lor, conform Programului de Guvernare 2005-2008.

Examinând pentru început îndeplinirea **cerinţelor legale pentru existenţa unui grup infracţional organizat extern, în accepţiunea art.2 din Legea nr.39/2003,** privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate, respectiv, grup structurat, format din trei sau mai multe persoane, care există pentru o perioadă şi acţionează în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracţiuni grave, pentru a obţine direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material – în raport cu datele cauzei, instanţa de fond a reţinut următoarele: *Criteriul numeric* (patru persoane) este îndeplinit, în discuţie fiind o grupare ce a acţionat cca.1 an şi 6 luni – perioada mai 2005- 21 noiembrie 2006 - *criteriul temporal.* În ceea ce priveşte *dimensiunea organizatorică* – roluri prestabilite, ierarhia, coordonare, planificare în vederea atingerii scopurilor propuse şi urmărite – se impune observaţia preliminară că o asemenea dimensiune a oglindit iniţial şi aparent funcţiile deţinute de inculpaţii B.V., S.S., S.M., F.M.C. în cadrul CSFB.

Probele cauzei, la care ne vom referi în cele ce urmează, relevă că în cadrul acestui grup, *rolul iniţiator* l-a exercitat inculpatul B.V., detaşându-se în post de lider al grupului, trasând sarcini concrete de execuţie inculpatului S.S.. În ceea ce-l priveşte pe inculpatul S.S. se observă că acesta este cel mai activ în zona de recrutare a inculpaţilor cetăţeni români cu înalte funcţii guvernamentale ori demnitari, în crearea contactelor şi menţinerea şi dezvoltarea relaţiilor cu aceştia. Deşi cu *rol de execuţie* în cadrul grupului extern, inculpatul S.S. este cel care a stabilit nenumărate întâlniri, contacte, a avut comunicări telefonice repetate şi sistematice, în raport cu oportunităţile ivite în realizarea obiectivelor propuse de grupul extern, cu inculpaţii cetăţeni români, dând astfel un caracter sporit planificării şi organizării acţiunilor. Ţinând seama de perioada de timp în care s-au derulat acţiunile, de constatarea unei grupări structurate, în care membrii ocupau paliere de conducere, execuţie, având roluri bine stabilite, de specificul coordonat al acţiunii lor, se poate concluziona că un astfel de grup nu a fost format ocazional în scopul comiterii imediate a uneia sau

mai multor infracţiuni, ci el se constituie într-un grup infracţional organizat, în condiţiile în care se va evidenţia în continuare şi caracterul ilicit al ţintelor vizate de grup.

În considerarea apărărilor formulate de inculpaţi, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie înţelege să evalueze activităţile acestora ţinând cont de mecanismele ce guvernează funcţionarea pieţei libere de investiţii, de necesitatea obţinerii de către investitorii ori potenţialii investitori a unor informaţii exacte şi actualizate, informaţii privind contextul economic, dar şi de cadrul juridic, dinamica politică şi totodată, prin raportare la obiectivele strategice pe care România şi le-a propus în programul de Guvernare 2005-2008 şi, desigur, la legislaţia în vigoare.

Cu alte cuvinte, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu contestă faptul că în calităţile pe care inculpaţii S.M., B.V., F.M.C., S.S. le deţineau în cadrul CSFB, pe fondul participării ori intenţiei de participare la procesele specifice de acordare a consultanţei financiare ori de investiţie financiară pentru construcţia, reconstrucţia, tehnologizarea, retehnologizarea şi/sau privatizarea, restructurarea unor societăţi comerciale aflate în portofoliile MEC şi MCTI – erau interesaţi să obţină cât mai multe informaţii despre obiectivul în sine, pentru a lua decizii în deplină cunoştinţă de cauză, accesul la informaţii constituind o regulă de bază în funcţionarea unei economii pe piaţa liberă. În adevăr, pieţele private, tranzacţiile în domeniul fuziunii şi al achiziţiilor nu sunt guvernate de aceleaşi reguli aplicabile reglementărilor publice, furnizarea informaţiilor fiind necesară prin interesul cumpărătorului şi al vânzătorului, însă modalitatea de acţionare, materializarea preocupărilor, inclusiv în procesele specifice, precum privatizări (în sens larg) a actorilor implicaţi nu trebuie să aducă atingere concurenţei pe piaţă ori să producă disfuncţionalităţi, distorsionări în procesul de restructurare, reconstrucţie, retehnologizare (domeniul energetic, al comunicaţiilor) şi nici în asigurarea confidenţialităţii activităţilor derulate şi al manipulării informaţiilor privind aceste procese. Or, în cauză s-a profilat o ***grupare externă*** formată din B.V., S.S., F.M.C., S.M. şi O.M. având caracteristicile unei organizaţii străine de ordin privat, consistent mulată pe organigrama instituţiei financiar bancare străine, CSFB - în care funcţiona B.V., F.M.C., S.M. , S.S. - având raporturi contractuale, mai puţin inculpatul O.M., grupare în cadrul căreia membrii aveau deci preocupări comune, scopuri comune, acţionând organic, prin repartizarea însărcinărilor, având cu regularitate contacte şi un sistem propriu de comunicaţie şi acţionând, aşa cum va reieşi, conform propriilor interese sub aparenţa îndeplinirii obligaţiilor rezultate din contractele de mandat de reprezentare sau procură din partea instituţiei financiare bancare străine.

Procedând la analiza întrunirii elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, din perspectiva existenţei unui grup infracţional organizat extern, în iniţierea şi constituirea sa, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie are în vedere, în planul probator al cauzei, următoarele:

În dovedirea aspectului că inculpaţii care au iniţiat, constituit grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional au acţionat cu depăşirea mandatului acordat de angajator – entitate financiar bancară – în scopuri personale şi stabilindu-şi obiective proprii, fără a avea acceptul instituţiilor respective şi fără a aduce la cunoştinţa conducerii acestora acţiunile ilicite derulate – urmează a fi avute în vedere atât *informaţiile conţinute în notele de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de membrii grupului, cât şi documentele găsite cu ocazia percheziţiilor domiciliare efectuate în cauză, a percheziţiilor informatice realizate în mediile de stocare ce aparţin inculpatului S.S.*, probe asupra cărora vom reveni.

S-a demonstrat astfel că pentru realizarea ţintelor propuse, membrii grupului extern au desfăşurat activităţi specifice, coordonate, concertate şi sistematice concretizate în culegerea de informaţii din sectorul energetic şi comunicaţii al României, vizând în principal, strategiile de privatizare corespunzătoare perioadei 2005-2008.

În fapt, inculpaţii au acţionat pentru culegerea de informaţii în etapele prealabile, inclusiv în faza de elaborare a actelor normative, anterior declanşării procesului de privatizare şi/sau atragere investiţională ori selectării ofertanţilor în vederea privatizării, dar şi pe parcursul derulării efective a acestor procese de la fazele iniţiale - cerere de ofertă, depunerea scrisorilor de intenţie, depunerea ofertelor iniţiale, a celor angajate ori a ofertelor angajante îmbunătăţite - fazele intermediare - deschiderea ofertelor, selectarea ofertantului desemnat şi a celui de rezervă, negocierile cu ofertantul desemnat şi ales şi faza finală (negocierea contractului, elaborare a actului normativ acolo unde se impunea).

Operaţiunea culegerii de informaţii era destinată obţinerii unor date care să fie folosite apoi de către membrii grupului extern pentru a se încerca influenţarea factorilor decizionali în sensul dorit.

Delimitarea între punerea în aplicare a scopului licit şi oficial al CSFB Europe Ltd Londra, prin reprezentanţii săi aflaţi într-o relaţie oficială cu instituţiile implicate din România şi înfăptuirea obiectivelor ilicite private, extraoficiale şi oculte, ale grupului extern se conturează prin următoarele aspecte:

Inculpatul B.V., detaşându-se de instituţia al cărei înalt responsabil era, a relaţionat cu reprezentanţii grupului MARCO din România, existând indicii că a devenit un susţinător activ, ocult al intereselor acestui grup, contribuind subteran la afacerile derulate de acest grup în România, ceea ce a determinat ca prin **ordonanţa nr.2 din 11 ianuarie 2007** Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- DIICOT să se dispună extinderea cercetării penale şi începerea urmăririi penale faţă de B.V. şi cu privire la această activitate.

La acea dată, organul de urmărire penală a constatat existenţa unor indicii temeinice pe baza notelor de transcriere a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, convorbiri purtate de B.V. cu numiţii V.M. şi V.K..

Pe de altă parte, **inculpatul S.M.** a desfăşurat activităţi de obţinere a informaţiilor vehiculate în domeniul energetic, comunicaţii din România, în împrejurarea în care după luna mai 2006 acesta nu mai deţinea vreo calitate oficială în cadrul CSFB Europe Ltd, fapt ce rezultă, dincolo de orice îndoială din convorbirile telefonice purtate cu ceilalţi membri ai grupului după luna mai 2006.

Spre exemplificare, în convorbirile telefonice dintre S.M. şi S.S. din 25 octombrie 2006 se schimbă informaţii cu privire la Romtelecom, plănuindu-se crearea unei structuri, o finanţare, inculpatul S.S. urmând a-i transmite lui S.M. lucrarea (pe care trebuia să o obţină), Prezentarea pentru Guvernul României, prin scanare. Nota de transcriere a convorbirilor evocate mai dezvăluie că potrivit propriilor susţineri, S.S. purtase o discuţie cu N.Z. în legătură cu problema Romtelecom, cu investitorul financiar, operator.

Preocupările constante ale inculpatului S.M. în domeniul energetic şi comunicaţiilor transpar din numeroase contacte telefonice avute cu membrii grupului extern, îndeosebi cu S.S. (a se avea în vedere convorbirea telefonică din 23.08.2006 – fila 125 dos.u.p. vol.11; convorbirea telefonică din 24.10.2006 - fila 275, d.u.p. vol.11; convorbirea telefonică cu S.S. din 20.11.2006 – fila 302 d.u.p. vol.11; convorbirea telefonică din 21.11.2006 - fila 317 d.u.p. vol.11).

Se poate constata că S.S. este cel care îl informează pe S.M. într-o manieră constantă în legătură cu derularea activităţii specifice din domeniul energetic şi comunicaţiilor din România, inclusiv cu traseul interinstituţional al proiectelor de acte normative (a se vedea convorbirea telefonică din 9.06.2006 – fila 74 d.u.p. vol.6), în împrejurarea în care, aşa cum precizam în precedent, începând cu luna mai 2006 S.M. nu mai activa în cadrul CSFB.

În acelaşi registru se înscriu şi activităţile desfăşurate de inculpaţii membri ai grupului extern cu privire la anumite societăţile comerciale aflate în portofoliul MEC (domeniul energetic) pentru care CSFB Europe Ltd Londra nu iniţiase vreun demers cu caracter oficial pentru acordare de consultanţă sau finanţare, ceea ce denotă un interes al inculpaţilor dincolo de interesele instituţiei financiare şi care nu se justifică într-un cadru licit.

Astfel, în convorbirile telefonice din data de 27.06.2005, S.S. şi S.M. sunt preocupaţi de traseul interinstituţional al proiectului de act normativ privind vânzarea unui pachet de 8% acţiuni Petrom aflate în portofoliul MEC-OPSPI către asociaţia salariaţilor (PAS) Petrom stabilind necesitatea unor întâlniri, contacte cu „L.", „G." şi „S.Gh." (acesta din urmă vicepremier al Guvernului) pentru ca acel proiect să treacă prin Guvern. Şi această convorbire, printre numeroase altele, este elocventă prin prisma faptului că *S.M. era cel care dădea sarcini spre îndeplinire inculpatului S.S.*.

Preocupările inculpatului S.M., dar şi cele ale lui S.S. cu privire la anumite obiective de interes din România şi care nu făceau obiectul activităţii grupului financiar internaţional al căror reprezentanţi erau, CSFB ori a altor organizaţii economice financiare internaţionale cu care CSFB să aibă contract de consultanţă – reies şi din convorbirile telefonice dintre S.M. şi S.S. din data de 29.06.2005 în care se discută aceleaşi aspecte legate de intervenţiile ce trebuie făcute la miniştrii

B.C.U. „M. EMINESCU" IAŞI

S.I.C., N.Z. pentru promovarea acelui act normativ, precum şi din discuţile purtate în zilele de 17 mai 2006, 24 mai 2006, 25 mai 2006, dar şi 23 august 2006.

În cadrul grupului extern s-a evidenţiat o distribuire bine conturată a rolul fiecăruia dintre cei patru membri - B.V., S.S., F.M.C., S.M. - precum şi al inculpatului O.M., o planificare a acţiunilor lor, rol coordonator având alături de S.M. şi inculpaţii B.V. şi F.M.C., care trasau sarcini inculpaţilor S.S. şi O.M..

Inculpatul B.V., cetăţean american, a ocupat funcţia de responsabil în cadrul CSFB Europe Ltd Londra pentru probleme privind pieţele emergente de energie sau în curs de formare în Europa de Est, iar inculpatul F.M.C., cetăţean român şi britanic, a deţinut calitatea de funcţionar în cadrul CSFB, relaţionând în aceste calităţi cu inculpatul S.M. pe care l-a cunoscut în 2002.

Inculpatul O.M., cetăţean turc a constituit aşa cum va reieşi, un punct de sprijin semnificativ în concretizarea activităţilor derulate în România de gruparea externă, fiind în fapt persoana care prelua, într-o manieră ascunsă, anumite documente nedestinate publicităţii de la persoane cetăţeni români şi le transmitea membrilor reţelei din ţară sau străinătate.

Coeziunea psihică dintre membrii grupului extern, cooperarea, colaborarea acestora, existenţa unui conducător sau mai mulţi care organizează şi coordonează activitatea ilicită, dar şi a unor membri ce deţin calitatea de executanţi, care prin acţiunile lor duc la îndeplinire ordinele, cerinţele, liderilor rezultă, fără vreun dubiu, din conţinutul convorbirilor telefonice.

De asemenea rezultă fără putinţă de tăgadă că atât acţiunile conducătorilor grupului, cât şi cele ale simplilor membri - cu precizarea că S.S. ocupă în cadrul grupului o poziţie aparte, prezenţa sa fiind una semnificativă au fost convergente şi desfăşurate în vederea satisfacerii unui scop comun, organizarea pe verticală fiind rezultatul, rodul voinţei proprii a celor ce au creat-o şi având specific în atingerea unui scop infracţional.

În sensul celor precizate, se poate reţine printre altele, discuţia telefonică din 22.03.2006 dintre S.M. şi B.V. (d.u.p. vol. nr. 8 fila 101) în care dezbătându-se varianta ieşirii de la guvernarea României a Partidului Conservator şi implicit a plecării de la conducerea MEC a numitului S.I.C., cei doi conlocuitori se preocupă de implicaţiile produse de asemenea schimbări în cazul Romtelecom, Romgaz şi totodată schimbă informaţii în legătură cu societăţile comerciale aflate în portofoliul MCTI.

În adevăr, schimbarea unor informaţii referitoare la situaţia politică din România, informaţii ce circulau la data evenimentelor, nu poate constitui ceva nepermis, însă se impune observaţia că o asemenea discuţie trebuie evaluată în contextul în care preocupările membrilor grupului se manifestau într-o arie largă care excedea zonei de interes a instituţiei pe care o reprezentau.

În convorbirile telefonice dintre S.S. şi S.M. din 3.04.2006 (vol.8 fila 183) primul face dese trimiteri la miniştrii S.I.C., N.Z. cărora le atribuie apelative de „*Hakkinen*" şi „*Schumi*", invocând contactele pe care le-a avut cu aceştia, creând percepţia unei relaţii apropiate cu aceştia, dincolo de rigorile ce s-ar fi impus a exista ţinând seama de poziţiile celor doi în Guvernul României.

Fără a ne propune să analizăm la acest moment conduita inculpaţilor cetăţeni români în cauză, ar trebui remarcat că în discuţiile purtate telefonic de membrii grupului extern, numele inculpaţilor S.I.C., N.Z., K.G., M.D.M. şi mai ales al inculpatului D.M.R. sunt invocate cu prisosinţă.

De altfel, demersurile pe care membrii grupului extern le întreprind pentru a intra în posesia unor documente, dar şi pentru a obţine susţinerea pentru promovarea unor acte normative reies cu claritate din convorbirile telefonice interceptate. Spre exemplu, în convorbirile telefonice din 5.06.2005 dintre S.S. şi S.M. (vol.6 u.p. fila 57) se fac calcule cu privire la semnăturile pe care ministerele prin reprezentanţii lor ar trebui să le pună pe proiectul de act normativ privind vânzarea a 8% acţiuni Petrom către salariaţi, în împrejurarea în care o asemenea procedură – intrainstituţională şi interinstituţională- nu putea face obiectul de activitate al instituţiei în care funcţionau inculpaţii străini. Mai mult decât atât, înregistrarea acestei convorbiri telefonice dezvăluie faptul că ministrul S.I.C. ar fi fost cel care i-a făcut cunoscut lui S.S. că mai este nevoie de patru semnături pentru ca acel proiect de act normativ să poată fi supus dezbaterii în Guvern, context în care cei doi conlocutori admit posibilitatea că ministrul cauză scuze, „spune că o să facă, dar nu poate să o facă".

Un alt aspect relevant în a observa maniera în care inculpaţii membri ai grupului extern abordau relaţia cu reprezentanţii statului român, cu înalţi demnitari rezultă din aceeaşi discuţie telefonică în care S.S. – personajul atât de prezent în contactele din cadrul grupării externe, dar şi în relaţiile cu inculpaţii cetăţeni români, relaţii pe care le crea şi întreţinea cu ritmicitate şi constanţă - îi relatează lui S.M. împrejurări ce ţineau de colaborarea ministrului S.I.C. cu funcţionari ai MEC.

În acest sens, S.S. susţine că a convenit cu ministrul S.I.C. ca acesta să dea ultimatum lui Rob (probabil N.M.R.) pentru a- i înapoia documentele marţi sau miercuri, dar şi că ministrul a spus că va face tot posibilul pentru ca săptămâna viitoare ordonanţa de Guvern să treacă. Într-o altă convorbire telefonică din 9.06.2005 (vol.6 u.p.-fila 74) accesul, aparent nelimitat al inculpaţilor cetăţeni străini la factorii de decizie din România este şi mai evident, în condiţiile în care S.S. afirmă: „la acest S. (vicepremier în Guvernul României la data evenimentelor) aveau acces".

De altfel, probele cauzei demonstrează că în legătură cu actul normativ în discuţie, inculpatul S.S. îi informa pe B.V. şi S.M. în mod constant privind stadiul, traseul, prezentând acestora „piedicile" pe care le întâmpină persoanele cu care intră în contact pentru a le fi susţinut demersul şi manifestându-şi nemulţumirea atunci când cei implicaţi nu se ţineau de cuvânt".

În sprijinul constatării că inculpaţii B.V., S.M., S.S., F.M.C. cu ajutorul inculpatului O.M. au iniţiat şi constituit un grup infracţional organizat, în accepţiunea art. 2 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate, stau şi următoarele elemente: *Preocupările pe care inculpaţii le-au manifestat în sfera culegerii de informaţii confidenţiale, secrete, fie ele comerciale, economice, de serviciu ori chiar secrete de stat reies, printre altele, din înscrisurile găsite la reşedinţa inculpatului S.S., cu ocazia efectuării percheziţiei domiciliare, precum şi a percheziţiei informatice realizate în mediile de stocare ce aparţin aceluiaşi inculpat.*

De asemenea, aspecte similare urmează a fi reţinute în raport cu documentele găsite cu prilejul efectuării *percheziţiei la sediul societăţii comerciale al cărei administrator este inculpatul O.M.*, în fapt persoană cu rol extrem de important în susţinerea şi concretizarea acţiunilor ilegale desfăşurate în România de gruparea externă prin *preluarea conspirată de la cetăţenii români a unor documente nedestinate publicităţii şi transmiterea acestora către membrii ai reţelei în ţară ori în afara României.*

Cu privire la activitatea inculpaţilor cetăţeni români în planul aderării şi sprijinirii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie se va referi ulterior, după ce va fi analizat întrunirea exigenţelor cerute de legiuitor în vederea existenţei infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui astfel de grup.

Probele strânse în cursul urmăririi penale au relevat că, într-o conivenţă, coeziune psihică cu ceilalţi membri ai grupului, de la care primea însărcinări, inculpatul S.S. îşi planificase acţiunile în legătură cu culegerea de informaţii în domeniul energetic şi al comunicaţiilor, dovadă în acest sens fiind caracterul, conţinutul documentelor găsite în reşedinţa sa din Bucureşti, Bd. Gh. Magheru nr....

Astfel, înscrisul intitulat ***„Project 2006"*** în limba engleză, tradus în limba română, (aflat în vol.12, filele 150-152 –u.p.) consemnează societăţile comerciale aflate în portofoliul MEC, MCTI, alte instituţii, respectiv Romgaz, Romtel, Radiocomunicaţii, Poşta Română, SIF Muntenia, Brikel, Doiceşti, Centrala de lignit Motru, Skoda Power, 8% acţiuni Petrom - schimb cu Sindicatele, Finanţarea Petroserv, Distribuţie EN- Cez şi o serie de alte menţiuni (un număr de 29 de menţiuni).

Examinând înscrisul, în raport cu data înserată la pct.24 „E-guvernareVassilis să înceapă discuţiile iniţiale joi 17 ianuarie 2006/MTO/olograf)" – se poate deduce că acesta a fost întocmit cu mare probabilitate anterior datei de 17 ianuarie 2006, iar în sensul acestei concluzii stă şi faptul că un număr semnificativ de documente găsite la locuinţa lui S.S. privesc cele cuprinse în „Project 2006", fiind evidentă corelarea între menţiunile din înscrisul evocat şi documentele descoperite cu ocazia percheziţiei domiciliare asupra sa.

Aşa cum procurorul a reţinut, documentele găsite la domiciliul inculpatului S.S. relevă aria largă a interesului manifestat în privinţa agenţilor economici din portofoliul MEC-OPSPI, MCTI.

Spre exemplificare, invocăm lista cu întreprinderile din sectorul de apărare aflate în portofoliul MEC, supuse procesului de privatizare, document cu caracter intern în cadrul MEC-OPSPI şi care la poz.19, respectiv 13, face referire la SC Avioane SA Craiova şi SC Romaero SA precum şi documentaţia privind privatizarea EMS, în limba engleză, de asemenea document intern

OPSPI-MEC având menţiunea „strictly private and confidential", documentul intitulat „Strategia de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul MEC-OPSPI pentru anul 2005, Nota de fundamentare a proiectului de HG privind strategia de privatizare a SC Electrica Muntenia Sud, având caracter confidenţial; prima filă din Proiectul de OUG privind unele măsuri pentru vânzarea pachetului de acţiuni reprezentând 8% din capitalul social al SC Petrom SA Bucureşti către Asociaţia salariaţilor din SNP Petrom SA –„Petrom" care reprezintă un draft elaborat la 7 aprilie 2005 în cadrul MEC.

Înscrisurile menţionate, precum şi celelalte documente evidenţiate de percheziţia domiciliară efectuată la inculpatul S.S., pe lângă faptul că se află în deplină corespondenţă cu „lista de priorităţi" stabilită în înscrisul „Project 2006"- arată, dincolo de orice îndoială, că interesul inculpatului (de fapt al grupului organizat extern), în raport cu societăţile comerciale aflate în portofoliile celor două ministere, ale instituţiilor din România - excedau obiectului de activitate al CSFB Europe Ltd (componentă a grupului financiar CSFB) şi pe de altă parte, că demersurile inculpatului – de a obţine anumite informaţii care, potrivit apărării formulate, ar fi fost absolut necesare pentru cunoaşterea obiectivelor pe care statul român, prin reprezentanţii săi trebuia să le prezinte potenţialilor investitori - nu s-au înscris într-un cadru legal, ci dimpotrivă, au tins la a pune în pericol starea de legalitate, de echilibru şi de stabilitate socială, economică şi politică necesară menţinerii ordinii de drept, în concret, au fost de natură şi în măsură a crea în domeniul energetic şi al comunicaţiilor, disfuncţionalităţi, distorsionări în procesele specifice de restructurare, reconstrucţie, retehnologizare ori privatizare.

Cu alte cuvinte, acţiunile derulate de membrii grupului extern, în concret de inculpatul S.S. la îndemnul inculpaţilor B.V., S.M., aceştia având poziţii de conducători în grup, în obţinerea unor informaţii, documente cu caracter intern al unor instituţii din România (ministere, OPSPI) se înscriu într-un proces de primejduire a securităţii statului, în general şi a securităţii economice, cu componentele ei securitatea energetică şi a comunicaţiilor în special şi dezvăluie scopul, obiectivele pe care grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional şi lea propus.

Asupra implicaţiilor cetăţenilor inculpaţi români în acţiunile derulate de către membrii grupului extern, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va proceda la o analiză ulterioară în cadrul examinării acuzaţiilor formulate împotriva lor, însă este semnificativ a preciza încă o dată că scopul grupului extern a fost acela de a obţine pe căi oculte, ilegale documente şi date cu caracter nepublic despre ofertele participanţilor la licitaţiile organizate de partea română pentru privatizarea ori consultanţa în vederea privatizării unor societăţi comerciale de interes strategic.

Caracterul ilicit al acţiunilor desfăşurate de membrii grupului extern va deveni evident la momentul la care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va evalua acţiunile convergente ale inculpaţilor cetăţeni români, aderanţi şi sprijinitori, rolul şi locul fiecăruia dintre componenţii grupului organizat infracţional, organizarea, cooperarea, coordonarea, planificarea şi coeziunea psihică dintre membrii grupului extern şi cetăţenii români, prilej cu care acţiunile concrete ce fac obiectul acuzaţiilor, vor fi analizate în raport cu fiecare obiectiv în parte.

Referitor la acuzaţiile de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat în accepţiunea art.2 din Legea nr. 39/2003 aduse inculpaţilor B.V., S.M., S.S. şi O.M., F.M.C., se mai impun a fi făcute următoarele aprecieri:

Percheziţia informatică efectuată în mediile de stocare aparţinând inculpatului S.S. a dezvăluit existenţa unor note în limba engleză privind S.C. Romaero şi S.C. Avioane Craiova SA – MEC, dar şi a numeroase fişe privind o serie de companii naţionale din sfera mineritului, ori societăţile comerciale aflate în portofoliile MEC şi MCTI, sectorul de apărare.

De asemenea, *pătrunderea autorizată de către organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale în reşedinţa inculpatului S.S.*, descoperirea şi fotocopierea unor documente – proiectul privind segmentul autostrăzii Bucureşti - Ploieşti privind planul de reconstruire a satului Bărcăneşti, privind strategia MEC de privatizare a unor societăţi din cadrul sistemului energetic naţional, copii ale înscrisurilor referitoare la planul topografic al Aeroportului Internaţional Cluj Napoca, anexe – a permis constatarea că între menţiunile operate în înscrisul „Project 2006" şi aceste documente există o corespondenţă perfectă ceea ce arată caracterul planificat al acţiunilor inculpatului S.S., dar şi, aşa cum va rezulta din cele ce urmează, relaţionarea acestuia cu inculpaţii cetăţeni români.

Activitatea organizată, concertată desfăşurată de membrii grupului extern reiese şi din *înscrisurile găsite la sediul societăţilor comerciale administrate de inculpatul O.M. ori cu prilejul percheziţiei informatice efectuate pe mediile de stocare a datelor informatice aparţinând acestuia.*

Astfel, devine evidentă legătura acestui inculpat cu membrii grupului extern, rolul său în gestionarea contactelor dintre inculpaţii cetăţeni străini şi inculpaţii români prin achiziţionarea şi deţinerea la sediul Societăţii Comerciale „P.L." al cărei director şi administrator era, a mai multor documente cu caracter confidenţial cu scopul de a le transmite.

În acest sens, se reţine că au fost găsite: Nota privind stadiul de privatizare al EMS emisă de MEC, purtând olograf menţiunea în partea stângă sus pe prima filă „Att Mr.Vadim", un plic de culoare albă pe care se aflau inserate menţiunile „Vadim" şi „00442079432615 (fila 12, vol.111, vol.13 – fila 201 u.p.); un document în limba engleză privind S.C. Iprochim SA Bucureşti emis de MEC-OPSPI (filele 208-209 – vol.13 u.p., fila 18 – vol.111 u.p.) alte documente privind societăţile comerciale din portofoliul MEC, precum şi alte două documente vizând Programe de restructurare şi privatizare în industria minieră care s-au regăsit în evidenţa informatizată a inculpatului D.M.R. , cu ocazia percheziţiei informatice.

Percheziţia efectuată la sediul societăţii comerciale aparţinând inculpatului O.M. a mai scos la iveală un draft document de fundamentare a proiectului pentru reconstrucţia şi dezvoltarea unor localităţi miniere şi a zonelor înconjurătoare cel mai puternic afectate de restructurarea sectorului minier (filele 267-292 vol.13), document cu caracter intern al MEC, iar percheziţia informatică efectuată pe medii de stocare a datelor informatice aparţinând inculpatului O.M. a dezvăluit un înscris în limba engleză intitulat „Economy Trade Ministry State Participation and Industry Privatitation Office", în care la pct.7 era menţionat S.C. Iprochim SA, iar la pct.10 S.C. Romaero SA, reprezentând ataşamentul unei corespondenţe electronice datând din 17.06.2005 (filele 399-400 – vol.111 u.p.). Interceptarea autorizată a convorbirilor telefonice purtate între inculpaţii cauzei arată că inculpatul O.M. a ajuns să-i cunoască pe B.V. şi S.M., prin intermediul aceluiaşi S.S. care l-a şi atras dealtfel în grup, împrejurare în care a cunoscut obiectivele vizate de membrii constituienţi ai grupului extern, acceptând modalităţile, căile şi instrumentele utilizate şi contribuind efectiv, prin acte de sprijin material la atingerea scopurilor.

Fără ca specificul activităţii sale să aibă vreo legătură, conexiune cu procesele de restructurare, reconstrucţie, retehnologizare ori privatizare, inculpatul O.M. a înţeles ca prin conduita sa să ajute în realizarea acţiunii concepute de S.S. şi ceilalţi membrii ai grupului extern, fiind în concret *persoana de legătură*, un punct important de sprijin pentru materializarea acţiunilor, în sensul preluării ascunse de la persoane autohtone - M.D.M. şi D.M.R.– a unor documente nepublice în vederea transmiterii acestora către alţi membrii ai reţelei.

Prin urmare, fără a deţine vreo funcţie în cadrul MEC şi MCTI ori în altă instituţie care să fie implicată în procese specifice care interesează prezenta cauză, inculpatul O.M. a dezvoltat relaţii atât cu inculpaţii cetăţeni străini, cât şi cu inculpaţii români şi chiar a încheiat anumite contracte cu agenţi economici din cadrul MCTI, urmărind şi un interes propriu, respectiv obţinerea unui beneficiu financiar ori alt folos material în favoarea firmei sale.

Referitor la activităţile ilicite concrete desfăşurate de acest inculpat, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că la data de 5 octombrie 2006, la îndemnul lui S.S., a mers la biroul lui M.D.M., acesta din urmă ocupând la data evenimentelor funcţia de şef adjunct al OPSPI – MEC – de unde urma să ridice „un obiect" pe care apoi să-l dea lui R., acesta din urmă fiind identificat în persoana lui D.M.R. – consilier al ministrului MCTI.

Convorbirile telefonice purtate de cei implicaţi relevă împrejurarea că la aceeaşi dată inculpatul O.M. a stabilit o întâlnire cu D.M.R., dar şi aspectul că O.M. a relatat lui S.S. că a fost la M.D.M. şi că va da obiectul, conform celor stabilite, lui D.M.R.. În aceste împrejurări inculpatul S.S. i-a solicitat lui O.M. să trimită de pe e-mail-ul său acel material, căci „nimeni nu o să vadă e-mail-ul său" numitului Sk.S. (cetăţean turc, angajat la firma Energan din Viena, firmă al cărei director general era S.S.), lucru pe care O.M. l-a şi făcut, din discuţia telefonică purtată cu Sk.S. rezultând că îi transmisese acestuia un mesaj electronic, însoţit de un ataşament care conform propriilor spuse erau „112 pagini – şi că este vorba despre un dosar: dosarul este de privatizare special" (convorbirea telefonică din 5 octombrie 2006 – ora 17:39 – fila 92, vol.107 u.p.).

A mai reieşit din convorbirile telefonice interceptate autorizate în cauză că operaţiunea de transmitere în format electronic a documentelor pe care O.M. le luase de la inculpatul M.D.M., la solicitarea lui S.S. a fost efectuată de un angajat al firmei „P.L." aparţinând lui O.M., respectiv de martorul D.C.S., care a confirmat transmiterea acelei corespondenţe electronice la adresa de e-mail S@E.AT, în data de 5 octombrie 2006 în jurul orelor prânzului, de pe PC-ul S.C, „P.L." SRL aflat la dispoziţia sa.

Deşi probele cauzei nu au demonstrat că documentul stocat pe suportul optic preluat de către O.M. de la inculpatul M.D.M. la îndemnul lui S.S. – ar fi purtat menţiuni cu referire la caracterul clasificat ori confidenţial, este dincolo de orice dubiu că acel document – „Technical Due Diligence Report for the Turceni Energy Complex Privatization" – 140 pag, în limba engleză – avea un circuit închis în cadrul OPSPI – MEC, nefiind destinat publicităţii.

Dealtfel, maniera în care acest document a fost transmis firmei Energan, actele derulate de către cei implicaţi, dorinţa lui S.S. ca acea corespondenţă electronică să se efectueze de pe adresa de e-mail a lui O.M., îndrumările date cu privire la înmânarea ulterioară a acelui „obiect" lui D.M.R., dar şi precizarea făcută de O.M., în convorbirea telefonică cu Sk.S. (5 octombrie 2006 – ora 17:39 fila 92, vol.107 u.p.), conform căreia e vorba despre un „dosar de privatizare special" – evidenţiază interesele oculte ale celor implicaţi în aceste operaţiuni, propriile lor percepţii cu privire la caracterul ilicit al acţiunilor întreprinse, dorinţa de a asigura secretul manipulării acelui document.

În referire la celelalte documente pe care inculpatul O.M. le deţinea la sediul societăţii sale în vederea transmiterii se mai constată că - Programul de restructurare şi privatizare în industria minieră - (9 zile) a fost creat la 26 mai 2006 în PC inculpatului D.M.R., fiind emis de MEC şi având caracter confidenţial şi a fost tradus în limba engleză apoi transmis prin e-mail lui Sk.S. la 6.06.2006 tot cu destinaţia S.S..

Tot în sarcina inculpatului O.M., Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că a deţinut şi transmis date cu caracter confidenţial constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertatului în vederea privatizării S.C. EMS SA, preluate de la inculpatul S.S. şi transmise inculpatului B.V., fără însă ca O.M. să aibă reprezentarea subiectivă a transmiterii unor date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului, ci realizând că îl sprijină pe S.S. în acţiunile sale şi având percepţia că acesta este implicat în unele procese de privatizare declanşate în legătură cu agenţii economici din portofoliul MEC, acţiuni care depăşeau cadrul legal.

Revenind la acţiunile grupului organizat extern, la manifestările de conduită ale membrilor constituienţi ai acestui grup – B.V., S.M., F.M.C., S.S., Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie înţelege să mai precizeze următoarele:

Observarea atentă a conţinutului acelui înscris intitulat „Project 2006", în limba engleză găsit în reşedinţa inculpatului S.S. cu prilejul percheziţiei domiciliare permite înţelegerea modalităţii în care grupul extern, prin membrii săi, a acţionat în atingerea ţintelor propuse. Astfel, fără a fi implicati în mod oficial, în calităţile deţinute în cadrul CSFB în vreun proces de construcţie, reconstrucţie, investiţie financiară în vederea construcţiei, reconstrucţiei, tehnologizării, retehnologizării şi/sau privatizării, restructurării unor societăţi comerciale (fie ele în portofoliul MEC ori al MCTI), deci, fără a se putea pune în discuţie participarea oficială sau măcar intenţia de participare, în calitate de consultanţi selectaţi sau cu ofertă de consultanţă financiară ori de investiţie financiară – inculpaţii identificau şi valorificau oportunităţi de afaceri pe piaţa de energie şi comunicaţii din România.

Parcurgerea menţiunilor făcute în cuprinsul înscrisului „Project 2006" ajută la deslusirea resorturilor care au stat la baza acţiunilor derulate de membrii grupului, anume dorinţa de a culege informaţii într-o sferă largă privind agenţii economici din portofoliile MEC-OPSPI şi MCTI, pe care ulterior să le exploateze, să le valorifice sub aparenţa îndeplinirii obligaţiilor rezultate din contractele de mandat de reprezentare sau procură din partea instituţiei financiar bancare străine CSFB cu care erau relaţionaţi. Interesul manifestat viza Romgaz, Romtel, Radiocomunicaţii, Poşta Română, SIF Muntenia, Brikel, Doiceşti, Centrala lignit Motru, Skoda Power, Skoda Transport, 8% acţiuni Petrom, Finanţarea Petroserv, Distribuţie Electrica Muntenia, Banca Românească, LM Impex, Romexterra, Cuprumin, Romaero, Termoelectrica, Asirom şi lista poate continua potrivit „Project 2006". Semnificative sunt inserările olografe referitor la unele dintre obiectivele evocate;

astfel „Romaero pentru Diglas, Jetran T. Bank", „Romtelecom – să găsim o companie care să vrea să le achiziţioneze creanţele nerecuperabile"; „8% acţiuni Petrom – schimb cu sindicatele".

Se poate susţine că o asemenea abordare a grupării externe – organizaţie străină de ordin privat, mulată pe organigrama instituţiei financiar bancar străine, în care inculpaţii, membrii ai grupului (mai puţin O.M.) îşi desfăşoară activitatea sau cu care se aflau în raporturi contractuale – creează percepţia unui monopol pus pe piaţa energetică şi de comunicaţii din România, dar şi pe alte domenii de interes economic.

Scopul, obiectivele, ţintele vizate au constat în obţinerea, culegerea, procesarea şi valorificarea datelor şi informaţiilor din domeniul economic, ramurile strategice ale sectorului energetic şi comunicaţii, aflate în derularea sau iniţializarea procesului de privatizare.

Pe de altă parte, accesul la informaţii cu caracter nepublic, în procesele specifice de selectare a ofertanţilor în vederea privatizării, reconstrucţiei şi/sau retehnologizării, pe parcursul derulării etapizate a unor asemenea proceduri, precum şi posibilitatea nepermisei intervenţii în traseul interinstituţional al elaborării unor proiecte de acte normative la nivelul Guvernului României – astfel cum va reieşi cu claritate în cele ce urmează – au făcut ca ţintele grupului extern să poată fi realizate prin comiterea unor acte materiale ce se circumscriu unor infracţiuni grave în accepţiunea dată de legiuitor prin dispoziţiile art.2 lit.a, b din Legea nr.39/2003.

Interceptarea autorizată a convorbirilor telefonice purtate de membrii grupului extern a permis constatarea că activitatea de coordonare a acţiunilor era realizată, cu predilecţie, din străinătate (Londra, Viena), era asigurată fie telefonic, fie prin corespondenţă electronică, dar şi prin contacte personale consumate cu prilejul întâlnirilor în România şi în străinătate, împrejurare în care se produceau schimburile de informaţii obţinute, transmiterea de însărcinări, programarea unor acţiuni.

Raporturile dintre membrii grupului extern şi rolurile deţinute de fiecare dintre ei se conturează clar, având de-a face cu un palier de conducere şi unul de execuţie, dar şi prin omul de legătură în persoana lui O.M..

În acest tablou infracţional, un rol aparte îl ocupă, conform actului de acuzare, S.S. – a cărui activitate infracţională o vom analiza în detaliu în cauza disjunsă la data de 4 noiembrie 2013 – cel care ar fi asigurat prin acţiunile sale puntea de legătură între grupul extern şi aderenţii la acest grup şi care, în concret, a exploatat surse umane, deţinători de date şi informaţii confidenţiale. S.S. ar fi fost cel care, prin informări, rapoarte aducea la cunoştinţa liderilor grupului extern mersul evenimentelor derulate în România, ceea ce reliefează relaţia de subordonare a acestuia faţă de inculpaţii B.V., S.M., F.M.C.. Astfel, în convorbirile telefonice din 5 iunie 2005 (vol.6 u.p. – fila 27) inculpatul S.S. îi comunică lui S.M. informaţii legate de întâlnirea pe care a avut-o cu ministrul S.I.C., iar în convorbirea telefonică din 6 iunie 2005 (vol.6 – fila 45) acelaşi S.S. îi aduce la cunoştinţă conlocutorului său (S.M.) aspecte privitoare la Romaero, dar şi la societăţi de minerit, aducând în discuţie numele unor funcţionari din MEC cu care avusese contact.

Acelaşi tip de comunicare are inculpatul S.S. şi cu inculpatul B.V. (convorbirea telefonică din 8 iunie 2005 – vol.6 – fila 60), iar alte numeroase convorbiri telefonice sunt purtate de membrii grupului în legătură cu proiectul de activitate normativ privind vânzarea unui pachet de acţiuni de 8% către Asociaţia Salariaţilor cu Soc. Com. Nuclearelectrica, Romexterra, Romtelecom, Poşta Română, Romgaz, anumite temeri privind operaţiunile pentru privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud.

În scopul asigurării unei confidenţialităţi a comunicării dintre membrii grupului extern, dar şi între aceştia şi aderenţii la grup s-a apelat la utilizarea unor cartele telefonice emise de operatori de telefonie mobilă din străinătate, element în legătură cu care inculpaţii nu au putut oferi explicaţii credibile, însă asupra acestui aspect vom reveni la momentul evaluării apărărilor formulate de inculpaţii cauzei.

Din cuprinsul actului de trimitere în judecată reiese că asigurarea confidenţialităţii contactelor dintre membrii grupului era o prioritate pentru aceştia iar elocvent în acest sens, desigur cu titlu exemplificativ, este convorbirea telefonică pe care inculpatul S.S. o poartă la data de 7 iunie 2006 ora 11:41 (vol.10 u.p. – fila 39) cu numitul J.B.. Cu acea ocazie, S.S. îşi manifestă explicit nemulţumirea faţă de faptul că conlocutorul său pronunţă numele unei societăţi comerciale de interes din România (Iprochim), afirmând că: „telefonul meu este urmărit. Eu sunt în România. Nu

trebuie să vorbeşti aşa la telefon. Cred că ţi-am spus deja de câteva ori. Fără nume". Abordarea pe care inculpaţii membrii ai grupului extern o aveau în raport cu obiective de interes din domeniul economic al României, în împrejurările în care nu erau angajaţi în mod oficial în niciun mod, transpare din numeroasele convorbiri telefonice purtate de S.S., S.M., F.M.C., B.V.

Cu titlu de exemplu, în convorbirea telefonică din 20 decembrie 2005, ora 20:06 (fila 290 – vol.7 u.p.) S.S. îi comunică lui S.M. că SIF Muntenia este de vânzare, făcând precizarea că informaţia este confidenţială şi exprimându-şi opinia că o pot cumpăra, deşi se cer 10 milioane, o vor putea cumpăra mai ieftin.

Însă informaţiile pe care S.S. le obţinuse în legătură cu acel obiectiv nu se rezumă la cele evocate, acesta oferind multe alte detalii conlocutorului său (sume, date tehnice, evaluări, etc.).

În sensul existenţei unui grup infracţional organizat, în accepţiunea art. 2 din Legea nr.39/2003 este şi convorbirea telefonică purtată de S.S. la 27.09.2005 ora 21:07 (vol.7 u.p., fila 83) cu numitul H.K. în care, referindu-se la cupru, la minele de cupru afirmă: „încercăm să obţinem minele (din România) şi când terminăm cu asta, de ce nu le-ai prelua tu?". În acelaşi registru se înscrie şi comunicarea telefonică din 2.08.2006, ora 13:06 (vol.11 u.p., pag.77) dintre B.V. şi S.S. în care primul îi dă sarcina celui de-al doilea de a se interesa şi informa în întâlnirea cu *Hakkinen* (S.I.C.) în legătură cu Muntenia Sud, fără însă „a forţa ceva". S-ar mai impune să punctăm aici, în sensul celor înfăţişate, propriile susţineri ale inculpatului S.S. potrivit cărora la acel moment el era singurul care „făcea munca asta", deşi nu poate afirma că ar fi controlat, inculpatul S.S. acceptă ideea că el conducea MEC – energie, resurse, minerit, comerţ.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că în sarcina inculpaţilor B.V., F.M.C., S.M. şi O.M. procurorul a constatat săvârşirea infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup organizat infracţional cu caracter transnaţional – prevăzută şi pedepsită de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, făcând referire la dispoziţiile art.2 lit.a respectiv lit.b din aceeaşi lege.

În ceea ce priveşte infracţiunea reţinută în sarcina inculpaţilor amintiţi, ţinând seama de caracterul normei prevăzută în art.2 din Legea nr.39/2003, anume acela de dispoziţie de interpretare a unor termeni şi expresii – Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră că examinarea acuzaţiilor formulate urmează a viza tiparul incriminator statuat de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Dealtfel, în acord cu constatarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie este şi poziţia exprimată în cadrul dezbaterilor de reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT care a subliniat că încadrarea juridică ce urmează a fi avută în vedere este cea conferită de prevederile art.7 alin.1 din lege.

În sensul celor precizate şi în referire şi la acuzaţiile vizând aderarea şi sprijinirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional – acuzaţii ce vor fi analizate în cele ce urmează – Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie expune raţiunile care conduc la concluzia că **obiectul acuzaţiei îl constituie fapta prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, fără a fi necesară şi obligatorie trimiterea la dispoziţiile art.2 din aceeaşi lege.**

În cauză, norma de incriminare a faptelor săvârşite de inculpaţi, în împrejurările descrise în precedent, o constituie art.7 (1) din legea specială, potrivit căruia „iniţierea sau constituirea unui grup infracţional organizat ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 20 ani şi interzicerea unor drepturi". Dispoziţiile alin.2 ale aceluiaşi articol statuează cu privire la modalitatea în care se stabileşte pedeapsa pentru fapta sancţionată prin dispoziţiile alin.1, impunând ca această pedeapsă să nu poată fi mai mare decât sancţiunea prevăzută de lege pentru infracţiunea mai gravă care intră în scopul grupului infracţional organizat. În fine, ultimul aliniat al textului de lege evocat reglementează situaţia în care faptele prevăzute la alin.1 au fost urmate de săvârşirea unei infracţiuni grave, ipoteză în care legiuitorul consacră regulile de la concursul de infracţiuni.

Este ştiut că normele juridice penale reprezintă o specie de norme juridice care se caracterizează prin conţinutul şi structura lor specifică, prescriind reguli de drept penal, precum şi sancţiunile aplicabile în cazul încălcării acestora. Din prisma categoriilor de norme penale, a sferei lor de incidenţă, dispoziţiile art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 se constituie într-o normă specială, prevăzând condiţiile în care o anumită faptă este infracţiune şi sancţiunea ce se aplică.

Spre deosebire de aceste norme, cele prevăzute în art.2 din legea evocată au un caracter de interpretare în contextul în care însuşi legiuitorul precizează că în lege termenii şi expresiile de „grup infracţional organizat", „infracţiune gravă", „infracţiune cu caracter transnaţional" şi respectiv „informator" au înţelesul pe care acest text de lege îl conferă. Prin urmare, interpretarea legii penale – operaţiune logico-raţională de lămurire a conţinutului unei legi penale, pentru aflarea şi explicarea înţelesului real al legii – impune, din perspectiva existenţei unor termeni neînţeleşi ori care se cer a fi definiţi, lămuriţi, explicaţi sau a particularizării unor situaţii abstracte – anumite reglementări a înţelesului unor termeni sau expresii folosite în lege.

Acesta este şi menirea dispoziţiilor art.2 din Legea nr.39/2003 prin care însuşi legiuitorul face o interpretare autentică a normelor. *Rezultă că dispoziţiile art.2 din lege sunt norme de interpretare, fără însă a se impune a fi menţionate în cadrul încadrării juridice a faptei, atâta timp cât ele nu au caracter de dispoziţii de trimitere sau de referire.*

În evaluarea pe fond a acuzaţiilor aduse inculpaţilor B.V., S.S., F.M.C., S.M. şi O.M., în lumina aspectelor şi a împrejurărilor de fapt înfăţişate şi ţinând seama de exigenţele ce se cer a fi întrunite în plan obiectiv şi subiectiv, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie expune următoarele:

Astfel cum procurorul a reţinut în cuprinsul actelor de trimitere în judecată, inculpaţii cetăţeni străini (inculpatul F.M.C., având dublă cetăţenie) au iniţiat şi pus bazele unui *grup infracţional organizat extern, cu caracter transnaţional*, grup structurat format din mai mult de trei persoane, care a fiinţat pe o perioadă cuprinsă între luna mai 2005 – 21 noiembrie 2006 şi a acţionat în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracţiuni grave, pentru a obţine direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material.

Aspectele înfăţişate au relevat *dimensiunea organizatorică* a grupului extern, suprapusă funcţiilor deţinute de inculpaţii B.V., S.S., S.M. (până în mai 2006) şi F.M.C. în cadrul CSFB, dar excedând acestor calităţi, precum şi *rolul deţinut de fiecare dintre membrii grupului,* inclusiv de poziţia avută de inculpatul O.M..

A mai reieşit, dincolo de orice dubiu, *gradul sporit de planificare şi organizare a acţiunilor ţintă*, specificul întâlnirilor contactelor, convorbirile telefonice repetate cu regularitate şi ritmicitate, valorificarea cu tenacitate a oportunităţilor ivite în realizarea scopurilor, dar şi *ierarhia existentă în cadrul grupului,* relaţia de subordonare a membrilor executanţi faţă de lideri.

Astfel, în sarcina inculpatului S.S., Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut fapta de a se fi raliat cu inculpaţii B.V., S.M. şi F.M.C., în perioada 2005 -21.11.2006, constituindu-se într-un grup infracţional organizat extern al cărui **obiectiv** a constat în *culegerea de informaţii în legătură cu etapele prealabile, derularea şi finalizarea proceselor de privatizare în România, în sectorul economic, domeniile energetic şi comunicaţii, dar şi în alte domenii.*

În sensul celor arătate **inculpatul S.S.** a primit instrucţiuni de la liderii grupului, a raportat acestora îndeplinirea sarcinilor trasate, a asigurat legătura între membrii grupului infracţional extern şi inculpaţii cetăţeni români, a cules, procurat şi transmis date şi informaţii cu caracter secret de stat, de serviciu şi confidenţiale a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului din domeniul energetic şi comunicaţii; a recrutat prin metode moderne de spionaj inculpaţii cetăţeni români convertindu-i la activitatea de aderare şi sprijinire a grupului infracţional.

Probele cauzei au demonstrat fără putinţă de tăgadă că inculpatul S.S. a *exploatat informativ* persoane ce au deţinut înalte funcţii guvernamentale, chiar demnitari din Guvernul României ori din mediul politic autohton.

Probele cauzei au evidenţiat relaţionarea inculpatului S.S., B.V. cu inculpaţii B.V., M.D.M., D.M.R., S.M., F.M.C., S.I.C., N.Z., precum şi activitatea ilicită concretă derulată de S.S. în achiziţionarea în mod direct de informaţii care nu erau cunoscute şi nici accesibile persoanele din mediul de interes, informaţii cu valoare comercială.

Interesul inculpatului S.S. în culegerea şi utilizarea unor informaţii nedestinate publicităţii, confidenţiale ori secrete comerciale, în accepţiunea dispoziţiilor art.11 lit.b din Legea nr.298/2001 în procese de privatizare declanşate în domenii strategice ale economiei naţionale a României – sfera energetică şi comunicaţii – denotă un profund caracter ilicit, în condiţiile în care procesele specifice de privatizare a societăţilor comerciale din portofoliile MEC şi MCTI se impuneau a fi derulate în cadrul unei competitivităţi reale, cu eliminarea oricăror interferenţe oculte, distorsiuni cu

potenţial de afectare a concurenţei de piaţă, a unei transparenţe totale şi a unui tratament egal şi nediscriminatoriu pentru toţi competitorii, ci nu opac ori inegal.

Dealtfel, acţiunile inculpaţilor cetăţeni străini, membrii ai grupului extern s-au complinit urmare a divulgării de către deţinători – persoane cu diferite funcţii, putere de decizie în concret, aderenţii şi sprijinitorii grupului – a informaţiilor prin care au fost înfrânte uzanţele comerciale cinstite, loiale şi a fost afectată competitivitatea. În adevăr, o preocupare oficială şi legitimă a unei instituţii de natura CSFB (Europe) Ltd London era, printre altele, aceea de a identifica oportunităţi de afaceri în România inclusiv în domeniile de interes ale energiei şi comunicaţiilor (sfere strategice) iar inculpaţii străini, aflaţi în raporturi contractuale cu această instituţie ale cărei interese le reprezentau şi promovau – acţionau în vederea găsirii unor potenţiali investitori, persoane interesate să primească investiţii, contribuind astfel la realizarea unor afaceri din care să câştige, în mod firesc.

În acest sens declară în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi martorul S.H. care în perioada de referinţă 2005-2006 a îndeplinit funcţia de preşedinte al Consiliului de Administraţie al S.C. Cuprom SA (dosar instanţă – fila 144 şi urm.).

Prin urmare, nu este nimic nefiresc ori nelegal că în relaţiile întreţinute de inculpaţii reprezentanţi ai CSFB să se releve aspecte legate de potenţiale tranzacţii întrucât asemenea abordări sunt de natură şi în măsură să prezerve eventuale relaţii de afaceri. În momentul în care însă inculpaţii membrii ai grupului extern, în depăşirea sferei atribuţiilor lor şi prin excedarea interesului firmei pe care o reprezentau, desprinzându-se astfel de calităţile lor oficiale, au iniţiat şi desfăşurat acţiuni de recrutare (racolare) a unor persoane responsabile din ministerele României (MEC şi MCTI), făcând din aceştia veritabile surse de informare – într-o manieră pe care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie urmează a o descrie în cele ce urmează – nu se mai poate susţine fundamentat existenţa unor raporturi licite între inculpaţii străini şi oficialii români. Indiferent de împrejurările că inculpatul S.S.(a cărui activitate infracţională o examinăm la acest moment) a acţionat în numele şi interesul instituţiei angajatoare (CSFB) ori în alt scop sau pentru altă instituţie (CEZ, CAIB, Enel Spa), probele cauzei – conţinutul convorbirilor telefonice purtate şi care constituie un procent semnificativ în ansamblul probelor – au demonstrat că instrumentele, metodele, căile urmate pentru achiziţionarea informaţiilor nepublice au încălcat flagrant uzanţele oneste, având aptitudinea de a denatura concurenţa şi a altera mediul concurenţial, ceea ce determină incidenţa art.2 lit.b pct.8 din Legea nr.39/2003.

Contrar susţinerilor apărării şi în acord cu cele constatate în actul de acuzare, **Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, în sensul art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003,** apreciind ca dovedit locul şi rolul S.S. în structura organizatorică a grupului, fiind de remarcat ampla implicare infracţională a acestui inculpat, multiplele conexiuni cu coinculpaţii cauzei, rolul său substanţial în creearea, întreţinerea unor raporturi permanente, desfăşurate cu ritmicitate cu factori de decizie la nivelul celor două ministere, acţiuni ce au avut drept scop exploatarea informaţională.

În adevăr, mediul de afaceri comunitar şi internaţional, procesele de privatizare, de selecţie a unui consultant pentru asistarea statului român în procese de privatizare sunt guvernate de principii, reguli specifice în care circulaţia informaţiilor, transparenţa, ocupă un loc important.

Este de asemenea de necontestat aspectul că în astfel de proceduri reprezentanţii instituţiilor financiar bancare în virtutea obligaţiilor determinate de raporturile de serviciu cu aceste instituţii şi a raporturilor legale stabilite între acele autorităţi şi România - desfăşoară activităţi cu referire la studii, analize, evaluări privind oportunităţile de investiţii, ofertele de privatizare promovate de statul român, culeg date, informaţii – unele dintre a cestea impunându-se a fi puse la dispoziţie de însuşi statul român- analizează, interpretează date, fenomene, tendinţe economice, politice, sociale tangente proceselor de privatizare.

Indiferent că interesul instituţiei bancare se poziţionează de partea statului român ori vine să sprijine un potenţial investitor al unuia din obiectivele supuse unui proces de privatizare, activitatea de culegere de informaţii şi penetrarea informativă se impune a respecta cadrul legal, în toate domeniile, îndeosebi în cel energetic şi comunicaţii, ramuri strategice ale economiei naţionale.

Or, în cauză, notele de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de S.S., înscrisurile găsite cu ocazia percheziţiei informatice, domiciliare la unii dintre inculpaţi, rapoartele de supraveghere operativă (filaj) realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionalę au relevat o *intensă activitate de achiziţionare, direct ori indirect, de informaţii nedestinate publicităţii, recrutând în acest scop înalţi reprezentanţi ai statului român*. Este evident că regulile, principiile care guvernează activitatea acestor entităţi, prin reprezentanţii lor nu pot intra în coliziune cu respectarea confidenţialităţii informaţiilor, cu politica unui stat în domeniul energetic şi al tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor, cu strategia de securitate naţională a României. În caz contrar, manipularea informaţiei, în afara normelor legale, prezintă prin ea însăşi, o primejduire a securităţii statului în general şi a securităţii economiei în special, ceea ce, printre altele, nu mai impune existenţa prealabilă a unui raport de concurenţă neloială - aşa cum pretinde apărarea - care ar lăsa acţiunea în răspundere persoanei juridice prejudiciate.

Prin urmare, în contextul în care Strategia de Securitate Naţională a României (aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.36/2001) identificase ca principale probleme de securitate cele de natură economică, inducând ca noi provocări agresiunea economico-financiară, iar cu titlu de vulnerabilităţi în situaţia internă, deficienţele în protecţia informaţiilor clasificate şi stabilise ca priorităţi, printre altele, îmbunătăţirea mediului de afaceri şi garantarea unui sistem concurenţial liber şi onest - devine evident că prin acţiunile sale inculpatul S.S. a alterat şi distorsionat mediul concurenţial, încălcând prevederile legale privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu, secrete comerciale ori confidenţiale vehiculate în procese de privatizare aşa cum va reieşi din expunere în continuare.

Concluzionând, inculpatul S.S., alături de coinculpaţii cetăţeni străini, a iniţiat, constituit un grup infracţional organizat, fiind îndeplinite cerinţele tragerii sale la răspundere penală.

În privinţa **inculpatului B.V.**, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va reţine fapta de a fi iniţiat şi coordonat de la Londra în perioada 2005 – 21 noiembrie 2006 grupul format din S.M. şi F.M.C. având drept obiectiv culegerea unor date informaţii privitoare la demararea, derularea şi finalizarea proceselor de privatizare declanşate în România – sectorul economic, domeniile energetic şi comunicaţii.

Din poziţia de lider al grupului, inculpatul B.V. a dat instrucţiuni, sarcini executanţilor, primind la rândul său rapoarte, informaţii de la S.S., dar şi de la inculpaţii cetăţeni români, care au aderat la grup şi l-au sprijinit prin acţiunile lor, acţiuni ce vor fi analizate în continuarea expunerii.

În sensul conturării activităţii infracţionale a inculpatului B.V. prezintă relevanţă *conţinutul convorbirilor telefonice* purtate de acesta atât cu membrii grupului extern, cât şi cu aderenţii la grup, semnificative fiind cele în care îl instruieşte pe S.S. pentru implicarea în afacerea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud SA, în care solicită lămuriri inculpatului M.D.M. în legătură cu maniera în care urma să se realizeze licitaţia pentru privatizarea aceleiaşi societăţi comerciale, dar şi deplasarea sa în România în momente cheie ale derulării procesului de privatizare a EMS.

De asemenea, interes în cauză prezintă şi convorbirile telefonice purtate între B.V. şi S.S. în legătură cu şedinţa C.S.A.T., dar şi cele care vizau intermedierea de către S.S. a unor întâlniri, contacte ale lui B.V. cu L.L. în chestiunea Petrom.

Activitatea ilicită desfăşurată de inculpatul B.V. evidenţiază un *accentuat contur intelectiv şi mai puţin executant al unor acte materiale.*

Probele cauzei au evidenţiat relaţionarea inculpatului B.V. cu inculpaţii S.S., M.D.M., D.M.R., S.M., F.M.C., S.I.C., N.Z., precum şi activitatea ilicită concretă derulată de B.V. în achiziţionarea, direct sau indirect, de regulă prin intermediul lui S.S., de informaţii care nu erau cunoscute şi nici accesibile persoanele din mediul de interes, informaţii cu valoare comercială.

Interesul inculpatului B.V. în culegerea şi utilizarea unor informaţii nedestinate publicităţii, confidenţiale ori secrete comerciale, în accepţiunea dispoziţiilor art.11 lit.b din Legea nr.298/2001 în procese de privatizare declanşate în domenii strategice ale economiei naţionale a României – sfera energetică şi comunicaţii – denotă un profund caracter ilicit, în condiţiile în care procesele specifice de privatizare a societăţilor comerciale din portofoliile MEC şi MCTI se impuneau a fi derulate în cadrul unei competitivităţi reale, cu eliminarea oricăror interferenţe oculte, distorsiuni cu potenţial de afectare a concurenţei de piaţă, a unei transparenţe totale şi a unui tratament egal şi nediscriminatoriu pentru toţi competitorii, ci nu opac ori inegal.

Dealtfel, *acţiunile inculpaţilor cetăţeni străini, membrii ai grupului extern s-au complinit urmare a divulgării de către deţinători – persoane cu diferite funcţii, putere de decizie în concret, aderenţii şi sprijinitorii grupului – a informaţiilor prin care au fost înfrânte uzanţele comerciale cinstite, loiale şi a fost afectată competitivitatea.*

În adevăr, o preocupare oficială şi legitimă a unei instituţii de natura CSFB (Europe) Ltd London. era, printre altele, aceea de a identifica oportunităţi de afaceri în România inclusiv în domeniile de interes ale energiei şi comunicaţiilor (sfere strategice) iar inculpaţii străini, aflaţi în raporturi contractuale cu această instituţie ale cărei interese le reprezentau şi promovau – acţionau în vederea găsirii unor potenţiali investitori, persoane interesate să primească investiţii, contribuind astfel la realizarea unor afaceri din care să câştige, în mod firesc.

În acest sens declară în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi martorul S.H. (în perioada de referinţă 2005-2006 îndeplinind funcţia de preşedinte al Consiliului de Administraţie al S.C. Cuprom SA (dosar instanţă – fila 144 şi urm.).

Prin urmare, nu este nimic nefiresc ori nelegal că în relaţiile întreţinute de inculpaţii reprezentanţi ai CSFB să se releve aspecte legate de potenţiale tranzacţii întrucât asemenea abordări sunt de natură şi în măsură să prezerve eventuale relaţii de afaceri.

În momentul în care însă inculpaţii membrii ai grupului extern, în depăşirea sferei atribuţiilor lor şi prin excedarea interesului firmei pe care o reprezentau, desprinzându-se astfel de calităţile lor oficiale, au iniţiat şi desfăşurat acţiuni de recrutare (racolare) a unor persoane responsabile din ministerele României (MEC şi MCTI), făcând din aceştia veritabile surse de informare – într-o manieră pe care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie urmează a o descrie în cele ce urmează – nu se mai poate susţine fundamentat existenţa unor raporturi licite între inculpaţii străini şi oficialii români.

Indiferent de împrejurările că inculpatul B.V. (a cărui activitate infracţională o examinăm la acest moment) a acţionat în numele şi interesul instituţiei angajatoare (CSFB) ori în alt scop sau pentru altă instituţie (CEZ, CAIB, Enel Spa), probele cauzei – *conţinutul convorbirilor telefonice purtate şi care constituie un procent semnificativ în ansamblul probelor* – au demonstrat că instrumentele, metodele, căile urmate pentru achiziţionarea informaţiilor nepublice au încălcat flagrant uzanţele oneste, având aptitudinea de a denatura concurenţa şi a altera mediul concurenţial, ceea ce determină incidenţa art.2 lit.b pct.8 din Legea nr.39/2003. Contrar susţinerilor apărării şi în acord cu cele constatate în actului de sesizare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, în sensul art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, apreciind ca dovedit locul şi rolul inculpatului B.V. în structura organizatorică a grupului.

Astfel, acţiunile inculpatului B.V., contactele acestuia cu membrii grupului, semnificative fiind cele cu S.S., maniera de abordare a unor oficiali români, demersurile făcute în legătură cu procese specifice în care instituţia pe care o reprezenta nu era în niciun fel implicată ori nu manifestase explicit vreo intenţie în acest sens – denotă că, în raport de poziţia deţinută în cadrul CSFB – inculpatul şi-a depăşit atribuţiile constând în iniţierea şi executarea operaţiunilor specifice achiziţiilor financiare încălcând astfel şi raporturile pe care ar fi trebuit să le aibă cu reprezentanţii statului român.

Apărarea a acreditat ideea că printr-o evidentă necunoaştere a rolului, organizării şi modului de lucru a băncilor de investiţii, prin identificarea băncii cu bancherul de investiţii şi grupul infracţional organizat- procurorul a fundamentat acuzaţiile în cauză.

Pe de altă parte, s-a arătat că recursul la acţiunea de concurenţă neloială nu este incident în cauză, atâta timp cât se impunea existenţa prealabilă a unui raport de concurenţă, ceea ce nu poate fi constatat.

În viziunea apărării, chiar dacă ar fi avut loc o diseminare neautorizată a unor informaţii clasificate secret de serviciu, acţiunea în răspundere aparţinea persoanei juridice prejudiciate.

În adevăr, mediul de afaceri comunitar şi internaţional, procesele de privatizare, de selecţie a unui consultant pentru asistarea statului român în procese de privatizare sunt guvernate de principii, reguli specifice în care circulaţia informaţiilor, transparenţa, ocupă un loc important. Este de asemenea de necontestat aspectul că în astfel de proceduri reprezentanţii instituţiilor financiar bancare în virtutea obligaţiilor determinate de raporturile de serviciu cu aceste instituţii şi a

raporturilor legale stabilite între acele autorităţi şi România - desfăşoară activităţi cu referire la studii, analize, evaluări privind oportunităţile de investiţii, ofertele de privatizare promovate de statul român, culeg date, informaţii –unele dintre a cestea impunându-se a fi puse la dispoziţie de însuşi statul român- analizează, interpretează date, fenomene, tendinţe economice, politice, sociale tangente proceselor de privatizare. Indiferent că interesul instituţiei bancare se poziţionează de partea statului român ori vine să sprijine un potenţial investitor al unuia din obiectivele supuse unui proces de privatizare, activitatea de culegere de informaţii şi penetrarea informativă se impune a respecta cadrul legal, în toate domeniile, îndeosebi în cel energetic şi comunicaţii, ramuri strategice ale economiei naţionale.

Or, în cauză, notele de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de B.V., înscrisurile găsite cu ocazia percheziţiei informatice, domiciliare la unii dintre inculpaţi, rapoartele de supraveghere operativă (filaj) realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale au relevat o intensă activitate de achiziţionare – direct ori indirect - de informaţii nedestinate publicităţii, recrutând în acest scop înalţi reprezentanţi ai statului român.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu poate primi apărările formulate în maniera în care se prezintă rolul atribuţiile reprezentanţilor instituţiilor financiare bancare în procesele specifice derulate în România şi prin care se creează percepţia că acestora le este permis orice, au acces nelimitat, neîngrădit la informaţie, totul sub aparenţa respectării regulilor de piaţă, a principiului liberei circulaţii a informaţiei, a accesului la informaţii ori al transparenţei.

Este evident că regulile, principiile care guvernează activitatea acestor entităţi, prin reprezentanţii lor nu pot intra în coliziune cu respectarea confidenţialităţii informaţiilor, cu politica unui stat în domeniul energetic şi al tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor, cu strategia de securitate naţională a României.

În caz contrar, *manipularea informaţiei, în afara normelor legale*, prezintă prin ea însăşi, o primejduire a securităţii statului în general şi a securităţii economiei în special, ceea ce, printre altele, nu mai impune existenţa prealabilă a unui raport de concurenţă neloială- aşa cum pretinde apărarea - care ar lăsa acţiunea în răspundere persoanei juridice prejudiciate.

Prin urmare, în contextul în care Strategia de Securitate Naţională a României (aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.36/2001) identificase ca principale probleme de securitate cele de natură economică, inducând ca noi provocări agresiunea economico-financiară, iar cu titlu de vulnerabilităţi în situaţia internă, deficienţele în protecţia informaţiilor clasificate şi stabilise ca priorităţi, printre altele, îmbunătăţirea mediului de afaceri şi garantarea unui sistem concurenţial liber şi onest - devine evident că prin acţiunile sale inculpatul B.V. a alterat şi distorsionat mediul concurenţial, încălcând prevederile legale privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu, secrete comerciale ori confidenţiale vehiculate în procese de privatizare aşa cum va reieşi din expunere în continuare.

Concluzionând, inculpatul B.V., alături de coinculpaţii cetăţeni străini, a iniţiat, constituit un grup infracţional organizat, fiind îndeplinite cerinţele tragerii sale la răspundere penală.

În ceea ce-l priveşte pe **inculpatul F.M.C. (dublă cetăţenie – română şi britanică)** în sarcina acestuia, actul de trimitere în judecată a reţinut că acţionând în calitate de reprezentant al CSFB, a achiziţionat date şi informaţii confidenţiale privind procesele de privatizare declanşate în legătură cu unii agenţi economici din portofoliul MEC- OPSPI, respectiv SC Transelectrica SA şi SN GH Romgaz SA, dar şi cu referire la agentul economic din portofoliul MCTI – SN Radiocomunicaţii, Romtelecom, Poşta Română. În contextul relaţiilor sale profesionale inculpatul F.M.C. a avut contacte cu S.S., S.M., dar şi cu inculpaţii S.I.C., N.Z., D.M.R., O.M..

Conform organigramei CSFB Europe Ltd London, locul inculpatului F.M.C. era de subordonare faţă de B.V. şi S.M. (până în luna mai 2006), de colaborare în plan orizontal cu inculpaţii S.S. şi O.M. – roluri ce s-au menţinut şi în cadrul grupului infracţional organizat la a cărui constituire a contribuit, iar o relaţie intensă de exploatare informativă (aşa cum transpare din nenumăratele convorbiri telefonice) a avut cu aderentul D.M.R.

Astfel în convorbirea telefonică purtată cu D.M.R. la data de 3 noiembrie 2005 (vol.7 u.p. fila 106) inculpatul F.M.C. culege informaţii confidenţiale în legătură cu ordinea de clasare a ofertanţilor pentru procesul de selectare al consultantului financiar pentru acordarea de consultanţă financiară pentru privatizarea SN GN Romgaz SA. De reţinut că la acel moment inculpatul F.M.C.

acţiona în calitate de reprezentant al CSFB (procura emisă la 9.08.2005), împrejurare în care îi spune lui D.M.R. (consilier al ministrului MCTI) că „ar fi bine dacă am putea afla cine este pe locul 2 acum pentru că se pare că este presiune ca să-l schimbe pe acela de pe locul doi, să vină prietenul nostru în speranţa că va reuşi să se împotmolească la contract". Insistenţa inculpatului F.M.C. în a afla acele date este relevantă şi în aceeaşi măsură implicarea inculpatului D.M.R. în a oferi informaţia.

Aceeaşi conduită ilicită a manifestat inculpatul F.M.C. şi cu referire la culegerea unor date, informaţii în legătură cu participarea CSFB la procesul de selectare a ofertantului la procesul de privatizare a SN Radiocomunicaţii, fiind demonstrată coeziunea psihică, cooperarea sa cu D.M.R..

Astfel, convorbirea telefonică purtată între cei doi la data de 24 ianuarie 2006 (vol.7 –fila 459) dezvăluie că D.M.R. îl informează pe F.M.C., în legătură cu caietele de sarcini pentru Poştă şi Radiocomunicaţii. La 16 martie 2006 (convorbire telefonică –vol.8 u.p. fila 82) inculpatul F.M.C. îl instruieşte pe D.M.R. în sensul conceperii procesului de privatizare al SN Radiocomunicaţii, în condiţiile în care acesta din urmă era membru în comisia instituită la nivelul MCTI.

De altfel, discuţia evocată este relevantă din perspectiva înţelegerii manierei în care membrii grupului extern îi racolaseră pe cetăţenii români cu putere de decizie – în atingerea ţintelor propuse, îi exploatau informaţional pe aceştia şi mai mult decât atât, le coordonau acţiunile dându-le instrucţiuni, sarcini.

De fapt, D.M.R., membru în comisia de la nivelul MCTI îi raportează în detaliu inculpatului F.M.C. activităţi derulate în cadrul comisiei, cerându-i sfatul şi dezvăluind dincolo de orice îndoială, o complicitate între cei doi, o dorinţă comună de a acţiona.

Şi în cazul selectării consultantului internaţional în problema participării la procesul de finalizare a privatizării SC Romtelecom SA, inculpatul F.M.C. a cules informaţii confidenţiale legate de lucrările interne ale Comisiei de evaluare şi selectare – de la acelaşi D.M.R. care a făcut cunoscut inclusiv rezultatul evaluării întreprinse de comisie, edificatoare fiind în acest sens convorbirea telefonică din 25.11.2005 (vol.7 –fila 177) dar şi cele din 22.12.2005, (filele 280, 301, acelaşi vol.u.p.).

În fine, în sarcina inculpatului F.M.C. s-a mai constatat că în perioada 10.04.2006-19.07.2006 a achiziţionat informaţii nedestinate publicităţii referitoare la traseul procesului de act normativ (HG nr.947/2006) privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vedere privatizării SC Romtelecom dar şi că a cules date de la D.M.R. în legătură cu pregătirea procesului de privatizare, restructurare a CN Poşta Română, aspecte rezultate, de asemenea, din conţinutul convorbirilor telefonice.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine, astfel cum procurorul a făcut-o, că prin ocolirea căilor legale, oneste, loiale instaurate în mediul concurenţial, reglementat în acte normative interne, dar şi europene, inculpatul F.M.C., prin achiziţionarea, procurarea şi valorificarea unor informaţii nedestinate publicităţii, a produs distorsionarea acestui mediu şi în cazul său fiind întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prev.de art.7 alin.1 din legea nr.39/2003 şi satisfăcute cerinţele tragerii la răspundere penală.

Evaluând apărările construite de inculpat în sensul inexistenţei pretinselor acte preparatorii inciminate de legiuitor în art.7 alin.1 din legea nr. 39/2003, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată:

Probele cauzei au arătat că în îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, ca funcţionar în cadrul unei instituţii aflate în raporturi contractuale cu statul român, implicată în proceduri legale demarate de autorităţile publice contractante din România, inculpatul F.M.C. a desfăşurat acţiuni ilicite în scopul culegerii de informaţii nedestinate publicităţii, desprinzându-se astfel de calitatea oficială deţinută şi acţionând în interes propriu, în cadrul unui grup infracţional extern, la care au aderat – aşa cum se va demonstra în cele ce urmează - inculpaţii cetăţeni români.

Pentru identitate de raţiune, aspectele relevate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în raport cu criticile aduse de inculpatul B.V., vizând chestiunea concurenţei neloiale, dar şi o pretinsă necunoaştere de către procuror a regulilor principiilor ce guvernează modul de afaceri- sunt pe deplin valabile şi în ceea ce priveşte inculpatul F.M.C..

Contrar susţinerilor apărării, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că acţiunile derulate de inculpatul F.M.C. nu s-au înscris în cadrul strict al depistării unor oportunităţi de afaceri şi a

examinării acestora în limita dispozițiilor legale și a atribuțiilor de serviciu avute în funcția deținută în cadrul CSFB în perioada de referință, ci dimpotrivă, sub aparența prestației realizate în folosul și pentru CSFB, inculpatul a constituit un grup infracțional organizat extern la care au aderat și l-au sprijinit cetățeni români, în scopul culegerii de informații nedestinate publicității de natură a distorsiona mediul concurențial.

Din referirile făcute la **inculpatul S.M.** în debutul analizei asupra grupului infracțional extern a reieșit că acesta, în calitatea deținută în cadrul CSFB până în luna mai 2006, când s-a angajat la grupul financiar PPF Investments - a avut mai multe contacte cu mediul de afaceri din România, participând alături de B.V. și S.S. la procese de consultanță și privatizare ale unor agenți economici din portofoliul MEC- OPSPI – SNP Petrom SA, SC Distrigaz Nord și SC Distrigaz Sud, conext în care au intrat în contacte profesionale și cu ministrul economiei S.I.C..

Modul în care inculpatul S.M. a relaționat cu membrii grupului extern, dar și cu inculpații M.D.M., D.M.R., K.G., N.Z., conținutul convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate autorizat în cauză, întâlnirile avute cu aceștia evidențiază locul și rolul său în cadrul grupului, acela de inițiator și constituient, de coordonator al multiplelor și frecventelor „acțiuni de teren" pe care le-ar fi efectuat inculpatul S.S., el fiind cel care transmitea instrucțiuni, stabilea planuri de acțiune, primea informări în legătură cu evenimentele petrecute și acțiunile întreprinse, dădea sarcini.

În acest sens, se reține că în perioada ce interesează cauza (mai 2005- noiembrie 2006) inculpatul S.M. a fost prezent de mai multe ori în România având întâlniri cu S.S., D.M.R., F.M.C. și chiar după ce nu a mai ocupat vreo funcție în cadrul CSFB (după luna mai 2006) inculpatul s-a implicat, într-o manieră ilicită în procese, proceduri demarate ori în curs cu privire la privatizări/restructurare societăți comerciale aflate în portofoliul MEC-OPSPI ori procese de consultanță în vederea privatizării, selectare prin licitație a consultantului informațional.

Astfel, interesul lui S.M. a fost unul constant în a obține date, informații nedestinate publicității în domenii strategice ale economiei din România, precum cel energetic și de comunicații, inclusiv în ceea ce privește traseul unor acte normative.

În sprijinul acuzațiilor aduse stau convorbirile telefonice purtate de inculpatul S.M. cu S.S. în perioada 30.05.2005 – 12.07.2005 în care a cules informații în legătură cu traseul intrainstituțional (în cadrul MEC) interinstituțional (la nivelul instituțiilor avizatoare) și de la nivelul Guvernului României în legătură cu proiectul de act normativ (proiect de OG) privind vânzarea pachetului de 8% acțiuni Petrom din portofoliul MEC- OPSPI către Asociația Salariaților (PAS) Petrom acțiune ce a încălcat prevederile art.29 alin.1 din HGR 50/2005 și a atras incidența incriminării art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

În completarea celor evocate deja cu privire la aceste aspecte, Înalta Curte de Casație și Justiție invocă discuțiile purtate de S.M. cu S.S. (regăsite în vol.6 u.p.) în care cel din urmă îl ține în mod sistematic la curent cu toate procedurile derulate de responsabili în Guvernul României în legătură cu acel proiect de act normativ, cu intervențiile făcute la nivelul a doi miniștri din Guvern, dar și la vicepremierul de la acea dată pentru ca acel act normativ să fie promovat, în împrejurarea în care probele cauzei au arătat că interesul inculpatului S.M. consta în aceea că în calitate de reprezentant al CSFB Europe Ltd London aflat în consorțiu cu instituția bancară Y&T Banca dorea realizarea contractului indirect cu Asociația Salariaților (PAS) Petrom și ulterior finanțarea acestei asociații pentru achiziționarea acțiunilor.

Discuțiile pe această temă sunt numeroase, iar intenția inculpatului S.M. în a interveni pe căi oculte în traseul actului normativ prin influențarea factorilor de decizie până la cel mai înalt nivel, într-o coeziune psihică cu ceilalți membri ai grupului extern dar și cu largul concurs al inculpaților cetățeni români, aderenți la grup – este vădită.

În contextul preocupărilor oficiale care îi reveneau în calitate de reprezentant al CSFB în chestiunea participării la procesul de selectare a ofertantului la procedura de privatizare a SN Radiocomunicații SA, inculpatul S.M. la data de 22.03.2006 a achiziționat date privind modalitatea de privatizare intenționată de MCTI de la inculpatul D.M.R., membru al comisiei instituite la nivelul MCTI, date pe care le-a transmis lui B.V.

În sensul indicat, Înalta Curte de Casație și Justiție reține convorbirea telefonică purtată între S.M. și B.V. la 22 martie 2006 (vol.8 u.p., fila 101) din care rezultă relaționarea între membrii grupului infracțional organizat cu caracter transnațional. A mai reieșit din conținutul aceleiași

convorbiri aspectul că inculpatul S.M., având ca sursă de informare pe D.M.R., avea cunoştinţă de întrebările formulate de ceilalţi potenţiali competitori în cursa pentru selectarea ofertantului, ceea ce reprezenta secret comercial. Spre edificare: S.M. afirmă în discuţia telefonică cu B.V.- „Potenţialii consultanţi au ridicat o serie de întrebări la termenii de referinţă, întrebările s-au referit la IPQ şi la posibilitatea acordării de comisioane suplimentare pentru diferite activităţi, iar răspunsul categoric al avocaţilor a fost negativ", dar şi „Am vorbit cu R. (D.M.R.) care are o listă de observaţii de la Alexe.

În legătură cu procedura de organizare a unei licitaţii internaţionale pentru selectarea consultantului în vederea privatizării Societăţii Naţionale Radiocomunicaţii se vor face cuvenitele precizări la momentul la care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va examina acuzaţiile aduse inculpaţilor cetăţeni români cu privire la aderarea şi sprijinirea grupului extern infracţional care face obiectul prezentei analize.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată de asemenea dovedită activitatea ilicită desfăşurată de inculpatul S.M. în culegerea unor informaţii nedestinate publicităţii de la S.S. cu privire la evoluţia şi traseul proiectului de HG nr.727/2005, influenţarea procesului de finalizare a privatizării SC Romtelecom SA în interesul CSFB, acţiune în care a cooperat cu inculpatul D.M.R., înalt funcţionar guvernamental în cadrul MCTI - cu consecinţa declarării câştigătoare a consorţiului CSFB Yeba Trust în procesul de selectare a consultatului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la SC Romtelecom SA.

În convorbirile telefonice consumate între S.M. şi S.S. la datele de 12.07.2005 (vol.7 u.p., fila 51) şi respectiv la 22 iulie 2005 (vol.7, fila 65) se poate observa că cei doi conlocutori sunt informaţi sistematic de către D.M.R. în legătură cu evoluţia procesului de HG, într-un moment situat înaintea şedinţei de Guvern în care urma a fi discutat acel proiect de act normativ, dar şi cu referire la procesul de selectare a ofertanţilor care au depus serisori de interes, într-un moment situat înaintea oricărei derulări oficiale a procesului de selectare a ofertelor depuse, creându-se astfel posibilitatea pentru membrii grupului infracţional extern de a anticipa şi dirija procedura în propriul interes.

Şi asupra acestui proces de selectare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va reveni în detaliu la momentul la care va examina acuzaţiile formulate împotriva inculpaţilor cetăţeni români.

Într-o acţiune organizată, planificată şi concertată, inculpatul S.M., alături de ceilalţi membrii ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional şi împreună cu inculpaţii ce au aderat şi au sprijinit grupul a cules informaţii generale privitoare la procesul de privatizare/restructurare a CN Poşta Română cu scopul de a pregăti intervenţia CSFB în procesul de privatizare. Şi în acest caz sursa informaţiilor a fost D.M.R. care a adus la cunoştinţa lui S.S. informaţii confidenţiale referitoare la rezultatele evaluării ofertelor firmelor concurente înscrise la licitaţia pentru restructurarea/privatizarea CN Poşta Română.

Astfel, în discuţia telefonică purtată la 5 iunie 2005 între S.S. şi S.M. (fila 27 dos.u.p. nr.6), primul îşi declară interesul pentru Romtelecom, dar şi pentru Poşta Română, iar din convorbirea din 17 mai 2006 (vol.9 u.p. – fila 141) purtată între aceeaşi conlocutori reiese că aceştia aveau detalii în legătură cu modul în care urma să se acţioneze în privatizare, restructurarea Poşta Română, inclusiv cu privire la o taxă de succes pe care R. (D.M.R.) se gândea să o aplice, fără avans, dacă privatizarea nu ar fi avut loc. De remarcat că referitor la acest aspect S.S. îl consultă pe S.M. dacă ar trebui să le spună ori nu celor de la CSFB , fiind vorba de o clauză în contract potrivit căreia, în ipoteza în care privatizarea nu se concretiza, toate cheltuielile să fie rambursate companiei participante.

Desigur şi în ceea ce priveşte procesul de privatizare/ restructurare a Companiei Naţionale Poşta Română Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va expune amplu la momentul analizei acuzaţiilor aduse inculpaţilor cetăţeni români.

În reiterarea aspectelor deja prezentate cu privire la achiziţionarea de către inculpatul S.M., fie direct, fie prin intermediul unor membrii ale grupului extern a unor date, informaţii confidenţiale, secrete comerciale în legătură cu agenţi economici aflaţi în portofoliul MEC – OPSPI – S.C. Termoelectrica SA, Sucursala Electrocentrale Doiceşti, Complexele Energetice Turceni şi Rovinari, S.C. Cuprom SA Bucureşti, SIF Muntenia – Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie

concluzionează în sensul întrunirii exigenţelor tragerii la răspundere penală a inculpatului S.M. pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Contrar celor susţinute de apărare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie apreciază că mijloacele de probă au confirmat deturnarea de către inculpat a raporturilor normale de serviciu pe care ar fi trebuit să le aibă cu ceilalţi coinculpaţi, iar criticile legate de inexistenţa vreunui indiciu în ceea ce priveşte modul concret de constituire a grupului – cine, când, în ce împrejurări a făcut propunerea de constituire unde s-a consumat întrunirea de constituire – nu pot fi primite.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie arată că în contextul în care în cauză s-a demonstrat organizarea în plan vertical a grupului infracţional, existenţa unor lideri cu atribuţii de conducere, coordonare, dar şi a unor membrii executanţi, precum şi acţiuni convergente şi desfăşurate în vederea satisfacerii unui scop comun, organizarea fiind rezultatul, rodul voinţei proprii a celor ce au creat-o şi având specific în atingerea scopului infracţional, aspecte precum locul, momentul efectiv în care s-a constituit grupul, persoana care a avansat concret propunerea de constituire capătă un caracter subsidiar, fără a mai deveni o prioritate, o condiţie fundamentală fără de care nu s-ar putea susţine existenţa grupului în accepţiunea art.2 din Legea nr.39/2003.

De asemenea, în dezacord cu apărarea, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră că probele au demonstrat că activitatea desfăşurată de inculpatul S.M. nu s-a înscris în limitele legii nici în raport cu CSFB, dar nici în ceea ce priveşte autorităţile statului, ministerele de profil, iar faptul că aceeaşi conduită profesională a fost manifestată, conform propriilor precizări, de către inculpat în toate proiectele în care a fost implicat, nu poate prezenta relevanţă în cauză.

Pe de altă parte, nici aspectele ce ţin de lipsa infracţiunii scop pentru care se pretinde că s-ar fi constituit grupul infracţional nu pot fi avute în vedere la momentul la care evaluăm acuzaţia formulată în baza art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, ştiut fiind că această infracţiune are un caracter autonom, respectiv, grupul structurat, format din 3 sau mai multe persoane, care există o perioadă şi acţionează în mod coordonat având drept scop comiterea uneia sau a mai multor infracţiuni grave, în sensul art.2 din aceeaşi lege.

Prin urmare, existenţa infracţiunii sancţionate de legiuitor prin prevederile art.7 alin.1 din legea specială nu este condiţionată de comiterea infracţiunii scop, regulile concursului de infracţiuni devenind aplicabil abia când faptele prevăzute în alin.1 al art.7 sunt urmate de săvârşirea unei infracţiuni grave.

În privinţa acuzaţiei constând în intervenţia ilicită a inculpatului S.M. în **traseul actului normativ ce reglementează vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către PAS Petrom, acuzaţia pe care apărarea apreciază ca neîntemeiată, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie arată că se impunea a fi respectat caracterul confidenţial al informaţiilor vizând evoluţia actului normativ, inclusiv ori mai bine spus, îndeosebi de cei care au colaborat la crearea unei variante de proiect.**

Materia elaborării proiectelor de acte normative (***Legea nr.52/2003***) este reglementată în aşa fel încât întregul parcurs al procedurii de elaborare să fie protejat din perspectiva furnizării, în afara autorităţilor publice iniţiatoare şi avizatoare, a unor date, informaţii cu privire la respectivele acte normative.

De altfel, maniera în care inculpaţii membri ai grupului extern, sprijiniţi de unii inculpaţi, cetăţeni români au procedat reiese cu claritate din conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat.

Invocând lipsa de temei a acuzaţiilor aduse în legătură cu achiziţia de date şi informaţii confidenţiale, secrete comerciale privind agenţii economici aflaţi în portofoliile MEC – OPSPI şi MCTI, apărarea pretinde, pe de o parte, că probele acuzării nu arată decât faptul că existau societăţi care doreau să investească în anumite companii din portofoliile enunţate iar, în virtutea relaţiilor de serviciu existente între inculpatul S.M. şi ceilalţi membrii ai grupului extern s-au solicitat informaţii, lucru absolut normal, iar, pe de altă parte, se susţine că niciuna din convorbirile telefonice nu denotă vreun caracter ilicit al acţiunilor sale. Se mai arată că în situaţia în care, în legătură cu un anumit aspect, între S.M. şi S.S. a existat o singură convorbire telefonică (SIF Muntenia) de abordare a acelui subiect nu se poate invoca o acţiune concertată şi coordonată ori transmiterea unor sarcini spre îndeplinire coinculpaţilor.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în lumina întregului material probator al cauzei, în principal a conţinutului convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, a înscrisurilor, documentelor găsite cu prilejul percheziţiei domiciliare şi informatice la unii din inculpaţii cauzei, a rapoartelor de supraveghere constată contrariul celor invocate de apărare.

Se impune a evalua activitatea derulată de inculpatul S.M., ca de altfel a tuturor inculpaţilor membrii ai grupării externe, în ansamblul actelor comise şi desigur în directă conexiune cu activitatea coinculpaţilor, şi nu singular, izolat.

Or, probele cauzei evidenţiază că inculpatul S.M. a fost membru constituent al unui grup extern, cu rol coordonator, alături de inculpaţii B.V. şi F.M.C., iar rol de execuţie ar fi avut S.S. şi O.M..

Asupra apărărilor avansate cu privire la situaţia SNGN Romgaz SA, SN Radiocomunicaţii, S.C. Romtelecom SA şi CN Poşta Română, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va insista când va analiza în detaliu procedurile derulate în cazul fiecăreia dintre acele obiective.

În fine, examinând întrunirea exigenţelor în vederea tragerii la răspundere penală a **inculpatului O.M., cetăţean turc** – ultimul membru al grupului infracţional extern (activitatea pretins infracţională a inculpatului S.S. urmând a fi evaluată în cauza disjunsă din prezenta cauză) Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie aminteşte că în cuprinsul prezentului capitol a făcut largi referiri, argumentând aspectele care impun reţinerea vinovăţiei sale în săvârşirea infracţiunii ce a făcut obiectul acuzaţiei.

A reieşit că acest inculpat a fost un important punct de sprijin pentru concretizarea acţiunilor derulate în România de gruparea externă, un real „canal de legătură" pentru preluarea conspirată de la persoanele autohtone – M.D.M. şi D.M.R. – a unor documente nedestinate publicităţii şi transmiterea acestora către alţi membrii ai reţelei din ţară sau străinătate, în împrejurările de fapt redate în precedent şi ilustrate în probele cauzei.

Maniera de relaţionare a inculpatului O.M. cu ceilalţi membrii ai grupului extern, dar şi cu inculpaţii cetăţeni români, aşa cum transpare din convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, dar şi din documentele găsite cu ocazia percheziţiei efectuate la sediul firmei inculpatului, precum şi a percheziţiei informatice – evidenţiază sprijinirea, prin acte concrete, a activităţii membrilor grupului infracţional, atrăgând incidenţa incriminării prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Apărările avansate de inculpatul O.M., prin apărătorul său ales nu pot fi primite în virtutea următoarelor considerente: Pentru identitate de raţiune, critica formulată cu privire la netrimiterea în judecată pentru infracţiunea scop pentru care s-ar fi constituit grupul infracţional, ceea ce în opinia apărării ar genera imposibilitatea antrenării de răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 va fi respinsă (a se avea în vedere raţiunile expuse în precedent).

În dezacord cu apărarea, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că inculpatul O.M. a avut reprezentarea alăturării sale unei grupări infracţionale cu caracter structurat, a poziţiei ocupate în cadrul acestei grupări, acceptând în deplină cunoştinţă de cauză să îndeplinească anumite însărcinări date de membrii ai grupării, relaţionând cu coinculpaţii D.M.R., B.V., S.M., N.Z., K.G., dar şi cu Sk.S., în împrejurări care descriu un cadru care excede unei colaborări strict profesionale, ori simple prietenii, cu atât mai mult cu cât inculpatul nu avea legătură cu specificul activităţii coinculpaţilor cauzei.

Sintetizând, în raport cu acuzaţia adusă inculpaţilor B.V., S.M., F.M.C., O.M. – art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 – Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie concluzionează asupra satisfacerii cerinţelor tragerii la răspundere penală a acestora remarcând că în ceea ce priveşte încadrarea juridică dată faptei, **dintr-o regretabilă eroare în dispozitivele actelor de trimitere în judecată s-au inserat şi prevederile art. 41 alin.2 Cod penal.**

Se are în vedere în acest sens poziţia exprimată de reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT care a subliniat că menţionarea acestor dispoziţii nu poate face obiectul examinării unei eventuale schimbări a încadrării juridice atâta timp cât dintr-o eroare au fost trecute în conţinutul juridic al faptei.

În atare împrejurări Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu consideră necesar a face aplicarea art. 334 Cod procedură penală, ştiut fiind că prin natura sa infracţiunea ce face obiectul judecăţii în

raport cu specificul cauzei de față nu este susceptibilă a atrage aplicabilitatea art.41 alin.2 Cod penal.

În privința acțiunilor de **aderare și sprijinire a grupului extern**, probatoriul cauzei relevă că inițierea și constituirea grupului infracțional organizat cu caracter transnațional s-a produs în anul 2005, iar ca urmare a acțiunilor de racolare, la grup au aderat și l-au sprijinit inculpații români M.D.M., S.I.C., D.M.R., N.Z. și K.G., unii dintre ei cu înalte și importante funcții guvernamentale.

Se reține că aderarea inculpaților cetățeni români la grupul extern s-a realizat începând cu anul 2005 în împrejurările preexistenței grupului, prin contacte, întâlniri repetate, numeroase convorbiri telefonice în care apelativele folosite de conlocutori evidențiau relații mult mai apropiate decât cele cu caracter oficial, ținând cont de pozițiile ocupate, aspecte ce au rezultat cu claritate în urma monitorizării inculpaților.

În adevăr, așa cum precizam în precedent, în prezenta cauză în *ansamblul probatoriu importanță prezintă într-o proporție covârșitoare, conținutul convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate autorizat*, convorbiri care arată – după cum se va dovedi în continuare – coeziunea psihică în care membrii grupului au acționat, pe de o parte, dorința și implicit acordul pe care membrii grupului extern l-au exprimat prin acțiunile lor, de a-i coopta, accepta pe inculpații cetățeni români și, pe de altă parte, manifestările convergente de conduită ale acestora din urmă – toți acționând pentru realizarea unor ținte vizate de grup.

Probele cauzei demonstrează că inculpații români și-au oferit „serviciile", cooperarea în cadrul unei structuri informative ilegale, deoarece specificul grupului, dar și obiectivele sale constau în a culege informații nedestinate publicității din domeniul energetic și al comunicațiilor din economia României.

Inculpații români, în calitățile lor de înalți funcționari guvernamentali, responsabili în derularea unor procese de privatizare declanșate la nivelul MEC și MCTI au înțeles să se desprindă de rigoarea funcțiilor lor, de statutul lor special, de obligațiile ce le reveneau în înaltele funcții, poziționându-se de cealaltă parte față de interesul național și au comis acte constributive – moral și material – urmărind realizarea obiectivelor vizate de grupul infractional.

Cu alte cuvinte, inculpații români s-au lăsat atrași, cu bună știință, de către membrii grupului extern în contextul în care pe fondul unor relații oficiale, membrii grupului extern în scopul culegerii de informații urmăreau exploatarea surselor umane și în mod cert, înalții oficiali români erau în măsură a le oferi datele dorite, cu atât mai mult cu cât aceștia erau direct implicați în procesele specifice.

Atragerea cetățenilor români s-a realizat în timp, prin utilizarea unor metode clasice și moderne, în concret prin întâlniri oficiale, dar și extraoficiale, în București, ori în afara țării, dar și prin punerea la dispoziția inculpaților români M.D.M., D.M.R., S.I.C., N.Z., K.G. de către S.S. a unor cartele emise de operatori de telefonie mobilă din Austria, cu acoperire internațională, pentru utilizarea lor la terminalele personale. În legătură cu acest ultim aspect Înalta Curte de Casație și Justiție remarcă faptul că întrebați, inculpații nu au putut oferi explicații credibile pentru acceptarea acelor cartele telefonice.

În fine, cooptarea inculpaților cetățeni români s-a produs și prin numeroasele convorbiri telefonice cu membrii grupului extern.

Se va putea observa că modalitatea în care membrii grupului extern au acționat în racolarea cetățenilor români configurează caracterul organizat, planificat al acțiunilor în perioada mai 2005 - noiembrie 2006, ceea ce a condus la cultivarea și dezvoltarea unui adevărat „control" al grupului extern la nivelul cel mai înalt al autorităților centrale românești (MEC și MCTI), urmare a culegerii de informații din domenii de interes strategic ale economiei.

În acest sens, actul de inculpare prezintă ca semnificative spusele inculpatului S.S. în convorbirea telefonică din 4 octombrie 2005 cu A.R., reprezentantul Berkley's Capital (notă transcriere –dos.7 u.p., fila 87) și în înregistrarea ambientală, cu numita Laura, din 3 octombrie 2006 (dosar 11 u.p.-fila 237).

În prima discuție S.S. afirmă că *„Pentru că tu ai niște planuri, poate vrei să te întâlnești cu oameni și să le arăți cărți de vizită, eu nu..." „Dacă îmi spui ce dorîți, pot să discut chiar eu cu oameni, iar ei vor găsi proiectul, vor defini proiectele pentru voi. Pentru că altfel nu face decât să pierzi timpul și de asemenea îmi omori legăturile. Pentru că știi, oamenii din România, mai ales tu,*

tu eşti în mare întârziere. Pentru că ştii, a trecut deja un an de când acest guvern s-a instaurat", „...care sunt planurile tale şi apoi vom aborda un ministru ori un adjunct pentru că, de exemplu, în fiecare minister sunt câţiva adjuncţi responsabili"... „Ştii, cei mai mulţi dintre oameni sunt prietenii mei, dar mâine dacă vorbesc cu ei, vor spune: „iar tipii ăştia" Nu mă duc la ei cu prostii"...

În cea de-a doua înregistrare, S.S. afirmă : *„Am început să-i fac pe oameni să se simtă bine atunci când sunt cu mine şi am constatat că funcţionează. Nu le sunt prieten. Oamenii mă respectă, se simt apropiaţi de mine, dar nu simt că le sunt apropiat. Înţelegi? Şi, atunci se luptă tot timpul să se apropie de mine iar eu păstrez întotdeauna distanţa." De exemplu R. (este vorba de D.M.R.). E unul dintre cei mai buni oameni ai mei. R. a lucrat pentru un tip... Este foarte bine şcolit, are 51 ani. A fost director general la Rompetrol. Un tip mare. Atunci când au avut loc schimbări politice el nu e politician. D.P. şi un alt tip pe nume D.B., de la PSD, au făcut înţelegere ca Doru să-l ia pe R. să lucreze pentru el şi aşa l-au scos de la Rompetrol..." „R. e un tip de treabă, foarte bun, dar dintr-un tip mare, a ajuns un sclav. Recunosc că e un tip inteligent, bun profesional, dar nu are ego. Nu se simte puternic. Eu l-am făcut să se simtă mai puternic. Am încheiat împreună 2-3 afaceri mari, iar când a venit noul Guvern i-am spus: Am o relaţie bună cu partidul maghiar. Am discutat cu ministrul telecomunicaţiilor şi i-am spus: Am făcut câteva privatizări cu R., este un tip foarte bun şi cred că aţi putea lucra împreună. Acum R. este consilier şi şef al Agenţiei de privatizare din MCTI. Ministrul este foarte mulţumit de el. R. se simte bine şi mă iubeşte. I-am schimbat viaţa. Sunt mulţi oameni ca el. În România, în acest moment, sunt singurul care face munca asta pe care o fac eu. Nu vreau să spun că controlez, dar conduc tot MEC energie, resurse, minerit, comerţ. Nu mi se poate întâmpla nimic deoarece nu deranjez pe nimeni. Eu doar îi ajut. Îmi ascultă telefoanele, nu-mi pasă. Oamenii care lucrează cu mine sunt fericiţi să lucreze cu mine pentru că eu îi protejez. Bineînţeles nu sunt sărac, sunt bogat, ştiu asta".*

Prin urmare, aceasta era viziunea inculpatului S.S. în legătură cu mediul de afaceri din România, cu factorii de decizie la nivel guvernamental, dar şi cu perspectivele pe care România le oferea în dezvoltarea unor afaceri pentru potenţialii investitori, dar mai ales, aceasta era percepţia inculpatului de a putea controla Ministerul economiei, de a avea posibilitatea de a numi oameni „de-ai săi" în funcţii cheie.

Conţinutul acelei interceptări ambientale a fost considerat grăitor pentru a reda perspectiva pe care un reprezentant al unei instituţii financiar bancare renumite o are în legătură cu ţara în care dezvoltă raporturi de colaborare, în virtutea calificării oficiale deţinute, dar şi maniera în care înţelege să gestioneze relaţii cu reprezentanţii statului român.

În dovedirea celor susţinute, prima instanţă a prezentat aspecte probatorii cu referire la acţiunile concrete derulate de membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional care relevă coordonarea între membrii grupului extern şi aderenţii, sprijinitorii acestuia, acţiuni desfăşurate în perioada 30 mai 2005- 21 noiembrie 2006, în legătură cu anumiţi agenţi economici din portofoliul MEC, dar şi cu alte societăţi comerciale (SC Termoelectrica SA – Sucursala Electrocentrale Brăila, SC Termoelectrica SA – Sucursala Electrocentrale Doiceşti, Complexul Energetic Turceni, Complexul Energetic Rovinari, SC Transelectrica SA, societăţile comerciale din minerit, Cuprom, General Turbo, Societatea de Investiţii Financiare Muntenia).

În examinarea acuzaţiei aduse **inculpatului S.I.C.** cu privire la aderarea şi sprijinirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prima instanţă a reţinut că în calitate de ministru al Economiei şi Comerţului, acesta i-a cunoscut în primăvara anului 2005 pe S.S., B.V., F.M.C., S.M. în cadrul unor întâlniri oficiale, aceştia făcând parte din echipa CSFB.

De remarcat că CSFB consiliase OPSPI la privatizările Distrigaz Nord SA şi Distrigaz Sud SA, dar participase şi la licitaţia pentru consultanţă în vederea privatizării Romgaz SA, în toamna anului 2005.

Relaţiile lui S.I.C. cu M.D.M. şi N.R.M.au fost iniţial unele profesionale, de subordonare a celor doi, de la înalt funcţionar în cadrul OPSPI la ministrul de resort, M.D.M. având calitatea de adjunct al şefului OPSPI, iar N.R.M. – de director al Direcţiei General Juridice.

Actul de inculpare a înfăţişat o serie de convorbiri telefonice purtate de inculpaţii S.I.C. şi M.D.M. care, în opinia acuzării, denotă instaurarea între cei doi a unor raporturi care depăşeau

cadrul strict profesional, în referire la anumite solicitări ale ministrului către subordonatul său în a rezolva probleme ce excedau atribuţii de serviciu ale celor doi.

De pildă în data de 14 decembrie 2005 S.I.C. îl chestionează telefonic pe M.D.M. dacă a vorbit la Petrom în legătură cu benzinăria aceea din Ialomiţa, iar în altă convorbire telefonică cere ca M.D.M. să vorbească tot cu cineva de la Petrom pentru benzinăria de la Urziceni.

O altă intervenţie a lui S.I.C. priveşte rezolvarea unei probleme legate de o benzinărie S.C. Company GVM din Maramureş, iar în altă împrejurare M.D.M. este însărcinat să obţină bonuri de benzină pentru 1000 litri de la OMV. În rezolvarea celor menţionate, M.D.M. apelează fie la R.W., care deţinea la data evenimentelor funcţia de director general OMV, fie la M.T..

Aceste aspecte, fără a avea o conotaţie penală în planul acuzaţiilor aduse inculpatului S.I.C., oferă o anumită perspectivă asupra modului în care acesta înţelegea să-şi exercite atribuţiile de serviciu, evidenţiază o relatie de amicitie între făptuitori, aşa încât la evaluarea acţiunilor întreprinse de inculpat, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va avea în vedere aceste elemente circumstanţiale care vin a caracteriza, dintr-un anume punct de vedere, persoana inculpatului.

Racolarea, recrutarea efectivă a inculpatului S.I.C. în cadrul grupului infracţional ar fi fost realizată potrivit acuzării de S.S. (agentul recrutor al cauzei de faţă, cel care prin activitatea sa a realizat toate conexiunile între membrii iniţiatori constituenţi şi cei aderenţi, sprijinitori).

În mod cert, poziţia ocupată de S.I.C. aceea de ministru în Guvernul României, la vârful administraţiei centrale, dar şi poziţia politică deţinută – senator în Parlamentul României, membru de drept în Consiliul Suprem de Apărare a Ţării (C.S.A.T.) – a determinat în rândul membrilor grupului extern un interes major în a obţine cooptarea sa.

Pe de altă parte însă, semnificativ a fost faptul că S.I.C. era conducătorul MEC care prin OPSPI deţinea în portofoliu societăţi comerciale din ramuri strategice ale economiei naţionale – industrie energetică, gaza naturale, industrie de apărare – domenii în care, potrivit Programului de guvernare 2005-2008, se declanşează procese de privatizare sau atrageri investiţionale, membrii grupului extern având cunoştinţă despre asemenea aspecte atât din surse deschise, cât şi din informative cu caracter general.

Demonstrând în expunerile precedente interesul pe care membrii grupului extern l-au manifestat în penetrarea informativă şi culegerea, obţinerea de informaţii, concretizarea acţiunilor lor în acest sens, devine evident că prin racolarea şi cooptarea în grup a ministrului S.I.C., calea de a accede la procesele respective era mai facilă, iar ţintele propuse mai uşor de realizat.

În mod firesc, acţiunile de racolare s-au consumat în mai multe etape, alternând cadrul oficial (pentru început) cu cel extraoficial şi procedându-se la crearea unui sistem de comunicaţii.

Desigur că în materia probelor, în cauză *se constată că activitatea ilicită a inculpatului S.I.C. este relevată în cea mai mare măsură prin conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat.*

Astfel, în perioada 30 mai 2005 – 21 noiembrie 2006 pe lângă întâlnirile ce s-au consumat între S.I.C. şi S.S., în cadru oficial – sediul MEC, dar şi extraoficial, diferite locaţii din Bucureşti, au avut loc o serie de convorbiri telefonice, de remarcat fiind faptul că încă din primele note de redare a acestora reiese instaurarea unei relaţii apropiate între cei doi, în împrejurările în care discuţiile se poartă la persoana a II-a cu apelative *„tati"* care denotă o anumită apropiere.

În convorbirea telefonică din 30 mai 2005 (vol.6 u.p., fila 3) S.I.C. îi spune lui S.S. că toate întâlnirile dintre ei să aibă loc la biroul său căci „e mai sănătos în perioada asta".

Detalii în legătură cu prezenţa lui S.S. la Ministerul Economiei şi Comerţului, mai exact în biroul ministrului dau martorii I.R. – cea care a deţinut calitatea de director de cabinet al ministrului – şi A.A. – îndeplinind funcţia de director general în cadrul OPSPI.

Astfel, în declaraţia dată în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la data de 21 iunie 2012 (fila 186 dosar Î.C.C.J.) A.A. a arătat că-şi menţine declaraţia de la urmărirea penală, unde precizase că i-a observat pe S.S. şi B.V. pe coridorul unde e amplasat cabinetul ministrului.

I.R. a învederat instanţa, în declaraţia dată la 15 octombrie 2012 (fila 311 dos. Î.C.C.J.) că îl cunoaşte pe S.S., dar şi pe B.V. şi S.M., care-l însoţeau pe primul în calitate de reprezentanţi ai CSFB la întâlnirile cu ministrul S.I.C.. Martora a precizat că pe S.S. îl ştia încă din anul 2004 când, ocupând funcţia de asistent la cabinetul fostului ministru D.I.P. putea observa prezenţa lui S.S., reprezentant al CSFB, în întâlnirile cu ministrul de la acea vreme, atât în biroul ministrului, cât şi

într-o încăpere special amenajată pentru astfel de contacte oficiale. Audiată în legătură cu modalitatea în care S.S., ori alţi reprezentanţi CSFB aveau acces la ministrul S.I.C., martora I.R. a declarat că S.S. a venit de 4-5 ori într-un an, însă de mai multe ori a observat prezenţa acestuia în cadrul ministerului, ocazii cu care îşi justifica întâlniri la OPSPI. Pe de altă parte, martora a declarat că era surprinsă când constata că S.S. sosea fără anunţarea în prealabil a vizitei, întrucât o asemenea conduită, îndeosebi din partea unui cetăţean străin era de natură a perturba oarecum activitatea cabinetului ministrului. I.R. a afirmat ferm că niciodată S.S. nu a fost primit de către ministru în lipsa unei programări prealabile, neînţelegând să-i facă cunoscută prezenţa lui S.S. ministrului S.I.C. decât în împrejurările în care urma să se producă o întâlnire programată. Martora a apreciat că faţă de agenda încărcată a ministrului, ce avea în mod obişnuit zece întâlniri pe zi, prezenţa lui S.S. nu a fost una frecventă, fiind uzual ca S.I.C. să se întâlnească cu cetăţenii străini în diverse situaţii. A mai punctat martora în cuprinsul declaraţiei sale aspectul că S.S. era potrivit propriilor percepţii, o persoană simpatică, destul de cunoscută de cei din serviciul de pază fiind posibil ca în desele sale veniri la minister, acesta să fi declarat că merge la ministrul S.I.C. şi în concret să se fi deplasat la sediul OPSPI, care funcţiona în incinta MEC.

Dealtfel, interceptarea şi înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice permite Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie a fundamentat acuzatia că inculpatul S.S. ar fi exploatat informaţional pe directorul de cabinet al ministrului S.I.C., martora I.R. cu care a purtat mai multe discuţii telefonice din care transpare cu evidenţă o relaţie apropiată între cei doi şi care excede cadrului profesional, intenţia manifestă a inculpatului S.S. fiind aceea de a cunoaşte îndeaproape agenda inculpatului S.I.C. şi de a avea acces la el.

În convorbirea telefonică din 5 iulie 2005 (fila 26, dos.u.p. nr.7) I.R. este cea care îl apelează pe S.S., acesta declarându-se a fi plăcut surprins afirmând „Bună! E plăcut să vorbesc atât de multe... atât de des cu tine. Nu atât de multe, pentru că nu am voie".

Într-o altă discuţie telefonică din 31 mai 2006 (vol.9 u.p., fila 247) S.S. o întreabă pe I.R. „când îmi dai voie să vin" referindu-se la sosirea sa la MEC, iar aceasta îi aduce în detaliu informaţii în legătură cu agenda ministrului.

Aceeaşi disponibilitate manifestă I.R. şi în convorbirea telefonică din 30 august 2006 (fila 175, vol.11 u.p.) în care S.S. îi spune că nu l-a sunat, iar ea afirmă că l-a sunat, însă telefonul prezenta ocupat, completând „jur" şi precizând că ministrul este acolo, dar va trebui să plece din clădire în următoarele 5 minute, ceea ce ar însemna ca S.S. să meargă cât de repede la MEC pentru a se întâlni cu S.I.C..

Toate aceste discuţii relevă, dincolo de orice dubiu, că S.S. „persoană simpatică" crease şi întreţinea o relaţie destul de neoficială cu şefa de cabinet a ministrului S.I.C., care îi aducea la cunoştinţă, în cadrul unor comunicări în care se strecurau familiarisme, glume – programul ministrului, uneori pe ore şi minute, aspect care în contextul înaltei funcţii ocupate de inculpatul S.I.C. nu face decât să contureze, o dată în plus, cadrul relaxat în care se derulau contactele între membrii ai grupului extern şi inculpaţii cetăţeni români.

În adevăr, date în legătură cu agenda ministrului obţinea S.S. şi direct de la acesta, comunicând mai departe celorlalţi membrii ai grupului extern.

Aşa cum a reieşit din rapoartele de filaj, din actele de urmărire penală, ministrul S.I.C. a avut o serie de întâlniri atât în cadru oficial, la sediul MEC, cât şi în cadrul extraoficial de regulă în baruri, cafenele cu S.S., B.V., reprezentanţi ai CSFB, cu K.R., ceea ce a făcut posibilă crearea unei anumite imagini, mai ales a lui S.S., în sensul unei relaţii privilegiate cu ministrul, dar şi cu alţi înalţi funcţionari guvernamentali din MEC şi OPSPI şi, prin aceasta, facilitarea accesului la informaţii necesare pentru atingerea obiectivelor propuse de grupul infracţional extern.

Contrar celor susţinute de martora I.R., Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie observă că întâlnirile lui S.S. cu ministrul S.I.C. nu urmau calea procedurală respectiv programare, înscriere în evidenţele cabinetului ministrului, ci unele din ele se produceau ca urmare a demersurilor şefei de cabinet care, în programul încărcat al ministrului, găsea soluţii de a aranja contacte, comunicări între cei doi, purtând în acest scop legătura telefonică cu S.S..

O asemenea conduită a permis membrilor grupului infracţional extern să dezvolte relaţii cu inculpaţii cetăţeni români prin depăşirea cadrului strict oficial, dar sub aparenţa rezolvării unor chestiuni oficiale şi în concret să obţină informaţii, la care în mod normal nu ar fi trebuit să acceadă,

pe care să le transmită liderilor grupului infracțional în scopul luării celor mai favorabile decizii care să asigure îndeplinirea țintelor vizate.

În respectarea rigorilor ce caracterizează funcția de ministru, inculpatul S.I.C. s-ar fi impus a păstra echidistanța în raporturile cu persoanele cu care intra în contact, a menține caracterul oficial tuturor întâlnirilor, fie ele și produse în afara MEC.

Probele cauzei demonstrează însă că inculpatul S.I.C. a avut cunoștință de împrejurări pe care în înalta sa calitate nu s-ar fi cuvenit a lua act, a acceptat situații pe care întrun cadru legal nu ar fi trebuit să le accepte, cu consecința reprezentării faptului că s-a alăturat unui grup care promova interese infracționale.

Astfel, din convorbirea telefonică din 5 iunie 2005 (fila 19 vol.6 u.p.), în care apelativele sunt „tati", reiese că inculpatul S.I.C. avea cunoștință de faptul că S.S. deținea o locație în București, căci cei doi își dau întâlnire, iar S.S. îi spune la întrebarea lui S.I.C.: „Unde este? Unde dormi?" „Tu știi unde. În zona asta".

Un alt aspect destul de controversat este acela al remiterii cu titlu gratuit de către S.S. a unor cartele telefonice mai multor inculpați cetățeni români, printre care și S.I.C., dat fiind că firma Energan aparținând lui S.S. avea un contract cu operatorul de telefonie mobilă (Austria).

O asemenea împrejurare este de natură și în măsură a ridica serioase semne de întrebare cu privire la rațiunea unui astfel de gest, știut fiind că în discuție este totuși o persoană care ocupă funcția de ministru, iar primirea unei cartele telefonice, fie și de la reprezentant al unei instituții financiar bancare, este cel puțin nepotrivită.

Conduita se înscrie în actele ilicite penale fiind apță să determine cadrul unor discutii protejate. În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție reține că martorul A.D.V., în declarația din 11 mai 2012 dată în fața instanței (fila 41 dos. Î.C.C.J.) recunoaște că a primit o cartelă telefonică de la S.I.C., prin șefa de cabinet a acestuia, iar cu ministrul a și purtat o discuție pe această temă în care i s-a confirmat că el îi trimisese cartela, fără însă a primi de la acesta și alte informații legate de condițiile în care ar fi trebuit să folosească acea cartelă.

La data evenimentelor, martorul ocupa funcția de secretar de stat în MEC, pe probleme de energie, petrol și gaze (funcția deținută din februarie 2005 până în august 2006).

În ceea ce privește aspectele reținute în cuprinsul actului de sesizare potrivit cărora S.S., fiind la curent cu deplasările în străinătate ale ministrului S.I.C., ar fi efectuat demersuri ce s-ar fi și materializat în vederea prezentării acestuia unor persoane cu funcții importante guvernamentale, cu ținta creării unei imagini pozitive, favorabile – element semnificativ în racordarea ministrului la obiectivele grupului – Înalta Curte de Casație și Justiție în interpretarea materialului probator administrat în cauză arată următoarele: Convorbirile telefonice invocate de acuzare în sprijinul celor susținute – dintre S.S. și W. R., dintre S.S. - S.M., S.S. și K.R. – dar și declarațiile martorilor K.R., A.D.V. nu au confirmat că întâlnirile pe care ministrul S.I.C. le-a avut în afara țării ar fi fost în prealabil programate, aranjate de membrii ai grupului extern, ci dimpotrivă aceste contacte au fost rezultatul unor demersuri oficiale care s-au încadrat în uzanțele specifice.

Înalta Curte de Casație și Justiție respinge și susținerile procurorului potrivit cărora inculpatul M.D.M. ar fi acționat dincolo de cadrul oficial impus, pentru asigurarea unor raporturi privilegiate ale ministrului S.I.C., cu oficialități străine, îndeosebi în problema importurilor de gaze naturale în România de la compania rusă Gazprom în scopul menținerii în funcție a lui S.I.C.. Discuțiile care s-au purtat între S.I.C. și M.D.M. în legătură cu aceste aspecte au păstrat un caracter oficial, înscriinduse în politica dusă de statul român în domeniu, iar raporturile oficialilor români cu W.R. – președintele grupului austriac OMV, acționarul majoritar al S.C. Petrom SA București (al doilea consumator intern de gaze naturale ca importanță, după SN GN Romgaz SA Mediaș), dar și cu alți oficiali străini – J.F.C. de la Gaz de France – nu au depășit rigorile impuse de statutul fiecăruia dintre ei.

Pe de altă parte este de necontestat aspectul că traseul politic al inculpatului S.I.C., corelat cu poziția sa în actul de guvernare era atent monitorizată de membrii grupului infracțional organizat, edificatoare fiind convorbirea telefonică dintre S.M. și B.V., din 22 martie 2006 (fila 101, dos.8 u.p.) în care cei doi conlocutori schimbă informații referitoare la posibilitatea ieșirii de la guvernare a Partidului Conservator, ceea ce ar echivala cu schimbarea iminentă a ministrului S.I.C..

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va prezenta în continuare acţiunile contributive materiale concrete comise de inculpatul S.I.C., manifestările exterioare de conduită care relevă aderarea sa la grupul infracţional extern, rolul ocupat de acesta în virtutea poziţiei de ministru şi prerogativelor ce-i incumbau în această calitate, printre care cea de decident în ceea ce priveşte politicile de privatizare, raporturile sale cu ceilalţi membrii ai grupului, distingând şi cu referire la *existenţa unui raport de complementaritate a acţiunilor sale şi ale subordonatului său M.D.M.*.

Se va demonstra, fără echivoc, că actele inculpatului S.I.C., în sensul aderării la grupul infracţional au fost realizate cu forma de vinovăţie cerută de lege prin incriminarea art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, dar şi aspectul că manifestarea ilicită de aderare a lui S.I.C. a fost dorită, urmărită şi în final acceptată de membrii iniţiatori şi constituenţi ai grupului, ceea ce a condus la o cooperare conjugată a acţiunilor lor convergente, dublată de coeziunea psihică absolut necesară.

În concret, în sarcina inculpatului S.I.C. s-a constatat că în perioada 30 mai 2005 - 12 iulie 2005 a divulgat şi a permis unor persoane neautorizate la date şi informaţii care nu sunt destinate publicităţii referitor la întregul parcurs al elaborării proiectului de act normativ privind unele măsuri pentru vânzarea pachetului de acţiuni reprezentând 8% din capitalul social al SC Petrom SA Bucureşti către Asociaţia Salariaţilor din SNP „Petrom" SA.

În legătură cu acest proiect de act normativ se impun următoare precizări.

Prin Legea nr.555/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea Societăţii Naţionale a Petrolului Petrom SA Bucureşti (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.1148 din 6.12.2004) s-a stabilit cadrul juridic pentru privatizarea acestei Societăţi Naţionale şi pentru îndeplinirea anumitor obligaţii contractuale, în vederea dobândirii de către OMV AKTIENGESGLLSCHDFT din Austria a 51% din capitalul social al societăţii, precum şi pentru executarea contractului de privatizare. Legea prin care se consfinţea contractul de privatizare a fostei SNP Petrom SA prevedea şi posibilitatea achiziţionării parchetului de până la 8% acţiuni Petrom aflate în portofoliul MEC de către salariaţii Petrom, urmând ca preţul să fie achitat de salariaţii cumpărători cu vocaţie de a cumpăra, care erau în număr de 55.000, marea lor majoritate fiind membrii unei organizaţii sindicale afiliate la FSLI (preşedinte L.L.).

Potrivit contractului de privatizare încheiat între autorităţi şi OMV (Austria) foştii şi actualii salariaţi ai Petrom puteau achiziţiona de la stat la acelaşi preţ achitat de OMV, acţiuni ale companiei în limita de 8% din capitalul social.

Un asemenea obiectiv a suscitat cum era de aşteptat dezbateri, distingându-se mai multe variante de realizare a vânzării pachetului de 8% acţiuni.

Astfel, una din propuneri viza vânzarea directă către angajator a celor 8% din acţiuni, cu condiţia îndeplinirii unor cerinţe referitoare la desfăşurarea unei acţiuni în cadrul Petrom pe o anumită perioadă.

Cea de-a doua variantă propusă Guvernului de MEC consta în cedarea parchetului de 8% către o asociaţie care să reprezinte interesele angajaţilor.

Se reţine că la iniţiativa numitului L.L. s-a constituit Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, care, printre alte obiective a urmărit tocmai acest transfer al parchetului de acţiuni de 8% către salariaţi, cu atât mai mult cu cât, salariaţii membri ai asociaţiei lau mandatat, fiecare personal, prin acte autentificate notarial, pe L.L. să le reprezinte interesele în realizarea acestui deziderat.

În calitatea sa de reprezentant al salariaţilor, în numele şi în interesul acestora, L.L. în demersul de a pune în executare prevederile legislative – OG 36/2004 (publicată în M.Of. nr. 90 din 31.01.2004) – pentru modificarea şi completarea Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării şi respectiv O.G. 55/2003 privind unele măsuri pentru derularea procesului de privatizare a SN Petrom SA Bucureşti (publicată în M.Of. Partea I nr.605/26.08.2003 – a depus diligenţele necesare pentru initierea şi promovarea unui act normativ prin care să se reglementeze transferului pachetului de 8% acţiuni Petrom de la deţinător – statul prin MEC - OPSPI – către persoana juridică Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom urmând ca fiecare salariat în parte să dispună de acţiuni cum va considera de cuviinţă.

Pentru realizarea achiziţionării pachetului de acţiuni, în varianta descrisă, era necesară o procedură de finanţare de către o instituţie cu potenţial în acest sens care, în concret să plătească contravaloarea acţiunilor, preţul unei acţiuni fiind fix, stabil şi identic cu cel la care OMV achiziţionase (respectiv 0,025 euro (2158 lei).

Având în vedere că în discuție era un număr de 4.480.040.488 acțiuni (8%) din totalul de acțiuni rezultă că suma necesară în vederea achitării către MEC-OPSPI era de 235.202.126 euro.

În calitatea sa de președinte al sindicatelor din Federația sindicatelor libere și independente Petrom, dar și de președinte Asociației Salariaților (PAS) Petrom, în cursul trimestrului I al anului 2005, L.L. a efectuat o serie de demersuri purtând negocieri cu mai multe bănci, dar și pentru angajarea unei firme de avocatură.

Potrivit propriilor susțineri (declarații din 18.01.2013 fila 269 dosar Î.C.C.J.), L.L. a invocat necesitatea opțiunii exprimate prin aceea că mare parte din salariați nu aveau posibilități financiare de a achiziționa acele acțiuni, rațiune pentru care a devenit utilă obținerea unui împrumut care să permită cumpărarea acțiunilor, fiind vorba de o sumă în jur de 238 milioane euro, însă eforturile sale nu au dat roade, în schimb iscându-se un adevărat scandal mediatic.

Probele strânse în cursul urmăririi penale au evidențiat că Asociația Salariaților (PAS) Petrom, prin L.L., a purtat negocieri în sensul celor evocate, în prima parte a anului 2005 cu Banca de Investiții UBS în consorțiu cu consultanții firmei Linklaters fără însă a se finaliza negocierile.

În paralel, s-au inițiat eforturi și pentru elaborarea unui act normativ care să permită vânzarea acelei cote de acțiuni.

În acest sens, martorul R.A., președinte executiv la MKB Romexterra, în perioada de referință, audiat de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 6 iunie 2012 (declarație fila 142 dosar Înalta Curte de Casație și Justiție) arată că fiecare membru din asociație era unul din acționarii majoritari ai Romexterra Bank, iar în acest context în problema vânzării acelui pachet de acțiuni, a purtat mai multe discuții cu L.L., cel care reprezenta interesele salariaților. A mai precizat martorul că obiectivul său era acela ca vânzarea acțiunilor să se deruleze prin Romexterra Bank, adică prin conturile acționarilor băncii, remarcând că era vorba de zeci de mii de conturi deschise.

În aceste împrejurări de fapt, în luna martie 2005, în perioada derulării negocierilor cu UBS, L.L. i-a cunoscut pe S.S. și S.M., prin intermediul lui P.C., reprezentat CSFB în România, prilej cu care S.S. i-a propus colaborarea cu CSFB în problema pachetului de 8% acțiuni Petrom. În acest sens, L.L. a declarat în fața instanței că S.S. a venit în biroul său și și-a manifestat disponibilitatea în a se realiza acel împrumut, spunându-i că este cetățean bulgar și rezident austriac și că este intermediar. La momentul respectiv, firma Energan Mineraloberatung und Service GmbH, reprezentată de S.S. avea un contract de consultanță asistență cu CSFB în procesul de licitație pentru furnizarea de servicii bancare de investiții Guvernului României, în legătură cu privatizarea SNP Petrom SA, așa încât, S.S. avea cunoștință de prevederile contractului Petrom OMV și desigur, de clauza contractuală privind pachetul de 8% acțiuni Petrom.

La data de 14.03.2005 Asociația Salariaților din SNP Petrom SA, sub semnătura președintelui L.L. a adresat o scrisoare de intenție pentru cumpărarea de la MEC a parchetului de acțiuni și începerea de tratative cu MEC (înregistrată personal pe numele ministrului S.I.C., sub nr.101507/ICS/14.03.2005 – fila 104, vol.118 u.p.).

Demersul inițiat de L.L. în vederea angajării unei firme de avocatură s-a concretizat la 20.03.2005 când s-a încheiat contractul de asistență juridică nr.014 cu societatea de avocați Squire Sanders & Dempsey LLP - filiala Eros Ugyvedi Iroda, cu sediul în Budapesta, reprezentată de avocat B.W.J., având ca obiect „Servicii juridice cu privire la negocierea și redactarea documentației necesare pentru exercitarea de către client (n.n. Asoc.Salariaților) a opțiunii de cumpărare a 8% din acțiunile SC Petrom SA și pentru vânzarea ulterioară a 2/3 din aceste acțiuni către un terț cumpărător, precum și alte aspecte pe care clientul le poate solicita".

Pentru acest contract de asistență juridică, banca Asociației Salariaților, respectiv Romexterra Bank, Sucursala Traian, București, a primit dispoziția de plată externă pentru suma de 10.000 euro.

Ulterior, la data de 24 mai 2005 între Asociația Salariaților din SN Petrom SA (beneficiar) și Credit Suisse First Boston Europe Limited (CSFB) împreună cu J&T Private Equitry BV- filiala din Slovacia s-a încheiat declarația de intenție, semnatari fiind L.L.din partea beneficiarului și S.M., din partea CSFB și R.V.E. din partea J&T.

Observând clauzele declarației de intenție, menționate (MOV) se poate constata că pentru pregătirea, structurarea și finanțarea tranzacției s-a prevăzut o perioadă de exclusivitate de 6 săptămâni pentru CSFB și J&T cu posibilitatea de prelungire cu încă 3 săptămâni, obiectul

tranzacției constituindu-l achiziționarea unui pachet de 8% acțiuni din SNP Petrom, procentaj ce reprezenta 4.480.040.488 de acțiuni Petrom de la Guvernul României prin MEC-OPSPI.

De asemenea s-a mai prevăzut că consorțiul CSFB – J&T urma să achiziționeze un număr de acțiuni Petrom de la beneficiar la un preț care să acopere prețul cu care beneficiarul a cumpărat participația de la Guvern.

În cadrul prezentat, ministrul S.I.C. la data de 25 mai 2005 a emis ordinul nr. 277/25 mai 2005 prin care a dispus înființarea unei comisii de Analiză și Verificare a documentelor de înființare a Asociației Salariaților din SNP Petrom SA – „Petrom", dar și a documentelor de identificare a acelor categorii de persoane care pot face parte din Asociație, numind președinte al Comisiei pe N.R.M. și stabilind termen pentru prezentarea rezultatelor evaluării la 30 mai 2005 când urma ca acel raport să fie supus aprobării conducerii MEC; totodată prin mențiune olografă, ministrul S.I.C. a mai înserat, adresându-se lui N.R.M. *„rog cooptați și o firmă de avocați pentru finalizare raport și opinie legală"*.

A rezultat că în cauză punctul de vedere cu privire la legalitatea constituirii Asociației Salariaților din SNP Petrom SA a fost întocmit de Societatea de Avocați „Gutium și Asociații" care la 31 mai 2005 au transmis prin fax la OPSPI, domnilor C.B., N.R.M. și A.A. înscrisul înregistrat sub nr.3755/30 mai 2005 – în legătură cu aceste aspecte.

Înscrisurile aflate la dosarul cauzei mai relevă că în perioada 25 mai 2005 - 10 iunie 2005 a fost întocmit Raportul solicitat de Conducerea MEC, iar observarea lui permite constatarea că acest material a fost semnat de N.R.M. și ceilalți membri ai comisiei, nefiind însă semnat la rubrica „propun aprobarea" de secretarul de stat D.V.A. și la rubrica „aproba" de ministrul S.I.C..

În acest sens martorul A.D.V. a declarat în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 11 mai 2012 (dosar Î.C.C.J.fila 41) că a fost implicat în proiectul de act normativ în discuție, fără a putea preciza dacă a făcut parte din comisia care a redactat acel proiect, ori cea care a supervizat respectivul act normativ. A arătat martorul că problemele care au existat priveau aspectul dacă vânzarea acțiunilor să se realizeze către Asociația Salariaților ca atare, sau în mod direct către fiecare salariat în parte. Martorul la data audierii sale în ședința publică nu și-a amintit dacă mandatul dat asociației pentru a cumpăra în numele salariaților acțiunile Petrom era sau nu semnat de fiecare salariat în parte, de fiecare fost angajat, afirmând că existau semnăturile majorității salariaților, dar nu ale tuturor. Referitor la raportul întocmit de către OPSPI care propunea căi de rezolvare a situației, A.D.V. secretar de stat în MEC pe probleme de energie, petrol și gaze la data evenimentelor - a menționat că a fost întocmit de N.R.M., ce deținea calitatea de director al Direcției juridice din cadrul OPSPI.

În legătură cu chestiunea vânzării acelui pachet de acțiuni, martorul admite că a purtat discuții cu S.I.C., așa cum dealtfel dezbătea o serie de alte probleme legate pe agenda de lucru a MEC, dar și cu S.S. - despre care a înțeles că era reprezentantul Asociației Salariaților și care l-a întrebat care este stadiul privind promovarea actului normativ, fără însă ca acesta să se intereseze de forma actului normativ ori să sugereze ceva în acest sens.

N.R.M. (având inițial calitatea de învinuit în cauză, beneficiar a unor soluții de scoatere de sub urmărire penală pentru infracțiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 și art.157 alin.2 Cod penal) - martor în cauză, a declarat în cursul urmăririi penale că îi cunoaște pe S.S. și B.V., S.M .din calitatea sa oficială cu prilejul negocierilor prilejuite de contractul de consultanță pentru privatizarea Petrom din anul 2002, cu reprezentanți ai CSFB, însă nu a furnizat date, informații sau documente clasificate, confidențiale celor trei persoane.

Cercetarea penală în cazul lui N.R.M. a vizat aspecte legate de faptul că percheziția domiciliară efectuată la reședința lui S.S. a scos la iveală un înscris reprezentând prima filă dintr-un draft al Proiectului de Ordonanță de Urgență privind unele măsuri pentru vânzarea parchetului de acțiuni în discuție, draft creat la 7 aprilie 2005, iar în perioada de referință, N.R.M. a avut mai multe contacte, întâlniri, convorbiri telefonice cu membrii grupului extern în legătură cu proiectul de act normativ.

Martorul N.R.M., deși citat la mai multe termene de judecată, precum și cu mandat de aducere potrivit art.183 Cod procedură penală nu a înțeles să dea curs chemării, instanța procedând la sancționarea sa cu amendă judiciară pentru neîndeplinirea obligației de prezentare.

De reţinut că la data de 10 iunie 2005 este încheiat contractul de consultanţă între firma Energan Ltd din Cipru, Limasol şi Energan Mineralolberatungs - reprezentată de director general S.S., pe de o parte şi CSFB (Europe Ltd London), reprezentată de P.C., pe de altă parte, contract ce a avut ca obiect „anumite afaceri, proiecte şi tranzacţii potenţiale iniţiate de CSFB în Republica România" stabilind că S.S. „va acţiona în calitate de consultant şi consilier al CSFB şi al acelora dintre filialele sale desemnate de CSFB".

Reiese fără echivoc că de la data de 10 iunie 2005 S.S. a căpătat în mod oficial calitatea de a acţiona de pe poziţia de consultant şi consilier al CSFB, în baza contractului de consultanţă evocat.

Probele cauzei demonstrează însă că în intervalul de timp cuprins între 30 mai 2005 şi 10 iunie 2005 S.S. a acţionat pe mai multe paliere, la diferite nivele făcând demersuri, cu insistenţă, pentru iniţierea, pregătirea şi promovarea proiectului de act normativ, culegând şi transmiţând date şi informaţii de la funcţionari, înalţi funcţionari şi chiar demnitari români, aşa cum se va dovedi de la ministrul S.I.C., informaţii pe care le transmitea în cadrul grupului extern infracţional, direct celor interesaţi.

Aşa cum remarcam, la data intervenţiilor sale S.S. nu deţinea calitatea oficială de consultant sau consilier al vreuneia din părţile implicate în operaţiunea comercială, aşa încât acţiunile sale s-au înscris întrun demers propriu şi în vederea atingerii unor interese proprii.

Conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat au arătat că S.S. a procedat în aceeaşi manieră de a folosi sistemul relaţional pe care-l crease până la acel moment în zona funcţionarilor, înalţilor funcţionari ori demnitari MEC, dar şi la nivelul Guvernului României, apelând şi la sprijinul unor persoane care aveau posibilitatea de a obţine informaţii din zona autorităţilor publice precum era K.G..

De altfel, maniera de a acţiona a lui S.S. va fi analizată la momentul examinării pe fond a acuzaţiilor aduse lui S.S. din perspectiva iniţierii şi constituirii unui grup extern infracţional, dar şi când Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va evalua activitatea acestui inculpat în a racola, coopta în cadrul grupului infracţional cetăţeni români - în cauza penală disjunsă din prezentul dosar.

Întrucât aflarea adevărului cu privire la faptele şi împrejurările cauzei nu se poate realiza decât printr-o analiză de ansamblu a probatoriului, natura infracţiunilor deduse judecăţii impunând interpretarea corelată a probelor, în raport cu toţi inculpaţii cauzei, ceea ce va determina reluarea unor aspecte deja înfăţişate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va reţine la acest moment că S.S. împreună cu S.M. au plănuit acţiuni în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, atrăgând în angrenajul infracţional printre alte persoane şi pe inculpatul S.I.C..

Nu este lipsit de importanţă aspectul că la domiciliul lui S.S. au fost găsite pe lângă draftul proiectului OG, despre care am făcut deja vorbire, şi alte înscrisuri - 2 file în fotocopie reprezentând paşaportul lui L.L., S.S. predând organului de urmărire penală, odată cu demararea cercetărilor în cauză un înscris în limba engleză, datat 5 decembrie 2005, adresat de CSFB primului ministru al Guvernului României – „Cerere de întâlnire", semnat de S.M..

A rezultat că datele şi informaţiile pe care inculpatul S.I.C. - ministru în Guvernul României - le-a furnizat lui S.S. în legătură cu traseul intrainstituţional al documentelor ce vizau acel act normativ au fost transmise de S.S. lui S.M., obiectivul urmărit fiind obţinerea avantajului în favoarea CSFB şi J&T prin acordarea unui împrumut considerabil (235.202.126 euro) către Asociaţia Salariaţilor Petrom, ce era garantat chiar de respectivul pachet de 8% acţiuni Petrom cu grad mare de lichiditate în cazul nerestituirii împrumutului, dar şi potenţialul câştig ce ar fi rezultat din valorificarea acţiunilor achiziţionate pe piaţă, valoarea acestora fiind în creştere.

Prin urmare, acţiunile tuturor celor implicaţi în acest proiect trebuie analizate prin prisma câştigului pe care CSFB şi J&T l-ar fi realizat, implicit avantajele pe care în plan personal, le-ar fi avut S.S. şi S.M.

Într-un asemenea demers au fost angrenaţi funcţionari, înalţi funcţionari şi demnitari cu putere de decizie instituţională, iar S.S. la îndemnul şi în conivenţă cu S.M., asigurându-şi faţă de L.L. o anumită exclusivitate prevalându-se de faptul că are „trecere" la ministrul S.I.C., în al cărui resort de atribuţii intra problema proiectului de act normativ - a făcut intervenţii, imixtiuni în obţinerea unui act normativ care să legifereze varianta propusă de L.L. şi dorită de membrii grupului infracţional.

În mod cert asemenea demersuri nu aveau şanse de reuşită fără ca inculpatul S.I.C. să nu se implice, dincolo de atribuţiile sale, de rigorile funcţiei înalte deţinute şi prin încălcarea unor minime exigenţe privind locul şi rolul său în Guvernul României , în acţiuni ilicite.

Inculpatul S.I.C. a oferit în mod constant informaţii date cu privire la stadiul în care acel proiect de act normativ se afla, la traseul parcurs, detalii în referire la raportul Comisiei conduse de N.R.M., inclusiv cu privire la relaţii sale cu subordonaţii, ajungându-se la situaţia în care membrii grupului infracţional extern cunoşteau aspecte legate de numărul semnăturilor obţinute de la ministere avizatoare, ori a celor încă necesare pentru promovarea acelui act normativ.

Din convorbirile telefonice interceptate a reieşit că S.I.C. va da ultimatum lui N.R.M. pentru finalizarea raportului, aspect pe care S.S. il aduce la cunoştinţă lui S.M. la 5 iunie 2005 (vol.6 u.p. fila 27), ceea ce denotă faptul că insistenţele membrilor grupului extern aveau ecou în conduita lui S.I.C..

Inculpatul S.I.C. îl înştiinţa pe S.S. în legătură cu paşii parcurşi, cu întâlnirile pe care le avea pentru obţinerea semnăturilor de la conducătorii instituţiilor avizatoare pentru proiectul de act normativ, dar şi cu presiunile pe care era nevoit să le facă asupra secretarului de stat D.V.A. vizând raportul comisiei N.R.M., subliniind că întâmpină anumite probleme, că în calitatea sa de reprezentat al instituţiei iniţiatoare nu poate susţine proiectul de act normativ în şedinţa de Guvern.

În legătură cu toate aceste aspecte, între inculpaţi există o comunicare permanentă iar, aşa acum va rezulta din conţinutul convorbirilor telefonice, la un moment dat se poate constata o reală stare de nervozitate datorată faptului că S.I.C. nu s-ar ţine de cuvânt, ci ar căuta pretexte în justificarea tergiversării promovării acelui proiect de act normativ.

De altfel, în convorbirile telefonice purtate de S.S. şi S.M. se foloseşte expresii precum „El (L.L.) a spus că e aranjat şi o să se ocupe de justiţie" (pentru obţinerea de semnături de la Ministerul Justiţiei), ori se fac afirmaţii precum: „el (vicepremierul S.Gh.) o va semna curând", sau „dacă avem oameni la justiţie", sau „să faceţi nişte schimbări la ordonanţă", sau „Numai B. a fost împotrivă şi rămâne pentru agenda de săptămâna viitoare (a Guvernului)" sau „presează-l pe S.Gh." şi exemplele ar putea continua.

Reiese aşadar, dincolo de orice îndoială că inculpaţii membri ai grupului extern abordau problema promovării unui act normativ în Guvernul României ca pe o chestiune de „presiune", intervenţie asupra membrilor Guvernului, direct ori prin intermediari, ca pe o manipulare a voinţei unor înalţi funcţionari publici, demnitari, inclusiv miniştri, în sensul convertirii deciziilor lor – totul pentru atingerea obiectivelor propuse.

Semnificativ este, în sensul celor evocate, replica pe care S.S. o dă lui K.G. într-o discuţie telefonică în legătură cu acelaşi subiect: *„Oricine va ajuta, va beneficia de pe urma ei"*, dar şi afirmaţia lui S.M., aflând într-o convorbire telefonică cu S.S. că acesta fusese la ministrul S.I.C. care se manifestase bucuros să-l primească: „Pot să înţeleg asta, cu cadourile alea, nu-i nicio surpriză".

În sprijinul celor constatate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie înţelege să evoce următoarea convorbire telefonică, care în opinia sa relevă implicarea infracţională a inculpatului S.I.C., activităţi contributive, materiale, desfăşurate de acesta în sprijinirea grupului infracţional organizat prin darea în vileag a unor date şi informaţii nedestinate publicităţii referitor la parcursul proiectului în cadrul MEC (iniţiatorul proiectului de act normativ), respectiv la Direcţia Generală Juridică (învinuitul iniţial, martorul N.R.M.), la OPSPI şi la secretarul de stat D.V.A. şi la autorităţile publice avizatoare (Ministerul Justiţiei, CNVM şi prin viceprim-ministru). dar şi cu privire la discuţiile ce au avut loc în cadrul şedinţei de guvern din 29 iunie 2005.

Astfel, în convorbirea telefonică din 8 iunie 2005 (vol.6 u.p.- fila 55) S.I.C. comunică lui S.S. că „mergem împreună la aeroport şi povestim", dar şi că „raportul nu era la R. (n.n. N.R.M.), ci la V.D.A., o să mă lămuresc şi eu cu el ce e cu raportul", N.R.M. i-a afirmat (lui S.I.C. n.n.) - „nu mai e în mâinile mele, e în mâinile secretarului de stat".

Mai mult decât atât, în convorbirea telefonică din 8 iunie 2005 (vol.6 u.p.- fila 62) - venind în aşteptările lui S.S., S.I.C. îi transmite acestuia că în legătură cu demersurile pentru proiectul de act normativ 8% acţiuni Petrom, „am presat", confirmând că „i-a speriat puţin" pe funcţionarii însărcinaţi a lucra pentru acel proiect, dar afirmă şi că „vineri o să discutăm cu L.L., iar V. (n.n. D.V.A.) a discutat cu el (n.n. L.L.)".

În legătură cu conduita lui S.I.C. între S.S. şi L.L. s-au purtat discuţii telefonice în care cel din urmă afirmă că ar exista o problemă, S.I.C. nefiind „interesat să susţină ordonanţa", pentru că „domnul Voiculescu a cerut acest lucru" (vol.6 u.p.-fila 179 – convorbire telefonică din data de 29 iunie 2005).

Cu acelaşi prilej L.L. afirmă că „S.I.C. se va certa cu şeful său (n.n. V.D., preşedintele Partidului Conservator din care făcea parte ministrul S.I.C.), dar este decizia lui să susţină".

În cadrul acestor discuţii, S.S., în virtutea promisiunilor pe care S.I.C. le făcuse, a contactelor şi întâlnirilor avute cu acesta, afirmă : „dar el o să facă, nu-i nicio problemă. O va susţine."

Tocmai aceasta este explicaţia pentru care la momentul la care membrii grupului infracţional organizat extern au înţeles că proiectul de act normativ nu s-a aprobat în şedinţa Guvernului din 29 iunie 2005, starea lor de nemulţumire a devenit evidentă, pretinzând că de fapt ministrul S.I.C. „nu s-a ţinut de cuvânt" şi au considerat necesar a-l contacta pe un alt ministru al Guvernului României, inculpatul N.Z. care s-a şi angajat (după cum se va arăta la momentul la care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va examina acuzaţiile aduse acestui inculpat) să dea curs intereselor lor într-o viitoare şedinţă de guvern când urma a se discuta din nou proiectul de act normativ.

Astfel, în discuţia purtată telefonic la 29 iunie 2005 (în ziua şedinţei de Guvern, după consumarea acesteia) între S.S. şi S.I.C. – la ora târzie 22.41 – S.I.C. afirmă că L.L. are o mare problemă cu ordonanţa, întrucât nici până la acea dată nu reuşise să obţină semnăturile, precizând că lipsesc semnăturile „de la justiţie, finanţe şi de la S.Gh.". În aceeaşi discuţie S.I.C. se declară total nemulţumit pentru faptul că „a fost un scandal, unii miniştrii au spus că această ordonanţă este imorală şi murdară şi nu vor să fie părtaşi la aşa ceva. Aşa că am fost un pic ruşinat. Prin urmare, ar trebui să-şi rezolve problema mai întâi. Pentru că până azi nu m-am simţit prost în nicio şedinţă de Guvern. Şi azi nu ştiu pentru cine şi de ce am fost... Şi nu este... Am avut două întâlniri cu el şi i-am spus să-şi rezolve problema".

Sfătuindu-se apoi în legătură cu modalitatea în care ar trebui procedat în continuare pentru ca acel proiect de act normativ să fie aprobat de Guvern, S.I.C. spune că nu ar susţine documentul în următoarea şedinţă de Guvern, ci poate la sfârşitul lui august, când va trece ceva timp, S.S. replicând că treaba lui S.I.C. este să prezinte proiectul, nu să-l susţină, confirmând că „de fapt, prietenul meu mi-a spus că ai fost într-o postură în care nu puteai spune nimic". S.I.C. continuă: „M-am simţit foarte prost azi. Şi nu-mi place să fiu pus în postura în care cineva să creadă că am ceva cu L.. Nu am nimic împotriva lui L., dar...". Se poate observa că inculpatul S.I.C. oferă detalii lui S.S. în legătură cu discuţiile care au avut loc în şedinţa de Guvern din aceeaşi zi, când proiectul de act normativ nu a fost aprobat, dând nume de miniştri, punctând luările de poziţie ale acestora, iar replicile celor doi conlocutori dezvăluie o realitate ce nu poate fi contestată.

Dincolo de procedura legală pe care acel proiect de act normativ precum orice alt proiect, trebuia să-l parcurgă atât în cadrul MEC, cât şi de la autoritatea publică iniţiatoare – MEC - OPSPI - la autorităţile publice avizatoare – Ministerul Finanţelor, CNVM, MIRA, Ministerul Justiţiei, MMST, Departamentul pentru relaţia cu Parlamentul din cadrul Guvernului României, instituţia viceprimministrului, cât şi în cadrul lucrărilor şedinţei de Guvern din 29 iunie 2005, în care s-a aflat pe ordinea de zi – a existat un plan pus la cale, în coeziune psihică de membrii grupului infracţional extern cu largul sprijin al inculpaţilor cetăţeni români, între care inculpatul S.I.C. şi implicând şi alte persoane, în unicul scop ca acel proiect de act normativ în forma întocmită să fie aprobată.

Deplina implicare a inculpatului S.I.C. rezultă atât din convorbirile evocate, dar şi din comunicările pe care S.S. le-a avut cu S.M., cu P.C. (funcţionar CSFB), K.G., cu numitul B. (subordonatul viceprim-ministrului S.Gh.), N.R.M., L.L., dar şi din întâlnirile numeroase pe care S.I.C. le-a avut în acea perioadă cu S.S..

De asemenea, probele cauzei au relevat că inculpatul S.S. a cules informaţii „exploatând în orb" şi alte persoane – D.V.A. – secretar de stat în MEC, L.L., R.R.S. - director de cabinet la ministerul de stat S., V.S., N.R.M., fie direct, fie cu ajutorul inculpatului K.G..

Se poate remarca faptul că **acţiunea de divulgare – transmitere, diseminare - şi de permitere a accesului la date şi informaţii confidenţiale privind traseul intra şi interinstituţional parcurs pentru întocmirea documentelor necesare, redactare, iniţiere**

proiect de act normativ, circuitul avizării şi discuţiile din acea şedinţă de Guvern- executată de inculpatul S.I.C. este concomitentă, corelativă cu acţiunea lui S.S. de a prelua, folosi acele date şi informaţii pentru realizarea obiectivului vizat. În sensul celor reţinute, proba testimonială administrată în cauză a relevat următoarele:

Martorul S.Gh. declară în şedinţa publică din 6 septembrie 2012 în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie (dos.Î.C.C.J. fil.68) că, în calitatea deţinută, aceea de vicepremier în Guvernul României, ministru de stat cu probleme economice, avea acces la toate documentele ce-i erau aduse spre studiu avizare, însă în cadrul cabinetului îşi desfăşurau activitatea mai mulţi consilieri cu atribuţii specifice, R.R.S. îndeplinind funcţia de şef cabinet în perioada martie 2005 – iunie 2005, dar şi în vremea predecesorului său, A.V.. În referire la promovarea acelui proiect de act normativ, respectiv OUG, martorul a arătat că nu i-au parvenit de la serviciile de informaţii niciun fel de date cu privire la respectivul proiect, însă, consilierii săi cu atribuţii în domeniu, i-au adus la cunoştinţă faptul că datele nu erau suficiente şi clare, aşa încât ar fi fost de dorit să nu semneze proiectul. În atare situaţie în care proiectul nu a fost semnat de vicepremier, s-ar fi impus, conform procedurii de urmat, ca ministerul de resort, respectiv MEC, în calitate de iniţiator să completeze datele existente, în orice caz să revină cu privire la proiect, însă martorul nu şi-a amintit dacă în acel caz proiectul a avut acel parcurs. Martorul a declarat că a fost surprins să constate că deşi nu semnase proiectul de act normativ în discuţie, acesta s-a regăsit pe agenda de lucru a Guvernului, împrejurare în care ministrul B.V. a fost cel care a luat atitudine cerând explicaţii cu privire la graba şi modul în care proiectul fusese pus pe ordinea de zi, sens în care s-a purtat o discuţie între B.V. şi S.I.C. în legătură cu care martorul nu a putut oferii detalii, invocând trecerea unei perioade mari de timp de la data evenimentelor. Martorul a mai arătat că şi în şedinţa de Guvern din 12 iulie 2005 acel proiect s-a aflat pe ordinea de zi, însă atunci acelaşi ministrul B. în mod vehement, s-a opus categoric aprobării, reproşând absenţa ministrului S.I.C. (la şedinţă participa din partea MEC un secretar de stat). Martorul a precizat că introducerea pe agenda de lucru a Guvernului a unui proiect de act normativ ce nu purta semnătura sa se mai produsese o singură dată.

O altă subliniere importantă făcută de martorul S.Gh. a vizat aspectul că ordinea de zi a şedinţelor de Guvern devine publică, în sensul afişării pe site-ul guvernului, după consumarea şedinţei de Guvern. Martorul a învederat instanţei că nicio persoană, fie din mediul politic, sindical ori din alt domeniu nu l-a contactat direct sau indirect, pentru susţinerea proiectului de act normativ.

Nici martorul R.R.S. audiat de instanţă în şedinţa publică din 15 octombrie 2012 (dosar Î.C.C.J.-fila 306) nu a recunoscut că ar fi fost – în calitatea sa oficială, de director de cabinet al ministrului de stat pe probleme economice – contactat de vreo persoană în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor.

În declaraţia de învinuit N.R.M. a dat procurorului o serie de detalii în legătură cu modul în care a lucrat la întocmirea acelui proiect de act normativ, din dispoziţia ministrului S.I.C.. În calitatea sa de director general al Direcţiei juridice – OPSPI-MEC, N.R.M. a precizat că a avut mai multe întâlniri, contacte cu reprezentanţii Asociaţiei Salariaţilor, cu avocaţii lor, reprezentanţi de la direcţii ale OPSPI, iar în cuprinsul Memorandumului s-au distins 3 variante: vânzarea în mod direct către salariaţi şi adoptarea unui proiect de hotărâre de Guvern; vânzarea în mod direct către salariaţi sau către salariaţi prin intermediul Asociaţiei Salariaţilor în funcţie de opţiunea individuală iar în acest caz s-ar fi impus reglementarea prin act normativ cu putere de lege cum ar fi OUG şi, în fine, vânzarea către salariaţi prin intermediul Asociaţiei Salariaţilor. Nici N.R.M. nu a admis aspectul că vreo persoană din minister ori din afară să-i fi dat vreo dispoziţie ori să-i sugereze anumite prevederi pentru acel act normativ.

De altfel, **niciunul dintre martorii audiaţi în cauză în referire la acest aspect nu au precizat că ar fi existat vreo intervenţie pentru promovarea actului normativ.**

În acelaşi sens martorul P.I., ministru al Finanţelor Publice şi senator la data evenimentelor, audiat de procuror la 26.09.2008 a apreciat că dacă ordonanţa ar fi fost adoptată conţinând prevederea ca acţiunile să fie cumpărate de către Asociaţia Salariaţilor PAS, n-ar fi fost nimic ilegal. A mai arătat martorul că în şedinţele de Guvern de regulă adopta o poziţie similară cu cea a ministrului justiţiei M.M. şi a ministrului B. în care avea încredere, ştiind că nu fac jocuri politice şi că aveau, în ministerele pe care le conduceau, propriile servicii de informaţii.

Martorul B.V., ministru în Guvernul României la acea dată, a declarat atât cu ocazia audierii sale în faţa procurorului la data de 15 septembrie 2008, dar şi în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie că personal a fost întrutotul de acord pentru a se pune în operă drepturile salariaţilor Petrom de a achiziţiona fiecare cât i se cuvine din pachetul de 8% acţiuni Petrom, menţinându-se integral afirmaţiile făcute în şedinţa de Guvern din 29 iunie 2005 şi 12 iulie 2005.

Martorul D.A. a arătat în faţa procurorului la 24 septembrie 2008 că în perioada 2001-2005 a funcţionat la Secretariatul General al Guvernului în calitate de consilier, calitate în care a avut ca atribuţie de serviciu să ia la cunoştinţă de toate actele normative, context în care a aflat şi de proiectul privind situaţia pachetului de 8% acţiuni Petrom. A confirmat martorul că inculpatul K.G. l-a întrebat dacă va fi prezent în şedinţa de Guvern în care urma să se discute acel act normativ şi dacă îl susţine, subliniind că a fost o discuţie colegială, fără ca K.G. să-i impună ceva anume. A admis că s-a interesat în legătură cu acel proiect în cadrul ministerului la solicitarea lui K.G., negând însă că ar fi purtat discuţii pe această temă cu M.B. ori cu V.A..

Martorul M.B. a confirmat în declaraţia dată în faza de urmărire penală, la 29 septembrie 2008, opoziţia pe care B.V. a făcut-o în şedinţa de Guvern din 29 iunie 2005, iar în urma argumentelor aflate de la colegii care au luat cuvântul în acea şedinţă, a arătat că el însuşi nu a fost de acord cu acel proiect.

Ansamblul probator administrat în cauză în referire la chestiunea promovării actului normativ privind vânzarea acelui pachet de 8% acţiuni Petrom către salariaţi – Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom – demonstrează aşadar că pentru obţinerea unui act normativ care să legifereze varianta dorită de L.L. şi împărtăşită de S.S. şi S.M., aceştia din urmă au determinat iniţiativa proiectului de act normativ, redactarea unui proiect potrivit intereselor lor şi în final promovarea proiectului, prin captarea şi convertirea la aceste activităţi, a titularului MEC, ministrul S.I.C., care la rândul său, avea posibilitatea şi şi-a manifestat voinţa în a determina persoanele subordonate la acte subsecvente, absolut necesare promovării proiectului.

În conformitate cu dispoziţiile **art.29 alin.1 (art.36) din HG nr.50 din 13 ianuarie 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare publicat în Monitorul Oficial nr.71 din 20 ianuarie 2005** – dispoziţii aplicabile pentru perioada în care s-au derulat acţiunile descrise în precedent – pe întregul parcurs al elaborării proiectelor de acte normative este interzis personalului autorităţilor publice iniţiatoare şi avizatoare să furnizeze în afara instituţiilor respective date sau informaţii referitoare la acele proiecte.

Alin.2 al articolului evocat statuează că fac excepţie de la prevederile alin.1 acele date, acte, informaţii vizând proiecte de acte normative, care sunt furnizate în afara instituţiilor cu adresă oficială, datată şi sub semnătura conducerii autorităţilor publice iniţiatoare sau avizatoare, ori în contextul Legii nr.544/2001 (accesul liber la informaţii de interes public) ori al Legii nr.52/2003 (transparenţa decizională în administraţia publică). Prevederile art.6-12 din Legea nr. 52/2003 privind transparenţa decizională în administraţia publică – publicată în Monitorul Oficial nr. 70 din 3 februarie 2003 – stabilesc cadrul participării la procesul de elaborare a actelor normative referindu-se în mod expres la procedura de urmat în elaborarea de acte normative, obligaţii ce revin autorităţii administraţiei publice, condiţiile de participare a cetăţenilor şi asociaţiilor legal constituite la acest proces, precum şi la cel de luare a deciziilor.

Pe de altă parte, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că traseul pe care conform legii trebuie să-l parcurgă un proiect de act normativ, pornind de la instituţia iniţiatoare (în speţa de faţă MEC), la instituţiile avizatoare şi în final la Secretariatul General al Guvernului – este reglementat prin dispoziţiile art.5-18 din H.G. nr.50/2005, acelaşi act normativ prevăzând condiţiile de fond şi de formă pe care trebuie să le satisfacă un proiect pentru a putea fi introdus de SGG pe agenda de lucru a şedinţei de Guvern (a se vedea art.17 - 24).

Contrar reglementării invocate, în ipoteza proiectului de act normativ în discuţie (OG) instituţia iniţiatoare (MEC), deşi nu obţinuse avizele de la două instituţii avizatoare – MF şi MIRA –, prin ministrul S.I.C., a înaintat proiectul de lege Secretariatului General al Guvernului, care l-a introdus pe agenda de lucru a şedinţelor Guvernului din 29 iunie 2005 şi respectiv 12 iulie 2005.

Corecta interpretare a dispoziţiilor referitoare la interdicţia furnizării în afara instituţiilor implicate în elaborarea, avizarea, prezentarea unui act normativ – conduce la concluzia că

interdicția de a oferi date, informații în acest sens se adresează personalului acestor instituții și indică imprejurarea că datele respective au caracter confidențial, neputând fi diseminate decât prin adresă oficială, datată și sub semnătura conducerii autorității publice inițiatoare și avizatoare, în caz contrar, orice altă conduită fiind culpabilă.

Or, în speța de față niciuna din probe nu demonstrează că interdicția statuată printr-o reglementare nu ar fi existat, urmare a excepției admise de legiuitor, **ci dimpotrivă instituției inițiatoare – MEC – prin conducătorul său îi revenea obligația de a nu divulga date, informații în legătură cu proiectul de act normativ în afara instituției.**

Deși inculpații S.S. și S.M., reprezentanți ai CSFB prezentau interesul legitim ca acel proiect de act normativ să fie aprobat de Guvern, demersurile lor fiind justificate începând de la data de 10 iunie 2005 (dar nu și anterior acelei date), în virtutea contractului încheiat cu Asociația Salariaților (PAS) Petrom, persoană juridică, ce era beneficiarul prevederilor actului normativ – aceste persoane nu aveau, în nicio formă acces la respectivele date și informații.

În atare împrejurări, dezvăluirea ori derularea unor acțiuni prin care se permitea accesul la acele date, informații contravine dispozițiilor legale.

Înalta Curte de Casație și Justiție mai constată, pe baza materialului probator, graba, insistența cu care acel proiect de act normativ a fost pus pe agenda de lucru a Guvernului, în pofida faptului că nu îndeplinea exigențele de formă și fond pe care H.G. nr.50/2005 le stipula cu claritate, fiind dovedit aspectul că inculpatul S.I.C., în dorința sa de a da curs intereselor membrilor grupului infracțional extern în adoptarea acelui act normativ – un element semnificativ constând și în aceea că expira durata contractului cu Asociația Salariaților – a înaintat proiectul actului normativ la SGG.

În lămurirea tuturor aspectelor și a aflării adevărului, **Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat Guvernului României – Secretariatul General al Guvernului** ***declasificarea integrală a celor două stenograme – din datele de 29 iunie 2005 și respectiv 12 iulie 2005 – ale ședințelor de Guvern.***

Cu adresa din data de 30 mai 2012, SGG a comunicat Înaltei Curți de Casație și Justiție că nu este oportună declasificarea integrală a celor două stenograme, întrucât în practica instituției organele judiciare și instanțele judecătorești au solicitat declasificarea unor documente similare numai în ceea ce privește informațiile care au constituit mijloacele materiale de probă în dosarele pe care le aveau spre instrumentare, împrejurare în care instanța, prin adresa din 21 iunie 2012, a precizat că solicitarea de declasificare vizează dezbaterile privind promovarea actului normativ referitor la vânzarea unui pachet de 8% acțiuni Petrom, aflate în portofoliul MEC-OPSPI, către Asociația Salariaților PAS Petrom.

La 3 iulie 2012 SGG – Guvernul României a înaintat la dosarul cauzei *extrase neclasificate din stenogramele ședințelor de Guvern din 29 iunie 2005 și 12 iulie 2005.*

Observând conținutul stenogramelor parțial declasificate, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că în dezbaterea proiectului de act normativ respectiv, *în ședința Guvernului din 29 iunie 2005* au existat discuții destul de tensionate, fiind evidentă atitudinea vehementă în respingerea proiectului a unora din membrii Guvernului.

Audiați în instanță în calitate de martori membrii ai Guvernului prezenți în acea ședință au înțeles să ofere trunchiat informații în legătură cu maniera în care s-au purtat dezbaterile, omițând a preciza că atât V.B., M.B., I.P. au sesizat lipsa unor avize ale instituțiilor avizatoare, context în care M.B. a afirmat: *„Aici lipsesc avize. Noi va trebui să vedem ce se întâmplă"*, iar V.B. a subliniat: *„Eu nu vreau să fac proces de intenție, dar nu mi se pare corect nici cum este scrisă nota de fundamentare, nici măcar cum ajunge în proprietatea cuiva, chiar dacă nu ne-ar strica vreo 3-4 posturi de TV dimpotrivă, că aveau destule, dar aici nu e corect și nici cinstit și nici moral"*.

În intervențiile sale inculpatul S.I.C. (reprezentant al instituției inițiatoare) a invocat existența a 57.000 de împuterniciri notariale prin care diverși salariați din Petrom împuternicesc Asociația să negocieze cu MEC achiziționarea acelui pachet de acțiuni care trebuie să revină angajaților.

În ședința din 12 iulie 2005, în referire la același proiect de act normativ, a cărui dezbatere fusese amânată, ministrul V.B., constatând din nou lipsa semnăturilor de la Ministerul Finanțelor Publice (MFP) și Ministerul Justiției (MJ) afirmă: *„N-o dăm, pur și simplu. Discutăm prin lege de toamnă"*, iar C.P.T.: *„Fiecare ridică mâna și ia cât poate, cât apucă"*, în referire la neregulile ce

transpar din proiectul de act normativ. De fapt, între membrii Guvernului se fac chiar glume cu subînţeles în legătură cu acelaşi proiect de act normativ, C.P.T. întrebând-o pe M.L.M., ministrul justiţiei ce nu-şi dăduse avizul: *„Dar vrei şi tu? Dacă e aşa, dacă se dă...?"*

Se poate constata aşadar că forma în care MEC, prin ministrul S.I.C. a înţeles să prezinte proiectul actului normativ în discuţie a ridicat serioase, aproape unanime îndoieli cu privire la corecta rezolvare a drepturilor salariaţilor.

În apărarea sa inculpatul S.I.C. a susţinut că relaţiile cu coinculpaţii cauzei au fost strict profesionale, nefăcând altceva decât să-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu, inclusiv iniţierea şi elaborarea de proiecte de acte normative, context în care şi raporturile sale cu subordonaţii din MEC – funcţionarii OPSPI au fost derulate cu respectarea legii.

În raport cu cele reţinute urmare a evaluării materialului probator al cauzei, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu poate primi apărarea formulată, fiind demonstrată în cauză implicarea, dar şi sprijinul acordat de S.I.C. membrilor grupului infracţional ajutor concretizat prin aceea că, dincolo de atribuţiile sale, de conduita pe care s-ar fi impus a o avea în calitatea sa de ministru, S.I.C. a adus la cunoştinţa inculpatului S.S. date, informaţii nedestinate publicităţii.

În fapt, S.I.C. a informat cu regularitate membrii grupului în legătură cu traseul acelui proiect de act normativ, cu evenimentele, discuţiile consumate în timpul şedinţelor de Guvern, cu luările de poziţie ale colegilor săi miniştrii vis-a-vis de acel proiect, a purtat discuţii care excedau atribuţiilor sale cu L.L. (potrivit propriilor susţineri dintr-o discuţie telefonică cu S.S., în care afirmă: „Am vorbit cu el de 2 ori"... „nu şi-a rezolvat problema" ... „Are o mare problemă").

Dincolo de aspectul caracterului public al agendei de lucru a guvernului – în condiţiile prevăzute de lege şi desigur în ziua în care şedinţa a avut loc – instanţa nu poate primi nici argumentul apărării cu referire la transparenţa decizională în elaborarea, promovarea actului normativ în discuţie, atâta timp cât niciuna din probele cauzei nu au relevat o situaţie similară cu cea privitoare la asigurarea consultărilor preliminare cu partenerii sociali precum în cazul Romgaz.

Apărarea relevă inexistenţa infracţiunii prevăzută de art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003, fiind evident, în viziunea sa, că rechizitoriul se fundamentează pe simple supoziţii şi presupuneri, dar şi pe interpretări subiective deduse din funcţia deţinută de S.I.C.

Contrar apărării, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că actul de inculpare a făcut dovada, în baza probelor strânse la urmărirea penală, confirmate în cursul cercetării judecătoreşti, că grupul la care inculpatul S.I.C. a aderat îndeplineşte cerinţele legale în accepţiunea art. 2, iar fapta inculpatului există în ambele sale laturi, obiectivă şi subiectivă.

Inculpatul S.I.C. nu şi-a îndeplinit funcţia de ministru (şi preşedinte al Comisiei pentru coordonarea privatizării) astfel cum legea o cerea, ci depăşind cadrul oficial în care ar fi trebuit să se manifeste, încălcând rigorile înaltei funcţii ocupate, a aderat prin acţiunile sale materiale, dar şi contributive moral, la activitatea unui grup infracţional devenind parte a acestuia şi acţionând pentru atingerea obiectivelor comune.

Incriminarea prevăzută de art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003 fiind una de pericol, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că prin conduita sa ilicită, inculpatul S.I.C. a produs urmările prevăzute de lege.

În adevăr, obligaţiile ministrului nu sunt fapte penale, aşa cum pretinde, în apărarea sa, inculpatul, însă atunci când aceste obligaţii nu sunt îndeplinite cu respectarea legii ele devin ilicit penal. Or, în prezenta cauză, nu poate fi considerată corectă, legală conduita unui ministru care fără a ţine seama de atribuţiile ce-i revin într-o procedură de iniţiere şi promovare a unui act normativ, imixtionează în traseul actului, oferă cu regularitate, unor persoane din afara instituţiei iniţiatoare, instituţie pe care o reprezintă la cel mai înalt nivel, informaţii, date nepublice, întreprinde demersuri dincolo de lege, pentru ca respectivul act normativ să fie introdus, reintrodus pe agenda de lucru a Guvernului.

Deşi vehement contestate de apărare, convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în cauză au dezvăluit, fără putinţă de tăgadă, implicarea ilicită a inculpatului S.I.C. în eforturile de promovare a proiectului de act normativ, conexiunile nepermise ale acestuia cu reprezentanţi ai CSFB, dar şi raporturile sale cu aceştia anterior momentului în care S.S. şi S.M. au deţinut oficial poziţii în relaţia cu Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom.

Pe de altă parte, aspectul că prin rezoluție s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de S.I.C. pentru fapte de corupție (**la 27 aprilie 2012 – dos. 198/P/2007 al Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A.**) nu poate constitui, în raport cu natura infracțiunii analizate, cu caracterul acesteia (infracțiune de pericol) – un impediment în tragerea la răspundere penală.

Pentru identitate de rațiune, acest argument nu poate fi îmbrățișat nici în ceea ce-i privește pe ceilalți inculpați.

Prin urmare, constatând satisfăcute cerințele privitoare la conturarea laturii obiective a infracțiunii - derularea unor acte de divulgare a datelor, informații nepublice –, a formei de vinovăție cerute de lege, dar și a urmării socialmente periculoasă produsă, așa cum rezultă din materialitatea faptelor (ex re) cu relevarea raportului de cauzalitate de la cauză la efect – Înalta Curte de Casație și Justiție a procedat la tragerea la răspundere penală a inculpatului S.I.C. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Inculpatul M.D.M. a deținut, în calitate de adjunct șef al OPSPI din cadrul MEC, prin ordine ale ministrului, funcția de membru titular în mai multe comisii de privatizare, restructurare, atragere investițională constituite la nivelul MEC și OPSPI, dar și membru în Consiliile de Administrație și reprezentant în A.G.A. la mai multe societăți comerciale aflate în portofoliul MEC, poziții în care a avut posibilitatea de a cunoaște situația societăților comerciale, dar și de a intra în relații cu diferite persoane ce reprezentau interese ale unor instituții financiar, bancare internaționale ori aveau contracte de consultanță cu asemenea instituții.

Și în sarcina acestui inculpat procurorul a reținut săvârșirea infracțiunii de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat cu caracter transnațional, grup care, așa cum s-a demonstrat în cele prezentate anterior, a fost constituit la inițiativa inculpatului B.V., începând cu primele luni ale anului 2005 și viza cu predilecție sectorul energetic, având scopul de a comite infracțiunea de concurență neloială.

Examinând materialul probator al cauzei, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că M.D.M. a avut mai multe întâlniri, contacte în cadrul extraoficial cu inculpații S.S., B.V. și O.M., aspect ce reiese atât din rapoartele de supraveghere operativă realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranței naționale, cât și din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate în mod autorizat.

Astfel, în convorbirea telefonică din 17 ianuarie 2006 dintre M.D.M. și B.V. (fila 414, vol.7 u.p.), cel din urmă îi spune conlocutorului său că a sunat *„deoarece clientul nostru de la Muntenia Sud chiar vrea să câștige. Sunt convins că ai pregătit niște prețuri foarte mari, dar încerc să înțeleg cum vrei să se desfășoare licitația, pentru că la licitațiile anterioare întotdeauna a existat și a doua rundă?"* În discuție era privatizarea Electrica Muntenia Sud SA, iar conținutul convorbirii dezvăluie interesul pe care B.V. îl avea în a afla cât mai multe informații în legătură cu modalitatea în care se intenționa a se realiza privatizarea, rundele acesteia dar și potențialii cumpărători preferați, putându-se observa tonul amical al discuției (cei doi râd pe alocuri la anumite afirmații) precum și aspectul că cei doi își dau întâlnire luni, când B.V. va veni la București pentru negocierile privind Romgaz.

Într-o convorbire telefonică ulterioară, la 23 ianuarie 2006 (fila 443 – dos.7 u.p.) B.V. îl anunță pe M.D.M. că va fi în acea zi în București, urma a ateriza în jur de 15:30-16 și manifestându-și disponibilitatea de a merge direct pentru a se întâlni cu M.D.M.. Că întâlnirea propusă s-a și consumat stă dovadă discuția telefonică dintre M.D.M. și ministrul S.I.C., la 24 ianuarie 2006 (fila 455, vol.7 u.p.) în care primul afirmă că este cu B.V. de la CSFB și îi solicită ministrului, dacă are timp, de a se întâlni toți trei într-o discuție mai privată privind următoarea dilemă – *„de ce să facem privatizarea Romgaz-ului și dacă da, cum"*, aspect cu care S.I.C. se declară de acord.

În data de 31 ianuarie 2006 M.D.M. apelează pe B.V. întrebându-l dacă lucrează pentru ENEL primind un răspuns afirmativ, iar în continuare discuția decurge astfel: B.V.: „Ați deschis oferta"? M.D.M.: „N-avem ofertă. Ce să deschidem?" B.V.: „Pot să te asigur că vei fi foarte plăcut surprins. Este cadoul nostru pentru tine". (fila 486 – vol.7 u.p.). Această discuție se purta cu trei ore înainte de depunerea ofertelor la runda 1 de privatizare a EMS, iar din conținutul replicilor date de M.D.M. mai reiese că în acea etapă nu se va putea „arunca o privire la prețuri, ci mai târziu, iar oferta va fi deschisă la sfârșitul evaluării ofertelor tehnice". Mai mult decât atât, B.V. opinează că se va obține mai mult decât estimatul pe care îl dăduse M.D.M. la întâlnirea lor.

Comunicarea dintre cei doi s-a purtat şi pe tema atacurilor aduse privatizării Petrom prin care, potrivit spuselor lui M.D.M., „este atacată substanţa chestiunii Petrom într-o manieră foarte incorectă", având nevoie de comentariile lui B.V. pe acest subiect (vol.8 u.p., fila 56), iar în altă discuţie telefonică (din 16 martie 2006, fila 86, dos.8 u.p.) M.D.M. îl întreabă pe B.V. dacă a primit documentele, traducerea, acesta afirmând că le-a primit, le-a printat şi are de gând să le citească în avion în drum spre Tel Aviv; M.D.M. mai spune: „Devine din ce în ce mai greu şi nu ştiu de ce", iar B.V. replică: „Pentru că aveţi un guvern slab. Nu crezi?" M.D.M. opinând că asta poate fi o explicaţie.

La 8 mai 2006 (convorbirea telefonică – fila 36 vol.9 u.p.) M.D.M. îl apelează pe B.V. spunându-i că aştepta de la el informaţii despre redevenţă, iar conlocutorul îl înştiinţează că documentul este asupra sa, îl citea pentru a se asigura că este ceea ce trebuia să-i trimită pe mail lui M.D.M., iar cei doi stabilesc să fie comunicat electronic pe adresa de mail pe care M.D.M. o transmite lui B.V.

În convorbirea telefonică din 24 mai 2006 (fila 178, vol.9 u.p.) cei doi discută, printre altele şi despre Muntenia Sud, context în care B.V. îl întreabă pe M.D.M. dacă s-a încheiat totul, dacă se poate sărbători iar M.D.M. spune: „Poate săptămâna viitoare. Nu fii îngrijorat, fii fericit (şi râde)".

Interceptarea şi înregistrarea convorbirii telefonice a permis constatarea că inculpatul M.D.M. a relaţionat şi cu inculpatul S.S., cu care a avut de asemenea întâlniri atât în cadru oficial, dar şi extraoficial. A reieşit că în urma convorbirii telefonice cei doi îşi stabileau întâlniri care se consumau, iar în data de 6 iunie 2006 (vol.10, fila 18) S.S. îi comunică lui M.D.M. că se afla în biroul său de la MEC, o altă probă indirectă constând în discuţia pe care S.S. o are cu B.V., la data de 16.08.2005 (fila 76, dos.7 u.p.) şi în care afirmă că a venit în România „din cauza prietenului nostru m-a forţat să vin M.D.M.".

Probele cauzei au mai relevat că în perioada 16 octombrie 2006 – 24 octombrie 2006 M.D.M. a realizat pe baza informaţiilor strânse la nivelul MEC un material referitor la piaţa energiei din România, cu referiri la capacităţi de producţie, obiective noi, calificări, ordine de merit pe produse ofertante şi pe costurile grupurilor energetice, document pe care, conform înţelegerii avute cu inculpatul S.S., l-a transmis prin mail pe adresa firmei Energan administrată de S.S..

În acest sens, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că percheziţia domiciliară efectuată la S.S. a evidenţiat acel document în limba engleză intitulat „Piaţa de Energie din România", iar percheziţia informatică efectuată la mediile de stocare a datelor aparţineau inculpatului M.D.M. a identificat un draft marcat strict confidenţial şi intitulat „Studiu privind piaţa energiei electrice în context naţional, regional, european".

A mai rezultat că întâlnirile dintre inculpatul M.D.M. şi inculpaţii membrii al grupului extern, precum şi convorbirile telefonice purtate cu aceştia au vizat subiecte referitoare la demararea şi desfăşurarea proceselor de privatizare şi post privatizare a unor societăţi comerciale din portofoliul MEC, dar şi transmiterea unor informaţii generale din domeniul energetic şi resurse naturale al economiei României, ceea ce, în fapt, reprezenta obiectivul, ţinta grupului extern infracţional organizat.

Dealtfel sfera comunicărilor este una largă, cuprinzând aspecte legate de multe societăţi comerciale din portofoliul MEC, în contextul în care inculpaţii cetăţeni străini nu reprezentau oficial instituţii financiare internaţionale ori anumite procese specifice nici nu se declanşaseră percepţii fiind aceea că, în multe dintre situaţii, S.S., B.V., dar şi ceilalţi membrii ai grupului extern „tatonau" terenul în România în dorinţa de a identifica oportunităţile de afaceri cele mai favorabile intereselor lor.

Este de necontestat că în procesul de privatizare, atragere de investiţii se urmărea atragerea de investitori strategici cu experienţă care să ducă la îmbunătăţirea structurilor după privatizare, iar în acest scop se impunea ca OPSPI să pregătească în cadru legal obiectivele energetice pentru privatizare cu respectarea mecanismelor de operare pe piaţă, în vederea promovării acestora în mediul de afaceri, înainte de lansarea privatizării propriu-zise.

Prealabil analizării conduitei inculpatului M.D.M., în raport cu cele înfăţişate, se mai impune în completarea aspectelor cu privire la relaţionarea inculpatului cu coinculpaţii cauzei, a invoca următoarele elemente probatorii:

Precum se arăta în precedent, discuţiile purtate de M.D.M. cu membrii grupului infracţional extern vizau aspecte dintre cele mai diverse, astfel încât în discuţia telefonică din 29 iunie 2005 S.S. îl întreabă de ce nu a trecut ordonanţa (referitor la problema de 8% PAS Petrom), iar M.D.M. răspunde „pentru că a fost prima şedinţă nu erau toate semnăturile de ministru necesare, a fost amânată, nu că nu s-a trecut doar că a fost amânată pentru a se strânge semnăturile" (vol.6 u.p., fila 190).

Într-o altă ordine de idei, în convorbirea telefonică din 13 septembrie 2005 (fila 82, dos.7 u.p.) S.S. îi solicită aranjarea unei întâlniri pentru Hidroelectrica.

La 28 septembrie 2005, într-o altă convorbire telefonică cu S.S. (vol.7 u.p., fila 85) M.D.M. îi dă primului informaţia că nu va mai avea loc nicio licitaţie „pentru că s-a făcut un anunţ în anul 2003 şi CEZ este inclusă, aşa că ar trebui să meargă mai departe alături de cea deja existentă, nu să deschidă una nouă", referirea făcându-se la Doiceşti, împrejurare în care, în raport cu cele aflate, S.S. îşi exprimă acordul. De remarcat că în aceeaşi discuţie, inculpatul M.D.M., părând destul de preocupat de interesul CEZ afirmă „CEZ ar trebui să fie acolo. Pentru că dacă schimbăm compania, trebuie să o redeschidem. Dar dacă CEZ merge în parteneriat cu o altă societate, este OK".

Mai mult decât atât, în comunicarea destul de frecventă pe care M.D.M. o are cu S.S. îi aduce la cunoştinţă programul său de lucru: „marţi, ultimele întâlniri pentru Muntenia Sud, luni e un fel de pregătire..." (convorbirea telefonică din 12 decembrie 2005 – vol.7 u.p., fila 231).

La 10 ianuarie 2006 M.D.M. face schimb de informaţii generale cu S.S., împrejurare în care îi cere acestuia din urmă să vorbească cu ministrul S.I.C. „ca să-i preseze pe cei de la Termo. Pentru că Termo joacă în continuare tare". (vol.7, fila 345). Reiese din această convorbire poziţia pe care ar fi ocupat-o S.S. în angrenajul infracţional, rolul său semnificativ, M.D.M. – unul din colaboratorii cei mai apropiaţi ai ministrului S.I.C., un profesionist redutabil aşa cum a rezultat, deţinător a unor poziţii determinante în demararea şi derularea proceselor de privatizare, atragere investiţională – apelând la influenţa lui S.S. asupra lui S.I.C.

Devine evidentă coeziunea psihică în care acţionau inculpaţii, actele de conduită ulterioară ale inculpatului M.D.M. concretizându-se în ajutorul, susţinerea dată membrilor grupului infracţional de pe poziţia de adjunct al şefului OPSPI, dar şi de preşedinte, membru al comisiilor de privatizare al societăţilor comerciale din portofoliul MEC.

În acelaşi registru se înscriu şi convorbirile telefonice purtate de M.D.M. cu S.S. în care cel din urmă obţine informaţii în legătură cu datoriile unei societăţi comerciale, dar şi cu situaţia C.F. Turceni, Rovinari, Termoelectrica, activele acesteia din urmă, aspecte pentru care M.D.M. oferă detalii cu prisosinţă, aceeaşi fiind atitudinea lui M.D.M. şi cu privire la Motru, Termocentrale Doiceşti (convorbirile telefonice din 11 ianuarie 2006, vol.7 u.p. fila 368; din 4 aprilie 2006 – vol.8 – fila 186; din 10 mai 2006, vol.9 u.p. – fila 90).

În apărarea sa, inculpatul M.D.M. a susţinut că prin acuzaţiile formulate, procurorul s-a străduit să confere un fals caracter infracţional unor acţiuni şi activităţi legitime desfăşurate de inculpat în virtutea profesiilor exercitate prin atribuirea unor scopuri subversive, clandestine, care s-ar circumscrie unei uriaşe conspiraţii transnaţionale îndreptate împotriva statului român, aşa încât orice referire, într-o convorbire telefonică, la numele unor obiective economice din sectorul energetic dobândesc automat conotaţia unor activităţi de culegere de informaţii.

Invocând cadrul legal care reglementează activitatea OPSPI – Legea nr.137/2002 – şi care ar fi fost ignorat de procuror în fundamentarea învinuirii, apărarea relevă, printre altele, obligaţia instituţiei publice implicată în procese de privatizare de a asigura accesul potenţialilor investitori în societăţi comerciale, înainte de vânzarea dosarului de prezentare, dar şi accesul ulterior la toate datele şi informaţiile cu excepţia celor de natură confidenţială, privind activitatea societăţilor comerciale.

De asemenea, evocând prevederile HG 184/2005 privind aprobarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul MEC, apărarea subliniază competenţele OPSPI, acţiunile întreprinse dar şi perspectivele atragerii de investiţii şi privatizări în acord cu HG 102/2004 pentru aprobarea strategiei de accelerare a atragerii de investiţii şi privatizării în sectorul de producere a energiei termoelectrice, punctând situaţia anumitor societăţi comerciale. În acest sens, se arată că MEC a utilizat studii de consultanţă de specialitate finanţate de Agenţia Statelor Unite pentru Dezvoltare Internaţională (U.S.A.I.D.) efectuate în mod specific

pentru centralele de bază de la Turceni şi Rovinari, iar prin Ordinul ministrului nr.99/23 februarie 2004 sau înfiinţat comisii de analiză a posibilităţilor de privatizare, totul pentru asigurarea accesului la informaţii mult mai detaliate pentru investitorii şi consultanţii acestora, sens în care şi site-urile internaţionale ale Transelectrica, Hidroelectrica, Termoelectrica, Nuclearelectrica, Electrica SA, ANRE, ANRG, OPCOM conţineau date necesare.

În dezacord total cu apărarea, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie observă că maniera în care a interacţionat inculpatul M.D.M. cu B.V., S.S. nu s-a înscris în limitele şi exigenţele obligaţiilor sale de serviciu în sensul de a face cunoscute mecanismele noi privind organizarea şi funcţionarea pieţei energetice în mediile de afaceri, de a oferi informaţii cu caracter public, ci dimpotrivă a avansat discuţii cu coinculpaţii în momente în care procedurile specifice invocate nici măcar nu se demaraseră, a prezentat situaţii privind anumite societăţi comerciale în legătură cu activele, datoriile lor, dar a şi pus la dispoziţia acestor documente ce aveau caracter intern MEC – OPSPI, spre exemplificare, materialul „Prezentare generală a Centralei Termoelectrica Turceni" – transmis de M.D.M. lui S.S. pe o dischetă, sens în care s-a ales calea de folosire ca intermediar a inculpatului O.M., dar şi luarea unor măsuri de precauţie în a fi comunicat electronic acel document de pe adresa de e-mail a lui O.M., căci potrivit spuselor lui S.S. „nimeni nu o să vă dea e-mail-ul său" – la adresa de mail a firmei Energan, deţinută de S.S., unde a fost primit de angajatul Sk.S..

Contrar apărării, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că din notele de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul M.D.M. cu membrii grupului infracţional organizat reiese cu certitudine depăşirea cadrului profesional, oficial, inculpatul, prin actele sale ulterioare, manifestând o atitudine care nu se înscrie în exercitarea atribuţiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de reprezentant al OPSPI şi negociator direct cu investitorii şi consultanţii, creând uneori impresia că se poziţionează în sfera intereselor unor potenţiali investitori în România ori a unei firme de consultanţă şi se desprinde astfel de scopul legitim al activităţii instituţiei pe care o reprezenta.

Astfel, inculpatul M.D.M. a fost unul dintre înalţi responsabili din MEC care prin încălcarea atribuţiilor ce-i reveneau şi îndepărtarea de la interesele pe care se impunea a le promova, a aderat la grupul infracţional transnaţional, transmiţând membrilor acestui grup informaţii, dacă nu întotdeauna confidenţiale, având caracter intern în cadrul MEC, informaţii despre domeniul energetic (domeniu strategic) şi resurse naturale al economiei României, a comunicat documente cu acelaşi caracter.

Dealtfel, modul de comunicare între M.D.M. şi coinculpaţii cauzei, S.S. şi B.V. a relevat o relaţie amicală, apropiată, excedând unor raporturi oficiale şi strict profesionale, la data evenimentelor M.D.M. neavând percepţia – înfăţişată în cuprinsul apărărilor formulate la dezbaterea cauzei – că S.S. obişnuia să se laude cu pretinsele relaţii pe care le-ar fi avut la nivel înalt.

Se impune constatarea că de cele mai multe ori, în urma propriilor verificări, M.D.M. ar fi putut observa că spusele lui S.S. nu aveau acoperire în realitate. Că aceasta este realitatea decurge şi din atitudinea afişată de M.D.M. la data faptelor, când, încrezător în influenţa lui S.S., acesta îi cerea să „preseze la S.I.C." în problema Termoelectrica, iar exemplele în acest sens sunt multiple, concluzia ce se desprinde fiind aceea că materialul probator al cauzei fundamentează acuzaţia.

În consecinţă, în împrejurarea constatării existenţei faptei, în sfera sa obiectivă, a formei de vinovăţie cerută de lege, precum şi a existenţei raportului de cauzalitate rezultând din materialitatea faptei, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a procedat la tragerea la răspundere penală a inculpatului M.D.M. pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Inculpatul D.M.R. a fost angajat în calitate de consilier personal al ministrului MCTI (personal contractual având atribuţii în principal în procesele de privatizare a unităţilor aflate în subordinea Ministerului, fiind numit, în această calitate, prin ordine ale ministrului MCTI, ca membru al mai multor comisii instituite pentru procese de privatizare). În cazul S.C. Romtelecom a fost numit în: Comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea privatizării, în comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea restructurării CN Poşta Română, aceeaşi calitate având-o în comisiile specifice constitutive în acelaşi sens pentru privatizarea CN Poşta Română şi CN Radiocomunicaţii SA. Probele cauzei au scos în evidenţă faptul că inculpatul D.M.R. a avut mai multe întâlniri, contacte în cadrul oficial, îndeosebi în cadrul extraoficial cu

coinculpaţii S.S., B.V., F.M.C. şi O.M., a purtat numeroase convorbiri telefonice cu aceştia pe teme diverse şi cu referire la prefigurarea, demararea şi derularea unor procese de privatizare, restructurare ori selectare a consultantului în vederea privatizării/restructurării şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în legătură cu societăţile comerciale aflate în portofoliul MCTI, dar şi MEC ori chiar a altor ministere.

S-a mai demonstrat că în cadrul relaţionării cu coinculpaţii cauzei, D.M.R. a cules şi transmis informaţii cu caracter general din domeniile energetic, de apărare şi comunicaţii al României, acţiunile sale circumscriindu-se într-o coeziune psihică, scopului grupului extern infracţional organizat.

În raport cu acuzaţia de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional care face obiectul prezentei examinări, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că actele anterioare de conduită ale inculpatului D.M.R., în relaţia sa cu membrii grupului infracţional extern şi în calitatea deţinută (consilier personal al ministrului MCTI, membru în comisiile evocate), au constat în ajutor, susţinere, ocrotire a intereselor grupului extern, concretizându-se în procurarea de informaţii confidenţiale urmare a unor instrucţiuni primite din partea lui S.S..

Se poate observa că sfera din care inculpatul D.M.R. îşi culege informaţii este una largă şi excede preocupărilor şi atribuţiilor sale profesionale, interesul său manifestându-se plenar şi în domeniul energetic deci în cadrul MEC, iar maniera de strângere a datelor se realizează prin „exploatarea în orb" a unor funcţionari pe fondul unor relaţii personale preexistente astfel cum s-a distins în cazul martorului A.A.

În declaraţia dată de acest martor în cursul urmăririi penale (fila 143 dos.u.p.) la data de 7 octombrie 2008 rezultă că îl ştia pe D.M.R. din anii 1980, când lucraseră împreună la fosta întreprindere de Avioane Bucureşti, devenită după 1990 Romaero SA, însă nu a mai păstrat legătura cu acesta până când l-a reîntâlnit după momentul la care D.M.R. devenise consilier al ministrului MCTI. Arată martorul că într-una din zilele primei părţi a anului 2005, inculpatul D.M.R. a venit la sediul OPSPI-MEC – martorul avea la acea dată calitatea de Director General al Direcţiei Generale de Privatizare din cadrul OPSPI - MEC –, unde a discutat cu mai mulţi colegi, dar şi cu el exprimându-şi dorinţa de a cunoaşte din experienţa de privatizare a OPSPI care să-i profite în procesele de privatizare ce se declanşaseră sau urmau să se demareze la MCTI. În acele împrejurări martorul a precizat că legătura dintre el şi D.M.R. a devenit relativ apropiată, iar de câteva ori la solicitarea lui D.M.R., colega sa – martora O.A., şefă de serviciu, i-a pus acestuia la dispoziţie câteva proceduri de lucru, modele utilizate în procesele de privatizare, documente elaborate în cadrul OPSPI-MEC.

Astfel cum se va demonstra în cele ce urmează, activitatea infracţională a lui D.M.R. a fost una extinsă, acesta procedând la transmiterea unor informaţii în cadrul convorbirilor telefonice purtate cu membrii grupului extern infracţional organizat, dar şi la procurarea, în mod recurent, a unor documente şi înscrisuri ce au fost descoperite cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată ori a percheziţiei informatice.

Inculpatul D.M.R. a avut o relaţie extrem de apropiată, de prietenie cu S.S., aspect pe care l-a confirmat şi susţinut el însuşi, iar în acest sens reiterăm şi părerea pe care S.S. o exprima cu referire la D.M.R., aşa cum a reieşit în urma unei înregistrări ambientale, potrivit căreia D.M.R. este un tip deştept, iar ascensiunea în carieră i se datorează lui S.S., care l-ar fi propus ministrului MCTI pentru funcţia de consilier. Dincolo de realitatea acestor afirmaţii făcute de S.S., (asupra cărora s-au făcut precizările necesare în expunerea anterioară), este evident că relaţia de prietenie dintre cei doi a fost dovedită.

Comunicarea dintre S.S. şi D.M.R. a fost una permanentă, sistematică, apelativele folosite arătând apropierea dintre ei, iar conţinutul convorbirilor telefonice ilustrând disponibilitatea pe care D.M.R. a manifestat-o în a răspunde solicitărilor adresate de S.S..

Astfel, în datele de 27 mai 2005, 30 şi, respectiv 31 ale aceleiaşi luni cei doi poartă discuţii telefonice în legătură cu proiectul E-Guvern („City-net" – oraşul electronic), un proiect comun MCTI-MAI (dos.6 u.p. filele 15, 16), convorbiri în cadrul cărora S.S.îl întreabă dacă îi poate da hârtia pentru oraşul electronic, iar D.M.R. răspunde afirmativ.

În data de 19 iulie 2005 în discuţia purtată telefonic cu S.S., (dos.7 u.p., fila 57) lui D.M.R. i se solicită să-l întrebe pe prietenul său în legătură cu Electrica Muntenia Sud, când „o vor anunţa" şi

„cum plănuiesc", replica lui D.M.R. fiind următoarea: „Dar noi ştim care este planul. Doar când vor anunţa şi când o vor face... Planul. Avem decizia de Guvern. Eu o am. Am discutat deja". Conţinutul convorbirii relevă că inculpatul D.M.R., fără a avea vreo conexiune profesională cu activitatea MEC, culegea şi transmitea informaţii referitoare la SC Electrica Muntenia Sud SA, aflată în portofoliul MEC, aspect pe deplin şi fără echivoc confirmat în urma percheziţiei domiciliare finalizată cu găsirea printre altele, a documentului intitulat Hotărârea pentru aprobarea strategiei de privatizare a Societăţii Comerciale Filiala de Distribuţie şi Furnizare a energiei electrice „Electrica Muntenia Sud"SA şi anexa la acest document.

În legătură cu acest fapt inculpatul nu a putut oferi o explicaţie credibilă, aceeaşi fiind situaţia şi în referire la corespondenţa electronică în limba engleză pentru inculpatul S.S., datată 24 mai 2005 privind aceeaşi societate comercială.

Aceeaşi conduită ilicită manifestă inculpatul D.M.R. şi în convorbirea telefonică din 4 noiembrie 2005 cu acelaşi S.S. (fil 114 – dos.urm pen.nr.7) în care îi aduce la cunoştinţă acestuia că tocmai a aflat că s-a luat decizia de a se anunţa câştigătorul Romgaz, aducând detalii în acest sens.

La data de 10 mai 2006 îi comunică lui S.S. că s-a întâlnit „cu prietenul său şi a discutat toate aspectele, iar din punct de vedere al lui, Horia este în regulă. I-am dat şi va respecta ceea ce i-am dat de la Horia. Referitor la Romgaz, el mi-a spus că nu a înţeles de la oamenii lui despre datorii, dar a spus: „Dacă eşti de acord aşa, bine. Când voi primi, trebuie să respectăm...".

La 24 iulie 2006, D.M.R., îi relatează lui S.S. că are „confirmarea că s-a finalizat negocierea pentru Romgaz.... am reuşit", iar într-o referire la ministrul N.Z. foloseşte pseudonimul de *Schumi*.

De altfel, probele cauzei au arătat că în discuţiile purtate între membrii grupului infracţional organizat pseudonimele folosite pentru miniştrii S.I.C. şi N.Z. erau acelea de *Hakkinen* şi *Schumacher* (*Schumi*), în mod aluziv la faptul că aceştia se mişcau repede, erau activi (aspect confirmat inclusiv de inculpaţi).

Faptul că inculpatul D.M.R. era preocupat de activitatea desfăşurată la OPSPI - MEC reiese şi din conţinutul convorbirilor telefonice cu S.S., din data de 7 iunie 2006, în care confirmă, după ce S.S. îi spune că l-a sunat B.V., şi i-a relatat că cineva de la OPSPI i-a contactat pe rivală şi le-a spus că s-ar putea produce a doua licitaţie la Romgaz: „Trebuie să vorbesc cu prietenul meu, dar nu cred că e posibil ca cineva de acolo să... Mai întâi ei trebuie să le dea un telefon oficial şi să le spună: Acesta este maximul pe care-l putem negocia. Dacă vreţi să acceptaţi bine, dacă nu îl contactam pe al doilea ofertant...". Dezbătând această problemă, S.S., sugerează „Poate trebuie să începem din nou cu doamna O.? Ea negociază... Bine, Alex ştie, el e şeful lor..."(era vorba despre A.A., dar şi despre o functionară din cadrul OPSPI- O.A. – şef serviciu privatizare petrol gaze OPSPI-MCTI) (convorbire telefonică – notă redare vol.10 – fila 89).

Informaţii cu caracter nepublic oferă inculpatul D.M.R. şi în discuţia telefonică din 8 iunie 2006 cu F.M.C. (vol.10 dos.u.p.- fila 51) pe tema Romgaz, în care F.M.C. afirmă: „Ne trebuie un pic de timp până obţinem şi date despre Romgaz. Mingea e în terenul nostru şi trebuie să transmitem o sugestie la modul relativ informal".

Cele rezultate în urma analizei conţinutului convorbirilor telefonice (notele de redare) sunt confirmate de documentele găsite cu prilejul efectuării percheziţiei informative efectuată asupra mediilor de stocare a datelor informatice deţinute de inculpatul D.M.R., respectiv documentul, MEC-OPSPI, cerere de oferte selectare consultanţi, privatizarea societăţii naţionale de gaze naturale „Romgaz" SA, purtând menţiunea strict confidenţial, care figurează creau în PC-ul inculpatului la data de 24 mai 2005.

Probele cauzei au relevat că inculpatul D.M.R. ar fi preluat şi procesat, transmis documente privitoare la SC Romaero SA şi SC Avioane Craiova SA de la S.S..

Din convorbirea telefonică din 24 mai 2006 (fila 176 – vol.9 dos.urm.pen.) purtată între S.S. şi D.M.R. reiese că S.S. are un dosar pentru el, pe care i l-a lăsat la reşedinţa pe care S.S. o deţinea în Bucureşti şi spre traducere - *„sunt toate documentele, o să vezi, le-am luat azi de la Hakkinen"*.

În sprijinul acuzaţiei vin documentele găsite cu prilejul percheziţiei domiciliare efectuate la domiciliul inculpatului D.M.R. – notă în copie xerografiată emisă de MEC –OPSPI, privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Romaero SA şi SC Avioane Craiova SA; nota în copie xerografiată a MEC-OPSPI nr.9360 din 22 decembrie 2005 privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Romaero SA şi acordarea mandatului Comisiei de negociere; nota în copie

xerografiată a MEC-OPSPI nr.9359 din 22 decembrie 2005 privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Avioane Craiova SA.

În legătură cu documentul „Notă privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Romaero SA şi acordarea mandatului Comisiei de negociere", sub nr.9360 din 22 decembrie 2005 la MEC – OPSPI, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va face cuvenitele precizări la momentul evaluării acuzaţiilor conform art.157 alin.2 Cod penal, dar şi când va prezenta situaţia privind iniţierea procesului de privatizare la SC Romaero SA Bucureşti şi SC Avioane Craiova SA, din perspectiva derulării unor activităţi infracţionale, de unii inculpaţi în cauză.

Percheziţia domiciliară a mai relevat deţinerea de către inculpatul D.M.R. a numeroase documente cu caracter intern MEC în contextul în care nu avea nicio calitate de oficială ori atribuţie de serviciu care să vizeze activitatea agenţilor economici din cadrul MEC, ori a industriei de apărare.

Astfel, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine în sarcina inculpatului procurarea şi deţinerea de documente marcate cu ştampila „confidenţial-nemultiplicabil": nota de fundamentare – Strategia de privatizare propusă pentru SC Complexul Energetic Rovinari; Strategia de privatizare a SC Complexul Energetic Rovinari; Guvernul României Hotărârea privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Complexul Energetic Rovinari; nota de fundamentare – Strategia de privatizare pentru SC Complexul Energetic Turceni; Strategia de privatizare pentru SC Complexul Energetic Turceni; Guvernul României – Hotărârea pentru aprobarea strategiei de privatizare pentru SC Complexul Energetic Turceni.

Asemenea documente au fost procurate şi deţinute contra prevederilor legii care reglementează caracterul confidenţial al proiectelor de acte normative (H.G. nr. 50/2005) până la momentul publicării lor, aceasta fiind şi raţiunea pentru care documentele evocate purtau menţiunile „confidenţial-nemultiplicabil".

În fine, tot cu ocazia percheziţiei informatice în memoria PC-ului aparţinând inculpatului D.M.R. s-au mai descoperit documente în limba maghiară şi română, privind procesul de privatizare al societăţii Antena Hungaria cu menţiunea „strict secret", precum şi 1 CD Platinum cu menţiunea „Antenne HG, parola viva" şi un mini CD cu menţiunea AH şi pw:viva., iar convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în cauză au relevat comunicări ale inculpatului cu S.S., F.M.C. în legătură şi cu alte societăţi comerciale – SC Transelectrica, dar şi o întreprindere aflată în portofoliul AVAS, un institut de cercetări chimice, S.C. RATB, firma Skoda.

Vasta activitate infracţională desfăşurată de inculpatul D.M.R. a constat şi în primirea, preluarea, procesarea şi transmiterea unor documente din cadrul MCTI ori în legătură cu acest minister.

Precum precizam anterior, prin ordin al ministrului MCTI (nr.415 din 8 noiembrie 2005) a fost numită Comisia de Evaluare şi Selectare a Consultantului şi de mijlocire a contractului cu consultantul selectat vizând privatizarea SN Radiocomunicaţii SA fiind nominalizaţi ca preşedinte ministrul N.Z. şi inculpatul D.M.R., licitaţia internaţională pentru selectare a consultantului fiind anunţată anterior la sfârşitul lunii octombrie.

Urmare a declanşării procesului s-au primit 10 scrisori de interes de la firme şi consorţii internaţionale, printre care CSFB Europe Ltd. Londra şi Credit Anstalt Investment Bank (C.A.I.B.) Corporate Finance Beratungs Gmbh Viena. În derularea procedurii, comisia instituită la nivelul MCTI a luat în discuţie cererea primită din partea CAIB – privind intenţia de a se asocia cu Societatea de Avocatură Muşat&Asociaţii în calitate de membri ai consorţiului.

În data de 5 aprilie 2006 au fost deschise plicurile conţinând oferta tehnică şi financiară. Cu privire la activitatea Comisiei evidenţiată în procesele – verbale întocmite Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va reveni la momentul la care va examina acuzaţiile aduse potrivit art.157 alin.2 Cod penal .

Ceea ce interesează în raport cu infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului D.M.R., respectiv aderarea şi sprijinirea unui grup infracţional organizat – art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003 – vizează perioada anterioară datei de 22 martie 2006, în care inculpatul a comunicat coinculpatului B.V. date cu privire la maniera în care urma să se deruleze procedura privatizării în cazul societăţii Radiocomunicaţii, precizând ca fiind posibilă o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unei IPO, dar a oferit şi o serie de detalii privind dezacordul avocaţilor cu privire la comisioanele suplimentare.

Astfel, se reţine că inculpatul B.V., posesor al informaţiilor culese de la D.M.R., transmite la rândul său către S.M., la data de 22 martie 2006 (convorbiri telefonice – vol.8 dos.u.p. fila 101)- următoarele: -*„Am vorbit cu R., care are o listă de observaţii de la Alexa... În plus, un alt aspect interesant pe care mi l-a comunicat R. este că a existat o situaţie similară la Radiocomunicaţii, iar avocaţii, aceeaşi avocaţi, din păcate, i-au spus că sub nicio formă nu vor fi de acord cu acordarea de comisioane suplimentare. În cazul Companiei Radiocomunicaţii s-ar putea vorbi de o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unei IPO, iar B.V. replică: „Dar nu s-au depus oferte deocamdată*".

În ceea ce priveşte activitatea ilicită desfăşurată de inculpatul D.M.R. în legătură cu SC Romtelecom SA Bucureşti, pentru care prin HG nr. 774 din 14 iulie 2005 s-au stabilit măsuri de declanşare a procesului de privatizare a SN Radiocomunicaţii SA, se retine că la sfârşitul lunii octombrie, s-a făcut public anunţul prin organizarea licitaţiei internaţionale pentru selectarea consultantului în vederea privatizării.

Activitatea comisiei instituite la imobilul MCTI, prin ordin al ministrului şi din care făcea parte în calitate de membru şi inculpatul D.M.R., (preşedinte fiind desemnat ministrul N.Z.) s-a derulat în perioada 12 decembrie 2005 - 27 iulie 2006, iar la licitaţia internaţională au participat printre alţii CSFB Europe Ltd. London (CSFB) dar şi CAIB Viena, în 09.05.2006 MCTI a anunţat oficial ca şi câştigătoare oferta consorţiului CAIB – Muşat & Asociaţii care a avut cel mai mare punctaj, MCTI fiind mandatat să semneze contractul de consultanţă şi servicii financiare pentru privatizare.

În acest context profitând de prerogativele funcţiei îndeplinite, dar mai ales de calitatea de membru în comisia de selectare prin licitaţie, a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la SC Romtelecom SA, inculpatul D.M.R., procedând similar cazului Radiocomunicaţii SA, a furnizat membrilor grupului infracţional extern informaţii, date nedestinate publicităţii, atât înainte, pe parcursul derulării procesului, dar şi în perioada de negociere pentru încheierea contractului.

Principalii beneficiari ai acestor informaţii au fost S.S., cu care inculpatul D.M.R. avea relaţii apropiate preexistente demarării procedurii de întocmire a documentelor la nivelul MCTI pentru organizarea licitaţiei şi cazul listării acţiunilor Romtelecom – dar şi S.M. şi F.M.C.

Din convorbirea telefonică purtată de D.M.R. cu S.S. la data de 9 iunie 2005 rezultă cum cel din urmă îi dă indicaţii, instrucţiuni responsabilului român în legătură cu informaţii ce-i sunt necesare în cazul Romtelecom: „trebuie să-ţi dea un draft... Pregăteşte-o bine" iar D.M.R. răspunde: „Muncim deja. Intenţionez să le trimit în seara asta... Iar pentru restructurarea Poşta tot o decizie de Guvern trebuie să facem. Dacă e posibil să lucrăm cu Klaus aşa cum a propus, va fi în regulă". (vol.6 dos.urm.pen. fila 75).

La data de 2 noiembrie 2005, MCTI a primit 10 oferte pentru furnizarea de servicii de consultanţă financiară în operaţiunea de vânzare pe bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute la SC Romtelecom SA, printre care şi consorţiul format din CSFB şi IEBA TRUST. Rezultatul evaluării ofertelor tehnice şi financiare din 05.01.2006 a declarat câştigător consorţiul CSFB.

Probele au relevat că pe întreg parcursul derulării licitaţiei inculpatul D.M.R. membru al comisiei instituite la nivelul MCTI a întreprins demersuri pentru favorizarea CSFB, o serie de elemente constatate ridicând anumite suspiciuni cu privire la maniera corectă a procedurilor.

Astfel, CSFB a inclus în consorţiu, ulterior depunerii ofertei în vederea creşterii punctajului societatea de avocatură „Badea Georgescu şi Asociaţii", iar partea română a acceptat un comision de succes propus de CSFB din 1, 4% din valoarea totală a tranzacţiei (cca 14 milioane Euro în condiţiile în care valoarea totală a acţiunilor societăţii se cifra la 2 milioane Euro) , în împrejurarea în care o altă ofertă – a consorţiului Union Bank of Switzerland, ING Securities şi Central Europe Trust Company Ltd. – prevedea un comision de succes de 0,95%.

Pe perioada derulării procedurilor invocate inculpatul D.M.R. a păstrat un contact permanent atât cu S.S., cât şi cu B.V. cărora le-a prezentat stadiul negocierilor, acţionând în conivenţă cu aceştia pentru favorizarea CSFB.

Astfel, în convorbirea telefonică din 21 iunie 2006 dintre D.M.R. şi Y.V. (fila 161 – dos.10 u.p.) cel din urmă îl îndeamnă pe D.M.R. să meargă direct şi să invite Romtelecom pentru

negocieri, iar în discuţia dintre S.S. şi acelaşi D.M.R. din 21 iunie 2006 (fila 169 dos.10 u.p.) S.S. afirmă că are nevoie de o listă cu active sau orice, aspect cu care D.M.R. este acord .

Relevantă este convorbirea telefonică purtată de D.M.R., la data de 18 noiembrie 2005 cu un domn pe nume S. (fila 165 dos.7 u.p.) care îi comunică aspectul că ar fi aflat că D.M.R. luase deja o decizie în privinţa Romtelecom, în sensul că „mi-au spus că ai ales CSFB în consorţiu cu IEBA TRUST". De remarcat că discuţia se consuma la momentul la care MCTI de abia primise ofertele pentru furnizarea de servicii de consultanţă financiară în operaţiunea de vânzare pe bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de SC Romtelecom SA, nefiind încă evaluate ofertele tehnice şi financiare şi desigur nefinalizată procedura în vederea desemnării câştigătorului.

Depăşind cadrul oficial, legal în care s-ar fi impus a-şi exercita atribuţiile în cadrul comisiei instituite la nivelul MCTI, inculpatul D.M.R. a comunicat prietenului său coinculpatul S.S., informaţii din interiorul comisiei de negociere.

În convorbirea telefonică din 18 noiembrie 2005 (fila 164, dos.7 u.p.) D.M.R., îi aduce la cunoştinţă lui S.S. că a primit un telefon din partea lui S. care l-a informat că a aflat hotărârea luată de a fi desemnat câştigător CSFB (a se vedea convorbirea telefonică evocată în precedent), dând în acest sens toate detaliile.

Acelaşi gen de comunicare are inculpatul D.M.R. şi în relaţia cu F.M.C., S.M., deşi îi revenea sarcina impusă prin declaraţia de confidenţialitate depusă la 10 noiembrie 2005 – de a trata orice informaţie la care a ajuns din partea MCTI sau de la consultant în legătură directă sau indirectă cu proiectul sau cu activitatea MCTI – drept secretă şi confidenţială şi să nu o transmită la terţi fără aprobarea în scris a reprezentantului legal al MCTI.

Pe de altă parte, în conduita sa inculpatul D.M.R. era obligat şi în baza acordului de confidenţialitate cu fiecare dintre firmele ori consorţiile aferente care defineşte conceptul de informaţie, dar şi măsurile pe care trebuie să le întreprindă părţile în timpul discuţiilor, negocierilor purtate.

De precizat că durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor vizând ofertele depuse şi procesul de licitaţie a fost cuprinsă între data deschiderii ofertelor – 3 noiembrie 2005 şi data declarării ofertei câştigătoare pentru CSFB.

Activitatea ilicită a inculpatului D.M.R. s-a derulat şi în privinţa procesului de selectare a ofertantului şi de negociere a contratului cu consultantul selectat în vederea restructurării CN Poşta Română, comisia desemnată prin ordin al MCTI în acest sens incluzându-l şi pe D.M.R. consilier personal al ministrului N.Z.

Activitatea comisiei s-a desfăşurat în perioada 17 octombrie 2005- 21 iulie 2006, iar urmare a evaluării ofertelor depuse pentru procesul de privatizare la 10 noiembrie 2005 au fost calificate patru bănci de investiţii între care CSFB şi CAIB, iar pentru procesul de restructurare au fost selectate, între alte instituţii CAIB şi Roland Berger.

Profitând de poziţia ocupată în cadrul comisiei instituită la nivelul MCTI, dar şi în perioada premergătoare activităţii comisiei, inculpatul D.M.R. a furnizat informaţii nepublice, confidenţiale membrilor grupului infracţional organizat.

Astfel, în perioada 30 mai 2005 - martie 2006 între inculpatul S.S., prezentat de acuzare drept principal beneficiar al conduitei ilicite a inculpatului D.M.R., şi alte persoane s-au purtat numeroase convorbiri telefonice în care se fac dese şi semnificative referiri la persoana lui D.M.R..

In aceeaşi perioadă inculpatul D.M.R. a purtat convorbiri telefonice cu S.S..

La data de 30 mai 2005 S.S. îi comunică unui domn - convorbirea telefonică - fila 7 dos.6 up - că în acea zi are întâlnire cu K.R. şi cu ministrul telecomunicaţiilor în legătură cu Poşta despre restructurare, iar apoi se va întâlni cu S.I.C..

De remarcat că la acea dată nu se demarase încă vreo procedură în selectarea ofertantului pentru restructurarea CN Poşta Română, aşa încât nu se putea vorbi de vreo calitate oficială a lui S.S.ori a altui reprezentant al CSFB în raporturile cu responsabilii români.

Şi în discuţiile telefonice pe care inculpatul S.S. le-a purtat cu coinculpatul K.G. (a cărui activitate infracţională va face obiectul unui demers analitic separat al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în cele ce urmează) se fac numeroase referiri la persoana lui D.M.R.; spre exemplificare, convorbirea telefonică din 8 iunie 2005 (fila 57, dos.6 u.p.) relevă că - S.S.îi comunică lui K.G.: „R. nu are prea multe informaţii şi nu ştie cum să ajungă la informaţie (...) R. este opusul lui L., el nu

cerea să vorbească cu nimeni. Am vorbit cu el şi despre Poşta Telecom. Ştii că am atâţia bani. Pot să plătească, să facă ce vor. Pentru noi este important să... Mi-ai pus că ai pe cineva interesat, dar noi trebuie să facem bani din asta... Pentru că el era să ştie mai multe lucruri şi a spus: Stau pe 2 milioane de Euro, acum şi mă uit unde să pun aceşti bani".

În data de 5 iulie 2005 - anterior deci demarării procedurii de selectare a consultanţilor şi de negociere a contratului cu consultantul selectat - K.R. îi comunică lui S.S. (vol. 7 u.p.- fila 19) că aşteaptă un semn de la R. (D.M.R.) pentru Poşta Română, precizând că sunt tone de informaţii de cerut. În aceeaşi discuţie S.S., afirmă că a văzut ordonanţa pregătită.

La 12 iulie 2005, S.S.îl anunţă telefonic pe S.M. că Romtelecom a aprobat, iar R. (D.M.R.) „a făcut o treabă bună şi apoi urmează Poşta şi Romtelecom" (fila 51, vol.7 u.p.).

În perioada martie 2006 - 15 iunie 2006 între inculpatul D.M.R. şi coinculpaţii cauzei, respectiv S.S., F.M.C. şi B.V. s-au consumat, de asemenea, convorbiri telefonice al căror conţinut au caracter incriminator.

La 2 mai 2006 S.S., îl întreabă pe D.M.R. în legătură cu Poşta „Cu câţi bani trebuie să vină ei?" iar D.M.R. răspunde: „Undeva în jur de 1 milion" (fila 3, dos.9 u.p.).

La 11 mai 2006 S.S. îl anunţă pe D.M.R. că B.V. intenţionează să participe pentru Posta Română.

În 30 mai 2006 inculpatul D.M.R. îl informează pe S.S.că munceşte la evaluarea Poştei (fila 213 vol.9 u.p.), iar în convorbirea purtată la 12 iunie 2006 cu F.M.C., acesta din urmă se arată interesat de problema Poşta Română, confirmând că a „primit hârtia"(fila 82- dos.10 u.p.). D.M.R. mai afirmă că problema însă se discută şi nu ştie încă decizia, având nevoie la nivelul său de „participare pentru că nu s-au calificat decât patru".

Legat de caracterul confidenţial al datelor şi informaţiilor privind licitaţia pentru selectarea consultantului în vederea restructurării şi privatizării Compania Naţională Poşta Română S.A. se impune precizarea că în cererea de oferte selectare consultant din martie 2006, la secţiunea 8 este prevăzută clauza conform căreia informaţiile legate de evaluarea ofertelor şi recomandările referitoare la selectarea câştigătorului nu vor fi dezvăluite, consultanţilor ce au depus oferte sau altor persoane care nu sunt în mod oficial implicate în proces, până când consultantul selectat nu va fi anunţat că a obţinut contractul.

Durata în timp stabilită pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse s-a situat între momentul depunerii ofertelor şi deschiderea oficială în prezenţa competitorilor.

În lumina aspectelor înfăţişate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie conchide că în cauză actele contributive intelectuale şi materiale comise de inculpatul D.M.R., fără a se circumscrie obligaţiilor sale de serviciu, se situează în sfera ilicitului penal.

Apărarea construită de inculpat potrivit cu care contactele numeroase pe care inculpatul le-ar fi avut cu membrii grupului infracţional extern s-ar justifica prin aceea că inculpatul era director la SC B. SRL (calitate deţinută până în iunie 2006), la MCTI fiind angajat pe durată determinată (cumul de funcţii) şi întreţinea relaţii de afaceri – este superfluă şi nu prezintă relevanţă în cauză.

Contrar tezei apărării, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că prin actele sale exterioare de conduită inculpatul D.M.R. a avut cunoştinţă pe deplin de faptul că s-a alăturat şi sprijină o grupare infracţională organizată, acţiunile sale fiind convergente cu cele ale membrilor grupului.

În mod evident, inculpatul nu poate justifica încălcarea legii în exercitarea atribuţiilor ce-i reveneau în calitatea sa de înalt responsabil în cadrul MCTI prin dreptul neîngrădit de a primi şi răspândi informaţii pe orice cale fără luarea în considerare a frontierelor statale, perspectivă din care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va respinge argumentele aduse de apărare.

Pe de altă parte, aspectul că toate persoanele acuzate în cauză de constituirea unui grup infracţional organizat se mişcau practic în mediul profesional al pieţei concurenţiale formată în România în cadrul proceselor de privatizare sau de selectare a consultantului, nu poate constitui un impediment în satisfacerea cerinţelor legale cu privire la existenţa infracţiunii deduse judecăţii ci, dimpotrivă, reprezintă un element în plus în favoarea caracterului structurat al unui asemenea grup.

Susţinerile conform cărora în cauză nu s-a demonstrat prejudicierea nici măcar a unui interes privat şi cu atât mai puţin a unui interes public nu pot fi primite având în vedere natura infracţiunii

ce face obiectul judecăţii şi care nu presupune, pentru existenţa ei, decât crearea unei stări de pericol.

Explicaţiile oferite de apărare cu referire la documentele găsite asupra inculpatului cu prilejul percheziţiei efectuate nu prezintă credibilitate, atâta timp cât natura, caracterul acelor date informaţii nu aveau vreo legătură cu specificul profesional al inculpatului, varianta unor „modele" de care inculpatul ar fi avut nevoie în munca sa la MCTI neputând fi luată în considerare, ştiut fiind că MCTI, precum şi MEC, sau orice alt minister dispune de servicii specializate în domeniul privatizărilor.

Concluzionând, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră că prin actele sale inculpatul D.M.R. a încălcat prevederile şi obligaţiile de serviciu privind respectarea confidenţialităţii datelor şi secretelor economice vehiculate în procesul de privatizare a ramurilor strategice, sens în care a acţionat cu forma de vinovăţie cerută de lege – intenţia directă.

Urmarea socialmente periculoasă produsă prin aderarea şi sprijinirea în perioada 2005-2006 a grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional format din B.V., S.S., M.D.M., S.M., F.M.C. şi O.M. – a constat în crearea unei stări de pericol pentru valorile ocrotite prin incriminarea faptei, în concret, alterarea şi distorsionarea mediului concurenţial.

Apreciind îndeplinite exigenţele tragerii la răspundere penală, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a procedat la sancţionarea penală a inculpatului D.M.R., pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 7 alin.1 din Legea nr.3/2003.

Inculpatul K.G., prin actele sale de conduită aşa cum a reieşit din materialul probator al cauzei, a aderat la grupul infracţional organizat extern format S.M. şi sprijinit de inculpaţii cetăţeni români D.M.R. şi N.Z., direcţionându-şi acţiunile în vederea realizării ţintelor, obiectivelor acestui grup, pe care le-a cunoscut, acceptat şi împărtăşit.

Conduita sa ilicită a rezultat în exclusivitate din conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioada de referinţă 30 mai 2005 - 21 noiembrie 2006, convorbiri în care inculpatul K.G. este parte, dar şi din cele în care conlocutorii fac referire la el, precum şi din corespondenţa electronică.

K.G. i-a cunoscut pe coinculpaţii S.S. şi O.M. în anul 2001, iar pe D.M.R. în anul 2000, pe când acesta lucra la Rompetrol şi dată fiind apartenenţa la acelaşi partid politic (UDMR) s-a cunoscut cu N.Z., K.G. deţinând calitatea de vicepreşedinte ales şi coordonând Departamentul pentru Integrare Europeană şi Dezvoltare Economică. S.S. a fost cel care i-a intermediat în anul 2004 relaţia cu S.M..

Inculpatul K.G. a avut cu O.M. în perioada 2005 - 2006 mai multe relaţii de afaceri.

Referitor la relaţia lui K.G. cu S.S., e de menţionat că i-a facilitat acestuia contacte în mediul politic şi de afaceri din România, iar la sfârşitul anului 2004 a primit de la acesta o cartelă telefonică în dar. S.S. l-a cunoscut pe N.Z. prin intermediul lui K.G.. Aspectul primirii acelei cartele a fost recunoscut de inculpatul K.G., precizând că în fapt S.S. i-a dat două cartele cadou în împrejurarea în care acesta i-a spus că a încheiat un nou contract cu un operator de telefonie mobilă din Austria şi că a primit mai multe cartele pe care nu le foloseşte, opţiunea sa fiind aceea de a vorbi cu S.S. de pe o cartelă, iar pe cealaltă să o dea lui N.Z. pentru ca acesta să-şi reducă costurile de întreţinere. A subliniat K.G. că a procedat astfel din proprie iniţiativă şi nu la solicitarea lui S.S..

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că activitatea infracţională desfăşurată de inculpatul K.G. în cadrul grupului infracţional organizat constând în acte contributive – oferirea unor informaţii cu caracter general la cererea lui S.S., preluarea unor sarcini de la acelaşi inculpat şi executarea lor, efectuarea unor demersuri de influenţare a unor decidenţi în sensul dorit de grupul infracţional organizat în legătură cu procese de privatizare declanşate sau în curs de demarare – rezultă din următoarele:

În convorbirile telefonice, destul de frecvente, purtate cu inculpatul S.S., apelativele utilizate arată o relaţie apropiată între cei doi existând dese referiri la sprijinul pe care S.S. l-ar putea da lui K.G. în vederea consolidării situaţiei sale politice în partid (UDMR).

În data de 30 mai 2005 între cei doi se schimbă informaţii în legătură cu contactele pe care S.S. le are cu ministrul S.I.C..

Astfel S.S. întreabă: „Ai ceva despre celălalt tip? Mă văd cu el la şase jumătate? Să-i cer ceva sau să-l presez? (conv.telefonică dos.6 u.p.-fil.11).

La data de 6 iunie 2005 aceeaşi conlocutori fac afirmaţii în legătură cu ministrul S.I.C., cu situaţia lui politică, dar şi în referire la iniţializarea procesului de privatizare SC Romaero SA şi necesitatea găsirii unui investitor. De remarcat că din poziţia sa inculpatul K.G. nu avea nicio conexiune profesională cu specificul activităţii din MEC (vol.6 u.p., fila 27).

Acelaşi gen de informaţii schimbă conlocutorii la 8 iunie 2005 când discută despre D.M.R. K. L. şi situaţia Poşta Română, dar şi despre intervenţia pe care S.S. urma să o facă la ministrul S.I.C. pentru licitaţia Electrica Cluj la care participa K.G..

De precizat că inculpatul K.G., acţionar principal la SC Tipoholding SA, ar fi dorit să câştige acea licitaţie şi avea nemulţumiri în legătură cu modul în care se derula procedura, aducând la cunoştinţa lui S.S., în mai multe discuţii purtate cu acesta, aspecte legate de licitaţia Electrica Cluj (convorbire telefonică –fila 58 dos.6 u.p.): -*„La licitaţia de la Electrica Cluj sunt al doilea, dar primul, ULIGRAFIC din Italia, are nişte documente care nu corespund, iar autorităţile locale stau pe gânduri şi dacă să-i excludă sau nu*", iar S.S. spune: *„O să vorbesc eu cu el acum*" (înţelegându-se că promite intervenţia la ministrul S.I.C. în favoarea lui K.G.).

Inculpatul K.G. s-a implicat în procedura elaborării şi promovării proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni către Asociaţia Salariaţi (PAS) Petrom având pe acest subiect o serie de convorbiri telefonice.

Astfel, la 20 iunie 2005 (fila 88, vol.6 u.p.) S.S. îi cere lui K.G. „să verifici la biroul lui S. ce e cu acel document", referirea făcându-se la S.Gh., vicepremier la data faptelor şi la problema actului normativ, aspect în legătură cu care în aceeaşi zi inculpatul S.S. revine într-o nouă convorbire telefonică.

Referitor la această chestiune, inculpatul K.G. dând curs solicitărilor lui S.S., procedând astfel de fiecare dată când S.S. îi cerea, comunică acestuia la 21 iunie 2005 (fila 102, dos.6 u.p.) că D.A. (secretar de stat MEC) se va deplasa la cabinetul ministrului de stat, S.Gh., în problema proiectului de act normativ dar şi faptul că „A doua temă este că la şedinţa de guvern se va lua în discuţie selecţia consultantului pentru Romgaz". Mai mult decât atât la întrebarea lui S.S. „Avem oameni în Ministerul Justiţiei?", K.G. răspunde afirmativ, invocând numele K.K. „un vechi prieten de-al meu" (convorbire telefonică din 21 iunie 2005 – fila 102 dos.6 u.p.), putându-se deduce că demersurile celor doi vizau obţinerea semnăturilor reprezentanţilor instituţiilor avizatoare cu privire la acel proiect de act normativ.

Audiată în instanţă la data de 29 martie 2013, martora K.K.B. a arătat că-l cunoaşte pe inculpatul K.G. de 20 ani, iar în perioada de referinţă deţinea funcţia de secretar de stat în Ministerul Justiţiei, fără a îndeplini atribuţii de coordonare a Direcţiei de avizare acte normative. Fără a putea oferi vreo explicaţie în legătură cu afirmaţiile făcute de K.G. cu privire la intervenţia ce urma să o facă prin ea la Ministerul Justiţiei, martora declară că nu l-a mai întâlnit pe K.G. de mai bine de 20 ani, aşa încât acesta nu i-a solicitat niciodată ceva ilegal.

D.A., audiat în cursul urmăririi penale la 24 septembrie 2008 (fila 57 dos.u.p.) a declarat că în anul 2000 era consilierul lui K.G. la Agenţia Naţională de Dezvoltare Română (ANDR), în perioada de referinţă fiind secretar de stat în cadrul MEC (până în septembrie 2005). A mai subliniat că a fost într-o relaţie apropiată cu K.G. cu care se întâlnea des şi purta convorbiri telefonice. Referitor la chestiunea actului normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni, martorul declară că în perioada 2001- 2005 a funcţionat la SGG în calitate de consilier împrejurare în care a avut ca atribuţii de serviciu luarea la cunoştinţă a actelor normative, citind astfel şi HG privind privatizarea Petrom şi alte acte normative. Martorul a confirmat că inculpatul K.G. l-a întrebat dacă va intra în şedinţa de Guvern în care urma să se discute problema pachetului de 8% acţiuni Petrom şi dacă susţine proiectul. Întrucât martorul cunoştea faptul că era consacrat legislativ dreptul salariaţilor Petrom de a accede la acel pachet de acţiuni, potrivit propriilor susţineri, nu putea avea o altă opinie, inculpatul K.G. nefăcând presiuni asupra sa, ci purtând doar o discuţie colegială. A mai precizat D.A. că nu i s-a cerut în mod concret să intervină sau să solicite informaţii de la vicepremierul S., iar legat de traseul actului normativ arată că eventual s-a interesat la nivelul MEC unde se află la un moment dat, fără însă a face vreun demers în acest sens după ce actul normativ a intrat în circuit interinstituţional, iar demersul său în cadrul MEC a fost urmarea solicitării lui K.G..

La data de 21 iunie 2005 (fila 118 –dos.6 u.p.) S.S. şi K.G. poartă o convorbire telefonică despre acelaşi proiect de act normativ 8% acţiuni Petrom, dar şi despre „Poşta", K.G. afirmând: „Am discutat despre Poştă... Să vedem cum o să facem... Bine", iar la 28 iunie 2005 (fila 161 dos.u.p.), S.S. îi comunică lui K.G. aspecte legate de contactele pe care le-a avut în legătură cu actul normativ cu N.R.M., aducând în discuţie numele lui S., B.O., B., L.L.. Reiese că S.S. era la curent cu semnăturile deja obţinute de la anumite instituţii avizatoare şi făcea demersuri pentru obţinerea celorlalte semnături cu sprijinul lui K.G..

Probele cauzei au evidenţiat şi existenţa unor comunicări ale lui K.G. cu acelaşi S.S. pe teme legate de Skoda şi „P.L.", afaceri cu RATB în relaţia cu firma Skoda.

În manifestarea aceleiaşi conduite ilicite inculpatul K.G. continuă să poarte convorbiri telefonice cu S.S., în care se fac dese referiri la N.Z., D.M.R., V., O., V.A., C., D.A. în chestiunea privind actul normativ, relevându-se interesul major pe care S.S., dar şi S.M., ceilalţi membri ai grupului infracţional extern îl aveau în promovarea acelui act normativ într-o anumită formă, aspectele legate de implicarea CSFB în atribuirea pachetului de 8% acţiuni către Asociaţia Salariaţilor Petrom fiind în mod detaliat expuse anterior.

Astfel, în discuţia din 6.07.2005 (fila 33- vol.7 u.p.), S.S. îi relatează lui K.G. că ministrul S.I.C., referindu-se la A., i-a spus: *„Este foarte bine să ştiu că cineva din ministerul meu mă susţine (în referire la proiectul de act normativ 8% acţiuni). Sunt fericit că încearcă cineva să mă înţeleagă*". S.S. îi mai spune lui K.G. că este foarte bine şi pentru A. că se va apropia de ministru din ce în ce mai mult. În aceeaşi comunicare, S.S. îi relatează lui K.G. că ar fi discutat cu Ş.I.C. şi despre problema pe care acesta o are în relaţia cu şeful său V.D., care l-ar fi putut înlocui dacă nu făcea ce vrea el.

La data de 6.07.2005 (convorbire telefonică –fila 38 dos.7 u.p.) S.S. îi spune lui K.G.: *„M-am întâlnit cu A. în faţa uşii ministrului şi i-am spus să se ducă înăuntru şi să o primească până şi dreptul să meargă la celelalte ministere şi să adune semnăturile*".

La 6 iunie 2006 într-o convorbire între S.S. şi K.G. în legătură cu firma MOL, S.S. afirmă că se află împreună cu un prieten care furnizează lubrifianţi şi în fapt mare adversar al lui este MOL, dar este gata să sprijine..." (fila 19 dos.10 u.p.).

Elocventă în sensul incriminării formulate de procuror la adresa inculpatului K.G. este şi convorbirea telefonică din 28.08.2006, între aceeaşi conlocutori (fila 127 dos.11 u.p.) în care: - S.S. îi comunică faptul că este urmărit în Bulgaria, că în România „nu am nici un semnal. De obicei Schumi (N.Z.) verifică mereu"... „este de la Hakkinen... Îţi aduci aminte odată când Schumi avea, tu aveai informaţii, Hakkinen avea..., - K.G. replică : „Între servicii există mereu o colaborare. Aşa a fost mereu... Poate am cumpărat un sistem care să aibă emisie pe bandă largă. Asta poate să pună sub supraveghere orice apel de la orice număr care apare la liniile din România".

Într-o altă comunicare, din 29.08.2006 (fila 132 dos.11 u.p.): - K.G. îi relatează lui S.S. că „A. (n.n. D.A.) lucrează pentru ei. Face lobby pentru ei" (în legătură cu firma Skoda), iar - S.S. afirmă: „De fapt se folosesc de chestii generale pentru a încerca să descopere ceva şi să mă discretizeze pe piaţă".

În sensul acelorași aspecte vizând „concurenţa" pe care ar avea-o pe piaţa afacerilor din România S.S. se poartă şi conversaţia telefonică din 29.08.2006 (fila 134, dos.11 u.p.) în care K.G. precizează: „E ce ţi-am spus. Caută tot ce se întâmplă în sectorul energetic. Cel mai mult îi interesează, spun că D.I.P., fostul ministru al Industriilor, a influenţat foarte mult privatizarea Petrom şi caută tot ce e legat de aceasta, caută informaţii. De asemenea, ai nişte competitori pe piaţă care ar vrea ca tu să fi discreditat. Sunt influenţe din două părţi... una e de la cel mai mare şef şi a doua e că deranjezi afacerile oamenilor, motiv pentru care caută orice...".

Interesul, preocuparea lui K.G. în legătură cu activitatea desfăşurată de serviciile de informaţii transpare şi din discuţia telefonică cu numitul J.M.Mc.N. (vol.106 u.p.l, fila 9) în cadrul căreia îşi exprimă nedumerirea în legătură cu această activitate: *„E de necrezut cum principiul siguranţei nu este respectat. E de necrezut cum toată lumea este urmărită şi cum se încearcă să fie compromisă toată lumea. Cum se face la serviciu să fie implicate în strângerea dovezilor? Chestii din astea, toate sunt împotriva principiilor democratice. Asta a fost punctul culminant*".

Corelativ manifestărilor de aderare şi sprijinire ale grupului infracţional organizat concretizate de inculpatul K.G. prin comunicările telefonice s-au distins acte exterioare de conduită

în ce priveşte promovarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom.

Coeziunea psihică şi convenţa instaurate între S.S. şi K.G. cu privire la acţiunile grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional rezultă din faptul că manifestările de aderare exprimate de inculpatul K.G. au avut corespondent în atitudinea, conduita lui S.S..

Spre exemplificare, în convorbirea telefonică din 6 iunie 2005 (vol.6 u.p., fila 33): - S.S. afirmă despre ministrul S.I.C.: „Orice îi cer face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic (n.n.referire la iniţierea procesului de privatizare al SC Romaero SA) şi a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva". Pe de altă parte, din convorbirea telefonică din 6 decembrie 2005 (vol.7, fil.203) reiese relaţionarea lui K.G. cu S.M., D.M.R. şi N.Z.. La 11 ianuarie 2006, S.S. îi comunică lui K.G. aspectul că s-au întâlnit cu cei de la Romtelecom şi „Cred că acum e momentul potrivit pentru tine, să intri şi tu" (vol.106, fila 40).

Prin prisma celor înfăţişate şi contrar susţinerilor apărării, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că prin acţiunile sale, inculpatul K.G. a oferit informaţii cu caracter general, la cererea lui S.S., a executat sarcini preluate de la acesta în legătură cu anumiţi agenţi economici aflaţi în portofoliul MEC, deşi nu avea nicio legătură profesională cu acel domeniu şi s-a implicat substanţial în traseul, parcursul intra şi interinstituţional al proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţia salariaţilor (PAS) Petrom.

Din maniera de relaţionare a rezultat, dincolo de orice dubiu, că inculpatul K.G. a avut reprezentarea interesului neoficial al grupului infracţional organizat în procesele specifice de privatizare, restructurare, condiţii în care a înţeles să obţină informaţii utile atingerii obiectivelor propuse.

Spre exemplu în convorbirea telefonică din 8.06.2005 (fila 57, vol.6 u.p.) K.G. îi răspunde lui S.S. următoarele: *„Poşta Telecom este o societate moartă, nu are profit, doar foloseşte şi înghite capitalul social al societăţii, n-are activitate, n-are venituri, dar are multe birouri"*.

În raport cu materialul probator existent la dosarul cauzei, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie urmează a observa că relaţia inculpatului K.G. cu S.S. nu s-a rezumat la dezbaterea unor evenimente economice politice din România, precum nefondat pretinde apărarea, ci s-au circumscris unei conduite ilicite prin care K.G. a comis acte de contribuţie morală (intelectuală) la acţiunile derulate de S.S. şi S.M., cărora le-a menţinut astfel şi întărit rezoluţia infracţională în ce privea culegerea de informaţii în legătură cu promovarea actului normativ în discuţie, K.G. având cunoştinţă şi acceptând caracterul nelegal al demersurilor.

În esenţă, activitatea de sprijinire intelectivă a grupului infracţional organizat de către K.G. a constat în strângerea de date, informaţii de pe agenda de lucru a Guvernului României, dar şi în exercitarea influenţei asupra secretarului de stat din cadrul MEC, D.A., în cazul promovării proiectului de act normativ amintit.

Din această perspectivă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu poate primi argumentele apărării potrivit cărora calitatea de vicepreşedinte a UDMR şi membru al Prezidiului Executiv al organizaţiei, îi permitea acestuia să aibă acces la informaţii privind agenda Guvernului, reprezentantul UDMR în Guvernul României transmiţând agenda de lucru Prezidiului executiv al UDMR anterior şedinţelor.

Admiţând ca legală o asemenea ipoteză (procedura legată de traseul actelor normative, anterior adoptării lor, caracterul informatiilor privind agenda de lucru a Guvernului –a fost înfăţişată anterior), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu identifică raţiunea pentru care K.G. ar fi fost îndreptăţit a discuta aspecte referitoare la proiectul de act normativ al pachetului de 8% acţiuni Petrom cu S.S., ori a exercita presiuni asupra secretarului de stat D.A. în acelaşi sens.

În virtutea aceloraşi considerente, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie apreciază fondată şi acuzaţia referitoare la transmiterea de către K.G. lui S.S. a unor informaţii vizând declanşarea procesului de privatizare al Romgaz, în concret date privind momentul în care la şedinţa de Guvern urma să se ia în discuţie proiectul de act normativ care avea să devină HG nr.653/2005.

Aspectul că pentru furnizarea informaţiilor referitoare la selectarea consultantului financiar în privatizarea SNGN Romgaz SA, inculpatul K.G. nu ar fi obţinut vreun beneficiu financiar, nu prezintă relevanţă în planul incriminării.

Referitor la interesul grupului infracțional organizat în legătură cu SC Romtelecom SA București, în raport cu mențiunile din notele de redare ale convorbirilor telefonice purtate între K.G. și S.S., în adevăr, se pot constata referiri la „Poșta Telecom" (Post Telecom), ceea ce arată eventuala confuzie existentă în cuprinsul actului de inculpare, în împrejurarea în care Romtelecom, Post telecom și Poșta Română erau în fapt societăți distincte.

Acceptând argumentele apărării în acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție remarcă însă că și într-un asemenea context printre sarcinile inculpatului K.G., în calitatea sa de vicepreședinte executiv al UDMR, nu se putea număra și obligația de a furniza informații investitorilor și sprijinirea investițiilor străine decât într-un cadru oficial, instituționalizat, și nu în cadrul unor convorbiri telefonice cu S.S..

Conduita ilicită a lui K.G. se raportează în principal la relaționarea sa cu coinculpatul S.S., însă este evident că acțiunile sale s-au înscris într-o acțiune organizată, planificată și concertată, într-o coeziune psihică, în împrejurarea în care comunicările pe care K.G. le-a avut cu S.S. dezvăluie că primul avea reprezentarea existenței unui grup infracțional la ale cărui obiective se alăturase.

Concluzionând, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat îndeplinite cerințele în vederea tragerii la răspundere penală a inculpatului K.G. pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Inculpatul N.Z. a fost numit în calitatea de ministru al MCTI din Guvernul României la 29 decembrie 2004, ocupând această funcție în perioada de referință, în care, în cadrul MCTI s-au declanșat în conformitate cu programul de guvernare 2005-2008, Capitolul 20, procesele de privatizare totală a Romtelecom, Post-Telecom, SN Radiocomunicații și CN Poșta Română.

Conducerea MCTI a fost exercitată de N.Z. în îndeplinirea atribuțiilor generale prevăzute la art.53 din Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României.

Prin ordinul nr.152/bis al ministrului MCTI din 31.03.2005 în funcția de consilier personal al ministrului, cu atribuții în procesele de privatizare a fost numit inculpatul D.M.R..

Din materialul probator administrat în cauză a reieșit că activitatea ilicită a inculpatului N.Z. a parcurs anumite etape, de la momentul investirii sale ca ministru MCTI și până la 21 noiembrie 2006, debutând prin cunoașterea unor membri ai grupului infracțional organizat extern, stabilirea și întreținerea unor relații cu aceștia.

Astfel, N.Z. l-a cunoscut, în primăvara anului 2005, prin intermediul lui K.G., pe S.S., aspect confirmat, în declarațiilor lor, de S.S., K.G., N.Z..

Pe inculpatul D.M.R. l-a cunoscut de asemenea în primăvara anului 2005 pe care, așa cum precizam, l-a numit în funcția de consilier personal în cabinetul demnitarului.

În fine, inculpatul N.Z. l-a cunoscut și pe la O.M., iar cu B.V. a relaționat în cadrul discuțiilor avute pentru selectarea CSFB în finalizarea contractului cu Romtelecom, în același context derulându-se contactele și cu inculpatul F.M.C..

Fără a se putea stabili cu exactitate dacă angajarea lui D.M.R. în cadrul MCTI s-a datorat eventualei intervenții a lui S.S. pe lângă ministrul N.Z. (așa cum menționează actul de trimitere în judecată), ori expertizei care-l recomanda pe acesta, Înalta Curte de Casație și Justiție observă totuși că CV-ul lui D.M.R. nu relevă competență, aptitudini sau eventuale performanțe în domeniul privatizărilor, a procedurilor specifice.

O componentă a implicării ilicite a inculpatului N.Z. în activitatea grupului infracțional o constituie modalitatea de relaționare cu membrii grupului, în concret întâlnirile, contactele, convorbirile telefonice pe care inculpatul le-a avut cu coinculpații S.S., S.M., O.M., atât în cadru oficial și îndeosebi în cadrul neoficial.

Se va demonstra că probele cauzei – rapoarte de supraveghere operativă realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranței naționale, notele de redare a convorbirilor telefonice, declarațiile inculpaților, martorilor – scot în evidență acceptarea de către inculpatul N.Z. a anturajului membrilor grupului infracțional extern și implicit abordarea și rezolvarea, printre altele, a problemelor ce se circumscriau obiectivelor ilicite vizate de grup.

Și în cazul inculpatului N.Z., rolul de agent recrutor în cadrul grupului infracțional organizat l-ar fi exercitat, conform acuzării, S.S., care folosind căile, metodele deja arătate, a făcut posibilă aderarea la grup.

Astfel, prin intermediul lui K.G., S.S. a dat lui N.Z. o cartelă telefonică emisă de un operator de telefonie mobilă din Austria, aspect confirmat de K.G., S.S. dar şi de N.Z., acesta din urmă declarând că nu l-a interesat proveniența acelei cartele şi a luat gestul lui K.G. drept unul amical, un ajutor pur amical.

Detaliul referitor la acele cartele telefonice pe care S.S. le-a dăruit mai multor inculpaţi ai cauzei a fost justificat de fiecare dintre ei în diverse moduri, în cazul lui N.Z. invocându-se necesitatea reducerii costurilor cu întreţinerea.

Deşi nu s-a dovedit în cauză în mod cert că utilizarea acelor cartele telefonice în comunicarea dintre inculpaţi, dintre ei şi alte persoane ar fi avut menirea de a asigura secretizarea convorbirilor, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră că la evaluarea materialului probator al cauzei o astfel de împrejurare nu poate fi omisă, cu atât mai mult cu cât în discuţie este o persoană ce deţinea funcţia de ministru şi care, cu siguranţă avea la dispoziţie mijloace de comunicare corespunzătoare.

În referire la întâlnirile pe care N.Z. le-a avut în afara MCTI ori a altui cadru oficial, se constată că a avut contacte cu S.S., în restaurante, cafenele între 29 iunie 2005 şi noiembrie 2005, iar cu B.V. a avut de asemenea întâlnire la 4 octombrie 2006 în prezenţa lui S.S., O.M. şi D.M.R..

În mod substanţial activitatea ilicită desfăşurată de inculpatul N.Z. este redată prin convorbirile telefonice purtate de acesta cu coinculpaţi ai cauzei, ori de coinculpaţi cu alte persoane context în care se fac numeroase referiri la persoana ministrului MCTI.

Astfel, în discuţia telefonică din 6.06.2005 (vol.6 fila 48) S.S. îi comunică lui C.P. că: „E bine. Am avut o întâlnire ieri cu prietenul meu de aici, sunt în România. Va trebui să începă să strângă semnături pentru ordonanţa de guvern săptămâna asta, pentru cele 8%. A trebuit să vin să fac presiuni" (referire la ministrul S.I.C.). În ceea ce-l priveşte pe ministrul N.Z., S.S. afirmă în cadrul aceleiaşi convorbiri telefonice următoarele: „Celălalt este în afara ţării până pe 10 şi se va întoarce săptămâna viitoare. Poate va ajunge miercuri sau joi seara, joi şi vineri să facem asta".

În legătură cu proiectul de act normativ al pachetului de 8% acţiuni Petrom, S.S. în convorbirea telefonică cu S.M. din 29 iunie 2005 (fil 183, vol.6 u.p.) îi comunică acestuia că aşteaptă să se termine şedinţa de Guvern în care se discuta acel proiect şi se va întâlni cu ministrul telecomunicaţiilor care este „şi el în şedinţa de Guvern". În aceeaşi zi, câteva ore mai târziu, S.S. îi relatează lui S.M. discuţia pe care a avut-o cu N.Z. referitor la lucrările interne ale şedinţei de Guvern, făcând următoarele afirmaţii: „De fapt, mi-a spus (n.n. N.Z.) că poate trece de Guvern, poate fi aprobată de Guvern, dar nu poate intra în vigoare până în septembrie, când parlamentul va începe să lucreze... Ştii ce i-a spus ministrul? Mi-a spus: De ce nu mi-a explicat? Puteam să conving cel puţin 5 oameni din guvern"...

În considerarea celor prezentate anterior în referire la chestiunea traseului parcurs de proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie aminteşte că pentru promovarea actului normativ în forma dorită de membrii grupului infracţional organizat s-au făcut presiuni atât la ministrul S.I.C. cât şi la alţi responsabili români.

Convorbirea telefonică evocată se situează după şedinţa de Guvern din 29 iunie 2005 când fusese respins proiectul de act normativ şi deci la data la care S.S. a solicitat conform propriilor spuse, sprijinul celuilalt ministru, respectiv N.Z., ca prin poziţia ocupată în Guvernul României şi prin sistemul relaţional de care dispune să contribuie în cadrul şedinţelor de Guvern la aprobarea proiectului de act normativ.

Sprijinul pe care inculpatul N.Z. s-ar fi oferit a-l da în realizarea obiectivului grupului infracţional rezultă însă cu claritate din conţinutul convorbirilor telefonice purtate la iniţiativa lui N.Z. cu S.M. la data de 4 aprilie 2006 (fila 210, vol.8 u.p.) în care se discută următoarele: S.M. - *„Te-am căutat pentru că vroiam să te rog ceva. Dacă ordonanţa privind procentul de 8% va fi discutată, mâine, vreau să-ţi atrag atenţia în privinţa unui aspect. Este vorba de preţul acţiunilor, pentru că ordonanţa prevede că salariaţii vor plăti un preţ care va fi calculat pe baza preţului plătit de OMV, dar acesta va fi transformat în lei la cursul de şedinţă de la data respectivă"... N.Z.: - „Înţeleg. Cine va propune proiectul? Hakkinen (numele de cod folosit pentru S.I.C.)? S.M.: -Da. N.Z.: - Bine, voi ridica această problemă.S.M.: -Cred că preţul ar trebui să fie de 0,525 euro, adică acelaşi preţ conform legii privatizării."*

Se poate observa din redarea convorbirilor purtate între ministrul MCTI şi S.M.– cetăţean ceh, managing director al grupului de acoperire a pieţelor emergente din cadrul CSFB, maniera în care cel din urmă îl abordează pe N.Z., faptul că îi atrage atenţia cu privire la aspectele ce ar trebui rezolvate în chestiunea acelui proiect de act normativ, *în concret sarcina* pe care o dă ministrului în prestaţia pe care acesta urma să o aibă în cadrul şedinţei de Guvern în care urma a se lua în dezbatere proiectul de act normativ.

Se mai distinge modalitatea în care inculpatul N.Z. relaţiona cu S.M., atunci când în discuţie se făcea referire la ministrul S.I.C., apelativul folosit fiind Hakkinen, ceea ce denotă că N.Z. renunţase în raporturile cu membrii grupului infracţional (S.S., S.M.) la rigorile pe care poziţia de înalţi demnitari în statul român le stabilesc, la abordarea oficială şi principială în relaţiile cu terţii şi, finalmente, la interesele instituţiei pe care o reprezenta la cel mai înalt nivel – MCTI.

Este de remarcat că prin conduita sa, inculpatul N.Z. s-a imixtionat dincolo de atribuţiile pe care le putea exercita în domeniul adoptării unor proiecte de acte normative în specificul MEC.

În acelaşi sens se înscrie şi convorbirea telefonică dintre S.S. şi L.L. din data de 29 iunie 2005 (fila 194 vo.6 u.p.) în care primul afirmă despre N.Z.: „*Este un prieten foarte bun de al meu. A zis: Săptămâna trecută eu am fost împotrivă pentru că nimeni nu ne-a explicat de ce este o urgenţă, de ce asta, de ce asta... Săptămâna asta am înţeles, am vorbit cu nişte prieteni... Pot să iau cuvântul... Nu am nicio problemă dacă ştiu, dacă sunt informat, de ce şi cum. Pot s-o fac*". S.S. îi mai relatează lui L.L. că N.Z. i-a spus că „*C. nu poate să ia cuvântul pentru că vine (proiectul de act normativ) de la Ministerul său. Şi altcineva trebuie să susţină, să spună că asta e bine, asta trebuie să treacă*".

De altfel, toate aceste aspecte sunt reiterate de acelaşi S.S. în discuţia telefonică din aceeaşi dată - 29 iunie 2005 - cu S.I.C. (fila 201 –dos.6 u.p.), ceea ce conduce la concluzia că cei doi miniştri acţionau într-o coeziune psihică în sensul dorit de membrii grupului infracţional organizat, S.S. nefăcând vreun secret din faptul comunicării sale deopotrivă cu cei doi înalţi demnitari în statul român.

Numele ministrului N.Z. apare constant în convorbirile telefonice dintre K.G. şi S.S., , în care se stabileşte că S.S. să-l contacteze pe N.Z. în problema actului normativ.

Elocventă este şi discuţia dintre S.S. şi S.M. din data de 11.07.2005 (fila 43, vol.7 u.p.) în care primul îi comunică celui de-al doilea că a discutat cu N.Z. de la care a aflat că B.O. e un bun prieten al său (al lui N.Z.) şi cu acelaşi prilej i-a mai spus lui S.M. că în 40 minute avea programată o întâlnire cu N.Z..

Informaţii în legătură cu implicarea lui N.Z. în rezolvarea favorabilă a problemei actului normativ privind vânzarea a 8% acţiuni Petrom îi dă S.S. şi lui K.G. în convorbirea telefonică din 11.07.2005 (fil.46, vol.7 u.p.), când afirmă „N.Z. a discutat cu V., a vorbit şi cu O. (n.n.Ministru pentru relaţia cu Parlamentul la data evenimentelor) şi amândoi au confirmat că o vor pune pe agendă". În acelaşi sens sunt spusele lui S.S. în aceeaşi convorbire telefonică cu K.G. din 11.07.2005 în care S.S. afirmă : -„Am vorbit cu N.Z.. I-am dat schimbarea ordonanţei, aşa cum m-a rugat C.. Am vorbit puţin despre... m-a întrebat multe. Ştii, că aveau nevoie de puţin ajutor, spune-mi cum să mă descurc, unde să trimit... mi-a spus să vorbesc cu tine. Pentru că mi-a spus că în partid nu mai sunt bani". - K.G.: „Da." Se poate deduce că S.S. sugerează un ajutor bănesc pentru UDMR, urmare a celor aflate în urma discuţiei cu N.Z..

Referitor la procedura de evaluare şi selectare a consultantului în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că inculpatul N.Z., din calitatea sa de preşedinte al Comisiei instituite la nivelul MCTI a contribuit moral la acţiunile ilicite întreprinse de coinculpatul D.M.R. (consilierul său personal şi membru al aceleiaşi comisii) şi S.S., acordând sprijin moral în declararea Consorţiului CAIB Muşat şi Asociaţii drept câştigător al competiţiei, aspect ce reiese, de asemenea, din conţinutul convorbirilor telefonice între D.M.R. şi S.S.. Astfel, la data de 5 aprilie 2006 D.M.R. după ce îi dă informaţii lui S.S. în legătură cu clasamentul după deschiderea ofertelor, cu taxa de succes, afirmă că trebuie să meargă să vorbească cu Z..

De remarcat că în intervalul de timp dintre 12 februarie 2005 - 8 mai 2006 s-a derulat activitatea comisiei de negociere referitoare la declanşarea procesului de privatizare a SN Radiocomunicaţii SA.

În aceeaşi zi, câteva ore mai târziu, D.M.R. îi relatează lui S.S. că beneficiază de sprijinul celorlalţi membri ai Comisiei de licitaţie, afirmând „Ţi-am spus nu e greu, chiar dacă ei sunt pe locul 2. Pentru partea tehnică nu e mare scofală să aveam asta. Până acum, toţi ceilalţi, inclusiv Florin (n.n. F.B. - secretar de stat pentru comunicaţii în cadrul MCTI) şi nu mai vorbesc despre *Schumi* (criptonimul folosit în cazul lui N.Z.) sunt convins că ei sunt cei mai buni în acest proces". În acelaşi sens D.M.R. mai spune: „Ştii, *Schumi* trebuie să fie sigur că se va întâmpla acest lucru, ca să fie linişte, din partea primului ministru...".

Se mai impune precizarea că în perioada 12 februarie 2005 – 8 mai 2006 în care s-a derulat procedura comisiei de negociere, N.Z. a avut întâlniri şi convorbiri telefonice cu S.S., S.M..

Acelaşi sprijin l-a acordat inculpatul N.Z. coinculpatului D.M.R. în acţiunile derulate de acesta, la îndemnul inculpaţilor S.S., S.M. în cazul selectării prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a parchetului de 46% din acţiunile deţinute de Statul Român la SC Romtelecom SA, proces parcurs în perioada 3 noiembrie 2005 - 23 decembrie 2005 şi apoi în negocierea contractului de consultanţă cu consultantul selectat, respectiv consorţiul CSFB – Jeba Trust (în perioada 5 ianuarie 2006 – 8 august 2006).

Conduita exterioară a inculpatului N.Z. s-a manifestat atât în perioada în care se impunea promovarea actului normativ ce urma să reglementeze măsurile destinate privatizării SC Romtelecom (HG nr.727/14.07.2005) dar şi ulterior, în concret, în data de 22.07.2005 când a cerut prin S.S. o întâlnire, discuţie cu S.M. (reprezentant CSFB) dând de înţeles, într-o manieră suficient de explicită că dorinţa sa este aceea ca CSFB să câştige licitaţia.

Astfel în convorbirea telefonică dintre S.M. şi S.S. din 22 iulie 2005 (fila 65, vol.7 u.p.) cel din urmă relevă că N.Z. i-a cerut să discute despre Romtelecom, iar anterior (la 8 iunie 2005 –vol.6 fila 57) acelaşi S.S. într-o discuţie cu K.G. afirmase că din privatizarea SC Romtelecom SA „trebuie să facem bani". .

284

În legătură cu aceeaşi privatizare, inculpatul D.M.R., în convorbirea telefonică cu S.S. din 5 aprilie 2006 evocată deja, afirmă: *„E extrem de important să rezolvăm problema costurilor. În fiecare zi îi vorbesc lui Schumi despre asta"*.

Se constată că manifestarea inculpatului N.Z. relevată de S.S. lui S.M. în convorbirea telefonică din 22.07.2005 a avut loc anterior momentului în care s-a produs anunţul oficial al MCTI privind solicitarea scrisorilor de interes pentru acordarea serviciilor de consultanţă financiară, ceea ce a fost natură a distorsiona mediul competiţional, demersurile ulterioare oficiale fiind astfel interferate de preferinţa către CSFB.

În ceea ce priveşte procedura de evaluare şi selectare a consultantului pentru restructurarea, privatizarea CN Poşta Română în care inculpatul N.Z. a fost preşedinte al Comisiei instituite la nivelul MCTI (ce şi-a desfăşurat activitatea în perioada 17 octombrie 2005- 21 iulie 2006), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine ca relevantă convorbirea telefonică din 21 decembrie 2005 dintre D.M.R. şi O.M. (vol.7 u.p., fila294), în planul implicării inculpatului N.Z. în acţiunile ilicite al grupului extern organizat, prin acte de sprijinire. În contextul în care O.M. îl întâlnise pentru prima dată pe inculpatul N.Z. acesta afirmă în convorbirea cu D.M.R.: „de fapt, m-am întâlnit cu el, cu ministrul, din întâmplare, acum două seri. I-am dat cartea mea de vizită, dar n-am reuşit să o obţin pe a lui. A fost frumos că mi-a spus: A, te cunosc, am auzit numele tău. Apoi i-a spus prietenului meu: Voi semna contractul pentru Poştă".

Se mai impune constatarea că tot în timpul lucrărilor comisiei de negociere al cărei preşedinte era inculpatul N.Z. a transmis la 15.05.2006, prin intermediul lui D.M.R., membrilor grupului infracţional că este bine să se întâlnească „să discutăm despre Poştă şi să stabilim" (convorbire telefonică din 15 mai 2006, vol.9 fila 105 dintre D.M.R. şi S.S.).

În lumina celor expuse, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră nefondate apărările formulate, aspecte precum inexistenţa unor documente (informaţii clasificate în activitatea comisiilor constituite la nivelul MCTI în cazul celor 3 agenţi aflaţi în portofoliul MCTI) ori necontestarea proceselor de selecţie sau a rezultatelor acestora neavând relevanţă în raport cu acuzaţia adusă, aceea de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter trasnaţional.

Constatând aşadar activitatea ilicită a inculpatului N.Z., în latura sa obiectivă, precum şi poziţia subiectivă cerută de lege, factorii intelectivi şi volitivi caracteristici intenţiei calificate directe, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a apreciat că sunt îndeplinite cerinţele legale în vederea tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii prev.şi ped.de art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

6. În privinţa infracţiunilor de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 Cod penal şi de spionaj prev.de art.159 Cod penal.

Prealabil examinării pe fond a acuzaţiilor aduse unora din inculpaţii cauzei cu referire la infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete şi respectiv spionaj, instanţa de fond a procedat la analiza acestor incriminări, din perspectiva exigenţelor conţinutului constitutiv dar şi în raport cu actualul specific economico-social în care se desfăşoară tranzacţiile comerciale.

În evaluarea propusă, instanţa a pornit de la faptul că inculpaţii acuzaţi de săvârşirea acestor infracţiuni – de extremă gravitate şi care prin natura şi implicaţiile produse aduc atingere unor valori sociale, relaţiilor sociale formate în jurul acestora de importanţă fundamentală – au contestat dintr-un început posibilitatea ca actele lor să poată fi circumscrise unor atare infracţiuni contra siguranţei statului, invocând aspecte cu privire la neîntrunirea cerinţelor privind subiectul activ al infracţiunii, în cazul infracţiunii de spionaj ori vizând neîndeplinirea condiţiilor prevăzute în art.157 alin.2 Cod penal, respectiv ca „fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului".

Fără a examina aici criticile formulate de apărare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie apreciază util a stabili *cadrul răspunderii penale în raport cu infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete şi spionaj, infracţiune cu caracter corelativ.*

Un asemenea demers se impune cu prioritate ţinând seama de caracteristicile aparte ale activităţilor derulate în procesele de privatizare declanşate de autorităţile române, precum şi de poziţia şi rolul pe care-l ocupă banca de investiţii, în calitatea sa de agent de privatizare - consultant care are, printre altele, dreptul la obţinerea unor informaţii globale, complete, reale, actuale, condiţie premisă, dealtfel, a calităţii expertizei oferite.

În adevăr, obţinerea acestor informaţii are loc pe căi formale şi informale, conform legii şi uzanţelor comerciale.

Cu alte cuvinte, va trebui să se statueze în raport cu incriminata obţinere de informaţii *care sunt limitele în care reprezentanţii instituţiilor internaţionale de consultanţă, ai băncilor de investiţii pot acţiona în familiarizarea lor cu piaţa românească şi în ce măsură actele de comerţ specializate, procedurile desfăşurate în procese de privatizare ,restructurare, atragere investiţională au fost îndeplinite în condiţiile legii naţionale comunitare şi conform uzanţelor comerţului internaţional.*

Precum arătam, o analiză completă va trebui să cuprindă şi verificarea existenţei a două entităţi distincte – pe de o parte statul român şi pe de altă parte, o putere sau organizaţie străină ori agenţii acestora – din perspectiva subiecţilor infracţiunii evaluate.

În mod cert, examinarea întrunirii elementelor constitutive ale celor două infracţiuni presupune *corecta înţelegere, cunoaştere a regulilor de funcţionare a mediului profesional şi de afaceri din România şi a interacţiunii acestuia cu mediul de afaceri comunitar*, dar şi a *modului în care se desfăşoară procesele de privatizare*, precum şi *de selecţie a unui consultant pentru asistarea statului în procesul de privatizare.*

Apărarea pretinde, printre altele, că necunoaşterea rolului, organizării şi modului de lucru al băncilor de investiţii a determinat punerea semnului identităţii între banca, bancherul de investiţii şi grupul infracţional organizat.

Într-o altă teză, apărarea surprinde într-o manieră extrem de justă că infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete, deosebit de gravă, ca orice infracţiune de trădare, prezintă pe lângă conotaţia strict juridică – aceea a încălcării de către acuzat a obligaţiei sacre de fidelitate faţă de ţară, obligaţia statuată în Constituţie – şi o profundă semnificaţie morală.

Declararea unei persoane ca fiind trădător, marchează în mod irevocabil destinul acelei persoane şi a familiei sale, trădătorii fiind unanim dezavuaţi în întreaga istorie a omenirii, existând celebre exemple dar şi maxime celebre pe acest subiect.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie primeşte punctul de vedere al apărării care consideră ca profundă şi serioasă sarcina dezlegării juridice a prezentei cauze, demers în urma căruia instanţa va constata ori nu caracterul fondat al acuzaţiilor aduse.

Amintind că în legătură cu contextul economic al proceselor de privatizare programate, iniţializate, declanşate şi parcurse în perioada 2005 - 2006 în cadrul MEC şi MCTI, dar şi cu natura, caracterul şi importanţa datelor şi informaţiilor create şi manipulate în procesele de privatizare, conceptul de securitatea statului, securitatea naţională ori confidenţialitatea informaţiilor – sau făcut cuvenitele precizări în debutul considerentelor prezentei hotărâri, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie expune:

Infracţiunile contra siguranţei statului îşi află locul în Partea specială a Codului penal Titlul I şi au ca obiect juridic generic relaţiile sociale privind ocrotirea şi apărarea statului, relaţii ce se formează în legătură cu valorile sociale fundamentale care condiţionează siguranţa statului, în care sunt implicate asemenea valori şi anume: unitatea, integritatea teritorială, suveranitatea şi independenţa naţională, ordinea constituţională.

Conceptul de securitate (siguranţă) naţională desemnează, precum arătam în precedent, starea de legalitate, de echilibru şi de stabilitate socială, economică şi politică necesară existenţei şi dezvoltării statului naţional român ca stat suveran, unitar, independent şi indivizibil, menţinerii ordinii de drept, precum şi a climatului de exercitare neîngrădită a drepturilor, libertăţilor şi îndatoririlor fundamentale ale cetăţenilor potrivit principiilor şi normelor democratice statornicite prin Constituţie.

Potrivit art.157 alin.1 Cod penal, infracţiunea constă în transmiterea informaţiilor secrete de stat unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, precum şi procurarea de documente sau date ce constituie informaţii secrete de stat, ori deţinerea de asemenea documente de către cei care nu au calitatea de a le cunoaşte, în scopul transmiterii lor unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, sau de un cetăţean român sau de o persoană fără cetăţenie, domiciliată pe teritoriul statului român, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 ani şi interzicerea unor drepturi.

Conform alin. 2 al aceluiaşi text incriminator, constituie de asemenea infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete, aceleaşi fapte, dacă privesc alte documente sau date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 20 ani şi interzicerea unor drepturi.

Obiectul juridic special al infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete este format din ansamblul relaţiilor sociale referitoare la siguranţa statului şi a căror ocrotire este asigurată prin stricta păstrare a secretului de stat. Prin asemenea fapte se aduc prejudicii statului, slabindu-se posibilitatea şi capacitatea sa de a dispune suveran şi independent asupra tuturor problemelor legate de politica sa internă şi externă. Obiectul juridic special este, în principiu, asemănător cu obiectul juridic generic (de grup) deosebirea constând, de regulă, în faptul că în cazul obiectului juridic special, acţiunea sau inacţiunea priveşte numai o valoare socială determinată, ca de exemplu suveranitatea, unitatea sau indivizibilitatea statului.

În cazul infracţiunii prev.de art.157 alin.1 Cod penal, obiectul juridic special îl reprezintă ansamblul relaţiilor sociale care privesc siguranţa statului şi a căror apărare este asigurată prin *stricta apărare a secretului de stat.*

Conform art.150 Cod penal, *„secretele de stat sunt documentele şi datele care prezintă în mod vădit acest caracter, precum şi cele declarate sau calificate astfel prin hotărâre a Guvernului"*.

Informaţiile secrete de stat se clasifică pe niveluri de secretizare, în funcţie de importanţa valorilor protejate, nivelurile de secretizare atribuite informaţiilor din clasa de secrete de stat fiind: strict secrete de importanţă deosebită, strict secret, secret – în sensul Legii nr.182/12.04.2002 privind protecţia informaţiilor clasificate (publicată în M.Of.nr.248/12.04.2002).

În categoria informaţiilor secrete de stat sunt cuprinse informaţiile importante care vizează siguranţa statului, ca de pildă: date privind sistemul de apărare a ţării, operaţiile militare, cifrul de stat, date, scheme, programe referitoare la sistemul de comunicaţii şi la reţelele de calculatoare speciale şi militare, hărţile pe care sunt reprezentate obiective secrete de stat, cercetările ştiinţifice în domeniul tehnologiilor şi altele.

Dacă în ceea ce priveşte obiectul juridic special al infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete în varianta art.157 alin.1 Cod penal nu se ridică probleme, în modalitatea reglementată în art.157 alin.2 Cod penal obiectul juridic se constituie din relaţiile sociale referitoare la siguranţa statului, a căror ocrotire este asigurată prin stricta păstrare a secretului acelor documente, date, altele decât cele la care se referă alin.1, care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta comisă să pericliteze siguranţa statului.

Din perspectiva existenţei obiectului juridic al infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, în varianta art.157 alin.1 Cod penal, în raport cu acuzaţiile aduse în prezenta cauză nu se disting aspecte ce ar suscita comentarii.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reaminteşte că nu şi-a propus aici a analiza în fond acuzaţiile aduse unora dintre inculpaţii cauzei, ci a realiza o viziune de ansamblu asupra celor două infracţiuni în lumina contextului economic actual şi evaluând doar *sui generis* învinuirea adusă, prin raportare la conţinutul constitutiv al infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete şi spionaj.

În mod firesc, instanţa va proceda ulterior la o expunere detaliată a pretinsei activităţi infracţionale reţinute în sarcina fiecărui inculpat, urmând a justifica, în fapt şi în drept modalitatea în care va înţelege să soluţioneze, să rezolve acţiunea penală exercitată în cauză.

Revenind la satisfacerea exigenţelor în ceea ce priveşte existenţa obiectului juridic special al infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, în modalitatea incriminată de legiuitor în art.157 alin.2 Cod penal – în cauza prezentă, **Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie** în reiterarea considerentelor deja înfăţişate cu referire la caracterul şi importanţa informaţiilor din domeniul energetic şi al comunicaţiilor – domenii strategice – **concluzionează în ceea ce priveşte aspectul că datele informatice vehiculate în domeniile evocate, prin caracterul şi importanţa lor capătă dimensiuni, în anumite împrejurări şi momente care fac să fie periclitată securitatea statului.**

Referitor la *obiectul material al infracţiunii* nu se impun precizări suplimentare, acesta constând în **documentele** (înscrisuri, hârtii, desene, fotografii, etc., ori diferite obiecte şi instrumente), iar în ipoteza în care transmiterea s-a realizat prin viu grai sau când este vorba de date sau informaţii nematerializate nu există obiectul material.

De remarcat că în doctrină s-a exprimat şi opinia că infracţiunea nu are obiect material, *acţiunea de intrare în legătură cu o putere străină neexercitându-se asupra unui bun.*

S-a apreciat astfel că nu constituie obiect al infracţiunii bunurile prin intermediul cărora se realizează legătura cu puterea străină (aparatură de radio-transmisie, scrisori, etc.) acestea constituind mijloace de săvârşire a infracţiunii şi corpuri delicte, mijloace materiale de probă.

Subiectul activ nemijlocit este calificat, făptuitorul trebuind să aibă calitatea de cetăţean român sau de persoană fără cetăţenie, domiciliat pe teritoriul statului român, calitatea specială impunându-se a fi îndeplinită de subiectul activ la data săvârşirii infracţiunii.

În situaţia în care activitatea ilicită a fost efectuată de un cetăţean străin sau de o persoană fără cetăţenie, care nu domiciliază pe teritoriul statului român, fapta va fi calificată drept spionaj.

Subiectul pasiv este statul român, iar în cazul în care o anumită unitate (spre exemplu, o unitate publică) a suferit o vătămare efectivă prin comiterea infracţiunii, aceasta va dobândi calitatea de subiect pasiv secundar subsidiar.

Specificul prezentei cauze, din prisma subiecţilor infracţiunii, impune următoarele precizări:

În sarcina inculpaţilor cetăţeni străini s-a reţinut prin actele de trimitere în judecată săvârşirea infracţiunii de spionaj (art.159 Cod penal) în diferite forme de participaţie penală, iar în sarcina inculpaţilor cetăţeni români procurorul a constatat existenţa infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, art.157 Cod penal, în variantele prevăzute de alin.1 şi respectiv alin.2 ale textului incriminator.

Dacă referitor la întrunirea condiţiilor privind subiectul activ calificat nu există aspecte de lămurit, se ridică însă *problema evaluării din perspectiva conturării unei entităţi distincte – putere sau organizaţie străină sau agenţi ai acestora*, aşa cum a prevăzut legiuitorul în cuprinsul textului de lege – căreia subiectul activ al infracţiunii să-i transmită informaţii – secrete de stat (art.157 alin.1 Cod penal) ori alte documente sau date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului (art.157 alin.2 Cod penal).

Altfel spus, urmează a verifica existența subiectului pasiv – statul român, precum și existența unei puteri sau organizații străine ori a agenților acestora, beneficiari ai conduitei ilicite a subiectului activ, respectiv cei care profită de pe urma acțiunii de transmitere a secretelor de stat ori a acelor date alte documente care prin caracterul și importanța lor fac ca fapta săvârșită să pericliteze securitatea statului.

În adevăr, fără îndeplinirea acestei condiții nu se poate susține fundamentat existența infracțiunii de trădare prin transmitere de secrete ori de spionaj.

Actuala reglementare menține incriminările din Codul penal din 1968, infracțiunea de trădare fiind prevăzută atât în Codul penal din 1864, cât și în cel din 1937 care folosea denumirea de înaltă trădare, noțiune care azi e utilizată în art.96 din Constituția României, potrivit căruia Camera Deputaților și Senatul, în ședință comună, cu votul a cel puțin două treimi din numărul deputaților și senatorilor, pot hotărî punerea sub acuzare a Președintelui României pentru înaltă trădare.

Noul Cod penal menține incriminarea trădării prin transmitrere de informații secrete de stat (art. 395), precum și pentru spionaj (art. 400), incriminări cuprinse în Titlul X. Infracțiuni contra securității naționale.

Revenind la speța de față, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că în mod specific în pretinsul angrenaj infracțional se regăsesc inculpații cetățeni români acuzați de comiterea unor acte de trădare prin transmitere de secrete (art.157 Cod penal) dar și inculpații cetățeni străini acuzați de săvârșirea infracțiunii de spionaj, aceștia din urmă inițiatori și constituenți ai unui grup infracțional organizat cu caracter transnațional (în accepțiunea art. 2 din Legea nr.39/2003) și totodată beneficiari ai conduitei ilicite a inculpaților cetățeni români (înalți responsabili ai statului român, o parte din ei).

Rezultă că prin natura și caracterul său aparte, prezenta cauză obligă la o atentă introspecție, la o profundă cercetare a modalității în care inculpații cauzei au relaționat, a manierei în care aceștia și-au exercitat atribuțiile ce le reveneau și dacă în actele lor au depășit ori nu gradul de reprezentare, interesul instituției angajatoare.

Reamintind că nu la acest moment Înalta Curte de Casație și Justiție analizează vinovății și nici nu stabilește în ce măsură inculpații au încălcat normele legale, ci doar *conturează cadrul legal care să-i permită examinarea pe fond a acuzațiilor pentru fiecare dintre inculpați, înfățișează următoarele*:

Constituirea inculpaților cetățeni străini într-un grup infracțional organizat cu caracter transnațional a fost demonstrată în expunerile anterioare, instanța motivând rațiunile pentru care aceștia vor fi trași la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, în împrejurările în care s-a stabilit cu certitudine conturarea unui grup structurat, format din 3 sau mai multe persoane, care a existat pe o perioadă de timp și a acționat în mod coordonat având ca scop săvârșirea uneia sau a mai multor infracțiuni grave, pentru a obține direct sau indirect un beneficiul financiar sau alt beneficiu material.

S-a mai reținut că a existat o organizare în plan vertical în cadrul grupului, în concret existenta unor membrii cu rol de lider, conducător și inițiator totodată, care a (au) organizat și coordonat activitatea ilicită și membrii care au deținut calitatea de executanți și care prin acțiunile lor au dus la îndeplinirea ordinelor, sarcinilor, cerințelor liderilor de grup.

Probatoriul administrat în cauză a permis stabilirea faptului că inculpații cetățeni străini, în paralel și suprapus, dar excedând, activităților desfășurate în calitatea profesională și oficială conferită de raporturile oficiale sau contractuale cu CSFB – Credit Suisse – First Boston Europe Ltd, componente a grupului financiar CSFB, cu sediul la Londra – au constituit la inițiativa unuia dintre inculpați, începând cu primele luni ale anului 2005, o grupare a cărei preocupări au depășit cadrul oficial impus de relația de serviciu.

S-a mai stabilit de către instanță, în baza probelor strânse la urmărirea penală, dar și a administrării probelor nemijlocit în cursul cercetării judecătorești, că gruparea astfel constituită viza în mod predilect sectorul energetic și de comunicații din România, sfere ale economiei în care se continuau procesele de privatizare și/sau atrageri investiționale ori urmau să se declanșeze procesele enunțate, conform programului de guvernare pe anii 2005 - 2008 și a foii de parcurs în domeniul energetic pentru perioada 2003 - 2015.

În concret, pe fondul participării sau a intenţiei de participare, în calitate de consultanţi selectaţi sau cu ofertă de consultanţă financiară ori de investiţie financiară în vederea construcţiei, reconstrucţiei, tehnologizării, retehnologizării şi/sau privatizării/restructurării unor societăţi comerciale aflate în portofoliul MEC ori MCTI, din partea CSFB, grupul a derulat activităţi coordonate, concertate şi sistematice pentru îndeplinirea unor obiective de ordin personal atât în favoarea grupului financiar internaţional al căror reprezentanţi erau (CSFB), cât mai ales în scopul favorizării altor organizaţii economico-financiare internaţionale, cu care CSFB avea sau nu contracte de consultanţă, activitatea fiind de natură a le aduce avantaje de ordin material sau de ordin moral membrilor grupării infracţionale.

Prin urmare, inculpaţii cetăţeni străini, prin actele de conduită exterioară s-au desprins de interesele entităţii financiar bancare pe care o reprezentau şi care s-a aflat în relaţii de natură economico-financiară cu Statul român şi în numele căreia au continuat să acţioneze şi, prin depăşirea mandatului acordat de angajator, au derulat acte infracţionale constituindu-se într-o *grupare ocultă, cu scopuri obiective, interese proprii, fără a avea acceptul angajatorului.*

Aceasta este raţiunea pentru care în cauză acţiunea penală a fost exercitată faţă de inculpaţii persoane fizice, iar nu faţă de CSFB sau faţă de altă entitate financiar-bancară.

Astfel cum s-a demonstrat, activitatea derulată de inculpaţii cetăţeni străini – în cadrul oficial şi extraoficial – a devenit convergentă cu acelaşi gen de activitate oficială, dar şi extraoficială derulată de inculpaţii cetăţeni români, înalţi funcţionari guvernamentali ori oficiali sau chiar demnitari ai Guvernului României din cadrul MEC şi MCTI, care relaţionând cu inculpaţii cetăţeni străini – prin încălcarea rigorilor funcţiilor ocupate – au aderat şi sprijinit realizarea scopurilor ilicite ale grupului infracţional extern, sub aparenta îndeplinire a atribuţiilor lor de serviciu, rezultate din politicile instituţiilor implicate în privatizarea societăţilor comerciale conform programului de guvernare 2005-2008.

Raţionamentul expus conduce în mod cu totul îndreptăţit la concluzia că o asemenea grupare precum cea constituită de inculpaţii cetăţeni străini se înscrie în categoria juridică pe care legiuitorul a avut-o în vedere în reglementarea art.157 Cod penal respectiv art.159 Cod penal şi anume *„putere sau organizaţie străină ori agenţi ai acestora”*.

În speţa de faţă referirea ce se impune a fi făcută priveşte *„organizaţia străină”*, adică orice **grupare străină constituită**, dar şi **agent** al unei organizaţii străine, prin care se înţelege orice persoană care acţionează pentru o organizaţie străină.

Instanţa de fond a invocat aceleaşi argumente pe care le consideră pe deplin valabile în privinţa analizei, din perspectiva aceloraşi criterii, a infracţiunii de spionaj (art.159 Cod penal).

a. În ce priveşte iniţierea procesului de privatizare la S.C. Romaero SA Bucureşti şi S.C. Avioane Craiova

O.U.G. nr.95/2002 privind industria de apărare aprobată de Parlamentul României prin Legea nr.44/2003, în art.2 lit.a defineşte industria de apărare ca fiind o ramură strategică a economiei naţionale, iar în temeiul art.3 s-a aprobat, cu avizul Consiliului Suprem de Apărare a Ţării, la propunerea ministrului de resort, HG nr.0813/2002 referitoare la agenţii economici şi capacităţile producţiei pentru apărare.

Observând legislaţia în materie, se constată că în HG nr.184/2005 privind aprobarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul MEC pentru anul 2005, precum şi a unor măsuri pentru aplicarea acesteia la Capitolul 5 – *„Politici de privatizare sectoriale, program şi acţiuni de accelerare a privatizării şi atragerii de investiţii în anul 2005”* cei doi agenţi economici sunt incluşi în categoria socială din domeniul producţiei de apărare.

Interesul manifestat de S.S. pentru două societăţi din domeniul aeronauticii – S.C. Romaero SA Bucureşti şi S.C. Avioane Craiova, din portofoliul OPSPI – MEC a fost dovedit, printre altele, de înscrisul descoperit la reşedinţa inculpatului cu ocazia efectuării percheziţiei domiciliare, înscris intitulat „Project 2006”, unde la poziţia 20 se află inserată menţiunea olografă „Romaero pentru Diglas Jetran T Bank”, menţiune operată de S.S..

De asemenea, percheziţia informatică întreprinsă în mediile de stocare a datelor informatice ale lui S.S. a dezvăluit informaţii referitoare la S.C. Avioane Craiova SA.

Menţiunea „*Romaero pentru Diglas Jetran T Bank*" denotă cu claritate intenţia lui S.S. ca acea societate comercială să aibă ca investitor firma indicată, iar realitatea acestei susţineri este confirmată faptic prin implicarea sistematică în perioada 2005 - 2006 a inculpatului în scopul intrării în posesie prin intermediul legăturilor sale din cadrul MEC, pe canale informale, a unor date, informaţii, dar şi documente cu caracter intern referitoare la strategia ministerului de privatizare a acestor două societăţi comerciale.

Se impune precizarea că cele două societăţi comerciale prezentau interes strategic în domeniul aeronauticii, regăsindu-se pe lista cuprinzând agenţii economici şi capacităţile producţiei pentru apărare.

Deşi în cazul acestor agenţi economici nu se declanşase procedura de privatizare, conform metodelor folosite şi în alte cazuri, inculpatul S.S. derula demersuri în scopul identificării unui potenţial investitor căruia să-i faciliteze adjudecarea pachetelor majoritare de acţiuni – de 72,90% la S.C. Romaero SA şi respectiv, 80,93% S.C. Avioane Craiova SA, acţiuni pe care statul român le deţinea prin MEC – OPSPI.

În atingerea acestui obiectiv, S.S. avea să se folosească de informaţii pe care le obţinea din interiorul MEC, iar urmare a eforturilor sale, în prima parte a anului 2005 a intrat în contact cu un potenţial partener în afacere, numitul M.D., care reprezenta grupul de firme Jetran din S.U.A.

Audiat în instanţă în şedinţa publică din 27 noiembrie 2012, martorul D.M. a declarat că a înfiinţat în 2002 o companie aeriană numită Jetran Asset Management, în parteneriat cu D.J.. Martorul a precizat că l-a cunoscut pe S.S. prin 2004, poate chiar în 2005 la Sofia prin intermediul d-lui D.J. în cadrul unei vizite oficiale făcute de partenerul său american la invitaţia primului ministru al Bulgariei, iar de la partenerul său a înţeles că reprezentantul Guvernului bulgar în relaţia cu ei urma să fie S.S.. Din discuţiile purtate cu S.S., martorul a înţeles potrivit propriei declaraţii, că acesta era consultant al unui grup de investiţii CREDINSTAL cu sediul la Viena, unde şi locuia, iar temele abordate de cei doi vizau activitatea grupului de finanţare CREDINSTAL care intenţiona să achiziţioneze pachete majoritate la companii aeriene private din România. Martorul a mai declarat că afectiv este legat de S.C. Romaero, unde în anii 1985-1988 a fost director tehnic, însă a negat că grupul Jetran s-ar fi înscris la procesul de privatizare al S.C. Romaero SA ori S.C. Avioane Craiova, arătând că nu-şi aminteşte să fi purtat cu S.S. vreo discuţie pe această temă.

În legătură cu percepţia sa despre S.S., martorul a subliniat că acesta obişnuia să se laude cu pretinsele sale relaţii pe care le-ar fi avut la nivel înalt, susţinând că „are intrare" la MEC, iar unele verificări făcute personal de martor au demonstrat caracterul nereal al afirmaţiilor lui S.S..

Martorul D.M. a admis că l-a cunoscut pe D.M.R. în cadrul unei întâlniri cu S.S. la Bucureşti şi percepţia sa a fost că acela era şoferul ori asistentul lui S.S., urmare a atitudinii pe care S.S. o manifesta faţă de el, adresându-i-se cu superioritate. Martorul nu a recunoscut ca inculpatul S.S. să-i fi prezentat vreun document cu privire la procesul de privatizare al acelei societăţi comerciale şi nici nu a purtat discuţii cu acesta legat de o eventuală investiţie, menţionând însă că vicepreşedinta grupului Jetran, numita P.P. s-a întâlnit la Bucureşti cu S.S., la dorinţa ei prezent la întâlnire fiind şi D.M., împrejurare în care, de asemenea, nu s-au purtat discuţii legate de vreo investiţie în România. A mai spus martorul că S.S. „le ştia pe toate, cunoştea pe toată lumea".

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie remarcă însă că în declaraţia luată acelaşi martor în cursul urmăririi penale la data de 20 decembrie 2006 acesta a prezentat o cu totul altă situaţie, arătând că a discutat cu S.S. diferite afaceri, în semestrul doi al anului 2004 fiind anunţată public privatizarea pentru S.C. Romaero în tandem cu S.C. Avioane Craiova SA, condiţii în care, de conivenţă cu conducerea grupului Jetran, a stabilit înscrierea la procesul de privatizare al celor două societăţi comerciale. Mai mult decât atât, martorul a confirmat că inculpatul S.S. i-a relatat că este consultant oficial al Guvernului pentru privatizare, grupul CREDINSTAL pe care-l reprezenta alocând sume de bani la care firma Jetran putea avea acces, iar legat de participarea la licitaţie, S.S. l-a asigurat să stea liniştit că va avea documentaţia necesară. A mai precizat martorul în faza de urmărire penală că S.S. i -a relatat că are o relaţie foarte bună cu S.I.C., iar alte demersuri legate de agenţii economici martorul nu a mai făcut exceptând scrisoarea de intenţie.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că deşi, iniţial, martorul a dat o serie de informaţii, a descris anumite împrejurări de fapt, în mod inexplicabil în faţa instanţei a trecut cu vederea aspecte semnificative menite să lămurească în cauză, considerent pentru care declaraţia

dată în faţa instanţei va fi reţinută în măsura în care se coroborează cu cea de la urmărirea penală, precum şi cu ansamblul probator al cauzei.

Prin urmare, materialul probator a relevat că încă din anul 2004, compania americană Jetran Internaţional Ltd a transmis MEC trei scrisori de intenţie, la 4 mai 2004, 5 iulie 2004 şi respectiv la 15 iulie 2005. S-a mai evidenţiat că inculpatul S.S. a avut mai multe contacte, întâlniri în cafenele din Bucureşti cu martorul M.D. cu care a purtat discuţii despre „tipul", în referire la S.I.C. în problema privatizării celor doi agenţi economici. Astfel, inculpatul S.S. l-a contactat pe martor la 5 iunie 2005, 21 iunie 2005, dar şi la 31 mai 2005, precizându-i în cadrul discuţiilor purtate detalii în legătură cu cele două societăţi comerciale, iar în acest sens stau mărturie conţinuturile convorbirilor telefonice.

La 21 iunie 2005 S.S. şi M.D. stabilesc o întâlnire în trei şi cu P.P., iar în cadrul discuţiei S.S. afirmă : „Mi-e frică să nu intru în criză de timp, pentru că vor cere scrisoarea de intenţie, dacă nu cumva au cerut deja. Mi-e să nu ne preseze timpul şi să apară altcineva. Nu vreau să facem greşeli şi de aia te presez. Dă-mi numărul ei (n.n. P.P.)." (fila 128vol.6 u.p.).

În data de 24 mai 2006, S.S. l-a contactat pe S.M. căruia i-a propus să analizeze perspectiva finanţării unei eventuale preluări a pachetului majoritar de acţiuni al S.C. Romaero SA, ce urma a fi scos la privatizare de MEC – OPSPI, context în care a afirmat că urma să obţină documentaţia de privatizare realizată la nivelul MEC, iar S.M. a precizat că s-ar impune în caietul de sarcini stabilirea unor condiţii eliminatorii prin care să se restrângă concurenţa, respectiv admiterea în faza finală numai a firmelor/consorţiilor care ar avea o cifră de afaceri de peste 1 milion euro.

Redăm în continuare parţial conversaţia telefonică (vol.9 u.p., fila 171). S.S.: -*„Te-ai gândit la Romaero?... Te-am sunat să te gândeşti la asta, cum o structurezi. Eu o să iau actele, toate documentaţiile despre asta, ce au pregătit până acum. Dar ei vor să ştie într-o săptămână, două". S.M.: „Ok. Au draft-ul de la mine, ştii? R. (n.n. D.M.R.) are draft-ul, M. de la privatizarea Alro. Poate reuşim să lucrăm pe draft.. S.S.: „Ok. Bine. Dar gândeşte-te, pentru că voi lua actele şi dacă voi putea face o copie o să ţi-o trimit azi*".

La data la care cei doi purtau discuţia avută, S.M. era angajat în calitate de director executiv al filialei din Praga a fondului de investiţi PPF Investments Ltd înregistrat în insula Jersey din arhipelagul Marii Britanii.

Raportul de supraveghere operativă arată că în aceeaşi zi, în jurul orelor 13,15, inculpatul S.S. s-a deplasat la sediul MEC de unde a preluat un dosar – plastic transparent, de culoare roz, conţinând documente în format A4, iar interceptarea şi înregistrarea autorizate a convorbirilor telefonice din aceeaşi dată, orele 14,21 (vol.9, fila 176) arată că inculpatul S.S. l-a contactat pe D.M.R. căruia i-a comunicat că a primit de la ministrul S.I.C. un dosar conţinând documentaţia MEC – OPSPI privind strategia de privatizare a S.C. Romaero SA.

Aceeaşi convorbire telefonică redă solicitarea lui S.S. către D.M.R. de a ridica materialul pe care inculpatul S.S. îl lăsase la reşedinţa sa din Bucureşti, B-dul Gh. Magheru nr… de a-l analiza şi selecta aspectele esenţiale, pe care să le traducă ulterior în limba engleză, lucru pe care dealtfel, inculpatul D.M.R. îl mai făcuse şi cu alte ocazii la cererea lui S.S., aşa cum a reieşit din materialul probator administrat.

Redăm: -*S.S.: „Am un dosar pentru tine. Cu Romaero... Te rog să te uiţi la el, să vezi ce trebuie să traducem în engleză... Sunt toate documentele, o să vezi. Le-am luat azi de la Hakkinen... Şi, peste două săptămâni o să anunţe*".

Cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la 22 noiembrie 2006 la inculpatul D.M.R. au fost găsite următoarele înscrisuri : nota privind Aprobarea Strategiei de Privatizare a S.C. Romaero SA nr.9360 din 22 decembrie 2005 emisă de MEC-OPSPI, care potrivit acuzării, conţine date cu caracter secret de stat; nota privind aprobarea Strategiei de Privatizare a S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane Craiova SA ce conţine date cu caracter secret de stat; nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Avioane Craiova SA, înregistrată sub nr.9359 din 22 decembrie 2005, aprobată de ministrul S.I.C. Ioan C., în copie xerox, document cu caracter confidenţial.

Prin actul de inculpare, procurorul a arătat că în conţinutul Notei privind aprobarea Strategiei de privatizare a S.C. Romaero SA nr.9360 din 22 decembrie 2005, datele cuprinse la pct.1.1.9, pct.1.1.11, 1.1.12.2 se regăsesc în memoriul de prezentare Romaero, anexa 1 pct.3 şi pct.5 şi anexa 2 – FC1 şi FC2, părţi integrante din „Inventarul capacităţilor de producţie pentru apărare,

ordine publică şi siguranţă naţională" al S.C. Romaero SA, aprobat de conducerea MEC – Direcţia Producţie de Apărare, care conform adresei nr.2 din 14 februarie 2007 a S.C. Romaero SA sunt clasificate la nivelul SECRET atât la Romaero SA (nr.05 din 19 octombrie 2005) cât şi la MEC – informaţii clasificate (nr.6211 din 3 noiembrie 2005 vol.CDC).

Se arată în actul de trimitere în judecată că S.C. Romaero fusese înregistrată la compartimentul informaţiilor clasificate al MEC la 24 octombrie 2005 – privind aprobarea conform art.4 alin.2 din O.U.G. nr.95/2002 privind industria de apărare şi art.2 alin.10 din HG 1597/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr.95/2002 – conducerea ministerului introducând anexa secretă FC1 în cuprinsul Notei nr.9360 din 22 decembrie 2005 fără a o clasifica la nivelul corespunzător, înscris ce a fost găsit, printre altele, asupra inculpatului D.M.R.la percheziţia domiciliară.

În considerarea faptului că informaţiile clasificate la clasa de secretizare secret de stat şi nivelul de clasificare secret, potrivit art.15 lit.b, c, d din Legea nr.182/2002, dar şi în conformitate cu HG nr.585/2002 – sunt de natură să producă daune grave securităţii naţionale, organul de urmărire penală a constatat **în sarcina inculpatului S.I.C.** *săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.157 alin.1 Cod penal, constând în aceea că la 24 mai 2006 ia transmis inculpatului S.S. documentele menţionate ce conţineau date confidenţiale din domeniul industriei de apărare, dar şi date clasificate secret de stat, secret de serviciu.*

S-a mai considerat că prin conduita sa exterioară inculpatul S.I.C. a aderat la obiectivele vizate de S.S., invocându-se în acest sens convorbirile telefonice dintre S.S. şi K.G. din 6 iunie 2005 (vol.6, fila 33) în care primul afirmă, referindu-se la S.I.C.: „Orice îi cer face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic (n.n. referire la iniţierea procesului de privatizare S.C. Romaero SA) şi a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva".

În sensul celor învederate procurorul a apreciat întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prevăzută de art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Examinând acuzaţiile aduse inculpatului S.I.C. în lumina probatoriului cauzei, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut următoarele:

Procurorul a ajuns la concluzia săvârşirii de către inculpatul S.I.C. a infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete de stat având în vedere ca aspecte probatorii comunicarea lui S.S. către D.M.R. din timpul convorbirilor telefonice purtate la 24 mai 2006, în care primul afirmă: *„Sunt toate documentele, o să vezi le-am luat azi de la Hakkinen (criptonim pentru S.I.C.)... E într-un plic. În casă... l-am lăsat acolo pe canapea*", dar şi împrejurarea că potrivit *raportului de supraveghere operativă* la aceeaşi dată S.S. s-a deplasat la sediul MEC de unde a luat un dosar – plastic transparent de culoare roz, cu documente în format A4 – acestea fiind considerate drept probe suficiente în fundamentarea acuzaţiei.

În acelaşi sens s-a ţinut seama şi de împrejurarea că în declaraţia dată de S.S. la 30 ianuarie 2007 la urmărirea penală, acesta a afirmat „este posibil ca această documentaţie să o fi preluat de la unul din asistenţii ministrului S.I.C.", dar şi cele precizate de acelaşi inculpat la 2 februarie 2007.

În această ultimă declaraţie, S.S. afirma: *„Este posibil să o fi primit în cadrul unor întâlniri oficiale la sediul MEC, de la oficialii ministerului sau chiar de la ministrul S.I.C.. După câte îmi aduc aminte documentaţia pe care am primit-o nu era aşa voluminoasă*".

Prealabil analizării caracterului documentelor în discuţie, a respectării ori nu a obligaţiei păstrării confidenţialităţii la nivelul MEC - OPSPI, în concret, a îndeplinirii corespunzătoare a atribuţiilor de către ministrul S.I.C., Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră a analiza conduita exterioară astfel cum s-a materializat în ceea ce-l priveşte pe inculpatul S.I.C., ţinând seama de probatoriul administrat.

Contrar susţinerilor procurorului, instanţa, în opinie majoritară apreciază că în cauză nu există dovezi care să demonstreze, fără putinţă de tăgadă, un act exterior de conduită, element material al laturii obiective a infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, respectiv *nu există probe suficiente şi cu valoare de certitudine care să arate că inculpatul S.I.C. este cel care la 24 mai 2006 a transmis coinculpatului S.S. la sediul MEC un dosar conţinând notele privind privatizarea (strategii) ale societăţilor comerciale Romaero SA şi Avioana Craiova SA. Examinând apărările formulate*, **Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie le consideră fondate, privind următoarele argumente:**

Documentele pe care acuzarea pretinde că le-ar fi transmis inculpatul S.I.C. lui S.S. au fost obținute de acesta din urmă în condițiile neelucidate, într-un moment anterior celui în care au ajuns în cabinetul ministrului, motivat de faptul că înscrisul intitulat „Notă privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero SA și S.C. Avioane Craiova SA" nu purta rezoluția menționată anume *„Rog revedere conform adnotării și reexaminării"*, dar nu cuprindea nici observațiile privind respingerea proiectului de strategie de privatizare.

În acest sens urmează a se avea în vedere și discuția telefonică purtată între S.S. și D.M.R., la 25 mai 2006 (a doua zi după preluarea de către S.S. a documentelor din cadrul MEC), în care cei doi conlocutori vorbeau despre privatizarea la pachet a celor două societăți, ceea ce dovedește că se aflau în eroare cu privire la poziția ministrului.

Prin urmare, aspectul că la data de 24 mai 2006 inculpatul S.S. s-a deplasat la sediul MEC, a preluat documentele în discuție, apoi ia comunicat telefonic lui D.M.R. că i le-ar fi transmis inculpatul S.I.C., element asupra căruia a revenit în declarațiile date în faza de urmărire penală, când a afirmat că „e posibil" să i le fi transmis niște oficiali din MEC ori chiar ministrul într-o întâlnire oficială – **nu pot constitui probe certe** în dovedirea săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.157 alin.1 Cod penal în sarcina inculpatului S.I.C.

În adevăr, surprinderea momentului în care ministrul S.I.C. ar fi transmis inculpatului S.S. documentele este dificil de probat (probe directe), **însă într-o asemenea situație s-ar fi impus ca ansamblul probelor indirecte să conducă, fără vreo îndoială, la concluzia existenței faptului principal (înmânarea de către S.I.C. a documentelor lui S.S.), ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.**

Atâta timp cât nu s-a format convingerea că inculpatul S.I.C. a manifestat conduita exterioară incriminată, existând serioase îndoieli, deși s-a procedat la verificarea fiecărei probe, în conținutul ei, **Înalta Curte de Casație și Justiție în opinie majoritară a dispus achitarea în conformitate cu prevederile art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c Cod procedură penală, constatând că acțiunea penală nu are aptitudine funcțională în ceea ce-l privește pe S.I.C..**

Este știut că drept cerință a principiului prezumției de nevinovăție care nu poate fi răsturnată decât prin probe certe de vinovăție, se înscrie și regula potrivit căreia îndoiala profită inculpatului (*in dubio pro reo*).

Câtă vreme probele de vinovăție sunt nesigure, contradictorii și creează o îndoială rezonabilă, rațională cu privire la veridicitatea lor, instanța nu poate trage altă concluzie în îndoială decât aceea afirmată de prezumția legală de nevinovăție.

În *opinia separată*, s-a apreciat că sunt întrunite condițiile angajării răspunderii penale și condamnării inculpatului S.I.C. la o pedeapsă privativă de libertate.

S-a reținut că mijloacele de probă ce susțin acuzația în materie penală, pe aspectele vizate de opinia separată, administrate atât în cursul urmăririi penale cât și al judecății, cu privire la inculpatului S.I.C. sunt următoarele:

- nota de redare a convorbirii telefonice dintre S.S. și K.G. din 06.06.2005 ora 09:27 (vol. 6 dup, fila 33), în care primul, referindu-se la S.I.C., afirmă: *„Orice îi cer face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic (n.n. referire la inițierea procesului de privatizare S.C. Romaero S.A.) și a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva"*(vol 6 dup, f. 33 verso);

- nota de redare a convorbirii telefonice din data de 24.05.2006 orele 10:58:10 și 14:21, (vol. 9 dup, filele 171), în care S.S. îi comunică inculpatului S.M. faptul că în cursul aceleiași zile urma să obțină documentația de privatizare referitoare la industria de apărare: *„voi lua actele și dacă voi putea face o copie o să ți-o trimit azi"*.

Ulterior, în aceeași zi, în jurul orei 14:21, (vol. 9 dup,fila 176), în cadrul dialogului telefonic dintre S.S. și D.M.R., primul îi comunică interlocutorului că *„Am un dosar pentru tine"*, *„cu Romaero"*, *„În casă. L-am lăsat acolo„*, *„pe canapea"*, *„Sunt toate documentele, o să vezi le-am luat azi de la Hakkinen* (n.n. S.I.C.)", ... *„E într-un plic"*.

Succesiunea acestor interceptări demonstrează deopotrivă persistența sau durata activității infracționale și consistența raporturilor dintre participanți, respectiv natura activităților și eforturile comune.

- declarația din 30.01.2007 (vol. 5 dup, fila 140) a inculpatului S.S. în care acesta arată referitor la preluarea la data de 24.05.2006, orele 13:13. de la sediul MEC, a unei mape din plastic

transparent de culoare roz, conținând documente în format A4, că *„este posibil ca această documentație (n.n. privind privatizarea S.C. Romaero S.A. și S.C. Avioane Craiova S.A.) să o fi preluat de la unul din asistenții ministrului S.I.C.*.

- în declarația din 02.02.2007 a același inculpat (vol. 5, fila 144), arată că *„este posibil să o fi primit în cadrul unor întâlniri oficiale la sediul M.E.C., de la oficialii ministerului sau chiar de la ministrul S.I.C. După câte îmi aduc aminte documentația pe care am primit-o nu era așa de voluminoasă.* "

- înregistrarea aflată pe CD seria 5-131-351, obținută cu ocazia activității de supraveghere operativă a inculpatului D.M.R. din care rezultă că acesta a preluat de la reședința inculpatului S.S. documentele în discuție, remarcându-se și volumul și grosimea acestor documente și

- procesul verbal de percheziție domiciliară efectuată la inculpatul D.M.R. (vol. 4, fila 2-7) în care se menționează că s-au identificat și ridicat de la acesta un număr de inscrisuri printre care au fost identificate:

* nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A nr. 9360/22.12.2005 (depusă în vol.14, fila 59-105), emisă de M.E.C.-O.P.S.P.I, ce conține, prin preluare, date cu caracter secret de stat, fără însă a purta această mențiune;

*nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A. și S.C. Avioane Craiova S.A. (notă privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A., și S.C. Avioane Craiova S.A., fila 41-58, vol. 14), emisă de M.E.C.-O.P.S.P.I, ce conține, prin preluare, date cu caracter secret de stat, fără însă a purta această mențiune.

Audiat in legătură cu documentele ridicate cu ocazia percheziției domiciliare, inculpatul D.M.R. a susținut că Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Romaero și Avioane Craiova, purta toate semnăturile persoanelor cu atribuții din cadrul MEC, însă nu a considerat că acesta este un document secret, ci unul accesibil publicului informații similare aflându-se și în prezent pe site-ul MEC sau Romaero (declarație din 8 dec. 2011, p. 7,8).

- legătura constantă și amicală dintre inculpatul S.I.C. și S.S. este dovedită cu înregistările audio expuse în considerentele opiniei majoritare și separate, declarațiile inculpaților, dar și cu declarațiile de martori (N.M.R. - f. 32, declarație din 5 dec. 2006. Audierea acestui martor a fost imposibil de realizat în fața instanței de fond însă, conform datelor din faza de urmărire penală, poate oferi explicații necesare, inclusiv sub aspectul remiterii actelor, în condițiile în care la data săvârșirii faptelor era șeful serviciului de securitate din MEC).

Astfel, în data menționată inculpatul S.S. personal a anunțat coparticipanții că va primi acele acte de la ministrul S.I.C., aspect susținut de evenimentele desfășurate în aceeași zi, S.S. prezentându-se personal în două rânduri la sediul MEC.

Dacă prima vizită a fost realizată la ministrul S.I.C., in cursul dimineții, ulterior, în jurul prânzului, după o extrem de scurtă prezență în sediul MEC, a intrat în posesia documentelor ce au ajuns în domiciliul său, fiind preluate în continuare de D.M.R..

Ulterior chiar inculpatul S.S. a susținut în conținutul declarației sale „posibilitatea" ca însuși ministrul să-i fi remis documentele menționate.

Raportul (sinteză) clasificat înaintat către procuror, referitor la data locul și condițiile preluării mapei, conține referiri la desfășurarea evenimentelor din data de 24.05.2006.

Conform actului de sesizare (f.169), care preia informația din documentul clasificat, în data de 24.05.2006 orele 13:15, inculpatul S.S. s-a deplasat la sediul MEC și a preluat o mapă din plastic roz transparent cu documente A4, găsită ulterior în domiciliul coinculpatului D.M.R..

Acesta din urmă a susținut o relație de prietenie constantă și de durată cu S.S. (declarație din 8 dec. 2011), care ar putea justifica preluarea documentelor din chiar domiciliul coinculpatului S.S..

Este de subliniat și faptul că rapoartele operative în extenso, întocmite pentru data remiterii documentelor, nu se află la dosar, agentul constatator mărginindu-se a înainta numai un raport sinteză către procuror.

Raportul sinteză clasificat nu se referă la intervenția unei alte persoane în cazul remiterii documentelor.

Relevantă este și împrejurarea referitoare la intervalul extrem de scurt al celei de-a II-a vizite, toate acestea conducând la concluzia că documentele erau anterior pregătite (aspect susținut

de intervalul scurt necesar remiterii efective) și au fost predate de ministru (nefiind surprinsă operativ intervenția altei persoane).

Mai mult inculpatul S.S. a arătat că este „posibil" să fi primit documentele chiar de la ministrul S.I.C..

Martorul A.A., în cursul urmăririi penale, la data de 7.10.2008, a precizat traseul notelor privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Romaero și Avioane Craiova în sensul că (p.16): *"de regulă originalele notelor se întorceau de la ministru la OPSPI, dar nu exclud posibilitatea ca un exemplar copie să fi rămas la ministru sau la cabinetul acestuia. De altfel copii de pe aceste note s-ar fi putut face oriunde pe traseul de avizare"*.

Această susținere a martorului, deși dată în faza de urmărire penală, în cursul anului 2008, însă la peste 2 ani de la declanșarea procedurii, nu a mai putut face obiectul cenzurii procurorului care nu se preocupase anterior de identificarea aparatul xerox la care se multiplicaseră documentele clasificate, transmise de inculpatul S.I.C. la data de 24 05 2006.

Același martor a indicat traseul acestor documente arătând că (p. 12): „nu știu cum au putut să ajungă la acesta (n.n la D.M.R.)... și că au avut un traseu ce a cuprins atât direcții din cadrul OPSPI, conducerea OPSPI, Direcția Industriei de Apărare din minister, secretar de stat, ministru și retur".

În declarațiile sale inculpatul S.I.C. nu a combătut eficient susținerea acuzării sub aspectul remiterii acestor documente, situație în care indiciile menționate anterior nu au fost negate și nu și-au pierdut forța juridică.

În declarația sa din data de 21 oct. 2011, inculpatul a arătat că la începutul mandatului său de ministru s-a întâlnit cu S.S. la cafenele din zona hotelului Hilton. ... *„Întâlnirile mele cu S.S. nu erau mai dese de o dată pe lună, aceasta cu indulgență, întrucât au fost situații în care ne-am întâlnit o dată la două luni* (p. 3).

Referitor la cele 2 note remise inculpatului S.S. a negat contribuția sa infracțională, arătând că: *„nu am transmis respectivele note-documente și nu am cerut altei persoane să o facă în numele meu"*.

În final inculpatul a susținut că în perioada 2005 - 2006 nu au existat, în cadrul MEC, informații sau date care să vizeze siguranța statului. Această ultimă susținere este însă evident contestată de conținutul notelor și adreselor înregistrate în minister, aspect ce demonstrează implicit gradul de sinceritate a declarației.

Toate aceste probatorii, chiar dacă în mare măsură furnizează date indirecte, **demonstrează faptul că înscrisurile ce conțineau informații „secret de stat" au fost remise de inculpatul S.I.C.**

Acesta din urmă a avut posibilitatea și oportunitatea de a acționa, în cadrul unei relații constante cu coinculpatul S.S., neexistând nici un indiciu în sensul că înscrisurile puteau fi transmise de un alt participant ori de o altă persoană ce funcționa în cadrul MEC (nu există nici un fel de indicii în legătură cu o astfel de activitate față de martorii audiați și care au intrat în contact cu documentele).

Probatoriul pe acest aspect se sprijină pe datele furnizate de rapoartele operative care au un caracter cvasiaxiomatic în legătură cu evenimentele din data de 24.05.2006 la care se adaugă aspectele ce rezultă din mijloacele de probă enumerate.

Existența unor declarații de martori care se referă la conduita inculpatului S.S. în relațiile cu partenerii de afaceri și care au susținut lipsa de substanță sau de consecvență a afirmațiilor sale și chiar caracterul lor mincinos (declarația martorului S.D.I., p. 2, ședința publică din 18 ian. 2013, f. 264), nu sunt suficiente pentru a conduce la concluzia nesinceritățiii inculpatului în cadrul convorbirilor telefonice interceptate sau a declarațiilor date în fața organului de urmărire penală, neexistând un motiv plauzibil, pertinent, pentru care acesta ar fi furnizat, cel puțin coparticipanților, date nereale.

În opinie separată se consideră că *susținerile inculpatului S.S. din cadrul convorbirilor telefonice sunt reale, aspectele fiind verificate prin declarații de inculpați, înregistrări audio, inclusiv prin rapoartele de supraveghere operativă sau percheziția domiciliară care au atestat existență înscrisurilor în locurile și momentele deduse din convorbirile telefonice* (în final au fost ridicate din domiciliul coinculpatului D.M.R.).

În ceea ce privește natura probatoriilor administrate, probele directe sunt apte să dovedească, în mod facil, faptul probant, fie cu referire la acuzația în materie penală, fie cu referire la apărarea formulată.

Această situație pe tărâm probator, care este regula în procesul penal, nu neagă ipoteza în care probatoriul este susținut de o sumă de indicii sau probe indirecte. Multitudinea de indicii poate conduce, în urma analizei naturii și relevanței datelor furnizate, la dovedirea faptului probant.

În prezenta cauză, cumulul indiciilor enumerate și analizate anterior coroborat duc la concluzia că inculpatul S.I.C. este cel ce a remis actele conținând informații clasificate „secret de stat" către coinculpatul S.S..

În ceea ce privește aptitudinea înscrisurilor de a conține date clasificate „secret de stat", în opinie separată se constată că „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A. și S.C. Avioane Craiova S.A."; „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A.", nr. 9360/22.12.2005; și „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Avioane Craiova S.A.", nr. 9359/22.12.2005, *conțineau date clasificate secret de stat prin preluarea unor informații, din alte documente, clasificate la acest nivel, fără ca documentul rezultat să fie la rândul său clasificat în consecință.*

Astfel, în conținutul „Notei privind aprobarea Strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A.", nr. 9360/22.12.2005, sunt înserate datele cuprinse la punctul 1.1.9 (pagina 2), pct. 1.1.11 (pagina 2-3), 1.1.12.2 (pagina 4-7) din memoriul de prezentare Romaero, anexa 1 pct. 3 și pct. 5, anexa 2 și anexele FC 1 și FC 2, ce constituie părți integrante din *„Inventarul capacităților de producție pentru apărare, ordine publică și siguranță națională"* al S.C. Romaero S.A.

Memoriul de prezentare Romaero și anexele erau clasificate secret la nivelul Romaero din 19. 10. 2005.

Memoriul de prezentare Romaero a fost clasificat și la nivelul MEC la data de 3 11 2005, la nivelul informații clasificate (BDS vol 4, dos 222/2006, f.65 și urm.).

Ca urmare, același documentul poartă mențiunea „secret" pe fiecare filă și mențiunea „informații clasificate" pe prima pagină.

Memoriul de prezentare Romaero are atșate anexele 2, FC1, FC2, FC3, FC4 care poartă mențiunea „secret" pe fiecare pagină și, ca urmare, încorporează date protejate.

Documentele aparținând S.C. Romaero S.A. au fost înregistrate la compartimentul informații clasificate al M.E.C. la data de 24.10.2005, totuși **informația protejată** (*conținută în anexele clasificate*) a fost introdusă în cuprinsul Notei nr. 9360/22.12.2005 fără a se clasifica și Nota la nivelul corespunzător (vol. C.D.C).

Potrivit art. 15 din Legea 182/ 2002, nivelurile de secretizare ce se atribuie informațiilor clasificate din clasa secrete de stat sunt:

- strict secret de importanță deosebită - informațiile a căror divulgare neautorizată este de natură să producă daune de o gravitate excepțională securității naționale;
- strict secret - informațiile a căror divulgare neautorizată este de natură să producă daune grave securității naționale;
- secrete - informațiile a căror divulgare neautorizată este de natură să producă daune securității naționale.

Potrivit art 16 din Legea 182/2002, protecția informațiilor secrete de stat este o obligație ce revine persoanelor autorizate care le emit, le gestionează sau care intră în posesia acestora, iar *potrivit art 17 din același act normativ, în categoria informațiilor secrete de stat sunt cuprinse informațiile care reprezintă sau care se referă la sistemul de apărare a țării și elementele de bază ale acestuia, ca tehnologiile de fabricație, caracteristicile armamentului și tehnicii de luptă utilizate exclusiv în cadrul elementelor sistemului național de apărare, aceasta în condițiile în care documentele conținând părți integrante din inventarul capacităților de producție pentru apărare, din cadrul S.C. Romaero erau libere de orice mențiuni referitoare la protejare.*

În cauză au fost audiați martori care au susținut că *„documentația întocmită în legătură cu obiectivele Romaero și Avioane Craiova nu constituia o strategie efectivă pentru privatizare și ca atare nu avea caracter confidențial, reprezentând în realitate informații absolut generale despre*

societățile în discuție" (declarația martorului A.A., p.6, ședința publică din 21 iunie 2012, f. 188 verso).

În același sens sunt și declarațiile martorelor J.D.O. (p.2 din declarație), audiată în ședința publică din data de 3 oct. 2013, C.A. (p.3), audiat în ședința publică din data de 27 noi. 2012.

Inculpatul S.I.C., în declarația dată în ședința publică din 21 oct. 2011 (p. 13 din declarație) a susținut faptul că cele trei note nu conțineau date clasificate secret de stat întrucât nu nu purtau „inscripția corespunzătoare gradului de clasificare".

Aceste susțineri sunt combătute de înscrisurile ce poartă mențiunea „secret" cu precizarea datei stabilirii acestui caracter.

Mai mult martorul C.M.B., șeful serviciului OPSPI în perioada desfășurării activității ilicit penale, audiat de instanță în ședința publică din data de 31 ian. 3013 (f. 64 verso) a afirmat *„îmi amintesc că a existat o situație în care s-a pus problema existenței unui certificat ORNIS în cadrul unei privatizări (poate în cadrul SC Romaero ori Avioane Craiova, nu îmi amintesc cu exactitate), însă aproape cu certitudine această situație nu s-a iscat în cazul privatizării Muntenia Sud*".

Sub aspectul laturii obiective transmiterea de documente calificate secret de stat s-a realizat către reprezentantul unei organizații străine interesate în intervenția în procesul de privatizare a acelor două instituții strategice ce țineau de industria apărării naționale.

Această entitate străină se referă în fapt la grupul Jetran, ce în iunie 2006 a declinat însă oferta de a se mai implica în procesul de privatizare.

Legătura cu acest grup a fost realizată permanent de inculpatul S.S. cu începere din anul 2005 (5 06 2005, orele 20:40:38, vol.6, f.25; 21 06 2005, orele 19:36, vol 6, f. 128), existând discuții și întâlniri sucesive cu reprezentantul grupului, martorul M.D. (31 05 2006, orele 11:13:37, vol 9, f. 235) până la jumătatea anului 2006 când inculpații S.S. și S.M. au început demersurile pentru atragerea unui nou investitor (convorbirea telefonică din 26 06 2006, orele 11:19:09, vol 10, f. 211 verso).

Sub aspectul laturii subiective multitudinea demersurilor participanților pentru atingerea scopului infracțional evidențiate anterior, demonstrează că au acționat cu intenție directă.

Infracțiunea reținută în sarcina acestui inculpat este cu atât mai gravă cu cât s-a realizat din calitatea sa de ministru și membru al C.S.A.T., înalte poziții de demnitate în statul român, calități în care, avea obligația de a depune toate eforturile pentru binele colectiv.

Conform art. 82 și 104 din Constituție în calitatea sa de ministru a depus la învestitură jurământul de credință având următorul conținut: „Jur să-mi dăruiesc toată puterea și priceperea pentru propășirea spirituală și materială a poporului român, să respect Constituția și legile țării, să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea, independența, unitatea și integritatea teritorială a României. Așa să-mi ajute Dumnezeu!".

Pentru aceste considerente, în opinie minoritară s-a considerat că sunt întrunite condițiile legale pentru a se dispune condamnarea inculpatului S.I.C. pentru infracțiunea prev.de art.157 alin.1 C.pen. Revenind la analiza acuzațiilor aduse altor membri ai grupului infracțional organizat instanța de fond a constatat că în acest caz au acționat organizat, planificat și concertat membrii constituenți ai grupului infracțional organizat cu caracter transnațional, S.S. și S.M., dar și aderentul și sprijinitorul D.M.R..

Astfel, în ceea ce-l privește pe inculpatul D.M.R., probele cauzei demonstrează că îndeplinind solicitarea lui S.S., în aceeași zi, 24 mai 2006 în jurul orelor 18,00 a preluat dosarul cu documentația „Romaero" de la reședința menționată, iar în ziua următoare, în discuția telefonică cu S.S. (vol.9, fila 186) a comunicat acestuia că a analizat informații, sesizând că cele două societăți comerciale vor fi privatizate „la pachet" potrivit intenției MEC-OPSPI.

Referitor la apartenența Romaero industriei de apărare a României prin HG nr.357/2003 fiind numită Centrul Național de Întreținere a aeronavelor C130 HERCULES aflate în dotarea Statului Major al Forțelor Aeriene - martorul V.I.D., ocupând funcția de director general al S.C. Romaero SA București din august 2005 – audiat în ședința publică din 27 noiembrie 2012, a declarat că la momentul la care a venit în societate, se declanșase deja procesul de privatizare, strategia aparținând OPSPI, el având obligația de a prezenta OPSPI raportul de evaluare cu o periodicitate de 6 luni, document cu caracter clasificat la nivelul Romaero drept secret de serviciu și transmis OPSPI potrivit procedurilor legale. A mai precizat martorul că datele cu privire la situația

acționariatului, aspectele financiare privind Romaero erau afișate pe site-ul societății în cadrul unei prezentări comerciale aflate pe acest site în mod evident aspectele cu caracter tehnologic nefiind publice. Firma IRECSON care întocmea raportul de evaluare avea obligația de a asigura caracterul de secret de serviciu a acelui document, urmare a contractului încheiat.

O altă împrejurare adusă la cunoștința instanței de același martor a fost aceea că într-una din zile a fost sunat de președintele Consiliului de Administrație Romaero și director al Direcției generale de industrie și apărare din minister, numitul C.A., care i-a făcut cunoscut că vor sosi două persoane cărora trebuia să le prezinte societatea. În acel context, s-a prezentat o singură persoană cu care martorul arată că a purtat o discuție în sala de protocol în prezența altor funcționari, nu a legitimat acea persoană, iar uzina nu a fost vizitată. A precizat V.I.D. că pentru vizitare era necesară aprobarea direcției de securitate, însă la acea dată pentru persoanele care sosiseră fără o programare anterioară pentru a se intra în normalitate, s-a procedat la o acreditare în regim de urgență.

În problema vizitării Romaero de către potențiali investitori, persoane interesate în acest sens, a făcut precizări și martorul C.A. cu prilejul audierii sale de către instanță la 27 noiembrie 2012, prilej cu care a afirmat că nu-și amintește detalii în legătură cu o anume vizită, însă de fiecare dată în care o asemenea vizită se producea erau respectate procedurile legale, existând aprobarea structurii de securitate.

Revenind la împrejurările de fapt în care documentele privind cei doi agenți comerciali au intrat în posesia lui S.S., a implicațiilor ilicite ale celorlalți inculpați în derularea evenimentelor, probele cauzei relevă că la 30 mai 2006 S.S. a intrat în România, iar în seara aceleiași zile a comunicat telefonic cu D.M.R., acesta din urmă contactându-l.

În convorbirea dintre cei doi (vol.9, fila 211) D.M.R. afirmă că i-a trimis prin e-mail *„câteva pagini cu Romaero"*, în prealabil acesta efectuând, așa cum S.S. îi ceruse, o sinteză și procedând la traducerea în limba engleză a materialului elaborat.

A mai reieșit din conținutul convorbirilor evocate că a doua zi (31 mai 2006) D.M.R. urma să-i dea lui S.S. paginile respective personal, menționând că din datele aflate, cetățeanul român dedusese că anunțul public de privatizare urma a fi făcut de MEC-OPSPI până la 15 iunie 2006.

În 31 mai 2006, Sk.S. – angajat al firmei Energan patronată de S.S., ce avea acces la adresa de e-mail a lui S.S., a transmis un mesaj SMS acestuia care se afla în România, cu procentele din pachetele de acțiuni ale S.C. Romaero SA și S.C. Avioane SA scoase la vânzare de MEC, dar și cu valoarea pachetelor respective, date extrem de importante în perspectiva în care reprezentanții grupului Jetran cu care S.S. angajase deja discuții erau interesați, dar, totodată, informații care nu trebuiau aduse la cunoștința potențialilor investitori.

Având posesia acestor informații obținute în maniera descrisă, în aceeași dată de 31 mai 2006, S.S. l-a contactat pe M.D. căruia i-a comunicat că proiectul avansat în discuție în urmă cu un an se va concretiza prin scoaterea la privatizare a celor două societăți comerciale, invocând posibilitatea realizării unui parteneriat pentru finalizarea acestei afaceri între grupul Jetran ca investitor strategic și fondul de investiții PPF Investements ca finanțator, sens în care s-a stabilit o întâlnire în aceeași zi între S.S. și reprezentanții Jetran.

Atât interceptarea și înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice din 31 mai 2006 (fila 235, vol.9 u.p.) cât și imaginile realizate cu ocazia supravegherii operative – suport optic 005-131-0018 nedeclasificat – demonstrează că lucrurile s-au derulat întocmai, la întâlnire sosind M.D. și P.P., locația fiind Hotelul Hilton București.

Derularea discuțiilor, rezultatul acestora, dar și întreg parcursul evenimentelor a făcut obiectul discuțiilor purtate de S.S. cu liderul grupului infracțional organizat (unul dintre ei), inculpatul S.M., căruia i-a comunicat interesul manifestat de reprezentanții Jetran de a colabora cu PPF Investements – iar relevante în planul implicării infracționale a inculpatului S.M. sunt conținuturile convorbirilor telefonice din 31 mai 2006, orele 18,06 și respectiv orele 21,28 – filele 255, 253 – vol.9 u.p.).

În cele din urmă președintele grupului Jetran a renunțat să se mai implice în afacere în parteneriat cu S.S. și S.M., context în care demersurile celor doi s-au reorientat în identificarea unui alt potențial investitor.

Probele cauzei au mai evidențiat că inculpatul S.S. s-ar fi implicat și în asigurarea accesului unor persoane în incinta societății comerciale Romaero, însă materialul probator existent la dosar nu

oferă, în opinia Î.C.C.J., suficiente elemente care să formeze convingerea că S.S. a fost cel care a intervenit în vederea permiterii accesului şi vizitării uzinei, fără aprobarea direcţiei de securitate, de către reprezentantul grupului aeronautic Slovac EAST WEST DEVELOPMENT.

În referire la caracterul documentelor procurate de inculpatul S.S. din cadrul MEC se impun a fi făcute următoarele precizări: *„Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero SA, nr. 9360/22 decembrie 2005"* **cuprinde date care sunt clasificate la nivelul secret atât la Romaero SA cât şi la MEC**, în acest sens făcându-se referirile cuvenite în precedent.

Deşi s-ar fi impus clasificarea Notei la nivelul corespunzător, conducerea ministerului a introdus anexa secretă FC1 în cuprinsul notei nr. 9360/22 decembrie 2005, fără a o clasifica, aspect care a reieşit cu evidenţă şi din răspunsurile pe care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie le-a primit în cadrul corespondenţei purtate cu Romaero şi MEC – OPSPI prin Biroul Documente Clasificate al Î.C.C.J. în lămurirea acestei situaţii.

Prin urmare, documentele procurate de inculpatul S.S. au avut caracter secret de stat, nivel de clasificare secret fiind de natură a produce daune grave securităţii naţionale.

Potrivit materialului probator al cauzei *„Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane Craiova SA"* are un caracter intern, informaţiile cuprinse neputând fi comunicate potenţialilor investitori pe parcursul derulării procesului de privatizare – procedura de privatizare, condiţii impuse de partea română în caietul de sarcini grila de punctare, componenţa comisiei de privatizare etc.

Dealtfel în nota respectivă se specifică în mod expres şi explicit că „preţul de ofertă nu se comunică potenţialilor investitori şi este doar un preţ de referinţă pentru comparaţie cu preţurile oferite de către potenţialii cumpărători".

Prin faptele expuse, inculpaţii S.S. şi D.M.R. au încălcat legislaţia în vigoare privind industria de apărare, creând o stare de natură a periclita securitatea naţională a României, atâta timp cât s-a demonstrat că S.C. Romaero SA face parte din industria de apărare conform HG 375/2003.

Totodată instanţa urmează a constata activitatea ilicită desfăşurată de inculpatul S.M., care a cunoscut şi a încurajat actele nelegale ale lui S.S. de a obţine documentaţia de privatizare a S.C. Romaero SA de la MEC, solicitând transmiterea unor copii de pe acele documente şi mai mult decât atât sugerându-i, pentru reuşita acţiunii lor comune lui S.S. să impună condiţii în caietul de sarcini pentru restrângerea concurenţei.

În sarcina aceluiaşi inculpat instanţa mai reţine că a cunoscut permanent negocierile pe care „executantul" S.S. le ducea cu reprezentanţii Jetran, fiind pe deplin de acord cu demersurile acestuia, dându-i staturi şi adresându-i îndemnuri.

De asemenea, inculpatul S.M., prin conduita sa exterioară a întărit rezoluţia infracţională a inculpatului S.S., susţinându-l în comiterea actelor ilicite.

Sintetizând, în procesul de iniţiere a procesului de privatizare la S.C. Romaero SA Bucureşti şi S.C. Avioane Craiova au desfăşurat activităţi ilicite inculpaţii S.S., D.M.R. şi S.M. după cum urmează:

Inculpatul S.S. a cules în mod repetat din interiorul MEC informaţii, a deţinut, procesat şi transmis date către grupul infracţional organizat extern, date nedestinate publicităţii şi care priveau industria de apărare a ţării, săvârşind astfel infracţiunea de spionaj, prevăzută şi pedepsită de art.159 Cod penal, subiectul activ nemijlocit, cetăţean străin şi care nu domiciliază pe teritoriul ţării întrunind astfel şi calitatea de membru (agent în sensul legii penale) al grupului infracţional organizat extern cu caracter transnaţional (organizaţie străină în sensul incriminării prevăzută în art.159 Cod penal).

Prin prisma tiparului incriminator, se constată întrunite elementele constitutive, în sensul că S.S. a comis acţiuni de procurare, deţinere, transmitere a documentelor, datelor ce constituie secrete de stat, documente, date care prin caracterul şi importanţa lor ca fapta săvârşită să pericliteze siguranţa statului. Inculpatul S.S. a acţionat cu forma de vinovăţie cerută de lege, procurarea documentelor, deţinerea lor fiind făcută în scopul transmiterii acestora, în cauză fiind incidente dispoziţiile art.41 alin.2 Cod penal.

Inculpatul D.M.R. potrivit materialului probator al cauzei a primit, preluat, procesat şi transmis documentele privind S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane Craiova de la şi către inculpatul S.S. (documentele fiind găsite la inculpatul D.M.R. cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate).

În ceea ce-l priveşte pe inculpatul D.M.R., Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine în baza materialului probator al cauzei ca fiind pe deplin fundamentată acuzaţia de primire, preluare, procesare şi transmitere a documentelor privind S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane Craiova de la şi către inculpatul S.S. (documentele fiind găsite la inculpatul D.M.R. cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate).

Aşadar, inculpatul D.M.R., cetăţean român a comis acţiuni de transmitere (predare, comunicare, înmânare, expediere) a unor documente în care erau materializate date, informaţii care prin natura, caracterul şi importanţa lor fac ca fapta comisă să pericliteze siguranţa statului.

În mod justificat în sarcina inculpatului D.M.R. procurorul a constatat incidenţa art.157 alin.2 Cod penal, ci nu a prevederilor art.157 alin.1 Cod penal, în împrejurarea în care inculpatul, neavând nicio calitate oficială sau atribuţie de serviciu referitoare la cei doi agenţi economici ce fac parte din industria de apărare, nu a avut cunoştinţă de caracterul secret de stat a unuia din documente.

Aspectul că documentul în discuţie (Nota nr. 9360/22 decembrie 2005) nu a fost clasificat corespunzător la nivelul MEC-OPSPI şi nu a fost marcat conform legii (de la data clasificării şi până în prezent având acelaşi caracter) este în responsabilitatea exclusivă a persoanelor care l-au creat şi vehiculat.

Inculpatului D.M.R.îi va fi angajată răspunderea penală pentru faptul de a fi deţinut în scopul transmiterii către coinculpatul S.S. a unor documente care prin caracterul şi importanţa lor sunt de natură a periclita securitatea statului, în condiţiile în care se relevă şi forma de vinovăţie cerută de lege în săvârşirea infracţiunii, cu reţinerea art.41 alin.2 Cod penal, în considerarea actelor materiale comise.

În fine, **inculpatului S.M.** i se va reţine complicitatea – prin promisiunea de valorificare a datelor şi informaţiilor secrete în procesul de privatizare iniţializat cu privire la cei doi agenţi din portofoliul MEC, date obţinute de coinculpatul S.S. în condiţiile descrise – la infracţiunea de spionaj – art.26 raportat la art.159 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, apreciindu-se că în coeziunea psihică a contribuit (concomitent), a ajutat la actele ilicite săvârşite de S.S..

Apărările formulate de inculpatul S.M. .potrivit cărora situaţia premisă cerută de textul de incriminare (art.159 Cod penal) nu ar exista, în sensul că Nota nr. 9360/22.12.2005 nu a fost niciodată clasificată ca fiind document secret nu poate fi primită în virtutea următoarelor argumente:

Aspectul că în conţinutul Notei evocate anumite date (anexe) sunt clasificate la nivelul secret nu poate fi contestat, faptul că MEC nu a procedat la clasificarea Notei după introducerea anexei secrete FCI în cuprinsul Notei este responsabilitatea celor care aveau atribuţii în acest sens şi nu prezintă relevanţă decât în planul laturii subiective, în sensul de a constata că cei care au manipulat acele documente nu au putut avea reprezentarea faptului că aveau asupra lor date cu caracter secret de stat (în acest sens în sarcina lui D.M.R. s-au reţinut disp.art.157 alin.2 Cod penal şi nu art.157 alin.1 Cod penal).

În ceea ce priveşte însă acuzaţia adusă inculpatului S.M., dincolo de elementele înfăţişate cu privire la caracterul documentelor obţinute de coinculpatul S.S., cu concursul şi sprijinul său moral, se impune observaţia că incriminarea din art.159 Cod penal se referă la faptele prevăzute în art.157- fără a distinge cu privire la secrete de stat ori documente, date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze siguranţa statului, aşa încât situaţia premisă cerută de lege există.

Din această perspectivă, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu poate primi nici susţinerea apărării că informaţiile erau publice, accesibile oricărei persoane atâta timp cât informaţiile aveau caracter confidenţial în acord cu HG nr.184/2005 (preţul de ofertă), iar aprecierile făcute de martora J.D. (expert în cadrul Direcţiei privatizare OPSPI - MEC), audiată în şedinţa publică din 3 octombrie 2013 nu pot fi avute în vedere în împrejurarea în care martora şi-a exercitat atribuţiile în elaborarea Notei privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Avioane Craiova, neavând

cunoştinţă despre condiţiile în care a fost elaborată cealaltă notă (cea care interesează cauza, respectiv Nota Romaero).

Pe de altă parte, în cauză caracterul secret de stat şi acela de documente care prin importanţa lor sunt de natură să determine periclitarea securitatea statului – ale înscrisurilor procurate de la MEC de către inculpatul S.S. în împrejurările descrise a fost dovedit, aşa încât, în faţa unor dispoziţii legale, norme care stabilesc în acest sens, interpretarea dată de martori nu poate fi primită.

Nefondată este şi pretinsa inexistenţă a complicităţii lui S.M., precum şi aspectul că S.S. făcuse deja demersuri pentru obţinerea documentaţiei la data la care a purtat convorbirea telefonică cu S.M. -24 mai 2006, în condiţiile în care probele cauzei arată că sprijinul, contribuţia morală a fost una constantă, ansamblul probator evidenţiind în această situaţie, dar şi în alte acţiuni ilicite desfăşurate de membrii grupului infracţional extern, că S.S. era cel care executa sarcinile trasate, printre alţii, de S.M.. Această împrejurare este facil de observat din maniera de comunicare a celor doi, existând o coeziune psihică în obţinerea rezultatelor propuse, a obiectivelor urmărite.

Conchizând, prima instanţă a constatat îndeplinite exigenţele tragerii la răspundere penală a inculpaţilor D.M.R. şi S.M.pentru faptele descrise.

b. În ce priveşte privatizarea SC Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti .

În cazul acestei societăţi comerciale aflate în portofoliul MEC, documentaţia vizând procesul de privatizare aflată la dosarul cauzei relevă următoarele:

Potrivit HG nr.546/9.06.2005 modificat prin HG 1866/22.12.2005 s-a demarat la mijlocul anului 2005 procesul de privatizare al SC Filiala de Distribuţie şi Furnizare a Energiei Electrice (FDFEE) Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti, fiind constituită o comisie pentru coordinarea privatizării, formată din 7 membri, al cărei preşedinte desemnat era ministrul MEC, inculpatul S.I.C., prin ordinul său (nr.434/26.07.2005) fiind numit secretariatul Comisiei de Coordonare.

De asemenea, prin ordin al ministrului a fost numită Comisia de negociere pentru privatizare în care unul dintre membrii titulari a fost numit inculpatul M.D.M. (ordinul nr. 435/26.07.2005), iar urmare a deciziei şefului OPSPI –MEC nr.59 din 27.07.2005 a fost nominalizat Secretariatul tehnic al Comisiei de Negociere.

În realizarea de investiţii semnificative în sectorul energetic din România şi pentru investiţii în dezvoltarea şi retehnologizarea societăţilor comerciale, conform Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările şi completările ulterioare, SC Electrica SA Bucureşti a procedat la selectarea consultantului pentru evaluare şi asistenţă tehnică în procesul de negociere a atragerii de capital la SC E.M.S. SA, iar în 25.10.2002 a fost încheiat contractul de consultanţă între partea română şi firma britanică Pricewaterhouse Coopers.

HG nr.1634/7.10.2004 a aprobat încheierea unui act adiţional la contractul pentru servicii de consultanţă încheiat între SC Electrica SA şi consultant.

În fine, la 28.07.2005, MEC-OPISPI şi SC Electrica SA au publicat în presa internă şi internaţională anunţul de privatizare a SC Electrica Muntenia Sud SA, iar *procedura de privatizare a societăţii s-a derulat astfel*:

Până la data de 31 ianuarie 2006, ora 16.00 , la sediul SC Electrica SA au fost depuse 8 oferte angajante din partea potenţialilor investitori, în prezenţa reprezentanţilor ofertanţilor, procedându-se la acea dată la deschiderea coletelor conţinând ofertele angajante depuse şi la semnarea, pe verso, a exemplarului în limba română pentru fiecare ofertă financiară de către membrii comisiei de negociere, ai consultantului şi ai celorlalţi ofertanţi, documentele fiind ulterior resigilate, fără a fi însă citite.

În perioada următoare – februarie - martie 2006 Comisia de privatizare de la nivelul MEC-OPSPI – preşedinte fiind M.D.M., potrivit Deciziei şefului OPSPI, (nr.59/27.05.2005), având cele 8 oferte, a derulat acţiuni din etapa de preselectare pentru faza finală a licitaţiei, pentru care s-au selectat primele 5 oferte (în raport cu punctajul obţinut) printre care şi cea a companiei Enel Spa Italia.

În împrejurarea în care s-a constatat de către comisia de privatizare un nivel înalt de competiţie şi în condiţiile art.14 lit.d din HG nr.546/9.06.2005 pentru a se asigura confidenţialitatea informaţiei la 17 februarie 2006, ministrul S.I.C. a aprobat formarea unei comisii restrânse, formate din doi membri ai Comisiei de negociere şi doi reprezentanţi ai consultantului, în aceeaşi zi comisia

restrânsă astfel formată deschizând ofertele financiare şi procedând la analizarea şi punctarea acestora, în paralel cu analiza şi punctarea ofertelor tehnice (nota 1143/17.02.2006 a MECOPSPI).

Tot în vederea asigurării confidenţialităţii preţurilor individuale oferite, comisia de coordonare (condusă de ministrul S.I.C.) a avizat ca în această fază numele investitorului să nu fie dezvăluit, indicându-se în loc de nume, un număr de ordine ierarhică funcţie de punctajul global realizat de fiecare ofertă.

La 5 martie 2006 au fost anunţaţi, în ordine alfabetică, cei 5 investitori calificaţi care au întrunit punctajul necesar participării la faza de oferte angajante, îmbunătăţite, conform procedurii standard – HG nr.546/2005, completată prin HG nr.1866/2005.

S-a solicitat depunerea de oferte angajante îmbunătăţite din partea celor cinci investitori calificaţi, fără a se comunica însă punctajul obţinut în urma aplicării grilei de punctaj, aceştia fiind informaţi doar asupra nivelului aproximativ al celui mai mare preţ oferit, fără a se indica preţul cel mai mare.

O asemenea măsură a fost considerată utilă şi destinată orientării investitorilor spre maximizarea ofertelor de preţ.

Procedura de privatizare, în etapele sale, este evidenţiată de documentaţia MEC aflată la dosarul cauzei, de remarcat fiind că alături de ceilalţi trei membri, inculpatul M.D.M. vor fi singurele persoane care vor avea acces la informaţiile cuprinse în ofertele financiare şi vor proceda la evaluarea lor, ceilalţi membri ai Comisiei de negociere, membrii Comisiei de coordonare, luând la cunoştinţă de aceste aspecte ulterior.

La 28 aprilie 2006 şi 9 mai 2006 s-a stabilit procedura pentru deschiderea şi semnarea, iniţializarea documentelor ofertei financiare îmbunătăţite, a celorlalte documente de ofertă şi citirea informaţiilor din oferta financiară îmbunătăţită, ca şi raportarea acesteia Comisiei pentru negociere, aceste date având caracter confidenţial şi obligând pe cei care iau cunoştinţă de ele să păstreze regimul lor, de altfel, toate aceste documente purtând menţinea *„strict confidenţial"*.

La data de *9 mai 2006* Comisia de negociere a stabilit termen pentru depunerea ofertelor angajante şi îmbunătăţite, iar în intervalul 9 mai 2006 - 17 mai 2006, comisia a procedat la analizarea ofertelor tehnice şi a celor financiare depuse de investitorii calificaţi, la *5 iunie 2006* stabilindu-se ofertantul preferat – Enel Spa Italia - şi cel de rezervă – Iberdrola Spania - şi a devenit publică informaţia.

În raport cu cronologia desfăşurării procedurilor vizând privatizarea Societăţii Comerciale EMS SA se impune a se observa relaţionarea inculpaţilor implicaţi în acest proces începând cu perioada premergătoare dată de 9 iunie 2005, zi în care s-a adoptat HG 546 (modificată ulterior prin HG 1866/12.12.2005) prin care s-a demarat procesul de privatizare.

Probele cauzei relevă că un prim contact al comunicării pe această temă s-a concretizat la 21 iunie 2005 (vol.6, fila 106) între S.S. şi M.D.M., deci înainte de numirea Comisiei de negociere pentru privatizare ,care a avut loc în 26.07.2005 prin Ordinul nr.435 al ministrului MEC.

Astfel, în cadrul convorbirii telefonice iniţiate de M.D.M., S.S. îi comunică acestuia că firma CEZ as Cehia intenţionează să se implice în privatizarea SC Electrica Muntenia Sud SA, urmând ca ulterior reprezentanţii firmei să se prezinte la o întâlnire cu C., o „prezentare".

În legătură cu acelaşi subiect, S.S. comunică la data de 28 iunie 2005 (fila 166, dos.6 u.p.) cu o persoană neidentificată, afirmând: *„Te sun ca să mă asigur că nu ai nici un aranjament în seara asta la ora 20. Vom lua cina cu M.D.M.... Cină cu M.D.M.. Cu Vladimir... De fapt am stabilit cu Vladimir că o să ne întâlnim cu toţi în cursul acestei seri. Iar M.D.M. este liber, l-am întrebat şi este bine că ne putem reuni toţi patru, eu, tu, Vladimir şi el şi putem discuta despre proiecte, iar el ne poate îndruma, ne poate spune ce să vorbim mâine cu ministrul, şi aşa mai departe"*.

La data de 27.07.2005 (dată la care se demarase procesul de privatizare, fiind aleasă Comisia de negociere, Comisia de coordonare şi nominalizat Secretariatul Tehnic al Comisiei de negociere) S.S. poartă un dialog cu S.M., care susţinea în particular firma CEZ as Cehia (fila 67, vol.7 u.p.) în care afirmă: *„M-am întâlnit cu S.I.C., a fost foarte bucuros să mă primească", iar S.M. replică: „Pot să înţeleg asta cu cadourile alea nu-i nicio surpriză". S.S.: „O să fie ziua lui săptămâna viitoare, m-a invitat la ziua lui", iar S.M.: „Desigur, cu un cadou frumos"*.

Cu aceeaşi ocazie cei doi convin asupra faptului că colaborează mai bine cu ministrul decât cu M.D.M..

Până la 15 septembrie 2005 s-au primit scrisori de intenţie din partea a 10 companii occidentale interesate de SC Electrica Muntenia Sud SA, printre care şi firmele Enel Spa Italia şi CEZ as Cehia.

În atare împrejurare, în fata de 11 ianuarie 2006 B.V. îl întreabă pe S.S. dacă în legătură cu „Muntenia" are vreun angajament, S.S. răspunzând că „nu".

Discuţia decurge astfel: B.V.: *„Ai vreun angajament? Unul profitabil... S.S.: Da. B.V.: Ok. O să revin la tine. Cred că o să... O să mai încercăm încă o dată cu Enel, pentru că eu cred că vor într-adevăr să facă asta şi au nevoie de ajutor. Da? Am vrut doar să mă asigur că ştii... S.S.: Dar eu lucrez la structură şi structura este gata. B.V.: Ce structură? S.S.: Trebuie să facem... Trebuie să stăm cu vorba... B.V.: Am înţeles, dar nu ai nici un angajament faţă de nimeni. S.S.: Nu, nu, deloc. B.V.: Asta e foarte bine. Deci acesta a fost un telefon oportun*" (fil.374, vol.7 u.p.).

Rezultă, dincolo de orice îndoială că acesta a fost momentul care a marcat înţelegerea, conivenţa dintre cei doi - S.S. şi B.V. - într-un interes comun pentru privatizarea societăţii comerciale româneşti, în condiţii care să le profite. În considerarea acestui moment, inculpatul S.S. îşi va orienta demersurile şi direcţiona eforturile la nivelul MEC pentru a culege date, informaţii în legătură cu privatizarea respectivului agent economic pentru a sprijini firma Enel Spa, astfel cum convenise cu B.V.

Se poate constata din comunicările pe care S.S. le-a avut în perioada de referinţă atât cu S.M., cât şi cu B.V., că iniţial S.S. monitoriza demersurile autorităţilor de resort, orientându-se spre o eventuală colaborare neoficială cu reprezentanţii companiei CEZ as Cehia (pe filiera S.M.), aflându-se deja în contact cu S.M. la data la care, tranşant, B.V. i-a făcut propunerea cu firma Enel Spa.

Astfel cum procurorul observa în cuprinsul rechizitoriului, la data faptelor, S.S. avea încheiate două contracte de consultanţă, unul cu CEZ as Cehia şi unul cu CSFB Europe Ltd London.

Observând prerogativele ce-i reveneau în baza acelor contracte, se constată că inculpatul S.S. se afla într-un evident *conflict de interese* în condiţiile în care contractul de consultanţă din 25 septembrie 2005 CEZ as Cehia viza accesul la nivelul Guvernului României , a autorităţilor sau entităţilor corporatiste sau de reglementare în scopul realizării achiziţiei pachetului majoritar de acţiuni al EMS SA; contractul de consultanţă cu CSFB data din 10.06.2005.

Rezultă aşadar că S.S. a acţionat fără a avea nicio calitate în acest sens, în cele ce urmează demonstrându-se că a făcut demersuri pentru a intra în posesia datelor referitoare la punctajele stabilite de Comisia de licitaţia constituită la nivelul MEC- OPSPI, date nepublice.

Pe de altă parte, B.V. a manifestat un interes deosebit pentru această „afacere", la 17 ianuarie 2006 (dată la care se afla în derulare depunerea la SC Electrica SA a ofertelor angajate) contactându-l direct pe M.D.M., căruia i-a spus că doreşte să se implice în această privatizare, cerând conlocutorului său lămuriri cu privire la procedurile în curs ori care urmau a fi aplicate (convorbire telefonică fila 412, dos.7 u.p.). „ *-B.V.: Am sunat deoarece clientul de la Muntenia Sud chiar vrea să se câştige (cei doi râd). Sunt convins că ai pregătit nişte preţuri foarte mari, dar încerc să înţeleg cum vrei să se desfăşoare licitaţia, pentru că la licitaţiile anterioare întotdeauna a existat şi o a doua rundă, nu-i aşa? - M.D.M.: Da, ne-am rezervat acest drept de a avea şi a doua rundă. - B.V.: Asta nu înseamnă că a doua rundă. - M.D.M.: Nu este obligatoriu... - B.V.: Presupun că deja aveţi şi cumpărători preferaţi, de asemenea. - M.D.M.: Nu, nu avem. Nu am discutat (cei doi râd)....*"

În aceeaşi lună, în urma unei înţelegeri inculpatul B.V. s-a deplasat la Bucureşti unde s-a întâlnit cu M.D.M. în cadrul extraoficial împrejurare în care responsabilul român l-a contactat pe ministrul S.I.C. comunicându-i că se află în compania lui B.V. şi a stabilit o întâlnire în trei pentru o discuţie neconfidenţială (nota de convorbire telefonică din 24 ianuarie 2006- vol.7 fila 455).

În derularea procedurii de privatizare, conform HG 546/2005 (completată prin HG nr.1866/2005), selectarea investitorului strategic avea la bază selecţia competitivă derulată în considerarea documentelor depuse de potenţialii investitori, a negocierilor preliminare, a

instrucţiunilor comunicate, a ofertelor anjate, rol de coordonare a comisiei de negociere având Comisia pentru coordonarea privatizării.

În atare context, nici S.S. şi nici B.V. nu aveau vreo calitate oficială în raport cu autorităţile române şi ca atare nu erau îndreptăţite sub nicio formă să ia cunoştinţă de vreo informaţie vehiculată pe parcursul procedurii.

Procedura standard a cunoscut forma scrisă, potenţialii investitori comunicând documentele prev.de art.5, ofertele angajante conform art.7 (HG 546/2005).

Evaluarea s-a realizat prin aplicarea grilei de punctaj ofertelor angajante depuse de ofertanţii selecţionaţi conform art.8, într-un cadru oficial de negociere.

Odată cu selectarea Enel Spa alături de alţi patru ofertanţi, drept posibil investitor, S.S. şi-a intensificat contactele cu M.D.M..

În data de 27.03.2006 între S.S. şi B.V. (acesta din urmă aflându-se în afara României - se poartă o discuţie telefonică, la iniţiativa lui S.S. (orele 19:07) în care cel din urmă îi dictează nişte cifre: *„721 apoi 94... pentru 100 la sută. Apoi 542.71.16... 71.7 la sută...."* (fila 109 dos.8 u.p.).

La câteva minute S.S. revine cu un nou apel şi comunică lui B.V. date noi în legătură cu cifrele pentru firmele înscrise în cursa pentru privatizarea Electrica Muntenia Sud, împrejurare în care există următoarele schimburi de replici: *„- B.V.: Deci 542 este cifra pentru cehi? - S.S.: Nu, este cifra pentru spanioli. - B.V.: Doamne, S., tocmai le-am dat informaţia tipilor ăstora. Acum trebuie să-i sun şi să le spun că sunt complet greşite? - S.S.: Da, dar nu am convenit să le dai... Ţi-am spus că trebuie să le verific. Astea sunt cifrele reale. Iar poziţia 3 este aceeaşi cu ce am discutat la început. Italienii, apoi spaniolii, apoi cehii, apoi RWS şi apoi GDF. - B.V.: Iar astea sunt cifrele exacte.... Ţi-am spus că trebuie să le iau luni de la tipul acela. Am primit lista foarte bine întocmită. Adică totul este acolo. Mi-a spus că mâine voi primi aceste cifre de la Hakinen, pentru că i le-am cerut şi lui Hakkinen, iar Hakkinen l-a pus să facă rost de cifre. De fapt, tipul nostru ce ne-a spus este că punctele pe care le avem din evaluare – trebuie să verifice cu ei, dar CEZ nu este pe locul 2. Este exact prima informaţie pe care am primit-o, adică Enel OK. Vorbesc prea mult... Acestea sunt cifrele exacte, cu procentaj cu tot." (vol.8, fila 112).*

Într-o convorbire ulterioară, la cca 3 ore, S.S. îi comunică lui S.M., care-l întreabă dacă are veşti de la D.: *„Da, am cifrele de la D.. Spune că propunerea lui de a da... O să vorbească mâine şi el, o să vorbesc şi eu cu Hakkinen. Şi cred că Hakinen se ia după el, după ce spune... Se parte că ideea de separare a venit de la D.. A spus ce-a propus, iar Hakkinen a acceptat să dea răgaz de 60 zile fiecăruia şi dacă nu se va cumpăra tot în 60 zile, atunci poate să intervină asociaţia şi să cumpere... Şi am primit cifrele exacte de la el... pe care le voi primi mâine şi de la C.. Pentru că i-a cerut azi să i le dea. Primii sunt italienii. 721, probabil sunt 712, dar în plus mai sunt nişte puncte care cresc... Pe locul doi sunt spaniolii cu 542, pe locul trei cehii cu 417, pe 4 germanii şi pe 5 e GDF cu 406"* (vol.8- fila 118).

Susţinerile inculpatului S.S. potrivit cărora în derularea unui proces de privatizare a unei societăţi comerciale din portofoliul MEC, un înalt responsabil, membru al Comisiei de specialitate instituire la nivelul MEC, dar şi ministrul economiei însuşi i-ar fi furnizat, respectiv şi-ar fi dat acordul pentru a-i fi furnizate (cazul lui S.I.C.) informaţii cu caracter confidenţial (secret de serviciu), respectiv cifrele, preţ, punctaje – sunt grave şi oferă imaginea transferării controlului asupra unui domeniu strategic al economiei naţionale unei organizaţii străine tocmai prin acţiunea concertată şi directă a oficialilor români, a căror sarcină principală ar fi trebuit să fie, printre altele, respectarea legalităţii în procese de privatizare, a asigurării unei mediu concurenţial, onest.

De remarcat că S.S., neoficial „lucra" în numele firmei Enel Spa, însă şi dacă ar fi făcut dovada unei calităţi oficiale, eventual un contract de consultanţă cu firma italiană, informaţii precum nivelul sumelor cuprinse în ofertele înaintate de cele cinci firme nu-i puteau fi accesibile, dar fiind caracterul confidenţial al acestor date care nu puteau fi cunoscute decât de membrii comisiei, care la rândul lor aveau obligaţia de a păstra confidenţialitatea.

Inculpatul M.D.M. a negat în mod constant şi vehement acuzaţia potrivit căreia ar fi dat informaţii referitoare la preţ şi, sau punctaje nici după runda întâi, nici după runda a doua lui B.V., S.S. sau oricărei alte persoane şi a adus în sprijinul afirmaţiilor sale o serie de argumente.

În adevăr, în cauză nu există vreo comunicare fie ea şi telefonică, între M.D.M., în perioada de referinţă cu S.S., B.V. ori altă persoană pe subiectul transmiterii informaţiilor privind preţurile, ci se evidenţiază convorbirea între terţi în raport cu M.D.M..

Potrivit susţinerilor inculpatului M.D.M., cifrele vehiculate de S.S. în convorbirea telefonică cu B.V., S.M. nu sunt exacte, iar dacă el ar fi fost sursa informaţiilor, atunci cifrele ar fi trebuit să fie exacte.

În fine, mai arată inculpatul M.D.M. că informaţia pe care o deţinea S.S. cu privire la clasamentul firmelor – şi care observă instanţa, era cel corect, corespunzând realităţii - ar trebui evaluată în contextul în care convorbirile telefonice purtate de S.S. cu B.V. şi S.M. aveau loc ulterior datei de 5 martie 2006, când fuseseră făcute cunoscuţi cei cinci investitori calificaţi care întruniseră punctajul necesar participării la faza de oferte angajante îmbunătăţite.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu poate primi apărările formulate, în virtutea următoarelor considerente:

Este corectă observaţia inexistenţei unei probe directe (o eventuală convorbire telefonică, contact, întâlnire între M.D.M. şi unul din membrii grupului organizat extern), care să dovedească cu certitudine că M.D.M. transmite acele informaţii.

La fel de corectă este constatarea că cifrele vehiculate de S.S. nu corespund întru-totul celor reale.

„Clasamentul" oferit însă de S.S. conlocutorilor săi este cel rezultat efectiv în urma procedurii derulate, iar aspectul că o asemenea informaţie aflată în posesia lui S.S. ar trebui „citită" prin prisma faptului că la data convorbirii telefonice (27 martie 2006) cei 5 investitori calificaţi erau deja cunoscuţi oficial (din 5 martie) nu poate fi justificat.

Explicaţia rezidă în aceea că în adevăr, din 5 martie cei cinci investitori calificaţi erau cunoscuţi, însă în ordine alfabetică, ci nu în funcţie de preţul oferit, informaţia publică vizând deci ordinea alfabetică a celor 5 clasaţi, dar fără comunicarea acestora a punctajului obţinut în urma aplicării grilei de punctaj, ci doar asupra nivelului aproximativ al celui mai mare preţ oferit (fără a se indica exact preţul cel mai mare) - totul pentru orientarea investitorilor în sensul maximizării ofertelor de preţ.

De altfel, activitatea inculpatului M.D.M. se impune a fi evaluată în ansamblu, ci nu doar prin raportare la data de 27.03.2006, iar o examinare atentă a comunicării sale cu B.V., S.S. face posibilă constatarea că relaţionarea sa cu membrii grupului infracţional cu caracter transnaţional a avut un caracter ilicit, interesul său pentru ca o anumită firmă să aibă un anumit regim reieşind cel puţin din simplul fapt că a înţeles să poarte discuţii pe tema privatizării cu persoane ce nu aveau vreo calitate oficială în raport cu firma respectivă (eventual consultant).

Astfel, într-o discuţie telefonică din 31 ianuarie 2006 (fila 488, vo.7 u.p.) M.D.M. îl întreabă pe B.V. dacă lucrează pentru Enel, iar acesta răspunde afirmativ, completând *„Vei fi plăcut surprins, este cadoul nostru pentru tine"*.

Desigur, implicarea infracţională a inculpatului M.D.M. trebuie evaluată şi după momentul 27 martie 2006, când acesta comunică de pildă lui B.V. (la 24 mai 2006 - convorbirea telefonică, vol.9 fi.181) să nu fie îngrijorat privind încheierea selectării ofertantului pentru privatizarea EMS.

Rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în rezolvarea acţiunii penale exercitate împotriva inculpatului M.D.M. sau a celorlalţi inculpaţi ai cauzei nu este acela de a face aprecieri cu privire la succesul unei privatizări, ci de a constata dacă procedurile specifice derulate au respectat legea, iar responsabilii implicaţi în asemenea procese şi-au îndeplinit atribuţiile ce le reveneau, au vegheat la respectarea caracterului secret, confidenţial al informaţiilor, datelor vehiculate în cadrul comisiilor instituite la nivelul ministerului, aşa încât aspectele privind obţinerea unei sume mult peste aşteptări în cazul privatizării ENS (820 mil.euro) ori considerarea acestei privatizări drept un merit al lui M.D.M. – exced analizei instanţei şi nu prezintă relevanţă.

Semnificativ este însă faptul că prin cunoaşterea unor asemenea informaţii anterior deschiderii ofertelor, deci în afara cadrului procedural instituit, Enel Spa Italia în favoarea căreia a acţionat S.S., a avut poziţia privilegiată de a oferi un preţ maxim, iar dincolo de consecinţe de ordin bănesc, se poate susţine fundamentat că de această dată controlul asupra unui domeniu cu caracter strategic al economiei naţionale a fost trecut din responsabilitatea decidenţilor în cea a unei grupări

organizate externe şi a organizaţiei internaţionale ale cărei interese le urmărea S.S., ceilalţi coinculpaţi.

Proba testimonială administrată în cauză în legătură cu acest proces de privatizare relevă următoarele.

Martorul C.M.B. – şef al OPSPI –MEC, în perioada de referinţă declară la data de 20 decembrie 2006, în faza urmăririi penale, că cifrele privind ofertele angajante ale celor opt firme şi ulterior ale celor cinci erau de natură confidenţială până la momentul comunicărilor oficiale, în consens cu procedurile instituite chiar de comisia de negociere.

În ceea ce-i priveşte pe S.S., B.V. şi S.M., martorul arată că nu a avut cunoştinţă ca aceştia să fi avut calitatea de consultanţi oficiali CSFB pentru Electrica Muntenia Sud, pentru una din cele opt firme ofertante la privatizarea în discuţie.

Martorul S.D.C., ce a deţinut calitatea de director adjunct în cadrul SC EMS SA Privatizare în Direcţia finanţe-patrimoniu a declarat în şedinţa publică din 18 ianuarie 2013 (fila 266, dos.Î.C.C.J.) că procedura privind privatizarea SC EMS SA era coordonată de OPSPI, modul de lucru al Comisiei de negociere constând, printre altele, în întocmirea unor note de informare către comisia de coordonare care urma să le discute şi aviza.

Referitor la regimul documentelor cu caracter confidenţial, martorul a arătat că cerinţele au fost respectate.

Legat de rolul inculpatului M.D.M. a subliniat că a fost unul important, acesta fiind un profesionist, iar publicarea unui preţ orientativ a fost de natură a impulsiona competiţia.

De remarcat că în declaraţia sa martorul afirmă că la un moment dat în piaţă a existat un zvon cu privire la preţ, anterior anunţului oficial. S-a mai relevat de către martor aspectul că între cele 2 runde ale procesului de privatizare au avut loc modificări, adaptări ale contractului în urma condiţiilor negociate, inclusiv modificarea mecanismului de aplicare a opţiunii de „put - cale" prevăzut în contractul draft iniţial, care a constat în concret în eliminarea dreptului de „call" a investitorului (drept de a cere cumpărarea acţiunilor din pachetul rezidual) şi păstrarea doar a dreptului de „put" (dreptul statului de a hotărî când vinde pachetul rezidual).

Iniţiativa în acest sens a aparţinut lui M.D.M., în pofida recomandărilor scrise de consultanţi, care o considerau prea agresivă.

În calitate de martori au fost audiaţi şi V.S.A.- director general al Direcţiei Buget Finanţe, contabilitate OPSPI-MEC şi C.C.- director finanţe-patrimoniu SC Electrica SA - la data evenimentelor, martori care au făcut referiri la atribuţiile Comisiei de negociere, dar şi la activitatea desfăşurată de M.D.M..

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că în apărarea sa inculpatul M.D.M. a mai invocat faptul că după ce Enel Spa a fost declarată câştigătoare a licitaţiei pentru preţul de 820 mil.euro, a efectuat o adresă către ANRE pentru a se lua măsurile necesare de a nu i se mai permite acestei societăţi să participe la privatizările ulterioare, având în vedere poziţia dominantă a acestei societăţi în piaţa romanească şi interesul pieţei de a avea cât mai mulţi competitori, aspect care nu prezintă relevanţă în raport cu obiectul acuzaţiei.

Probele cauzei au mai demonstrat că în perioada 15 - 17 mai 2006, inculpatul S.S. a intrat în posesia documentului intitulat „Nota privind stadiul procesului de privatizare al Electrica Muntenia Sud", adresat de ministrul MEC S.I.C., spre aprobare, prim-ministrului C.P.T., document în care erau evaluate ofertele financiare îmbunătăţite şi clasamentul celor cinci ofertanţi.

Acest înscris a fost înmânat de S.S. lui O.M. pentru a-l transmite prin fax coinculpatului B.V., context faptic în care S.S. a scris personal numărul de fax al acestuia – „00442079432615" şi „Vadim" pe un bilet pe care l-a dat de asemenea lui O.M., înscrisuri ce au fost găsite cu ocazia percheziţiei efectuate la O.M..

Documentul în referire la criteriile stabilite pentru evaluarea ofertelor şi clasamentul celor cinci ofertanţi era emis în cadrul MEC, iar în intervalul 15 mai 2006 - 17 mai 2006 datele respective erau confidenţiale (secret de serviciu). În acest sens, din convorbirea telefonică din 15 mai 2006 (fila 105, vol.9 u.p.) reiese că inculpatul S.S. îi solicită lui D.M.R .să-i „facă rost de copia scrisorii ce se trimite primului ministru pentru câştigătorul de la negocierea cu EMS SA", afirmând că „trebuie să-l sune pe D.M.R. pentru asta (el, S.S. să-l sune)", în condiţiile în care „prietenul" lui D.M.R. nu era în ţară.

În aceste împrejurări la 17 mai 2006, în convorbirea telefonică purtată de S.S. cu B.V. (vol.9, fila 146) primul îi comunică conlocutorului său că are două veşti bune: prima, scrisoarea este la el, a primit-o în seara asta... cei doi discută apoi în legătură cu modalitatea în care acea scrisoare să fie trimisă lui B.V., S.S. afirmând: *„Totul este acolo. În această scrisoare care trebuie să fie aprobată. E înăuntru. Totul este în interior. E scris". B.V.: „Face o recomandare pentru câştigător şi cere aprobarea? S.S.: Da, da.*"

Împrejurările redate au fost confirmare de inculpatul O.M. care a declarat că acel document l-a primit de la S.S., iar la solicitarea acestuia l-a transmis prin fax inculpatului B.V., la numărul de fax indicat şi scris de S.S. pe biletul găsit la percheziţia domiciliară, inculpatul O.M. precizând că nu a avut reprezentarea conţinutului şi caracterului înscrisului.

Se impune constatarea că MEC a făcut oficial public faptul că oferta companiei italiene a câştigat licitaţia pentru privatizarea SC EMS SA de abia la 5 iunie 2006, însă urmare a conduitei ilicite a responsabililor români, cu sprijinul inculpatului O.M., asemenea informaţii au intrat în posesia Enel Spa cu mult înainte.

Precizam anterior că lămurirea tuturor aspectelor şi aflarea adevărului în cauză presupune evaluarea în ansamblu a conduitei inculpaţilor M.D.M., S.I.C, respectiv din perioada premergătoare declanşării procesului de privatizare a EMS SA, dar şi ulterior declarării câştigătoare a firmei Enel Spa, deoarece, astfel devine posibilă crearea unei imagini, percepţii corecte în legătură cu maniera de interacţionare a oficialilor români cu membrii grupului infracţional extern.

Astfel, în convorbirea telefonică din 2.08.2006 (vol.11, fila 78) S.S. şi B.V. îşi exprimă îngrijorarea în legătură cu faptul că unii membrii ai guvernului i-au chemat pe cei de la Electrica Banat şi Dobrogea pentru a se verifica îndeplinirea criteriilor de privatizare. „ -B.V.: „Se tem că oamenii vor încerca să folosească asta împotriva lor în legătură cu Muntenia Sud pentru a putea spune: Uite ar trebui să dăm Muntenia Sud Enelului, pentru că nu s-au încadrat la celelalte două societăţi. Ştii ceva de asta? - S.S.: Nu, pot să verifice. Am întâlnire azi la ora 11 cu Hakkinen (S.I.C.). - B.V.: Bine, întreabă-l ce se întâmplă... - S.S.: Pot să forţez ceva? - B.V.: Nu, doar află ce se întâmplă."

Comunicarea pe tema eventualelor probleme ce s-ar fi ivit în legătură cu finalizarea procedurii de privatizare a SC Electrica Muntenia Sud a continuat în aceeaşi zi de 2 august 2006, S.S. afirmând într-o altă discuţie telefonică cu B.V.: „Nu este niciun pericol... nişte tipi de la Electrica au iscat scandalul acesta, dar nu au nicio şansă să fie oprită. Nu e nicio şansă să fie vreo problemă pentru că el (M.D.M.) trebuie să scrie raportul (fila 81, vol.11 u.p.).

Pe aceeaşi temă au comunicat şi inculpaţii S.I.C. şi M.D.M., iar între cei doi a existat la 11 mai 2006 (vol.9 fila 99) şi o altă discuţie referitoare la faptul că cineva trimisese „pe fax o listă cu ofertele financiare la primii 5, ceea ce nu este în regulă", astfel cum afirma S.I.C..

Comunicarea dintre cei doi responsabili români poate fi interpretată în mai multe feluri în raport cu replicile acestora.

Astfel: *„-S.I.C.: Avem 2 probleme, una că am vorbit acum cu ăştia de la Bloomberg şi practic ieri cineva de acolo, din comisie, le-a trimis prin fax în piaţă, ofertele financiare la primii cinci, ceea ce nu e în regulă. - M.D.M.: Dar cine dracului putea să facă chestia asta?... Dar la presă de la mine, oricum nu a.... - S.I.C.: Nici de la mine. E drept că eu am vorbit-o cu premierul şi pe acolo mai era asta... Mai erau doi. Dar nu cred că s-au dus cu astea în piaţă....".*

Se impune însă de la bun început a se constata că nedumerirea şi supărarea celor doi privea scurgerea informaţiilor în presă şi reciproc se disculpau pentru asta, ceea ce conduce la concluzia că, în relaţia cu presa, niciunul dintre ei nu furnizase vreo informaţie cu caracter confidenţial, dar poate însemna şi că fiecare dintre ei încerca să-l convingă pe celălalt de propria conduită corectă.

Dincolo de modul în care ar trebui „citită" comunicarea dintre cei doi, esenţial este faptul că ea se raporta la scurgerea unor informaţii în presă, şi nu în alt mediu (de pildă, aducerea la cunoştinţă a unor informaţii confidenţiale unuia dintre competitori).

În considerarea celor înfăţişate, ţinând seama de materialul probator administrat în cauză, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, legat de declanşarea şi desfăşurarea procesului de privatizare al societăţii comerciale EMS SA constată că au acţionat ilicit inculpaţii B.V., S.M. şi F.M.C., O.M., dar şi responsabilii români S.I.C., M.D.M. şi D.M.R., sens în care, în raport cu cronologia evenimentelor, arată următoarele:

Încă din luna iulie 2005 (19.07.2005 convorbire telefonică). S.S. îi cere lui D.M.R. să-l întrebe pe prietenul său (probabil A.A. - director OPSPI ori S.I.C.) dacă se va anunța public declanșarea procesului de privatizare și care este planul, iar D.M.R. îi comunică faptul că are decizia de guvern.

La 12 decembrie 2005 M.D.M. îi afirmă lui S.S. că sunt în curs ultimele întâlniri pentru Muntenia Sud, iar între 2 decembrie 2005 - 5 iunie 2006 au loc mai multe discuții între S.S. și B.V., precum și între B.V. și M.D.M., întâlniri între aceștia.

La 27 martie 2006 S.S. îi comunică lui B.V. cifra ofertelor depuse și deschise de comisia restrânsă la aceeași dată comunicând și lui S.M. .acele informații cu precizarea că le are de la M.D.M., și *„le va primi mâini și de la C.*".

Semnificativ în derularea evenimentelor este și convorbirea telefonică din 9 mai 2006 (vol.9, fil.45) în care M.D.M. își stabilește o întâlnire cu B.V., la sediul Electrica, într-o altă încăpere decât cea în care se discuta despre EMS.

La 10 mai 2006 inculpatul B.V. discută cu numitul Leone în legătură cu același subiect, context în care referitor la clasamentul primilor cinci ofertanți afirmă: *„Unul din ei este prietenul nostru... Din câte știu eu, prietenii noștri au câștigat... Ok? Deci informația va fi confirmată în următoarea oră, dar asta e informația pe care o am acum. Se pare că ei au câștigat pentru că nu au ridicat prețul contractului. -Leone: Ok. Și nivelul de confidențialitate al acestei informații? - B.V.: Nivelul de confidențialitate este 95%. -Leone: 95% și e în creștere. - B.V.: În jumătate de oră o să am nivelul de confidențialitate la 100% pentru că mă întâlnesc din nou cu persoana*".

Relevantă în planul incriminării lui F.M.C. este convorbirea telefonică purtată de acesta cu cetățeanul Guido din Italia la 11 mai 2006 (fila 93, dos.9 u.p.) în care îi aduce acestuia la cunoștință că a câștigat compania sa în procesul de privatizare al EMS, afirmând *„cu puțin ajutor din partea consilierilor voștri, Credit Suisse*". În continuare, F.M.C. oferă detalii în legătură cu cifre, clasament, spunând *„Deci în principiu cred că ați câștigat pentru că nu ați avut foarte multe chestiuni în contract... Nu am vrut să te sun ieri, pentru că ieri nu era publică această știre, așa că... Nu e bine să dai o veste atunci când e pe jumătate publică. Stii.*"

În fine, în legătură cu nerespectarea caracterului confidențial al informației mai prezintă importanță și convorbirea telefonică din 10 mai 2006 (fila 66, dos.9 u.p.) în care jurnalistul Moroianu Gabi îl întreabă pe M.D.M. cine dintre ofertanți sunt primii doi clasați: *„Alea două peste 750 milioane, că nu a zis C., care sunt? Una știam că este Enel. Care e a doua?*".

Dar relevantă este și convorbirea telefonică din aceeași zi, între B.V. și un domn neidentificat, conlocutor din Italia (vol.9 fila 79) în care B.V. afirmă: *„Am vești bine pentru tine. Ok, nu vreau să vorbesc prea mult, nu vreau să spun prea multe, la telefon, dar prietenii noștri sunt în topul listei. Și pentru că au fost de acord să nu mai ridice prețul, nu vor avea surprize... Trebuie să câștige cei aleși. Și asta e confirmată acum 99,9%. Există un foarte mic procentaj de eroare însă prea puțin probabil să se întâmple. Spaniolii au fost pe locul 2... În principal schema e următoarea: ministrul va primi informația care va fi făcută publică la începutul săptămânii viitoare. Ok?... Și să-ți dăm restul cifrelor mai târziu.*"

Referitor la confidențialitatea datelor și informațiilor în ce privește procesul de privatizare al societății comerciale EMS SA, aceasta rezultă din nota 1143/17.02.2006 aprobată de ministrul S.I.C. privind instituirea Comisiei restrânse pentru deschiderea plicurilor cu ofertele depuse de firmele ofertante în vederea evaluării din nota (9 mai 2006) privind modalitatea de desfășurare a sesiunii de depunere și deschidere a ofertelor angajante, îmbunătățite, durata în timp a obligației de păstrare a confidențialității a informațiilor vizând ofertelor angajante și cele angajante îmbunătățite și a punctajului realizat de Comisia restrânsă fiind cuprinsă între depunerea ofertelor -2 decembrie 2005 și respectiv deschiderea oficială în prezența celor 2 firme ofertante rămase în cursă - 5 - 06.2006.

Maniera în care au înțeles să acționeze inculpații S.I.C., M.D.M., S.S., F.M.C., S.M., cu contribuția materială și morală a inculpaților D.M.R. și O.M., prin încălcarea caracterului confidențial al datelor și informațiilor privind cifrele, ofertele angajante și ofertele angajante, îmbunătățite, precum și a celor privind punctajul realizat de comisia restrânsă - a fost de natură a duce la înfrângerea clauzelor de confidențialitate instituite cu firmele competitoare, în favoarea Enel

Spa Italia şi, în consecinţă, în detrimentul celorlalţi competitori, echivalând, în fapt, cu alterarea sistemului concurenţial şi distorsionarea acestuia.

Potrivit listei informaţiilor secrete de serviciu în cadrul FDFEE Electrica Muntenia Sud, termenele de clasificare a acestora, a rezultat că începând cu data de 2 decembrie 2005 - 2 decembrie 2010 informaţia vizând orice tip de ofertă, fie angajantă sau neangajantă, tehnică sau financiară şi ofertele comerciale premergătoare încheierii contractelor cu partenerii externi erau clasificate ca secret de serviciu.

De menţionat că SC Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti, agent economic în portofoliul MEC-OPSPI, având rol de distribuţie a energiei electrice în Bucureşti şi judeţe limitrofe, este parte a ramurii economiei, definită prin HG 266/1993 ca fiind strategică.

Concluzionând, în sarcina inculpatului S.I.C. instanţa, va reţine săvârşirea infracţiunii de trădare, prin transmitere de secrete, prev.de art.157 alin.2 Cod penal, în împrejurarea în care a divulgat (transmis) inculpatului S.S. informaţii confidenţiale (secret economico-comercial) clasificate „secret de serviciu" privind cifrele reprezentând sumele oferite de firmele selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67,5% din capitalul social al SC EMS SA, societate aflată în proces de privatizare.

Contrar apărărilor formulate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că actul exterior de conduită al inculpatului S.I.C. rezultă în urma *coroborării probelor indirecte administrate în cauză*, interceptarea şi înregistrarea autorizată a convorbirii telefonice purtate de S.S., B.V., M.D.M. prezentând eficienţă probatorie în stabilirea vinovăţiei inculpatului S.I.C..

A rezultat că modalitatea de lucru cu documente clasificate în cadrul MEC, dar şi OPSPI – care avea o structură proprie de securitate ce acţiona independent de structura de securitate a MEC, prezenta deficienţe în protecţia informaţiilor clasificate.

Astfel, martorul C.A. – secretar general adjunct în MEC, coordonând structura de Securitate la data evenimentelor – declara în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la 29 noiembrie 2012 – că accesul la informaţii clasificate în cadrul MEC se făcea pe baza listei funcţiilor care au sau vor avea acces la informaţiile clasificate, listă elaborată de structura de securitate, aprobată de ministru şi transmisă către SRI, iar în acest document întreaga responsabilitate aparţinea ministrului.

Legat de privatizarea EMS SA, martorul a arătat că s-a ivit situaţia în care autorizarea unor persoane din comisia de negociere, în sensul încheierii de către aceştia a unor angajamente de confidenţialitate să se solicite cu doar două ore înainte de deschiderea ofertelor depuse, aspect pe care martorul l-a adus la cunoştinţa ministrului S.I.C..

Instanţa nu împărtăşeşte nici punctul de vedere exprimat de apărare cu privire la lipsa situaţiei premisă, respectiv preexistenţa unui document sau date care prin caracterul şi importanţa sa face ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului.

În definirea noţiunii de siguranţă a statului (concept asupra căruia Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a dezvoltat argumente ample în precedent) se identifică starea de legalitate, de echilibru şi de stabilite socială, economică şi politică necesară pentru existenţa şi dezvoltarea statului naţional român, ceea ce presupune, printre altele, în raport cu caracterul strategic a domeniului energetic, în cadrul economiei, ca informaţiile cu care se operează şi al căror caracter este confidenţial să-şi păstreze confidenţialitatea, o situaţie contrară fiind de natură a crea disfuncţionalităţi, distorsionări mediului concurenţial.

Nerespectarea confidenţialităţii activităţilor derulate în procesele de restructurare, reconstrucţie, retehnologizare ori privatizare, precum şi a regimului specific în manipularea informaţiilor prin aceste procese reprezintă în mod evident o punere în pericol, primejdie a securităţii statului în general şi a securităţii economice, în componenta sa de securitate energetică.

În consecinţă, apreciind întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prev.de art.157 alin. 2 Cod penal, în latura sa obiectivă, dar şi subiectivă, instanţa a procedat la tragerea la răspundere penală a inculpatului S.I.C..

În considerarea argumentelor expuse anterior în referire la **inculpatul M.D.M.**, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a constatat, de asemenea, întrunite exigenţele răspunderii penale pentru săvârşirea aceleiaşi infracţiuni.

Totodată, cele expuse fac dovada dincolo de orice dubiu a procurării de către S.S. a datelor şi informaţiilor cu caracter secret de serviciu şi confidenţial care prin caracterul şi importanţa lor au

periclitat securitatea statului, transmiterea acestora unor organizaţii private străine, reprezentanţilor acestora, acţiuni care se circumscriu infracţiunii de spionaj, sens în care instanţa a constatat îndeplinite cerinţele răspunderii penale.

Activitatea ilicită a **inculpatului S.M.** se circumscrie infracţiunii de spionaj – art.159 Cod penal, art.157 alin.2 Cod penal, prin procurarea unor informaţii confidenţiale (secrete comerciale) clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, argumentele expuse cu privire la situaţia premisă, în cazul inculpatului S.I.C., menţinându-şi pe deplin valabilitatea.

Ca şi **inculpatul S.M., inculpatul B.V.** în calitate de cetăţean străin, în perioada 11 ianuarie 2006 - 10 mai 2006, membru al unui grup infracţional organizat extern a luat măsuri în vederea obţinerii unor informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale din domeniul energetic al economiei naţionale a României şi a procurat asemenea date al căror caracter şi a căror importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, informaţii privind cifrele ofertelor depuse de ofertanţii competitori în procesul de privatizare al SC Muntenia Sud SA şi punctajele stabilite de comisia de specialitate – ceea ce atrage răspunderea penală a inculpatului B.V. pentru săvârşirea infracţiunii de spionaj – art.159 Cod penal, în condiţiile satisfacerii cerinţelor privind latura obiectivă şi subiectivă a acestei infracţiuni.

Susţinerile inculpatului S.M. conform cărora nu ar exista nicio probă cu privire la intenţia sa de a spiona în legătură cu privatizarea EMS, la reprezentarea caracterului confidenţial al datelor vehiculate nu pot fi primite, din conţinutul comunicărilor pe care inculpatul le-a avut cu ceilalţi coinculpaţi – rezultând dincolo de orice dubiu că a avut reprezentarea conduitei ilicite în a procura informaţii de asemenea natură.

Apărarea inculpatului B.V. a invocat aspectul că privatizarea EMS SA a fost considerată atât de Statul Român, cât şi de către instituţiile financiare din domeniu, una dintre cele mai de succes privatizări ale României, ceea ce conform expunerii anterioare, nu poate constitui obiect al analizei instanţei în rezolvarea acţiunii penale exercitate în cauză.

Aspectele referitoare la pretinsa inexistenţă a unei puteri sau organizaţii străine în înţelesul textului incriminator, astfel cum arată apărarea, au fost lămurite de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie la momentul prezentării consideraţiilor făcute cu privire la specificul infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete şi spionaj, în raport cu actualul context economic.

În sarcina **inculpatului F.M.C.,** cetăţean cu dublă cetăţenie (română şi britanică), instanţa urmează a reţine săvârşirea complicităţii la infracţiunea de spionaj – art.26 rap.la art.159 Cod penal – art.157 alin.2 Cod penal, în cauză fiind demonstrat că anterior datei de 11 mai 2006 a procurat şi a transmis informaţii cu caracter confidenţial (secret comercial) clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, în fapt fiind vorba de aceleaşi date referitoare la cifrele ofertelor depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea în vederea privatizării SC EMS SA, informaţii pe care le-a transmis unui cetăţean italian Guido, unul din reprezentanţii firmei Enel Spa, Italia.

Apărările avansate potrivit cărora în cauză nu s-ar fi făcut dovada că informaţiile pretins traficate sunt clasificate secret de serviciu, ci numai informaţii confidenţiale pe perioadă limitată, negăsindu-se în spaţiul public înainte de pretinsa „divulgare"- nu sunt fondate, materialul probator administrat relevând că acele informaţii aveau caracter confidenţial, fiind clasificate drept secret de serviciu atât datele referitoare la ofertele angajante, neangajante, tehnice sau financiare, la ofertele comerciale. Prin urmare, prima instanţă a apreciat îndeplinite condiţiile tragerii la răspundere penală a inculpatului F.M.C., pentru infracţiunea dedusă judecăţii.

c. În ce priveşte privatizarea C.N. Radiocomunicaţii

În legătură cu acest agent comercial aflat în portofoliul MCTI pentru care s-a declanşat la sfârşitul lunii octombrie 2005 procesul de organizare a unei licitaţii internaţionale pentru selectarea consultantului în vederea privatizării, prima instanţă a făcut largi referiri la momentul la care a analizat acuzaţiile aduse inculpaţilor S.M., B.V., F.M.C., dar şi inculpaţilor N.Z. şi D.M.R.în raport cu infracţiunea de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat, dar şi de aderare şi sprijinire a unui asemenea grup în accepţiunea art. 2 din Legea nr.39/2003.

La acest moment, din perspectiva acuzației de spionaj – art.159 Cod penal – urmează a se examina pretinsa activitate ilicită reținută în sarcina inculpatului S.S., prin prezentarea totodată a actelor derulate de inculpatul D.M.R. în transmiterea de date cu caracter confidențial a căror importanță fac să fie periclitată siguranța statului către inculpații S.S., F.M.C. și S.M..

Probele administrate în cauză demonstrează că inculpatul D.M.R. în calitate de membru în comisia de licitație a furnizat date cu caracter confidențial în zilele de 2 aprilie 2006, 3 aprilie 2006, 5 aprilie 2006, 11 aprilie 2006, 9 mai 2006, informații care prin caracterul și importanța lor fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, date constând în cifre reprezentând diferiți coeficienți, ordinea clasificării ofertelor depuse, poziția ocupată de competitori în procesul de selectare evaluare a ofertantului pentru consultanță în privatizarea S.N. Radiocomunicații SA.

Astfel convorbirile telefonice interceptate și înregistrate autorizat în cauză relevă, fără îndoială, activitatea ilicită a inculpatului D.M.R..

La data de 9 iunie 2005 S.S. îi cere lui D.M.R. (anterior deci adoptării H.G. nr.774/14.07.2006 privind unele măsuri pentru declanșarea procesului de privatizare a S.N. Radiocomunicații SA) să pregătească documentarea pentru selecția Consiliului pentru privatizarea Radiocomunicații, să fie gata pentru ca ministrul să semneze (vol.6, fila 76).

În discuția purtată de același S.S. cu K.R. (CAIB) la 21 iunie 2005 primul îi comunică conlocutorului că îl va trimite pe R. (n.n. D.M.R.) să discute cu ministrul N.Z. despre aceeași societate comercială (fila 114, vol.6).

Discuțiile purtate de D.M.R. cu S.S. și K.R. anterior datei de 12 decembrie 2005, dar și după 9 mai 2006 referitoare la S.N. Radiocomunicații evidențiază acte materiale anterioare și posterioare perioadei în care s-a desfășurat efectiv procesul de selectare a ofertantului pentru consultanță, conduita nelegală a acestuia parcurgând etapa actelor pregătitoare, al consumării și în final a epuizării infracțiunii prevăzută de art.157 alin.2 Cod penal.

Inculpatul D.M.R. a comunicat anterior datei de 22 martie 2006 lui B.V. despre modalitatea în care se preconiza privatizarea S.N. Radiocomunicații – respectiv o combinație între vânzare către un investitor strategic și lansarea unui IPO, relatând că la acel moment nu se depuseseră ofertele, dar oferind și detalii în legătură cu opoziția avocaților privind acordarea de comisioane suplimentare (convorbirea telefonică – vol.8, fila 101).

Durata în timp pentru păstrarea confidențialității datelor și informațiilor privind ofertele depuse a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor, respectiv 12 decembrie 2005 și deschiderea oficială a acestora și anunțul public privind ofertantul câștigător – 8 mai 2006, astfel încât comunicările pe care inculpatul D.M.R. le are în datele de 24 ianuarie 2006, 16 martie 2006 cu F.M.C. în care transmite informații confidențiale, precum și cele din 3 aprilie, 11 aprilie 2006 cu S.S. se înscriu în aceeași sferă ilicită.

Astfel, la 24 ianuarie 2006 D.M.R. afirmă într-o convorbire telefonică cu F.M.C. (fila 459, dosar 7 u.p.): *„Vreau să reușesc să termin mai repede cu caietele de sarcini pentru Poștă și Radiocomunicații"* la care F.M.C. întreabă: *„Tu le ai și pe alea?"* D.M.R.: *Da. La Radiocomunicații am reușit să finalizez azi"*...

La 16 martie 2006 F.M.C. îi comunică lui D.M.R.: *„Oricum să știi în cazul Radiocomunicații, îți spun o opinie foarte directă, nu cred că va fi posibilă listarea internațională, pentru că nu este o companie atât de atractivă pentru a fi listată internațional, pe de o parte, iar pe de alta, compania necesită foarte multă pregătire"*.

La 3 aprilie 2006 D.M.R. îi comunică lui S.S.: *„Am patru oferte pentru Radiocomunicații"...iar la întrebarea conlocutorului când este deschiderea, răspunde: „miercuri (5 aprilie 2006) la ora 10, vom deschide..."* (fila 176, vol.8 u.p.).

La 11 aprilie 2006, D.M.R. la întrebarea lui S.S. *„Cum e cu Radiocomunicații"? răspunde: „Nu, dar e bine. Îți spun eu..." „Merge, nicio problemă"*.

Relevante în planul incriminării lui D.M.R. sunt și notele de convorbiri telefonice din 19 iunie 2006 cu K.R. cu referire la Casa de Avocatură Mușat, context în care D.M.R. îi spune că așteaptă propunerea referitoare la cele 5 puncte (vol.10, fila 141), dar și mesajul pe care îl primește în aceeași zi D.M.R. de la același K.R. cu următorul conținut: *„Trebuie neapărat să discutăm despre abordarea lui Mușat referitoare la taxele pentru Radiocomunicații. Am început să mă enerveze. Sună-mă cât poți de repede"*.

Contrar apărărilor invocate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete în varianta prevăzută de art.157 alin.2 Cod penal, inculpatul D.M.R. făcându-se vinovat de transmiterea unor informaţii confidenţiale (secrete comerciale) a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului.

Astfel, comunicarea unor cifre reprezentând diverşi coeficienţi, ordinea clasificării ofertelor depuse – în convorbirea telefonică din 5 aprilie 2006, cu S.S., D.M.R. afirmă că au fost deschise ofertele, cea a consorţiului CAIB clasându-se pe locul 2 şi spune: *„Nu va fi nicio problemă pentru că trebuie, voi avea nevoie de unul sau două puncte"* *„Eu nu sunt pe locul întâi, dar nu e o problemă să fie acolo..."* - precum şi comunicarea poziţiilor ocupate de competitori în procesul de evaluare şi selectare a ofertantului – se înscrie în sfera actelor ilicite de transmitere a unor date, informaţii care prin caracterul, importanţa lor atrag incidenţa art.157 alin.2 Cod penal.

Susţinerea apărării potrivit căreia acuzaţia adusă ar viza nerespectarea unor proceduri reglementate prin norme supletive şi nu imperative, în cazul în care instituţia publică implicată apelează la servicii de consultanţă finanţate de organisme internaţionale, şi nicidecum o conduită aptă că aducă atingere siguranţei statului care ar fi emis respectivele norme supletive – nu poate fi primită.

În virtutea raţiunilor expuse anterior şi în conformitate cu dispoziţiile Legii nr.182/2002, informaţiile respective au regimul juridic al informaţiilor clasificate instituit de prevederile legale enunţate, dar şi de HGR 585/2002, ceea ce face ca analizarea conduitei inculpatului D.M.R. de a transmite aceste informaţii, dar şi a lui S.S. de le a procura, să nu poată fi făcută din prisma nerespectării unor norme care ar reglementa încheierea unui contract de consultanţă cu un consultant internaţional, ci tocmai din perspectiva incriminării prev. de art.157 alin.2 Cod penal.

Pe de altă parte, principiul transparenţei în procesul de selectare internaţională la care face trimitere apărarea nu poate fi invocat în detrimentul principiului ce obligă la respectarea caracterului confidenţial al informaţiilor, datelor vehiculate în procese de privatizare, atragere investiţională într-un sector strategic, precum cel energetic.

În consecinţă, instanţa de fond a constatat îndeplinite cerinţele tragerii la răspundere penală a inculpatului D.M.R. pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.157 alin.2 Cod penal.

7. în ce priveşte individualizarea pedepselor

Operaţiunea de individualizare judiciară ca activitate desfăşurată de instanţa de judecată, în cadrul prevăzut de lege trebuie să aibă drept coordonate majore circumstantele personale şi cele reale.

Individualizarea pedepselor trebuie să aibă ca scop determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, de reinserţie socială a acestuia.

În această manieră, retribuţia justă realizează şi scopul pedepsei, cel de prevenţie generală şi specială.

În analiza criteriilor generale de individualizare prevăzute de art.72 Cod penal, prima instanţă a dat eficienţa cuvenită gravităţii faptelor săvârşite, datelor ce caracterizează persoanele făptuitorilor şi, dacă este cazul, împrejurărilor care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Este de necontestat că faptele deduse judecăţii prezintă un grad foarte ridicat de pericol social, criteriu ce se impune a fi evaluat însă, nu în detrimentul celorlalte criterii de individualizare.

Pentru a se realiza o apreciere concretă a gravităţii faptelor şi în scopul unei juste individualizări a pedepselor ce vor fi stabilite inculpaţilor, instanţa este obligată să raporteze faptele deduse judecăţii la sistemul general de valori, acceptat de societate şi reflectat în jurisprudenţă.

Totodată, se impune cercetarea conţinutului concret al faptelor – acţiune, mijloace folosite, urmare imediată, caracterul şi gravitatea urmărilor, ştiut fiind că evaluarea gravităţii faptei nu se poate realiza în absenţa unei analize serioase a vinovăţiei infractorului, a atitudinii psihice a acestuia faţă de fapta comisă şi urmările acesteia.

În acest sens, evaluarea gradului de cunoaştere a ilicitului penal, ca şi a gradului de adeziune psihologică a infractorului la faptă este semnificativă, în contextul în care inculpaţii prezentei cauze sunt persoane cu un înalt grad de instruire, cu un traseu profesional, în majoritate, remarcabil,

deţinători a unor vaste cunoştinţe în domeniile în care activează, iar analizarea componenţei cognitive (intelective) – a capacităţii de a-şi reprezenta elementele infracţiunii – poate justifica ideea unei gradări a vinovăţiei.

Gravitatea concretă a faptei este influenţată şi de mobilul şi scopul acesteia, elemente care apar ca deosebit de utile în procesul de individualizare judiciară a pedepsei, persoana făptuitorului fiind un alt criteriu de individualizare a pedepsei care trebuie să fie adecvate şi proporţionale faţă de fiecare infractor, raportat la periculozitatea socială a acestuia şi trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea.

De asemenea, instanţa va ţine seama de datele care caracterizează persoanele inculpaţilor şi de intervalul considerabil de timp scurs de la momentul săvârşirii faptelor şi până în prezent, împrejurare de natură a atenua impactul acţiunilor în conştiinţa socială şi de a îndreptăţi deopotrivă inculpaţii, aflaţi o durată considerabilă de timp în incertitudine juridică, să fie sancţionaţi cu luarea în considerare a duratei procedurii în care au fost implicati.

În aprecierea periculozităţii sociale pe care o prezintă fiecare inculpat în parte, aspecte precum nivelul de instrucţie, conduita manifestată în societate anterior săvârşirii faptelor, dar şi atitudinea procesuală pe parcursul derulării procedurilor judiciare prezintă o relevanţă deosebită în operaţiunea de individualizare a pedepselor, neputând fi ignorate.

Pedepsele aplicate inculpaţilor S.I.C., M.D.M., D.M.R., N.Z., K.G., B.V., S.M., F.M.C., O.M. trebuie să fie juste şi echitabile corespunzătoare şansei de reeducare pe care fiecare dintre inculpaţi o prezintă, iar preventia generală, ca scop al pedepsei, nu trebuie să împieteze asupra prevenţiei speciale, obiectiv deopotrivă urmărit prin aplicarea sancţiunii penale.

În aceeaşi măsură se va impune ca pedepsele – principale, complementare şi accesorii – stabilite inculpaţilor să reflecte gravitatea infracţiunilor comise, având în vedere natura infracţiunilor deduse judecăţii, iar în cazul unora dintre inculpaţi, funcţiile deţinute în statul român la cel mai înalt nivel.

În considerarea raţiunilor expuse, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie arată următoarele:

În cazul **inculpatului S.I.C.** se reţine săvârşirea infracţiunii prevăzută şi pedepsită de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 în concurs real cu infracţiunea prevăzută de art.157 alin.2 Cod penal, infracţiuni pe care le-a săvârşit din poziţia de ministru al Economiei şi Comerţului, ceea ce, în opinia instanţei, impune stabilirea unor pedepse fără beneficiul vreunei circumstanţe atenuante judiciare.

De altfel, inculpaţii cetăţeni români au săvârşit infracţiunile reţinute în sarcina lor din înalte poziţii deţinute în cadrul autorităţilor statului –miniştri (S.I.C., N.Z.), consilieri ai ministrului (M.D.M., D.M.R.), inculpatul K.G. deţinând, de asemenea, o funcţie semnificativă – Preşedinte UDMR (partid important pe scena politică a perioadei de referinţă), ceea ce face ca orice alte elemente favorabile în caracterizarea lor să nu poată fi valorificate pe tărâmul disp.art.74 Cod penal.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie apreciază astfel că scopul pedepsei va fi îndeplinit prin stabilirea unor pedepse situate între limitele legale, neexistând raţiuni care să determine coborârea cuantumului pedepselor principale în cazul inculpaţilor cetăţeni români sub minimul special prevăzut de lege.

În cazul **inculpatului N.Z.**, prima instanţă a apreciat că prin aplicarea unei pedepse principale egale cu minimul special se va realiza îndeplinirea funcţiilor pedepsei, cuantumul acesteia fiind consecinţa evaluării întinderii activităţii infracţionale a inculpatului în raport cu actele ilicite derulate de ceilalţi inculpaţi au cauzei.

O pedeapsă similară a fost aplicată şi **inculpatului K.G.**, în raport, de asemenea, cu implicarea infracţională mai redusă a acestuia faţă de alţi inculpaţi în cauză.

În cazul **inculpatului D.M.R.**, pedepsele aplicate acestuia au ţinut cont de amploarea activităţii infracţionale desfăşurate, în raport cu ceilalţi inculpaţi cetăţeni români.

Referitor la pedepsele principale aplicate inculpaţilor cetăţeni străini, B.V., S.M., F.M.C. şi S.S. instanţa de fond a identificat împrejurări, date ale realităţii, anterioare săvârşirii infracţiunilor care au legătură cu persoanele inculpaţilor, relevând posibilitatea atenuării răspunderii penale.

S-au avut în vedere în acest sens, traseul profesional remarcabil, gradul de instruire deosebit, capacităţile de excepţie în domeniul în care activează, rezultatele obţinute în parcursul carierei, situatia familială, dar şi starea de sănătate în cazul inculpatului B.V., astfel cum rezultă din

înscrisurile depuse, aspecte valorificate în contextul art.74 alin.2 Cod penal cu consecința aplicării disp.art.76 Cod penal.

În privința **inculpatului O.M.**, instanța de fond s-a orientat către o pedeapsă egală cu minimul special, în considerarea activității infracționale mai reduse desfășurate de acesta.

În ceea ce privește *pedepsele complementare* ce se impun a fi aplicate inculpaților din prezenta cauză, pe lângă pedepsele principale, Înalta Curte de Casație și Justiție reține că natura și gravitatea faptelor săvârșite, gradul de pericol social ridicat al acestora conduc la concluzia unor nedemnități în exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a,b,c Cod penal respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat; dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate, de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârșirea infracțiunii.

În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție amintește că dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice, precum și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat presupune o conduită morală ireproșabilă, iar inculpații prin conduita ilicită circumscrisă unor infracțiuni grave și care au adus atingere unor valori sociale extrem de importante, s-au îndepărtat de la principiile moralei, eticii ceea ce justifică restrângerea acestor drepturi pe o perioadă limitată, apreciată la durata de 5 ani, în condițiile art.66 Cod penal, pentru toți inculpații.

Înalta Curte de Casație și Justiție, în operațiunea de ansamblu a individualizării judiciare a pedepsei are în vedere că restrângerea unor drepturi ca urmare a interzicerii exercitării lor o anumită perioadă de timp are ca scop și finalitate specifică, alături de pedeapsa principală, îndeplinirea funcțiilor pedepsei.

Alegerea de către instanță a drepturilor ce trebuie interzise în raport cu natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și determinarea perioadei de timp în care aceste drepturi să nu fie exercitate, ca modalitate concretă de aplicare a pedepsei complementare prev.de art.64 din Codul penal, constituie, alături de pedeapsă principală dispusă, mijlocul de realizare a individualizării sancțiunii penale.

În privința *pedepselor accesorii*, instanța de fond a făcut aplicarea art.71 – art.64 alin.1 lit.a,b,c Cod penal pentru fiecare dintre inculpați.

B. JUDECATA ÎN APEL

I. Împotriva **sentinței penale nr.1081 din 03 decembrie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr.2816/1/2009** au declarat recurs MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIICOT – Structura Centrală , precum și inculpații B.V., F.M.C., S.M., S.I.C., D.M.R., N.Z., K.G., M.D.M. și O.M., iar împotriva **sentinței penale nr.1082 din 3 decembrie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.5269/1/2013** au declarat recurs MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIICOT – Structura Centrală și inculpatul S.S.

1. Având în vedere că la data de **1.02.2014**, așadar ulterior pronunțării hotărârilor atacate, **a intrat în vigoare un nou Cod de procedură penală** care a reconfigurat sistemul căilor de atac ce pot fi exercitate în cadrul procesului penal, Completul de 5 Judecători a pus în discuție calificarea căilor de atac exercitate împotriva celor două hotărâri pronunțate de către instanța de fond, prin raportare la dispozițiile tranzitorii din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale.

În acest sens, în acord cu sistemul căilor de atac prevăzut de noul Cod de procedură penală, dispozițiile tranzitorii din art. 9 alin.1 și 2, respectiv art.10 alin.2 din Legea nr.255/2013 *instituie regula recalificării ca și apeluri a recursurilor integral devolutive prevăzute de vechiul Cod de procedură penală, indiferent dacă acestea erau în curs de judecată ori fuseseră depuse anterior intrării în vigoare a noului cod.*

În aceste condiții, **la termenul de judecată din 1.09.2014 Completul de 5 Judecători a recalificat ca și apeluri căile de atac exercitate împotriva celor două hotărâri menționate anterior.**

2. La același termen de judecată, în baza art. 43 alin.2 lit.c c.pr.pen. instanța de control judiciar a dispus reunirea dosarelor nr.672/1/2014 (având ca obiect apelurile exercitate împotriva sentinței penale nr.1081 din 03 decembrie 2013) și 673/1/2014 (având ca obiect apelurile exercitate împotriva sentinței penale nr.1082 din 03 decembrie 2013), întrucât a constatat că între cele două cauze există o legătură evidentă, iar soluționarea acestora împreună se impune pentru o bună înfăptuire a justiției, prin raportare la obiectul judecății și la împrejurarea că, exceptând dezbaterile și soluționarea propriu-zisă în primă instanță, judecata în aceste cauze s-a desfășurat într-un dosar unic, ce a fost la rândul său rezultatul conexării celor trei cauze corespunzătoare rechizitoriilor întocmite de procurori.

3. În privința cadrului procesual în care s-a desfășurat judecata în apel, acesta a fost influențat de intrarea în vigoare la 1.02.2014 a unui nou Cod penal, ceea ce a ridicat probleme legate de aplicarea legii penale în timp, cu referire la eventuala dezincriminare a faptelor deduse judecății în condițiile art.4 din noul Cod penal (susținută de inculpați) ori la necesitatea stabilirii legii penale mai favorabile în condițiile art. 5 din aceleași cod.

În acest context, încă de la al doilea termen de judecată instanța de apel a solicitat reprezentantului Ministerului Public și apărătorilor recurenților intimați inculpați să-și exprime în scris punctul lor de vedere atât cu privire la cele două aspecte, cât și cu privire la *eventuala incidență în cauză a instituției prescripției răspunderii penale* (cu indicarea termenului de prescripție și a modului de calcul al acestuia, a incidenței vreunei cauze de suspendare a cursului prescripției și a eventualei solicitări de continuare a procesului penal în măsura în care se apreciază că răspunderea penală este prescrisă).

Având în vedere că din conținutul notelor scrise depuse de Ministerul Public și de inculpați a rezultat că există o ***controversă cu privire la eventuala dezincriminare a unora dintre faptele pentru care prima instanță a pronunțat o soluție de condamnare, respectiv cele prevăzute în art.157 alin.2 din vechiul Cod penal, susținându-se astfel fie incidența disp.art.3 alin.1 din Legea nr.187/2002 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal (adică dezincriminarea faptelor, teză susținută de inculpați), fie incidența disp.art.3 alin.2 din aceeași lege (adică incriminarea lor în continuare cu trimitere la infracțiunea prev.de art.304 alin.1 din noul Cod penal, teză susținută de procuror)***, instanța de apel a apreciat că se impune **mai întâi crearea cadrului procesual în care aceste aspecte să fie discutate, prin introducerea în cauză în calitate de persoane vătămate a celor două ministere invocate în starea de fapt reținută atât în rechizitorii, cât și de către instanța de fond, urmând ca fondul chestiunii puse în discuție să fie dezbătut odată cu motivele de apel și soluționat de către Completul de 5 Judecători prin decizia pronunțată asupra căilor de atac exercitate în cauză (a se vedea încheierea din 1.09.2014).**

Deși legal citate, Ministerul Economiei și cel pentru Societatea Informațională nu și-au exprimat niciun punct de vedere pe fondul cauzei, inclusiv cu privire la aspectele menționate anterior.

4. În privința cererilor și excepțiilor ridicate de inculpați în fața instanței de apel, prin încheierea din 26.09.2014 au fost respinse cererile formulate de inculpații S.M., respectiv B.V., ambele prin apărător, de sesizare a Curții Constituționale, cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.10 alin.1 din Legea nr .255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, respectiv a dispozițiilor art. 3 alin.2 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, constatând că ambele excepții sunt inadmisibile.

Prin aceeași încheiere *a fost respinsă ca nefondată, cererea formulată de inculpatul S.M., prin apărător, cu privire la sesizarea Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală al Î.C.C.J.*, în vederea pronunțării unei *hotărâri prealabile*, având ca obiect

modalitatea de interpretare şi aplicare a art.5 alin.1 Cod penal prin raportare la Decizia nr. 2/14.04.2014 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a I.C.C.J. şi Decizia nr. 265/20.05.2014 a Curţii Constituţionale.

În fine, prin aceeaşi încheiere *s-a prorogat discutarea excepţiei de nelegalitate a cererii de începere a urmăririi penale emisă de Preşedintele României* sub nr.1005 din 19 martie 2007, ridicată de inculpatul N.Z. prin apărător, odată cu dezbaterile pe fondul cauzei.

Totodată, prin **încheierea din 7.10.2014** Completul de 5 Judecători a respins cererea inculpatului S.I.C. privind *sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene pentru a se pronunţa cu titlu preliminar asupra interpretării noţiunii de „interes public important" folosită la paragraful 32 al Directivei 2012/13/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din 22 mai 2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale.*

5. În ce priveşte conduita procesuală a apelanţilor inculpaţi, doar o parte dintre aceştia s-au prezentat în faţa instanţei de apel (S.I.C., D.M.R., N.Z., M.D.M.), în timp ce alţii au fost doar reprezentaţi de către avocaţi aleşi (B.V., F.M.C., S.M., K.G. şi S.S.) sau din oficiu (O.M.).

O situaţie aparte au avut-o inculpaţii K.G. şi O.M., în sensul că ambii au fost prezenţi la un singur termen de judecată, după care s-au sustras judecăţii în apel.

Astfel, în privinţa inculpatului K.G., acesta s-a prezentat la termenul de judecată din 7.10.2014, când a şi fost audiat (fil.32 şi urm., vol.9 ds.apel).

La acelaşi termen de judecată, instanţa de apel a luat faţă de inculpat măsura preventivă a controlului judiciar, motivată în esenţă de conduita pe care inculpatul a înţeles să o adopte după pronunţarea hotărârii instanţei de fond, prin care acesta a urmărit şi realizat îngreunarea şi tergiversarea soluţionării cauzei în apel.

În ciuda măsurii preventive instituite împotriva sa, care reclama între altele prezenţa inculpatului în faţa instanţei şi interdicţia de a părăsi teritoriul României, acesta a părăsit ţara imediat după finalizarea şedinţei de judecată în care s-a pus în discuţie luarea măsurii preventive, prin cel mai apropiat punct de trecere a frontierei terestre şi nu s-a mai prezentat în faţa instanţei de apel la niciunul dintre termenele de judecată ulterioare.

În aceste condiţii, la termenul din 15.10.2014 instanţa de apel a dispus arestarea preventivă a inculpatului K.G., iar ulterior a emis şi un mandat european de arestare.

Deşi inculpatul a fost localizat şi reţinut în Germania, cooperarea judiciară anevoioasă cu autorităţile acestui stat, precum şi lipsa unei date apropiate şi certe pentru obţinerea unei decizii privitoare la eventuala sa predare, coroborat şi cu stadiul avansat al judecăţii în apel (ajunsă în faza dezbaterilor finale) a determinat instanţa de apel să retragă mandatul european de arestare emis împotriva inculpatului *(a se vedea încheierea de şedinţă din data de 8.12.2014)*.

În privinţa inculpatului O.M., acesta a fost prezent în faţa instanţei de apel doar la termenul din 11.09.2014, când a solicitat acordarea unui nou termen de judecată pentru a-şi angaja un avocat ales.

Ulterior, inculpatul nu s-a mai prezentat la nici un termen de judecată şi nici nu şi-a angajat un avocat, astfel încât a fost reprezentat de apărătorul desemnat din oficiu.

Referitor la statutul inculpatului O.M., acesta a beneficiat de un drept de şedere temporară în România, însă după pronunţarea hotărârii apelate, inculpatul a părăsit România şi nu a mai revenit, având o absenţă mai mare de 6 luni, ceea ce atrăgea incidenţa art. 77 alin.3 lit.a/1 din O.U.G. nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, respectiv revocarea dreptului de şedere temporară în România.

În acest sens, instanţa de apel s-a adresat Oficiului Român pentru Imigrări, iar prin adresa nr.2611259 din 10.09.2014 Inspectoratul General pentru Imigrări - Direcţia Migraţiune a comunicat că dreptul de şedere pentru inculpatul O.M. a fost revocat (fil.26 vol.8 ds.apel), fiind apoi emisă decizia de returnare de pe teritoriul României nr. 2397585 din 12.09.2014 (fil.283 vol.8 ds.apel).

Instanţa de apel reţine că revocarea dreptului de şedere temporară în România nu exclude solicitarea şi obţinerea ulterioară a unei vize de şedere în România, întrucât acestea au reglementări distincte în legislaţia privind regimul străinilor.

Prin urmare, independent de împrejurarea că inculpatului i s-a revocat dreptul de şedere temporară în România, acesta avea ulterior posibilitatea de a solicita obţinerea unei vize de şedere motivată de dorinţa sa de a participa la judecata în apel; or, inculpatul nu a depus la dosar nicio dovada a unui asemenea demers, precizând printr-un memoriu că înţelege să fie reprezentat de către apărătorul desemnat din oficiu (fil.282 vol.8 ds.apel).

În ce priveşte ascultarea inculpaţilor de către instanţa de apel, doar inculpaţii S.I.C., D.M.R., N.Z., M.D.M. şi K.G. au dat noi declaraţii în faţa instanţei de control judiciar, în timp ce inculpaţii B.V., F.M.C., S.M., O.M. şi S.S. au precizat că nu doresc să-şi exercite acest drept procesual (fil.1, 15 vol.6 ds.apel, fil.25, 44, 239 vol.9 ds.apel).

6. În privinţa cererilor de probatorii formulate în faţa instanţei de apel, acestea au fost dezbătute la termenul din 7.10.2014, când Completul de 5 Judecători a admis în parte aceste cereri, încuviinţând administrarea următoarelor probe:
- ascultarea în calitate de martori pe situaţia de fapt a numiţilor N.M.R. şi B.E.;
- declasificarea de către SRI a suporţilor optici seria 5-131-351 şi 5-1310018, precum şi a raportului de supraveghere existente la Compartimentul de Documente Clasificate al I.C.C.J.;
- depunerea de înscrisuri în circumstanţiere de către inculpatul O.M..

Ulterior, la termenul din 15.10.2014, instanţa de apel a mai încuviinţat depunerea de înscrisuri în circumstanţiere de către inculpatul K.G., precum şi înscrisuri reprezentând varianta proprie a notelor de redare a convorbirilor şi comunicaţiilor, tradusă în limba română, depuse de inculpaţii N.Z. şi K.G. (a se vedea vol.10-17, ds.apel).

Martorii sus-menţionaţi au fost audiaţi la termenul din 15.10.2014 (fil.240, 242 vol.9 ds.apel), iar documentele declasificate au fost depuse la dosar la data de 14.10.2014 (fil.151 şi urm., vol.9 ds.apel).

În raport de susţinerile făcute la termenul din 26.11.2014 referitoare la anumite înscrisuri încuviinţate ca mijloace de probă de către instanţa de fond şi care nu s-ar regăsi în dosarul acesteia, la solicitarea Completului de 5 Judecători au fost înaintate de către Compartimentul de Documente Clasificate al I.C.C.J., în copie, mai multe documente (fil.227 şi urm., vol.15 ds.apel).

Totodată, procedându-se la verificarea tuturor volumelor reprezentând dosarul de fond, s-a constatat că înscrisurile reclamate de inculpaţi se regăsesc în două volume - anexă, separate de acela în care se află adresa de înaintare a acestor documente de către instituţiile cărora le-au fost solicitate (a se vedea procesul-verbal din 10.12.2014, fil.159 vol.17 ds.apel) .

În fine, având în vedere solicitările formulate de către unii apelanţi inculpaţi, Completul de 5 Judecători a dat posibilitatea acestora să-şi copieze suporţii optici pe care se află înregistrările convorbirilor folosite ca mijloace de probă, ale căror transcrieri se regăsesc la dosarul cauzei.

II. În privinţa motivelor de apel formulate în cauză, acestea vizează în esenţă următoarele:

1. MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE – DIICOT – Structura Centrală

a. greşita achitare a inculpatului S.I.C. sub aspectul săvârşirii infracţiunii prev.de art. 157 alin.1 din Codul penal (care se regăseşte incriminată în infracţiunea prev.de art. 395 din noul Cod penal)

b. greşita individualizare a pedepselor aplicate tuturor celor 10 inculpaţi

2 - 3. inculpaţii B.V. şi F.M.C. -. greşita condamnare pentru infracţiunea de spionaj - faptele incriminate constituie în fapt acte de comerţ, corespunzătoare legii şi uzanţelor internaţionale (nu sunt prevăzute de legea penală);

b. greşita condamnare pentru infracţiunea prev.de art.7 din Legea nr.39/2003
- nici un mijloc de probă nu confirmă învinuirea;
- informaţiile vehiculate sunt o consecinţă a necesităţii cunoaşterii tuturor informaţiilor relevante pentru adoptarea unei decizii de afaceri;
- probele administrate nu confirmă depăşirea atribuţiilor de serviciu în calitate de angajat al CSFB şi nici existenţa vreunui act ilicit, în considerarea altor interese, personale sau de grup, decât cele ale

băncii; inculpatul şi-a îndeplinit atribuţiile specifice funcţiei deţinute în cadrul CSFB, corespunzător legii şi a mandatului încredinţat, fără a se detaşa de interesele angajatorului;
- infracţiunile scop nu sunt descrise în actul de sesizare;
- dacă faptele pretins săvârşite ar fi existat într-adevăr, acestea s-ar fi încadrat în tiparul legal al concurenţei neoneste;
c. aspecte procedurale
- nemotivarea hotărârii, fiind preluate considerentele actului de sesizare;
- greşita respingere a administrării unor mijloace de probă (înscrisuri, martori)
- nedepunerea la dosar a tuturor convorbirilor telefonice;
- lipsa declasificării mijloacelor de probă şi a transcrierii în limba română a documentelor aflate la dosarul cauzei;
- greşita respingere a excepţiei nelegalităţii notelor întocmite de S.R.I.;
- nerespectarea disp.art. 5 alin.2 din vechiul Cod penal;
- omisiunea primei instanţe de a se pronunţa cu privire la mai multe cereri, excepţii şi apărări;
- autoritatea de lucru judecat în raport de sentinţa penală nr.624/2011 a I.C.C.J;
d. nelegalitatea unor mijloace de probă
- convorbirile telefonice au fost selectate şi depuse parţial la dosar de către alte organe decât cele de urmărire penală;
- convorbiri telefonice înregistrate pe teritoriul altor ţări;
- acte premergătoare şi de urmărire penală efectuate de organe neabilitate şi în afara procesului penal (interceptare, înregistrare, redare, traducere şi identificarea vorbitorilor din convorbirile telefonice);
- nu s-au întocmit procese-verbale prin care să se constate efectuarea unor acte premergătoare şi nici de constatare
- notele întocmite de S.R.I nu constituie mijloace de probă;
- cifrele reprezentând ofertele competitorilor pentru EMS cuprinse în Nota din 27.03.2006 sunt diferite de cele înregistrate şi stocate pe suportul optic

4. inculpatul S.M.
a. nelegala compunerea completului de judecată
- dosarul nu a fost repartizat aleatoriu, ci a fost înaintat direct unui complet de judecată, dovadă fiind lipsa de la dosar a procesului-verbal întocmit în procedura repartizării aleatorii;
- incompatibilitatea judecătorilor care au pronunţat hotărârea de condamnare a inculpatului, în condiţiile în care la aceeaşi dată completul de judecată s-a pronunţat şi cu privire la dosarul disjuns privindu-l pe inculpatul S.S., fiind incident cazul de incompatibilitate prev.de art.47 alin.2 din vechiul Cod de procedură penală;
- instanţa de fond nu a pus în discuţie măsura disjungerii dispusă la termenul din 4.11.2013, fiind încălcat dreptul la apărare al inculpatului
b. restituirea cauzei la procuror pentru nelegala sesizare a instanţei, în condiţiile în care autorităţile române au decis unilateral şi fără justificare legală renunţarea la comisia rogatorie dispusă iniţial vizând ascultarea inculpatului şi prezentarea materialului de urmărire penală
c. greşita respingere a cererii de înlăturare a probelor obţinute nelegal, cu referire la:
- existenţa la dosar a peste 10.000 de înscrisuri în altă limbă decât cea română, netraduse;
- constatarea tehnico-ştiinţifică privind autenticitatea suporţilor tehnici şi a înregistrărilor convorbirilor telefonice s-a dispus cu încălcarea disp.art.91/6 alin.1 şi ale art.112 din vechiul Cod de procedură penală;
- interceptările convorbirilor telefonice s-au efectuat înainte de începerea urmăririi penale;
- redarea convorbirilor s-a făcut doar în limba română, iar nu şi în limba în care s-au purtat (a se vedea art.91/3 alin.1 c.pr.pen. anterior);
- interpreţii au fost introduşi în cauză de procuror doar după redarea şi utilizarea convorbirilor de către procuror;
- procesele-verbale de redare au la baza interceptări ce nu se regăsesc la dosarul cauzei (a se vedea activitatea de ascultare a convorbirilor telefonice efectuată în faza de judecată);

- actele premergătoare nu au fost efectuate de procurori, ci de organe specializate în siguranţa naţională;
- redarea convorbirilor telefonice trebuia făcută de procuror sau de organul de cercetare penală, iar nu de structuri specializate în culegerea şi prelucrarea informaţiilor (a se vedea art.13 alin.5 din Legea nr.508/2004 şi art.11 din Legea nr.14/1992)

d. greşita condamnare pentru săvârşirea infracţiunii prev.de art.7 din Legea nr.39/2003

- probatoriul administrat în cauză nu a relevat acte materiale care să fie circumscrise activităţii de iniţiere, constituire ori aderare sau sprijinire a unui grup infracţional organizat;
- inculpatul a desfăşurat o activitate profesională în limite normale şi obişnuite atât la nivelul CSFB, cât şi al autorităţilor statului (era normal să existe discuţii cu privire la planurile de dezvoltare a afacerilor, contacte şi corespondenţe cu reprezentanţii autorităţilor pentru a găsi posibili investitori pentru România, dornici să se implice activ în privatizările societăţilor de stat)

e. greşita condamnare pentru săvârşirea infracţiunii prev.de art. 26 c.pen. rap.la art.159 c.pen. cu ref. la art.157 alin.1 c.pen. şi cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.

- nu a cunoscut caracterul de secret de stat al documentelor vehiculate în legătură cu Romaero şi Avioane Craiova (nu este nicio diferenţă între situaţia inculpatului S.M. şi cea a inculpatului D.M.R.
- infracţiunea de spionaj în modalitatea prevăzută anterior în art.159 rap.la art.157 alin.2 din vechiul Cod penal, nu mai este în prezent incriminată;
- Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a Romaero nu a avut caracter clasificat, fiind vorba despre informaţii publice, accesibiel oricui;
- inculpatul S.M. nu a efectuat nici un act de sprijinire a inculpatului S.S. (nu i-a procurat documentele, nu i-a facilitat obţinerea acestora şi nici nu i-a promis că-l va ajuta să le valorifice);

f. greşita condamnare pentru săvârşirea infracţiunii prev.de art.159 rap.la art.157 alin.2 c.pen. anterior:

- cifrele prezentate de inculpatul S.S. reprezentau aprecierile acestuia bazate pe propria experienţă şi pe informaţiile publice la care a avut acces (nu erau informaţii confidenţiale);
- documentele găsite la percheziţii nu aveau aptitudinea de a periclita siguranţa naţională; menţiunea „strict confidenţial" nu califică conţinutul acestora drept informaţii secrete de stat

g. greşita aplicare a pedepselor complementară şi accesorie prev.de art.64 lit.a şi b din vechiul Cod penal, în condiţiile în care inculpatul S.M. nu este cetăţean român.

5. inculpatul S.I.C.

a. greşita respingere a administrării unor probatorii şi greşita renunţare la administrarea unor probe încuviinţate (prin încheierea din 31.01.2013, 18.10.2013 şi 31.10.2013)

b. greşita respingere a cererii de restituire a cauzei la procuror (prin încheierea din 1.02.2011)

c. greşita disjungere a cauzei cu privire la inculpatul S.S. (prin încheierea din 4.11.2013)

d. nelegalitatea înregistrărilor audio efectuate în faza actelor premergătoare

e. folosirea ca şi probe a unor documente clasificate

f. în ce priveşte infracţiunea prev.de art.7 din Legea nr.39/2003:

- nu a interacţionat cu ceilalţi inculpaţi (cu excepţia inculpatului M.D.M., cu care a avut relaţii de serviciu), iar relaţia sa cu inculpatul S.S. nu îndeplineşte condiţiile unei aderări la un grup infracţional exten ce trebuia format din minim 3 persoane;
- în ce priveşte actul normativ vizând vânzarea pachetului de acţiuni de 8% din capitalul social al Petrom, eronat s-a reţinut că ar fi transmis date nedestinate publicităţii cu privire la stadiul actului normativ, traseul parcurs şi numărul de semnături obţinute

g. în ce priveşte infracţiunea prev.de art.157 alin.2 c.pen. anterior, nu este descris actul pretins săvârşit de inculpat la 28.03.2006, nefiind indicată nicio faptă proprie, contestându-se în esenţă condamnarea sa pentru această infracţiune.

h. în ce priveşte aplicarea legii penale în timp, se impune:

- recalificarea faptelor ce au dat conţinut infracţiunii prev.de art.7 din Legea nr.39/2003 în infracţiunea prev.de art. 367 alin.1 din noul Cod penal;
- constatarea că infracţiunea prev.de art.157 alin.2 din Codul penal anterior a fost dezincriminată prin intrarea în vigoare a noului Cod penal;

6. inculpatul D.M.R.

a. caracterul inechitabil al procedurii în faţa instanţei de fond, cu referire la:

- disjungerea cauzei dispusă prin încheierea din 4.11.2013;
- limitarea probelor încuviinţate în apărare;
- neinformarea inculpatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa;

b. greşita condamnare pentru infracţiunea prev.de art.7 din Legea nr.39/2003, întrucât:

- inculpaţii B.V. şi S.S. au reprezentat C.S.F.B. în calitate de consultant pentru privatizarea Petrom S.A.;
- nu este precizată nici infracţiunea ce a intrat în scopul grupului;
- nu a existat nici un prejudiciu;
- faptele reprezentând actele materiale ale infracţiunii analizate nu au în realitate nicio conotaţie penală (este vorba despre simple discuţii generale între specialişti, despre documente care aveau caracter public);

c. greşita condamnare pentru infracţiunea prev.de art.157 alin.2 din vechiul Cod penal

d. dezincriminarea art.157 alin.2 din vechiul Cod penal

7- 8. inculpaţii N.Z. şi K.G., deşi au fost asistaţi în apel de avocaţi diferiţi, au formulat motive de apel evasiidentice, ce cuprind:

a. critici aduse procedurii desfăşurate în faţa instanţei de fond cu referire la:

- imposibilitatea de a adresa întrebări inculpatului S.S.;
- respingerea nejustificată a unor probe în apărare;
- omisiunea de a pune în discuţie şi de a motiva disjungerea cauzei faţă de inculpatul S.S.

b. încălcarea dreptului la un proces echitabil cu referire la:

- caracterul clasificat a unor mijloace de probă
- înregistrările convorbirilor telefonice efectuate în afara procesului penal, selectate de către S.R.I.
- notele de redare conţin erori de natură să schimbe sensul convorbirii, iar interpreţii introduşi în cauză au reverificat traducerile făcute de S.R.I.

c. în ce priveşte infracţiunea prev.de art.7 din Legea nr.39/2003

- inculpaţii nu s-au cunoscut între ei, nu a existat o coordonare între membrii grupului, cu referire la faptele concrete imputate inculpatului
- nu a fost identificată infracţiunea scop a pretinsului grup
- inculpatul nu a comis faptele imputate

d. distinct pentru inculpatul N.Z. s-a invocat încetarea procesului penal pentru lipsa autorizării organului competent, întrucât cererea de începere a urmăririi penale nu a îmbrăcat forma unui decret publicat în Monitorul Oficial (a se vedea excepţia de nelegalitate invocată şi în faţa instanţei de apel)

e. în ce priveşte aplicarea legii penale în timp s-a susţinut că legea mai favorabilă este cea nouă

9. inculpatul M.D.M.

a. greşita condamnare pentru infracţiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, întrucât:

- nu s-a avut în vedere cadrul legal privitor la acordarea de informaţii generale potenţialilor investitori despre societăţile comerciale înainte de privatizare (Legea nr.137/2002);
- nu s-au avut în vedere atribuţiile de serviciu ale inculpatului cu referire la atragerea de investiţii pentru obiectivele energetice aflate în portofoliul de privatizare al MEC, precum şi pentru modernizare şi retehnologizare (H.G. nr.869/2001, H.G. nr.184/2005, H.G. nr.102/2004, Ordinul MEC nr.99/2004);
- transcrierea convorbirilor telefonice purtate în limba engleză conţine erori grave, care schimbă sensul discuţiilor purtate;
- instanţa a luat în examinare convorbiri telefonice care nu se regăsesc pe suporţii optici înaintaţi la dosar;
- discuţiile purtate cu ceilalţi coinculpaţi au avut un caracter profesional şi au fost purtate în scopul atragerii de investitori;

- în plus, informaţiile oferite se puteau obţine de pe site-urile instituţiilor vizate, iar în cazul C.E.Turceni materialul invocat în acuzare reprezintă un studiu realizat de USAID, postat de asemenea pe site-ul instituţiei;
- în ce priveşte convorbirile purtate pe cartela telefonică primită de la inculpatul Stancev, acestea au avut un conţinut profesional;
- în ce priveşte privatizarea E.M.S., din modul în care a condus procesul de privatizare rezultă că inculpatul a acţionat pentru interesul statului român (preţ de vânzare excepţional, clauze contractuale favorabile);
- nu au fost prezentate probele din care să rezulte că inculpatul a ştiut şi a fost de acord cu aderarea la un grup infracţional organizat, precum şi că acesta a obţinut sau a încercat să obţină un beneficiu financiar sau material; dimpotrivă, inculpatul a avut o reputaţie deosebită la nivelul organismelor internaţionale cu care a conlucrat, exercitându-şi atribuţiile doar în favoarea statului român.

b. greşita condamnare pentru infracţiunea prev.de art.157 alin.2 din vechiul Cod penal, întrucât:
- nu există nicio probă directă au indirectă care să susţină vinovăţia inculpatului;
- nu există nicio convorbire ori vreo întâlnire între inculpaţii M.D.M. şi S.S. în 27.03.2006 sau anterior acestei date, prin care M.D.M. să-i fi transmis acestuia informaţii despre valoarea ofertelor competitorilor la privatizarea E.M.S.;
- valorile vehiculate de inculpatul S.S. privitoare la preţurile oferite de competitori nu corespundeau realităţii;
- inculpatul S.S. este o persoană lipsită de credibilitate;
- organizarea rundei a doua a licitaţiei, care a avut ca finalitate majorarea ofertei ENEL cu 100 de milioane de euro, s-a făcut din iniţiativa inculpatului M.D.M.; tot acesta a introdus în contractul de privatizare mai multe clauze favorabile statului român;
- fapta incriminată în art.157 alin.2 din vechiul Cod penal nu mai este incriminată în noul Cod penal şi nici în vreo altă lege în vigoare.

10. inculpatul O.M.

a. greşita condamnare, întrucât inculpatul nu a comis infracţiunea de care este acuzat, iar din probatoriul admininstrat în cauză nu rezultă în nici un fel participaţia sa la constituirea unui grup infracţional organizat;

b. încadrarea faptelor potrivit noului Cod penal şi constatarea intervenirii prescripţiei răspunderii penale (calculată însă potrivit vechii reglementări);

c. reindividualizarea pedepsei în raport cu noile limite prevăzute în art.367 alin.1 din Codul penal şi stabilirea unei modalităţi neprivative de libertate de executare a acesteia

11. inculpatul S.S.

a. nelegalitatea disjungerii cauzei privindu-l pe inculpatul S.S. dispusă prin încheierea din 4.11.2013, cu următoarele consecinţe:
- instanţa, în aceeaşi compunere, s-a pronunţat simultan în ambele cauze rezultate în urma disjungerii, ceea ce pune în discuţie incompatibilitatea membrilor completului de judecată;
- după disjungere instanţa nu mai era de competenţa I.C.C.J.;
- după disjungere inculpatul nu a mai fost citat;
- apărătorul desemnat din oficiu după disjungerea cauzei nu a asigurat o apărare deplină, efectivă şi concretă

b. aplicarea legii penale în timp:
- infracţiunea prev.de art.157 alin.2 din Codul penal anterior, la care făcea trimitere infracţiunea de spionaj reţinută în sarcina inculpatului, a fost dezincriminată prin intrarea în vigoare a noului Cod penal, neputându-se reţine infracţiunea prev.de art.304 din acest cod având în vedere diferenţele în privinţa obiectului juridic şi a urmării imediate;

- nu se poate reţine forma de participaţie a instigării la infracţiunea prev.de art.304 c.pen., întrucât inculpatul nu s-a putut apăra cu privire la acest aspect şi s-ar încălca principiul dublului grad de jurisdicţie;
- în ce priveşte infracţiunea prev.de art.157 alin.1 din Codul penal anterior a intervenit dezincriminarea în condiţiile în care potrivit noului Cod penal, informaţiile, documentele şi datele care nu sunt clasificate ca secret de stat „potrivit legii" nu pot forma obiectul infracţiunii de spionaj cu referire la trădare prin transmitere de secrete de stat;
- în ce priveşte infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, inculpatul nu şi-a putut face apărarea în raport de celelalte două acte de sesizare care au stat la baza conexării dispuse de către prima instanţă; noua încadrare juridică este cea din art. 367 C.pen. în vigoare

c.excluderea probelor obţinute ilegal

- notele de redare a convorbirilor telefonice, notele informative şi rapoartele de supraveghere operativă realizate de S.R.I. au fost obţinute în afara procesului penal, în faza actelor premergătoare (mai înainte de începerea urmăririi penale şi chiar mai înainte ca dosarul de urmărire penală să existe);
- prin folosirea ca probe în procesul penal a convorbirilor telefonice interceptate de S.R.I. i s-a atribuit acestui serviciu dreptul de a efectua acte de cercetare penală sau poliţie judiciară, incompatibil cu prevederile art.13 din Legea nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea S.R.I.;
- în cauză nu există un proces-verbal care să consemneze efectuarea de acte premergătoare;
- nu s-a stablit cu certitudine autenticitatea şi originalitatea înregistrărilor în condiţiile în care proces de ascultare a acestora a fost oprit după parcurgerea a 26% din ele

d. greşita condamnare pentru faptele deduse judecăţii, întrucât:

- nu s-a ţinut cont de rolul unui consultant pe piaţă şi de obligaţiile autorităţilor române în interacţiune cu acesta;
- reprezentarea inculpatului cu privire la documentele primite de la autorităţi a fost în sensul că acestea aveau un caracter public, neîngrădit şi neclasificat;
- în legătură cu privatizarea E.M.S. se reiau aspectele deja susţinute în apărare de către alţi inculpaţi (a se vedea M.D.M.), negându-se vreun contact cu inculpaţii direct implicaţi în acest proces (M.D.M. şi S.I.C.);
- cifrele vehiculate de inculpatul S.S. erau aprecieri şi estimări personale, vehiculând informaţii din piaţă;
- în ce priveşte promovarea unui act normativ privind vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom, martorii audiaţi în cauză au negat vreun contact cu inculpatul S.S. pe această problemă;
- acuzaţiile aduse în legătură cu consultanţa în vederea privatizării /restructurării Radiocomunicaţii S.A., C.N. Poşta Română S.A. şi Romtelecom S.A. sunt profund nereale şi infirmate de materialul probator administrat în cauză.

III. Din examinarea motivelor de apel formulate în cauză, rezultă caracterul repetitiv al criticilor ce dau conţinut căilor de atac declarate.

Din această perspectivă, sintetizând motivele de apel, Completul de 5 Judecători va proceda la analiza apelurilor prin raportare la următoarele aspecte criticate ori puse în discuţie de către apelanţi:

1. procedura în faţa instanţei de fond

a. compunerea instanţei

Criticile vizând compunerea instanţei au pus în discuţie două aspecte: pe de o parte modul în care dosarul nr.2816/1/2009 a fost repartizat spre soluţionare completului de judecată, iar pe de altă parte disjungerea cauzei dispusă la termenul din 4.11.2013 şi incompatibilitatea judecătorilor de a soluţiona atât cauza iniţială (dosarul nr.2816/1/2009), cât şi cea disjunsă (dosarul nr.5269/1/2013).

În ce priveşte compunerea instanţei, aceasta a fost reglementată de Codul de procedură penală sub imperiul căruia s-a desfăşurat judecata în primă instanţă în art.292.

Prin raportare la conţinutul acestui text de lege, rezultă că eventualele critici vizând nelegala compunere a instanţei puteau avea în vedere fie judecarea cauzei de către un complet într-o altă

compunere decât cea prevăzută de lege (aspect cantitativ), fie nerespectarea principiului continuităţii, în limitele în care acesta este recunoscut în cadrul procesului penal (aspect calitativ).

Din această perspectivă, Completul de 5 Judecători constată că întreaga judecată în fond a cauzei s-a făcut de către un complet format din 3 judecători ai Secţiei penale a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, respectându-se astfel dispoziţiile art.31 alin.1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară.

În egală măsură, aşa cum se poate observa din dosarul primei instanţe, completul de judecată în faţa căruia au avut loc dezbaterile pe fondul cauzei a fost acelaşi care ulterior a pronunţat cele două sentinţe apelate, fiind respectate astfel şi dispoziţiile art.292 alin.2 c.pr.pen. din 1968.

Prin urmare, privite din perspectiva dispoziţiilor din Codul de procedură penală care reglementează compunerea instanţei, criticile formulate de inculpaţi în apel sunt în mod evident nefondate.

În ce priveşte repartizarea dosarului, Completul de 5 Judecători reţine că aceasta reprezintă o procedură administrativă ce nu poate fi cenzurată din perspectiva dispoziţiilor legale care reglementează compunerea instanţei.

Chiar dacă nu este chemată să cenzureze o asemenea procedură, instanţa de apel constată că dosarul nr.2816/1/2009 a fost înregistrat pe rolul Secţiei penale a Î.C.C.J la data de 30.03.2009 şi a fost repartizat automat (în sistem informatic) completului nr. 6.

Împrejurarea că la dosarul cauzei nu a fost ataşat procesul-verbal de repartizare aleatorie nu înseamnă că această procedură nu a fost respectată, dovadă în acest sens fiind menţiunile din fişa dosarului din sistemul ECRIS pe care instanţa de apel le-a verificat.

De asemenea lipsit de relevanţă este faptul că judecătorii care au soluţionat efectiv cele două cauze, nu au fost identici cu cei care compuneau completul nr.6 al Secţiei penale la data înregistrării dosarului pe rolul primei instanţe.

Aşa cum se poate observa, dosarul a fost înregistrat la 30.03.2009 şi soluţionat la 3.12.2013, fluctuaţiile de personal la nivelul Secţiei penale în această perioadă de timp (datorate pensionărilor masive, dar şi problemelor grave de sănătate ale unora dintre judecători) fiind un fapt notoriu care s-a repercutat asupra compunerii tuturor completelor de judecată, iar nu doar a completului nr. 6.

Principiul continuităţii completului de judecată nu este unul absolut în procesul penal român, legea admiţând posibilitatea schimbării membrilor completului până în faza dezbaterilor pe fond.

În speţă, chiar dacă compunerea nominală a completului de judecata nr.6 al Secţiei penale a suferit mai multe modificări în perioada 2009 - 2013, cea mai mare parte a cercetării judecătoreşti s-a desfăşurat în faţa aceloraşi judecători care au soluţionat în final cauza în primă instanţă, în condiţiile în care aceasta a debutat efectiv la 21.09.2011, iar ultima modificare a compunerii completului s-a făcut la 15.10.2012.

Aşa cum se poate constata, completul de judecată în compunerea sa finală a administrat o mare parte a probatoriului testimonial şi a analizat cererile de probatorii formulate de către inculpaţi, asupra cărora a dispus în principal prin încheierile din 31.01.2013 şi 31.10.2013.

Mai mult, schimbarea componenţei completului de judecată nu s-a făcut arbitrar, ci cu respectarea dispoziţiilor regulamentare în vigoare, fiind emise în acest sens hotărâri ale Colegiului de Conducere al Î.C.C.J. (a se vedea H.C.C nr.11 şi 26 din 2012).

Prin urmare, nici din perspectiva respectării procedurilor administrative şi nici a dispoziţiilor expres prevăzute în art.292 c.pr.pen. din 1968, criticile formulate de inculpaţi cu referire la compunerea completului care a soluţionat pe fond cele două dosare nu sunt întemeiate.

În ce priveşte incompatibilitatea membrilor completului de judecată care au soluţionat în primă instanţă ambele cauze şi circumstanţele în care s-a dispus disjungerea, instanţa de apel reţine ca fiind reală împrejurarea că hotărârile atacate au fost pronunţate în ziua de 3.12.2013 de acelaşi complet de judecată în ambele cauze.

Din actele dosarului rezultă că după reunirea cauzelor privindu-i pe cei 10 inculpaţi, cercetarea judecătorească a fost efectuată şi finalizată într-o cauză unică, fiind fixat termenul pentru susţinerea concluziilor pe fondul cauzei la 4.11.2013.

Termenul pentru dezbateri a fost acordat prin încheierea de şedinţă din 31.10.2013 chiar la solicitarea apărătorilor inculpaţilor, acestora acordându-li-se astfel posibilitatea de a-şi pregăti apărarea.

Cu toate acestea, la termenul fixat, apărătorul inculpatului S.S. a depus la dosar o cerere prin care a adus la cunoştinţa instanţei rezilierea unilaterală a contractului de asistenţă juridică cu clientul său, motivată în esenţă de respingerea cererii de a i se permite acestuia să facă unele precizări „cu privire la elementele de fapt care s-au decelat după administrarea probatoriului în cauză", precum şi a imposibilităţii de a-şi pregăti pledoaria finală, din cauza condiţiilor de timp şi spaţiu.

Având în vedere noua situaţie apărută, instanţa de fond a constatat că inculpatul S.S. este lipsit de apărare, aceasta fiind obligatorie potrivit legii; în egală măsură, prima instanţă a constatat că amânarea cauzei ar conduce la o tergiversare a soluţionării cauzei, prin raportare la ceilalţi inculpaţi şi la durata procedurilor judiciare deja derulate, astfel încât a apreciat că în interesul unei bune judecăţi se impune disjungerea cauzei cu privire la inculpatul S.S. şi formarea unui nou dosar, în paralel cu efectuarea demersurilor necesare pentru asigurarea apărării acestuia.

În acest sens, din dispoziţia primei instanţe au fost contactaţi apărătorii care au asigurat iniţial asistenţa juridică a inculpatului, ca apărători aleşi şi au fost emise adrese la barou pentru desemnarea unor apărători din oficiu pentrtu inculpat.

Mai mult, termenul fixat pentru soluţionarea cauzei disjunse a fost de 8 zile (în condiţiile în care pentru o situaţie similară termenul minim prevăzut de lege este de 3 zile), menţionându-se explicit obligaţia apărătorului din oficiu de a se prezenta la sediul instanţei începând cu ziua de 5.11.2013 şi de a studia temeinic dosarul cauzei, pentru a fi în măsură să formuleze concluzii pe fond la termenul acordat. La termenul fixat pentru dezbateri în cauza disjunsă, inculpatul S.S. nu s-a prezentat în faţa instanţei, iar asistenţa sa juridică a fost asigurată de doi apărători desemnaţi din oficiu, în condiţiile în care apărătorii aleşi care au figurat iniţial în cauză au comunicat că nu-l mai reprezintă pe inculpat.

Pe lângă concluziile pe care ambii apărători din oficiu le-au susţinut oral în faţa primei instanţe, la dosar există şi concluzii scrise depuse de către unul dintre ei cuprinzând apărările şi solicitările făcute pentru inculpatul S.S. (fil.86-105, ds.5269/1/2013).

În ce priveşte măsura disjungerii, instanţa de apel constată că aceasta a fost justificată prin raportare pe de o parte la conduita procesuală a inculpatului S.S. şi a apărătorului ales al acestuia, iar pe de altă parte de durata îndelungată a procedurilor în prezenta cauză şi a numărului mare de inculpaţi cercetaţi.

În acest context, instanţa de apel pune sub semnul întrebării buna credinţă în exercitarea drepturilor procesuale de către inculpatul S.S., fiind evident că prin modul în care acesta a procedat (refuzând în fapt să se prezinte pentru a da un supliment de declaraţie pe care chiar el l-a solicitat şi invocând rezilierea intempestivă şi unilaterală a contractului de asistenţă juridică de către apărătorul său ales), inculpatul S.S. a urmărit tergiversarea soluţionării cauzei, aspect profitabil de altfel şi celorlalţi coinculpaţi, chiar dacă nu poate fi stabilită conivenţa lor în acest demers.

Dubiul cu privire la buna-credinţă a inculpatului este alimentat de motivele invocate în scris de către apărătorul său ales în susţinerea deciziei sale de a rezilia unilateral contractul de asistenţă juridică cu inculpatul.

În acest sens, se invocă propria turpitudine a inculpatului (care nu s-a mai prezentat în faţa primei instanţe pentru a da declaraţie, la cererea sa, în condiţiile în care acesta se prevalase de dreptul la tăcere la termenul din 21.03.2012), precum şi pretinsa imposibilitate a avocatului ales de a pregăti apărarea, deşi acesta a avut calitatea de apărător ales al inculpatului în această cauză de mai mulţi ani.

În acest context, instanţa de apel reţine că pregătirea concluziilor pe fondul unei cauze presupune o obligaţie a avocatului de a studia din timp actele dosarului, cerinţă care se impune cu atât mai mult în situaţia în care, cum este cazul în speţă, apărătorul nu a fost angajat cu puţin timp înainte de soluţionarea cauzei, ci cu mai mulţi ani în urmă.

Cu alte cuvinte, apărătorul ales al inculpatului S.S., ca de altfel şi avocaţii celorlalţi coinculpaţi, au avut la dispoziţie un timp îndelungat de a-şi pregăti apărarea (egal în cele mai multe

cazuri cu durata cercetării judecătoreşti în primă instanţă), astfel încât accesul la dosar între data fixată pentru dezbateri şi data dezbaterilor propriu-zise nu a mai fost necesar decât pentru eventuale chestiuni punctuale, iar nu pentru a-l studia în întregime, în caz contrar fiind vorba despre o lipsă de diligenţă imputabilă exclusiv avocatului în cauză.

Prin urmare, motivele invocate în susţinerea deciziei unilaterale de reziliere a contractului au fost mai degrabă pretexte care să conducă la o nouă amânare şi, prin aceasta, la tergiversarea soluţionării cauzei, aspect sesizat şi înlăturat de către instanţa de fond tocmai prin măsura disjungerii pe care a dispus-o.

Mai mult, procedând astfel inculpatul S.S. şi-a preconstituit motive pentru viitoare critici într-o eventuală cale de atac, cu referire la aspecte procedurale care ar putea conduce în opinia sa la rejudecarea cauzei (citarea inculpatului, asigurarea asistenţei juridice, compunerea completului, măsura disjungerii), speculate în favoarea lor şi de ceilalţi coinculpaţi.

Prin urmare, având în vedere cele expuse anterior, Completul de 5 Judecători reţine că măsura disjungerii dispusă de instanţa de fond prin încheierea din 4.11.2013 a fost una justificată şi legală, ea nefiind în măsură să vatăme în vreun fel drepturile procesuale ale inculpaţilor.

În ce priveşte judecata în cauză disjunsă, contrar susţinerilor inculpatului S.S., acesta nu mai trebuia citat, în condiţiile în care a fost prezent personal pe parcursul judecăţii şi a fost apoi asistat de un apărător ales (până la termenul din 4.11.2013), primind astfel termen în cunoştinţă conform art. 291 alin.3 c.pr.pen. 1968. Împrejurarea că ulterior inculpatul a lipsit de la judecată ori că apărătorul său ales şi-a reziliat contractul de asistenţă juridică, nu conduce la concluzia că inculpatul a pierdut termenul în cunoştinţă şi ar face necesară recitarea sa, concluzie valabilă inclusiv în ipoteza în care cauza iniţială este reunită cu altele sau, dimpotrivă, disjunsă.

Rolul procedurii de citare este acela de a încunoştinţa o persoană despre împrejurarea că are o anumită calitate într-o cauză, astfel încât în măsura în care, urmare a unei citaţii, persoana respectivă se prezintă personal în faţa instanţei sau îşi desemnează un apărător ales, se prezumă în mod absolut că aceasta va avea cunoştinţă despre întreaga derulare a procesului în continuare, cel puţin sub aspectul termenelor de judecată ce se vor acorda în cauză, astfel încât ea nu va mai fi citată (cu excepţiile prevăzute de lege).

Astfel, potrivit art.291 alin.3 c.pr.pen.1968, partea prezentă personal la un termen ori prin avocat ales, nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă ar lipsi la vreunul dintre aceste termene, cu excepţia situaţiilor în care prezenţa acestora este obligatorie potrivit legii.

Or, câtă vreme disjungerea cauzei nu atrage potrivit legii obligativitatea prezenţei inculpatului la judecată, o asemenea măsură nu conduce la pierderea termenului în cunoştinţă şi nu impune recitarea acestuia.

În ce priveşte asigurarea apărării, ulterior disjungerii instanţa de fond a făcut demersuri pentru desemnarea unui apărator din oficiu şi pentru pregătirea apărării de către acesta, termenul fixat pentru dezbateri fiind unul rezonabil din această perspectivă.

Împrejurarea că apărătorii desemnaţi din oficiu au susţinut sau nu cauza exact aşa cum ar fi făcut-o un apărător ales, este lipsită de relevanţă din perspectiva asigurării dreptului la apărare, datoria instanţei fiind doar aceea de a crea condiţii pentru exercitarea acestuia, lucru care s-a întâmplat în speţă.

În ce priveşte incompatibilitatea judecătorilor instanţei de fond, Completul de 5 Judecători constată că ambele cauze au fost soluţionate de acelaşi complet de judecată în aceeaşi zi, prin două sentinţe succesive.

Referitor la cazul de incompatibilitate prev.de art. 47 alin.2 c.pr.pen.1968 invocat în susţinerea motivului de apel (care nu se mai regăseşte ca atare în noul Cod de procedură penală), Completul de 5 Judecători face trimitere la considerentele Deciziei nr.17/2012 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie într-un recurs în interesul legii ce a analizat situaţia creată prin reglementarea procedurii de judecată simplificată din art.320/1 c.pr.pen.1968, mai exact a incidenţei sau nu a cazului de incompatibilitate sus-arătat în ipoteza judecării distincte (prin disjungerea cauzei) a mai multor inculpaţi trimişi în judecată pentru infracţiuni între care există stare de conexitate şi indivizibilitate.

În acest sens, după ce a făcut trimitere la criteriile de evaluare a standardului de imparţialitate deduse din jurisprudenţa CEDO (mai exact, cauza Miminoshvili v. Rusia (2011), care

în paragrafele 115-116 rezumă următoarele hotărâri: Schwarzenberger c. Germania (2006), Poppe c. Olanda (2009), Ferrantelli și Santangelo c. Italiei (1996), Rojas Morales c. Italiei) Înalta Curte a reținut că „criteriul cu privire la evaluarea incompatibilității, așa cum decurge din jurisprudență, presupune o evaluare obiectivă adaptată specificului procedurii analizate, și anume să se stabilească dacă un observator imparțial ar putea considera că soluționarea de către un judecător a cauzei referitoare la unul dintre membrii unei pluralități de făptuitori îl face pe acel judecător incompatibil să judece dosarul referitor la ceilalți membri ai grupului (...). Hotărârea de condamnare a unui participant nu afectează imparțialitatea judecătorului în soluționarea cauzei privindu-i pe ceilalți participanți, având în vedere caracterul personal al răspunderii penale. Imparțialitatea presupune absența prejudecății în soluționarea unei cauze.

Ipoteza de incompatibilitate reglementată de art. 47 din Codul de procedură penală are ca fundament suspiciunea care rezultă din exprimarea anticipată, în cursul judecării dosarului conform art. 320/1 din Codul de procedură penală cu privire la unul dintre inculpați, a părerii asupra soluției ce ar putea fi dată cu privire la un altul (...). Chiar dacă acțiunea penală este indivizibilă, extinzându-se asupra tuturor celor care au participat la comiterea infracțiunii, caracterul personal al acțiunii penale subzistă, ca o consecință a caracterului personal al răspunderii penale.

În consecință, în faza de urmărire penală, acțiunea penală, ca modalitate juridică prin care conflictul de drept născut din săvârșirea unei infracțiuni este adus în fața organelor judiciare, presupune o evaluare în raport cu fiecare persoană a temeiului de angajare a răspunderii penale (art. 235 din Codul de procedură penală).

La rândul său, cercetarea judecătorească presupune o evaluare individuală a vinovăției fiecărei persoane trimise în judecată, instanța pronunțându-se prin sentință asupra învinuirii aduse inculpatului.

Chiar în caz de indivizibilitate sau conexitate între infracțiunile pentru care sunt trimiși în judecată mai mulți inculpați, dintre care doar unul solicită soluționarea cauzei potrivit art. 320/1 din Codul de procedură penală, în motivarea hotărârii față de acesta instanța nu are temei pentru a face referiri cu privire la vinovăția inculpaților pentru care cauza a fost disjunsă, având în vedere lipsa cercetării judecătorești de natură a clarifica existența vinovăției.

Soluția propusă decurge din jurisprudența anterioară a Înaltei Curți de Casație și Justiție care a clarificat conținutul garanției imparțialității judecătorului. Faptul că un judecător s-a pronunțat anterior cu privire la vinovăția unor inculpați nu poate justifica în sine temerile cu privire la imparțialitatea acestuia în cauza disjunsă, cu privire la alți inculpați, având în vedere că judecata se mărginește la fapta și la persoana față de care este incidentă recunoașterea vinovăției.

Criteriul determinant pentru evaluarea existenței incompatibilității prin antepronunțare, în judecarea unor inculpați diferiți, în cauze disjunse, decurge din considerentele hotărârii de condamnare, și nu din soluția de condamnare (...).

Cunoașterea aprofundată a dosarului de către judecător, având în vedere soluționarea cauzei disjunse, nu implică o antepronunțare și nu împiedică să fie considerat ca imparțial în momentul judecării dosarului nouformat.

Judecata conform procedurii prevăzute la art. 320/1 din Codul de procedură penală se mărginește la fapta și la persoana față de care s-a solicitat, iar instanța a admis, aplicarea recunoașterii vinovăției.

În cazul participației penale, considerentele hotărârii cu privire la acel inculpat față de care instanța a apreciat întemeiată solicitarea de a i se aplica procedura prevăzută la art. 320/1 din Codul de procedură penală nu pot face referire la contribuția celorlalți participanți la săvârșirea faptei și vinovăția acestora, având în vedere regula generală privind obiectul judecății (art. 317 din Codul de procedură penală), care determină ca în acest caz judecata să se mărginească la fapta și persoana față de care este incidentă recunoașterea vinovăției. Descrierea contribuției unui participant este în principiu irelevantă, într-o procedură care nu îl privește pe acesta, pentru reținerea vinovăției altei persoane, având în vedere că fiecare este ținut să răspundă pentru faptele proprii (...).

În concluzie, judecătorul care a judecat cauza prin aplicarea art. 320/1 din Codul de procedură penală cu privire la unii dintre inculpați nu devine incompatibil, prin pronunțarea unei hotărâri de condamnare, în a soluționa acțiunea penală și civilă cu privire la ceilalți inculpați, în ipoteza în care trimiterea în judecată a tuturor inculpaților s-a făcut prin același rechizitoriu, pentru

infracţiuni între care există stare de conexitate sau indivizibilitate. Judecătorul devine incompatibil doar în măsura în care hotărârile anterioare pronunţate de acesta cuprind referiri la vinovăţia persoanelor din cauza pendinte sau motivarea unei soluţii conţine date care presupun o antepronunţare cu privire la vinovăţia persoanelor pentru faptele de care sunt acuzate.

Prin urmare, în situaţia judecării în cauze separate a mai multor inculpaţi pentru infracţiuni între care există stare de conexitate sau indivizibilitate, ceea ce poate determina incidenţa cazului de incompatibilitate invocat sunt considerentele, iar nu soluţia cuprinsă în cea dintâi hotărâre, astfel încât se impune cu necesitate, ca situaţie premisă, ca soluţionarea cauzelor privitoare la toţi participanţii să fi avut loc la date diferite, ceea ce nu este cazul în speţă, în condiţiile în care ambele cauze au fost soluţionate de acelaşi complet de judecată, dar în aceeaşi zi.

De altfel, soluţionarea ambelor cauze de către acelaşi complet de judecată este şi soluţia consacrată de plano şi în Regulamentul de ordine interioară a instanţelor judecătoreşti, care în art. 99 alin.4 prevede că „în caz de disjungere, dosarul nou-format se repartizează aceluiaşi complet pentru respectarea principiului continuităţii".

În consecinţă, soluţionarea ambelor cauze de către acelaşi complet de judecată în aceeaşi zi (ceea ce presupune inclusiv o deliberare unică asupră tuturor chestiunilor de fapt şi de drept din cele două cauze, concretizată doar formal în două acte procedurale distincte) exclude incidenţa cazului de incompatibilitate invocat în apelurile inculpaţilor, astfel încât nici această critică, subsumată noţiunii de compunere a instanţei, nu poate fi primită.

În ce priveşte competenţa materială a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie de a continua să judece cauza disjunsă privindu-l pe inculpatul S.S., deşi această chestiune nu are decât în mod tangenţial legătură cu problema compunerii instanţei (derivând de fapt din măsura disjungerii dispusă de către instanţa de fond), instanţa de apel reţine că atât potrivit Codului de procedură penală sub care s-a desfăşurat judecata în primă instanţă (art.35 alin.4), cât şi potrivit Codului de procedură penală în vigoare (art. 44 alin.2), competenţa judecării cauzelor reunite rămâne dobândită, chiar dacă pentru făptuitorul care a determinat competenţa acestei instanţe s-a dispus disjungerea.

În speţă, competenţa Înaltei Curţi de a-i judeca pe toţi inculpaţii ulterior reunirii cauzelor a fost determinată de calitatea unora dintre ei, de miniştri în Guvernul României; împrejurarea că, ulterior, cauza privindu-i pe aceştia a fost disjunsă de cea a inculpatului S.S. nu a afectat competenţa Înaltei Curţi de a-l judeca în continuare pe acest inculpat.

În altă ordine de idei, potrivit art. 4 alin.2 din Legea nr.255/2013, nulitatea oricărui act sau oricărei lucrări efectuate înainte de intrarea în vigoare a legii noi poate fi invocată numai în condiţiile actualului Cod de procedură penală.

Or, potrivit art.281 alin.1 lit.b c.pr.pen., constituie caz de nulitate absolută încălcarea dispoziţiilor legale privind competenţa materială şi competenţa personală a instanţelor judecătoreşti, însă doar atunci când judecata a fost efectuată de o instanţă inferioară celei legal competente (ceea ce nu este cazul în speţă, pentru că, prin ipoteză, potrivit susţinerilor inculpatului S.S., ulterior disjungerii judecata sa a fost făcută tot de Înalta Curte, instanţă superioară celei legal competente).

Referitor la nulitatea relativă, invocarea acesteia presupune respectarea unor condiţii şi termene menţionate în art.282 c.pr.pen.; or, în speţă, nu s-a dovedit vătămarea care i s-ar fi produs inculpatului S.S. prin judecarea sa de către cea mai înaltă instanţă din România, care a administrat întregul probatoriu şi a dispus disjungerea cauzei în ceea ce-l priveşte din motive care care ţin de conduita procesuală adoptată de inculpat.

b. soluţionarea cererilor şi excepţiilor formulate de inculpaţi

Din examinarea dosarului instanţei de fond rezultă că aceasta s-a pronunţat prin încheieri motivate asupra tuturor cererilor şi excepţiilor formulate de inculpaţi, prin raportare la dispoziţiile procedurale în vigoare la data formulării acestora.

Astfel, prin încheierea de şedinţă din 1.02.2011 prima instanţă a analizat şi a respins toate cererile şi excepţiile cu privire la regularitatea actului de sesizare a instanţei, deşi nu toate vizau strict acest aspect.

În acest sens, instanţa de fond a analizat pe larg susţinerile inculpaţilor privitoare la avizul de cercetare a inculpatului S.I.C.. dat de Senatul României, inexistenţa procesului verbal de sesizare

din oficiu, a celui de constatare a efectuării actelor premergătoare, la constatarea tehnico-ştiinţifică efectuată în faza de urmărire penală, la disjungerile repetate efectate în aceeaşi fază procesuală, la necompetenţa organului de urmărire penală, la obligativitatea verificării rechizitoriului de către procurorul ierarhic superior, la neregularităţi referitoare la administrarea probelor, la prezentarea materialului de urmărire penală, la existenţa unor înscrisuri netraduse, la efectuarea unor acte de procedură pe teritoriul altui stat şi la insuficienta descriere a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor, toate aceste susţineri fiind apreciate ca nefondate de către prima instanţă, *pentru considerente pe care instanţa de apel şi le însuşeşte şi la care nu găseşte a fi necesară adăugarea unor argumente suplimentare*.

În privinţa *cererilor de probatorii*, acestea au fost analizate în principal de către instanţa de fond prin încheierile din 31.01.2013 şi 31.10.2013, când aceasta a apreciat asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii solicitărilor formulate de către inculpaţi şi a admis sau, după caz, a respins motivat administrarea de probe în apărare.

Ulterior, instanţa de fond a constatat imposibilitatea administrării unora dintre mijloacele de probă anterior încuviinţate în apărare (cu referire la martorii Bomboe, Bălulescu şi Peterson), renunţându-se la administrarea lor prin raportare la demersurile efectuate în acord cu dispoziţiile legale pentru asigurarea prezenţei martorilor în instanţă.

Prin urmare, în privinţa cererilor în probaţiune, instanţa de control judiciar constată caracterul echitabil al procedurii de judecată desfăşurate în faţa primei instanţe, în condiţiile în care părţile au avut posibilitatea de a solicita administarea unor probe în apărare, iar acestea au şi fost administrate efectiv în măsura în care acest lucru a fost posibil, iar instanţa le-a încuviinţat în prealabil după o analiză efectuată prin raportare la criteriile de admisibilitate prevăzute de lege.

În ce priveşte **incidenţa unei cauze de încetare a procesului penal** (***lipsa autorizării organului competent***) invocată de inculpatul N.Z. atât în faţa instanţei de fond, cât şi a celei de apel (sub forma excepţiei de nelegalitate a cererii de începere a urmăririi penale emisă de Preşedintele României sub nr.1005 din 19 martie 2007), Completul de 5 Judecători constată că aceasta pune în discuţie forma pe care trebuie să o îmbrace actul Preşedintelui României prin care acesta solicită începerea urmăririi penale împotriva unui ministru pentru fapte comise în exercitarea funcţiei.

În acest context, instanţa de apel face trimitere **la propria sa jurisprudenţă** (a se vedea decizia penală nr.124/20.05.2013) care a consacrat în esenţă faptul că actele juridice ale Preşedintelui României trebuie să îmbrace forma decretului atunci când acestea sunt emise în exercitarea atribuţiilor sale astfel cum acestea sunt reglementate în capitolul din Constituţie care se referă la Preşedintele României, iar nu şi când este vorba despre competenţe ale acestuia prevăzute punctual în capitole referitoare la alte autorităţi publice.

Aşa cum se poate constata, cererea privind urmărirea penală a unui ministru pentru fapte săvârşite în exerciţiul funcţiei este prevăzută în capitolul din Constituţie referitor la Guvern, mai precis la răspunderea membrilor acestuia.

Tot astfel, atunci când este vorba despre acte ale Preşedintelui României în legătură cu activitatea Parlamentului (cum este cazul cererii de reexaminare a unei legi) ori a Curţii Constituţionale (cum este cazul sesizării privind constituţionalitatea legilor înainte de promulgare), acestea nu îmbracă forma unui decret, fiind vorba despre competenţe prevăzute de legea fundamentală în favoarea Preşedintelui României în legătură cu atribuţii ale altor autorităţi publice.

Prin urmare, critica formulată de inculpatul N.Z. privitoare la inexistenţa decretului Preşedintelui României prin care acesta să fi cerut urmărirea sa penală pentru faptele ce fac obiectul judecăţii, este neîntemeiată, nefiind incidentă aşadar cauza de încetare a procesului penal invocată în apărare.

În ce priveşte incidenţa art. 5 alin.2 din Codul penal 1968, invocată de inculpaţii B.V. şi F.M.C., instanţa de apel constată că susţinerea acestora nu este întemeiată, întrucât pe de o parte inculpatul F.M.C. este şi cetăţean român, iar pe de altă parte activitatea infracţională dedusă judecăţii în prezenta cauză nu a fost săvârşită exclusiv în străinătate, ci mai ales pe teritoriul României (unde s-a produs şi urmarea imediată), situaţie în care este incident principiul teritorialităţii legii penale prev. de art. 3 din Codul penal 1968, respectiv art. 8 din Codul penal în vigoare.

În fine, în ce priveşte autoritatea de lucru judecat invocată de inculpatul B.V., cu referire la sentinţa penală nr.624/2011 a Secţiei penale a I.C.C.J., este de observat că aceasta a vizat soluţia dispusă de procuror cu privire la alte acuzaţii decât cele care fac obiectul judecăţii în prezenta cauză, astfel încât nu poate fi incidentă cauza de împiedicare a exercitării acţiunii penale invocate în apărare.

c. nemotivarea hotărârii

În ce priveşte motivarea celor două hotărâri judecătoreşti atacate, Completul de 5 Judecători constată că acestea respectă dispoziţiile art. 356 c.pr.pen.1968 în vigoare la data redactării sentinţelor apelate.

Aşa cum se poate constata, mai înainte de a analiza acuzaţiile aduse inculpaţilor instanţa de fond a prezentat în sinteză starea de fapt reţinută în rechizitorii, pe care nu a preluat-o ca atare în considerentele hotărârilor atacate, chiar dacă (cu o singură excepţie) inculpaţii au fost condamnaţi pentru toate infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată.

De asemenea, prealabil examinării acuzaţiilor aduse inculpaţilor, prima instanţă a examinat apărările de ordin procedural pe care aceştia le-au formulat, îndeosebi cele vizând înlăturarea mijloacelor de probă nelegal administrate, cu referire specială la înregistrările audio-video.

În fine, în ce priveşte fondul cauzei, prima instanţă a analizat infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată inculpaţii prin raportare la probele aflate la dosar, reţinând propria situaţie de fapt, în considerarea căreia a pronunţat soluţiile apelate.

În aceste condiţii, susţinerea potrivit căreia hotărârile s-ar limita la preluarea conţinutului rechizitoriilor întocmite în cauză nu are corespondent în realitate, critica formulată sub acest aspect fiind neîntemeiată.

2. nelegalitatea unor mijloace de probă

a. Invocând nelegalitatea unor mijloace de probă, inculpaţii au reluat în motivele de apel susţinerile făcute şi în faţa instanţei de fond, ce au pus în discuţie în special *înregistrările audio şi modalitatea în care aceste au fost redate şi se regăsesc în dosarul de urmărire penală.*

Completul de 5 Judecători constată că prima instanţa a analizat în mod distinct în sentinţa atacată apărările inculpaţilor ce au pus în discuţie înlăturarea mijloacelor de probă obţinute nelegal, cu referire specială la înregistrările audio-video (fil.375-378 din sentinţa penală nr.1081/2013), ajungând în mod întemeiat la concluzia că susţinerile inculpaţilor sunt nefondate.

Aşa cum se poate constata, cercetările penale din prezenta cauză au avut la bază actele de investigare efectuate de organele cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale în conformitate cu prevederile Legii nr.51/1991 privind siguranţa naţională a României, care au cules informaţii în legătură cu activitatea desfăşurată de către inculpaţi în perioada în care în România s-au desfăşurat proceduri de privatizare în domenii de importanţă strategică pentru economia României.

Metodele şi mijloacele utilizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale au fost cele prevăzute de art. 13 din Legea nr. 51/1991 respectiv interceptarea şi înregistrarea unor convorbiri telefonice, precum şi căutarea unor informaţii, documente sau înscrisuri pentru a căror obţinere este necesar accesul într-un loc, la un obiect sau deschiderea unui obiect; ridicarea şi punerea la loc a unui obiect sau document, examinarea lui, extragerea informaţiilor pe care acestea le conţin, cât şi înregistrarea, copierea sau obţinerea de extrase prin orice procedee; instalarea de obiecte, întreţinerea şi ridicarea acestora din locurile în care au fost depuse, toate aceste activităţi desfăşurându-se în baza mandatelor emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (Î.C.C.J.) şi puse în executare de unităţile specializate ale S.R.I. în perioada mai 2005 - noiembrie 2006.

Deşi mandatele emise de Î.C.C.J. au un regim clasificat, acestea au fost declasificate de către emitent potrivit prevederilor Legii nr. 182/2002 şi H.G. nr. 585/2002, fiind depuse la dosarul de urmărire penală la data de 18.03.2009 (vol.0 dup.147/D/P/2007, filele 127 – 157).

Activitatea desfăşurată de S.R.I. în baza autorizaţiilor emise de către judecător s-a materializat într-un număr de cinci note sinteză din care au rezultat date şi indicii privind pregătirea sau desfăşurarea unor acţiuni de natură infracţională prin care se aducea atingere siguranţei

naţionale în domenii de interes strategic (industria energetică, industria de apărare, gazele naturale, domeniul comunicaţiilor).

Transmiterea acestor note la Parchet a fost întemeiată pe disp.art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, potrivit căruia informaţii din domeniul siguranţei naţionale pot fi comunicate organelor de urmărire penală, când informaţiile privesc săvârşirea unei infracţiuni.

Cele 5 note întocmite de S.R.I. au fost la rândul lor declasificate sub nr. 1450411 - 1450415 din 9.01.2007 şi au relevat în esenţă următoarele aspecte:

- existenţa unei grupări de criminalitate organizată, constituită în jurul cetăţeanului bulgar S.S. la care au aderat şi au sprijinit-o cetăţenii români M.D.M. şi D.M.R., care derulează manifestări ilicite de natură infracţională în legătură cu procesele de privatizare ale unor societăţi comerciale din portofoliul M.E.C. (S.C. Electrica Muntenia Sud; Petrom - OMV şi altele) şi M.C.T.I. (S.N. Radiocomunicaţii S.A.; C.N. Poşta Română şi altele), existând indicii că faptele acestora se circumscriu infracţiunii de spionaj, prev. de art. 159 C.p. (pentru S.S.) şi trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 2 C.p. (pentru M.D.M. şi D.M.R.);

- activităţi de natură ilicită derulate în legătură cu cele aspectele arătate supra şi de către alte persoane raliate în anturajul persoanelor sus arătate şi anume: cetăţeanul american B.V., cetăţeanul româno-britanic F.M.C., cetăţeanul ceh S.M., cetăţeanul turc O.M. şi cetăţenii români: N.R.M., S.I.C. şi N.Z., ultimii doi miniştri în Guvernul României.

În baza comunicării întemeiate pe disp.art.11 lit.d din Legea nr.51/1991, procurorul desemnat a întocmit referatul din 13.06.2006 şi a propus înregistrarea lucrării în registrul penal, constituindu-se astfel dosarul penal nr. 222/D/P/2006 din 13.06.2006 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - structura centrală (vol.1, filele 1-9, dup.222/D/P/2006), în care prin rezoluţia din 21.11.2006 s-a început urmărirea penală împotriva inculpaţilor din prezenta cauză (cu excepţia inculpaţilor K.G., S.I.C. şi N.Z., ultimii doi fiind miniştri în Guvernul României).

Raportând mandatele de siguranţă naţională emise de judecător în baza art.13 din Legea nr.51/1991 la datele menţionate anterior privitoare la constituirea dosarului şi începerea urmăririi penale, rezultă ca o parte din convorbirile telefonice au fost interceptate şi înregistrate mai înainte de constituirea acestuia (în perioada mai 2005-iunie 2006), activitatea organelor cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale continuând şi după această dată în cadrul actelor premergătoare declanşate în dosarul penal nr. 222/D/P/2006, sub supravegherea procurorului competent, desemnat din cadrul P.Î.C.C.J. - D.I.I.C.O.T., până la data de 21.11.2006.

Completul de 5 Judecători reţine că potrivit art. 11 din Legea nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Român de Informaţii, în reglementarea în vigoare în perioada de referinţă, activităţile prevăzute în art.9 (între care se regăsesc şi fixarea unor momente operative prin fotografiere, filmare ori prin alte mijloace tehnice, precum şi constatările personale, inclusiv prin operaţiuni tehnice efectuate de cadre anume desemnate din S.R.I.) şi 10 (adică activităţile autorizate de judecător în condiţiile art.13 din Legea nr.51/1991) se consemnează în acte de constatare care, întocmite cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală, pot constitui mijloace de probă.

În privinţa interceptărilor şi înregistrărilor convorbirilor telefonice, potrivit Codului de procedură penală în vigoare la data efectuării acestora, convorbirile sau comunicările interceptate sau înregistrate care privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau contribuie la identificarea ori localizarea participanţilor sunt redate integral într-un proces-verbal fie de procuror, fie de lucrătorul de poliţie judiciară delegat de acesta, care este apoi certificat pentru autenticitate de către procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală în cauză, cu precizarea că în cazul corespondenţelor purtate într-o limbă străină, acestea sunt transcrise în limba română prin intermediul unui interpret (art.91/3 alin.1 şi 2 c.pr.pen.1968).

Or, aşa cum se poate constata din conţinutul dosarului de urmărire peanlă, convorbirile şi comunicaţiile interceptate şi înregistrate conform art.13 din Legea nr.51/1991 au fost redate în formă scrisă, în limba română, iar notele de redare (semnate, după caz, de traducător autorizat) reprezintă anexe la procesele-verbale întocmite şi semnate de către procurorul de caz după începerea urmăririi penale, acte prin care acesta a certificat autenticitatea fiecărei convorbiri transcrise.

Mai mult, fiecare proces-verbal a fost verificat sub semnătură şi de către procurorul şef al D.I.I.C.O.T.

Împrejurarea că înregistrările convorbirilor şi comunicaţiilor au fost efectuate mai înainte de începerea urmăririi penale (iar parte din ele, chiar mai înainte de constituirea cauzei penale la Parchet) nu înlătură posibilitatea folosirii lor ca mijloace de probă în procesul penal, prin raportare la dispoziţiile legale sus-arătate.

Instanţa de apel reţine că legislaţia procesual-penală în vigoare la momentul efectuării urmăririi penale nu condiţiona autorizarea unui asemenea mijloc de probă de începerea urmăririi penale, aspect care rezultă cu claritate din dispoziţiile de drept comun înscrise în art.91/1 alin.1 c.pr.pen. 1968, care făceau trimitere la existenţa unor date sau indicii temeinice privind pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni, aşadar inclusiv la ipoteza în care fapta incriminată de legea penală nu a fost încă comisă, ceea ce exclude existenţa unui proces penal început.

De altfel, utilitatea unui asemenea mijloc de probă ar fi pusă sub semnul întrebării în situaţia în care autorizarea acestuia ar fi condiţionată de începerea urmăririi penale, căci acest moment procesual presupune încunoştinţarea persoanei vizate că împotriva sa se efectuează cercetări pentru săvârşirea unei infracţiuni.

Mai mult, ceea ce determină emiterea unui mandat de siguranţă naţională este existenţa unei ameninţări la adresa siguranţei naţionale, iar nu săvârşirea unei infracţiuni (cum este cazul interceptărilor şi înregistrărilor autorizate în condiţiile Codului de procedură penală).

În măsura în care din conţinutul înregistrărilor efectuate în baza unui mandat de siguranţă naţională rezultă date despre comiterea unei infracţiuni , valorificarea acestora este permisă de lege conform art.11 lit.d din Legea nr.51/1991.

În altă ordine de idei, împrejurarea că nu există un proces-verbal care să consemneze, ca acte premergătoare, înregistrările convorbirilor şi comunicaţiilor, nu poate conduce prin ea însăşi la înlăturarea acestora, ci reprezintă mai degrabă neîndeplinirea unei condiţii de formă, întrucât un asemenea proces-verbal nu ar face o simplă trimitere la existenţa respectivelor înregistrări, ci ar trebui să conţină şi o redare a conţinutului acestora, care prin ipoteză s-a realizat deja odată cu întocmirea proceselor verbale de transcriere a respectivelor forme de comunicare.

În ce priveşte susţinerea inculpaţilor referitoare la nedepunerea la dosar a tuturor convorbirilor telefonice care ar fi fost înregistrate, Completul de 5 Judecători reţine că potrivit legislaţiei în vigoare în perioada în care s-a desfăşurat urmărirea penală, procurorul avea obligaţia de a reda în formă scrisă şi de a transmite instanţei de judecată doar acele înregistrări care privesc faptele cercetate; celelalte convorbiri sau comunicări se arhivau la parchet şi puteau fi transmise judecătorului ori completului învestit cu soluţionarea cauzei, la solicitarea acestuia.

La cererea inculpaţilor şi urmare a demersurilor efectuate de către instanţa de fond, D.I.I.C.O.T a precizat că la sediul parchetului nu mai există şi alte mijloace de probă care să prezinte interes pentru soluţionarea cauzei prin raportare la faptele care formează obiectul judecăţii.

Mai mult, inculpaţii nu au fost în măsură să indice punctual o convorbire pe care au purtat-o, cu relevanţă pentru fondul cauzei şi care nu se află printre cele înaintate de Parchet instanţei de fond.

Inculpaţii au mai invocat faptul că instanţa de fond ar fi luat în considerare convorbiri telefonice care nu s-ar regăsi pe suporţii optici înaintaţi la dosar, fapt care ar rezulta din procesele-verbale întocmite în cursul judecăţii în primă instanţă.

Această susţinere urmează a fi cenzurată de către instanţa de apel, în condiţiile în faza judecăţii în primă instanţă au fost ascultate doar o parte dintre convorbirile telefonice înaintate la dosar (au fost accesaţi doar o parte dintre suporţii magnetici pe care se află convorbirile telefonice).

Aşa cum s-a arătat, în cursul judecăţii apelurilor Completul de 5 Judecători a dat posibilitatea tuturor inculpaţilor interesaţi să-şi copieze suporţii optici pe care se află înregistrările convorbirilor folosite ca mijloace de probă, ale căror transcrieri se regăsesc la dosarul cauzei.

În ce priveşte autenticitatea înregistrărilor, dincolo de împrejurarea că aceasta a fost pusă în discuţie inclusiv de inculpaţi care nu au solicitat ascultarea convorbirilor incriminate ori copierea suporţilor optici pe care acestea se găsesc, instanţa de apel reţine că simpla contestare a unor

înregistrări, fără a se oferi indicii sau date care să justifice un dubiu cu privire la realitatea convorbirilor sau comunicărilor invocate, nu constituie un temei suficient pentru a se dispune expertizarea înregistrărilor în condiţiile legii.

Susţinerile inculpaţilor referitoare la constatarea tehnico-ştiinţifică existentă în dosarul de urmărire penală repun în discuţie o cerere similară pe care ei au formulat - o în faţa instanţei de fond şi pe care aceasta a analizat-o cu ocazia deliberării asupra cererilor şi excepţiilor referitoare la regularitatea actului de sesizare (a se vedea încheierea din 1.02.2011)

În esenţă, aşa cum rezultă din conţinutul actului contestat, deşi este intitulat raport de constatare tehnico-ştiinţifică acesta, nu are obiectul unei constatări ştiinţifice în sensul art.112 din c.pr.pen.1968, ci *respectivul act consemnează doar multiplicarea informaţiei existente pe suporţii optici originali, fără a răspunde unor obiective referitoare la autenticitatea înregistrărilor, care de altfel nici nu au fost stabilite de către procuror prin rezoluţia de dispunere a constatării.*

În ce priveşte apărarea formulată de către unii dintre inculpaţi cetăţeni străini, în sensul că organele cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale ar fi interceptat şi înregistrat convorbirile telefonice purtate de inculpaţi din străinătate, Completul de 5 Judecători reţine că în toate convorbirile redate în formă scrisă în dosarele de urmărire penală cel puţin unul dintre conlocutori se afla pe teritoriul României.

Astfel, în ipoteza în care este vorba despre convorbiri purtate între cetăţeni străini, unul dintre aceştia se găsea la momentul iniţierii sau primirii apelului telefonic în România, fiind fără relevanţă din această perspectivă unde se găsea celălalt interlocutor.

De altfel, prezenţa persoanei de referinţă în România rezultă de cele mai multe ori explicit din conţinutul convorbirii redate ori din coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă.

În fine, plecând de la faptul că o parte dintre convorbirile înregistrate s-au purtat în limbi străine, inculpaţii au contestat inexistenţa transcrierii acestora (şi) în limba în care s-au purtat, precum şi fidelitatea traducerii efectuate de către interpreţii introduşi în cauză în faza de urmărire penală.

Potrivit celor expuse anterior, nu există nici un temei legal pentru redarea în formă scrisă a înregistrărilor convorbirilor ori comunicărilor într-o altă limbă decât cea română (a se vedea disp.art.91/3 alin.2 c.pr.pen. 1968), chiar dacă acestea s-au purtat într-o limbă străină.

În ce priveşte modalitatea în care se efectuat traducerea, în dosarul de urmărire penală există ordonanţa din 27.11.2006 prin care s-a dispus introducerea în cauză a trei interpreţi autorizaţi de limbă bulgară, engleză şi turcă, precum şi dovada depunerii jurământului prevăzut de lege de către fiecare interpret desemnat, însoţită de aducerea la cunoştinţă a disp.art. 260 c.pen.1968 privind săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă în cazul în care interpretul nu va traduce exact cele declarate, menţiune care acoperă întreaga activitate desfăşurată de către expert, aşadar inclusiv redarea şi transcrierea în limba română a înregistrărilor convorbirilor ori comunicărilor purtate într-o străină.

Chiar dacă unii dintre inculpaţi au contestat *fidelitatea traducerilor* efectuate de către interpreţi, depunând la dosar în cursul judecării apelurilor traduceri în variantă proprie a convorbirilor înregistrate, ei nu au arătat punctual care sunt diferenţele între aceste traduceri şi cele efectuate în faza de urmărire penală de către interpreţii autorizaţi şi, mai ales, care este relevanţa sub aspect probator a eventualelor diferenţe dintre cele două tipuri de traducere.

În realitate, ceea ce se contestă este mai degrabă modul în care au fost interpretate de către organele judiciare diferitele convorbiri purtate între inculpaţi ori între aceştia şi terţi, inculpaţii încercând să dea o altă conotaţie unora dintre dialogurile invocate ca şi probe în acuzare.

b. În contextul în care au pus în discuţie nelegalitatea unor mijloace de probă, inculpaţii au făcut referire şi la alte aspecte, cum ar fi folosirea în procesul penal a unor documente clasificate ori netraduse.

În ce priveşte caracterul clasificat al unor mijloace de probă, instanţa de apel reaminteşte că la baza constituirii prezentului dosar penal s - au aflat informaţiile obţinute de organele statului cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale, rezultate din exploatarea mandatelor obţinute de la judecător în condiţiile Legii nr.51/1991.

Împrejurarea că, potrivit art.10 din această lege, activitatea de informaţii pentru realizarea securităţii naţionale are caracter secret de stat, nu împiedică folosirea în cadrul unui proces penal a datelor rezultate din desfăşurarea acesteia.

Dimpotrivă, potrivit art.11 lit.d din aceeaşi lege, informaţiile din domeniul securităţii naţionale pot fi comunicate organelor de urmărire penală, când privesc săvârşirea unei infracţiuni.

Chiar dacă asemenea informaţii au, cel puţin iniţial, un caracter clasificat, ulterior emitentul lor poate reaprecia asupra păstrării acestui caracter, cu consecinţa fie a menţinerii sale, fie a declasificării totale sau parţiale a acestor informaţii.

Aşa cum se poate constata din examinarea dosarelor de fond şi apel, atât prima instanţă, cât şi Completul de 5 Judecători au făcut demersuri pentru declasificarea unor documente ori suporţi optici, iar emitentul informaţiilor clasificate, apreciind în condiţiile legislaţiei speciale asupra solicitării instanţei de judecată, a dispus declasificarea parţială a acestora.

Mai mult, în ce priveşte mandatele emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în condiţiile art.13 din Legea nr.51/1991, acestea au fost declasificate încă din faza de urmărire penală, după cum tot astfel s-a procedat şi cu cele 5 note întocmite de S.R.I., care reprezintă comunicările adresate de această instituţie organelor de urmărire penală în condiţiile art.11 lit.d din Legea nr.51/1991.

Este adevărat că, chiar şi în aceste condiţii, o parte dintre informaţii şi -au păstrat un caracter clasificat, însa aceasta nu a echivalat cu o imposibilitate de plano a instanţei de judecată sau a apărătorilor inculpaţilor de a avea acces la acestea, cu respectarea Legii nr.182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate şi a reglementărilor secundare din domeniu.

Mai mult, noul Cod de procedură penală intrat în vigoare pe parcursul soluţionării apelurilor cuprinde dispoziţii exprese referitoare la modalitatea în care pot fi valorificate în procesul penal informaţii cu caracter clasificat, respectiv fie prin declasificare totală, declasificare parţială sau trecere într-un alt grad de clasificare, fie prin permiterea de către autoritatea emitentă a accesului apărătorului inculpatului la informaţiile nedeclasificate (cu precizarea că după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală, accesul judecătorilor la aceste informaţii este permis fără parcurgerea unei proceduri administrative de autorizare concretizată în emiterea unui certificat special după o verificare efectuată de autorităţi exterioare sistemului judiciar).

Or, aşa cum se poate constata, niciunul dintre apărătorii inculpaţilor nu au făcut o solicitare expresă de acces la informaţiile rămase clasificate, care să fi fost avizată negativ de autoritatea emitentă a acestora.

În fine, mai este de precizat faptul că *niciuna dintre informaţiile rămase clasificate nu a avut un caracter determinant în soluţionarea cauzei (vinovăţia inculpaţilor nu a fost stabilită exclusiv pe baza unei asemenea informaţii).*

În ce priveşte existenţa la dosar a unor înscrisuri netraduse în limba română, instanţa de apel constată mai întâi că inculpaţii nu au indicat în concret care sunt cele „peste 10.000 de înscrisuri" care se află într-o asemenea situaţie şi nici dacă soluţia atacată s-a fundamentat pe asemenea înscrisuri ori dacă ele au o relevanţă pentru stabilirea adevărului în cauză.

Este de domeniul evidenţei că, în măsura în care doresc să folosească în probaţiune înscrisuri în alte limbi decât cea română, atât acuzarea, cât şi apărarea au obligaţia de a produce şi traducerea lor autorizată în limba română, câtă vreme aceasta este limba oficială în care se desfăşoară procesul penal.

În măsura în care o asemenea cerinţă nu este respectată, înscrisurile netraduse nu pot fi avute în vedere la soluţionarea cauzei.

Completul de 5 Judecători constată din nou că şi problema netraducerii unor înscrisuri aflate în dosarul de urmărire penală a format obiectul analizei instanţei de fond în contextul cererilor formulate de inculpaţi privitoare la regularitatea actului de sesizare (a se vedea încheierea din 1.02.2011).

Dincolo de considerentele primei instanţe regăsite în încheierea susarătată, pe care instanţa de apel şi le însuşeşte alături de propria sa analiză, la dosarul cauzei Parchetul a depus opisul

înscrisurilor redactate în altă limbă şi corelarea acestora cu traducerile lor în limba română (fil.103-106, vol.4 ds.fond).

3. aplicarea legii penale în timp

La data de 1.02.2014, după pronunţarea hotărârilor instanţei de fond, a intrat în vigoare un nou Cod penal aprobat prin Legea nr.286/2009 şi pus în aplicare prin Legea nr.187/2012.

Intrarea în vigoare a noului Cod penal ridică probleme legate de aplicarea legii penale în timp, cu referire la eventuala incidenţă a dezincriminării ori la stabilirea legii penale mai favorabile.

Potrivit art. 4 din noul Cod penal şi a art.3 din Legea nr.187/2012, legea penală nu se aplică faptelor săvârşite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă ori când o faptă determinată, comisă sub imperiul legii vechi, nu mai constituie infracţiune potrivit legii noi datorită modificării elementelor constitutive ale infracţiunii, inclusiv a formei de vinovăţie, cerută de legea nouă pentru existenţa infracţiunii.

Aceste dispoziţii nu sunt însă aplicabile în situaţia în care fapta este incriminată de legea nouă sau de o altă lege în vigoare, chiar sub o altă denumire.

În ce priveşte legea penală mai favorabilă, stabilirea acesteia în condiţiile art. 5 din noul Cod penal presupune analiza condiţiilor de incriminare şi de tragere la răspundere penală, precum şi a celor referitoare la pedeapsă din legile penale succesive, *fără însă a fi permisă o combinare a prevederilor din aceste legi*, căci pe această cale s-ar ajunge la o *lex tertia* (a se vedea în acest sens Decizia Curţii Constituţionale nr.265/2014 cu referire la constituţionalitatea art.5 din noul Cod penal).

Procedând la analiza faptelor şi a infracţiunilor deduse judecăţii din perspectiva aplicării art. 4 şi art. 5 din noul Cod penal, instanţa de apel reţine următoarele:

a. în ce priveşte infracţiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003

Infracţiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 se regăseşte şi în noua legislaţie penală, mai precis în art. 367 c.pen. în vigoare, care sub denumirea de *„constituirea unui grup infracţional organizat"* a unificat toate formele pluralităţii constituite prevăzute în legislaţia penală anterioară datei de 1.02.2014 (cu excepţia infracţiunii prev.de art. 35 din Legea nr.535/2004 privind prevenirea şi combaterea terorismului, care a păstrat o reglementare distinctă).

Potrivit art.367 c.pen., iniţierea sau constituirea unui grup infracţional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea unor drepturi (alin.1), respectiv închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi, când infracţiunea care intră în scopul grupului este sancţionată de lege cu pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau cu închisoarea mai mare de 10 ani (alin.2).

Diferenţierea dintre cele două incriminări este dată de două elemente, care nu mai sunt prevăzute de legea în vigoare:

- pe de o parte s-a renunţat la enumerarea infracţiunilor scop (aşa cum acestea erau prevăzute în art.2 lit.b din Legea nr.39/2003),
- iar pe de altă parte nu se mai regăseşte condiţia care viza urmărirea obţinerii unui beneficiu financiar sau a altui beneficiu material.

Din această perspectivă, condiţiile de incriminare prevăzute de legea nouă sunt mai largi, însă în măsura în care cele două elemente de diferenţiere se regăsesc întrunite în situaţia concretă din speţă, din punct de vedere sancţionator **legea mai favorabilă este legea nouă.**

b. în ce priveşte infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.1 c.pen.1968 şi spionaj prev.de art.159 rap.la art.157 alin.1 c.pen.1968

Infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.1 din Codul penal 1968 continuă să fie incriminată prin intrarea în vigoare a noului Cod penal, în măsura în care se referă la **informaţii secret de stat** astfel cum acestea sunt prevăzute de Legea nr.182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate.

B.C.U. „M. EMINESCU" IAŞI

Astfel, potrivit art. 395 c.pen. în vigoare, infracţiunea de trădare prin transmitere de informaţii secrete de stat constă în transmiterea de informaţii secrete de stat unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, precum şi procurarea ori deţinerea de documente sau date ce constituie informaţii secrete de stat de cei care nu au calitatea de a le cunoaşte, în scopul transmiterii lor unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, săvârşite de un cetăţean român şi se pedepseşte cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.

Aşa cum se poate constata, noua incriminare preia ca atare infracţiunea prev.de art.157 alin.1 c.pen.1968, neexistând nicio deosebire din perspectiva elementelor constitutive; restrângerea subiectului activ la făptuitorul cetăţean român este fără relevanţă în speţă, în condiţiile în care această infracţiune a fost imputată doar inculpatului S.I.C., care îndeplineşte această cerinţă.

Având în vedere limitele reduse de pedeapsă prevăzute de legea nouă (10 la 20 de ani închisoare faţă de 15 la 25 de ani închisoare), ca şi înlăturarea pedepsei principale alternative a detenţiunii pe viaţă, rezultă că **legea penală mai favorabilă este legea nouă.**

Aceeaşi este situaţia şi în cazul infracţiunii de spionaj prev.de art.159 rap.la art.157 alin.1 c.pen.1968, care continuă să fie incriminată în infracţiunea prev.de art.400 rap.la art. 395 c.pen. în vigoare, cu menţiunea că şi în acest caz este lipsită de relevanţă modificarea intervenită în ce priveşte subiectul activ, în condiţiile în care faptele deduse judecăţii în prezenta cauză sunt imputate unor cetăţeni străini, iar nu unor apatrizi.

Şi în cazul infracţiunii de spionaj **noul Cod penal reprezintă legea penală mai favorabilă,** având în vedere tratamentul sancţionator mai blând prevăzut de legea în vigoare, identic cu cel existent în cazul infracţiunii de trădare prin transmitere de informaţii secrete de stat (10 la 20 de ani închisoare faţă de 15 la 25 de ani închisoare).

c. în ce priveşte infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968 şi spionaj prev.de art.159 rap.la art.157 alin.2 c.pen.1968

Aşa cum se poate constata, noul Cod penal a restrâns faptele care se circumscriu infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete la cele care se referă la informaţii secret de stat, lăsând aparent în afara protecţiei penale faptele privitoare la „*alte documente sau date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului*".

În aceste condiţii, se pune problema dacă prin intrarea în vigoare a noului Cod penal a **operat sau nu o dezincriminare** a faptelor imputate inculpaţilor, prin raportare la disp.art.3 alin.1 şi 2 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal.

Potrivit art. 3 din legea sus-amintită, dispoziţiile art.4 din Codul penal privind legea penală de dezincriminare sunt aplicabile şi în situaţiile în care o faptă determinată, comisă sub imperiul legii vechi, nu mai constituie infracţiune potrivit legii noi datorită modificării elementelor constitutive ale infracţiunii, inclusiv a formei de vinovăţie, cerută de lega nouă pentru existenţa infracţiunii.

Dimpotrivă, dispoziţiile art.4 din Codul penal nu se aplică în situaţia în care fapta este incriminată de legea nouă sau de o altă lege în vigoare, *chiar sub o altă denumire.*

Rezultă aşadar că incidenţa într-o cauză dată a dezincriminării în situaţia tranzitorie analizată presupune o dublă raportare a faptei determinate imputate inculpatului: în principal, faţă de noul conţinut al infracţiunii (în situaţia în care cel puţin aparent legea nouă a preluat vechea incriminare), iar în subsidiar, faţă de conţinutul constitutiv al unei alte incriminări prevăzute de legea penală în vigoare, *indiferent de denumirea sa marginală* (atunci când incriminarea din legea veche nu mai este prevăzută ca atare de legea nouă).

Din această perspectivă, este indubitabil că faptele imputate inculpaţilor cetăţeni români, circumscrise variantei atenuate a infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.2 c. pen.1968 (constând în esenţă în divulgarea unor date şi informaţii secrete de serviciu ori confidenţiale), **nu se mai încadrează în tiparul infracţiunii trădare prin transmitere de informaţii secrete de stat prev.de art.395 c.pen. în vigoare care, aşa cum arată şi denumirea sa marginală,** se referă exclusiv la procurarea, deţinerea ori divulgarea (transmiterea) unor informaţii clasificate ca fiind secrete de stat de legea specială nr.182/2002.

În aceste condiții, *rămâne de stabilit dacă faptele determinate, concrete de care inculpații au fost acuzați sub infracțiunea prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968 continuă să fie incriminate și după intrarea în vigoare a noului Cod penal, sub o altă infracțiune (cu o altă denumire) sau, dimpotrivă, ele au fost dezincriminate.*

Cu alte cuvinte, incidența sau nu a legii penale de dezincriminare presupune a stabili dacă fapta in concreto imputată inculpaților se circumscrie in abstracto unei incriminări prevăzute de legislația penală în vigoare, indiferent de denumirea acesteia.

În acest context, instanța de apel reține că potrivit Codului penal anterior, **divulgarea unor date sau informații nepublice**, confidențiale altele decât cele care aveau caracter de secret de stat, reprezenta elementul material a cel puțin două incriminări: pe de o parte varianta atenuată a infracțiunii de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968, iar pe de altă parte infracțiunea de divulgare a secretului economic prev.de art. 298 c.pen.1968. *Diferența esențială dintre cele două incriminări era dată de urmarea imediată, respectiv periclitarea securității statului (în cazul infracțiunii prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968) ori aptitudinea de a produce pagube (în cazul infracțiunii prev.de art.298 c.pen.1968), prin raportare la valoarea socială lezată.*

Din perspectiva ierarhizării valorilor la momentul adoptării vechiului Cod penal, conduita antisocială a unui făptuitor era mai gravă dacă ea periclita securitatea statului decât dacă era de natură să producă pagube, fără ca aceasta să însemne că, cel puțin din punct de vedere teoretic, fapta concretă nu putea aduce atingere deopotrivă celor două valori sociale diferite apărate de legea penală.

Adoptarea noii legislații penale a adus după sine o schimbare de viziune în ce privește protecția informațiilor nedestinate publicității, *prin separarea secretelor de stat de informațiile nepublice, confidențiale*, fără ca aceasta să însemne că cele din a doua categorie au rămas în afara protecției penale.

Astfel, *divulgarea unor informații secrete de stat* poate cădea sub incidența legii penale fie ca infracțiune de serviciu (art.303 c.pen.), fie ca infracțiune contra securității naționale (art. 395 c.pen. ori 407 c.pen.), prin raportare la condițiile de incriminare sau urmarea imediată.

În privința *celorlalte informații nedestinate publicității*, acestea sunt protejate din perspectiva art. 304 c.pen., care sancționează sub forma **infracțiunii de divulgare a informațiilor secrete de serviciu sau nepublice** în varianta-tip, **fapta de divulgare, fără drept, a unor informații secrete de serviciu sau care nu sunt destinate publicității, săvârșită de cel care le cunoaște datorită atribuțiilor de serviciu, dacă prin aceasta sunt afectate interesele sau activitatea unei persoane.**

Având în vedere cele expuse anterior, *nu se poate susține că prin intrarea în vigoare a noului Cod penal, au fost dezincriminate faptele determinate imputate inculpaților cetățeni români* (și care anterior au fost încadrate în drept în infracțiunea prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968), urmând a se stabili in concreto dacă acestea întrunesc sau nu elementele constitutive ale infracțiunii prev.de art.304 c.pen..

În privința **faptelor imputate inculpaților cetățeni străini** constând în *procurarea unor documente sau informații cu caracter confidențial, nedestinate publicității, acestea nu mai sunt prevăzute de legea penală ca o infracțiune distinctă* (cum era cazul în Codul penal anterior, care le incrimina sub forma infracțiunii de spionaj), **însă nici în acest caz nu suntem în prezența unei dezincriminări**, ci vor putea reprezenta in abstracto **o formă de participație la aceeași infracțiune prev.de art. 304 c.pen.**, urmând a se stabili in concreto dacă sunt întrunite toate cerințele prevăzute în aceste dispoziții legale pentru a se ajunge la tragerea la răspundere penală a inculpaților.

În acest context, Completul de 5 Judecători apreciază ca fiind nefondate criticile formulate de către unii inculpați în apel, care au susținut fie că nu s-au putut apăra cu privire la noua calificare a faptelor, fie că ar fi vorba despre alte fapte decât cele care au format obiectul judecății stabilit prin actul de sesizare.

În condițiile în care hotărârile apelate au fost pronunțate sub imperiul vechiului Cod penal, iar judecata căilor de atac urma să aibă loc după intrarea în vigoare a unui nou Cod penal, era de domeniul evidenței că una dintre problemele asupra căreia trebuiau să se concentreze din oficiu atât

Parchetul, cât şi inculpaţii era aplicarea legii penale în timp, prin raportare la dispoziţiile tranzitorii înscrise în art.3 din Legea nr.182/2012.

Mai mult, aşa cum se poate constata din cuprinsul dosarului de apel, încă de la al doilea termen de judecată **Completul de 5 Judecători a pus în vedere atât procurorului, cât şi inculpaţilor să-şi exprime în scris punctul de vedere cu privire atît cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile (inclusiv sub aspectul eventualei incidenţe a prescripţiei răspunderii penale), cât şi cu privire la incidenţa în cauză a dezincriminării prin raportare la art.3 din Legea nr.187/2012 (a se vedea încheierea din 28.04.2014).**

Din această perspectivă, inculpaţii au fost în măsură să-şi facă apărarea cu privire la aplicarea legii penale în timp, inclusiv prin raportare la **punctul de vedere al Parchetului,** care prin note scrise depuse la dosar la data de 28.05.2014 a susţinut în esenţă că **nu sunt incidente disp.art. 4 c.pen. referitoare la dezincriminare,** ci activititatea infracţională concretă reţinută în sarcina fiecărui inculpat (şi care anterior era circumscrisă infracţiunii prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968) este incriminată în noul Cod penal sub o altă denumire, respectiv infracţiunea de divulgare a informaţiilor secret de serviciu sau nepublice prev.de art.304 alin.1 c.pen., fiind astfel aplicabile disp.art .3 alin.2 din Legea nr.187/2012.

În privinţa inculpaţilor cetăţeni străini, în aceleaşi note scrise s-a exprimat opinia că activitatea lor infracţională încadrată anterior în infracţiunea de spionaj prev.de art.159 rap.la art.157 alin. 2 c.pen.1968, **trebuie raportată la aceeaşi infracţiune prev. de art. 304 c.pen., cu reţinerea formei de participaţie corespunzătoare (instigare sau complicitate).**

Prin urmare, susţinerile inculpaţilor potrivit cărora nu şi-au putut face apărarea cu privire la noua calificare a faptelor sunt neîntemeiate, întrucât pe de o parte chiar ei aveau obligaţia de a-şi raporta motivele de apel la noua legislaţie penală intrată în vigoare după pronunţarea sentinţelor atacate, iar pe de altă parte au avut posibilitatea reală de a se apăra inclusiv cu privire la noua calificare a faptelor antamată de Parchet în notele scrise depuse la dosar încă de la începutul judecăţii în apel.

În ce priveşte **obiectul judecăţii,** atât potrivit Codului de procedură penală anterior, cât şi celui în vigoare, judecata se mărgineşte la fapta arătată în actul de sesizare (art.317 c.pr.pen.1968, art. 371 c.pr.pen. în vigoare).

Aşadar, **ceea ce interesează sunt faptele, iar nu încadrarea lor în drept,** instanţa învestită cu soluţionarea cauzei nefiind ţinută de încadrarea juridică dată faptelor prin actul de sesizare.

Împrejurarea că o faptă determinată întruneşte sau nu elementele constitutive ale unei anume infracţiuni este o chestiune care urmează a fi stabilită de instanţa de judecată cu ocazia deliberării pe fondul cauzei; singura obligaţie stabilită de lege în sarcina instanţei este aceea de pune în discuţie eventuala schimbare a încadrării juridice în raport cu cea prevăzută în actul de sesizare, pentru a-i da posibilitatea inculpatului să-şi facă apărarea şi din această perspectivă, în cunoştinţă de cauză.

Chiar dacă în speţă problema pusă în discuţie este recalificarea unor fapte prin raportare la incriminările prevăzute în legislaţia în vigoare, ceea ce interesează din perspectiva asigurării dreptului la apărare este dacă inculpatul şi-a putut face o apărare efectivă vis-a-vis de eventuala nouă calificare a faptelor.

Or, aşa cum s-a arătat deja, inculpaţii au fost informaţi din timp cu privire la posibilitatea recalificării faptelor ce li se impută şi au putut să-şi facă o apărare în cunoştinţă de cauză, astfel încât susţinerile lor sub acest aspect nu pot fi primite.

Concluzionând, faptele de care sunt acuzaţi inculpaţii şi care au fost încadrate în drept prin actul de sesizare în infracţiunile de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968, respectiv spionaj prev.de art.159 rap.la art.157 alin.2 c.pen.1968, nu au fost dezincriminate prin intrarea în vigoare a noului Cod penal, urmând a fi analizate prin prisma participaţiei la infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice prev.de art.304 c.pen. în vigoare.

Concluzionând în ce priveşte legea penală mai favorabilă şi ţinând seama că aceasta se stabileşte în mod global, prin raportare la întreaga situaţie concretă din speţă, iar nu prin

luarea în considerare a unor instituţii autonome, Completul de 5 Judecători reţine că legea aplicabilă în speţă este legea nouă.

În acest sens, chiar dacă tratamentul sancţionator prevăzut de legea nouă pentru pluralitatea de infracţiuni (care impune în mod obligatoriu aplicarea unui spor de pedeapsă) este în mod vădit mai aspru decât cel reglementat de vechiul Cod penal (potrivit căruia aplicarea sporului era facultativă), severitatea acestuia este contrabalansată de regimul sancţionator prevăzut de legea nouă pentru faptele imputate inculpaţilor (în măsura în care sunt întrunite în concret toate condiţiile de incriminare).

În ce priveşte prescripţia răspunderii penale, aceasta rămâne doar un criteriu alături de condiţiile de incriminare şi tratamentul sancţionator, în raport de care se stabileşte în mod global care este legea penală mai favorabilă.

Prin urmare, în măsura în care se apreciază că legea nouă este cea mai favorabilă, regimul prescripţiei răspunderii penale va fi cel prevăzut tot de legea nouă, căci în caz contrar s-ar ajunge la aplicarea legii penale pe instituţii autonome, situaţie care ar contraveni cu cele statuate de Curtea Constituţională prin Decizia nr.265/2014.

În acest context, instanţa de apel reţine că prin Decizia nr.21/2014 a Înaltei Curţi de Casaţie şi justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală s-a stabilit că dispoziţiile art. 5 alin 1 din Codul penal privitoare la aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei trebuie interpretate, inclusiv în materia prescripţiei răspunderii penale, în sensul că legea penală mai favorabilă este aplicabilă în cazul infracţiunilor săvârşite anterior datei de 1.02. 2014 care nu au fost încă judecate definitiv (adică situaţia din speţă), în conformitate cu Decizia nr. 265/2014 a Curţii Constituţionale.

4. fondul acuzaţiilor aduse inculpaţilor

a. infracţiunea prev.de art. 7 din Legea nr.39/2003.

Elementul comun al acuzaţiilor aduse celor *10 inculpaţi constă în aceea că în perioada 30.05.2005-21.11.2006 aceştia au făcut parte şi au acţionat în cadrul unui grup infracţional organizat, astfel cum acesta era definit în art.2 lit.a din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate.*

Specificul acestui grup a constat în caracterul său transnaţional, ceea ce s-a repercutat şi asupra rolului jucat de fiecare inculpat în cadrul grupului.

Astfel, *iniţierea şi constituirea grupului* s-a realizat de către inculpaţii cetăţeni străini (B.V., S.M., F.M.C. - rol de coordonare, S.S. şi O.M. - rol de execuţie), în timp ce inculpaţii cetăţeni români (S.I.C., N.Z., M.D.M., M.D.M. şi K.G.) au **aderat şi spijinit** această grupare, după ce au fost racolaţi în acest sens.

Potrivit actelor de sesizare, *scopul grupului infracţional* a avut două componente:

- pe de o parte obţinerea şi exploatarea de date şi informaţii secrete de serviciu, confidenţiale ori nepublice referitoare la iniţializarea sau derularea proceselor de privatizare/restructurare a unor agenţi economici din ramuri strategice ale economiei naţionale (energie şi comunicaţii) ori a procedurilor de selectarea a consultantului care urma să asiste statul român în viitoare asemenea procese;

- pe de altă parte controlarea şi influenţarea factorilor de decizie direct implicaţi în procesele şi procedurile menţionate anterior (miniştri sau înalţi funcţionari publici).

Atingerea acestor scopuri presupunea săvârşirea unor infracţiuni care se regăsesc în enumerarea prevăzută în art.2 lit.b din Legea nr.39/2003, respectiv:

- concurenţă neloială prev.de art.5 lit.e şi f din Legea nr.11/1991;

- infracţiuni de corupţie (cumpărare de influenţă prev.de art.6/1 rap.la art.9 din Legea nr.78/2000);

- infracţiuni asimilate celor de corupţie (art.12 lit.b rap.la art.14 din Legea nr.78/2000);

- infracţiuni săvârşite prin intermediul sistemelor şi reţelelor informatice sau de comunicaţii;

- alte infracţiuni pedepsite de lege cu cel puţin 5 ani închisoare (trădarea prin transmitere de secrete prev.de art.157 c.pen.1968 şi spionaj prev.de art.159 c.pen.1968).

Finalitatea activităţii infracţionale a constat în obţinerea de beneficii financiare atât în folosul organizaţiei internaţionale din care unii dintre inculpaţi făceau parte (C.S.F.B.), cât şi în

folos propriu (sub forma comisioanelor obţinute din partea organizaţiilor economice ori financiare în interesul cărora inculpaţii au acţionat).

Principala apărare a inculpaţilor formulată pe parcursul întregului proces penal a constat în esenţă în aceea că acţiunile întreprinse de inculpaţi s-au circumscris atribuţiilor care le reveneau fie în calitate de angajaţi ori colaboratori ai C.S.F.B., fie de demnitari ori funcţionari ai statului român.

În condiţiile în care *toţi inculpaţii au negat săvârşirea infracţiunii prev.de art.7 din Legea nr.39/2003*, existenţa grupului infracţional organizat şi apartenenţa lor la acesta a fost stabilită în principal prin raportare la conduita pe care aceştia au adoptat-o în cazuri punctuale ce au vizat iniţierea şi derularea unor procese de privatizare/restructurare/vânzare de acţiuni sau proceduri de selectarea a consultanţilor statului român pentrtu viitoare asemenea procese în legătură cu diferiţi agenţi economici din subordinea Ministerului Economiei şi Comerţului (M.EC.) şi Ministerului Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiilor (M.C.T.I.). Deşi în actele de sesizare se face vorbire de mai mulţi asemenea agenţi economici, relevante şi suficiente pentru analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor sunt procesele/procedurile desfăşurate în legătură cu:

a 1. Romaero şi Avioane Craiova Întrucât în legătură cu cele două societăţi au fost formulate şi alte acuzaţii, activitatea inculpaţilor implicaţi va fi analizată ulterior în mod distinct.

a 2. Electrica Muntenia Sud (E.M.S.) Aceeaşi este situaţia şi în cu această societate, motiv pentru care întreaga activitate imputată inculpaţilor implicaţi va fi analizată în mod separat.

a 3. Vânzarea a 8% din acţiunile Petrom

Prin art.9 din anexa 1 a O.U.G. nr.49/1997 privind înfiinţarea S.N.P. Petrom cu modificările şi completările ulterioare, s-a prevăzut dreptul salariaţilor de a achiziţiona acţiuni ale societăţii până la limita a 8% din capitalul social, la un preţ preferenţial (acelaşi preţ cu care se vor vinde acţiunile în procesul de privatizare).

În condiţiile în care valoarea de piaţă a acţiunilor Petrom era în creştere, existând astfel un potenţial de câştig ce ar fi rezultat din vânzarea ulterioară pe piaţă a acţiunilor achiziţionate de salariaţi la preţul pe care O.M.V. l-a achitat în procesul de privatizare (0,0525 euro sau 2158 lei/acţiune), promovarea actului normativ prin care să fie reglementată vânzarea acţiunilor către salariaţii Petrom era extrem de importantă.

Una dintre mizele unui asemenea act normativ o constituia modalitatea în care această vânzare urma a fi făcută, respectiv dacă acţiunile se vindeau direct salariaţilor (aşa cum se prevedea în art.I din O.G. nr.55/2003) sau către asociaţia acestora.

În acest sens, la 14.03.2005 Asociaţia Salariaţilor din SNP Petrom a înregistrat la cabinetul inculpatului S.I.C.. o adresă prin care îşi manifesta expres intenţia de a cumpăra de la M.E.C. un pachet reprezentând 8% din capitalul social al acestei societăţi, la acelaşi preţ cu care s-au vândut acţiunile în cadrul procesului de privatizare (fil.104 vol.118 dup).

Cum însă Asociaţia nu dispunea de resursele necesare pentru cumpărarea acestui pachet de acţiuni (în măsura în care s-ar fi agreat această modalitate de înstrăinare a acestora), la data de 24.05.2005 s-a încheiat o aşa-numită *„Declaraţie de intenţii"* între Asociaţie, pe de o parte şi C.S.F.B. (reprezentată de inculpatul S.M.) şi J&T Private Equity, pe de altă parte având ca obiect pregătirea, structurarea şi finanţarea tranzacţiei reprezentând vânzarea pachetului de acţiuni.

Conform acestui document, ca parte a tranzacţiei, consorţiul C.S.F.B. urma să achiziţioneze „un pachet consistent" de acţiuni de la Asociaţie, la un preţ care să acopere „preţul cu care beneficiarul a cumpărat participaţia de la Guvern" (fil.102 vol.118 dup).

Cu alte cuvinte, *interesul C.S.F.B.* în promovarea actului normativ ce trebuia să reglementeze vânzarea pachetului de 8% din acţiunile Petrom către Asociaţia Salariaţilor, iar nu direct către aceştia, era unul acut şi actual, căci dacă o asemenea tranzacţie s-ar fi realizat, C.S.F.B. ar fi intrat în final în posesia unui „pachet consistent" din acţiunile cuvenite salariaţilor, la un preţ preferenţial, vădit inferior celui cu care acţiunile se tranzacţionau pe piaţă (şi cu potenţial de câştig suplimentar în viitor), fiind vorba despre o afacere extrem de profitabilă pentru banca de investiţii.

Pe această cale, o parte din acţiunile Petrom ar fi ajuns la C.S.F.B., în condiţiile în care această bancă de investiţii fusese consultantul statului român în procesul de privatizare al Petrom.

Potrivit planului conceput de inculpaţii S.M. şi S.S., astfel cum acesta se conturează din probatoriul administrat în cauză, beneficiarul final al acţiunilor vândute salariaţilor ar fi putut fi

chiar O.M.V. (care își adjudecase Petrom în urma privatizării), al cărui șef W.R. apare sau este amintit în convorbirile purtate de inculpați:

SS: Tocmai m-am întâlnit cu ministrul și am băut o cafea.Am discutat și despre 8%. WR:Se pare că asta este dificil de făcut. Problema pe care o au ei este cum vor ajunge banii la angajați.Dar nu e problema mea, e problema lor. SS:Vor ajunge acolo până la urmă, dar trebuie să dea asigurări că nimeni altcineva nu îi va lua, că nu va lua nimeni banii. Asta e problema. El va avea opinia juridică marți și o voi primi și ți-o voi arăta. WR:Poate ne vedem marți seara, dacă nu te vezi cu L. (L.L.). Eu sunt liber după ședință și ar fi bine dacă am sta de vorbă 10 minute în cursul serii de marți. (convorbirea telefonică din 5.06.2005, fil. 29 vol.6 dup) SM: Am avut o discuție internă, am discutat două posibile variante.Una este să facem un împrumut pe care să-l vindem prietenilor noștri, iar ei, pe baza împrumutului, pot cere plata ori cu bani, ori cu acțiuni, iar dacă nu sunt bani (iar sindicatul nu are bani), vor plăti cu acțiuni. Asta pe de o parte. A doua ar fi să ia un împrumut pentru prietenii noștri, prietenii noștri însemnând că trebuie să cumpere call option acțiuni de la altcineva. SS:Bine, poate a doua variantă. SM: Asta e a doua. O să-l sun mâine pe Wolfgang ca să discut. SS: Să-l suni seara, pentru că va fi în România. (convorbirea telefonică din 20.06.2005, fil. 98 vol.6 dup) SM: (...)cred că avem o structură care va funcționa. Am vorbit cu Wolfgang ieri seară. Era liniștit în legătură cu alternativa, dar mi-a spus să vorbesc cu CFO Davis. (...)Avem nevoie de ordonanță. Suntem siguri că ordonanța - și trebuie să-l sun pe Adi - credem că ordonanța este de ajuns. Nu va trebui decât să - sau oricine împrumută banii - garantăm acțiunile. Dar asta este și este în regulă. Trebuie să discut asta cu Davis. (convorbirea telefonică din 21.06.2005, fil. 132 vol.6 dup).

Acesta a fost conextul în care inculpații S.S. și S.M. au încercat să capaciteze factori de decizie din Guvernul României pentru a se obține actul normativ care să dea „undă verde" înstrăinării acțiunilor Petrom către Asociația Salariaților, ca prim pas pentru atingerea scopului urmărit de inculpați, prin intermediul C.S.F.B., respectiv realizarea unui beneficiu financiar propriu.

În același timp și în paralel cu demersurile de influențare a decidenților, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că în perioada de referință *inculpații S.S. și S.M. au avut acces în timp real la informații legate de stadiul în care se găsea respectivul proiect de act normativ (traseul intra și interinstituțional) și de discuțiile purtate în ședințele de Guvern*, deși potrivit art.29 din H.G. nr.50/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare (în vigoare în anul 2005), „pe întregul parcurs al elaborării proiectelor de acte normative se interzice personalului autorităților publice inițiatoare și avizatoare furnizarea în afara instituțiilor respective a unor date sau informații cu privire la respectivele proiecte de acte normative", iar potrivit H.G. nr. 1329/2005 pentru aprobarea Listei informațiilor secrete de stat pe niveluri de secretizare, elaborate sau deținute de aparatul de lucru al guvernului, dezbaterile consemnate în stenogramele ședințelor Guvernului au fost clasificate ca informații secrete de stat, nivel de secretizare „secret".

De altfel, stenogramele ședințelor de Guvern din 29.06. și 12.07.2005 în care s-a dezbătut proiectul de act normativ care interesează în speță au fost declasificate abia la cererea instanței de fond în prezenta cauză și doar parțial (fil.204 vol.6 ds.fond).

Din această perspectivă, relațiile dintre inculpați urmează a fi analizate în mod distinct, în perioadele premergătoare fiecăreia dintre ședințele de Guvern în care chestiunea în litigiu a fost dezbătută, respectiv:

- **<u>anterior datei de 29.06.2005</u>**

Așa cum o dovedește probatoriul administrat în cauză, în perioada 30.05.2005-29.06.2005 între inculpații S.I.C., S.S., S.M. și K.G. au existat *numeroase contacte* în scopul inițierii, pregătirii și promovării proiectului de act normativ privind vânzarea a pachetului de 8% din acțiunile Petrom din portofoliul M.E.C. către Asociația Salariaților Petrom, condusă de liderul sindical L.L..

În acest sens, așa cum a confirmat și martorul N.M.R. în fața instanței de apel, la data de 25.05.2005 inculpatul S.I.C. a dispus prin ordin înființarea unei comisii care să verifice documentele de înființare a Asociației, al cărei președinte a fost martorul sus-menționat, în calitate de director general al Direcției Juridice din cadrul O.P.S.P.I.

În apropierea datei fixate pentru finalizarea raportului (termenul de prezentare a concluziilor era 30.05.2005), inculpatul S.S. a avut 4 întâlniri cu inculpatul S.I.C. (pe 30.05., 31.05., 5.06.2005 și

8.06.2005), relatându-i inculpatului S.M. despre conţinutul acestora (**convorbirea telefonică din 5.06.2005, fil.27 vol.6 dup şi 8.06.205 fol.53 vol.6 dup**):

SS: Am convenit că îi va da un ultimatum luni lui Rob (martorul N.M.R.) prin care să îi solicite să ne dea înapoi documentele. Miercuri se va întâlni cu L (liderul sindical L.L.) şi îi va solicita sprijinul, deoarece are nevoie de 4 semnături pentru a -l duce la Guvern. SM: (...)Aşa m-am gândit şi eu. Putem să-l ajutăm cu celelalte semnături?Mie mi se pare că iarăşi caută scuze. Spune că o să facă, dar nu poate să o facă. SS: Nu. A spus că va obţine una, care e de la M.F., dar celelalte sunt greu de obţinut pentru el. Va încerca, dar are nevoie de ajutor. Miercuri, după întâlnirea sa...O să mă întâlnesc marţi cu L şi voi vorbi cu el despre întâlnirea pe care o va avea el. Am vorbit cu el deja şi va fi în Bucureşti marţi şi am căzut de acord cu el că tu vrei să vii marţi seara şi miercuri dimineaţă o să avem o discuţie înainte să se ducă la întâlnirea cu L şi o discuţie luni seară, după înâlnirea cu L. Joi documentele vor fi puse în mişcare pentru colectarea de semnături. (...) A spus că va face tot posibilul pentru ca săptămâna viitoare să treacă de Guvern. SM: (...) Măcar acum avem un plan. Să încercăm să ne ţinem de el. SS: Da. SM: De ce semnături are nevoie? Are nevoie de Finanţe, însă a spus că acolo se descurcă, da? SS: A spus că poate să se ocupe el de finanţe. Urmează Justiţia, Integrarea..E o doamnă, nu ştiu. A spus el cum o cheamă... A menţionat nişte nume. Pot să aflu mâine unde trebuie să mă duc. SM: Ar trebui să porţi o discuţie cu L pentru că sunt convins că te poate ajuta cu unele dintre ele. SS: Sigur. SM: Cu unele dintre ele va trebui să-l ajutăm. (...) Bine. O să vin marţi seara şi ne întâlnim cu el miercuri dimineaţă. Anunţă-mă mâine cum merge, ce poate să rezolve el. Este important ca ministrul să dea drumul miercuri, cel târziu joi, la ordonanţă. Asta este foarte important. După aceea vom depune eforturi la celelalte ministere, dar trebuie să fie făcută. Adică, trebuie să fie semnată de el, de S.I.C., iar apoi ne vom îndrepta către ceilalţi. SS:Bine, Mişene. SM: (...) care este planul legat de hârtii? SS: Trebuie să primească raportul sau l-a primit şi planul referitor la hârtie este acelaşi. Ce am discutat. SM:Trebuie să o semneze şi să o dea mai departe celorlalţi. O să facă asta azi sau când? SS:Da. Trebuie să primească nenorocitul ăla de raport de la R. (...)O să-l sun acum. SM:Bine. Trebuie semnat repede.

Aceste convorbiri sunt emblematice pentru nonşalanţa cu care inculpaţii cetăţeni străini s-au implicat în actul decizional la cel mai înalt nivel în România, prin indicaţii date unui ministru, dar şi prin certitudinea că pot obţine prin mjloace oculte semnături ale altor miniştri pe un proiect de act normativ, depăşind astfel prin eforturi proprii „slăbiciunea" ministrului asupra căruia aveau deplină putere. Influenţa inculpaţilor nu este doar o chestiune afirmată faţă de terţi, ci este cât se poate de reală, **relevante fiind discuţiile inculpatului S.S. cu inculpatul S.I.C.. din 8.06.2005, înainte şi după întâlnirea programată în aceeaşi zi** (fil.55 vol.6 dup): *SS: Ai vorbit cu R.? SIC:Am vorbit şi înţeleg că raportul era la V.D.A. O să mă lămuresc şi cu el ce e cu raportul. SS: (..) E ceva acolo, nu ştiu ce. SIC:O problemă cu asociaţia? SS: Nu, nu cu asociaţia. Cu el. Trebuie să ţi-l prezinte. SIC. Da. L-am grăbit şi mi-a spus: Nu mai e în mâinile mele, e în mâinile secretarului de stat". SIC: Ce faci, tati? SS:Bine. După cum vedem, lucrurile au început să se mişte. SIC: Da? SS: Da. După întâlnirea mare de la tine din birou azi. SIC: Am presat. SS: Tare. Cred că după presiunile pe care le-ai făcut....Oamenii... Cred că i-ai speriat. SIC:Puţin. SS: Asta e bine. SIC: Vineri, după ce mă întorc,o să discutăm cu L.L.. Implicarea inculpatului S.S. şi influenţa pe care acesta şi-o atribuie în legătură cu proiectul de act normativ sunt reiterate şi într-o discuţie cu reprezentantul C.S.F.B., P.C., în care cel dintâi arată că „am avut o întâlnire ieri cu prietenul meu de aici, sunt în România. Va trebui să înceapă să strângă semnături pentru ordonanţa de guvern săptămâna asta, pentru cele 8%. Am convenit să facă asta săptămâna asta. A trebuit să vin să fac presiuni.(...) Am venit ieri special pentru asta. Nu ca să fie semnată, ci ca să fie promovată. Va trece. Miercuri avem nevoie de o întrevedere cu el şi cu alt prieten de-al meu, ştii la cine mă refer, nebunul, pentru că avem nevoie de ajutor ca să obţinem repede semnăturile. El poate ajuta. Ne vedem cu el şi joi documentul va fi dat pentru semnături, iar săptămâna viitoare va fi promovat în Guvern" (convorbirea telefonică din 6.06.2005, fil.48 dup).*

Discuţiile dintre inculpaţi dezvăluie lipsa de scrupule de care aceştia au dat dovadă pentru atingerea ţintei propuse, iar preocuparea pentru promovarea actului normativ (dovedită de numărul mare de convorbiri telefonice purtate între inculpaţi pe acest subiect în perioada de referinţă, chiar

de mai multe ori într-o singură zi) denotă miza pe care o avea pentru ei vânzarea pachetului de acţiuni către Asociaţia Salariaţilor.

În acest sens, *inculpaţii ştiu exact unde se află proiectul la un moment dat, care sunt obstacolele ivite şi cum pot fi ele depăşite, apelându-se inclusiv la intermediari.*

Astfel: - pentru obţinerea semnăturii lui Gh.S., viceprim-ministru pentru coordonarea activităţilor economice din Guvernul României se face referire la R.R.S., şef de cabinet al acestuia:

SS: (...) Sunt cu G. acum şi discutăm despre...De fapt tipul care trebuie să îl prezinte este Rareş. Se cunosc între ei. De fapt a fost şi şeful de cabinet al lui V.A. şi V.A. este cel care l-a susţinut să rămână acolo. Nu e nicio problemă. O să reuşim. SM:Asigură-te că îl va primi vineri, că îl va semna şi că e la birou. Am înţeles ieri că e foarte mult plecat din birou. SS: Bine. O să vedem cum fac.Am vorbit cu tipul cu care ne-am întâlnit ieri seară şi mi-a spus că dacă obţine semnătura vineri de la tipul ăla va duce imediat documentul la MF. (convorbirea telefonică din 9.06.2005, fil.70 vol.6 dup) SS: La acest S. avem acces. Mi-am amintit acum că unul dintre prietenii noştri, care e bun prieten cu mine, de care uitasem, dar îl voi face cel mai bun prieten al meu, este şeful cabinetului acestui tip. Se numeşte R. şi a fost prietenul uneia dintre fetele cu care am umblat eu. Un fost iubit. Este din Cluj şi mi-a făcut cunoştinţă cu el. Cred că am ieşit împreună de vreo zece ori. Îl ştiu pe şeful cabinetului lui. SM:Bine. ***(convorbire telefonică din 9.06.2005, fil.74 vol.6 dup)***

SS: Poţi să verifici la biroul lui S. ce e cu acel document? (...) Voiam să întreb dacă poţi verifica în legătură cu acest document, dacă este semnat. KG: Bine. ***(convorbirile telefonice din 20.06.2005, fil.88,90 vol.6 dup)***

SM: O întrebare scurt, în legătură cu ordonanţa. Unde e acum? A ajuns la S.Gh.? SS:Da, e cu S.. SM: Bine, iar el o va semna în curând. SS: Da. Nu ştiu dacă a semnat-o în seara asta, ştiu că azi era acolo.(...)Am căzut de acord să semneze în seara asta, dar o să semneze când se întoarce. SM: Bine. Domnul L. a spus că o să se ocupe de Finanţe. SS: Da, a spus că o să se ocupe şi de Justiţie. SM: Bine. SS:Trebuie să presez mâine ca să iasă. Mâine o să o depună imediat la Finanţe şi vrea să o depună joi, la şedinţa de Guvern. SM: Mă îndoiesc că o să meargă, dar... SS:Noi am plănuit-o pentru săptămâna viitoare, dar...(convorbirea telefonică din 20.06.2005, fil.98 vol.6 dup) KG: Cam peste o oră Demo (A.D., secretar de stat în M.E.C. şi membru UDMR, ca şi inculpatul K.G.) o să fie la S. pentru că are nevoie de el. Se duce direct şi după aia mă sună înapoi. SS: Bine.(...) Presează-l pe S.. Bine. Dacă Demo se duce acolo, e în regulă. KG:Da, pentru că a cerut o întâlnire şi va fi acolo. SS: Bine.Poate că Demo o să poată să facă ce am discutat. Poate să vorbească cu el despre o întâlnire între mine şi el. KG: Bine. SS:Sau noi amândoi, pentru că dacă e interesat de acest sector, atunci puitem discuta. E bine şi pentru Demo. (...)Vorbeşte cu el. KG: Bine. ***(convorbirea telefonică din 21.06.2005, fil. 102 vol.6 dup)***

SS: Sunt aici cu Demo. A încercat să dea de cineva, dar nu e nimeni acolo.(...)Poţi să încerci să vorbeşti cu Rareş şi să-l întrebi? E la Cluj. Aşa mi-a spus. am vorbit ieri cu el. Nu vreau să-l rog eu, pentru că începe cu întrebările: de ce, ce. Înţelegi tu(...) El poate să întrebe la birou, pentru că e cineva acolo.Poate să sune şi să întrebe ce s-a întâmplat. Trebuie să le spun ceva, mă sună toată lumea, eu mi-am luat răspunderea de a rezolva şi nu ştiu unde e documentul, dacă e la el pe birou, dacă e semnat, dacă nu e semnat.Cred că poate să sune foarte uşor şi să se intereseze, pentru că e unul de-ai lor. Te rog. KG: Bine. ***(convorbirea telefonică din 21.06.2005, fil. 118 vol.6 dup)***

KG: Am vorbit cu Rareş. Nu e nimeni la birou. A spus că mâine poate să ne dea un răspuns. SS:Bine. (...) O să încerc să mă văd cu el duminică. Dar trebuie să mişcăm treburile săptămâna asta. KG:Da. Mâine. De ce nu vrea să meargă acolo? Nu înţeleg. (...) Nu, prietenul nostru comun. SS: Nu ştiu.Pot să ţi-l dau la telefon. E aici. KG: Ai reuşit să afli ceva legat de chestia aceea? D.A.:Deocamdată, nu, dar asta nu este chiar aşa de urgentă, am avut altele mai urgente,pentru că Guvernul mai este încă în sesiune luna viitoare, dar o să-ţi spun eu. Oricum va ieşi săptămâna aceasta. Asta, ca să fiu sincer trebuie să treacă prin şedinţa de Guvern şi abia după aceea va apărea, dar Parlamentul luna viitoare nu mai lucrează. ***(convorbirea telefonică din 21.06.2005, fil. 120 vol.6 dup)***

SM: Ce mai e pe acolo? A semnat S.Gh. sau nu? SS: Nu a fost la birou ieri şi azi. Am vorbit în seara asta cu Rareş şi a zis că mâine dimineaţă o va duce la semnat. Mâine va fi acolo S.. SM: De ce nu am ştiut şi noi că nu a fost la birou azi?(...) Tu mi-ai spus că A... SS.: A. a fost chemat să

se ducă acolo. A fost acolo, l-a aşteptat să vină, dar nu a apărut. (...) A stat acolo de la 12 la 4. M-am dus să-l văd, am discutat cu el. SM: O să semneze? SS. Da, o să semneze. Nu e nici un motiv să nu semneze. ***(convorbirea telefonică din 21.06.2005, fil. 132 vol.6 dup)***

SM: Încearcă să suni, să-l întrebi pe G. sau pe S. şi să pui punct.... SS: Bine. SM: Şi atunci să-l suni pe L.L.să meargă acolo. ***(convorbirea telefonică din 27.06.2005, fil. 142 vol.6 dup)*** *SS: Bună ziua, domnule B.. Numele meu este S.S.. Sunt un prieten al lui Demo, D.A.. Şi sunt şi consilier al domnului L.L. şi ar vrea să stabilească o întâlnire cu dvs. şi şeful dvs., domnul S.* ***(convorbirea telefonică din 27.06.2005, fil. 144 vol.6 dup)***

SS: Am înţeles de la G. că A. i-a spus că tu sau L.L. vreţi să faceţi nişte schimbări la ordonanţă. SM: Nu, nu. L.L. a cerut cuiva să facă schimbările sau ce? SS: Da, intenţia lui este să facă schimbări la ordonanţă. Şi dacă vor să facă ceva, trebuie să-ţi spună. SS : (...) Acest mesaj a venit de la cabinetul lui S.Gh.. Pentru că A. nu discută nimic cu L.L.. ***(convorbirea telefonică din 27.06.2005, fil. 146 vol.6 dup)***

SS: Singurul original, originalul ordonanţei SS: Singurul original, originalul ordonanţei este la S.Gh., cu care trebuie să...Trebuie să aranjăm această întâlnire (...) SM: (...)Încearcă să stabileşti acea întâlnire cu S., la orice oră în această după-amiază. SS: Da, mă străduiesc să fac asta. Acest lucru este foarte important, da. (convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil. 158 vol.6 dup) SS: Şi trebuie în mod imperios să stabilim această întâlnire pentu L.L. cu... astăzi. KG: (...) Ok. Ai vorbit cu Bondoc? SS: (...)Am vorbit cu B., a spus că în cursul dimineţii va discuta cu S.Gh. pentru a aranja întâlnirea. KG:Ok. SS: (..) Şi, te rog, presează treaba cu S.Gh.. KG:Ok, super. (convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil. 161 vol.6 dup)

- pentru obţinerea semnăturii de la Ministerul Justiţiei se face referire la secretarul de stat:

SS: Vroiam să te întreb dacă K.K. avem oameni în Ministerul Justiţiei. KG: Da. SS: Da. Pe cine? KG: Secretarul de stat K.K.. SS: Nu ştiu. E o veche prietenă de-a mea, dar nu m-am întâlnit de mult cu ea. Trebuie să ma duc să o văd. SS: Să-l vezi. KG: S-o văd. E o doamnă. Katy. SS: Bine. Ne trebuie semnătură şi de acolo. KG: Bine, mă voi duce să văd, dar poţi să verifici şi pe pagina de Internet. SS: Cum o cheamă ? KG: K.K.. K de la kilogram. **(convorbirea telefonică din 21.06.2005, fil. 102 vol.6 dup)**

- în ce priveşte obţinerea semnăturii ministrului pentru Relaţia cu Parlamentul, O.B., aceasta pare să nu fi întâmpinat dificultăţi:

SS: (...) Au deja semnături adunate de la O.. SM:Asta mi-au spus. SS: O. a semnat. Astăzi îl aşteaptă pe ministrul finanţelor, pentru a obţine toate semnăturile. **(convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil. 158 vol.6 dup)**

SS: Şi ordonanţa a fost deja semnată de către O.. KG: Da. SS: Iar astăzi aşteaptă să obţină, de fapt mai multe semnături din partea Ministerului de Finanţe sunt adunate, pentru că ei au nevoie de 14 semnături acolo. KG: Da. SS: Şi ministrul justiţiei va semna, de asemenea, astăzi. **(convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil. 161 vol.6 dup)**

- în privinţa posibilelor obstacole, acestea puteau proveni fie de la C.N.V.M. (instituţie care ar fi vrut să fie implicată în aprobarea tranzacţiei, *„ceea ce complică lucrurile... încă o aprobare, ştii... şi alţi şase oameni"*- **convorbire telefonică din 28.06.2005 între inculpaţii S.S. şi S.M., fil.158 vol.6 dup),** fie de la şeful de partid al inculpatului S.I.C., numitul Voiculescu Dan :

L.L.: Avem o problemă cu domnul S.I.C.. Presupun că nu este interesat să susţină ordonanţa. SS: De ce? LL: Nu ştiu. Pentru că domnul Voiculescu a cerut acest lucru. SS: V-am spus asta, eu însumi v-am spus. Dar el o să o facă, nu-i nicio problemă. O va susţine. LL: Este o problemă, pentru că am o informaţie, o problemă că nu va susţine. SS: Bine, o să-l sun acum. **(convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil. 179 vol.6 dup)**

SS: O să o susţină. LL: Bine. SS: Se va certa cu şeful său, dar este decizia lui s-o susţină. LL: Bine, mulţumesc. **(convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil. 181 vol.6 dup).**

Potrivit Raportului de supraveghere întocmit de S.R.I., în ziua de 29.06.2005 inculpatul S.S. s-a întâlnit cu inculpatul S.I.C.. în sediul M.E.C. (între orele 8.50 -10.05) şi cu martorul L.L. în sediul Petromservice (între orele 10.05-10.50) - fil.154 vol.9 ds.apel, între 26.06.2005 şi 12.07 2005.

Aşa cum rezultă din **stenograma şedinţei de Guvern din 29.06.2005**, proiectul de ordonanţă de urgenţă iniţiat de M.E.C. a fost amânat ca urmare a discuţiilor purtate în contradictoriu, în principal între inculpatul S.I.C., susţinut de ministrul pentru Relaţia cu Parlamentul, O.B., pe de o parte şi ministrul de Interne, B.V., susţinut de ministrul Finanţelor, P.I.(fil.204 vol.6 ds.fond).

Discuţiile au purtat în principal asupra mecanismului prin care acţiunile urmau a fi vândute (direct salariaţilor sau Asociaţiei), iar în subsidiar asupra formei pe care trebuia să o îmbrace actul normativ (proiect de lege, de ordonanţă de urgenţă sau, în perspectiva vacanţei parlamentare, a ordonanţei simple), constatându-se totodată lipsa tuturor avizelor necesare.

Probatoriul administrat în cauză a demonstrat că inculpaţii S.S. şi S.M. au avut informaţii exacte despre dezbaterile din şedinţa de Guvern în timp real, chiar mai înainte ca aceasta să se fi finalizat:

SS: Am veşti proaste. Nu s-a aprobat, Blaga a fost iar, ministrul Afacerilor Interne. LL: Da? SS: Da. Numai el a fost împotrivă. Şi rămâne pentru agenda de săptămâna viitoare. Din nou.(...) O să ştiu mai multe, tocmai am primit un telefon dinăuntru. Încă nu au terminat întâlnirea, dar cineva m-a sunat ca să-mi spună că Blaga a fost contra. Avem vreo soluţie? LL: Nu ştiu, să mă gândesc... (convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil. 186 vol.6 dup) SS: Da, veşti proaste, nu s-a aprobat. Blaga, ministrul Afacerilor Interne a fost contra. O să fie săptămâna viitoare, au pus-o din nou pe agenda de săptămâna viitoare şi o să am mai multe veşti pentru că... Ştii, cred că ţi-am spus, acest V., şeful cabinetului lui M., el ne-a spus. Şi de ce a fost acolo... SM: Din interior... A fost singurul împotriva. SS: Da. SM: E de rău. **(convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil. 188 vol.6 dup)**

Aceste informaţii au fost confirmate de inculpatul S.I.C., în discuţia purtată în aceeaşi seara cu inculpatul S.S., primul folosind cartela telefonică emisă în Austria cu nr.436765252565 (fil.201, vol.6 dup):

*SIC: (...)L.L.are o mare problemă. Cu ordonanţa. SS: De ce? SIC: Pentru că până azi nu a reuşit să obţină semnăturile. SS: De la ministrul Justiţiei, din câte am înţeles, nu e acolo. SIC: De la Justiţie şi de la Finanţe. SS: Şi de la Finanţe! SIC: Şi de la S.Gh.. SS: În cazul lui S., am înţeles că e în regulă, dar... Bine, şi? SIC: În al doilea rând, pentru că PD-ul (Partidul Democrat) a fost împotriva lui... la Guvern. Deci, ordonanţa a fost amânată până la toamnă. SS: Pentru săptămâna viitoare. Nu, dar poate fi aprobată săptămâna viitoare? SIC: Nu. SS: Şi să aştepte... SIC: Nu, S., aşteaptă. A fost un scandal, unii miniştri au spus că această ordonanţă este imorală şi murdară şi nu vor să fie părtaşi la aşa ceva. Aşa că am fost un pic ruşinat. Prin urmare, ar trebui ca să-şi rezolve problema mai întâi. Pentru că până azi nu m-am simţit prost în nicio şedinţă de Guvern.Şi azi nu ştiu pentru cine şi de ce am fost. Şi nu este... Am avut două întâlniri cu el şi i-am spus să-şi rezolve problema. Nu a reuşit să facă asta. aşa că nu voi fi cel care să mai pună aceeaşi problemă la Guvern. Nici nu se discută. SS: Bine, o să vorbesc mâine cu el, o să-i spun. SIC: Spune-i. Pentru prima dată m-am simţit prost într-o şedinţă de Guvern. SS: De fapt, am înţeles că ministrul de Interne a fost împotrivă. SIC: Da.(...)Sigur, nu aş susţine acest document pentru următoarea şedinţă de Guvern.Poate pe la sfârşitul lui august, când va trece ceva timp. SS: (...)Treaba ta nu este să susţii, ci să prezinţi. Pentru că aşa susţii destul de mult. SIC: M-am simţit foarte prost azi. Şi nu-mi place să fiu pus în postura în care cineva să creadă că am ceva cu L.L.. Nu am nimic împotriva lui L.L., dar... SS: De fapt, prietenul meu mi-a spus că ai fost într-o postură în care nu puteai să spui nimic. SIC: Exact. SS: Şi a spus că ai făcut tot ce se putea ca să nu iasă scandal. Pentru că dacă începeau să se opună, mai ales cu ce spunea ministrul de Interne, ar fi putut părea că e afacerea ta. Şi nu e afacerea ta, e datoria ta. SIC: Da. SS: (...)Atunci are nevoie de susţinere din partea PD-ului, o să-i spun clar.***(convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil. 201 vol.6 dup)**

Nemulţumirea inculpatului S.M. legată de eşecul ordonanţei de urgenţă, împărtăşită de inculpatul S.S., pune în discuţie prestaţia inculpatului S.I.C., care în opinia lor nu s-a achitat corespunzător de obligaţiile pe care şi le-a asumat faţă de ei, cu referire la obţinerea sprijinului pentru proiectul de act normativ, ceea ce evident a afectat interesul lor privat în legătură cu adoptarea acestuia:

SS: Am vorbit acum cu C.. (...)A fost foarte supărat de rezultatul de azi, mi-a spus că e greşeala lui L.L., pentru că nu a mişcat nici un deget pentru a da asigurări Ministerului. De fapt, ministrul Finanţelor nu a semnat. (...) Şi a spus că a fost atacat de către oamenii de la PD, care... Ştii că ni s-a spus să vorbim cu ei, nu cu S.Gh.. În general, i-am spus. Nu ştiu dacă ţi-am spus, dar i-am spus că trebuie să vorbească el cu oamenii ăştia, nu prin intermediari.(...) SM: Dar e acelaşi lucru, că el ne-a promis nouă, ţie personal, că va forţa, că va ajuta lucrurile la Ministerul de Finanţe şi peste tot. Şi încă odată nu a făcut nimic. SS: Uite, mesajul de la celălalt ministru a fost că şi-a făcut treaba azi, dar nu a putut face mai mult, pentru că altfel ar fi părut că e proiectul lui. SM: Ştiu, dar ştii, ca şi mine, că ne-a promis că... SS: Ştiu, ştiu. SM: Că se va asigura că primeşte semnăturile, bla, bla, bla. Şi singurul lucru pe care l-a făcut azi a fost să semneze şi poate a spus ceva pe la Guvern. Dar nu a făcut nimic altceva. SS: Bine, eu îţi spun care este rezultatul. SM: Nu vreau să dau vina pe el, nu asta este problema, dar spun că a făcut altceva decât a spus că face. **(convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil. 204 vol.6 dup)**

În paralel cu starea de iritare generată de amânarea ordonanţei de urgenţă, inculpaţii s-au regrupat şi au pus la punct **un nou plan pentru susţinerea actului normativ în viitoarea şedinţă de Guvern,** ce a presupus obţinerea sprijinului şi influenţei altor persoane, cum ar fi:

- **inculpatul N.Z.:**

SS: Ştii ce mi-a spus ministrul? Mi-a spus: De ce nu mi-ai explicat?! Puteam să conving cel puţin 5 oameni din Guvern. SM: Dar tu i-ai explicat lui S.I.C., de ce...? SS: Şi i-am spus - pentru că vorbesc cu Z., nu cu... - i-am spus: Pentru că nu ştiu procedura. Dacă ştiam că am nevoie de ajutorul tău... Şi mi-a zis: Spune-mi! Nu este nimic. Nu o să fiu împotrivă. Săptămâna trecută am fost împotriva acestui lucru. SM: Dar de ce S.I.C. nu a susţinut? SS: Nu, S.I.C. a susţinut-o, însă el este cel care a propus-o. Înţelegi? El nu poate... După aia or să creadă că are vreo treabă cu tipul, pentru că el propune. Înţelegi? Şi a spus: Bine, pe el îl înţeleg, dar dacă eram bine informat puteam să mă ridic şi să iau cuvântul. Informaţi-mă! De aia sunt acolo. Sunt ministru pentru asta şi sunt în echipă din această cauză. Este un tip de treabă. Îmi place de el, pentru că nu e de datoria lui. SM: Totuşi... SS: Şi a spus că dacă săptămâna viitoare... De fapt am convenit cu el să ne întâlnim marţi şi va încerca să organizeze un prânz. Avem acceptul celuilalt ministru, ştii care, a acceptat prânzul sau cina, o întâlnire privată şi va încerca să aranjeze pentru marţi la prânz. SM: Asta, da. Mult mai bine pentru mine. SS: Când vei fi şi tu aici. Apoi poţi să îl informezi. I-am spus: Eu nu am toate detaliile. Ştiu multe, i-am spus multe şi mi-a zis: Chiar şi atât cât mi-ai spus era de ajuns pentru mine pentru a lua o poziţie şi a-l ajuta pe C.. Uite, dacă vine din partea ministerului meu, pot să dau argumente, dar este o situaţie diferită. Am avut problema asta cu sindicatele de la Telecom, pentru că solicitau să cumpere 10%. Pot să o facă, conform legii, şi la un preţ corect. Şi am avut o mare problemă, pentru că am refuzat să discut cu ei despre asta. Nu ştiu care este beneficiul, ce... Dacă îmi spui, putem să discutăm din nou. Principalul pe care vroia să-l spună este: Putem să ne descurcăm, pentu că suntem prieteni. Azi am eu nevoie de ei, mâine au ei nevoie de mine. Şi tipul ăsta de la... A spus:Puteam să vorbesc eu cu ministrul afacerilor externe. Dar nu ştia nimic despre asta. Şi de ce ordonanţă de urgenţă? Nu poate fi una normală? SM: Nu, nu se poate. SS: (...)Bine. Dar tu trebuie să... O să stăm luni cu el seara, când ajungem, ora 10 nu e nicio problemă şi vom vorbi cu el şi o să-i explicăm. (...) Şi el o va susţine săptămâna viitoare. A spus: o să o susţin, nu e nicio problemă (...)Avem nevoie să treacă, nu mai putem aştepta. SM: Da, avem nevoie de asta cu adevărat. (convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil.192 vol.6 dup) SS: Ţi-am spus despre celălalt ministru. Mi-a spus că ultima dată... A zis: Săptămâna trecută eu am fost împotrivă, pentru că nimeni nu ne-a explicat de ce este o urgenţă, de ce asta, de ce asta... Şi zice: Săptămâna asta am înţeles, am vorbit cu nişte prieteni... Am vorbit cu el şi a înţeles că trebuie să tacă. Dar tipul ăsta de la Ministerul de Interne a fost împotrivă. A zis: De ce? A pus întrebări. Şi am fost de acord cu el că trebuie ca data viitoare, adică săptămâna viitoare să participe din nou la întâlnire şi când vor începe să prezinte, zice: Pot să iau cuvântul. Poate să înceapă să vorbească despre asta. A zis: Nu am nicio problemă dacă ştiu, dacă sunt informat, dece şi cum. Pot să o fac. Mi-a spus că C. nu poate să ia cuvântul, pentru că vine de la ministerul său. Şi altcineva trebuie să susţină, să spună că asta e bine, asta trebuie să treacă. LL: Am înţeles. SS: Şi am căzut de acord cu M., el va veni luni şi am căzut de acord şi cu acest ministru să ne vedem luni seară şi el îi va spune totul. **(convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil.194 vol.6 dup)**

SS: De fapt, m-am întâlnit cu prietenul meu din Ministerul Telecomunicațiilor și mi-a spus care e treaba, am luat cina cu el și mi-a explicat. A spus: Puteam să rezolv eu, dacă știam. Nu trebuie să fac și treaba lui L., să implic oameni care nu trebuie implicați. Dar a spus: eu pot să rezolv cu câțiva dintre miniștri, pentru că sunt prietenii mei. Pot să vorbesc cu ei și totul să meargă bine. Dar a spus că, de fapt, acest ministru al Internelor, el a fost contra. Și el a făcut scandal. (...)Și a zis: Dacă era pregătit, pentru că mi-a spus: C. este în situația în care prezentând proiectul, nu poate susține acest proiect în fața celorlalți, doar pentru că ceilalți vor crede că este proiectul lui. Că are ceva cu el.A spus: Dacă știam, puteam să mă ridic și să încep să explic și să discut din poziția mea, pentru că și eu sunt ministru, am fost acolo.Și mi-a zis: Și chiar ultima oară eu am fost împotrivă. ȘIC: Da, prima dată a fost contra. **(convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil.201 vol.6 dup)**

Întâlnirea din data de 29.06.2005 dintre inculpatul S.S. și inculpatul N.Z. este confirmată de **Raportul de supraveghere întocmit de S.R.I** (fil.154 vol.9 ds.apel), din care rezultă că cei doi s-au întâlnit în restaurantul Up Town în intervalul orar 19.55-21.00, de față fiind și inculpatul D.M.R..

Această *întâlnire a fost urmată de alta, în 5.07.2005*, la care au participat inculpații S.S., S.M. și N.Z., în cadrul căreia s-a tratat problema sprijinului pentru proiectul de act normativ (fil.14 și 16. vol.7 dup):

SS: După ce termini ședința de consiliu trebuie să te văd, pentru că am avut întâlnirea cu finanțele și cu comunicațiile și trebuie să-ți spun... E bine, dar trebuie să facem niște lucruri. LL: Bine. **(convorbirea telefonică din 5.07.2005, fil.20 vol.7 dup)**

SM: Dar tipii ăștia... Trebuie să vorbești din nou cu prietentul de la Telecomunicații, iar eu voi presa la Finanțe. Ei trebuie să vorbească între ei. SS: I-am explicat prietenului de la Telecomunicații situația, care a fost rezultatul, iar el mi-a spus: Bine, lasă pe mine. Știu ce să fac, știu acum care este problema și pot convinge alți oameni. A spus: O să-i dăm drumul. **(convorbirea telefonică din 5.07.2005, fil.27 vol.6 dup)**

- **Ministrul de finanțe**

W.R.:(...)Ai mai făcut vreun progres cu prietenul nostru? SS: Am discutat cum să o facem. O va face. Se mișcă, dar noi trebuie să facem toată treaba. Asta e problema. Am vorbit azi cu ministrul de finanțe, cu alte ministere. De fapt, ei nu s-au dus să vorbească și să explice ce este asta. Toată problema și întârzierea decurge de aici. (convorbirea telefonică din 5.07.2005, fil.30 vol.7 dup) SS: Mă duc să mă întâlnesc cu prietenul nostru de la economie, să discut cu el din nou (...) M-am întâlnit ieri cu el. (...) I-am spus că este o greșeală faptul că nu a vorbit cu finanțele și cu alții - ceea ce ne-a spus cel de la finanțe - și a spus că nu a avut posibilitatea să vorbească, dar asta nu este o scuză. (...) Săptămâna asta nu poate să o pună pentru că e prea târziu, dar pentru noi e mai bine așa.(...) Mă întâlnesc cu el acum să îi spun despre schemă (...) Avem un plan. O să vorbesc acum cu el și, dacă are probleme cu șeful lui... **(convorbirea telefonică din 6.07.2005, fil.31 vol.7 dup)**

- **V.A., senator UDMR**

SS: M-am întâlnit cu L.L.. (...) De fapt, mi-a spus că V. se ocupă de partea ungară. Ai avut dreptate. El i-a promis... și i-a spus: Plătesc pentru asta. KG: Da. Știu. Dar el nu face nimic. (...) El a stat de vorbă cu V. ca să afle ce se întâmplă. (...) Există niște rechini, știi, asemenea lui V. și B., care nu au nici un Dumnezeu, nu au nimic. Asta e problema (...) Știi ceva? Dacă V. ar fi stat de vorbă cu Z., de exemplu... SS: Ar fi trebuit să știm. (convorbirea telefonică din 30.06.2005, fil.211 vol.6 dup) SS: Ne-am întâlnit cu L.. (...) Trebuie să te gândești la V. ăsta, pentru că astăzi, când am vorbit cu L.L. și i-am spus că trebuie să vedem ce să facem cu...(...) L.L. a sunat la V. la cabinet, la secretară. Și pe urmă mi-a zis... L-am întrebat: Ești sigur că o să facă lucrurile pe care ți-a promis că le va face? A zis: Da, sigur. Atunci eu i-am spus: Uite, trebuie să stăm cu el de vorbă, cu G.. Mi-a spus: Am înțeles (și sunt sigur că asta a înțeles-o de la V.) că are probleme în partid (...) Sau dacă nu are, va avea. Poate că-ți pregătesc ceva. KG: Pentru mine? SS: Da. Grupul lui V.. L.L. știe, nu vorbește tâmpenii. **(convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil.192 vol.6 dup)**

- **O.B., ministru pentru Relația cu Parlamentul și V.M., ministru delegat pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului:**

SS: M-am întâlnit cu S.I.C., ştii? Mi-a zis că are ordin, că nu poate pune Ordonanţa de Guvern, dar mi-a spus că sunt două persoane care o pot pune. Acestea sunt O. şi V.. Pentru că acest lucru a fost discutat acum două săptămâni, iar primul ministru a spus că se vor depune toate proiectele înainte de a demisiona. Aceste două persoane le pot depune acolo, au dreptul de a le depune în şedinţa de Guvern. A zis: în ceea ce mă priveşte, e semnat, am un ordin, nu pot face... vreau să fac asta, dar nu pot face altceva. KG: Vorbeşte cu ai tăi, pentru că acest B. este în direcţia cea bună. SS: Care B.?O.? KG: O..(...) Vorbeşte cu el! SS: Ok, aşa voi face. Imediat. KG: Între timp, mă voi gândi şi eu, pentru că sunt de părere că şi V. insistă spre asta. SS: Insistă spre asta, da. (...) Ihî, ok. Ok, tati, am să discut acum cu Z.. KG: Ok. Şi poate sugera de asemenea, sau V. îi poate sugera de asemenea lui V. să insiste şi el. Nu ştiu dacă este bine sau nu, dar vorbeşte cu Z.. SS: O să vorbesc cu Z. acum. Dar te rog, sună, ministrul mi-a spus: spune-mi la cine să merg pentru a apăra asta! Nu înţeleg asta. KG: Consider-o ceva personal. **(convorbirea telefonică din 11.07.2005, fil.40 vol.7 dup)**

SS: (...) el a pregătit o listă mare şi ei trebuie să aleagă, ştii? Iar apoi trebuie să ne mişcăm cu tipul ăsta, cu O.. KG: Ok. SS: O să vorbesc acum cu Z. şi o vom face cu O., să zicem. Dar în general este bine că a pus-o acolo, ştii?(...) KG: Ok. SS: Oricine va ajuta, va beneficia de pe urma ei. KG: Ihî. (convorbirea telefonică din 11.07.2005, fil.42 vol.7 dup) SS: (...) Iar acum ei trebuie să aleagă, Guvernul trebuie să le ia, ştii, pe toate. Dar mi-a spus că în final trebuie să vorbim cu O. pentru a o lua pe aceasta, pentru mâine, pentru joi. SM: Ok. Şi cine va vorbi cu el? Z. va vorbi cu el? SS: Da. Am discutat cu Z., Z. mi-a spus că e prieten bun cu el. SM: Ihî. SS: Ceea ce este ok, este foarte bine. aştept, în 40 de minute am întâlnire cu Z.. **(convorbirea telefonică din 11.07.2005, fil.43 vol.7 dup).** *SS: Am vorbit cu Z.. I-am dat schimbarea ordonanţei, aşa cum m-a rugat C.. Mi-a spus că a discutat cu V., a vorbit şi cu O. şi amândoi au confirmat că o vor pune pe agendă. Au confirmat că au primit scrisoarea aceea la Guvern, cea în care ţi-am spus că el a pus toate proiectele împreună, iar mâine C. (C.C., secretar de stat MEC) merge, or să-l instruiască în seara asta. KG: Ok. SS: Acum mă duc din nou la L.L.. Ştii, asta am făcut cu ajutorul tău. KG: Ok. SS: Am vorbit şi Z. puţin despre... m-a întrebat multe, ştii, că avem nevoie de puţin ajutor, spune-mi cum să mă descurc, unde să trimit... mi-a spus să vorbesc cu tine. Pentru că mi-a spus că în partid nu mai sunt bani. KG: Da. SS: Şi este o situaţie nebunească, pentru că V. nu ajută deloc. Nu a vorbit cu nimeni, mi-a confirmat din nou asta. KG: Joacă masca... SS: Ok. KG: Te rog, nu-i da prea mare atenţie. Nu e în poziţia de a avea influenţă, nu?* **(convorbirea telefonică din 11.07.2005, fil.46 vol.7 dup)**

Toate aceste demersuri suplimentare ale inculpaţilor S.S. şi S.M. pentru obţinerea sprijinului altor membri ai Guvernului pentru adoptarea proiectului de act normativ, au fost însoţite de **exprimarea neîncrederii în capacitatea inculpatului S.I.C. de a se impune în această privinţă, având în vedere şi cele întâmplate în şedinţa de Guvern din 29.06.2005**.

Opinia inculpaţilor S.S. şi S.M. despre puterea şi capacitatea inculpatului S.I.C. rezultă în principal din convorbirea purtată între cei doi în 5.07.2005, care reflectă totodată modul în care inculpaţii înţeleg să suplinească „lipsurile" inculpatului S.I.C., dar şi o posibilă viitoare sancţiune ce îi va fi aplicată acestuia (fil.27 vol.7 dup).

SS: Prietentul nostru a spus că este prea târziu să o pună pentru săptămâna asta, ceea ce este adevărat. Am verificat. SM: Este adevărat, dar este vina lui. Este de râs. Nu vreau să mă enervez. Este incredibil ce face tipul ăsta. SS: Am vorbit cu el şi i-am spus că nu a vorbit cu ministrul de finanţe şi a spus că nu a avut oportunitatea să vorbească cu el.(...) A spus că a vorbit cu el, însă doar l-a informat. Nu a putut vorbi cu el pentru că erau la o înâlnire oficială. Bla-bla-bla. SM: De ce i-a spus lui L.L. că se discută joia asta? Iar l-a mințit. Minte pe toată lumea. Spune-mi care este concluzia. SS: Concluzia este că o vor pune săptămâna viitoare. Trebuie să mai vorbesc cu ministrul despre schema pe care am discutat-o SM: Care? SS: Cea cu A., pentru că nu vreau să avem din nou un dezastru. (...) Şi mi-a spus despre întâlnirea cu L.L., că L.L. urla la el şi îi spunea că nu s-a descurcat bine, că nu a făcut nimic. SM: L.L. are dreptate. (...) I-ai dat sau îi vei da mâine amendamentul? SS:Nu, o să i-l dau mâine. Nu l-am avut la mine. SM: Nu uita, este foarte important. SS: O să-i spun. I-am spus despre amendament, i-am spus despre discuţia cu ministrul (nn-inculpatul N.Z.), iar el a fost foarte mulţumit, dar i-am spus:Tu puteai să faci asta. SM: Trebuie să-i facă altcineva treaba. SS: Da.(...) Am vorbit şi cu G. mult şi l-am întrebat: G.,

spune-mi ce să fac, pentru că, după cum văd,există o problemă, dar nu ştiu unde este. Ori e prost, ori e presat de cineva. Sfatul lui G. a fost să-l întreb direct, ceea ce şi vreau să fac: Spune-mi care e problema. SM: L-am întrebat deja asta şi nu ne-a răspuns nimic. SS: (...) Vrea să o facă, dar nu cred că are puterea necesară. SM: Dacă nu are, atunci nu ar trebui să ceară... Pentru aia are putere. Ţi-am spus şi înainte că nu are poziţia necesară. SS: Chiar şi A. mi-a spus: Dacă nu poţi să o pui acum, pleacă în august în concediu, o să o pun eu acolo. Doar să-i spui să mă împuternicească pe mine. (...) Vorbele lui au fost: Dacă e aşa, pot să o pun săptămâna viitoare. Problema e că noi trebuie să facem toată munca în ţara asta, Mişene! MS: Ştiu, dar nu ar trebui să fie aşa. SS: Ştiu! MS: Când o să vorbim despre celelalte lucruri, ar trebui să simtă şi el că există o pedeapsă pentru tot. **(convorbirea telefonică din 5.07.2005, fil.27 vol.7 dup)**

Aşa cum se poate observa, inculpaţii S.M. şi S.S. nu se rezumă la a-şi exprima nemulţumirea vis-a-vis de prestaţia inculpatului S.I.C. în legătură cu neadoptarea proiectului de ordonanţă de urgenţă (datorat, în opinia lor, lipsei de preocupare a acestuia pentru obţinerea susţinerii din partea altor membri ai Guvernului) şi neîncrederea în conduita sa viitoare, ci - foarte important din perspectiva analizării relaţiilor stabilite între ei şi un ministru al statului român - au în vedere inclusiv „pedepsirea" inculpatului S.I.C., atunci când vor fi în discuţie „celelalte lucruri".

Or, plecând de la ideea că aplicarea unei sancţiuni presupune preexistenţa unui raport de autoritate între cel care constată încălcarea unei norme de conduită şi cel care se face vinovat de acest lucru, este evident că din punct de vedere subiectiv cei doi cetăţeni străini, angajaţi sau colaboratori ai unei renumite bănci de investiţie internaţională, erau conştienţi de *ascendentul pe care îl aveau asupra inculpatului S.I.C., ministru în Guvernul României*, care le permitea nu doar să-l judece, ci şi să - l sancţioneze pe acesta din urmă pentru neîndeplinirea unei prestaţii care le era datorată.

În ce priveşte natura sancţiunii aplicate, aceasta este legată de „celelalte lucruri", ceea ce evocă inclusiv (sau mai ales) o parte materială de care inculpatul S.I.C.. ar putea fi privat ca efect al conduitei sale necorespunzătoare.

O asemenea concepţie demonstrează natura relaţiilor stabilite între inculpaţi şi, mai grav, aservirea unui înalt reprezentant al statului român unui grup de interese; împrejurarea că inculpatul S.I.C. nu a reuşit să aducă la îndeplinire sarcina ce i-a fost trasată, nu se datorează vreunei opoziţii pe care acesta şi-ar fi exprimat-o vis-s-vis de obiectivul urmărit, ci propriei neputinţe de a obţine susţinerea necesară în cadrul Guvernului.

Aşa cum o probează *stenograma şedinţei de Guvern din 29.06.2005*, poziţia inculpatului S.I.C. a fost una de susţinere a actului normativ promovat de el, care însă a fost contracarată de alţi membri ai executivului, astfel încât nu s-a putut ajunge la rezultatul scontat de el.

De altfel, însuşi inculpatul S.I.C., în discuţia purtată cu inculpatul S.S. după şedinţa de Guvern a recunoscut poziţia umilitoare în care s-a aflat în acea şedinţă, fără ca aceasta să se datoreze propriei prestaţii, ci mai degrabă situaţiei în care a fost pus de beneficiarul imediat al actului normativ, numitul L.L., şeful sindicatului şi al Asociaţiei Salariaţilor Petrom, care nu şi-a exercitat influenţa şi nu a obţinut susţinerea proiectului de ordonanţă de urgenţă din partea altor membri ai Guvernului.

Dincolo de conotaţia penală a faptelor analizate, probatoriul menţionat anterior, ca de altfel şi cel la care se va face referire în continuare, dezvăluie o realitate halucinantă, în care deciziile la cel mai înalt nivel sunt dictate de interese de grup, fiind rezultatul influenţelor exercitate (cu titlu oneros sau gratuit) asupra membrilor Guvernului României de către un lider sindical şi angajatul/colaboratorul unei bănci de investiţii de renume internaţional, în propriul lor beneficiu, direct sau mediat.

Revenind la faptele deduse judecăţii, poziţia de subordonare a inculpatului S.I.C.. faţă de interesele grupului ad-hoc format din inculpaţii S.M., S.S. şi liderul sindical L.L. rezultă nu doar din umilinţa pe care a trebuit să o suporte din partea acestuia din urmă (care, aşa cum a relatat inculpatul S.S., „a urlat" la ministru şi i-a spus că „nu s-a descurcat bine, că nu a făcut nimic", cu referire la şedinţa de guvern din 29.06.2005), ci şi din punerea sa la dispoziţia celor interesaţi, respectând strategia pe care aceştia au pus-o la cale, constând în întocmirea unei liste cu actele normative care trebuie să treacă prin Guvern (între care se afla şi cel în cauză) şi participarea altei persoane decât ministrul (secretarul de stat A.D. sau C.C.) la şedinţa în care acesta se ve dezbate,

pentru a „nu se expune" față de șeful său de partid, Voiculescu Dan (care, așa cum a rezultat, era împotriva proiectului):

SS: Am avut o întâlnire cu S.I.C. și a acceptat ca A. să facă asta. KG: Și el ce părere a avut? SS: (...) A spus: Este foarte bine să știu că cineva din ministerul meu mă susține.(...) Sunt fericit că încearcă cineva să mă înțeleagă. I-am spus: Uite, am discutat ieri cu G. și am analizat situația. Spune-mi dacă ai vreo problemă, cu excepția lui Voiculescu? A spus: nu. I-am spus: Am analizat ieri și am tras concluzia, după această situație, că ai o problemă cu Voiculescu și că el te poate înlocui dacă nu faci ce vrea el. Iar el a spus: Da, e adevărat. Și trebuie să-l respecte. Pe urmă a zis: Asta e cea mai bună soluție. O să o pun pe agendă când vreți voi, când sunteți pregătiți și trimiteți-l pe A. să o susțină. Nu numai asta. Și despre concediu a spus că nu e nicio problemă să-l pună ca ministru. În august, din 13 august, dacă vrei, îi dăm drumul. KG: Bine. SS: Tati, asta e. Nu e rău. Cred că e o realizare importantă. KG: Da, pentru că acum știe care e problema. I-am oferit o portiță de scăpare. SS: Da, absolut, este foarte bine așa și este foarte bine și pentru A.. Și pentru noi, tati. **(convorbirea telefonică din 6.07.2005, fil.33 vol.7 dup)**

SS: Ai vorbit cu A.? KG: Da. Am vorbit cu A.. SS: S-a întâlnit cu ministrul, nu? KG: Nu știu. SS: Ba da, pentru că m-am întâlnit cu el în fața ușii ministrului și i-am spus să se ducă înăuntru și o să primească până și dreptul să meargă la celelalte ministere și să adune semnăturile. Va fi autorizat pentru asta fără nicio problemă. Ministrul este de acord cu asta. **(convorbirea telefonică din 6.07.2005, fil.38 vol.7 dup)**

SS: Ce a făcut S.I.C.: a făcut o listă cu proiectele care trebuie să treacă prin Guvern și pe care să le trimită la Guvern. Iar cei din guvern trebuie să aleagă pe care să îl pună acolo, și ăsta e inclus, ceea ce este foarte inteligent. Spune doar: Uite, vreu ca toate aceste proiecte să fie aprobate. Astfel scapă de Voiculescu. Ceea ce este foarte inteligent. Ceea ce nu-mi place este că nu va fi A. acolo, pentru că el ar putea să fie cel care... nu contează, știi. Mi-a spus: Zi-mi cine să fie cel care să meargă. Eu îl voi trimite. Nu știu. Mâine și joi poate să schimbe... Vreau ca el să o facă, altfel va pune pe altcineva, nu contează, dar vreau ca el să o facă. Ce crezi? KG: O să vorbesc cu el. Mâine la ce oră este? SS: Gândește-te, vorbește cu el și să vedem. (...) Vorbește cu el dacă o poate face, dacă nu poate, îl vom pune pe tipul ăsta, Chiriac. **(convorbirea telefonică din 11.07.2005, fil.42 vol.7 dup)**

SS: Am fost de 3 ori la S.I.C. și am făcut ceva, în final. Acum schițează un adendum la decizie, pentru că, odată semnat, nu poate fi scos și pus altul. Trebuie făcut un adendum care să înlocuiască acest text și pus textul cel nou. SM: Înțeleg, ok. Dar este ceva care, din câte știu, R. deja l-a pregătit, nu? SS.A pregătit, nu știu, uite toată lumea crede că am pregătit... S.I.C. mi-a spus: fă-l și adu-mi-l să-l depun mâine! M-a rugat, de fapt, pe mine să-l fac și i-am spus că sunt cu avocații lui L.L., eram cu L.L. și le-am spus lor să-l facă. Iar acum aștept. (...) Am fost de 3 ori cu L.L.. De fapt, ce-a făcut S.I.C., și am apreciat asta în final: a pus o listă cu proiectele care trebuie să fie aprobate de gruvern în următoarele două sesiuni. Și el trimite cele două liste, inclusiv cea cu 8%. Astfel, el i-a spus șefului său că a fost obligat să facă acest... SM: Sunt subiecte deschise... SS: Exact. Iar acum ei trebuie să aleagă, guvernul trebuie să le ia, știi, pe toate. Dar mi-a spus că în final trebuie să vorbim cu O. pentru a o lua pe aceasta pentru mâine, pentru joi. (...) Dar mesajul pe care l-am primit, de asemenea, de la S.I.C.. este că liberalii îl vor sprijini numai dacă L.L. va fi de acord cu ei în legătură cu ceva. **(convorbirea telefonică din 11.07.2005, fil.27 vol.7 dup).**

În ciuda demersurilor inculpaților implicați, proiectul de ordonanță de urgență nu a fost adoptat nici în ședința de Guvern din 12.07.2005, la care a participat din partea inițiatorului M.E.C. secretarul de stat C.C..

Și de această dată opoziția a venit din partea ministrului de Interne, dar și a prim-ministrului și a vizat nu doar forma actului normativ, ci și fondul său, cu trimitere la vânzarea acțiunilor către Asociația Salariaților, iar nu direct către aceștia **(a se vedea stenograma declasificată a ședinței de Guvern, fil. 210 și urm., vol.6 ds.fond).**

Ca și în precedent, inculpatul S.S. a aflat chiar în ziua de 12.07.2005 atât despre noul eșec, cât și despre discuțiile din Guvern, știind care a fost persoana care (din nou) s-a împotrivit adoptării

actului normativ. Acest nou eşec nu i-a descurajat pe inculpaţi, ci aceştia s-au gândit la o altă strategie, în care se vor implica mai mult:

SS: Tocmai am vorbit cu M. şi cred că-i voi propune lui L.: Lasă-mă pe mine şi o să mă ocup eu de asta. O să mă ocup eu şi asta e! (convorbirea telefonică cu P.C. din 12.07.2005, fil.48, vol.7 dup) SS: Am vorbit cu L.. (...) Mi-a spus că ne aşteaptă a doua zi, la ora 11, pe mine şi pe prietenul meu. O să ne întâlnim undeva la ora 11 şi o să discutăm despre noua strategie şi o să mergem înainte cu această nouă strategie. Fiindcă a înţeles că cineva îl minte. (...) Dar cred că trebuie să ne ocupăm noi înşine de toate aceste lucruri. SM: Ok, ok. El este incapabil să facă asta. SS: În seara aceasta mă voi întâlni cu prietenul meu şi asta e! (convorbirea telefonică din 12.07.2005, fil.49 vol.7 dup) Noul plan al inculpaţilor îl implică şi pe inculpatul M.D.M., pe care vor să-l vadă numit într-un comitet mixt (M.E.C. şi Sindicat) care să analizeze chestiunea vânzării celor 8% din acţiunile Petrom. Inculpatul M.D.M. este opţiunea inculpaţilor S.S. şi S.M., pentru că au nevoie de „cineva prietenos", care „ştie să obţină semnăturile şi tot" şi „are experienţă cu astea", astfel încât „îi vom cere să preia conducerea", pentru că cu el „este mai uşor" **(a se vedea convorbirile inculpatului S.S. cu inculpatul S.M. şi numita M.M. din 20.07.2005, fil.59 şi 63 vol.7 dup)**.

Poziţia inculpatului M.D.M. în raport cu inculpatul S.S. vine să confirme opinia expusă anterior, câtă vreme într-o discuţie ulterioară cu acesta din urmă „în legătură cu cele 8%", înaltul funcţionar român se pune la dispoziţia inculpatului *S.S.: „spune-mi ce să fac?"* (fil.68 vol.7 dup).

Toate demersurile ulterioare ale inculpaţilor au rămas însă fără rezultat, astfel încât, urmare şi a declanşării cercetărilor penale, vânzarea celor 8% din acţiunile Petrom către salariaţii acestei societăţi nu s-a mai realizat până în prezent.

a 4. Romgaz

Procesul de selectare a consultantului pentru pregătirea, realizarea privatizării şi atragerea de investiţii în Societatea Naţională de Gaze Naturale „Romgaz" S.A. a fost reglementat de Guvernul României prin H.G. nr.623 din 23.06.2005.

Cu toate acestea, cererea de scrisori de interes a fost publicată în presa internă şi internaţională în data de 26.05.2005, iar data limită pentru depunerea acestora a fost stabilită pentru 20.06.2005 (fil.26, vol.67 dup).

Aşa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, şi în cazul selectării consultantului pentru privatizarea Romgaz inculpaţii cetăţeni străini au obţinut informaţii confidenţiale atât în perioada premergătoare adoptării cadrului normativ, cât şi ulterior, în perioada de evaluare a ofertelor şi de negociere a contractului de consultanţă.

Astfel, la data de 9.06.2005 inculpatul S.S. se arată interesat de compunerea comisiei de evaluare, mai precis de proveniența membrilor acesteia, solicitându-i inculpatului D.M.R. să ia legătura cu prietenul său, martorul A.A. (director general pentru privatizare în cadrul O.P.S.P.I.) pentru a obţine date exacte, inculpatul S.S. fiind preocupat de „rezolvarea" din timp a problemei componenţei comisiei, având în vedere importanţa acesteia în selecţia consultantului (*„Vorbeşte cu el şi cine să fie. Câţi vor fi? Pentru că pot să o rezolv acum.E bine să o rezolv acum"* - fil.66 vol.6 dup) .

Ulterior, în 21.06.2005 inculpaţii cunoşteau despre decizia Guvernului de a lua în discuţie Hotărârea privind selecţia consultantului pentru privatizarea Romgaz, fapt care rezultă explicit din convorbirea telefonică purtată de inculpaţii S.S. şi K.G. din aceeaşi zi (fil.102 vol.6 dup).

În aceeaşi zi, inculpatul S.S. a purtat o discuţie cu **numitul K.R.**, reprezentantul CAIB (una din cele 14 bănci de investiţii care depuseseră scrisori de interes pentru procesul de selectare a consultantului), rezultând interesul acestuia din urmă pentru câştigarea selecţiei (*„Urmăreşte ce se întâmplă cu Romgaz. Ştii şi tu câţi oameni participă. Vreau să pot să o scot la vânzare foarte repede"*, fil.114 vol.6 dup).

Acelaşi personaj (*care probabil ar fi trebuit să aibă o altă calitate în prezenta cauză, ca şi alte persoane de altfel, având în vedere implicarea sa, ca beneficiar al informaţiilor confidenţiale în mai multe procese de selecţie a consultantului ce fac obiectul cercetărilor*) îşi manifestă cu aceeaşi ocazie nemulţumirea pentru concurenţa mare (14 bănci de investiţii), lăsând să se înţeleagă că inculpatul S.I.C. ar avea o preferinţă pentru CAIB: *„C. spune de multă vreme că vrea să ne vadă*

alături de CSFB", afirmație simptomatică pentru modul în care un ministru din Guvernul României a înțeles să asigure concurența și egalitatea de șanse între competitorii înscriși pentru diverse proceduri de selecție desfășurate de M.E.C.

Pe aceeași linie se înscrie și răspunsul inculpatului S.S. din același dialog, care e nevoit să-l „dezamăgească" pe conlocutorul său, afirmând că în realitate interesul inculpatului S.I.C. este tot pentru C.S.F.B.: *„Știu, dar a spus asta prea târziu. A vorbit și cu M. (S.M.) despre problema asta, dar au început discuțiile miercurea trecută, când consorțiul era deja format. Nu știu ce o să se întâmple"*.

Prin urmare, încă dinaintea adoptării cadrului normativ fără de care nu se putea declanșa procesul de selecție a consultantului, exista o preferință pentru consorțiul în care intra și CSFB pentru câștigarea acestuia.

Cu toate acestea, inculpații cetățeni străini nu au avut o încredere totală vis-a-vis de „fidelitatea" factorilor de decizie ai statului român (în acest caz, inculpatul S.I.C.) față de CSFB, fiind necesare asigurări din partea acestora că nu susțin „alte interese".

Acest fapt este probat de:

- discuția diintre inculpații S.S. și S.M. din 20.07.2005 (fil.59 vol.7 dup), în care cel dintâi îi relatează discuția avută „cu prietentul meu pe care tu nu-l placi" în legătură cu Romgaz, purtată în următorii termeni: *„Și știi, l-am întrebat dacă are... spune-mi dacă ai vreun angajament! A spus: Nu am nici un angajament, apoi l-am întrebat: Atunci de ce vorbești cu alți oameni? Dacă vom lucra așa, atunci mai bine să-mi spui dinainte, deoarece nu este frumos. Mi-a spus: Nu este nicio problemă. Putem să o rezolvăm, însă ce veți face în legătură cu Distrigaz? Eu i-am spus că nici eu nu sunt plătit și trebuie să vedem cum o să rezolvăm pentru că... (...) M-ai înțeles. Așteaptă ceva și eu nu știu ce să fac."*

- **discuțiile purtate în perioada 31.10.2005-8.11.2005** (fil.92 și urm., vol.7 dup) între inculpații S.S., D.M.R. și F.M.C. în care este transmisă ordinea ofertanților în urma procesului de selecție, dar și preocuparea pentru ocupantul locului doi, din perspectiva posibilității ca în final acesta să încheie contractul de consultanță, după înlăturarea de la negocieri a CSFB.

Este de observat că aceste din urmă discuții s-au purtat în condițiile în care abia în 15.11.2005 inculpatul S.I.C. a comunicat oficial că procesul de selecție a fost câștigat de un consorțiu din care făcea parte și CSFB.

Particularitatea în acest caz constă în faptul că inculpații nu au mai fost preocupați de stabilirea câștigătorului (ceea ce dovedește o dată în plus că acesta era deja cunoscut, fiind vorba despre CSFB), ci de ocupantul locului secund, exprimându-se temerea că există interese de la cel mai înalt nivel (prim-ministru sau ministru) ca acesta să fie o anumit competitor, care în final va ajunge să încheie de fapt contractul de consultanță, prin înlăturarea CSFB.

SS: Voiam să verifici împreună cu prietenul tău ceva. Când l-am întâlnit pe Wolfgang vineri, mi-a spus că Merill Lynch era acolo. Au spus că sunt pe al doilea loc pentru Romgaz (...) Dar mi se pare ciudat, pentru că ei au fost pe locul 5. DRM: Da, știu de la prietenul meu" **(31.10.2005, fil.92 vol.7);**

FMC: O nelămurire referitoare la gaze. Ar fi bine dacă am putea afla cine iese pe locul 2, pentru că se pare că este presiune ca să-l schimbe pe ăla de pe locul 2, să vină prietentul nostru, în speranța că va reuși să ne împotmolească la contract. DRM: De pe 4 pe 2, e cam greu. FMC: Presiunea este foarte mare. Ar fi bine de știut cine e pe 2 și pe 3, ca să le zicem să pună și ei presiune la rândul lor și să-i liniștească. DRM: Când ai nevoie de treaba asta? FMC: Cu cât mai repede, cu atât mai bine. Două nume, știi? DRM: Bine: Barbu și Nae și Petre (nn:BNP)... FMC: Da... DRM: și Barbu și Ana (nn- BA) FMC: Am înțeles. În ordinea asta. DRM: Da.(...) Următorul grup ar fi Marian și Lică (nn: Merill Lynch) FMC: Bine." (3.11.2005, fil.106 vol.7 dup); SS: Vorbește cu prietenul tău dacă te întâlnești cu el în seara asta.(...) Am auzit că au fost rugați s-o pună pe Merrill pe locul 2. DRM: Am vorbit cu M. ieri.(...) Da, și îi știu și pe al doilea și pe al treilea. SS: Care-i situația?E adevărat?(...) Pentru că am vorbit și cu D. și el mi-a spus că nu este bine pentru minister dacă cineva va face acest lucru. (...) Pentru că poate fi o încercare de manipulare, pentru că de fapt nu e adevărat, nu poate fi. DRM: (...) Nu știu, voi vorbi cu el." **(4.11.2005, fil.112 vol.7 dup);**

DRM: Tocmai am aflat că au luat decizia să anunțe câștigătorul Romgaz.(...) Dar nu știu exact când va fi anunțul, poate luni. Oricum, este o veste bună. SS: Da, da. (4.11.2005, fil.114 vol.7 dup); DRM: (...) Am ceva. (...) Se schimbă ceva, dar este bine. SS: I-au pus pe locul 2 sau nu? DRM: Da. SS: Merill Lynch? DRM: Da. SS: Bine, dar de ce? DRM: Nu știe nimeni. Sau poate că cel mai mare trebuie să știe de ce. Au primit ordinul acesta. SS: Și i-au pus acolo. (...) Va juca. DRM: Da, probabil, ca să facă pe cineva să tacă, nu știu. SS: (..) Nu e bine. DRM: Nu este bine și este și periculos, pentru că ei trebuie să aibă grijă în timpul negocierilor. Știi, când ești pe locul 2, aștepți mereu să vezi ce se întâmplă (...) Dacă ei primesc nu știu ce ordine, cum ar fi: nu, nu suntem de acord, nu știu ce articol... înțelegi tu. Nu știu de unde... SS: Vine din partea lui, a lui Hakkinen. DRM: Da, am înțeles. SS: Nu-mi place. DRM: E un joc. SS: E un joc, și atunci e periculos." **(8.11.2005, fil.124 vol.7 dup)**;

DRM: E interesant de unde știu ei că această configurație a fost schimbată. SS: Cine? DRM: Ceilalți ofertanți. SS: De la Credit Suisse. DRM: Dar Credit Suisse de unde știe? SS: De la Cătuneanu. DRM: Direct? SS.: Da. DRM: Inițial, le-a spus că... SS: Ăsta-i ordinul . DRM: Ăsta-i ordinul cu Merill Lynch. SS: Da. DRM: Dar nu știau ordinul inițial. SS: Care? DRM: După evaluare. SS: Știu locurile. Durează prea mult, oamenii vorbesc. DRM: Știu asta. Nu e bine să se facă scandal acum. (...) Nu e bine nici pentru ei, nici pentru noi. SS: Nu e bine pentru nimeni. DRM: Dacă ei anunță locurile întâi și al doilea, e important doar pentru ce urmează să se întâmple. SS: Da, pentru că după aceea ei pot crea dificultăți în semnarea contractului și, dacă sunt probleme, trec apoi pe locul doi. DRM: Da, aici e periculos. Și ei sunt speriați de acest lucru? SS: Da, pentru că dacă se întâmplă așa, este foarte probabil." **(8.11.2005, fil.126 vol.7 dup)**

DRM: Am vorbit cu el. Asta e situația. A fost o oarecare presiune ca să fie acolo. (...) SS: (...) Din partea cui e presiunea? DRM: De sus, nu știu. El doar presupune că este din partea primuluiministru, ceva de genul acesta. SS: Nu este din partea primului-ministru. DRM: Atunci, nu știu. Poate este de sus. SS: Din partea lui S.I.C.. DRM: Nu este din partea lui. El mi-a spus că după ce au vorbit azi dupăamiază, simte că ei nu sunt de acord cu această soluție, dar sunt obligați s-o facă. Nu este din partea lui S.I.C., el nu le impune să fie de acord cu... Vine de undeva de sus și ei sunt obligați să prezinte ceva: Uitați, am făcut tot posibilul, dar nu se poate. (...) Dacă negocierea nu va fi alterată de primul ofertant, ei au dreptul să-l cheme la negocieri pe al doilea ofertant. Deci acum ei încearcă să găsească o soluție pentru a nu fi posibilă aplicarea acestei reguli (...) Poate dacă vii mâine, domnul S.I.C. știe, dacă nu, îi spun eu mâine după-amiază. SS: Te rog. S.I.C. tocmai m-a sunat, dar n-am vrut să-i spun nimic la telefon, m-am prefăcut că nu știu nimic. Dar dacă există o presiune, trebuie să insistăm. Îl voi ruga pe M. să vină și el. De fapt, vine și el în România mâine. (...) M. va discuta cu primul-ministru.(...) Poate este din partea lor și este doar un joc. DRM: (...) Oricum, el m-a asigurat că ambii, C. și S.I.C., încearcă să evite o astfel de situație. E evident că este absolut imposibil să fie altcineva pe locul întâi. Ei încearcă să găsească o soluție pentru a-l împiedica pe al doilea ofertant să negocieze. SS: Bine. DRM: Poate că este bine să nu înceapă un scandal cu cealaltă bancă." **(8.11.2005, fil.128 vol.7 dup)**

Este de reținut că, în contextul aspectelor rezultate din conținutul discuțiilor prezentate, în ziua de 11.11.2005 inculpatul M.D.M. s-a întâlnit cu inculpatul B.V., reprezentant al CSFB, care s-a aflat în România doar în perioada 10 - 11.11.2005 (fil.141 vol.7 dup și fil 366 vol.1 dup).

După anunțarea consorțiului din care făcea parte și CSFB, ca și câștigător al procesului de selecție, contactele dintre inculpați au vizat diferite aspecte legate de negocierea contractului de consultanță, relevându-se din nou implicarea inculpatului D.M.R. (care nu era angajat al M.E.C., însă avea o sursă de informare în interiorul acestei instituții, în persoana numitului A.A.), alături de inculpații B.V., S.M., S.S. și F.M.C. (a se vedea convorbirile telefonice din 13.03.2006, 22.03.2006, 3.04.2006, 10.05.2006, 23.05.2006, 7.06.2006, 8.06.2006, 13.06.2006 - vol.8, 9 și 10 dup).

a 5. Radiocomunicații

Și în acest caz acuzațiile aduse unora dintre inculpați au depășit sfera actelor de conduită circumscrise realizării scopului grupului infracțional organizat, fiind imputată săvârșirea și a altor infracțiuni, motiv pentru care acțiunile inculpaților vizați vor fi analizate ulterior.

a 6. Romtelecom

Din examinarea înscrisurilor aflate la dosar rezultă că procedura de selectare a consultantului pentru vânzarea pachetului minoritar de acţiuni deţinut de M.C.T.I. la Romtelecom s-a desfăşurat în baza H.G. nr.727 din 14.07.2005 de către o comisie de evaluare numită de inculpatul N.Z. în calitate de ministru, din care a făcut parte şi inculpatul D.M.R., consilier personal al acestuia.

La data de 10.11.2005 inculpatul D.M.R. (ca de altfel şi ceilalţi membri, respectiv preşedintele comisiei) a semnat o declaraţie de confidenţialitate prin care s-a angajat să trateze orice informaţie la care are acces, i-a fost dată ori adusă la cunoştinţă drept secretă şi confidenţială şi să nu o transmită unei terţe părţi fără aprobarea în scris a reprezentantului legal al M.C.T.I. (fil.11 vol.91 dup). Comisiei de evaluare şi-a desfăşurat activitatea în două etape: selectarea consultantului (care s-a încheiat la 23.12.2005, când s-a constatat că oferta câştigătoare este cea a consorţiului CSFB-IEBA Trust) şi negocierea contractului de consultanţă (care s-a încheiat la 8.08.2006).

Prin urmare, obligaţia de păstrare a confidenţialităţii datelor şi informaţiilor a incumbat membrilor comisiei de evaluare pe întreaga durată a activităţii acesteia, începând cu verificarea respectării regulilor şi termenelor de depunere a scrisorilor de interes (26.08.2005) şi până la semnarea contractului de consultanţă cu ofertantul câştigător (8.08.2006).

În ce priveşte prima etapă a procedurii, din procesele verbale întocmite de comisia de evaluare rezultă următoarea cronologie: - la 3.11.2005 s-au deschis cutiile cuprinzând ofertele tehnice, financiare şi documentele de participare depuse de către participanţii selectaţi; - la 9.11.2005 s-au deschis plicurile cu ofertele tehnice şi financiare, în prezenţa reprezentanţilor ofertanţilor, care au contrasemnat ofertele financiare; - la 25.11.2005 comisia a analizat ofertele financiare, rezultând că cea mai bună ofertă a fost a UBS (0,95% din valoarea tranzacţiei), urmată de Merill Lynch (1,411%), JPMORGAN (1,428%), CSFB (1,45%) şi alţi 5 competitori; - la 23.12.2005 comisia a efectuat analiza finală a ofertelor financiare şi a celor tehnice, constatând-se că oferta câştigătoare este cea a CSFB-IEBA Trust, cu un punctaj total de 89,9354 (în fapt, cel rezultat din analiza ofertelor tehnice).

La data de 5.01.2006, printr-un comunicat de presă emis de M.C.T.I., rezultatul analizei comisiei de evaluare a fost făcut public, declarându-se câştigătoare „oferta băncii de investiţii internaţionale Credit Suisse First Boston" (fil.16 vol.70 dup).

Contrar obligaţiilor care le reveneau, de a asigura transparenţa procesului de selectare a consultantului şi egalitatea de tratament între competitori (principii ale oricărui proces de privatizare, la care făcea trimitere art.1 alin.2 din H.G. nr.727/2005), reprezentanţii statului român, în persoana inculpaţilor N.Z., ministrul de resort şi inculpatul D.M.R., consilier personal al acestuia şi membru al comisiei de evaluare, au avut o relaţie preferenţială şi s-au aflat într-un contact permanent cu unul dintre competitori (CSFB, în numele căruia au acţionat inculpaţii cetăţeni străini), căruia i-au dezvăluit informaţii nedestinate publicităţii, începând cu perioada premergătoare adoptării actului normativ care a reglementat iniţierea acestui proces şi până la finalizarea negocierilor cu ofertantul câştigător (acelaşi CSFB) şi semnarea contractului de consultanţă.

Astfel, aşa cum se poate observa, deşi Hotărârea nr.727 a fost adoptată de Guvern în data de 14.07.2005 şi a fost publicată în 21.07.2005, discuţiile dintre inculpaţi pe tema Romtelecom au existat mult mai devreme.

În acest sens, în 9.06.2005 inculpatul S.S. i-a spus inculpatului D.M.R. să vorbească cu M. (S.M.) şi M. (F.M.C.) care trebuiau să-i dea „un draft" despre Romtelecom, discutându-se totodată şi despre procentul de acţiuni ce urma să facă obiectul privatizării care *„este deja 26, dar trebuie să vorbeşti cu M. şi să pregăteşti acest document cu evidenţe, dacă este mai bine să fie 25 sau 30 sau mai bine 35. Ştii tu. Ce e mai bine pentru IPO"* **(fil.76 vol.6 dup)**, iar în 12.07.2005, mai înainte de luarea în discuţie în Guvern a proiectului de act normativ, inculpatul S.S. i-a transmis inculpatului S.M. că *„Romtelecom-ul este aprobat"* şi că *„R. (D.M.R.) a făcut o treabă bună"* **(fil.51 vol.7 dup)**, fapt confirmat a doua zi de inculpatul D.M.R. care i-a comunicat inculpatului S.S. că a obţinut *„toate semnăturile. Acum am terminat şi le-a depus la Guvern"* **(fil. 54 vol.7 dup)**.

Discuţiile preferenţiale cu reprezentanţii sau colaboratorii CSFB au continuat şi după adoptarea actului normativ şi au privit detalierea procedurii de selecţie, astfel încât aceasta să se încheie cât mai repede.

În acest sens, este de remarcat că, deşi avea un consilier personal care avea ca atribuţii tocmai demararea şi urmărirea proceselor de privatizare a unităţilor din subordine (având prin ipoteză experienţă în domeniu, devreme ce a fost selectat de ministru să ocupe acest post), *inculpatul N.Z. a preferat să se consulte cu inculpatul S.S.*, deşi era de domeniul evidenţei că CSFB al cărui colaborator acesta era, putea fi unul dintre participanţii la viitorul proces de selecţie.

Este relevantă astfel convorbirea telefonică purtată în 22.07.2005 între inculpaţii S.S. şi S.M., cu referire la discuţia purtată cu inculpatul N.Z. **(fil.65 vol.7 dup)**:

„SM: Nu, selecţia poate fi încheiată, dar asta este treaba lui R. şi poate face selecţia în... Dar întreabă-l pe R., ştii? SS: Nu, nu, nu, de fapt el (N.Z.) întreabă deoarece nici R. nu-i spune cu exactitate. R. spune: poate fi aşa sau poate fi aşa. Şi mi-a spus: ce vrei? M-a întrebat şi eu nu ştiu ce vrem."

În ce priveşte depunerea şi analiza ofertelor, este de observat că încă din data de 2.11.2005 (anterior deschiderii cutiilor cu oferte, ce a avut loc a doua zi), inculpatul N.Z. a ştiut că nivelul ofertelor financiare va fi *„mult mai jos decât am crezut noi, sub 1"* şi a împărtăşit această informaţie cu inculpatul D.M.R., care a fost de acord că vor avea *„surprize mari"* (fil.104 vol.7 dup).

Clasamentul competitorilor în funcţie de nivelul ofertelor financiare, precum şi locul ocupat de CSFB sunt informaţii confidenţiale pe care inculpatul D.M.R. le-a comunicat inculpatului S.S. în convorbirea purtată în ziua de 9.11.2005 **(fil.132 vol.7 dup)**, deşi în acea zi au fost deschise doar plicurile cu oferte, fără vreo analiză din partea comisiei (aceasta urma să aibă loc abia pe 25.11.2005).

Mai mult, inculpatul D.M.R. i-a spus inculpatului S.S. că *„E în regulă, cred. Nu sunt obligat să dau maxim, e bine"*, în condiţiile în care ambii ştiau că oferta tehnică era cea care conta (avea 80% din punctajul final), astfel încât lucrurile se puteau întoarce în favoarea CSFB, în ciuda locului modest ocupat după nivelul ofertelor financiare.

Faptul că a existat o preferinţă pentru susţinerea intereselor CSFB mai înainte de orice proces de evaluare a fost cunoscută „în piaţă" şi de alte persoane, cum ar fi D.S., manager al Romtelecom, care într-o discuţie purtată cu inculpatul D.M.R. în 18.11.2005 i-a spus acestuia că a aflat că a ales „Credit Suisse în consorţiu cu IEBA Trust", deşi IEBA Trust nu reprezintă un nume puternic pe piaţă.

Deşi inculpatul D.M.R. a negat această ştire (şi nici nu putea face altceva, câtă vreme oficial nu avusese loc analiza ofertelor), el i-a comunicat conţinutul acestei discuţii inculpatului S.S. într-o convorbire telefonică purtată în aceeaşi zi, precum şi opinia sa, în sensul că problema nu ar fi Credit Suisse, ci IEBA Trust: *„De fapt, ei nu au nimic împotrivă, dar nu sunt de acord cu IEBA Trust, care nu este un nume pe piaţa locală şi nu este potrivit pentru acest IPO"* **(fil.165,168 vol.7 dup)**.

Ofertantul preferat CSFB a continuat să obţină informaţii nedestinate publicităţii în legătură cu procesul de selecţie a consultantului pentru Romtelecom prin intermediul inculpatului F.M.C., care a avut contacte frecvente cu inculpatul D.M.R. (zilnic sau chiar de mai multe ori pe zi) pentru promovarea intereselor CSFB în această procedură, deşi evaluarea ofertelor de către comisie nu avusese loc.

Astfel,

- în 16.11.2005 inculpatul F.M.C. i-a comunicat inculpatului D.M.R., ca un amănunt favorabil pentru CSFB, experienţa membrilor echipei (fiecare a făcut IPO-uri de Telecomunicaţii în Europa Centrală şi de Est), insistând pe faptul că *„niciuna din bănci n-are aşa ceva"*, iar aceasta *„cred că o să vină bine la discuţia de săptămâna viitoare"*, când urma să aibă loc evaluarea ofertelor tehnice (fil.157 vol.7 dup);

- în 17.11.2005, pe aceeaşi linie a influenţării deciziei în favoarea CSFB se înscrie şi demersul inculpatului F.M.C. de a-i transmite inculpatului D.M.R. „un document" prin intremediul inculpatului O.M., ca şi un email cu „criterii pentru clasamente", susţinând că este vorba despre *„o descriere pas cu pas a ce selecţii trebuie făcute de cineva care n-a mai făcut treaba asta"* **(fil.161 vol.7 dup)**;

- în 25.11.2005, zi în care a avut loc analiza ofertelor financiare, inculpatul F.M.C. l-a sunat pe inculpatul D.M.R. şi a aflat informaţii confidenţiale din interiorul comisiei de evaluare, respectiv faptul că nu s-a putut lua o decizie din cauza lipsei unui membru al comisiei, precum şi discuţiile purtate între membri prezenţi. Inculpatul D.M.R. i-a spus inculpatului F.M.C. că „ *a condus discuţiile*", că „*marja e suficient de mare*" şi nu sunt „*comentarii negative*", iar în privinţa evaluării a fost de acord cu susţinerea inculpatului F.M.C., în sensul că „*fiecare îşi face hârtia lui, dar ştim în ce direcţie*", confirmând de asemenea că „*îi va raporta şefului cum a mers*" discuţia (**fil.177 vol.7 dup**);

- în 20.12.2005, dată fixată iniţial pentru evaluarea finală, inculpatul D.M.R. îl asigură pe inculpatul F.M.C. că „avem patru" (cu referire la numărul membrilor comisiei) şi că îl va suna ulterior, în aceeaşi zi (**fil.281 vol.7 dup**);

După întâlnirea membrilor comisiei, inculpatul D.M.R. i-a relatat din nou inculpatului F.M.C. despre discuţiile purtate, arătând că „*am tras linia care trebuie. Nu e finală, dar vom forţa asta să fie mâine*" şi confirmând că „*sprijinul este din partea cealaltă fără probleme. Patru 100%*", în condiţiile în care cel de-al cincilea membru al comisiei a lipsit şi a împiedicat astfel luarea deciziei finale (**fil.289 vol.7 dup**).

- în 21.12.2005, inculpatul D.M.R. i-a relatat inculpatului F.M.C. discuţia purtată în aceeaşi zi cu al cincilea membru al comisiei, arătând că oricum are „*patru fişe" (ale celorlalţi membri), că elveţienii (UBS) sunt pe locul 2, dar „oricum, e diferenţă... fără probleme*" (**fil.299 vol.7 dup**).

- în 22.12.2005 cei doi inculpaţi au discutat din nou, ocazie cu care inculpatul D.M.R. l-a liniştit pe inculpatul F.M.C. în legătură cu ordinea finală (**fil.302 vol.7 dup**).

Discuţiile legate de selectarea consultantului au fost purtate în aceeaşi perioadă de către inculpatul D.M.R. atât cu inculpatul N.Z., cât şi cu inculpatul S.S..

Astfel,

- în 19.12.2005, inculpatul D.M.R. îi dă de înţeles inculpatului N.Z. despre poziţia celorlalţi membri ai comisiei, singura necunoscută fiind cel deal cincilea membru (reprezentantul Ministerului Finanţelor, numitul D.C.), inculpatul N.Z. cerându-i inculpatului D.M.R. să se vadă înainte de întâlnirea comisiei, programată în aceeaşi zi (fil.273 vol.7 dup);
- ulterior, tot în 19.12.2005, inculpatul D.M.R. îi comunică inculpatului N.Z. rezultatele evaluării (trei diferenţe de la 9,5 la 14,5), confirmându-i că întâlnirea comisiei de a doua zi „va merge bine" şi că „suntem în marja bună" (fil.275, vol.7 dup);
- pe 20.12.2005 inculpatul D.M.R. îi comunica inculpatului N.Z. ordinea primilor trei concurenţi, dar şi faptul că domnul D. nu a venit (fil.287 vol.7 dup);
- în 22.12.2005 inculpatul S.S. i-a comunicat inculpatului D.M.R. că are „*veşti bune de la Schumacher*", iar inculpatul D.M.R. arată că a obţinut şi semnătura ultimului membru al comisiei, relevant pentru dovedirea acuzaţiilor aduse inculpaţilor fiind următorul fragment:

SS: E un cadou de Crăciun. DRM: Exact: SS: Dar acum nimic nu poate schimba lucrurile. Totul e semnat. DRM: Totul e aşa cum am vrut noi. SS: Felicitări! Acum, pot să-ţi spun. Ăsta da cadou de Crăciun." (**fil.304 vol.7 dup**)

Prin urmare, în întreaga perioadă de timp aferentă depunerii şi analizării ofertelor, competitorul câştigător s-a aflat în permanent contact cu reprezentanţii statului român, obţinând de la aceştia informaţii confidenţiale despre ofertele depuse şi lucrările comisiei de evaluare, dar şi asigurări că în final câştigătorul procesului de selecţie va fi CSFB, fiind astfel înfrânte principiile care trebuiau să stea la baza acestei proceduri (competiţie, transparenţă şi condiţii egale pentru toţi participanţii).

Aşa cum se poate observa, niciunul dintre ceilalţi competitori nu a avut vreo discuţie cu cei doi inculpaţi în perioada de referinţă şi, cu atât mai puţin, nu au obţinut informaţii de natura celor furnizate reprezentanţilor CSFB, fapt care dovedeşte, dincolo de conţinutul dialogurilor purtate între inculpaţi, că procedura de selecţie a fost *ab initio* viciată în favoarea CSFB.

Că aşa au stat lucrurile, rezultă implicit din dialogul purtat în 4.01.2006 între inculpaţii D.M.R. şi F.M.C. pe tema nemulţumirii exprimate de competitorul ieşit pe locul 2 (dar care a avut cea mai bună ofertă financiară), atunci când a aflat rezultatul final al procesului de selecţie:

„DRM: (...) am o întâlnire cu cei de la UBS, care au sărit, normal, de fund în sus şi vor să vadă cum şi de ce. Nu ştiu ce voi face, că nu vreau să le spun nici măcar cifrele financiare de la celelalte, decât cu acordul fiecăruia. FMC: A, bineînţeles că nu."

În acest context, este de observat că, spre deosebire de celalalte procese de privatizare/ selectare a consultantului, în cazul procedurii legate de Romtelecom a existat o contestare a acesteia din partea mai multor participanţi imediat după ce au fost făcute cunoscute rezultatele, criticile vizând vicii de fond ale procesului de selecţie prin raportare la criteriile de apreciere folosite de comisia de evaluare. În acest sens:

- UBS a pus în discuţie nu doar decizia părţii române de a respinge oferta financiară cea mai ieftină (ceea ce va conduce la costuri suplimentare pentru România), ci şi modul în care au fost aplicate de către comisie celalalte criterii în aprecierea ofertei sale (cum ar fi experienţa fără rival a UBS în domeniu privatizărilor din România în ultimii 10 ani - fiind lider în domeniu, atât ca număr de tranzacţii (25), cât şi ca valoare -, dar şi a partenerului din consorţiu ING ca brooker şi ca unică bancă ce a finalizat cu succes un IPO la Bursa de valori), dar şi a CSFB (care nu a inclus în consorţiu o firmă de avocatură, aşa cum au făcut ceilalţi competitori, criticându-se totodată experienţa redusă a partenerului IEBA Trust).

Seriozitatea şi gravitatea demersului UBS este subliniat chiar în conţinutul scrisorii adresate părţii române, în care se arată că nu au atacat niciodată până atunci o decizie legată de privatizările din România (fil.62 vol.91 şi fil.39 vol.93 dup).

De altfel, criticile vis-a-vis de modul în care a decurs procedura de selectare a consultantului nu s-au rezumat la o simplă corespondenţă cu MCTI, ci a îmbrăcat şi forma unor demersuri legale, respectiv plângere prealabilă întemeiată pe Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 prin care s-a solicitat revocarea deciziei prin care consorţiul UBS-ING-CET a fost declarat necâştigător, a actelor întocmite ulterior, precum şi reevaluarea ofertelor şi declararea câştigătoare a ofertei acestui consorţiu (fil.215 vol.94 dup).

- Morgan Stanley (fil.197 vol.94 dup) a criticat de asemenea ignorarea de către comisia de evaluare a experienţei membrilor consorţiului, dar şi importanţa prea mare dată experienţei în privatizările din România (15% din oferta tehnică), ceea ce a favorizat CSFB (mergând pe acest criteriu, s-ar ajunge ca o singură bancă de investiţii să fie implicată în toate procesele de privatizare din România); ca şi UBS, s-a criticat neincluderea în oferta câştigătoare a CSFB a unei firme de avocatură, contrar răspunsului dat de către comisie la o întrebare preliminară (întrebarea nr.44 din 20.10.2005);

- HSBC a solicitat o prezentare transparentă a modului în care au fost evaluate ofertele tehnice şi financiare ale tuturor competitorilor, precum şi precizări legate de valoarea ofertelor financiare (dacă acestea au inclus sau nu toate costurile şi taxele), reiterând problema neincluderii în consorţiu a unei societăţi de avocatură (fil.207 vol. 94 dup).

Aşa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, criticile formulate de ceilalţi competitori nu erau lipsite de temei, în condiţiile în care:

- în ce priveşte experienţa competitorilor, din chiar conţinutul ofertei CSFB a rezultat că partenerul de consorţiu IEBA Trust era o societate înfiinţată în septembrie 2003 şi care a obţinut licenţa de tranzacţionare la Bursa de Valori Bucureşti în octombrie 2003 (adică cu 2 ani înainte de formularea ofertei!), clasându-se pe locul 15 pe segmentul ofertelor publice al BVB şi pe locul 26 în funcţie de valoarea tranzacţiilor (fil.13,14 vol.101 dup).

Acest „punct nevralgic" al ofertei CSFB, sesizat încă din perioada evaluării (a se vedea discuţia dintre inculpatul D.M.R. şi managerul Romtelecom, numitul S.), s-a dorit a fi rezolvat post-factum (după câştigarea competiţiei) de către reprezentanţii CSFB, în condiţiile în care la una din şedinţele ulterioare ale comisiei de evaluare au pus în discuţie solicitarea „ca în anumite cazuri să poată schimba partenerul de consorţiu" (a se vedea procesul verbal din 22.02.2006, fil.76 vol.91 dup);

- în ce priveşte includerea unei firme de avocatură, în aceeaşi ofertă s-a menţionat de către CSFB că „va selecta un consultant legal extern care va întări expertiza juridică a întregii oferte" (fil.80 vol.101 dup); potrivit răspunsului dat de comisie la o întrebare clarificatoare formulată în 19.10.2005, consultantul trebuie să aibă în componenţă (ca membru al consorţiului sau ca subcontractor) un consilier juridic (fil.8 vol.93 dup);

- în ce priveşte ponderea redusă a ofertei financiare în punctajul total, aceasta a fost opţiunea (păgubitoare) a statului român prin reprezentanţii săi, în condiţiile în care suma de bani ce trebuia plătită în plus de către stat consultantului câştigător era sensibil mai mare în situaţia în care oferta sa financiară nu era cea mai bună (de ordinul milioanelor de euro la o tranzacţie estimată la un miliard de euro (fil.13 vol.1 dup).

Este de reţinut că semnalarea de către competitorii sus-arătaţi a viciilor procesului de selecţie s-a făcut în condiţiile în care aceştia nu au cunoscut legătura subterană şi ilegală dintre reprezentanţii CSFB şi funcţionarii statului român, ce au permis celor dintâi accesul la informaţii confidenţiale, demonstrând odată în plus lipsa de transparenţă şi părtinirea autorităţilor române în procesul de selecţie a consultantului pentru Romtelecom.

Conduita inculpaţilor N.Z. şi D.M.R. a fost astfel de natură a crea prejudicii nu doar statului român (prin susţinerea unui competitor a cărui ofertă financiară era mai costisitoare), ci şi celorlalţi ofertanţi.

Situaţia creată prin contestarea procesului de selecţie a constituit un motiv de preocupare pentru toţi inculpaţii implicaţi, aşa cum se poate constata din analiza convorbirilor telefonice purtate începând cu data de 4.01.2006.

În acest sens, inculpatul D.M.R. l-a ţinut la curent pe inculpatul F.M.C. cu evoluţia înregistrată în privinţa contestaţiilor, continuând astfel să-i pună la dispoziţie informaţii la care reprezentantul CSFB nu trebuia să aibă acces.

Astfel,

- în discuţiile purtate între cei doi în zilele de 4.01., 7.01., 11.01.2006, inculpatul D.M.R. i-a adus la cunoştinţă inculpatului F.M.C. esenţa contestaţiei formulate de UBS (*„DRM: Sunt şocaţi că au luat prea puţin la experienţa în România şi la marketing, la evaluare", „Uite domle, n-au avut avocaţi"*), precum şi consecinţele acestui demers (*„DRM: dacă vor neapărat să meargă mai departe cu contestaţia ne pot bloca. FMC: Da, şi e mai bine să nu."*);

- în 20.10.2006 inculpatul D.M.R. îi relatează inculpatului F.M.C. despre discuţia avută cu reprezentanţii UBS (*„au cerut mai multe, dar li s-a dat strictul necesar, ceea ce ştii", „e clar că nu vor merge mai departe, au spus că nu e intenţia lor", „oricum, de acum putem merge absolut liniştiţi, fără probleme*");

- în 23.01.2006, inculpatul D.M.R. l-a informat pe inculpatul F.M.C. despre discuţiile purtate cu V. din partea ING, din care a rezultat că UBS nu a renunţat la ideea de a contesta oficial rezultatul selecţiei (fil.453, 455 vol.7 dup);

- în 24.01.2006 inculpatul D.M.R. l-a informat pe inculpatul F.M.C. despre „revolta" unui alt competitor, Morgan Stanley, în legătură cu modul în care s-a făcut selecţia.

În acest context, inculpatul D.M.R. a adus în discuţie reproşul care i s-a făcut de către o altă persoană, în sensul că *„Credit Suisse a luat prea multe*" (aluzie la procesele de selecţie câştigate de această bancă în România), reproş pe care inculpatul D.M.R. l-a respins (*„dacă ştie să pregătească ofertele, dacă răspunde condiţiilor..."*).

- în 30.01.2006 inculpatul D.M.R. discută cu inculpatul F.M.C. pe marginea plângerii prealabile formulate de UBS, dar şi despre conţinutul scrisorii primite de la Morgan Stanley, precum şi de la HSBC (fil.485 vol.7 dup);

- în 9.02.2006 cei doi discută despre posibilul demers judiciar al UBS, context în care devine importantă semnarea cât mai rapidă a contractului (*„FMC: Domle, stau pe o poziţie mult mai bună dacă am contractul semnat"*) fil.516 vol.7 dup.

În egală măsură, preocuparea pentru situaţia creată rezultă şi din convorbirile purtate de inculpaţii D.M.R. şi N.Z., artizanii deciziei favorabile CSFB.

Astfel,

- în discuţia purtată pe 8.01.2006 cei doi explică campania mediatică creată în jurul contestării procesului de selecţie ca fiind rezultatul unor interese (ziarişti plătiţi de cei de la ING), iar soluţia găsită de inculpatul N.Z. constă în aceea că „o campanie mediatică poate fi contracarată doar de alte campanii", lucru pe care inculpatul D.M.R. îl pune imediat în aplicare (a se vedea discuţia cu o doamnă, purtată în aceeaşi zi, pe tema publicării unui contramaterial într-un alt cotidian de mare tiraj, separat de dreptul la replică oficial al MCTI - fil.325 vol.7 dup);

- în discuţia pe aceeaşi temă din 9.01.2006, inculpatul D.M.R. îl informează pe inculpatul N.Z. despre demersurile mediatice făcute, cel din urmă susţinând, cu referire la UBS, că „trebuie să le stricăm puţin credibilitatea lor" -fil.335 vol.7 dup;

- în discuţia din 29.01.2006 inculpatul D.M.R. îl informează pe inculpatul N.Z. despre conţinutul scrisorii trimise de Stanley Morgan prim-ministrului şi Ministerului de Finanţe în care contestă rezultatul selecţiei, dar şi despre împrejurarea că UBS nu a acţionat încă oficial împotriva MCTI (fil.476 vol.7 dup);

- în 30.01.2006 inculpatul D.M.R. îl informează despre plângerea prealabilă înregistrată de UBS la sediul MCTI (fil.478 vol.7 dup)

De asemenea, odată creat pericolul reprezentat de contestaţia UBS, acesta devine subiect de comunicare între inculpaţii D.M.R. şi S.S.:

Astfel,

- în ziua de 8.01.2006, inculpatul D.M.R. îi confirmă inculpatului S.S. informaţia pe care acesta din urmă deja o aflase de la inculpatuil N.Z. cu privire la contestaţia UBS, fiind însă siguri de găsirea unei soluţii („SS: Rezolvăm noi problema...") - fil.327 vol.7 dup;

- în ziua de 9.01.2006 cei doi discută despre răspunsul pregătit pentru UBS, dar şi despre întâlnirile pe care ambii le vor avea a doua zi cu inculpatul N.Z. (inclusiv D.M.R. se întâlnea cu „Schumi" la hotelul Hilton, deşi ambii aveau prin ipoteză acelaşi loc de muncă) -fil.341 vol.7 dup.

De altfel, urmare a acestor întâlniri, este contactat şi inculpatul S.M., căruia inculpatul S.S. îi transmite mesajul lui Schumacher în sensul că *„trebuie să pregăteşti de asemenea nişte comunicate de presă: cine eşti, cât de important eşti în domeniul acesta, cât de benefic ar fi pentru România.."* fil.349 vol.7 dup.

Dincolo de chestiunea contestaţiei depuse de UBS, inculpaţii D.M.R. şi N.Z. au continuat să aibă o relaţie paralelă cu reprezentanţii CSFB, discutând în cadru neoficial probleme de competenţa comisiei de evaluare şi care aveau o legătură cu negocierea purtată pentru încheierea contractului de consultanţă.

Astfel, în convorbirea telefonică din 17.01.2006, inculpaţii F.M.C. şi D.M.R. discută despre problema tarifelor de interconectare, despre cum Romtelecom *„joacă la două capete"* şi despre modalitatea în care va trebui reglementată în contract problema răspunderii *(„DRM: Indiferent cum se va finaliza şi sper că se va finaliza bine acţiunea cu UBS, adică nu vor merge foarte departe, contractul nostru va fi un contract public, un contract care va fi încheiat şi aprobat în final de Guvern. Îţi dai seama că el e undeva într-o anexă şi oricând... FMC: Oricine ştie poate să transpire. DRM: Nu e foarte public, dar poate să transpire. FMC: Şi să nu fie discuţii, nu? DRM: Şi va fi cu ochii pe noi");*

Discuţii similare au purtat cei doi inculpaţi şi în zilele de 24.01, 3.02, 7.02., 9.02., 13.02., 1.03., 15.03 şi 16.03.2006 (vol.7 şi 8 dup).

Aşa cum se poate constata, chestiunile spinoase rezultate din negocierea contractului au fost dezbătute prin convorbiri particulare îndeosebi între inculpatul D.M.R. şi inculpatul F.M.C., dar şi între ceilalţi inculpaţi (N.Z., S.S. şi S.M.) şi au vizat în special chestiuni de ordin financiar care afectau CSFB, cum ar fi TVA şi a cheltuielile legate de IPO (costurile pentru auditori), pe care ofertantul câştigător nu dorea să le suporte.

În acest sens, se remarcă din nou încercarea inculpaţilor - funcţionari ai statului român de a găsi soluţii favorabile CSFB.

Astfel, în ce priveşte TVA, inculpatul D.M.R. a recunoscut că a insistat „foarte mult" ca în contract să nu se treacă suma neta, de 1,22, ci preţul menţionat în ofertă, de 1,45, deşi el era pe deplin conştient de implicaţiile unui asemenea demers, ce ar fi pus în discuţie însăşi selecţia făcută de comisia de evaluare *(„este problema unui control ulterior care va spune: de ce ai plătit cu 1,45? Ăsta trebuia să includă TVA, deci din acest 1,45 o sumă trebuia să se ducă la stat. Şi dacă nu eşti obligat să o plăteşti, de ce i-ai dat suma respectivă consultantului, când îl aveai pe locul 2 pe următorul care ţi-a spus din start că 0,8 trebuia să fie partea lui şi 0,95 cu TVA?. Nu se plăteşte TVA, deci rămâi pe 0,8").*

Acelaşi gen de implicaţii îl presupunea şi problema cheltuielilor legate de IPO, fapt rezultat din discuţia inculpatului D.M.R. cu un alt membru al comisiei, D.C.. Acesta din urmă i-a atras

atenţia inculpatului că acest gen de costuri *„urma să fie inclus tot în success fee-ul lor"* şi că *„ dacă le acceptaţi băieţilor acestora de la Credit Suisse această cerere, în mod normal procedaţi incorect faţă de ceilalţi concurenţi. Poate dacă ar fi ştiut că ei nu trebuie să includă acest cost în oferta lor, ar fi dat o ofertă mai bună, să zicem. Poate s-ar fi schimbat rezultatul licitaţiei. De aceea spun că nu-i înţeleg de ce presează atât de mult."* (fil.306 vol.8 dup)

De altfel, conotaţia demersurilor făcute de inculpaţii cetăţeni români rezultă foarte clar din discuţia purtată ulterior de inculpatul D.M.R. cu un alt membru al comisiei (C.A.), în care se vorbeşte despre intenţia lui D.C. de a demisiona, care a susţinut că *„14 milioane (suma încasată ca membru al comisiei) nu-mi ajung să-mi plătesc ora de penal la un avocat după ce se va pune în practică toată asta"* (fil.311 vol.8 dup).

În privinţa cheltuielilor legate de IPO, soluţiile căutate de partea română constau fie în suportarea lor din dividendele obţinute de Romtelecom, fie din profitul obţinut de statul român (*„N.Z.:în cel mai rău caz putem renunţa la marja noastră de profit, deci nu scoatem 50 de milioane, scoatem 49,5 şi gata"*), inculpatul N.Z. făcând demersuri pe lângă P.V., director general al OTE în acest sens (fil.73, 135, 147, 225) pentru ca aceste costuri să nu fie supotate de CSFB, ci de Romtelecom.

În acest sens, este relevantă poziţia exprimată de inculpatul D.M.R. în convorbirea telefonică purtată pe 19.04.2006 cu inculpatul F.M.C., în sensul că *„puteţi fi convinşi că veţi avea tot sprijinul ca aceste cheltuieli să treacă acolo unde este normal să existe, asta e clar. Nimeni nu are nimic împotrivă."* - fil.321 vol.8 dup.

Cu toate acestea, inculpatul D.M.R. era pe deplin conştient că suportarea respectivelor cheltuieli de către Romtelecom va echivala cu suportarea lor indirectă şi de către statul român, care va încasa astfel mai puţine dividende, poziţie exprimată în discuţia purtată cu inculpatul F.M.C. la 6.04.2006 (fil.228 vol.8 dup).

În fine, între alte informaţii furnizate de inculpatul D.M.R. reprezentanţilor CSFB se numără traseul proiectului de H.G privind aprobarea contractului de consultanţă, precum şi dificultăţile întâmpinate în procesul de avizare (a se vedea convorbirile telefonice purtate de inculpatul D.M.R. cu inculpaţii F.M.C., B.V. şi S.S., fil.108, 128 vol.9 şi fil.57, 69, 98, 114, 150, 152, 162, 185, 250, 266 şi 272 vol.10 dup).

Tot astfel, aşa cum rezultă din Raportul de supraveghere întocmit de SRI (fil.157 verso, vol.9 ds.apel), discuţiile în cadru neoficial legate de Romtelecom au continuat şi după aprobarea contractului de consultanţă.

În acest sens, în ziua de 4.10.2006 inculpatul S.S. s-a întâlnit în Grand Cafe Galleron cu inculpatul N.Z. şi au discutat în legătură cu firma de brokeraj IEBA Trust, demnitarul român manifestând reticenţă cu privire la propunerea acestora de a continua procedurile de listare la bursă a acţiunilor Romtelecom, ca urmare a unor interdicţii impuse firmei de C.N.V.M. după retragerea din societate a lui M.P..

Deşi cei doi conveniseră să se reîntâlnească în aceeaşi seara şi cu reprezentanţii IEBA Trust, întâlnirea nu a mai avut loc, deşi atât ministrul, cât şi numitul T.D. (reprezentantul firmei) au fost prezenţi, însă succesiv, în aceeaşi locaţie cu inculpatul S.S. (fil.158).

Explicaţia acestei schimbări rezultă însă din convorbirea telefonică purtată a doua zi între inculpatul S.S. şi numitul T.D.:

SS: Am convenit să procedăm aşa. Nu a vrut să se întâlnească pentru că... (...) ştii că e mai bine, e politician, e oficial. (...) Am convenit să procedăm aşa: tu faci scrisoarea în formă de ciornă, eu o trimit -avem un canal-, el o să trebuiască să o vadă, să o accepte, apoi o trimiţi oficial, o trimiţi de asemenea şi băncii, iar banca îi va trimite, la rândul ei, o scrisoare. (...) Dar hai să ne apucăm de treabă şi o să ne vedem cu el. Da? TD: Bineînţeles. Crezi că o să reuşim cum trebuie? SS: Da. Deja am rezolvat-o. Nu trebuie decât să faci ce ţi-am spus. E gata. Nu are nicio obiecţie, e în regulă. TD: Bine. În jur de ora unu o să finalizez scrisoarea şi o să ţi-o trimit. SS: Bine. Dă-mi un telefon după ce o trimiţi. Eu nici nu o să o citesc,o să o trimit mai departe către el, ca să o vadă azi, pentru că pleacă undeva în seara asta. **(convorbirea telefonică din 5.10.2006, fil.261 vol.11 dup)**.

Este de observat că iniţial, prin H.G. nr.947/19.07.2006 conţinutul contractului de consultanţă a fost secretizat, aşa cum de altfel au dorit reprezentanţii CSFB, şi abia după

declanşarea cercetărilor penale în prezenta cauză, Guvernul a luat decizia desecretizării contractului, prin H.G. nr.1898 /22.12.2006.

a 7. Poşta Română

În ce priveşte selectarea consultantului pentru restructurarea şi privatizareea C.N. Poşta Română S.A., înscrisurile aflate la dosar permit stabilirea următoarei cronologii a evenimentelor: - prin H.G. nr.728/14.07.2005 s-a prevăzut încheierea de către MCTI a unui contract de consultanţă în vederea restructurării, pregătirii şi realizării privatizării, precum şi atragerii de investiţii în CNPR; - prin ordinul nr.380/17.10.2005 a ministrului N.Z. a fost stabiltă componenţa comisiei de evaluare şi selectare a consultantului, distinct pentru restructurare şi privatizare, din care a făcut parte ca şi membru inculpatul D.M.R., consilier personal al ministrului.

Începând cu data de 8.11.2005, urmare a modificării ordinului iniţial, inculpatul N.Z. s-a autonumit preşedinte al ambelor comisii, înlocuindu-l astfel în aceste funcţii pe secretarul de stat B.F., care a devenit membru (fil.16,17 vol.71 dup).

Printre atribuţiile comisiei, cele mai importante priveau:

- Evaluarea ofertelor tehnice şi a celor financiare depuse de consultanţii preselectaţi;
- Întocmirea Raportului privind evaluarea ofertelor (stabilirea consultantului câştigător) şi înaintarea acestuia spre aprobare conducerii M.C.T.I.;
- Negocierea clauzelor Contractului de consultanţă cu consultantul selectat;
- Iniţierea proiectului H.G. pentru aprobarea prevederilor contractului şi promovarea acestuia spre semnare după publicarea în Monitorul Oficial a H.G.

- până la data de **12.10.2005** au fost depuse 23 de scrisori de interes din partea mai multor firme şi bănci de investiţii interesate să ofere consultanţă în procesele de restructurare şi privatizare a CNPR, între acestea regăsindu-se CAIB (într-un consorţiu, pentru ambele procese) şi CSFB (doar pentru privatizare) - a se vedea comunicatul MCTI, fil.11 vol.70.dup;

- la **25.10.2005** comisia de evaluare a analizat cele 23 de scrisori de interes şi a selectat 4 bănci pentru consultanţă în procesul de privatizare (între care CSFB şi consorţiul CAIB) şi 5 pentru procesul de restructurare (între care şi consorţiul CAIB), fil 96 vol.73 dup;

- până la data de **3.05.2006** au depus oferte pentru restructurarea CNPR 5 companii de consultanţă, între care şi CAIB, într-un consorţiu, ofertele fiind deschise la 5.05.2006 (comunicat MCTI, fil.18 vol.70 dup şi proces verbal, fil.58 vol.73 dup);

- la **19.06.2006** MCTI a comunicat oferta câştigătoare stabilită de comisia de evaluare la 15.06.2006, respectiv cea a companiei Roland Berger, împreună cu Muşat şi Mazars (fil.21 vol.70 dup şi fil.43 vol.73 dup);

- la **22.11.2006** s-a adoptat H.G. prin care s-a aprobat contractul de consultanţă între MCTI şi ofertantul câştigător (comunicat MCTI, fi.28 vol.70 dup).

Aşa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, discuţii ale inculpaţillor în legătură cu Poşta Română au avut loc încă dinainte de aprobarea actului normativ menţionat anterior.

Mai mult, unele dintre acestea s-au purtat în prezenţa reprezentantului unui potenţial viitor ofertant (K.R. din partea CAIB):

„SS: Vine Klaus. Am înâlnire cu el şi cu ministrul telecomunicaţiilor în legătură cu Poşta. Ştii, despre restructurare" **(convorbirea cu inculpatul D.M.R. din 30.05.2005, fil.7 vol.6 dup)**:

„SS: Iar dacă directorul de la Poştă poate să vină este foarte bine, pentru că pot să facă schimb de opinii. Eu stau acum cu R. şi cu tipul de la bancă şi dezbatem nişte idei, cum să facem, ce să facem, ca să o facem atractivă. De exemplu, au făcut pregătirea pentru IPO la Poşta germană, iar acum fac pregătirea de restructurare pentru Poşta austriacă, pentru IPO." **(convorbirea cu inculpatul K.G. din 30.05.2005, fil.10 vol.6 dup)**.

De altfel, preferinţa inculpaţilor pentru CAIB, ca şi consultant în ambele procese, este exprimată în mod neechivoc în discuţia din 9.06.2005 dintre inculpaţii D.M.R. şi S.S. (fil.76 vol.6 dup), care este extrem de elocventă şi pentru tipul de relaţii stabilite între inculpaţi:

„SS: Trebuie să te apuci să pregăteşti până săptămâna viitoare, de fapt până marţi, dacă poţi, ministrul să semneze, documentarea pentru selecţia consilierului pentru privatizarea Radiocomunicaţii, pentru restructurarea şi privatizarea Poştei, selectarea consilierului... DRM: (râde) Marţea viitoare? SS: Da, marţea viitoare trebuie să fie gata pentru ca ministrul să semneze,

iar tu eşti autorizat să te duci, în persoană, să strângi semnăturile. DRM: (râde) SS: Tati, cineva trebuie să conducă ministerele, iar ministerul ăsta trebuie să muncească. DRM: (...) Iar pentru restructurarea Poştei tot o decizie de Guvern trebuie să facem. Dacă e posibil să lucrăm cu Klaus, aşa cum a propus, va fi în regulă. SS: Da, e în regulă. DRM: Pentru restructurare mai întâi. SS: Nu. Va fi pentru amândouă, restructurare şi privatizare. După restructurare vine privatizarea. DRM: Cu aceeaşi să continue privatizarea. SS: Exact. DRM: Am înţeles.Bine." Pe aceeaşi linie se înscriu şi convorbirile dintre inculpatul S.S. şi reprezentantul CAIB din aceeaşi perioadă de referinţă (anterioară adoptării actului normativ): - *9.06 (fil.72 vol.6 dup): KR: Pentru ca eu să pot să vin cu întrebări şi propuneri decente pentru Poştă voi avea nevoie de Raportul anual al Poşteii Române. Poţi să-mi faci rost de el? SS: Da. KR: Avem nişte balanţe financiare, dar nu avem nici un raport anual. (...) Crezi că poţi face rost de el? SS: Cred că o să-l am mâine. - 21.06.2005* (**fil.114 vol.6 dup**): *SS: M-am întâlnit cu ministrul azi. (...) Am discutat şi despre Poştă, dar ne vedem joi şi îţi spun atunci. KR: Da. Când crezi că o să am un răspuns în legătură cu Poşta? SS: Nu ştiu. Muncesc la asta. O să mă întâlnesc cu R. în seara asta şi... KR: Nu-ţi face griji, nu e ceva urgent, pentru că oricum nu vrea să o ia nimeni. Cred că suntem singurii care ne gândim la ea acum. SS: Da. - 5.07.2005* (**fil.19 vol.7 dup**) *KR: Pentru Poştă aşteptăm, nu? SS: Am văzut ordonanţa pregătită acum. KR: Aştept un răspuns de la R.. SS: De la R.? Bine. KR: Avem tone de informaţii de cerut. SS: (către o persoană aflată lângă el: Ai informaţii despre Poştă? Nu.) Spune că săptămâna asta."*

Această din urmă convorbire se coroborează cu **datele raportului de filaj** declasificat în faza apelului, din care rezultă că în 21.06.2005 inculpaţii S.S. şi N.Z. s-au înâlnit la cafeneaua Fashion Bar unde au discutat, între altele, despre modul în care MCTI intenţiona să demareze procedura de selectare a consultantului pentru restructurarea şi privatizarea CNPR (fil.152 vol.9 ds.apel)

Accesul inculpaţilor cetăţeni străini la informaţii nedestinate publicităţii a inclus (ca în multe alte cazuri, de altfel) şi date despre stadiul de elaborare sau adoptare a actului normativ care reglementa procesul de selecţie a consultantului pentru CNPR.

În acest sens, cu două zile înainte de şedinţa de Guvern în care s-a dezbătut şi aprobat Hotărârea corespunzătoare, inculpatul S.S. cunoştea că *„joi urmează Poşta şi Romtelecom."* (a se vedea convorbirea telefonică din 12.07.2005 purtată cu inculpatul S.M., fil.51 vol.7 dup).

Ulterior, în perioada de depunere a ofertelor, discuţiile cu reprezentantul CAIB referitoare la acest posibil demers au în vedere dubiul exprimat chiar de către inculpatul D.M.R. cu privire la posibilitatea privatizării CNPR şi, în acest context, riscul celui care va câştiga selecţia de a nu realiza nici un câştig (fil.157 vol.8 dup): *SS: Ce facem cu Poşta? KR: Ne-am putea înscrie pentru restructurare, dar această acţiune nu ne va aduce nici un profit. SS: Da, dar nu ştiu ce o să facem. Trebuie să ne gândim. Trebuie să discut cu cei de aici dacă mergem pe drumul ăsta sau o luăm pe altă parte. KR: Care altă parte? M-ai făcut curios. SS: Nu, nu... Putem să o facem... KR: În primul rând, trebuie să câştigăm mandatul pentru restructurare pentru a obţine mandatul pentru privatizare? SS: Nu. KR: Pe de altă parte ar fi bine dacă l-am avea. SS: Da. Dar cât putem face din restructurare? Am discutat cu R. azi, iar el este de părere că privatizarea va fi dificilă. Asta e părerea lui. A zis: Bine, se face, dar este dificil. KR: În ce sens dificil? Politic? SS: Da, politic, pentru că este o infrastructură mare care include multe persoane, mulţi muncitori. KR: Adică muncim de ne spetim şi la sfârşit rămânem cu buza umflată. SS: Da, este şi asta o variantă. KR: Ascultă, pe de altă parte pregătirea nu va deranja pe nimeni, putem să muncim, dar noi nu vrem nimic de la Guvern."*

Înainte cu o zi de depunerea ofertelor, ca şi în cazul Radiocomunicaţii, inculpatul D.M.R. l-a consiliat pe inculpatul S.S. cu privire la onorariul pe care CAIB trebuia să-l ceară în procesul de restructurare, *„undeva în jur de un milion"* (a se vedea convorbirea telefonică din 2.05.2006, fil.3 vol.9 dup)

După depunerea ofertelor financiare, în 5.05.2006, dar mai înainte de analizarea acestora de către comisia de evaluare (similar din nou cu cazul Radiocomunicaţii), inculpatul D.M.R. i-a comunicat inculpatului S.S. (fil.26 vol.9 dup) valoarea tuturor ofertelor financiare depuse, locul ocupat de CAIB, reproşându-i acestuia că nu au ţinut cont de sfatul său şi arătându-i cât de dificil va

fi să-i scoată câştigători (a se vedea în sens contrar discuţia similară despre Radiocomunicaţii): *DRM: Au venit cu 1,9. Primul este McKenzie, cu 1,14. SS: Bine. DRM: Le-am spus în jur de 1. Al doilea este ING cu 1,49, iar al treilea este Roland Berger, cu 1,8. SS: Bine. Sunt cei mai scumpi. DRM: Nu. De fapt, cel mai scump este Bearing Point, cu 4 milioane jumătate. SS: Bravo! DRM: Incredibil? Dar ştii, pentru partea tehnică am nevoie de 22 de puncte pentru ei în faţa lui McKenzie. Chiar nu ştiu ce să spun. Nu am deschis nicio ofertă tehnică. SS.: Lasă-mă pe mine să-i spun şi apoi te sun.*

În perioada de selectare a consultantului pentru restructurare, inculpatul S.S. i-a comunicat inculpatului D.M.R. că *„Vadim intenţionează să participe pentru Poştă"*, înţelegând prin aceasta procedura de selecţie a consultantului pentru privatizare (convorbirea telefonică din 11.05.2006, fil.98 vol.9 dup):

DRM: A! Bine. SS: Vom vedea. DRM: Da, sigur. Avem timp să discutăm şi să vedem cum merge. Nicio problemă. SS: Bine. DRM: Vom termina cu prima, să vedem pentru cine lucrăm. Apoi, vom mai vedea. Ulterior, inculpatul S.S. are o combinaţie care să-i includă şi posibilii câştigători ai selecţiei pentru restructurare, cei de la McKenzie **(convorbirea cu inculpatul D.M.R. din 17.05.2006, fil.133 vol. 9 dup)**: *SS: Când intenţionezi să faci anunţul pentru Poştă? DRM: Care, primul? Nu ştiu, peste două-trei săptămâni. SS: E bine.Pentru că am nevoie de timp. Am discutat şi cu Vadim şi am o strategie. DRM: Aha! Bine. Avem timp. SS: Ia cu tine şi numerele de telefon ale celor de la McKenzie, pentru că avem nişte idei aici cu Ciprian. Va discuta cu tine. Intenţia CSFB de a participa la selecţia consultantului pentru privatizare este expusă de inculpatul S.S. şi inculpatului S.M.* **(convorbirea telefonică din 17.05.2006, fil.144 vol.9 dup)**:

SS: Cunoşti pe cineva de la McKenzie? SM: Da. Cred că da. SS: Pentru că se pare că ei vor câştiga. Poate să câştige şi ING dacă obţine destule puncte, însă el preferă să le dea celor de la McKenzie. De fapt, Vadim a decis că Credit Suisse - şi convinge oamenii - va merge pentru Poştă. El spune că dacă Poşta va fi privatizată de Credit Suisse, atunci preferă McKenzie, deoarece Credit Suisse are calea cea mai bună de a negocia cu McKenzie şi va finaliza restructurarea şi aşa mai departe. În fapt, dacă va participa Credit Suisse, atunci ceilalţi participanţi la licitaţie nu vor avea nicio şansă.(...) Iar R. se gândeşte să pună doar taxa de succes, fără avans. Dar am convenit azi - dar asta o ştim doar noi, trebuie să-mi spui dacă să le zic celor de la Credit Suisse sau nu - că dacă privatizarea nu va avea loc, va fi o clauză în contract, că toate cheltuielile vor fi rambursate companiei participante. Dar desigur asta nu se va anunţa acum şi nu va fi în contract de la început, ceea ce înseamnă descurajare. În paralel, în perioada scursă între depunerea şi analizarea ofertelor, la 15.05.2006 inculpatul D.M.R. îi comunică inculpatului S.S. dorinţa lui „Schumi" (inculpatul N.Z.) de a se întâlni şi a discuta despre Poştă, întâlnire care ulterior este amânată pentru 17.05.2006 **(fil.106 şi 118 vol. 9 dup)**:

DRM: Am vorbit cu Schumi şi mi-a spus că e mai bine să ne întâlnim toţi (...) Să discutăm despre Poştă şi să stabilim. SS: Bine. Atunci, spune-i că mâine ne putem întâlni, nicio problemă. DRM: Bine. Intenţia CSFB de a se implica în procedura de selecţie pentru privatizarea CNPR rezultă şi din dialogul purtat între inculpaţii B.V. şi D.M.R. din 13.06.2006, confirmat de discuţia din 14.06.2006 dintre inculpaţii D.M.R. şi F.M.C. **(fil.94 şi 114, vol.10 dup)**.

DRM: Referitor la proiectul nostru... Te aşteptăm? BDV: Care dintre ele? DRM: Privatizarea Poştei... BVD: Nu m-am uitat pe informaţii, dar le voi spune băieţilor mei să se uite astăzi pe ele şi apoi voi lua legătura cu tine. DRM: Bine. Aş dori să mă ajuţi cu prezenţa ta. Oricum, aştept până la sfârşitul săptămânii dacă ai sugestii. BVD: Voi studia materialul şi vom încerca să-ţi dăm un răspuns până la sfârşitul săptămânii.

Probatoriul administrat în cauză demonstrează că şi în legătură *cu procesul de selectare a consultantului pentru restructurarea/privatizarea CN Poşta Română SA* a existat o legătură subterană între înalţi funcţionari ai statului român cu atribuţii directe în legătură cu declanşarea, desfăşurarea şi finalizarea unui asemenea proces (inculpatul N.Z., în calitate de ministru şi preşedinte al comisiei de evaluare, respectiv inculpatul D.M.R., în calitate de consilier personal al acestuia şi membru al comisiei de evaluare) şi inculpaţii cetăţeni străini (S.S., S.M., B.V. şi F.M.C.) care au acţionat în fapt pentru susţinerea intereselor a doi competitori interesaţi pentru ambele procese (CAIB ŞI CSFB).

Relaţiile dintre inculpaţi s-au concretizat în dezvăluirea unor informaţii confidenţiale în legătură cu declanşarea şi mai ales desfăşurarea procesului de selecţie a consultantului, activitatea subordonată susţinerii intereselor unor ofertanţi sau potenţiali ofertanţi, creându-se astfel premisele afectării competiţiei pentru cele două procese declanşate în legătură cu C.N.P.R.

În acest sens, este relevantă implicarea unuia dintre competitorii interesaţi de ambele procese (CAIB) în discuţiile purtate cu inculpaţii N.Z. şi D.M.R. încă dinaintea adoptării cadrului normativ referitor la selectarea consultantului, discuţii care aveau în vedere CNPR, respectiv *„cum să facem, ce să facem, ca să o facem atractivă"*.

Faptul că discuţiile nu s-au rezumat la exprimarea interesului unui potenţial ofertant pentru procesul de selecţie, ci au avut în vedere deturnarea acestuia în favoarea sa, a rezultat din poziţia exprimată de inculpatul D.M.R., de asemenea mai înainte de adoptarea cadrului normativ: *„Dacă e posibil să lucrăm cu Klaus, aşa cum a propus, va fi în regulă"*, fiind vorba despre ambele procese (mai întâi restructurarea, iar apoi privatizarea).

Ulterior, cu o zi înainte de depunerea ofertelor, inculpatul D.M.R. a transmis sfatul său cu privire la nivelul ofertei financiare a CAIB pentru a fi declarată câştigătoare, iar după depunerea acestora, dar mai înainte de analizarea lor, a divulgat informaţii confidenţiale în legătură cu cifrele ofertelor depuse de competitori, remarcând faptul că sfatul său nu a fost urmat de CAIB şi, de aceea, va fi mai greu să compenseze la analiza ofertelor tehnice, din cauza numărului mare de puncte care ar fi trebuit acordat în plus (*„pentru partea tehnică am nevoie de 22 de puncte pentru ei în faţa lui McKenzie.Chiar nu ştiu ce să spun."*)

Este de remarcat că aceleaşi informaţii despre potenţialul câştigător al procesului de selecţie a consultantului pentru restructurarea CNPR au ajuns şi în posesia inculpaţilor S.M. şi B.V., orientându-i pe aceştia în ce priveşte decizia de a depune ofertă pentru selecţia consultantului pentru privatizare, exprimându-se convingerea că dacă *„va participa Credit Suisse, atunci ceilalţi participanţi la licitaţie nu vor avea nicio şansă"*, dar şi preferinţa autorităţilor române pentru un tandem McKenzie (restructurare) / CSFB (privatizare).

Împrejurarea că în final nici CAIB şi nici CSFB nu au fost desemnaţi consultanţi pentru restructurarea/privatizarea CNPR, este lipsită de relevanţă, cel puţin din două motive:

- pe de o parte acţiunile desfăşurate de aceştia interesează în prezenta cauză exclusiv din perspectiva dovedirii existenţei unui grup infracţional organizat (care nu este condiţionată de săvârşirea ori de întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii ce intră în scopul grupului);
- pe de altă parte, nedesemnarea CAIB şi CSFB ca şi consultanţi nu dovedeşte neimplicarea inculpaţilor în activităţi ilegale legate de cele două procese, ci mai degrabă lipsa de interes a celor două entităţi în adjudecarea finală a celor două procese de selecţie.

În acest sens, este de observat că procesul de privatizare a CNPR a fost prezentat şi perceput ca fiind unul dificil de realizat (*„Am discutat cu R. azi, iar el este de părere că privatizarea va fi dificilă"*), astfel încât perspectiva unui câştig pentru consultant (care îndeobşte se raportează la valoarea de tranzacţionare, adică cea care va fi obţinută la finalul procesului de privatizare, dacă aceasta se va realiza) era una dubitabilă.

Această concluzie a fost exprimată foarte plastic de numitul K.R., reprezentant al CAIB în dialogul său cu inculpatul S.S., în sensul existenţei unui risc: *„muncim de ne spetim şi la sfârşit rămânem cu buza umflată"*.

Prin urmare, nu corectitudinea inculpaţilor - funcţionari ai statului român, ci (re)aprecierea asupra profitabilităţii afacerii reprezentată de privatizarea CNPR i-au determinat pe reprezentanţii celor două instituţii financiare internaţionale să se reorienteze şi să nu se mai implice (sub forma nedepunerii ofertei) sau să nu-şi mai dorească cu adevărat câştigarea competiţiei (a se vedea situaţia CAIB după ce s-a aflat nivelul ofertelor financiare), în condiţiile în care, spre deosebire de situaţia de la SN Radiocomunicaţii SA, „aşezarea lucrurilor" în faza analizării ofertelor tehnice se anunţa a fi mai dificil de realizat, fapt exprimat chiar de către inculpatul D.M.R. (*„pentru partea tehnică am nevoie de 22 de puncte pentru ei în faţa lui McKenzie. Chiar nu ştiu ce să spun."*).

a 8. Relevant de asemenea pentru analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor sub aspectul săvârşirii infracţiunii prev.de art.7 din Legea nr.39/2003 este modul în care aceştia au înţeles să relaţioneze în perioada de referinţă.

În acest sens, este cert faptul că relaţiile stabilite între inculpaţii - funcţionari ai statului român şi ceilalţi inculpaţi au depăşit limita celor impuse de natura funcţiilor deţinute.

Aşa cum s-a putut constata din probatoriul administrat în cauză, **contactele** dintre inculpaţii S.I.C., N.Z., M.D.M. şi D.M.R., pe de o parte şi inculpaţii reprezentanţi ori colaboratori ai CSFB nu s-au desfăşurat exclusiv într-un cadru oficial, în instituţiile publice în care lucrau, existând astfel frecvente întâlniri în locuri private (restaurante şi cafenele), multe dintre ele chiar în timpul programului de lucru sau dimineaţa, înainte de începerea acestuia, după cum au existat situaţii în care unii dintre funcţionarii români au mers la reşedinţa din Bucureşti a inculpatului S.S..

În ce priveşte **comunicarea telefonică**, este de observat mai întâi că toţi inculpaţii cetăţeni români au beneficiat de una sau mai multe cartele telefonice emise în Austria pe care le-au primit de la inculpatul S.S. şi pe care le-au folosit în comunicarea cu acesta.

În egală măsură, **conţinutul convorbirilor telefonice** înregistrate în cauză denotă o lejeritate nepermisă în comunicările interpersonale dintre inculpaţi, folosindu-se o modalitate de adresare directă (lipsită de politeţea şi distanţa care s-ar fi impus în condiţiile în care, potrivit susţinerilor inculpaţilor, relaţiile dintre ei nu au depăşit limitele cerute de exercitarea funcţiei) şi chiar extrem de familiară (a se vedea apelativul „tati" folosit de inculpatul S.S. şi acceptat sau chiar preluat cu voioşie de către inculpaţii - înalţi funcţionari ai statului român).

Participarea la evenimente private ale unora dintre inculpaţi sau invitaţiile adresate acestora (a se vedea ziua de naştere sau nunta inculpatului S.I.C. ori invitarea acestuia de către inculpatul S.S. la „un grătar" la locuinţa acestuia din Viena), facilitarea unor concedii în străinătate (a se vedea sejurul la Monaco şi cel în Bulgaria, ambele pregătite de inculpatul S.S. pentru inculpatul N.Z. - fil.110 vol.11 dup), achiziţionarea unui telefon mobil (inculpatul S.S. pentru inculpatul N.Z., fil.147,149 vol.8 dup) dovedesc natura adevăratelor relaţii stabilite între inculpaţi. Apărările inculpaţilor vis-a-vis de aceste elemente circumstanţiale sunt fie puerile, fie lipsite de relevanţă.

În acest sens, susţinerile inculpaţilor în legătură cu remiterea, respectiv primirea cartelelor telefonice emise în Austria, potrivit cărora aceste fapte s-ar fi datorat dorinţei de reducere a costurilor financiare presupuse de utilizarea propriilor telefoane mobile, sunt de-a dreptul ridicole.

Astfel, inculpaţii S.I.C., D.M.R. şi N.Z. nu au putut să explice de ce au primit şi utilizat câte 2 sau 3 cartele telefonice emise în Austria (una probabil ar fi fost de ajuns pentru a-şi compensa jena financiară), după cum starea de nevoie în care se găsea prin ipoteză inculpatul N.Z. nu l-a împiedicat pe acesta să deţină 5 telefoane mobile, cum el însuşi recunoaşte (a se vedea convorbirea telefonică cu inculpatul D.M.R., fil.147 vol.8 dup) sau să-i solicite inculpatului S.S. să-i achiziţioneze din străinătate alt telefon (pe care probabil inculpatul N.Z. l-a achitat personal, aşa cum susţine că s-a întâmplat şi cu sejurul din Bulgaria).

Apoi, aşa cum rezultă din transcrierile convorbirilor telefonice, cartelele emise în Austria nu au fost utilizate exclusiv în relaţie cu inculpatul S.S., ci şi cu alţi membri ai grupului (cazul inculpatului D.M.R., ale cărui convorbiri telefonice cu ceilalţi inculpaţi sunt în cvasitotalitatea lor purtate cu cartelele emise în Austria).

În realitate, raţiunea înmânării, respectiv primirii acestor cartele a fost aceea de a asigura secretizarea convorbirilor telefonice între inculpaţi, astfel încât aceştia să poată aborda fără teama de a fi interceptaţi (în opinia lor) toate chestiunile de interes, cele mai multe având o natură confidenţială, în legătură cu procesele de privatizare gestionate de inculpaţii cetăţeni români şi care prezentau interes pentru ceilalţi inculpaţi (prin prisma bonusurilor financiare pe care urmau să le primească în final).

Gradul de utilizare a acestor cartele în cadrul comunicării cu ceilalţi inculpaţi ori ponderea convorbirilor incriminatoare purtate pe aceste cartele din totalul comunicărilor telefonice aflate la dosar sunt împrejurări lipsite de relevanţă, căci ceea ce interesează este raţiunea pentru care aceste cartele au fost date/primite.

Utilizarea în concret a acestor cartele a ţinut de încrederea pe care fiecare inculpat - funcţionar public a înţeles să o aibă în această modalitate de comunicare: unii au fost în continuare mai precauţi (a se vedea inculpaţii S.I.C., N.Z. şi M.D.M.), în timp ce inculpatul D.M.R. a purtat marea majoritate a convorbirilor incriminatoare cu aceste cartele.

De altfel, utilizarea respectivelor cartele s-a înscris mai degrabă în conduita generală adoptată de inculpaţi din perspectiva comunicării telefonice, cei mai mulţi (a se vedea inculpaţii S.I.C., N.Z. şi M.D.M.) fiind relativ mai precauţi şi preferând întâlnirile directe mai ales în afara instituţiilor în care lucrau, într-un cadru privat, care în opinia lor securizau mai bine comunicarea chestiunilor confidenţiale.

Procedând astfel, inculpaţii sus-arătaţi au reuşit să ofere mai puţine probe directe ale implicării lor infracţionale, fără însă a zădărnici aflarea adevărului, **probatoriul aflat la dosar fiind suficient pentru stabilirea vinovăţiei fiecărui inculpat trimis în judecată.**

Cu alte cuvinte, precauţia unora dintre inculpaţi nu a fost suficientă, căci aceştia nu au putut controla conduita celorlalţi coinculpaţi, cu referire specială la convorbirile telefonice purtate între aceştia, astfel încât vinovăţia lor a putut fi stabilită pe baza acestora şi a altor probatorii administrate în cauză.

De asemenea relevante în analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor cu referire la existenţa şi funcţionarea unui grup infracţional organizat sunt rezultatele **percheziţiilor domiciliare şi informatice**, care au demonstrat că inculpaţii au fost în posesia mai multor documente având ca sursă de proveniență, ca formă şi/sau conţinut, cele două ministere.

Instanţa de apel aminteşte astfel, cu titlu exemplificativ, situaţia inculpatului D.M.R., consilier al ministrului Comunicaţiilor, la domiciliul şi în calculatorul căruia s-au găsit date, informaţii, documente provenind de la Ministerul Economiei şi Comerţului, în legătură cu care inculpatul a dat o explicaţie rizibilă (le-a folosit ca sursă de inspiraţie pentru propria activitate) şi contrazisă de întregul probatoriu administrat în cauză, care a demonstrat motivaţia reală a deţinerii acestor documente (şi care ţinea de rolul său în cadrul grupului).

În plus, potrivit propriilor susţineri, dar şi ale şefului său, inculpatul N.Z., ceea ce a contat în angajarea ca şi consiler personal al acestuia din urmă nu a fost influenţa inculpatului S.S., ci propriile şi vastele competenţe în domeniul privatizării dobândite de-a lungul timpului de către inculpatul D.M.R., astfel încât apare de neînţeles cum o persoană atât de calificată are totuşi nevoie de consiliere şi sursă de inspiraţie pentru activitatea în care se presupune că este expert.

Mai mult, printr-o stranie coincidenţă, inculpatul D.M.R. „a ales să se inspire" exact de la celălalt minister în legătură cu care s-a dovedit în mod indubitabil că inculpaţii cetăţeni străini aveau interese majore.

În acelaşi context al analizei relaţiilor dintre inculpaţii cetăţeni străini (angajaţi sau colaboratori ai unei instituţii financiare întrenaţionale) şi inculpaţii cetăţeni români (miniştri sau înalţi funcţionari ai statului român), instanţa de apel va reţine şi alte împrejurări deduse din probatoriul administrat în cauză, care demonstrează relaţia privilegiată stabilită între cele două categorii de inculpaţi, materializată în furnizarea de informaţii şi influenţarea procesului decizional din cele două ministere.

În acest sens, relevant pentru modul în care a fost concepută şi realizată interacţiunea între cele două categorii de inculpaţi, sunt următoarele susţineri ale inculpatului S.S. făcute în cadrul unor convorbiri telefonice sau ambientale înregistrate şi aflate la dosarul cauzei:

- în convorbirea telefonică purtată în 4.10.2005 cu numitul A.R., reprezentant al Barkley'Capital, care dorea să desfăşoare afaceri în România, inculpatul S.S. îi explică acestuia cum funcţionează lucrurile în România:

Alex: (...) în mod sigur vreau să pun pe picioare nişte afaceri şi cred că ajutorul tău este foarte, foarte important pentru noi, pentru că tu cunoşti piaţa foarte bine. (...) SS: Dacă îmi spui ce doriţi, pot să discut chiar eu cu oamenii,iar ei vor găsi proiectul, ei vor defini proiectele pentru voi. Pentru că altfel nu faci decât să pierzi timpul, ştii? Şi de asemenea îmi omori legăturile. (...) Ştii, cei mai mulţi dintre oameni sunt prietenii mei, dar mâine dacă vorbesc cu ei, vor spune: Iar tipii ăştia? Ştii, este vorba şi de reputaţia mea. Nu mă duc la ei cu prostii. Alex: Nu, este bine pentru noi să avem relaţiile astea şi să fim prieteni cu ei, dar cred că ai dreptate şi trebuie să le oferim nişte planuri clare. SS: Nu poţi să continui o relaţie în felul ăsta! Pierzi timpul. Adică îi faci să piardă timpul. În Bulgaria este diferit, pentru că toţi oamenii sunt curioşi să vadă bănci mari. Eşti ca o maimuţă, te duci la ei şi se uită ca la o maimuţă. Da, da, este adevărat. Dar aici în România au văzut deja maimuţe. Alex: (...)ar S., dacă ne ajuţi să arătăm ca maimuţa potrivită pe care ei ar dori să o întâlnească? Înţelegi ce vreau să spun? Dacă ne ajuţi să găsim proiectul potrivit, intrăm în el

şi ne facem un nume într-o ţară în care nimeni nu ne cunoaşte deocamdată? Hai să facem ceva de genul ăsta! SS:ărerea mea este că trebuie să stăm, să discutăm ce doreşti să realizezi (...) care sunt planurile tale şi apoi vom aborda un ministru ori un adjunct, pentru că, de exemplu, în fiecare minister sunt câţiva adjuncţi responsabili. (...)i dacă aceşti adjuncţi sunt responsabili, atunci nu trebuie să discuţi cu ministrul, pentru că el va semna după ce vei discuta cu adjunctul. Alex: Deci adjuncţii sunt oamenii-cheie. SS: Nu întotdeauna. Omul-cheie este întotdeauna ministrul, dar pentru a intra în asta, trebuie să colaborezi cu adjunctul şi apoi primeşti proiectul. Sau te duci şi să lucrezi, de exemplu, cu Electrica sau cu Hidroelectrica sau cu... Alex: Sigur, are sens. Dar vreau să spun că noi ne bazăm pe relaţia noastră cu tine şi apreciem asta şi vrem în mod sigur ca tu să ai o idee despre ce vrem să facem şi... SS: Problema mea este că nu ştiu ce vreţi să faceţi, ştii?

- în convorbirea ambientală din 3.10.2006 cu o doamnă, inculpatul S.S. explică cum a reuşit să-l impună pe inculpatul D.M.R. în M.C.T.I. şi tipul de relaţii pe care le-a stabilit în România:

SS: Am început să-i fac pe oameni să se simtă bine atunci când sunt cu mine şi am constatat că funcţionează. Nu le sunt prieten. Oamenii mă respectă, se simt apropiaţi de mine, dar nu simt că eu le sunt apropiat. Înţelegi? Şi atunci se luptă tot timpul să se apropie de mine, iar eu păstrez întotdeauna distanţa. De exemplu, R.. E unul dintre cei mai buni oameni ai mei. R. a lucrat pentru un tip. R. este foarte bine şcolit. Are 51 de ani. A fost director general la Rompetrol. Un tip mare. Atunci când au avut loc schimbări politice (el nu e politician) D.P. şi un alt tip pe nume D.B. de la PSD, au făcut o înţelegere ca Doru să-l ia pe R. să lucreze pentru el şi aşa l-au scos de la Rompetrol şi l-au pus să lucreze pentru Doru. Doru a fost unul dintre liderii Partidului Socialist, ca Hrebenciuc, ca Năstase. În prezent e preşedintele Consiliului Judeţean Ilfov.Un tip mare. R. a lucrat pentru el pentru nu ştiu câţi ani când... Eu sunt prieten cu B. (...) Într-o zi Doru a zis: R. e omul meu. R. e un tip inteligent, foarte bun, dar dintr-un tip mare a ajuns un sclav. Recunosc că e un tip inteligent, bun profesional, dar nu are ego. Nu se simte puternic. Eu l-am făcut să se simtă mai puternic. Am încheiat împreună două, trei afaceri mari, iar când a venit noul Guvern i-am spus: Am o relaţie cu partidul maghiar. Am discutat cu ministrul telecomunicaţiilor şi i-am spus: Am făcut câteva privatizări cu R., este un tip foarte bun şi cred că aţi putea lucra împreună. Acum R. este consilier şi şef al agenţiei de privatizări din Minister, ministrul este foarte mulţumit de el. R. se simte bine şi mă iubeşte. I-am schimbat viaţa. Sunt mulţi oameni ca el. În România, în acest moment, acum, sunt singurul care face munca asta, pe care o fac eu. Nu vreau să spun că controlez, dar conduc tot Ministerul Economiei - energie, reurse, minerit, comerţ. Nu mi se poate întâmpla nimic, deoarece nu deranjez pe nimeni. Eu doar îi ajut. Îmi ascultă telefoanele, dar nu-mi pasă. Oamenii care lucrează cu mine sunt fericiţi să lucreze cu mine pentru că eu îi protejez. Bineînţeles, nu sunt sărac, sunt bogat. Ştiu asta.

În ce priveşte *relaţia inculpatului S.S. cu C.S.F.B.*, din conţinutul contractului de consultanţă prezentat de inculpat (fil.239 vol.5 dup) rezultă în esenţă următoarele:

- acesta a fost încheiat la 10.06.2005 între C.S.F.B. şi societatea Energan Ltd, iar nu cu inculpatul S.S. personal; .
- situaţiile în care C.S.F.B. va apela la serviciile consultantului vor fi notificate acestuia;
- consultantul trebuie să notifice persoana sau entitatea cu care urmează să se încheie tranzacţia relevantă,cu privire la existenţa şi natura relaţiei sale cu C.S.F.B.;
- în cazul în care tranzacţia a fost perfectată, iar consultantul şi-a îndeplinit toate obligaţiile prevăzute în contract, C.S.F.B. va plăti acestuia un onorariu;
- în prestarea serviciilor, consultantul se angajează să respecte, între altele, Legea privind practicile de corupere a unor oficiali străini, precum şi toate legile interne şi internaţionale aplicabile, răspunzând de respectarea tuturor cerinţelor legale care se aplică în activitatea sa de consultanţă;
- în activitatea de prestare a serviciilor, consultantul nu este agent sau împuternicit al C.S.F.B. şi nu are autoritatea de a-şi asuma nicio obligaţie, de a încheia contracte sau de a întreprinde alte acţiuni în numele C.S.F.B;
- consultantul nu va utiliza sub nicio formă şi cu nici un scop obiecte de birou, cărţi de vizită sau alte materiale similare pe care apare numele Credit Suisse First Boston, Credit Suisse, CSFB, decât cu acordul prealabil acordat în scris de CSFB.

Pe de altă parte, în ce priveşte relaţia cu C.S.F.B., această entitate este reticentă în a-şi asuma public calitatea şi actele inculpatului S.S., în contextul în care acesta a avut nevoie, într-un

caz concret, de o scrisoare de recomandare din partea C.S.F.B. pentru o întâlnire cu primarul general al Municipiului Bucureşti:

KG: Problema este că tu va trebui să explici foarte scurt relaţia ta cu Credit Suisse First Boston (...) pentru că nu ai nicio carte de vizită de la Credit Suisse First Boston. SS: Nu am, da. (...) Dar acest lucru poate fi confirmat, nu-i nicio problemă. În scris, de către ei. (...) Pot să-l rog pe M. să-mi scrie ceva, dar către cine? Către V.A.? **(convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil.154 vol.6 dup)**

SS: Mai am nevoie de ceva. O să mă întâlnesc cu V.A.. Astăzi, cu G., într-un fel de întâlnire privată. Pentru sprijinirea întregului nostru proiect. Şi voi avea nevoie de un fel de scrisoare care să confirme că lucrez cu voi. SM: (...) Ştii că nu ne place acest tip de scrisori? SS: (...) Nu, această întâlnire este de fapt pentru ca afacerile lui Mustafa să se mişte şi pentru Skoda. (...) Cum ar trebui să fie scrisoarea? Nu ştiu. SM: Ştii, asta e problema (...) Ce putem spune. Singurul lucru din scrisoare este..., este o scrisoare de referinţe: îl cunoaştem pe domnul S.S. şi am lucrat cu el la multe proiecte, bla-bla, acesta oferind standarde înalte. (...) Recomandări. SS: Pentru că... o scrisoare de recomandare, ceva de genul ăsta. Pentru că nu avem nici un proiect specific pentru el. SM: Da. Nu vreau să discuţi cu el nimic mai mult decât lucruri generale. SS: (...) Şi vreau să obţin, hai să spunem săptămâna viitoare, o întâlnire, când vei fi şi tu aici, ştii, să mergem împreună la el şi să discutăm. Sau să ne întâlnim la cină sau la prânz sau la ceva de genul ăsta, ştii, doar ca el să aibă sentimentul că relaţia noastră sau relaţia mea cu banca are un sens. **(convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil.158 vol.6 dup)**

În fapt, aşa cum s-a întâmplat şi în alte situaţii, inculpatul S.S. nu acţiona în interesul C.S.F.B., ci al inculpatului O.M., iar scrisoarea de care avea nevoie trebuia „să-i facă intrarea" la factorul de decizie:

SS: (...) Dar exact când am plecat noi, el s-a întors. I-am văzut maşina. El se întorcea. Şi am zis: Dacă ne întoarcem acum şi o să începem să-i explicăm că nu suntem de la Credit Suisse, o să fie harababură. O să stăm de vorbă data viitoare. **(convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil.172 vol.6 dup)**

De altfel, relaţia inculpaţilor cu C.S.F.B. este cadrul care le-a permis acestora să acţioneze chiar şi în situaţii în care implicarea acestei entităţi nu era formalizată:

BVD: O să încerc, dar ENEL este o organizaţie recunoscută pentru cât de încet se mişcă, nu cred că vor putea să... Adică eu pot să le dau această informaţie, dar asta nu înseamnă că o să fim şi plătiţi. SS: Nu, nu trebuie să le dai această informaţie. Spune-le doar că poţi să-i ajuţi sau să-i asişti în vederea obţinerii proiectului. După aceea le spunem ce să facă. Ţi-am spus doar care este cheia, pentru că oricare dintre ceilalţi poate să răspundă astfel, pentru că sunt... BVD: Dar nu avem nicio garanţie că ne vor angaja şi ne vor plăti (...) O să transmit mesajul către ENEL şi o să vedem ce iese. Însă, odată ce-i ajutăm, nu mai au de ce să vorbească cu noi. **(convorbirea telefonică din 25.10.2005, fil.282 vol.11 dup)**.

Mai mult, chiar şi atunci când C.S.F.B. este implicată oficial, există o delimitare între inculpaţi şi această entitate:

SS: E vorba de Romtelecom. A apărut o problemă. Ştii despre problemă. Apasă din ce în ce mai tare pe capul prietenului nostru. A fixat o întâlnire pe 2 noiembrie cu V. la ora 11, la care vrea să participi şi tu. BVD: La minister. Bine. Mă vrea pe mine sau vrea Credit Suisse? SS: Vrea Credit Suisse, dar dacă vei fi tu prezent, va fi şi mai bine, în sensul că poţi obţine, asta vrei, schimbare (...) BVD: Am înţeles. O să vorbesc cu oamenii mei şi o să te sun. Poate o să fie mai mult decât... O să decid cu Credit Suisse.Ok. **(convorbirea telefonică din 25.10.2005, fil. 282 vol.11 dup)**

Cu toate acestea, modul de acţiune al inculpatului S.S., ca persoană reprezentând interesele C.S.F.B., dar mai ales „trecerea" de care acesta se bucura în faţa autorităţilor române, nu a trecut neobservată:

SS: Am nişte necazuri acum în România, dar nu sunt grave, sunt deja pe cale de a fi rezolvate. Cineva a trimis o scrisoare prim-ministrului, miniştrilor adjuncţi, tuturor ministerelor; o scrisoare despre mine, în care se menţiona că eu fac lobby pentru Credit Suisse şi că influenţez Guvernul să obţin mandate pentru Credit Suisse şi chestii de genul ăsta, întotdeauna cu succes şi ei nu înţeleg cum se poate întâmpla aşa ceva. Ok. O scrisoare anonimă. **(convorbirea telefonică din 6.09.2005, fil.81 vol.7 dup)** .

Instanţa de apel apreciază că toate considerentele expuse anterior, dar şi cele care se vor arăta în continuare (în cazurile Romaero, EMS şi Radiocomunicaţii) sunt suficiente pentru a permite să se concluzioneze asupra acuzaţiei aduse tuturor inculpaţilor, cu referire la săvârşirea infracţiunii prev.de art.7 din Legea nr.39/2003. Suplimentar însă, Completul de 5 Judecători va mai face câteva observaţii în legătură cu situaţia inculpaţilor M.D.M., O.M. şi K.G..

În privinţa **inculpatului M.D.M.**, dincolo de implicarea sa în activitatea infracţională legată de privatizarea E.M.S. şi de vehicularea numelui său în legătură cu alte afaceri urmărite de inculpaţi (a se vedea anterior), probatoriul administrat în cauză demonstrează că în relaţia cu inculpaţii cetăţeni străini acesta a acţionat mai degrabă ca un consilier al lor, oferindu-le informaţii punctuale în legătură cu procesele de privatizare/restructurare de care erau interesaţi, aflate în derulare sau în pregătire:

SS: (...)Vom lua cina cu M.D.M..(...) De fapt, am stabilit cu Vladimir că o să ne întâlnim cu toţii în cursul acestei seri. Iar M.D.M. este liber, l-am întrebat. Şi este bine că ne putem reuni toţi 4: eu, tu, Vladimir şi cu el şi putem discuta despre proiecte; iar el ne poate îndruma, ne poate spune ce să vorbim mâine cu ministrul, şi aşa mai departe. **(convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil.166 vol.6 dup)**

În ce priveşte Termoelectrica Doiceşti, inculpatul M.D.M. i-a oferit inculpatului S.S. informaţii legate de ofertele formulate, în condiţiile în care acesta din urmă acţiona pentru unul dintre investitorii interesaţi (Birikel din Bulgaria); mai mult, deşi potrivit planului expus de inculpatul S.S., inculpatul M.D.M. urma să fie numit ca persoană responsabilă pentru proiect din partea M.E.C., tot el a acceptat să se întâlnească cu reprezentanţii societăţii bulgare înainte ca aceştia să aibă o întâlnire oficială la Termoelectrica:

MDM: Mâine îţi vine CEZ-ul sau cine-ţi vine mâine? PO: (nn - preşedinte Termoelectrica SA): Nu, CEZ-ul mi-a scris că renunţă. CEZ-ul clar s-a retras şi mi-a dat pe Balcan, ăştia de la bulgari. MDM: Am înţeles că vin şi pe la minister. PO: Da, mi-au dat bulgarii ăia. MDM: Ăia nu sunt răi, să ştii. PO: Acum sunt bulgarii, e GNT-ul. Acum o să fac competiţie între ăştia trei, ce să fac. Şi mai e Petrocarbon. MDM: Care a Petrocarbon? Cine dracului e Petrocarbon? PO: Nu ştiu domnule. Au venit şi ăia. Tot aşa, că să scrie o scrisoare de intenţie, că-i interesează Doiceştiul. MDM: Bulgarii, din câte i-am văzut eu, că au fost pe la mine rândul trecut, nu sunt răi . **(convorbirea telefonică din 19.12.2005, fil.256 vol.7 dup)**

SS: Ce s-a întâmplat astăzi, ne-am întâlnit cu şeful tău. A spus că a vorbit cu cei de la Termoelectrica, ar trebui să se întâlnească mâine şi intenţionează să numească o persoană care să fie responsabilă pentru proiectul de la minister. Am întrebat cine va fi persoana desemnată şi a spus M.D.M.. MDM:...Ok, o să vorbesc cu el. SS: De ce? Tu trebuie să fii! MDM: Sunt într-un mare conflict cu... trebuie să vorbesc! Îi voi pune o condiţie, să schimbe ceva înainte, dacă nu, nu. SS: Ok. Ştii că cel mai bine ar fi ca tu să fii acolo, toată lumea va fi mulţumită. MDM: Da, înţeleg. SS: Mâine la ora 8 va avea loc întâlnirea. Dacă vrei, te întâlneşti cu ei la Hilton. MDM: La 8.15. SS: (...) Şi apoi poţi să le spui că o să fie un conflict, că ai înţeles de la şeful tău că urmează să fii numit, dar vei găsi o modalitate cum să o faci. MDM: Cu cine urmează să mă întâlnesc, cu un avocat? SS: Cu toţi, sunt 3 şi cu un avocat, apoi vor merge la Termoelectrica, la ora 10 vor avea întâlnirea cu Termoelectrica. MDM: Unde vom discuta, la Hilton sau unde? SS: Cu cine, cu avocatul? MDM: Da. SS: Nu, este aproape de Hilton. Biroul avocatului este la un minut distanţă de la Hilton. MDM: La 8.15 voi fi acolo! **(convorbirea telefonică din 20.12.2005, fil.293 vol.7 dup)**

SS: La şedinţă totul a mers bine, dacă putem spune aşa, au semnat acordul de confidenţialitate şi au spus că următorul pas va fi ca ei să pregătească o ofertă, o prostie. Termoelectrica a spus că trebuie să pregătească o ofertă, să o trimită şi se vor gândi. MDM: O ofertă? SS: Da. MDM: E o prostie. SS: Le-au spus că au o altă ofertă, ceea ce nu este adevărat. MDM: Nu, chiar au o altă ofertă. Există o altă companie care se numeşte Carbon şi nu mai ştiu cum, care vânează proiectul, deci trebuie să vorbim din nou cu şeful după Anul Nou! SS: Da. De unde este această companie? MDM: Nu ştiu, trebuie să mă interesez. SS: Ok. Nu am ştiut până acum. MDM: Da, am aflat şi eu astăzi. SS: Dar de unde este? MDM: Nu ştiu, nu mi-au spus decât

numele companiei, dar vom afla. SS: Ok. Trebuie să vedem cum rezolvăm acest lucru. MDM: Da. Dar noi nu discutăm despre o nouă ofertă, noi trebuie să ne întoarcem la continuarea procesului anterior cu CEZ. SS: (...) Asta le-au şi spus, trebuie să faceţi o ofertă, iar apoi trebuie să... Voi discuta cu... Mă gândesc chiar, dacă prietenul nostru nu pleacă sau dacă va fi la birou între 26 şi 30, să vin pe 28. Poate vei avea ocazia să stai de vorbă cu el şi să rezolvi asta! MDM: Aşa voi face. **(convorbirea telefonică din 21.12.2005, fil.264 vol.7 dup)**

SS: Am alte informaţii din Bulgaria. Domnii ăştia spuneau astăzi, cred că sunt complet idioţi, în loc să se gândească la strategia pe care să o adopte, dar spuneau că vor aloca active necesare pentru dezvoltarea celor 200 de... MDM: Da, am sugerat acest lucru, să-ţi spun de ce. Dacă vom aloca toate activele vom cădea, noi suntem într-un aşa-numit proiect Greenfield. Greenfield înseamnă un proiect în care investitorul unui nou echipament cu opţiunea să cumperi într-o etapă viitoare. Dacă nu negociem aşa, va fi considerată privatizare. Dacă este considerată privatizare, vom trece prin toate pierderile privatizării. SS: Ok, dar trebuie să ne gândim foarte bine cum facem acest lucru. MDM: Asta este o altă problemă, dar aşa trebuie să negociem. SS: Trebuie să facem un scenariu, pentru că eu înţelesesem altceva, că vomn avea posibilitatea să folosim tot ce s-a dezvoltat acolo, activele. (...) Nu, dar trebuie să stăm şi să discutăm serios. (...) Trebuie să ne vedem şi să o scriem, să ne uităm pe ea încă o dată şi să le spunem. MDM: Da, nu este nicio problemă! Afacerea trebuie atacată astfel încât... SS: O faci săptămâna viitoare? MDM:Nu, săptămâna viitoare sunt plecat la Lisabona, săptămâna cealaltă. SS: Ştii cumva dacă şeful tău lucrează? MDM: Cred că şi el este plecat, dar nu ştiu dacă toată săptămâna sau numai două zile, nu am vorbit cu el. SS: Vorbeşte cu el despre asta, ai posibilitatea, pentru că nu are nici un sens să călătoresc din nou doar ca să-l întâlnesc o oră, să cheltuiesc 1000 de euro. Vorbeşte cu el despre cum să creem procedura, pentru că este important. **(convorbirea telefonică din 21.12.2005, fil. 266 vol.7 dup)**

Implicarea inculpatului S.S. pentru societatea Brikel în legătură cu Termoelectrica Doiceşti fusese adusă la cunoştinţa inculpatului S.I.C., acesta primind totodată „indicaţii" în legătură cu paşii de urmat:

SS: Mâine vin cei de la Brikel, din Bulgaria (...) trebuie să vorbeşti cu P. mâine ca să te vezi cu ei şi să începi discuţia despre memorandumul de înţelegere. Vroiam de asemenea să vin la tine să le fac cunoştinţă cu tine. SIC: Ok! Dar mâine doar după-amiază! SS: (...) Dar va trebui să-i spui lui Pop, de fapt au deschis garanţia la bancă, ceea ce e foarte bine. (...) Şi trebuie să-i spui lui Pop că aceştia sunt investitorii. SIC: Ok! SS: Şi va trebui să înceapă negocierile. Au semnat primul acord de confidenţialitate şi să negocieze memorandumul de înţelegere. SIC: Ei trebuie de asemenea... Da, şi după asta trebuie să pregătească un studiu de fezabilitate. SS: Da. Pentru că în momentul în care au memorandumul de înţelegere, încep împreună să pregătească studiul de fezabilitate. SIC: Da. SS: Şi doar trebuie să le spui că este compania de CEZ. SIC: Da, dar au scrisorile. SS: Au scrisorile, le-ai primit şi tu. SIC: Da. SS: Trebuie să le execute, să se apuce de treabă. SIC: Da. Ok! **(convorbirea telefonică din 19.12.2005, fil.270 vol.7 dup)**

De altfel, în legătură cu Termoelectrica Doiceşti, probatoriul administrat în cauză a demonstrat şi implicarea tangenţială a inculpaţilor S.M. (a se vedea convorbirile telefonice din 26.06.2006 şi 2.08.2006) şi D.M.R. (a se vedea convorbirile telefonice din 7.12.2005 şi 1.11.2006).

Ulterior, inculpatul M.D.M. şi-a continuat activitatea de „consiliere" a inculpatului S.S. în legătură cu implicarea societăţii ale cărei interese acesta le reprezenta:

MDM: Împinge-i pe bulgari să continue procesul, acesta este subiectul principal care trebuie discutat, dar numai pe greenfield **(convorbirea telefonică din 10.01.2006, fil. 347 vol.7 dup)**

SS: Am avut o întâlnire cu Hristo azi pentru Doiceşti, e ok, vreau să spun că vei vedea tu cum merge acolo.Ne mai trebuie nişte informaţii, poate mâine dimineaţă voi veni la tine la birou ca să vedem ce se întâmplă. De altfel, aş putea să-ţi dau nişte scrisori, pe care mi le-ai cerut (...) Doar dacă ai timp mâine, doar să-ţi dau documentele şi să te uiţi. MDM: Da, ok! **(convorbirea telefonică din 28.06.2006, fil. 262 vol.10 dup)**

În afară de implicarea inculpatului M.D.M. în legătură cu Termoelectrica Doiceşti, relaţiile acestuia cu ceilalţi inculpaţi este probată şi de:

- discuţiile purtate în legătură cu C.E.Turceni şi Rovinari (fil.268, 368, 370 vol.7 dup), precum şi documentele găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare la inculpatul S.S., respectiv a celei informatice în mediile de stocare aparţinând inculpatului M.D.M.;

- transmiterea unor informaţii de la locul său de muncă pe un suport magnetic, la cererea inculpatului S.S., folosindu-se filiera O.M. - D.M.R. (a se vedea convorbirea telefonică purtată de pe cartela emisă în Austria din 5.10.2006 dintre inculpaţii M.D.M. şi S.S., coroborată cu convorbirea telefonică purtată în aceeaşi zi între inculpaţii O.M. şi S.S. şi cu Raportul de supraveghere întocmit de SRI, fil. 263, 265 vol.11 dup şi fil.158 vol.9 ds.apel), precum şi colaboratorului inculpatului S.S., numitul Sk.S. referitoare la nişte „modificări" (a se vedea convorbirea telefonică purtată de pe cartela emisă în Austria din 22.09.2006 dintre inculpaţii M.D.M. şi S.S. fil.257 vol.11 dup) sau la prezentarea pieţei de energie din România (a se vedea convorbirea din 24.10.2006 dintre inculpatul S.S. şi Sk.S., fil.269 vol.11 dup, precum şi documentele găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare la inculpatul S.S.).

Principala apărare a inculpatului în legătură cu documentele transmise inculpatului S.S., în sensul că ar fi vorba despre informaţii cu caracter public, accesibile oricărei persoane prin intermediul internetului, nu pot fi primite.

În realitate, niciunul dintre documentele generate în urma percheziţiei informatice şi aflate în vol.2 dup nu reprezintă o sinteză a unor documente cu caracter public.

Aşa cum se poate observa, documentaţia care se regăseşte pe site-ul www.usaid.gov în legătură cu C.E.Turceni, intitulată „Information memorandum for the Turceni Energy Complex, 15 november 2005" (227 pagini) şi „Privatization, investment and development of the energy program - pride Turceni Energy Complex-Valuation Report october 2005" (88 pagini) nu cuprinde datele din materialul găsit la percheziţia informatică a mediilor de stocare aparţinând inculpatului M.D.M.(fil.106-113 vol.2 dup) şi mai apoi la percheziţia domiciliară efectuată la inculpatul S.S..

În privinţa datelor aflate pe suportul optic transmis inculpatului O.M., susţinerea potrivit căreia documentul în cauză ar reprezenta un rezumat al celui postat pe site-ul sus-arătat este doar parţial exactă, în sensul că cel transmis de inculpat cuprinde şi alte date importante (a se vedea tabelul nr.1.3 şi cele două anexe), referitoare la necesarul detaliat al investiţiilor.

În plus, apărările inculpatului M.D.M. sunt şi lipsite de logică, căci dacă erau informaţii publice, acestea puteau fi consultate nestingherit de oricine, inclusiv de inculpatul S.S., nemaifiind necesar demersul inculpatului M.D.M. în sensul redactării unui document-sinteză, cu atât mai mult cu cât, aşa cum însuşi inculpatul a recunoscut, „sursa" din care susţine că a compilat era una mult mai vastă, cuprinzând multiple (alte) informaţii.

Tot astfel, dacă era vorba despre o chestiune „la vedere", nu se înţelege de ce inculpaţii au comunicat cu privire la acest subiect (transmiterea unui document public) ermetic şi laconic (*„îl am/ îl ai. O să-l trimit pe Mustafa"*), folosind o cartelă telefonică înmânată/ primită pentru comunicări cu caracter confidenţial.

Dincolo însă de conţinutul acestor documente, pe care s-a concentrat în mod nejustificat o mare parte a apărării inculpatului (deşi acuzaţiile aduse acestuia, sintetizate la fil.142-152 rechizitoriu nr.222/D/P/2006, nu fac referire expresă la respectivele înscrisuri), instanţa de apel reţine implicarea inculpatului M.D.M. în transmiterea unor informaţii confidenţiale ori secret de serviciu, activitate analizată în mod judicios de către prima instanţă şi reevaluată în părţile sale esenţiale de către instanţa de apel.

În privinţa **inculpatului O.M.,** probatoriul administrat în cauză a demonstrat că în principal acesta a asigurat legătura dintre ceilalţi inculpaţi, atunci când a fost solicitat.

Relevantă este sub acest aspect implicarea sa, deja menţionată anterior, în transmiterea unui suport magnetic cu informaţii puse la dispoziţie de către inculpatul M.D.M.:

MDM: *Îl am. SS: Îl ai. O să-l trimit pe Mustafa.(...) Mustafa vine la Viena azi, aşa că o să mi-l aducă el. MDM: Bine. SS: Unde să se întâlnească cu tine? MDM: La birou.* **(convorbirea telefonică din 5.10.2006, fil.263 vol.11 dup)**

SS: Am vorbit cu D.. Ştii numele lui: M.D.M. (...) E la etajul 4 şi te aşteaptă.(...) Scrie: Şef OPSPI. OM: O să găsesc eu. SS:(...) Ştii ce să-i spui. Îi spui că zbori la Viena în seara asta (...) După aia i-l dai lui R.. **(convorbirea telefonică din 5.10.2006, fil.265 vol.11 dup)**

Desfăşurarea evenimentelor ulterioare rezultă din convorbirile telefonice purtate în aceeaşi zi (fil.82 şi urm., vol.107 dup) şi atestă atât transmiterea electronică a documentului primit către inculpatul S.S. (via Sk.S.), cât şi înmânarea suportului magnetic inculpatului D.M.R..

De altfel, rezultatele percheziţiei domiciliare efectuate la inculpatul O.M. au scos la iveală mai multe documente cu caracter confidenţial în legătură cu privatizarea EMS, Iprochim şi industria minieră, parte dintre ele regăsite şi la alţi inculpaţi (a se vedea inculpatul D.M.R.).

Implicarea inculpatului O.M. nu s-a limitat la rolul de cărăuş, ci a a avut la rândul său propriile interese în legătură cu activităţile desfăşurate de ceilalţi inculpaţi.

În acest sens, aşa cum rezultă din Raportul de supraveghere întocmit de SRI (fil.152 şi urm., vol. 9 ds.apel), inculpatul O.M. era un participant obişnuit la întâlnirile inculpaţilor.

Astfel:

- în 20.06.2005 s-a întâlnit cu inculpatul S.S. la cafeneaua BT Cafe;
- în 27.06.2005 s-a întâlnit în 3 locaţii cu inculpatul S.S. şi un reprezentant al firmei Skoda, participând la discuţia legată de licitaţia organizată de Primăria Municipiului Bucureşti pentru achiziţionarea a 500 mijloace de transport în comun;
- în seara aceleiaşi zile s-a întâlnit cu inculpaţii S.S., B.V. şi D.M.R. la Grand Cafe Galleron;
- în 29.06.2005 s-a întâlnit cu inculpaţii S.S., D.M.R., 2 reprezentanţi ai OMV, ulterior şi cu un reprezentant al firmei Skoda, iar mai apoi şi cu inculpatul N.Z.;
- în 4.04.2006 s-a întâlnit cu inculpaţii S.S., Dusak şi D.M.R. în restaurantul Byblos; - în 31.05.2006 s-a întâlnit cu inculpaţii S.S. şi D.M.R., iar ulterior şi cu inculpatul M.D.M. la Grand Cafe Galleron;
- la 1.06.2006 s-a întâlnit cu inculpaţii S.S. şi N.Z. la Turabo Cafe;
- la 4.10.2006 s-a întâlnit cu inculpatul S.S. şi cu numitul P.C., reprezentant la CSFB, la Grand Cafe Galleron;
- în aceeaşi zi, s-a întâlnit cu inculpaţii S.S., B.V. şi D.M.R. şi numitul T.D., reprezentantul IEBA Trust;
- la 5.10.2006 s-a întâlnit cu inculpatul S.S. la Grand Cafe Galleron.

Aşa cum o dovedeşte probatoriul administrat în cauză, la cel puţin două dintre întâlnirile menţionate anterior s-au discutat subiecte de care inculpatul O.M. era direct interesat, respectiv:

- achiziţionarea a 500 de mijloace de transport în comun Skoda de către Primăria Municipiului Bucureşti. Astfel, conţinutul Raportului de supraveghere pentru zilele de 27 şi 29.06.2005, care atestă întâlniri ale inculpaţilor S.S. şi O.M. cu reprezentanţi ai firmei Skoda, se coroborează cu convorbirile telefonice purtate în aceeaşi perioadă între inculpaţii S.S., K.G. şi S.M., din care rezultă că întâlnirea care urma să aibă loc cu primarul V.A. viza interesul inculpatului O.M. de a se implica în „afacerea SKODA", alături de C.S.F.B., în condiţiile în care acesta deţinea firma de leasing S.C. „P.L." S.A.:

SM: Ştii că deja am trimis, bine, nu acest tip de scrisoare, dar ştii că am trimis, şeful a trimis o scrisoare către V.A., într-un fel, sau către Mustafa pentru V.A., sprijinindu-i afacerea lui Mustafa. Şi, într-un fel... SS: (...) Nu, această întâlnire este de fapt pentru ca afacerile lui Mustafa să se mişte şi pentru Skoda. SM: Îhî. SS: Dar când îl voi întâlni pe V.A., asta am discutat cu G., şi oricum o să-l sprijin pe... **(convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil.158 vol.6 dup);**

- încheierea unor contracte de leasing operaţional cu C.N.Poşta Română S.A. prin intermediul firmei deţinute de către inculpatul O.M.. În acest sens, la dosar există contractul nr.7 din 28.12.2005 încheiat de S.C. P.L.&F. S.R.L., însoţit de 7 acte adiţionale, din care trei au fost încheiate în perioada 31.03.2006-10.11.2006 (fil.332 şi urm, vol.111 dup).

Aşa cum rezultă din Raportul de supraveghere, problemele întâmpinate de către inculpatul O.M. în legătură cu aceste acte juridice a format obiectul întâlnirilor din 31.05 şi 1.06.2006 pe care acesta le-a avut cu inculpaţii S.S. şi N.Z., ultimul fiind ministrul în subordinea căruia îşi desfăşura activitatea cocontractantul inculpatului O.M., respectiv C.N.Poşta Română S.A.

Este de reţinut în acest context convorbirea telefonică din 21.12.2005 dintre inculpaţii D.M.R. şi O.M., în care cel din urmă face referire la o întâlnire cu ministrul N.Z. ce avusese loc cu două zile în urmă, ocazie cu care acesta *„i-a spus prietenului meu: Voi semna contractul pentru Poştă!"* (făcând probabil referire la contractul ce avea să fi semnat pe 28.12.2005):

OM: Te rog frumos, când dai de el, spune-mi la ce oră trebuie să mă întâlnesc cu el, dacă pot merg la el sau îţi pot da ţie. Ştii, e mai bine pentru mine, dacă pot merge la el, am o şansă. DRM: (...) Trebuie să-i dai ceva sau să-i spui? OM: Să-i dau. DRM: Să-i dai ceva. Bine. Voi vorbi cu el. OM: (...) E o şansă să mă întâlnesc din nou cu el la birou la el, poate schimbăm câteva cuvinte.(**convorbirea telefonică din 21.12.2005, fil.295 vol.7 dup**)

De altfel, potrivit propriei declaraţii, întâlnirea cerută de către inculpatul O.M. a şi avut loc în perioada Crăciunului anului 2005, când acesta a intrat în biroul inculpatului N.Z. *„ca să-i ofer o atenţie de sărbători pentru faptul că firma mea a câştigat licitaţia în legătură cu utilizarea cântarelor şi a maşinilor de ştampilat"* cu Poşta Română (**fil.293 vol.111 dup**).

În privinţa **inculpatului K.G.,** probatoriul administrat în cauză demonstrează că relaţiile pe care acesta le-a stabilit cu o parte dintre inculpaţii cercetaţi în prezenta cauza au vizat pe de o parte promovarea propriilor interese, iar pe de altă parte, aşa cum s-a văzut în cazul vânzării pachetului de 8% din acţiunile Petrom, sprijinirea intereselor acestora, prin exercitarea influenţei asupra unor terţi.

Astfel, în privinţa propriilor interese urmărite de către inculpatul K.G., relevante sunt următoarele mijloace de probă:

- convorbirea telefonică dintre inculpaţii S.S. şi K.G. din 30.05.2005 (**fil.11 vol.6 dup**): *SS: Ai ceva despre celălalt tip? Mă văd cu el la 6 jumătate S.I.C. (nn- potrivit convorbirii telefonice din aceeaşi zi, inculpaţii S.S. şi S.I.C.. urmau să se întâlnească la 6 şi jumătate, la biroul celui din urmă) KG: Nimic special. SS: Să-i cer ceva sau să-l presez? KG: Te mai sun eu. SS: Mă întâlnească cu el şi mâine, oricum.*

- convorbirea telefonică dintre inculpaţii S.S. şi K.G. din 6.06.2005 (**fil.33 vol.6 dup**):

SS: A trebuit să vin deoarece prietenul meu de aici m-a rugat să vin să discutăm ceva. (...) Se mişcă, dar vrea să se mute de la partidul ăsta. (...) Are propuneri de la ambele partide, şi de la PD şi de la liberali. KG: Primul lucru pe care îl are de pierdut este portofoliul. SS: (...) Se gândeşte să facă asta datorită şefului său. S-a certat cu el...(...) În primul rând vrea să vorbească cu prietenii noştri, ca să nu aibă probleme... KG: Am înţeles asta. O să discut cu prietenul meu şi o să vedem cum vom transmite mesajul. SS: Cred că acum e o situaţie pe care prietenul tău poate să o ajute. Pot să-l rog să facă asta. Ştii, prietenul tău a vorbit să facă nişte lucruri, iar acum poate să o facă. De exemplu, săptămâna trecută am vorbit cu el pentru Romaero şi azi sau mâine se va face anunţul pentru privatizare. Este... Orice îi cer face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic şi a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva. KG: Numai eu am probleme. Sunt al doilea clasat pentru Electrica, pentru tipografie. Primii sunt grecii de la Lycos. Vor mai fi două licitaţii în două săptămâni. SS: Trebuie să-mi spui când vin acolo. O să vin joi la Cluj. KG: Bine. SS: O să vin cu Mustafa ca să forţăm. - convorbirea telefonică dintre inculpaţii S.S. şi K.G. din 8.06.2005 (fil.58 vol.6 dup): SS: Tocmai acum intru în Ministerul Economiei. (...) O secundă. (se adresează unui domn: La domnul ministru S.I.C..) Dacă ai ceva pentru tipul ăsta... Intru acum la el. Spune-mi dacă e ceva, pot să îi spun. Intru le el jumătate de oră. KG: La licitaţia de la Electrica din Cluj sunt al doilea, dar primul, Uligrafic din Italia are nişte documente care nu corespund, iar autorităţile locale stau pe gânduri dacă să îi excludă sau nu. SS: O să vorbesc cu el acum. KG: Le lipsesc nişte documente şi cred că o să reuşim. SS: Bine.

- convorbirea telefonică dintre inculpaţii S.S. şi K.G. din 11.01.2006 (fil.40 vol.106 dup):

SS: (...) Aseară m-am întâlnit cu cei de la Romtelecom. Cred că acum e momentul potrivit pentru tine, să intri şi tu. KG: Da, dar cum să fac? SS: Poate săptămâna viitoare, dacă vii aici, în Bucureşti, o să te prezint. Ieri m-am văzut cu directorul general adjunct, cel care este responsabil cu partea tehnică, şi au nevoie de mine, să le pun la cale nişte întâlniri... de fapt ei stabilesc întâlnirile, apoi şi eu trebuie să le cer anumite chestii... le-am menţionat... ce fac cu facturile, chestii din astea... au spus că e uşor, că au foarte multe... săptămâna viitoare ar trebui să stabilim o întâlnire cu tipul. KG: Bine, voi fi acolo.

În ce priveşte sprijinirea intereselor celorlalţi inculpaţi, se impune a fi menţionată implicarea inculpatului K.G., alături de inculpaţii S.S. şi O.M., în afacerea legată de achiziţionarea mijloacelor de transport Skoda de către Primăria Municipiului Bucureşti.

Pe lângă cele deja expuse anterior, care tangenţial îl privesc şi pe inculpatul K.G., relevante sunt şi următoarele convorbiri telefonice purtate de inculpat cu alte persoane:

DP: Mă tot sună amicul Mustafa. (..) L-am pasat.O să-i spun în faţă să mă lase în pace, dar nu ştiu cum să-i spun. KG: Nu asta este... ştii tu care e problema cu el? DP: Nu ştiu care e problema, asta e, că nu ştiu care e. KG: Dar nu ţi-au spus?Nu el, ai tăi! DP: Ce să-mi spună? KG: Bine, lasă, că vorbim când ne vedem între patru ochi. Aveam nişte informaţii lipsă, cu cine a încercat înaintea noastră. Din cauza respectivă nu are rost ca noi să ne agităm. DP: Oricum, nu i-am mai spus nimic. KG: (...) Eu am aflat. Acum nu mai are rost să tulburăm apele, acum singura chestie este să aşteptăm. Tot ce pot să zic este că trebuie să fie foarte bun, să fie preferat. Nimic altceva. Asta am zis şi eu luni. Stai în banca ta. DP: (...) am vorbit cu Ludovic (nn – L.O., viceprimar) ieri, ştii (...) să-mi spună dacă merge sau nu la Praga. KG: Şi despre asta trebuie să vorbim, că şi acolo am semnale, dar trebuie să discutăm prin viu grai şi mai e nevoie să îl cunoşti şi pe prietenul meu, care pe cealaltă linie duce greul luptei, să avem o întrevedere în 3, să clarificăm rolurile, cine ce face, să avem o strategie comună (convorbire telefonică din 3.11.2005, fil.7 vol.106 dup) SS: Săptămâna viitoare vin cei de la Skoda şi alţii. Vreau să mă pregătesc. Încearcă să vii şi tu. KG:Bine. **(convorbire telefonică din 3.11.2005, fil.11 vol.106 dup)**

D.P.: A.P.... R.M.. Deci, avem drumul bătătorit, s-a vorbit, trebuie să avansez o cifră. KG: Bine. DP: (...) Da, dar eu nu am o relaţie foarte bună cu omul ăsta, înţelegi? Deci, el merge pe mâna mea, la recomandarea pe care i-a făcut-o cel mai bun prieten al lui (...) Mi-a zis că lui trebuie să-i spun, având în vedere că vin din partea prietenului lui, serios, serios (accentuează), dacă mergem cu el şi echipa lui. Asta mi-a zis. Să nu pierdem timpul. A zis să îi dau un răspuns până mâine , în jurul orei 12. Gândeşte-te foarte bine, verifică conexiunile... deci, Andrei, Răzvan (R.M., viceprimar), Adriean (V.A., primar general) şi restul până la chelu. El mi-a zis că în proporţie de 98% poate să ne ajute. Gândeşte-te şi tu şi mâine până la 12 să-mi dai un răspuns. KG: Bine. **(convorbire telefonică din 24.11.2005, fil.24 vol.106 dup)**

DP: Săptămâna trecută a fost ziua unui personaj, la care a fost şi domnul V.A. şi domnul R.M. şi vroiam să spun că relaţia pe care merg şi pe care ţi-am spus-o e verificată şi e ok. Acum rămân la latitudinea ta, în calitate de big boss, legat de proiectul comun, ce decizii vrei să iei. KG: Sigur că da. Acum, pe undeva, mingea este ridicată, iar eu nu mă duc mai departe până ce nu am definitivat cu Skoda. DP: (...) Noi mergem tot pe relaţia asta a mea, să înţeleg? Sau mergi direct? KG: Nu, ăsta este implicat. Deci, ei ştiu de implicarea omului, el garantează pentru treaba asta, că acela este garanţia pentru noi, că suntem în stare să facem, dar trebuie să punem punctul pe i, iar acum lipsa de timp este cea mai mare problemă, şi nu lipsa de dorinţă. **(convorbire telefonică din 6.12.2005, fil.28 vol.106 dup)**

KG: Ar trebui să vorbim un pic despre situaţia existentă, fiindcă numele tău... nu numele tău, numele companiei tale este cumva „acoperit" de tenismenul cu mustaţă mare, şi ăsta nu-i un lucru bun. Aşa că ar trebui să ştiu mai mult despre asta. (...) Un vechi tenisman a făcut o campanie foarte agresivă, intrevenţii legat de proiectul cu autobuze. Şi ăsta nu-i un lucru bun care ar putea cauza o groază de probleme. Şi aş vrea să discut despre asta mai mult, dar în particular, nu la telefon. OM: Ok. KG: Ar trebui să înţeleg mai multe; nu am informaţii suficiente ca să mă pot gândi cum ar trebui să jucăm într-o astfel de situaţie. Ar trebui să înţelegi că dacă o să am informaţii puţine nu o să fiu capabil să fac ceva. OM: Am înţeles;dar în ceea ce mă priveşte pe mine sau compania mea nu sunt probleme, nu-i aşa? KG: Asta nu ştiu exact, pentru că totul poate fi din cauza firmei Mercedes, poate fi din cauza firmei tale; de aceea ar trebui să ştiu mai multe, pentru că acum sunt în aer, nu ştiu cum să joc; dar văd că ne poate face multe probleme, probleme de imagine. **(convorbire telefonică din 4.11.2005, fil.68 vol.106 dup)**

Concluzionând cu privire la săvârşirea de către inculpaţi a infracţiunii prev.de art. 7 din Legea nr.39/2003, instanţa de apel reţine că materialul probator administrat în cauză demonstrează fără putinţă de tăgadă că în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006 inculpaţii S.I.C., N.Z., K.G., S.M., F.M.C., O.M., M.D.M., D.M.R., B.V. şi S.S. au făcut parte dintr-o grupare cu caracter transnaţional ce a acţionat în sensul transmiterii de către inculpaţii cetăţeni români S.I.C., N.Z., M.D.M. şi D.M.R. (miniştri sau funcţionari implicaţi în procese de privatizare a unor agenţi economici din domenii strategice ale economiei naţionale a României), respectiv obţinerii de către inculpaţii cetăţeni străini B.V., S.M., F.M.C. şi S.S.

(reprezentanţi sau colaboratori ai CSFB), cu concursul inculpaţilor K.G. şi O.M., a unor informaţii nedestinate publicităţii, având caracter confidenţial sau chiar secret de serviciu.

Aceste informaţii au vizat în principal procese de privatizare ori de selectare a consultantului în vederea demarării unui asemenea proces, iar prin importanţa lor accesul la aceste informaţii a permis unor instituţii financiare internaţionale (în principal, CSFB) sau clienţilor oficiali sau neoficiali ai acestora să-şi adjudece în condiţii de alterare a concurenţei, respectivele procese iniţiate de statul român prin cele două ministere (M.E.C. şi M.C.T.I.).

În egală măsură, acţiunile inculpaţilor au vizat şi obţinerea/transmiterea de informaţii cu privire la procese de elaborare şi adoptare a unor acte normative de către Guvernul României şi, mai grav, influenţarea factorilor decizionali din mai multe ministere în sensul aprobării actelor normative în favoarea entităţilor pentru care au acţionat inculpaţii cetăţeni străini.

Scopul acţiunilor desfăşurate de reprezentanţii sau colaboratorul CSFB a constat în obţinerea de către aceştia a unui câştig financiar mai mult sau mai puţin transparent (sub formă de onorarii, comisoane ori bonusuri), câştigul urmărit şi realizat depinzând de „câştigarea" proceselor de privatizare, de selectare a consultantului ori de adoptarea unor acte normative cu un anumit conţinut, toate acestea fiind posibile pe baza informaţiilor obţinute de la sau cu concursul celorlaţi inculpaţi. În egală măsură, este indubitabil că acţiunile desfăşurate de cei 10 inculpaţi au avut un caracter ilicit şi au vizat săvârşirea infracţiunilor de divulgare a secretului economic (incriminată de Codul penal), de concurenţă neloială (incriminate de Legea nr.11/1991), de corupţie sau asmilate acestora (incriminate de Legea nr.78/2000).

Prin urmare, din cele expuse anterior rezultă următoarele:

- în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006 inculpaţii S.I.C., N.Z., K.G., S.M., F.M.C., O.M., M.D.M., D.M.R. , B.V. şi S.S. au făcut parte dintr-o grupare cu caracter transnaţional ce a avut ca scop transmiterea, respectiv obţinerea de informaţii nedestinate publicităţii din aria de competenţă a M.E.C. şi M.C.T.I., cu specială referire la procese de privatizare, de selectare a consultantului, de adoptare a unor acte normative, în care entităţi financiare internaţionale ori clienţi (oficiali sau neoficiali) ai acestora erau direct interesaţi;

- scopul urmărit de gruparea astfel constituită era obţinerea în final a unui beneficiu financiar cel puţin de către inculpaţii cetăţeni străini, în toate cazurile cu contribuţia deliberată şi absolut necesară a inculpaţilor ce ar fi trebuit să reprezinte interesele statului român;

- acţiunile întreprinse de inculpaţi pentru atingerea acestui scop au vizat săvârşirea mai multor infracţiuni grave, în accepţiunea pe care Legea nr.39/2003 a dat-o acestei noţiuni (a se vedea art.2 lit.b din lege). Împrejurarea că acţiunile inculpaţilor au întrunit sau nu, în concret, elementele constitutive ale infracţiunilor-scop, este lipsită de importanţă din perspectiva reţinerii infracţiunii analizate, căci aceasta subzistă independent de atingerea scopului urmărit prin iniţierea, constituirea, aderarea sau spijinirea grupului infracţional, urmând ca, în situaţia în care faptele susarătate sunt urmate de săvârşirea unei infracţiuni, să se aplice regulile concursului de infracţiuni.

Aşa cum s-a putut decela din probatoriul administrat în cauză, gruparea analizată nu s-a format în scopul comiterii imediate a uneia sau mai multor infracţiuni, ci ea a avut un caracter continuu, preexistând actelor materiale sau infracţiunilor comise în concret, având totodată o structură determinată şi roluri clare pentru fiecare dintre membri săi.

În acest sens, aşa cum corect a reţinut instanţa de fond, gruparea infracţională a avut *iniţial o dimensiune externă*, grefată pe atribuţiile oficiale care reveneau inculpaţilor B.V., S.M., F.M.C. şi S.S. în legătură cu obiectul de activitate al CSFB, ai cărui angajaţi sau colaboratori erau. Poziţiile ocupate în cadrul acestei entităţi s-au reflectat şi în cadrul grupării infracţionale, rolul de iniţiere şi coordonare a acţiunilor membrilor săi revenindu-i inculpatului B.V. şi fiind împărţit în cea din urmă dimensiune cu inculpatul S.M..

Culegerea propriu-zisă a informaţiilor, corespunzătoare domeniilor de interes, revenea inculpatului F.M.C., dar mai ales inculpatului S.S., aceştia fiind persoanele care au avut un contact direct, permanent, iar în unele cazuri nemijlocit (în sensul unor întâlniri în cadru oficial, dar mai ales privat) cu ceilalţi membri ai grupării, persoane cu funcţii de decizie din cele două ministere vizate.

Esenţial însă pentru analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor şi, în egală măsură, a apărărilor pe care aceştia şi le-au făcut pe parcursul procesului penal, este faptul că, deşi ocazionate de activităţile pe care trebuiau să le desfăşoare în cadrul raporturilor de serviciu sau, după caz, de colaborare cu CSFB, *acţiunile întreprinse de inculpaţii cetăţeni străini au depăşit limitele impuse de atribuţiile lor de serviciu, trecând în sfera ilicitului penal.*

În acest sens, aşa cum s-a putut observa, interesul inculpaţilor pentru obţinerea unor informaţii nedestinate publicităţii (confidenţiale sau chiar secret de serviciu) nu putea avea acoperire din partea angajatorului, căci aceasta ar fi echivalat cu o permisiune, acceptare, încurajare sau cauţionare a unor acţiuni ilicite desfăşurate pe teritoriul unui alt stat şi încălcarea legislaţiei acestuia.

Independent de interesele diverselor entităţi de a desfăşura afaceri în România, este inacceptabil ca demersurile acestora să vizeze inclusiv practici ilegale, constând în solicitarea şi obţinerea de informaţii nedestinate publicităţii, implicarea în decizia guvernamentală cu privire la adoptarea unor acte normative ori coruperea factorilor decizionali din ministere.

Probatoriul cauzei demonstrează că „pionul" principal al grupării externe a fost inculpatul S.S., plecându-se de la statutul său special în relaţia cu CSFB (acţiona în interesul acestei entităţi, fără a fi angajatul ei, ceea ce i-ar fi permis acesteia să se delimiteze oricând de actele sale - a se vedea prevederile contractului de consultanţă menţionate anterior), care îi conferea totodată o mai mare libertate de acţiune, permiţându-i inclusiv folosirea în interes personal a unora dintre informaţiile obţinute (a se vedea de pildă şi relaţia sa cu reprezentantul CAIB).

Se poate spune astfel că inculpatul S.S. a fost cel mai activ membru al grupării infracţionale, fiind adevărata „curea de transmisie" între gruparea externă şi aderenţii săi din România.

Că aşa stau lucrurile, o demonstrează atât **convorbirile telefonice înregistrate** şi aflate la dosar, cât şi **Raportul de supraveghere întocmit de S.R.I.**, în care inculpatul S.S. are o prezenţă preponderentă, atât în relaţie cu membri grupării externe (de la care primea sarcini şi cărora le dădea raportul), cât şi cu cei din filiera românească (cu care avea întâlniri mai ales în cadru neoficial şi de la care obţinea informaţiile nedestinate publicităţii pe care le folosea ulterior în interesul grupării, dar şi al său personal).

În ce priveşte **rolul inculpaţilor cetăţeni români**, aceştia au aderat cu bună-ştiinţă la gruparea infracţională externă constituită de către angajaţii şi colaboratorul CSFB, lăsându-se exploataţi informativ în deplină cunoştinţă de cauză şi permiţând astfel vicierea proceselor de selecţie de a căror desfăşurare în bune condiţii erau răspunzători.

În acest sens, inculpaţii S.I.C., N.Z., M.D.M. şi D.M.R. s-au pus la dispoziţia inculpaţilor B.V., S.M., F.M.C. şi S.S., oferindu-le acestora informaţiile nedestinate publicităţii de care aveau nevoie pentru a-şi planifica ori adjudeca diverse licitaţii în care, sub o formă sau alta, erau interesaţi şi, mai mult decât atât, asigurându-i în unele cazuri în mod transparent de susţinerea intereselor acestora.

Procedând astfel, inculpaţii S.I.C., N.Z., M.D.M. şi D.M.R. şi-au asumat afectarea concurenţei în procesele în care erau implicaţi (de cele mai multe ori, în calitate de membri sau preşedinţi ai comisiilor de evaluare a ofertelor), aducând astfel atingere intereselor statului român, care se obligase să desfăşoare aceste procese în condiţii de transparenţă, legalitate şi egalitate de şanse, iar nu să mimeze un simulacru de competiţie, aşa cum s-a întâmplat în situaţiile analizate.

Mai mult, influenţa exercitată de membrii filierei externe a grupării infracţionale nu s-a rezumat la obţinerea de informaţii care erau destinate exclusiv uzului autorităţilor române, ci a presupus şi afectarea capacităţii de decizie a acestora, în condiţiile în care inculpaţii cetăţeni români au susţinut în mod deschis interesele inculpaţilor cetăţeni străini (*cel mai bun exemplu de aservire este modul în care s-a procedat cu proiectul de act normativ pentru vânzarea a 8% din acţiunile Petrom către Asociaţia Salariaţilor*).

Prin urmare, nu se poate susţine că inculpaţii cetăţeni români au fost victime inocente ale unor consultanţi străini lipsiţi de scrupule, a căror posibilă obligaţie nescrisă este aceea de a testa integritatea înalţilor funcţionari guvernamentali cu care intră în contact în ţările unde îşi desfăşoară activitatea, ci aceştia au fost de acord cu practicile ilicite desfăşurate de inculpaţii cetăţeni străini.

În privința **inculpaților O.M. și K.G.**, aceștia au servit interesele grupului infracțional, în principal prin asigurarea legăturii între inculpați în cazul inculpatului O.M. (în sensul preluării și transmiterii unor documente), respectiv prin efectuarea unor demersuri de influențare a unor decidenți în sensul dorit de membrii grupării în cazul inculpatului K.G., însă prin integrarea lor în cadrul acesteia au urmărit și satisfacerea unor interese personale.

În consecință, instanța de apel împărtășește concluzia la care a ajuns prima instanță, în sensul că faptele inculpaților S.I.C., N.Z., K.G., S.M., F.M.C., O.M., M.D.M., D.M.R., B.V. și S.S. au întrunit elementele constitutive ale infracțiunii prev.de art.7 din Legea nr. 39/2003.

Având în vedere cele expuse anterior cu referire la *succesiunea de legi penale în timp*, instanța de apel constată că **infracțiunea prev.de art.7 din Legea nr.39/2003 se regăsește în incriminarea din art. 367 alin.1 din Codul penal în vigoare**, cu atât mai mult cu cât noua reglementare nu mai prevede condițiile prevăzute de legea veche privitoare la infracțiunile-scop și la urmărirea unui beneficiu material sau financiar (condiții care oricum sunt întrunite în speță).

Prin urmare, fără a găsi întemeiate criticile formulate pe fond de către inculpați cu referire la infracțiunea analizată, instanța de apel va admite căile de atac declarate în cauză din perspectiva aplicării legii penale mai favorabile, respectiv a dispozițiilor art.367 alin.1 din noul Cod penal.

b. Infracțiunile prev.de art. 157 alin.1 din Codul penal 1968, respectiv art. 159 rap. la art. 157 alin.1 din Codul penal 1968 (*activitatea infracțională legată de privatizarea S.C. ROMAERO S.A. București și S.C. AVIOANE S.A. Craiova*).

Potrivit actelor de sesizare (a se vedea rechizitoriile întocmite în dosarele nr.222/D/P/2006 și nr.147/D/P/2007) aceste infracțiuni au avut în vedere în esență **transmiterea, respectiv obținerea și vehicularea pe canale informale a unor date, informații și documente nedestinate publicității cu privire la strategia Ministerului Economiei și Comerțului de privatizare a două societăți de interes strategic din domeniul aeronauticii (S.C. ROMAERO S.A. București și S.C. AVIOANE S.A. Craiova), ambele aflate în portofoliul Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie (O.P.S.P.I.).**

În concret, **prin actele de sesizare** s-au reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.1 c.pen.1968, comisă de inculpatul S.I.C., constând în aceea că, în calitate de ministru al M.E.C., acesta ar fi transmis la data de 24.05.2006 inculpatului S.S., cetățean bulgar, documente care conțineau *secrete de stat, dar și de serviciu și confidențiale* (secret comercial) privind S.C.Romaero S.A.București și S.C.Avioane S.A. Craiova.;

- trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin. 2 c.pen.1968, comisă de inculpatul D.M.R., constând în aceea că a primit, preluat și procesat documente privind cele două societăți menționate anterior de la/către inculpatul S.S.; - acte materiale ce intră în conținutul *infracțiunii de spionaj în formă continuată prev.de art.159 c.pen.1968 cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.1968, comisă de inculpatul S.S.*, constând în aceea că a procurat, deținut și transmis informații secrete de stat, dar și date și documente confidențiale, pe care nu avea calitatea de a le cunoaște, în legătură cu aceleași societăți din industria de apărare a României;

- complicitate la infracțiunea de spionaj în formă continuată prev.de art.26 teza a-II-a c.pen.1968 rap.la art.159 c.pen.1968 cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.1968, comisă de inculpatul S.M., constând în aceea că în perioada 24.05.21.11.2006 l-a ajutat pe inculpatul S.S., membru al grupului infracțional organizat, la comiterea infracțiunii de spionaj prin promisiunea de valorificare a datelor și informațiilor cu caracter secret de stat, dar și de serviciu și comercial, conținute în documentele privind privatizarea S.C.Romaero S.A.București și S.C.Avioane S.A. Craiova.

Din hotărârile apelate a rezultat în esență că **instanța de fond** a considerat că există probe de vinovăție doar în privința inculpaților S.S., S.M. și D.M.R., iar nu și în cazul inculpatului S.I.C., care a fost achitat în opinie majoritară, întrucât nu există dovezi suficiente și cu valoare de certitudine care să demonstreze că inculpatul S.I.C. este cel care a transmis la 24.05.2006

inculpatului S.S. la sediul M.E.C. un dosar conţinând notele privind privatizarea celor două societăţi.

Analiza criticilor cuprinse în apelul Parchetului, respectiv al inculpaţilor S.S., S.M. şi D.M.R. vizând faptele determinate imputate acestora presupune în esenţă următoarele:

- stabilirea dacă a avut loc o transmitere, respectiv preluare şi deţinere de documente referitoare la S.C.Romaero S.A.Bucureşti şi S.C. Avioane S.A. Craiova;

- caracterul informaţiilor vehiculate (secret de stat, de serviciu, comercial);

- stabilirea dacă cei 4 inculpaţi trimişi în judecată pentru infracţiunile menţionate anterior au fost implicaţi în modalitatea expusă în actele de sesizare;

- urmarea imediată a faptelor comise.

Completul de 5 Judecători reţine că probatoriul relevant cu privire la această parte a acuzaţiilor aduse inculpaţilor constă în:

• **convorbirea telefonică purtată intre inculpatul S.S. şi martorul D.M.**, reprezentantul Jetran din data de **5.06.2005 orele 20.40** referitoare la interesul Jetran pentru Romaero (fil.25 vol.6 dup), ce s-a încheiat întâlnirea dintre inculpaţii S.S. şi S.I.C.. (dovedită de convorbirile transcrise la fil.19 şi 23 vol.6 dup)

„S.S.: Sunt în Bucureşti. Tocmai am terminat întâlnirea cu tipu. Luni sau marţi o să apară anunţul, care este deja pregătit, pentru investitor strategic. Domn (D.M.): Minunat. O să fie anunţ în presă? S.S.: Da. Comunicat de presă. Luni sau marţi, aşa mi-a zis. Ulterior am convenit să facem un grătar la mine pe terasă duminică după-amiază. Trebuie să vii sâmbătă seara sau duminică dimineaţa să vorbeşti cu tipu. Am aranjat totul, am ce le trebuie, ştiu ce trebuie făcut. Anunţul va fi pentru asta şi pentru cealalată. Pentru amândouă. Domn: Deci şi pentru Craiova. S.S.: Da. Domn: Bine. Cred că dacă vor acorda punctaj mai bun investitorului care se va înscrie la amândouă, atunci vom fi într-o poziţie foarte bună. S.S.: Exact. Vom pregăti documentele pentru licitaţie. Nu-ţi face griji."

• **convorbirea telefonică purtată de pe teritoriul României dintre inculpatul S.S. şi numitul W.R. din data de 5.06.2005 orele 21.05** care confirmă prezenţa viitoare a inculpatului S.I.C.. în Viena, localitate unde îşi are reşedinţa inculpatul S.S. (fil.29 vol.6 dup)

„S.S.: Da. Am venit în România şi am avut o întâlnire cu S.I.C.. W.R: În seara asta? S.S.: Da. După ce am terminat cu el, te-am sunat. Se va afla, aşa cum ţiam spus, lunea şi marţea viitoare, duminică, luni, marţi va fi în Viena."

• **convorbirea telefonică purtată pe teritoriul României dintre inculpatul S.S. şi inculpatul K.G. din data de 6.06.2005 ora 9.27** referitoare la discuţia purată anterior cu inculpatul S.I.C.. despre Romaero (fil.33 vol.6 dup) *„S.S.: Ştii, prietentul tău a vrut să facă nişte lucruri, iar acum poate să facă. De exemplu, săptămâna trecută am vorbit cu el pentru Romaero şi azi sau mâine se va face anunţul pentru privatizare. Este... Orice îi cer, face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic şi a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva"*

• **convorbirea telefonică purtată intre inculpatul S.S. şi martorul D.M.**, reprezentantul Jetran din data de **21.06.2005 orele 19.36** referitoare la intermedierea unei întâlniri dintre inculpat şi reprezentanţii Jetran (fil.128 vol.6 dup);

• **convorbirea telefonică purtată de pe teritoriul României dintre inculpatul S.S. şi inculpatul S.M.** referitoare la Romaero **din data de 24.05.2006 orele 10.58** (fil.173 vol.9 dup)

„S.S: (...) Te-ai gândit la Romaero? M.S.: Ce Romaero? S.S.: Vine. Şi el trebuie să o mute de la.. M.S: Poţi să o faci. S.S.: Da, dar nu suntem gata. M.S.: Ştiu. Hai să vorbim despre asta! S.S.: Te-am sunat să te gândeşti la asta, cum o structurezi. Eu o să iau actele, toate documentaţiile despre asta, ce au pregătit până acum. Dar ei vor să ştie într-o săptămână, două. M.S.: Ok. Au draft-ul de la mine, ştii? R. are draft-ul, M., de la privatizarea Aro. Poate reuşim să lucrăm pe draft. L-au primit. Problema acolo e că mai întâi de toate trebuie să ne gândim la afacere, apoi la partea a doua, adică partea imobiliară. S.S.: Poate putem investi. M.S.: Ar trebui să aibă o limită finală, despre care am şi discutat. Măcar să permită cam... S.S.: Un milion. M.S.: Un milion de euro în management şi chestii de-astea. S.S.: Ok. Bine , mai vorbim. Dar gândeşte-te, pentru că voi lua actele şi dacă voi putea face o copie o să ţi-o trimit astăzi. M.S.: Ok."

• **documentele întocmite de autorităţile române (M.E.C. şi O.P.S.P.I.) cu privire la Romaero până la data de 24.05.2006** erau următoarele:

i. Nota fără dată şi număr, întocmită de O.P.S.P.I., privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. ROMAERO S.A şi S.C.AVIOANE CRAIOVA S.A. (fil.370 vol.21 dup). Această Notă nu a fost aprobată de către inculpatul S.I.C., ci restituită sub semnătură proprie de către acesta cu menţiunea „rog revedere cf. adnotări şi separare".

ii. Nota nr.9360/22.12.2005 întocmită de O.P.S.P.I., privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. ROMAERO S.A şi acordarea mandatului Comisiei de negociere (fil.324 vol.21 dup). Această Notă a fost aprobată de către inculpatul S.I.C.., sub semnătură proprie. La aceeaşi dată, dar sub nr.9359, a fost aprobată de către inculpatul S.I.C. în mod distinct Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C.AVIOANE CRAIOVA S.A. (fil.106 vol.14 dup).

iii. Nota nr.2119/28.03.2006 privind preţul de ofertă propus pentru vânzarea acţiunilor deţinute de Ministerul Economiei şi Comerţului la S.C.ROMAERO S.A.Bucureşti (fil.320 vol.21 dup) Această Notă a fost aprobată de către inculpatul S.I.C., sub semnătură proprie.

• **Raportul de supraveghere întocmit de S.R.I.** cu privire la unele întâlniri ale inculpatului S.S. pe teritoriul României, însoţit de suportul magnetic conţinând înregistrările video ale momentelor operative. Acest document a fost declasificat parţial de S.R.I. în faza apelului, ca urmare a solicitării formulate de către Completul de 5 Judecători (fil.151 şi urm.,vol.9 ds.apel).

Momentele operative relevante sunt cele care au surprins activitatea inculpatului S.S. în perioada 23.05-1.06.2006:

i. În data de **24.05.2006** inculpatul S.S. s-a deplasat de două ori la sediul M.E.C. la orele 8.35 şi 13.15. Cea de-a doua vizită a durat doar 5 minute, inculpatul ieşind cu un dosar din plastic transparent de culoare roz, în care au putut fi observate mai multe coli de hârtie format A4. Inculpatul a intrat la ora 14.00 în reşedinţa sa, de unde a ieşit la ora 14.25 cu o geantă de voiaj şi o servietă, iar la ora 14.45 a ajuns la Aeroportul Henri Coandă cu un autoturism condus de şoferul inculpatului O.M..

ii. În data de **31.05.2006** inculpatul S.S.s-a întâlnit cu inculpatul D.M.R. în intervalul orar 8.56-9.40 în cafeneaua Grand Cafe Galleron, cu inculpatul S.M. în intervalul orar 10.52-13.23, iar la ora 15.46 s-a întâlnit la Bistro Cafe din hotelul Hilton cu reprezentanţii grupului aeronautic Jetran (M.D. şi P.P.), discuţiile cu cei din urmă vizând propunerea inculpatului S.S. de intermediere a achiziţionării S.C.ROMAERO S.A. de către firma susmenţionată, în condiţiile în care inculpatul a menţionat că anunţul de privatizare era estimat a fi făcut în perioada următoare şi că deţine pârghiile necesare influenţării deciziei inculpatului S.I.C.. de a atribui agentul economic autohton către grupul Jetran.

Inculpatul S.S. s-a deplasat de două ori la sediul M.E.C., prima dată singur (după întâlnirea cu reprezentanţii Jetran, până la ora 17.00), iar a doua oara împreună cu inculpatul B.V., la ora 19.05 (unde s-au întâlnit cu inculpatul S.I.C. şi martorul A.A., directorul Direcţiei Privatizare din O.P.S.P.I).

iii. În data de **1.06.2006** inculpatul S.S. s-a întâlnit cu inculpatul S.I.C. în sediul M.E.C. în intervalul orar 9.5311.20.

• **convorbirea telefonică dintre inculpatul S.S. şi inculpatul D.M.R.** referitoare la Romaero din data de **24.05.2006 orele 14.21**; inculpatul D.M.R. foloseşte telefonul cu nr. 43676849903324 (fil.179 vol.9 dup)

„S.S: Tati, o să las cheia lui Laurenţiu R.D.:Care Laurenţiu? S.S.:Şoferul lui Mustafa. R.D.: A! Ok, da. S.S.:Am un dosar pentru tine. R.D.:Da? S.S.: Da. Cu Romaero. R.D.: Ok. S.S.: În casă. L-am lăsat acolo. R.D.: Da. S.S.: Te rog să te uiţi la ele, să vezi ce trebuie să traducem în engleză, ce nu trebuie să traducem în engleză. R.D.: Ca o prezentare? Da? Ok? S.S: Sunt toate documentele, o să vezi. Le-am luat azi de la Hakkinen. R.D.: Da, da. S.S.: Şi peste două săptămâni o să anunţe. R.D.: Uhu, am înţeles, ok. S.S.: Putem să mai amânăm, desigur, dar în timpul săptămânii. R.D.: Îhî. S.S.: Să verificăm ce e acolo şi să poate să i-l dăm soţiei tale să îl traducă sau o putem plăti. R.D.: Da, am înţeles. E ok. O să trec în această după amiază pe la Laurenţiu să iau cheia. S.S.: E într-un plic. R.D.: Da? Unde? S.S.: Pe canapea. R.D.:Ok, bine. S.S: Să cauţi cu atenţie şi o să-l găseşti."

• **convorbirea telefonică purtată între inculpatul D.M.R. şi numitul B.L. în data de 24.05.2006 orele 17.37** despre întâlnirea pe care urmau să o aibă în jurul orelor 18.00 (fil.184 vol.9 dup)

• **convorbirea telefonică purtată intre inculpatul S.S. şi inculpatul D.M.R.** referitoare la Romaero din data de **25.05.2006 orele 16.31**; inculpatul D.M.R. foloseşte telefonul cu nr. 436765512948 (fil.189 vol.9 dup)

„R.D.: (...) Am luat prezentarea ieri. S.S.: Hârtiile. R.D.: Da. S.S.:Ce părere ai? R.D.: E mare, dar marea surpriză este că ei propun să vândă împreună cu Craiova, nu numai Romaero. S.S.: Ştiu, ştiu, a fost propunerea mea. R.D.: Aha! Bine, în regulă! Am înţeles. Dar referitor la acesta n-au nimic în engleză? Voi vorbi cu prietenul meu. S.S.: Vorbeşte cu prietentul tău. R.D.: Poate au ei ceva."

• **convorbirea telefonică purtată intre inculpatul S.S. şi inculpatul D.M.R.** referitoare la Romaero din data de **30.05.2006 orele 20.54**; inculpatul D.M.R. foloseşte telefonul cu nr. 43676849903324 (fil.221 vol.9 dup)

„R.D.: Bună! Ţi-am trimis prin mail câteva pagini cu Romaero. (...) Şi mâine îţi voi da paginile printate. S.S.:(...) Ce crezi? R.D.: Da, e bine. Este primul set şi am înţeles că undeva, la mijlocul lui iunie, până pe 15 iunie, vor face anunţul. Foarte rapid. S.S.: E dificil sau cum e făcut? R.D.: Nu, nu, nu. E ca de obicei. Ca unul normal la acest nivel. Ce este special în acest caz, este că ambele sunt combinate. S.S.: Mă voi uita mâine şi voi discuta cu el. R.D.: Da, da, da. S.S.: Ok! Bine, tati! R.D: Ok! La ce oră mâine? Pe la 9 la... S.S.: În jur de 9. Da, da, pentru că mă văd cu Schumi la ora 8 şi apoi mă duc să mă văd cu Hakkinen şi la 9 mă întorc. R.D : A, ok! S.S.: La 9.15."

• **convorbirea telefonică purtată intre inculpatul S.S. şi inculpatul D.M.R. din data de 31.05.2006 orele 10.00** referitoare la suspiciunea că au fost supravegheaţi cu ocazia întâlnirii care tocmai se încheiase; inculpatul D.M.R. foloseşte telefonul cu nr. 43676849903324 (fil.232 vol.9 dup)

• **mesajele tip SMS primite de inculpatul S.S. de la Sk.S. în data de 31.05.2006 orele 10.19.52 şi 10.19.58** (fil.234, vol.9 dup)

SMS nr.1: „MEC vinde 72,9% din acţiunile SC ROMAERO SA (evaluate la 75 milioane euro) şi 80,9388% din acţiunile SC Avioane Craiova SA (evaluate la 5,35 milioane euro). Interesaţi printre"

SMS nr.2: „alţii este şi Jetran! FYI, Sk.S."

• **convorbirea telefonică purtată intre inculpatul S.S. şi un domn** (martorul D.M., reprezentantul Jetran) din data de **31.05.2006 orele 11.13** referitoare la interesul Jetran pentru Romaero şi implicarea inculpatului S.M. (fil.236 vol.9 dup) *„S.S.: Ştii ceva de Jeff? Domn: (...) Este în San Antonio. S.S.: (...) Am încercat să dau de el ieri, ştii proiectul despre care am discutat anterior? (...) Iese curând. Şi aş vrea să-l fac. Domn:(...) O am pe Patricia aici. Pleacă mâine foarte devreme. S.S.: Ok! Atunci când mă pot vedea cu ea sau cu tine şi cu ea? (...) Uite, am o întâlnire în aproximativ 40 de minute, care va începe şi voi termina în jur de 14. Atunci pot veni la tine. Domn: Dă-mi un telefon, când eşti gata. S.S.: (...)Ok, ok, ok! Fiindcă vreau să ştiu de fapt poziţia lui este da de la discuţia de anul trecut, dar acum iese, putem face anunţul procesul în aproximativ 15 zile. (...) Am toată documentaţia la mine şi vreau să ştiu pentru că dacă nu mergeţi, merg cu altcineva. Domn: Mergem. Suntem hotărâţi. S.S.: Sunteţi decişi, dar să ştii, de ce să bat cu voi, când putem să o facem împreună. Domn: Ok! Te aşteptăm aici! S.S.: Mă înţelegi? Domn: Aha. Aha. S.S.: Deoarece mai sunt rivali care ar dori să participe, dar ştii, vreau să creez o poveste sau să pun nişte condiţii care vor pune nişte persoane în imposibilitatea de a participa. Ştii, M. s-a mutat la un fond. Conduce un fond în prezent şi au peste un miliard de euro pentru investiţii. Aş vrea să fac o combinaţie între voi şi el. Domn: Minunat, prietene! Hai să... sună-mă când vei fi disponibil şi aranjăm. S.S.: Ok! Domn: Aha. Pentru că azi e ultima zi şi pleacă mâine. S.S.: Ok, foarte bine. Foarte bine că e aici. Da."*

• **convorbirea telefonică purtată de pe teritoriul României dintre inculpatul S.S. şi inculpatul S.M.** referitoare la Romaero după înâlnirea cu reprezentanţii Jetran din data de **31.05.2006 orele 18.04** (fil.256 vol.9 dup)

„S.S: Mişene, am avut o întâlnire cu Patricia, persoana care este împuternicită să se ocupe de compania lui Douglas. Vor să participe. Pentru derularea afacerii vor să ţi se alăture, de exemplu. Putem să ne folosim de recomandările lui. În prezent face întreţinerea în Turcia - acolo fac întreţinerea avioanelor timp de o lună, în timp ce în România sunt necesare trei luni. Ei susţin că toată afacerea se poate muta la Craiova, unde se poate dezvolta foarte bine (...) În prezent fac ultimele teste la ASH KIT pentru Europa, ceea ce le va permite...(...) Ea propunea... de fapt, am vorbit şi despre teren. Pentru că ţi-am spus că ei au construit un teren de golf care este loc de agrement acolo şi de fapt ne-au invitat să mergem acolo... pentru 2 zile...ca să vezi şi tu ce au făcut şi putem să facem acelaşi lucru aici în România. M.S.: Ok. Nu sunt sigur şi ţi-am spus cu privire la un cost ridicat al terenului aici în Bucureşti... Sincer vorbind veniturile din exploatarea lui acolo şi cele din România sunt foarte diferite şi de asta nu sunt foarte optimist cu privire la afacere... S.S.: Nu, dar ea a spus că el ştie foarte bine să manageriere o astfel de afacere. Îi ştie pe toţi jucătorii de golf, are campionat mondial de golf acolo şi toate frîiele la îndemână pentru a aduce sponsori. M.S.: Aşa cum ţi-am mai spus... dacă poate aduce sponsori foarte bine... dar o investiţie fără sponsori nu va merge. S.S.: (...) Are propria linie aeriană acolo, propriul aeroport şi-a construit un hotel foarte frumos decare nu poţi vedea decât în Dubai... lucruri de genul acesta. Cred că trebuie să mergem acolo. Tu nu trebuie decât să-mi spui: ok, săptamâna viitoare sau peste o săptămână (...) M.S.: Ok. Excelent. Lasă-mă să mă gândesc dacă pot să merg în weekend şi poate vom avea un week-end plăcut acolo. S.S.: (...) Atunci, consultă-ţi agenda şi hai să o fixăm pentru luni şi putem merge în America pentru 2 zile. M.S.: Ok. Sper să ne vedem curând."

- **convorbirea telefonică purtată de pe teritoriul României dintre inculpatul S.S. şi inculpatul S.M.,** în continuarea celei menţionate anterior, din data de **31.05.2006 orele 21.28** (fil.254 vol.9 dup)

„S.S.: Zburăm pe 18 la Dallas, pe 19 suntem acolo, pe 20 zburăm la Miami cu Vadim. M.S.: Ok. S.S.: Pentru că poate să vină să facă ASH KIT cu noi. M.S.: S-ar putea să nu pot veni deoarece trebuie să fiu prezent la şedinţa Consiliului Director care se va ţine în Jersey."

- **convorbirea telefonică purtată de pe teritoriul României dintre inculpatul S.S. şi inculpatul S.M.** referitoare la Romaero din data de **26.06.2006 orele 11.19** (fil.208 vol.10 dup)

„S.S.: (...) Mă voi întâlni cu americanii azi şi voi încerca să finalizeze azi sau mâine povestea cu Romaero. M.S.: Da, avem nevoie de informaţii adiţionale pentru a pune această ofertă la punct, dar doar dacă vei include restricţia sau criteriul pe care le-am subliniat în acel scurt document, pe care ţi l-am pregătit şi trimis joi sau vineri. Ar trebui să fie suficient, dar ar fi mai bine dacă am putea certifica criteriile în memoriu. S.S.: Îhî. M.S.: Dar să fie în aceeaşi notă cu documentul cu propunerea. S.S.: Da, da. Ok! M.S.: Ce putem face, ştiu că pentru moment, putem investi ceva de genul 1 milion de euro pentru afacerea existentă, asta însemnând, ştii, Romaero şi partea cealalată. Cred că cele 10 procente peste pot fi mai mult, cele 10 existente sau le putem face cele 10 cumulativ pentru... S.S.: Da. M.S.: 3-5 ani. Nu ştiu cât vom face afaceri cu Romaero. S.S.: Da, o voi duce azi şi te voi anunţa. Mă văd cu ei azi."

- **procesul-verbal încheiat la 22.11.2006 în urma percheziţiei efectuate la domiciliul inculpatului D.M.R., procesul-verbal încheiat la 8.12.2006 cu ocazia individualizării bunurilor găsite la percheziţia susmenţionată şi 97 de file reprezentând cele 3 documente întocmite la nivelul M.E.C.-O.P.S.P.I. în legătură cu strategia de privatizare a Romaero şi Avioane Craiova, care s-au găsit la domiciliul inculpatului D.M.R., împrejurare atestată de către acesta sub semnătură aplicată pe prima filă (fil.3 vol.4 dup, fil.8 şi 41-137 vol.14 dup).**

- **declaraţia inculpatului S.S.** dată în faza de urmărire penală la data de 30.01.2007 în prezenţa avocatului său ales şi a translatorului, din care rezultă că:

i. documentaţia cu care a fost văzut ieşind din sediul M.E.C. în ziua de 24.05.2006 orele 13.15 *„este posibil să o fi preluat de la unul dintre asistenţii ministrului S.I.C."*;

ii. ulterior i-a spus inculpatului D.M.R. *„să ia mapa de la locuinţa mea cu indicaţia ca acesta să facă un rezumat a ceea ce conţinea materialul, întrucât eu nu ştiam ce anume conţine documentaţia"*;

iii. *„ulterior am primit de la Sk.S. un SMS în care erau menţinate nişte cifre. Bănuiesc sau este posibil ca aceste cifre Sk.S. să le fi primit de la D.M.R."*;

iv. „este posibil să fi discutat cu S.M. despre finanţarea Jetrans cu privire la toate afacerile pe care acest grup le are şi nu în mod particular cu privire la preluarea S.C. Romaero S.A.şi S.C. Avioane S.A."

• **declaraţiile inculpatului D.M.R.** date în faza de urmărire penală la 30.01.2007 şi 18.02.2007 în prezenţa avocatului său ales din care rezultă că:

i. a preluat de acasă de la inculpatul S.S. materialul referitor la Romaero şi Avioane Craiova şi a întocmit o traducere-sinteză în limba engleză a informaţiilor cuprinse în acele documente;

ii. materialul respectiv nu purta nici un însemn din care ar fi rezultat că informaţiile conţinute de el ar constitui secret de stat;

iii. a considerat că toate datele cuprinse în material erau de natura celor care în mod normal şi curent se pun la dispoziţia investitorilor în procese de privatizare (date generale care pot fi găsite şi pe internet, în broşuri de prezentare sau la Registrul Comerţului).

• **înscrisul redactat în limba engleză** sub titulatura „SC ROMAERO SA and SC AVIOANE SA MEC Sale Note" (fil.183187 vol.5 dup);

• **înscrisul redactat în limba engleză, intitulat *„Project 2006"* găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la inc. S.S., în care se află menţiunea olografă „Romaero pentru Diglas, Jetran T. Bank", realizată de inculpatul S.S. (fil.150-152, vol.12 dup);**

• **declaraţia martorului D.M.** care confirmă interesul Jetran pentru Romaero, precum şi convorbirile purtate cu inculpatul S.S. pe acest subiect (fil.438 vol.1 dup);

• **declaraţia martorului A.A.**, director general al Direcţiei de Privatizare din cadrul M.E.C.-O.P.S.P.I. referitoare la Romaero şi Avioane Craiova (fil.144 vol.117 dup), din care rezultă următoarele:

i. modul de abordare a strategiei de privatizare în ce priveşte cele două societăţi a fost stabilit de conducerea M.E.C. în comun cu Direcţia Industria de Apărare din M.E.C., ideea de principiu fiind aceea de a le lansa la privatizare „la pachet":

ii. notele privind aprobarea strategiei de privatizare (izolat sau la pachet) nu erau supuse regimului informaţiilor clasificate, ci erau documente interne, în baza cărora se făceau dosarele de prezentare a societăţilor care erau remise eventualilor investitori abia după publicarea anunţului oficial de scoatere la privatizare;

iii. în baza acestor note, conducerea M.E.C. dispunea publicarea anunţului oficial de scoatere la privatizare, care însă nu s-a mai făcut până la începerea urmăririi penale în prezenta cauză (21.11.2006);

iv. martorul nu a dat nimănui din afara M.E.C. vreo copie de pe cele trei note.

• **declaraţia martorei B.E.**, expertul care a întocmit două dintre notele analizate, audiată nemijlocit de către instanţa de apel (fil.240 vol.9 ds.apel), care a susţinut în esenţă că:

i. nu a lucrat la întocmirea acestor note cu documente clasificate;

ii. ştia că datele pe care le-a folosit la întocmirea notelor sunt confidenţiale, asumându-şi păstrarea confidenţialităţii lor prin angajamentul pe cre l-a semnat la angajarea în O.P.S.P.I;

iii. notele de privatizare se întocmeau pentru evaluarea acţiunilor şi a oportunităţii privatizării societăţilor;

iv. doar prima parte a notei referitoare la datele generale de prezentare a obiectivului de privatizat se regăseau în secţiunea A a dosarului de prezentare, care se întocmea şi era accesibilă potenţialilor investitori;

v. notele se întocmeau într-un singur exemplar original care, după aprobarea de către ministru, se întorcea şi se arhiva la O.P.S.P.I.;

vi. nu a pus la dispoziţia vreunei persoane fizice sau juridice vreo formă intermediară sau finală a celor două note la care a lucrat, nici în cadrul ministerului şi nici în afara lui.

• **Declarația martorului N.M.R.**, director al Direcției Juridice din cadrul O.P.S.P.I., audiat nemijlocit de către instanța de apel (fil.242 vol.9 ds.apel), care în esență a susținut în legătură cu notele întocmite în cazul Romaero și Avioane Craiova că:

i. notele nu au avut caracter clasificat, pentru că nu au purtat o mențiune în acest sens;

ii. anumite mențiuni din note nu se regăseau ulterior în dosarul de privatizare, cum era de pildă modul de evaluare a acțiunilor;

iii. notele se arhivau la direcția inițiatoare;

iv. se obisnuia să se facă copii de pe note la nivelul Direcției Juridice, fără a se explica motivația unui asemenea demers;

v. personal nu a făcut vreo copie de pe notele avizate.

• **Adresa Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului** nr.372/9.02.2007 în legătură cu notele întocmite în cazul Romaero și Avioane Craiova (fil.317 vol.21 dup) din care rezultă că:

i. acces la informațiile conținute în aceste note au avut salariații O.P.S.P.I. și ai M.E.C. cu atribuții în ceea ce privește întocmirea, avizarea și aprobarea lor;

ii. notele nu au fost clasificate.

Analizând prin coroborare toate aceste mijloace de probă, **instanța de apel reține ca fiind dovedită implicarea inculpaților S.I.C., D.M.R., S.S. și S.M., în forma de participație penală menționată în rechizitorii, în transmiterea, preluarea și deținerea de documente care conțineau informații confidențiale referitoare la S.C. Romaero S.A. București și S.C. Avioane S.A. Craiova, societăți de interes strategic din domeniul aeronauticii, aflate în portofoliul Oficiului Participanților Statului și Privatizării în Industrie (O.P.S.P.I.) din cadrul M.E.C.**

Chiar dacă **inculpatul S.I.C.** a negat orice implicare în transmiterea acestor documente, **vinovăția sa este probată în primul rând de conținutul convorbirii telefonice purtate în 24.05.2006 între inculpații S.S. și D.M.R., în care cel dintâi afirmă în mod explicit că a luat niște documente „azi de la Hakkinen"**, aceasta fiind porecla folosită între membrii grupului infracțional pentru inculpatul S.I.C..

Această afirmație este susținută de propria declarație dată de inculpatul S.S. în prezența apărătorului său ales, în fața procurorului, la puțin timp după începerea urmăririi penale, în care a arătat că „este posibil" ca această documentație să o fi preluat „de la unul dintre asistenții ministrului S.I.C.", fără a nominaliza vreo persoană.

Chiar dacă inculpatul S.S. nu l-a indicat pe inculpatul S.I.C. ca fiind persoana de la care a primit în mod direct și nemijlocit respectivele documente, instanța de apel constată că o asemenea dovadă nici nu era necesară pentru a reține vinovăția acestui din urmă inculpat, fiind suficient a se stabili că prin voința sa documentele au ajuns la inculpatul S.S., chiar dacă pentru punerea sa în practică s-a apelat la intermediari apropiați ministrului sau „asistenți" ai acestuia, așa cum i-a denumit inculpatul S.S. în declarația dată în cauză.

Cu alte cuvinte, nici nu interesează dacă la data și ora preluării documentelor, inculpatul S.I.C. se afla în sediul ministerului (împrejurare pe care acesta a negat-o în mod constant, ca o dovadă a neimplicării sale), fiind relevant a se stabili dacă o altă persoană decât el, aflată în relații apropiate cu inculpatul S.S. (condiție necesară pentru „a justifica" o conduită ilicită de o asemenea gravitate), avea în posesie aceste înscrisuri, dar și posibilitatea de a dispune asupra acestora.

Or, o asemenea împrejurare nu a fost dovedită prin nici un mijloc de probă.

Din contră, probele testimoniale administrate în cauză și la care instanța de apel a făcut referire anterior, **exclud existența unei alte persoane decât inculpatul S.I.C. care să fi avut posibilitatea reală de a-i transmite inculpatului S.S. înscrisurile incriminate**.

Deși este indubitabil că la aceste documente au avut acces mai multe persoane (respectiv acei salariați ai O.P.S.P.I. și M.E.C. cu atribuții în ceea ce privește întocmirea, avizarea și aprobarea lor), niciuna dintre acestea nu îndeplineau la data de 24.05.2006 *tripla condiționare necesară pentru a le transforma în autori ai faptei ilicite*: posesia de fapt a documentelor; posibilitatea de a dispune asupra acestora; relații apropiate cu inculpatul S.S..

Astfel, martorii A. și N., ambii cu funcții importante în M.E.C.-O.P.S.P.I. și cu atribuții în elaborarea sau avizarea documentelor, au negat implicarea lor în transmiterea acestora, după cum

nici relaţia în care se aflau cu inculpatul S.S. nu era suficient de apropiată pentru a justifica asumarea unui asemenea demers ilicit.

În privinţa altor funcţionari din cele două instituţii, cu atât mai puţin nu s-a făcut dovada existenţei unor persoane, fie ele şi în anturajul ministrului S.I.C., care să se fi implicat din proprie iniţiativă sau la cererea inculpatului S.S. într-o asemenea activitate vădit ilegală.

Referitor la relaţiile dintre cei doi inculpaţi, este indubitabil că acestea erau unele care depăşeau cadrul normal în care trebuiau să se desfăşoare contactele dintre un demnitar al statului român şi o persoană interesată de oportunităţi de afaceri în România.

Apelativele amicale folosite mai ales de către inculpatul S.S. şi permise de inculpatul S.I.C., întâlnirile dintre cei doi în cadru privat (cafenele şi restaurante), invitaţiile adresate de a participa la grătare în curtea locuinţei inculpatului S.S. din Viena, împrejurarea că inculpatul S.I.C. a fost unul dintre beneficiarii cartelelor telefonice străine distribuite de către inculpatul S.S., demonstrează un nivel de relaţii nu doar incompatibil cu statutul unui ministru, ci şi suficient de apropiat pentru a permite transferul unor documente confidenţiale din domeniul de activitate al acestuia, dar şi de interes pentru inculpatul S.S..

În plus, chiar dacă apărarea a încercat o decredibilizare a inculpatului S.S. (calificat cu ocazia dezbaterilor asupra apelurilor ca fiind „*mitoman*"), nu se poate decela în primul rând motivaţia pentru care acesta ar fi invocat în mod nereal că documentele ar proveni de la inculpatul S.I.C., mai ales că această afirmaţie nu a fost făcută faţă de un terţ, ci într-o discuţie cu inculpatul D.M.R., membru al aceluiaşi grup infracţional.

De asemenea, în dovedirea implicării inculpatului S.I.C. în transmiterea documentelor instanţa de apel invocă şi o altă împrejurare, neobservată până în această fază procesuală.

Aşa cum se poate constata, dintre *trei note care fac obiectul analizei*, **una singură nu are dată/număr şi nici nu poartă semnătura de aprobare a inculpatului S.I.C., ci doar menţiunea „*rog revedere cf. adnotări şi separare*".**

Această împrejurare a fost speculată de apărare, care a încercat să acrediteze ideea că la data de **24.05.2006** respectiva notă, care viza în esenţă privatizarea „la pachet" a celor două societăţi din domeniul aeronautic, nu mai era de actualitate, căci prin rezoluţia citată anterior inculpatul S.I.C. dispusese practic întocmirea unor note distincte pentru fiecare societate, ceea ce s-a şi realizat prin cele două note cu nr.9359 şi 9360/22.12.2005.

Cu alte cuvinte, succesiunea celor trei note a presupus întocmirea mai întâi a notei vizând privatizarea la pachet, iar mai apoi, urmare a rezoluţiei olografe a inculpatului S.I.C., întocmirea celor două note separate pentru fiecare societate, ambele datate 22.12.2005, *ceea ce prin ipoteză lipsea de relevanţă informaţia din prima notă pe care inculpaţii S.S. şi D.M.R. o dezbat în convorbirile telefonice ulterioare datei de 24.05.2006.*

În realitate, o cercetare mai atentă a celor trei note, coroborată cu un alt înscris aflat la dosar demonstrează că lucrurile au stat invers.

În acest sens, instanţa de apel observă următoarele:

- în privinţa criteriilor de precalificare, nota fără număr (F.N.) cuprinde referiri la necesitatea prezentării de către investitori a cifrei de afaceri şi a situaţiilor financiare pentru anul 2005, în timp ce ambele note aprobate în 22.12.2005 cuprind referiri la aceleaşi aspecte, dar aferente anului 2004 sau cel mult 30.06.2005 (fil.2,3/29,30 şi 17,18 din note);

- în privinţa condiţiei privind cifra de afaceri, aceasta este de 17 milioane euro în nota F.N., lucru care l-a nemulţumit pe inculpatul S.I.C., fapt care este probat de adnotarea sa olografă: „*de ce doar atât? rog minim 50 mil. euro, dar argumentat*" (vezi fil.2 din notă). Or, notele din 22.12.2005 privesc tot o cifră de afaceri de 17 milioane de euro, rezultată însă din însumarea valorii aceluiaşi criteriu din cele două note (12 milioane pentru Romaero şi 5 milioane pentru Avioane Craiova - a se vedea fil.29 şi 17 din note).

Dacă succesiunea notelor ar fi fost cea susţinută de apărare, s-ar ajunge la o situaţie cel puţin ilogică, în care iniţial inculpatul S.I.C. nu a fost de acord cu 17 milioane de euro (cerând chiar minim 50 de milioane), pentru ca apoi tot el să aprobe cele două note, care însumate conduc la aceeaşi cifră de afaceri respinsă iniţial! - aceeaşi este situaţia şi în privinţa valorii programului de investiţii (menţiune „rog majorare" în nota F.N.), care nu este decât însumarea valorii din cele două note separate (15,015 milioane euro/ 10 milioane + 5,015 milioane euro), a aportului în numerar cu

titlu de capital de lucru (menţiune „De râs! Rog majorare" în nota F.N.), respectiv 2,3 milioane euro/2 milioane + 300.000 euro) şi a cifrei de afaceri pentru consorţiile de investitori (menţiune „Puţin?" în nota F.N.);

- deşi nota neaprobată de inculpat nu are un număr şi o dată pe prima pagina, pe ultima filă unde se regăsesc toate celelalte semnături necesare este menţionată olograf data de 30.03.2006 (fil.17 nota F.N.) ;

- în cuprinsul notei F.N. se face menţiunea că *„Notele privind aprobarea strategiei de privatizare a fiecărei societăţi în parte, respectiv S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A. Craiova sunt anexate prezentei Note"* (fil.2 nota F.N.), ceea ce dovedeşte că aceasta a fost întocmită ulterior celor două note, şi nu invers.

Totodată, instanţa de apel constată că în dosarul de urmărire penală se află **copia adresei prin care nota F.N. este restituită O.P.S.P.I., prin intermediul Direcţiei Producţia de Apărare", solicitându-se *„reformularea în conformitate cu observaţiile domnului S.I.C.- ministrul economiei şi comerţului şi cu faptul că domnia sa a dispus vânzarea separată a pachetelor de acţiuni deţinute de MEC la cele două societăţi"*** (fil.388 vol.21 dup).

Or, aşa cum se poate constata, atât data de ieşire a acestei adrese de la M.E.C.- Direcţia Producţia de Apărare, cât şi data de intrare a ei la O.P.S.P.I. este **12.06.2006**, adică ulterior datei de **22.12.2005** când au fost întocmite cele două note distincte, astfel încât, dacă s-ar admite susţinerea inculpaţilor vis-a-vis de succesiunea notelor, s-ar ajunge la concluzia ilogică potrivit căreia subordonaţii din O.P.S.P.I. s-ar fi conformat cu anticipaţie unei dispoziţii pe care ministru a dat-o abia după câteva luni!

În realitate, coroborând datele înscrise pe toate documentele emise de M.E.C. - O.P.S.P.I. în legătură cu cele două societăţi din domeniul aeronautic, se pot desprinde următoarele **concluzii**:

- în ce priveşte succesiunea notelor, cele vizând strategia de privatizare a fiecărei societăţi în parte (din **22.12.2005**) au fost urmate de nota privind preţul de ofertă propus pentru vânzarea acţiunilor la Romaero (din **28.03.2006**), toate aprobate de inculpatul S.I.C., **iar mai apoi de nota fără număr/dată şi neaprobată de inculpatul S.I.C. vizând aprobarea strategiei de privatizare „la pachet" a celor două societăţi;**

- în ce priveşte cea din urmă notă, aceasta s-a aflat la cabinetul inculpatului S.I.C. între momentul avizării ei de către toate persoanele care din M.E.C.-O.P.S.P.I. care au semnat-o (respectiv în jurul datei de **30.03.2006**, înscrisă olograf pe ultima ei filă) şi cel al restituirii ei cu adnotări de către inculpatul S.I.C. (respectiv în jurul datei de **12.06.2006**, menţionată pe adresă însoţitoare către O.P.S.P.I.).

Mai mult, comparând exemplarul notei privind aprobarea privatizării „la pachet" a celor două societăţi, găsită cu ocazia percheziţiei efectuate la domiciliul inculpatului D.M.R. cu cea înaintată oficial la cererea organelor judiciare de către A.V.A.S., rezultă că cea dintâi nu cuprindea adnotările inculpatului S.I.C., **ceea ce înseamnă că la data la care inculpatul S.S. a intrat în posesia documentelor, acestea se aflau în analiza ministrului Economiei şi Comerţului.**

Cu alte cuvinte, această succesiune a documentelor, precum şi circuitul pe care ele l-au urmat, **demonstrează că la data de 24.05.2006 acestea se găseau (încă) la cabinetul inculpatului S.I.C. şi aşteptau aprobarea acestuia, astfel încât singura realitate cunoscută la acel moment era cea rezultată din cuprinsul notei, care se referea la propunerea de privatizare „la pachet" a celor două societăţi.**

Aşa se explică şi conţinutul convorbirilor telefonice purtate între inculpaţii S.S. şi D.M.R., precum şi conţinutul celor două SMS-uri expediate de Sk.S., colaboratorul inculpatului S.S. către acesta din urmă, toate referindu-se la *„privatizarea la pachet"* a celor două societăţi.

Împrejurarea că notele pentru aprobarea strategiei de privatizare a celor două societăţi au fost urmate de nota fără dată/număr vizând privatizarea lor „la pachet" creează doar aparent impresia unei contradicţii.

În realitate, cea din urmă notă nu cuprinde date esenţial diferite faţă de cele conţinute în notele din 22.12.2005, fiind o formă redusă a acestora (nu mai reia prezentarea generală a

fiecărei societăţi şi nici datele referitoare la potenţialii investitori), cu referire specială la metoda de privatizare şi, mai ales, la decizia strategică de a le privatiza împreună, „la pachet", iar nu separat.

Faptul că între cele trei note nu există o contradicţie şi că decizia a fost gândită în cunoştinţă de cauză, este demonstrat de referirea expresă care se găseşte în conţinutul notei fără dată/număr, la notele vizând aprobarea strategiei de privatizare a fiecărei societăţi în parte.

Mai mult, în cuprinsul notei există şi o argumentaţie pentru propunerea făcută, ce ţine atât de tendinţele manifestate în industria aeronautică, cât şi de obiectivele comune urmărite în cazul celor două societăţi (a se vedea fil.1 din notă).

Concluzionând, ceea ce interesează în raport cu cele expuse anterior este împrejurarea că **la momentul la care inculpatul S.S. a preluat documentele în litigiu, ele se găseau la cabinetul inculpatului S.I.C. şi aşteptau decizia sa, iar aceasta nu s-a concretizat decât în perioada imediat următoare datei de 24.05.2006, fapt dovedit de data la care documentele au fost restituite către O.P.S.P.I pentru refacere, respectiv 12.06.2006 (este puţin probabil ca documentele să fi fost cenzurate cu mult timp înainte de această dată, căci aceasta ar echivala cu trenarea nepermisă a aducerii la îndeplinire a dispoziţiei unui ministru).**

Prin urmare, documentele au fost preluate de către inculpatul S.S. de la cabinetul ministrului S.I.C. unde acestea se găseau, iar la acel moment documentele în cauză nu erau lipsite de valoare (depăşite), aşteptându-se decizia inculpatului vis-a-vis de propunerea cuprinsă în notă cu privire *„vânzarea în pachet comun"* a acţiunilor deţinute de M.E.C. la cele două societăţi.

De asemenea dovedită este şi împrejurarea că, ulterior preluării documentelor, inculpatul S.S. l-a contactat pe inculpatul D.M.R., pentru ca acesta să intre în posesia acestora, să le studieze şi să facă o sinteză în limba engleză a informaţiilor cuprinse în ele.

Contrar apărărilor pe care **inculpatul D.M.R.** şi le-a făcut inclusiv în faţa instanţei de apel, **aportul său nu s-a rezumat la traducerea unor documente** (*pentru aceasta era suficient să apeleze la soţia sa, a cărei activitate distinctă rezultă din convorbirea dintre cei doi inculpaţi*), ci a avut în vedere evaluarea datelor şi informaţiilor cuprinse în ele, precum şi prezentarea în sinteză a celor relevante, aspecte care depăşeau în mod evident abilităţile unui traducător.

Aşa cum rezultă atât din convorbirile telefonice, cât şi din declaraţiile inculpaţilor D.M.R. şi S.S., coroborate cu rezultatul percheziţiei efectuate la locuinţa celui dintâi, acesta s-a achitat de sarcina încredinţată, preluând documentele chiar din reşedinţa inculpatului S.S., la cererea şi potrivit indicaţiilor acestuia şi realizând sinteza solicitată, pe care ulterior i-a transmis-o inculpatului S.S. pe email, via Sk.S..

În ce priveşte caracterul informaţiilor vehiculate, instanţa de apel reţine că **documentele transmise, respectiv preluate nu au avut marcajele corespunzătoare înscrisurilor care conţin informaţii clasificate, pentru a se putea trage concluzia că inculpaţii au manipulat în cunoştinţă de cauză asemenea informaţii.**

Astfel, potrivit art. 41 din Standardele naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate în România aprobate prin H.G. nr. 585/2002, documentele ce conţin informaţii clasificate poartă un număr de înregistrare precedat de un (0) pentru documentele secrete, două zerouri (00) pentru cele strict secrete, trei zerouri (000) pentru cele strict secrete de importanţă deosebită şi de litera „S" pentru secrete de serviciu.

De asemenea, pe fiecare pagină a documentului trebuie înscrisă clasa sau nivelul de secretizare atribuit acestuia. În fine, potrivit art. 56 atunci când se utilizează documente clasificate ca surse pentru întocmirea altui document, marcajele documentelor sursă le vor determina pe cele ale documentului rezultat, pe care se vor preciza documentele sursă care au stat la baza întocmirii lui.

În ce priveşte susţinerea potrivit căreia Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a Romaero nr. 9360/22.12.2005 ar fi conţinut informaţii clasificate, în rechizitorii aceasta este întemeiată în esenţă pe existenţa unor menţiuni care s-ar regăsi în „Memoriul de prezentare Romaero", întocmit conform Normei metodologice de aplicare a O.U.G nr. 95/2002 privind industria de apărare şi care ar avea caracter secret datorită unora dintre anexele conţinute.

În concret, s-a susţinut că datele referitoare la structura acţionariatului şi la obiectul de activitate (pct.1.1.9. şi 1.1.11) fac parte din Anexa 1 pct. 3 şi 5 din Memoriul de prezentare, iar

datele referitoare la prezentarea generală a capacităților de producție și a pieței produselor, a tehnologiilor, a stării tehnice a utilajelor și a clădirilor (pct.1.1.12.2) se regăsesc în Anexele F.C.1 și F.C.2. ale aceluiași Memoriu.

În realitate, datele cuprinse în Nota întocmită în 22.12.2005 au un caracter general și nu se suprapun cu exactitate peste mențiunile din Memoriul de prezentare (a se vedea forma și datele cuprinse în Anexele F.C.1 și F.C.2).

Dincolo de dubiul cu privire la caracterul clasificat al unora dintre informațiile cuprinse în respectiva Notă, este de observat că **acest document nu poartă marcajul corespunzător unui înscris purtător de asemenea informații**.

Împrejurarea că această omisiune este imputabilă sau nu vreuneia dintre persoanele care au lucrat la elaborarea lui, este lipsită de relevanță în prezenta cauză, *câtă vreme ceea ce interesează este dacă persoanele care l-au manipulat (inculpații S.I.C., S.S. și D.M.R.) au cunoscut caracterul clasificat al unora dintre informațiile cuprinse în conținutul său, prin raportare la forma acestuia.*

Or, din această perspectivă **concluzia este negativă**, fiind susținută atât de înscrisurile, cât și de probele testimoniale aflate la dosar (a se vedea adresa A.V.A.S., precum și declarația martorei B. care a întocmit Nota, a martorului A.A. care a semnat-o în calitate de director al Direcției Privatizare și a martorului N.M.R. care a semnat-o în calitate de director al Direcției Juridice, acesta fiind și șeful structuriii de securitate a O.P.S.P.I.).

De altfel, chiar în cuprinsul actului de sesizare se arată că în cuprinsul Notei nr. 9360/22.12.2005 a fost introdusă anexa secretă FC 1 „fără a clasifica Nota la nivelul corespunzător" (fil.170 rechizitoriul nr.147/D/P/2007).

De asemenea, atât procurorul care a întocmit actul de sesizare nr.222/D/P/2006, cât și instanța de fond au reținut în sarcina inculpatului D.M.R. doar infracțiunea prev.de art.157 alin. 2 c.pen.1968.

În acest sens, prima instanță a constatat că acesta nu a avut cunoștință de caracterul secret de stat al respectivului document (fil.526 s.pen. 1081/2013), reținând în același context că neclasificarea Notei după introducerea anexei F.C.1. „nu prezintă relevanță decât în planul laturii subiective, în sensul de a constata că cei care au manipulat acele documente nu au putut avea reprezentarea faptului că aveau asupra lor date cu caracter secret de stat (în acest sens în sarcina lui D.M.R. s-au reținut disp. art.157 alin.2 Cod penal și nu art.157 alin.1 Cod penal)" (fil.527 s.pen.1081/2013).

Or, *o asemenea concluzie trebuie să producă aceleași efecte cu privire la toate persoanele aflate în aceeași situație*, căci ținând seama de circumstanțele speței nici unul dintre inculpați, cetățeni români și cu atât mai puțin cei străini, nu a fost în măsură să realizeze eventualul caracter clasificat al informațiilor conținute într-unul dintre documentele manipulate, în lipsa unui marcaj corespunzător al acestuia, aspect care nu le poate fi imputat.

Independent însă de caracterul clasificat sau nu al informațiilor cuprinse în documentele analizate, ceea ce se desprinde cu certitudine din probatoriul administrat în cauză este împrejurarea că *acestea erau măcar în parte nedestinate publicității, având așadar un caracter confidențial.*

Astfel, așa cum se poate constata din consultarea celor trei note în litigiu, fiecare din ele cuprind un capitol intitulat *„prețul de ofertă al acțiunilor"*, care face referiri la diferite metode de evaluare și propune în final un preț/acțiune și o valoare a pachetului de acțiuni ce urmează a fi pus în vânzare.

În privința S.C. Avioane Craiova S.A., acest preț este neschimbat și apare atât în nota nr. 9359/22.12.2005, cât și în nota fără număr/data, fiind vorba despre 7.24 euro/acțiune și o valoare totală a acțiunilor de 5.351.302 euro pentru pachetul de 80,9388% din capitalul social.

Alta este situația în cazul S.C. ROMAERO S.A., în condițiile în care prețul acțiunilor nu este specificat în nota nr. 9360/22.12.2005, ci doar ulterior, în nota nr. 2119/28.03.2006 privind prețul de ofertă propus pentru vânzarea acțiunilor deținute de M.E.C.la Romaero și mai apoi în nota fără număr/dată referitoare la vânzarea „la pachet" a celor două societăți din domeniul aeronautic, fiind vorba despre 16,44 euro/acțiune și o valoare totală a acțiunilor de 74.858.603 euro pentru pachetul de 72,9 % din capitalul social al societății.

De altfel, acest aspect a fost prevăzut chiar în nota din 22.12.2005 în capitolul 4 intitulat *„valoarea acțiunilor"*, în care se precizează că prețul privind oferta de vânzare de acțiuni va fi înaintat spre aprobare conducerii M.E.C. printr-o notă separată „în completarea prezentei note", întrucât până la acea dată nu fusese finalizat Raportul de evaluare al Romaero (realizat de S.C. Irecson-Evaluări S.R.L. la 31.10.2005 și aprobat în C.A. al Romaero din 1.02.2006).

Or, câtă vreme nota separată a fost aprobată abia la 28.03.2006, iar valorile cuprinse de aceasta se regăsesc și în nota fără număr/dată, este evident o dată în plus că acest din urmă document, în posesia cărora a intrat inculpatul S.S. la 24.05.2006, este ulterior notei din 22.12.2005 privitor la Romaero.

Dincolo de valoarea propriu-zisă a acțiunilor, ceea ce interesează este mențiunea expresă făcută în toate documentele privitoare atât la Romaero, cât și la Avioane Craiova, în sensul că ***„prețul de ofertă nu se comunică potențialilor investitori și este doar un preț de referință pentru comparație cu prețurile oferite de către potențialii cumpărători"*** (a se vedea capitolul „valoarea acțiunilor" sau „prețul de ofertă al acțiunilor" din fiecare document).

Această mențiune conferă în mod explicit un **caracter nepublic, confidențial** documentelor vehiculate de inculpați, fiind lipsită de relevanță împrejurarea că alte mențiuni din cuprinsul acelorași documente erau eventual publice, accesibile inculpaților și pe alte căi.

De altfel, **caracterul parțial nepublic al datelor din notele analizate,** cu referire expresă la mențiunile referitoare la valoarea acțiunilor, rezultă și din declarațiile celor doi martori audiați nemijlocit de către instanța de apel, respectiv B.E. și N.M.R., care se coroborează cu conținutul dosarului de prezentare a celor două societăți reglementat explicit în capitole distincte din respectivele note.

Tot astfel, notele reglementează modul în care potențialii cumpărători erau îndreptățiți să solicite date și informații de natură tehnică, economică, financiară și juridică privind societățile de care erau interesați, respectiv după achiziționarea dosarului de prezentare și „semnarea angajamentului de confidențialitate la sediul O.P.S.P.I.", ceea ce înseamnă că și alte date decât prețul de ofertă al acțiunilor nu erau accesibile publicului larg.

Contrar acestor mențiuni din documentele interne întocmite la nivelul M.E.C.-O.P.S.P.I., prin mijlocirea și cu ajutorul inculpaților S.I.C. și D.M.R., inculpații S.S. și S.M. au luat la cunoștință în mod nestingherit de date confidențiale, pe care urmau să le folosească în interes personal, fiind vorba despre informații esențiale, pe care orice potențial investitor ar dori să le cunoască.

Or, probatoriul administrat în cauză demonstrează că încă din anul 2005 inculpatul S.S. se afla în contact cu unul dintre potențialii cumpărători ai celor două societăți (JETRAN International Ltd. din S.U.A. reprezentat în discuții de martorul D.M.), interesul acestuia fiind manifest și în perioada de referință, respectiv mai-iunie 2006.

Este semnificativ faptul că în ziua de 31.05.2006, la mai puțin de o oră după ce a primit prin SMS de la colaboratorul său Sk.S. (care o primise la rândul său de la inculpatul D.M.R.) valoarea pachetelor de acțiuni pentru Romaero și Avioane Craiova (ora 10.19), inculpatul S.S. l-a contactat pe martorul D.M. (ora 11.13) pentru a afla dacă aceștia merg înainte cu „proiectul discutat anterior", afirmând față de acesta că *„am toată documentația la mine"* și că, în cazul în care nu mai erau interesați, se va reorienta către alt investitor (*„pentru că dacă nu mergeți, merg cu altcineva"*).

În acest context, se impune a fi menționat și analizat **aportul inculpatului S.M. la comiterea faptelor**, mai precis coeziunea psihică stabilită între acesta și inculpatul S.S. prin *acte de complicitate morală*, care atestă sprijinul de care acesta s-a bucurat din partea inculpatului S.M. în săvârșirea faptei de care este acuzat.

Astfel, inculpatul S.M. nu doar că a știut despre planul inculpatului S.S. de a obține documente confidențiale în legătură cu privatizarea Romaero, în chiar ziua în care acest plan urma să fie pus în aplicare.

Așa cum se poate observa din toate convorbirile telefonice în care apare ca interlocutor sau este menționat, inculpatul S.M. nu a asistat pasiv la confidențele inculpatului S.S. referitoare la obținerea unor documente interne ale M.E.C. în legătură cu Romaero.

Dimpotrivă, inculpatul S.M. *a încurajat conduita ilicită* a inculpatului S.S. şi a fost de acord să primească de la acesta o copie a documentelor obţinute pe căi nelegale de la M.E.C., fapt care rezultă indubitabil din convorbirea telefonică purtată între cei doi inculpaţi în ziua de 24.05.2006, cu aproximativ două ore înainte de procurarea înscrisurilor.

Apoi, în cadrul aceleiaşi discuţii inculpatul S.M. *l-a sfătuit* pe inculpatul S.S. în legătură cu conduita de urmat după obţinerea documentelor, respectiv influenţarea factorilor decizionali din România prin impunerea unor condiţii în legătură cu viitoarea privatizare, de natură a afecta concurenţa şi de a favoriza implicit investitorul susţinut de cei doi inculpaţi.

În acest context, discuţia din 24.05.2006 nu a fost una singulară, ci a fost urmată şi de altele, cum ar fi cea purtată între aceiaşi inculpaţi în 26.06.2006 (şi în care inculpatul S.M. se referă la includerea „restricţiei sau criteriului pe care le-am subliniat în acel scurt document, pe care ţi l-am pregătit şi trimis joi sau vineri") ori cea purtată între inculpatul S.S. şi martorul D.M. în ziua de 31.05.2006 la ora 11.13, în prezenţa inculpatului S.M. (a se vedea succesiunea întâlnirilor inculpatului S.S. din acea zi, rezultată din raportul de supraveghere întocmit de S.R.I.), în care inculpatul S.S., după ce a intrat în posesia sintezei pregătite de inculpatul D.M.R., inclusiv a valorii pachetului de acţiuni ce urma a fi scos la vânzare, înfăţişează reprezentantului Jetran coordonatele planului său vizând pe de o parte impunerea unor condiţii care să-i favorizeze (*„vreau să creez o poveste sau să pun nişte condiţii care vor pune nişte persoane în imposibilitatea de a participa"*), ceea ce reprezenta o punere în practică a sugestiilor inculpatului S.M., iar pe de altă parte include implicarea directă a acestuia din urmă în privatizarea în discuţie (*„Ştii, M. s-a mutat la un fond. Conduce un fond în prezent şi au peste un miliard de euro pentru investiţii. Aş vrea să fac o combinaţie între voi şi el."*).

Prin urmare, inculpatul S.M. a fost la curent cu afacerea pusă la cale de către inculpatul S.S. în legătură cu Romaero şi a fost de acord cu o viitoare implicare a sa în aceasta (prin fondul de investiţii pe care îl reprezenta), context în care informaţiile confidenţiale obţinute de acesta din urmă în mod ilicit de la M.E.C. aveau o importanţă considerabilă, fiind vorba fie despre date la care potenţialii investitori nu puteau avea acces la acest moment (ci doar după declanşarea oficială a procesului de privatizare şi numai în condiţiile legii), fie despre informaţii care nu se comunicau în nicio situaţie acestora (cum este cazul preţului de ofertă şi a valorii pachetului de acţiuni).

Concluzionând, implicarea inculpatului S.M. în legătură cu faptele comise de către inculpatul S.S. a depăşit limitele unei intenţii de a valorifica o oportunitate de afacere în România, lipsite de orice alte conotaţii, ci a avut în vedere susţinerea acordată în deplină cunoştinţă de cauză inculpatului S.S. în ce priveşte atât obţinerea pe căi ilicite a unor informaţii cu caracter nepublic, cât şi valorificarea ulterioară a acestora, inclusiv sub aspectul eventualei influenţări a factorilor de decizie (aceiaşi care au pus la dispoziţie datele confidenţiale), astfel încât să se obţină o poziţie favorabilă pentru investitorul susţinut în procesul de privatizare.

În ce priveşte urmarea imediată a faptelor comise de inculpaţi, este de observat mai întâi că, deşi privatizarea celor două societăţi din domeniul producţiei de apărare aflate în portofoliul M.E.C. era prevăzută a fi iniţiată în anul 2005 conform H.G. nr.184/2005 (pct.5.4.2.), acest lucru nu s-a mai întâmplat, nefiind depăşită faza elaborării unor documente interne de natura celor analizate în prezenta cauză, astfel încât şi la momentul soluţionării prezentei cauze Ministerul Economiei şi Comerţului, în calitate de reprezentant al statului (indiferent de denumirea sub care această instituţie a existat din 2005 şi până azi) a rămas acţionar majoritar atât la Romaero, cât şi la Avioane Craiova.

Independent de împrejurarea că de-a lungul timpului au existat sau nu şi alte motivaţii, este cert faptul că măcar în perioada analizată, finalizată în noiembrie 2006 cu începerea urmăririi penale, procesul de privatizare a celor două societăţi a fost afectat odată cu devoalarea activităţii infracţionale expuse anterior, prin dezvăluirea unor informaţii şi documente nedestinate publicităţii cu privire la strategia ministerului de resort de privatizare a respectivelor societăţi.

Respectarea confidenţialităţii informaţiilor de către cei ce iau cunoştinţă despre acestea în virtutea funcţiei publice pe care o ocupă, reprezintă nu doar o chestiune de moralitate, de deontologie şi de loialitate faţă de instituţia în care îşi desfăşoară activitatea, ci şi de protejare a intereselor acesteia, mai ales atunci când sunt puse în discuţie active de importanţă strategică pentru statul român, propuse spre a fi privatizate.

Succesul unui asemenea proces, gestionat prin grija autorităţilor competente, trebuie înţeles dintr-o dublă perspectivă: pe de o parte maximizarea câştigului obţinut de statul român, iar pe de altă parte asigurarea unui tratament egal şi nediscriminatoriu tuturor participanţilor la acest proces, a unei competitivităţi reale.

Cunoaşterea de către competitori a unor informaţii destinate exclusiv uzului autorităţilor implicate în gestionarea procesului de privatizare aduce atingere intereselor statului român cel puţin din perspectiva obligaţiei pe care acesta şi-a asumat-o în faţa tuturor celor interesaţi, odată cu declanşarea respectivului proces (începând cu demersurile cu caracter intern din cadrul instituţiei publice tutelare), în sensul că acesta se va desfăşura transparent, în condiţii de deplină legalitate şi concurenţă.

Or, în cazul privatizării celor două societăţi din domeniul apărării, patronate de stat prin intermediul M.E.C., necesitatea sistării sale a fost o consecinţă directă a divulgării notelor cuprinzând informaţii nedestinate publicităţii, fiind evident că în cazul în care ar fi continuat, acesta s-ar fi desfăşurat în condiţii neloiale.

Prin urmare, instanţa de apel apreciază că faptele comise de inculpaţii S.I.C., respectiv S.S., S.M. şi D.M.R. întrunesc *de lege lata* elementele constitutive ale infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice prev.de art. 304 alin.1 din noul Cod penal, *prin recalificarea faptelor pentru care aceştia au fost trimişi în judecată şi care sub Codul penal anterior au fost încadrate în drept în infracţiunea de trădare prin transmiterea de secrete prev.de art.157 alin.1 şi 2 c.pen.1968, respectiv spionaj prev.de art.159 c.pen.1968.*

În acest context, **cu referire la infracţiunile pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată, instanţa de apel împărtăşeşte opinia instanţei de fond cu privire la relaţia stabilită între nerespectarea caracterului confidenţial al anumitor date/informaţii şi periclitarea securităţii statului, ţinând seama de caracterul strategic al domeniilor din care proveneau acestea (apărare, energie şi comunicaţii), dar şi de importanţa datelor/informaţiilor vehiculate, fiind astfel îndeplinite şi cerinţele prevăzute de textele incriminatorii din vechiul Cod penal necesare pentru tragerea la răspundere penală a inculpaţilor.**

În ce priveşte **forma de participaţie**, aceasta este autoratul în cazul inculpatului S.I.C., respectiv complicitate în cazul celorlalţi inculpaţi, cu precizarea că în cazul inculpaţilor S.I.C. şi S.M. acţiunile desfăşurate în legătură cu Romaero şi Avioane Craiova reprezintă doar un act material al unei infracţiuni continuate unice săvârşite în dauna persoanei vătămate Ministerul Economiei, activitatea lor infracţională în legătură cu aceasta fiind mai amplă, aşa cum se va arăta anterior.

Împrejurarea că persoana vătămată, deşi legal citată, nu şi-a făcut apărări în cursul judecării apelurilor, reprezintă doar o concretizare a modului în care statul român a înţeles să-şi exercite drepturile procesuale, în condiţiile în care antrenarea răspunderii penale pentru infracţiunea reţinută nu este condiţionată de o manifestare de voinţă a persoanei vătămate în acest sens.

Mai mult, chiar şi în ipoteza în care persoana vătămată şi-ar fi făcut apărări, eventual într-un sens care să profite inculpaţilor, acest fapt nu ar fi legat instanţa de apel, ci ar fi constituit doar un punct de vedere ce s-ar fi impus a fi analizat din perspectiva probatoriului administrat în cauză.

Având în vedere aceste considerente, Completul de 5 Judecători constată întemeiate atât apelul Parchetului (cu referire la soluţia de achitare a inculpatului S.I.C. dispusă în opinie majoritară de către instanţa de fond), dar şi ale inculpaţilor S.S., S.M. şi D.M.R. (din perspectiva recalificării faptelor în condiţiile intrării în vigoare a noului Cod penal, cu consecinţa stabilirii unui tratament sancţionator mai blând pentru faptele comise), căi de atac care vor fi admise, sentinţele apelate fiind astfel desfiinţate în parte, iar cauza reunită rejudecată conform art.421 pct.2 lit.a c.pr.pen.

c. infracţiunile prev.de art.157 alin.2 din Codul penal 1968, respectiv art.159 rap.la art.157 alin.2 din Codul penal 1968.

c.1. activitatea infracţională legată de privatizarea S.C. ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A.

Potrivit actelor de sesizare (a se vedea rechizitoriile întocmite în dosarele nr.222/D/P/2006, nr.147/D/P/2007 şi nr.156/D/P/2007) infracţiunile imputate inculpaţilor B.V., F.M.C., S.M., S.I.C.,

M.D.M. şi S.S. au avut în vedere în esenţă transmiterea, respectiv obţinerea şi mai apoi vehicularea pe canale informale a unor informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale, constând în cifrele ofertelor depuse de ofertanţii competitori în procesul de privatizare al S.C. ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A. (E.M.S.) şi punctajele stabilite de comisia instituită în acest scop.

În concret, **prin actele de sesizare** s-au reţinut săvârşirea următoarelor infracţiuni:

- *trădare prin transmitere de secrete prev.de art. 157 alin.2 c.pen.1968,* comisă de **inculpatul S.I.C.**, constând în aceea că, în calitate de ministru al M.E.C. şi preşedinte al comisiei de coordonare a privatizării S.C. ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A. (E.M.S.), acesta a transmis la data de 28.03.2006 inculpatului S.S., cetăţean străin şi membru al grupului infracţional organizat, date şi informaţii secrete de serviciu din procesul de privatizare, care prin caracterul şi importanţa lor fac să fie periclitată securitatea statului;

- *trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968,* comisă de **inculpatul M.D.M.**, constând în aceea că în calitate de membru al comisiei de negociere şi al comisiei restrânse numite în legătură cu privatizarea S.C. ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A. (E.M.S.), în data de 27.03.2006 a transmis date cu caracter secret de serviciu şi confidenţiale (secret comercial) inculpatului S.S., cetăţean străin, agent al uneia dintre firmele competitoare (Enel Spa Italia), colaborator al C.S.F.B. şi membru al unui grup infracţional organizat, privind cifrele ofertelor depuse de ofertanţii competitori în procesul de privatizare şi punctajele stabilite de comisia din care făcea parte, date a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului;

- *spionaj prev.de art.159 c.pen. 1968* comisă de **inculpatul B.V.**, constând în aceea că în calitate de cetăţean străin, angajat al C.S.F.B. şi membru al grupului infracţional organizat, în perioada 11.01.10.05.2006 a luat măsuri (acte pregătitoare) în vederea obţinerii de informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale, a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, privind cifrele ofertelor depuse de ofertanţii competitori în procesul de privatizare al S.C. ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A. (E.M.S.) şi punctajele stabilite de comisia instituită în acest scop, la data de 27.03.2006;

- acte materiale ce intră în conţinutul *infracţiunii de spionaj în formă continuată prev.de art.159 c.pen.1968 cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.1968,* comisă de **inculpatul S.S.**, constând în aceea că a procurat şi transmis reprezentanţilor C.S.F.B. şi ai Enel Spa Italia date şi informaţii cu caracter secret de serviciu şi confidenţial privind privatizarea S.C. ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A. (E.M.S.), care prin caracterul şi importanţa lor au periclitat securitatea statului ;

- *spionaj prev.de art.159 c.pen.1968* comisă de **inculpatul S.M.**, constând în aceea că la data de 27.03.2006 a procurat de la inculpatul M.D.M. prin intermediul inculpatului S.S., ambii fiind membri ai grupului infracţional organizat, date şi informaţii secrete de serviciu din procesul de privatizare al S.C. ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A. (E.M.S.) care prin caracterul şi importanţa lor au periclitat securitatea statului;

- *complicitate la spionaj în formă continuată prev.de art.26 c.pen.1968 rap.la art.157 alin.2 c.pen.1968 şi cu aplic.art. 41 alin.2 c.pen.1968* comisă de **inculpatul F.M.C.**, constând în aceea că, la data de 11.05.2006 a transmis informaţii secrete de serviciu din procesul de privatizare al S.C. ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A. (E.M.S.) cetăţeanului italian Guido, ajutându-i pe inculpaţii S.S. şi B.V. la comiterea infracţiunii de spionaj, date care prin caracterul şi importanţa lor au periclitat securitatea statului .

Analiza criticilor cuprinse în apelurile inculpaţilor sus-arătaţi vizând faptele determinate imputate acestora presupune în esenţă următoarele:

- stabilirea dacă a avut loc o transmitere, respectiv obţinere a unor date şi informaţii referitoare la privatizarea S.C. ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A. (E.M.S.);

- caracterul informaţiilor vehiculate (secret de stat, de serviciu, comercial);

- stabilirea dacă inculpaţii trimişi în judecată pentru infracţiunile menţionate anterior au fost implicaţi în comiterea acestora, în modalitatea expusă în actele de sesizare;

- urmarea imediată a faptelor comise.

Completul de 5 Judecători reţine că probatoriul relevant cu privire la această parte a acuzaţiilor aduse inculpaţilor constă în:

- **convorbirea telefonică purtată în România între inculpaţii S.S. şi B.V. în data de 11.01.2006 ora 21.46** (fil.376 vol.7 dup)

„BVD: Am o întrebare pentru tine. SS: Da, domnule. BVD: Referitoare la Muntenia. SS.: Da. BVD: Ai vreun angajament? SS.: Nu. BVD: Ai vrea un angajament? Unul profitabil... SS.: Da. BVD: Ok. O să revin la tine. Cred că o să... O să mai încercăm încă o dată cu ENEL, pentru că eu cred ca vor într-adevăr să facă asta şi au nevoie de ajutor. Da? Am vrut doar să mă asigur că ştii... SS.: (...) Trebuie să stăm de vorbă. De aici. BVD: Am înţeles, dar nu ai nici un angajament faţă de nimeni... S.S.: Nu. Nu. Nu. Deloc. BVD.: Asta e foarte bine. Deci acesta a fost un telefon oportun. Nu-mi spune că nu... SS: Nu. Nu. BVD: Nu-mi spune... Ok? SS: Nu."

- **convorbirea telefonică purtată între inculpaţii M.D.M. şi B.V. în data de 17.01.2006 ora 18.11** (fil.414 vol.7 dup)

„BVD: Am sunat deoarece clientul nostru de la Muntenia Sud chiar vrea să câştige! (n.o.-cei doi râd) Sunt convins că ai pregătit nişte preţuri foarte mari, dar încerc să înţeleg cum vrei să se desfăşoare licitaţia, pentru că la licitaţiile anterioare întotdeauna a existat şi o a doua rundă, nu-i aşa? MDM: Da, ne-am rezervat acest drept de a avea şi o a doua rundă. BVD: Asta nu înseamnă că a doua rundă este... MDM.: Nu este obligatoriu. BVD: Este o mişcare foarte înţeleaptă şi şireată în acelaşi timp. În acest fel, oferta cuiva poate fi acceptată în prima rundă şi respinsă în cea de a doua. MDM.: Da. BVD: Asta era prima mea întrebare referitoare la modul în care ar trebui să se comporte oamenii la prima rundă. Crezi că este probabil să se ia o decizie după prima rundă? MDM: Depinde. Dacă ofertele sunt foarte apropiate una de alta, vom face acest lucru, însă un răspuns mai probabil ar fi acesta: dacă va fi în interesul nostru, atunci aşa vom face. BVD: Presupun că deja aveţi şi cumpărători preferaţi, de asemeni. MDM: Nu, nu avem. Nu am discutat (n.o-cei doi râd) BVD: Îmi cer scuze, nu ar fi trebuit să vă adresez o astfel de întrebare. Se pare că luni voi veni la Bucureşti, vin pentru negocierile de la Romgaz şi vom putea să ne întâlnim. MDM: Ok, la revedere."

- **convorbirea telefonică purtată între inculpaţii M.D.M. şi B.V. în data de 31.01.2006 ora 12.52** (fil.488 vol.7 dup)

„MDM: (...) Ce faci tu? Lucrezi pentru ENEL? BVD: Da. MDM: (râde)... BVD: Aţi deschis oferta? MDM: N-avem ofertă. Ce să deschidem? BVD: Pot să te asigur că vei fi foarte plăcut surprins. MDM: Ok. BVD: Este cadoul nostru pentru tine. MDM: Care este ordinea? Poţi să-mi spui ordinea sau nu o ştii? BVD: Nu ar fi corect. Îmi pare rău. Dar nu contează,o să afli în câteva ore despre ce este vorba. MDM: Nu vom putea arunca o privire la preţuri, asta sigur. BVD: Nu? MDM: Nu (în) etapa asta. Mai târziu. BVD: Când estimezi să deschizi oferta? MDM: Mai târziu, la sfârşitul evaluării tehnice. Alo? (discuţia se întrerupe)"

- **convorbirea telefonică purtată între inculpaţii M.D.M. şi B.V. în data de 31.01.2006 ora 12.5** (fil.492 vol.7 dup) - continuarea convorbirii întrerupte *„BVD: S-a întrerupt în cel mai interesant moment. Te întrebam dacă-ţi mai aminteşti estimatul pe care mi l-ai dat. Îţi spuneam că acel estimat va fi cu siguranţă depăşit şi nu doar de către noi.(...) Îţi aminteşti că mi-ai dat un estimat când ne-am întâlnit? MDM: Da. BVD: Vei obţine mai mult de atât, îţi spun eu. MDM: Bine. BVD: Nu numai din partea noastră, cred că va fi mai mult de atât, câţiva ofertanţi vor solicita lucrul acesta, deci ar trebui să ai concurenţă reală acolo. MDM: Bine."*

- **convorbirea telefonică purtată între inculpaţii M.D.M. şi B.V. în data de 2.02.2006 ora 8.33** (fil.499 vol.7 dup)

„BVD: (...) Ceva interesant? Aţi deschis ofertele? MDM: Nu. BVD: Deci, încă nu ştiţi preţurile. MDM: Nu le ştim. BVD: Când intenţionaţi să o faceţi? MDM: Poate săptămâna viitoare. BVD: Deci, acum analizaţi ofertel tehnice? MDM: Da. BVD: Bine. De-abia aştept să aud care sunt cifrele. După cum ţi-am mai spus, cred că ar trebui să fiţi plăcut surprinşi. Deci, nu veţi deschide ofertele până săptămâna viitoare. Până atunci ar trebui să aveţi punctajul pentu ofertele tehnice, nu-i aşa? MDM: Dacă terminăm până săptămâna viitoare. Nu sunt sigur, pentru că e mult de lucru. BVD: (...) Bine. În privinţa Muntenia Sud, presupun că deschiderea plicurilor se va face în public. MDM: Nu, nu vor fi deschise în public. Toate ofertele au fost parafate ieri pe spatele paginilor de către toate persoanele. BVD: Deci, le veţi deschide în cadru restrâns şi veţi decide... MDM: Le vom deschide în faţa comisiei. BVD: Iar cifrele vor fi ţinute secrete până când decideţi ce veţi face? MDM: Aşa se discută".

- **convorbirea telefonică purtată între inculpaţii M.D.M. şi B.V. în data de 10.02.2006 ora 11.54** (fil.528 vol.7 dup)

„BVD:(...)Mai am o ultimă întrebare: care sunt ultimele noutăţi în legătură cu Muntenia? MDM: Nicio noutate deocamdată, dar sperăm că vom anunţa conformitatea la începutul săptămânii viitoare. BVD: Doar conformitatea, fără punctaje. MDM: Da, fără nici un punctaj, pentru că este o activitate de durată, nu este simplu.. BVD: Da, îmi imaginez. MDM: Necesită timp şi vrem să o facem în mod corespunzător."

- **convorbirea telefonică purtată din România între inculpaţii S.S. şi B.V. în data de 27.03.2006 ora 19.07** (fil.108 vol.8 dup)

„SS: Poţi să scrii ceva? BVD: Da. SS: 721... BVD: O secundă. Da, 721. SS: Apoi 94. BVD: Da. SS: Pentru 100%. Apoi 542. BVD: Scuze. 721.94 pentru sută la sută? SS: Da. Apoi 100%. Asta e... Apoi al doilea, 542. 71.16...71,7 %. Apoi 417... Alo. BVD: Da, încerc să înţeleg... SS: O să-ţi spun după, scrie... unu, doi, acesta e al treilea... 417. BVD: Scuze, 117, după aia ce mai e? SS: Nu, 417. BVD: 417, da. SS.: După care 64.47. BVD: Da. SS: Apoi 68.58 %. BVD: Da. SS: După care avem 410, după aia ai ...410 ..63.64. Asta este 68.27%. Şi al cincilea este 406... BVD: Acum îmi dai complet alte numere. SS: Astea sunt..."

- **convorbirea telefonică purtată din România între inculpaţii S.S. şi B.V. în data de 27.03.2006 ora 19.10** (fil.111 vol.8 dup) - continuarea convorbirii anterioare

„BVD: Da, scuze. Deci, 406. SS: 406 după care 54.07. Ceea ce înseamnă 67.7%. De fapt, astea sunt cifrele care sunt puţin mai mari decât cifrele reale, dar am evaluat. Ai o formulă bazată pe Planul de afaceri şi aşa mai departe. Dacă pui, de exemplu, 400, atunci cifra finală este 407 sau 417, de exemplu. BVD: Deci 542 este cifra pentru cehi? SS: Nu, este cifra pentru spanioli. BVD: Doamne, S., tocmai le-am dat informaţia tipilor ăstora. Acum trebuie să-i sun şi să le spun că sunt complet greşite? SS: Da, dar nu am convenit să la dăi... Ţi-am spus că trebuie să le verific. Astea sunt cifrele reale, da? Iar poziţia trei este aceeaşi cu ce am discutat la început. Italienii, apoi spaniolii, apoi cehii, apoi RWE şi apoi GDF. BVD: În regulă. Spaniolii, cehii ai doilea, apoi RWE şi apoi ... SS: GDF. Iar astea sunt cifrele exacte. Ţi-am spus că trebuie să le iau luni de la tipul acela. Am primit lista foarte bine întocmită. Adică totul este acolo. O să primesc... Mi-a spus că mâine voi primi aceste cifre de la Hakkinen, pentru că i le-am cerut şi lui Hakkinen, iar Hakkinen l-a pus să facă rost de cifre. Iar astea sunt cifrele din... Le-a luat din caiet, din evaluare. De fapt, tipul nostru, ce ne-a spus este că punctele pe care le avem din evaluare - trebuie să verific cu ei, dar CEZ nu este pe locul doi. Este exact prima informaţia pe care am primit-o, adică ENEL... Ok. Vorbesc prea mult. Cert este astea sunt cifrele exacte şi o să mă văd cu prietenul meu din ţara lui M. pentru a vedea care este strategia lor. Vineri o să mă duc acolo special pentru asta, să văd ce vor să facă, pentru că ei sunt cei care sunt în pericol. BVD: Bine. SS: Acestea sunt cifrele exacte, cu procentaj cu tot. BVD: Bine, am înţeles. Deci astea nu se mai schimbă. SS: Aha. BVD: Bine, mulţumesc. Şi vei primi un email de la M., în care îţi explică care este problema noastră în România. SS: Bine. BVD: Pleci acolo? SS: Sunt aici. BVD: Deja eşti acolo. SS: Desigur, de asta am primit-o. BVD: Bine. Mulţumesc mult. SS: Altfel aş fi primit-o miercuri şi aş fi venit azi. Pentru că mi-a spus că este ocupat mâine cu RUTTI şi o să te sun un pic mai târziu, ca să-ţi spun ce am vorbit cu Wolfgang. BVD: Bine. Aştept să mai aud noutăţi de la tine. Mulţumesc (...)."

- **convorbirea telefonică purtată în România între inculpatul M.D.M. şi numitul W.S. în data de 27.03.2006 ora 20.00** (fil.113 vol.8 dup)

„WS.:Domnule M.D.M., întâlnirea tocmai s-a încheiat. (...) Poate am putea discuta mâine. Îl voi informa pe W.R. despre aceste aspecte şi apoi ar trebui să vedem mâine dacă putem găsi o soluţie (...). MDM: Ne vom întâlni la ora 10. WS.: Vă veţi întâlni la ora 10, bine. Mulţumesc. La revedere(...)."

- **convorbirea telefonică purtată în România între inculpatul M.D.M. şi numitul W.R. în data de 28.03.2006 ora 12.36** (fil.121 vol.8 dup)

„WR: Bună! Sunt Wolfgang. MDM: Am mai avut o discuţie cu el după întâlnire şi... Aş putea să te văd înainte? WR.: Cum? MDM: Aş putea să te văd înainte de întâlnirea Consiliului de Administraţie?(...)".

- **convorbirea telefonică purtată din România între inculpaţii S.S. şi S.M.în data de 27.03.2006 ora 22.39** (fil.115 vol.8 dup)

„SM:Altceva interesant? Ai ceva veşti de la D.? SS: Da, am cifrele de la D. (...) Şi am primit cifrele exacte de la el - pe care le voi primi mâine şi de la C.. Pentru că i-a cerut azi să i le dea. Şi trebuie să vedem, poate vineri o să vin în Cehia, pentru că... SM: Şi care sunt cifrele? SS: Îţi spun acum. Da, primii... SM: Poftim? SS: Primii sunt italienii, 721,probabil sunt 712, dar în plus mai sunt nişte puncte care cresc... Nu ştiu, formula creşte puţin pentru că... e mai mare. Pe locul doi sunt spaniolii cu 542, pe locul trei cehii cu 417, pe patru germanii cu 410 şi pe cinci e GDF cu 406. SM: Dar ce vor să facă? SS: Cine? SM: Cum vor să facă a doua rundă? SS.: Nu ştiu, trebuie să vorbesc cu... Te sun mai târziu, da?(...)"

- **convorbirea telefonică purtată între inculpaţii M.D.M. şi B.V. în data de 9.05.2006 ora 16.44,** în cursul căreia aceştia stabilesc să se înâlnească în aceeaşi zi la sediul Electrica (fil.46 vol.9 dup)
- **convorbirea telefonică purtată între inculpaţii M.D.M. şi S.I.C. în data de 9.05.2006 ora 19.06** (fil.55 vol.9 dup)

„SIC: Calculul nostru a fost unul pozitiv sau nu? MDM: A fost unul pozitiv, asta vă pot spune. Peste cea mai bună cotaţie de rândul trecut s-a luat o sută în plus. SIC: (râzând) Oho! Perfect! Bravo! MDM: E mai tare decât BCR-ul, Bancorex-ul. SIC: Petrom-ul. MDM: Este inimaginabil. Este de două ori şi jumătate cifra de afaceri, de obicei nu se oferă peste cifra de afaceri, dvs.ştiţi că cifra de afaceri include şi curentul. SIC: Da. MDM: Este deci aberant. SIC: E foarte bun, cum să fie aberant? MDM: Este aberant de mare."

- **convorbirea telefonică purtată între inculpatul M.D.M. şi numita G.M. în data de 10.05.2006 ora 13.28** (fil.67 vol.9 dup)

„GB: Să ştiţi, că n-am vorbit cu dvs., nu vă cunosc şi nici nu vreau să vă cunosc. Alea două peste 750 milioane, că mi-a zis C., care sunt? Una ştiam eu că e Enelu. Care e a doua? MDM: Nu vă pot spune, că ne facem un deserviciu. Deci, nu vă spun nimic. GB: Haideţi, ziceţi-mi. Una e Enelu. MDM: Nu vă pot spune, că efectiv ne facem un deserviciu, ne tragem cu stângul în dreptul. Vă rog să mă înţelegeţi. GB: Dacă el a zis două. MDM: N-a zis. Nu v-a zis nicio firmă. GB: (...) Eu vă iubesc, nu vă cunosc. Şi nici măcar nu vreţi să-mi ziceţi. MDM: Şi eu la fel, dar nu pot, că am probleme cu ei. Adică, înainte de a zice ceva, trebuie să obţin maxim cât pot de la ei. (...) Nu mă stoarceţi mai tare decât pot."

- **convorbirea telefonică purtată între inculpaţii B.V. şi S.S. în data de 10.05.2006 ora 13.39** (fil.71 vol.9 dup)

„BVD: Am terminat cu întâlnirea. Care este următoarea mişcare? SS: Spune-mi ce s-a întâmplat la întâlnire. BVD: Au fost două lucruri foarte importante. SS: Doar? BVD: Păi nu doar, însă acestea au fost cele mai importante. Deci trebuie să vorbim, să vedem cum le putem aranja. SS.: Ok."

- **convorbirea telefonică purtată între inculpatul B.V. şi numitul Leone în data de 10.05.2006 ora 14.15** (fil.78 vol.9 dup)

„BVD: Da. Bună, Leone! L: Bună! Ai văzut mailul pe care tocmai ţi l-am trimis? BVD: Nu, nu. L: A fost Bloomberg, acum două minute şi spunea că ă... stai să văd, ministrul S.I.C. a spus că două din cele cinci oferte au depăşit 7,50. BVD: Îhî, aşa e. Dar unul din ei e prietenul nostru. L: Poftim? BVD: Unul din ei este prietenul nostru. L: Nu este de ajuns. Mai spune-mi. BVD: Din câte ştiu eu, prietenii noştri au câştigat, OK? L: Ok. BVD: Au oferit peste 800. L: Mi-au spus că au fost 800 şi s-a schimbat. BVD: Exact, exact! Da, iar al doilea ofertant a fost un pic mai jos, după câte am înţeles, 7-7,2 ceva de genul acesta. L: Ok. BVD: Ok? Deci informaţia va fi confirmată în următoarea oră, dar asta e informaţia pe care o am acum. Se pare că ei au câştigat pentru că nu au ridicat preţul contractului. L: Şi nivelul de confidenţialitate al acestei informaţii? BVD: Nivelul de confidenţialitate este de 95%. L:95% şi e în creştere. BVD: În jumătate de oră o să am nivelul de confidenţialitate la 100%,pentru că mă înâlnesc din nou cu o persoană. L: Sună-mă imediat ce te întâlneşti cu el, pentru că mă întâlnesc cu ANDREA mai târziu. BVD: Foarte bine."

- **Procura specială notarială din 20.01.2006** prin care ENEL numeşte pe A.B. şi P.P. ca împuterniciţi speciali ai acestei societăţi în procesul de privatizare al EMS, având „deplina putere de a îndeplini în numele şi pe seama ofertantului orice activitate necesară şi/sau utilă, inclusiv puterea de a semna contracte, documente, acte şi declaraţii" (fil.69, vol17 dup);

- **convorbirea telefonică purtată în data de 10.05.2006 ora 15.06 între inculpatul B.V. şi numitul Leone** care foloseşte postul telefonic cu nr. 393403796430, cu precizarea că prefixul pentru Italia este 39 (fil.80 vol.9 dup); identificarea conlocutorului ca fiind Leone este posibilă prin raportare la o convorbire care va fi redată ulterior şi în care acesta foloseşte acelaşi număr de telefon (fil.245 vol.9 dup);

„BVD: Am veşti bune pentru tine. Domn(L): Ok. BVD: Ok, nu vreau să vorbesc prea mult, nu vreun să spun prea multe la telefon, dar prietenii noştri sunt în topul listei, ok. L: Ok, bine. BVD: Şi pentru că au fost de acord să nu mai ridice preţul, nu vor avea surprize (...) Nu pot avea surprize, nu este nicio altă variantă, serios. L: Înţeleg. BVD: Trebuie să câştige cei aleşi. Şi asta este confirmată acum 99,9%. Există un foarte mic procentaj de eroare, însă prea puţin probabil să se întâmple. Spaniolii au fost pe locul al doilea. L: Cu 7,7. BVD: O secundă, o secundă (după o scurtă pauză-n.n) În principiu, schema este următoarea: ministrul va primi informaţia, care va fi făcută publică la începutul săptămânii viitoare, Ok? L: La începutul săptămânii viitoare. Ok. BVD: Şi să-ţi dau restul cifrelor mai târziu. L: Da. Mulţumesc foarte mult, Vadim!"

- **convorbirea telefonică purtată în data de 11.05.2006 ora 8.55 între inculpaţii F.M.C. şi S.M.** (fil.92 vol.9 dup)

„FM: (...) Te-am trezit? SM: Nu, nu, nu, însă sunt în hol, cu S.. FM: Bine. Am să vin şi eu în 5-10 minute"

- **convorbirea telefonică purtată în data de 11.05.2006 ora 10.49 între inculpatul F.M.C. şi numitul Guido** aflat la postul telefonic cu nr.393298085287 cu precizarea că prefixul pentru Italia este 39 (fil.94 vol.9 dup)

„FM: În al doilea rând vreau să felicit compania ta. Se pare că aţi câştigat oferta pentru distribuţia de energie electrică aici, în România. De fapt, în Bucureşti. G: Da, Muntenia Sud. FM: Muntenia Sud, da. G: Mulţumesc foarte mult! FM: Cu puţin ajutor din partea consilierilor voştri, Credit Suisse. G: Excelent! Foarte mult! Să fiu sincer, sunt foarte mulţumit, nu ştiam asta. Când s-a spus asta, deja s-a dat ştirea? FM: Uite ce e, ştirea este publică. Aţi depus oferta... G: Ştiam de ofertă, dar nu ştiam că am câştigat. Trebuia să mai facem o negociere până în data de... Nu-mi aduc aminte data, cred că era 15. FM: Sunteţi cu 50 de milioane mai sus. G: Da? FM: Deci sunteţi 820, Iberdrola este 770. Deci în principiu cred că aţi câştigat, pentru că nu aţi avut foarte multe chestiuni în contract. G: Excelent! Mulţumesc foarte mult! Nu ştiam. FM: Nu am vrut să te sun ieri, pentru că ieri nu era publică această ştire, aşa că... G: Aha! Bineînţeles. FM: Nu e bine să dai o veste atunci când e pe jumătate publică, ştii. (...) Vreau să spun că decizia finală nu s-a luat încă, dar sunteţi pe val! G: Mulţumesc mult! Apreciez că m-ai sunat."

- **convorbirea telefonică purtată în data de 11.05.2006 ora 14.58 între inculpaţii F.M.C. şi S.M.** (fil.96 vol.9 dup)

„SM: (...) Ai vorbit cu Guido, ai vreun răspuns? FM: Nu, o să... Scuze! Am vorbit cu Guido, el nu ştie nimic. O să-l sun direct pe tip. SM: L-am sunat eu, ştii, l-am sunat pe Nicola(e), dar... FM: Şi? SM: O să mă sune înapoi, nu am vorbit cu el. FM: Ok, ok."

- **convorbirea telefonică purtată în data de 11.05.2006 ora 19.11 între inculpaţii M.D.M. şi S.I.C.** (fil.100 vol.9 dup)

„SIC: Avem două probleme, una că am vorbit acum cu ăştia de la Bloomberg şi practic ieri cineva de acolo, din comisie, le-a trimis pe fax în piaţa o listă cu ofertele financiare la primii cinci, ceea ce nu e în regulă. MDM: Dar cine dracului putea să facă chestia asta? SIC: Asta nu ştiu, habar nu am. Tu trebuie să-mi spui, că ştii cine a avut acces la datele astea. MDM: Nu am avut decât eu şi St. de la Electrica şi cu ăsta de la Price. SIC: Vorbeşte cu St. şi vezi care e chestia. MDM: (...) Dar la presă de la mine, oricum nu a... SIC: Nici de la mine. E drept că eu am vorbit-o cu premierul şi pe acolo mai era ăsta... Mai erau doi. Dar nu cred eu că s-au dus cu astea în piaţă ieri. MDM: Şi nici St. să ştiţi că nu... SIC: Şi atunci de unde... Acum, oricum, asta e. Voi în cât timp daţi rezultatele? În două săptămâni? MDM: Noi săptămâna viitoare... Noi suntem gata cu rezultatele. SIC: Păi, hai, ce mai aşteptaţi? MDM: Dar vrem să facem o notă din asta aprobată de premier, ca să anunţăm pe primii doi. SIC: Ok. MDM: (...) Pentru că erau nişte lucruri care nu erau clare, le-am cerut nişte confirmări în scris. Pe astea le avem până vineri. După care nu mai avem ce negocia, că contractul e acela, dacă ne confirmă chestia asta, trebuie să-l chemăm la

semnare. Ca să putem să-l semnăm, la semnare ne trebuie Hotărâre de Guvern. SIC: Am înţeles. Şi dacă nu-l semnează el... MDM: Atunci mergem la al doilea. SIC: Ok." .

- **convorbirea telefonică purtată în data de 12.05.2006 ora 12.46 între inculpaţii M.D.M. şi S.S.** (fil.104 vol.9 dup)

„SS: Poţi să mă suni pe celălalt telefon? MDM: Nu sunt în Bucureşti astăzi. SS: Nu, dar nu este cu tine? MDM: Nu este cu mine, sunt în Transilvania. SS: Ok, dar pot să te întreb despre invitaţia de săptămâna viitoare pentru acei domni din Italia? MDM: Da. SS: Au fost invitaţi şi s-au speriat, de ce? MDM: Nu-ţi face griji. SS: Este vreo problemă sau...? MDM: Nu e nicio problemă! Sunt anumite lucruri care trebuie confirmate înaintea anunţului final al... SS: Ok, dar nu există probleme majore sau ceva de genul ăsta. MDM: Nu, acest lucru ţine de procedură. SS: Ok, după proceduri trebuie să... MDM: Trebuie să vină şi să discute şi aşa mai deprate. Voi fi acolo săptămâna viitoare. SS: Ok, dar numai pe ei i-ai invitat? MDM: Da. Nu-ţi fă griji, voi fi prin preajmă. SS: Ok. Pentru că sunt speriaţi şi au sunat. MDM: Nu-ţi fă griji! Da? SS: Ok."

- **convorbirea telefonică purtată în data de 15.05.2006 ora 16.26 între inculpaţii S.S. şi D.M.R.,** care foloseşte cartela telefonică cu nr.43676849906777 (fil.106 vol.9 dup)

„SS: (...) Vreau să te întreb ceva. DRM: Te rog. SS: În mod normal, se trimite de la MEC o scrisoare primului ministru pentru Electrica... pentru Muntenia cu câştigătorul... DRM: Un raport referitor la proces? SS: Da. Îl poţi ruga pe prietenul tău să facă rost de o copie?
DRM: Nu, pentru că nu este în România până la sfârşitul săptămânii acesteia. SS: Bine, atunci trebuie să-l sun pe D.. DRM: Da, vorbeşte cu D.."

- **convorbirea telefonică purtată în data de 17.05.2006 ora 13.07 între inculpaţii M.D.M. şi S.S.** (fil.135 vol.9 dup)

„SS: Ce faci tati? MDM: De ce nu mă suni pe celălalt telefon? SS: (...) Cum stai cu timpul? MDM: Sunt în oraş. Tu unde eşti? SS: Sunt la Byblos, tocmai am comandat o pizza. MDM: Pot veni, dar numai pe la ora 14.00. SS: Ok. La ora 14.00."

- **convorbirea telefonică purtată în data de 17.05.2006 ora 21.28 între inculpaţii B.V. şi S.S.** (fil.148 vol.9 dup)

„SS: Am două veşti bune. Ok. Am scrisoarea la mine. BVD: Ok. SS: Dar am primit-o în seara asta şi de asemenea am primit de la M. faxul tău. (...) Scrisoarea este exact despre ce am discutat noi. BVD: Recomandarea. Excelent! SS: Da, e... O să mă uit acum la ea. BVD: Poţi să mi-o trimiţi acum? De ce să mai aşteptăm? Trimite-mi-o acum prin fax. SS: Problema e că sunt acasă şi nu am fax. Da. BVD: Atunci nu e nicio problemă. Deci scrisoarea este o recomandare despre ce am discutat şi ar trebui să fie aprobată. SS: Da, da. De fapt este în susul paginii, unde scrie: să fie aprobat de, bla, bla. Şi spune cine şi arată punctele. Totul este acolo. (...) E înăuntru. Totul este în interior. E scris. BVD: Face o recomandare pentru câştigător şi cere aprobarea? SS: Da, da. (...) Ce vroiam să-ţi spun?M. e mâine în Londra. BVD: Aşa e, da. SS: Te rog, nu uita să îl vezi, să discutaţi despre structura pentru Hristo! BVD: Desigur. O să mă întâlnesc cu el dimineaţă şi vom discuta. Sper că în curând va trimite factura şi italienilor. SS: Ok."

- **Nota privind stadiul procesului de privatizare al EMS emisă de M.E.C. sub nr.02003/17.05.2006 şi supusă aprobării Prim ministrului C.P.T.,** în care se menţionează:

i. Clasamentul celor 5 ofertanţi stabilit de Comisia de negociere după evaluarea ofertelor angajante îmbunătăţite;

ii. Ponderea criteriilor utilizate în evaluare (90% preţul oferit şi 10% contractul de privatizare);

iii. Etapele de urmat în continuare, astfel cum au fost stabilite de Comisia de negociere (anunţarea primilor doi ofertanţi, parafarea contractului cu ofertantul preferat, prezentarea contractului Guvernului în vederea semnării, prezentarea proiectului de lege privind aprobarea privatizării, care va permite plata preţului şi transferul acţiunilor);

iv. Rugămintea adresată prim-ministrului de a fi de acord cu propunerea de selectare menţionată şi parcurgerea etapelor de urmat în vederea finalizării tranzacţiei (fil.38, vol.18 dup)

- **convorbirea telefonică purtată în data de 24.05.2006 ora 16.18 între inculpaţii M.D.M. şi B.V.** (fil.182 vol.9 dup)

„BVD: (...) Apropo, ce s-a întâmplat cu Muntenia Sud? S-a încheiat totul? Putem sărbători sau..? MDM: Poate săptămâna viitoare. BVD: (râde) MDM: Nu fii îngrijorat, fii fericit! (râde)"

- **Raportul de supraveghere întocmit de SRI şi declasificat în faza apelului** (fil.156 verso, vol.9 ds.apel), din care rezultă că în ziua de 31.05.2006:

i. inculpatul S.S. s-a deplasat la sediul MEC de unde a ieşit la ora 17.00, s-a întors la hotelul Hilton, unde s-a întâlnit cu inculpatul B.V.;

ii. la ora 19.05 cei doi inculpaţi au revenit la sediul MEC, unde s-au întâlnit cu martorul A.A. şi cu inculpatul S.I.C..

- **convorbirea telefonică purtată între inculpatul S.I.C. şi martora I.R. în data de 31.05.2006 ora 16,50** (fil.251 vol.9 dup)

„R.I: (...) După aceea am S., care am înţeles că a vorbit cu dumneavoastră. El ar fi vrut mâine să vină cu Vadim. Poate să vină azi, pe la 19.00? SIC: (...) Nu ştiu să-ţi spun. Depinde cât stăm la inundaţii, dar o să înceapă pe la 17.15, că de-abia s-a terminat şedinţa de Guvern şi o să dureze cel puţin o oră, dacă nu o oră jumătate. Păi ce să-ţi spun? (...) 19-19.15"

- **convorbirea telefonică purtată între inculpatul B.V. şi numitul Leone în data de 31.05.2006 ora 20.06** (fil.245 vol.9 dup)

„BVD: Bună, Leone! Vadim sunt! L: Hei! BVD: Te-am sunat să te anunţ că sunt în România şi tocmai am avut o întâlnire cu ministrul. L: Îhî. BVD: Şi acum s-a confirmat faptul că la şedinţa de Guvern de azi s-a validat câştigătorul. L: Ok. BVD: Ok... şi anunţul va ieşi în curând. Trebuie doar depăşiţi câţiva paşi birocratici. L: În seara asta sau mâine? BVD: Nu.Puţin probabil să fie azi... Îl vor face probabil până la sfârşitul săptămânii sau cel mai probabil luni. L: Dar e confirmat? BVD: Guvernul a confirmat că ENEL e câştigătoarea licitaţiei. L: Fantastic. Asta e o veste foarte bună! (...) Bine. Mulţumesc. La revedere."

- **convorbirea telefonică purtată în data de 2.08.2006 ora 13.06 între inculpaţii B.V. şi S.S.** (fil.77 vol.11 dup) .

„BVD: (...) Următoarea chestie: Enel şi Muntenia Sud. M-au sunat şi mi-au spus că sunt foarte nervoşi deoarece săptămâna trecută nişte oameni din Guvern au chemat Banat şi Dobrogea, celelalte două societăţi, iar acum verifică dacă se încadrează în criteriile de privatizare pentru cele două companii. Se tem că unii oameni vor încerca să folosească asta împotriva lor în legătură cu Muntenia Sud. Este imposibil să se încadreze 100% cu specificaţiile de privatizare şi se tem că fac asta înainte de a se aproba Muntenia Sud pentru a putea spune: Nu ar trebui să dăm Muntenia Sud Enelului pentrui că nu s-au încadrat la celelalte două societăţi. Ştii ceva despre asta? SS: Nu, dar pot să verific. Am întâlnire azi la ora 15.30 cu Hakkinen. BVD: Bine. Întreabă-l ce se întâmplă, pentru că ei chiar vor să încheie. Da? SS: Bine. BVD: Şi noi am vrea să încheiem. SS: Pot să forţez ceva? BVD: Ce vrei să spui? SS: De ce au nevoie?... Guvern BVD: Nu. Află doar ce se întâmplă. Poate e doar o procedură standard. Trebuie doar să întrebi când se încheie cu Muntenia Sud. Eu înţeleg că totul este pregătit, nu? SS: Pentru definitivare? BVD: Da. Pentru definitivare, pentru ca ENEL să poată plăti banii. SS: Contractul este aprobat? BVD: Verifică. Guvernul nu a aprobat contractul şi ar fi bine să înţelegem de ce nu a făcut asta. Da? Oamenii de la ENEL sunt îngrijoraţi. Poate nu-i spui lui Hakkinen asta, dar oamenii de la ENEL sunt îngrijoraţi că verificarea de la Banat şi Dobrogea este făcută pentru ca unii oameni din Guvern să poată spune: Hai să nu aprobăm contractul pentru Muntenia Sud. Da? Sunt nervoşi şi întreabă: De ce fac asta acum? Poate sunt oameni care nu vor să aprobe contractul. Da? SS: Da. BVD: Cam aici suntem. SS: Atunci te sun imediat după întâlnire."

- **convorbirea telefonică purtată în data de 2.08.2006 ora 15.27 între inculpaţii B.V. şi S.S.** (fil.80 vol.11 dup)

„SS: Salut! M-am întâlnit cu D.. (...) M-am întâlnit cu el şi am discutat despre asta. Nu este nici un pericol, însă spune că tipii ăia au duşmani în ţară. (...) Nişte oameni de la Electrica au iscat scandalul acesta, dar nu este nicio şansă să fie oprită. Nu este nicio şansă să fie vreo problemă pentru că el trebuie să scrie raportul. BVD: El trebuie să scrie raportul. SS.: Da. Va scrie raportul pentru mâine. Mâine la ora 5 este întâlnirea cu conducerea Electrica pentru a discuta despre asta. Spune că se duce în concediu săptămâna viitoare, iar la începutul lui septembrie va fi gata să semneze. La mijlocul lui septembrie. Poţi să le spui că în septembrie se va semna cu siguranţă, iar după aceea va trece prin Guvern şi se va finaliza. BVD: Şi de ce face Electrica asta? SS: Există oameni din opoziţie care nu au fost mulţumiţi de vânzarea primelor două companii şi de aceea au iscat asta. Nu sunt din actualul Guvern, sunt din opoziţie. BVD: Am înţeles. Deci el crede că nu au

puterea să facă ceva? SS: Nu .Nu pot să facă nimic. A zis că nu trebuie să fie îngrijoraţi, însă întrebarea care s-a pus este complet idioată. Acum el trebuie să stea şi să-şi facă treaba şi are nevoie de timp ca să facă raportul. El este cel care face raportul. BVD: Deci ministerul face raportul sau Electrica? SS.: Nu. Ministerul face raportul. BVD: (...) Da, dar cum a putut fostul Guvern să nu fie mulţumit de privatizare? Ei au făcut-o. SS: Nu, el spune că sunt unii care nu au fost mulţumiţi la ora aceea. BVD: Da, dar îşi fac singuri probleme. Dacă a fost prost făcută, atunci e vina lor. SS: Da, dar nu le pasă. Încearcă doar să facă probleme. Poate că nu au vorbit cu oamenii cu care trebuia şi cei care au fost lăsaţi pe dinafară fac scandalul de acum. (...) Nu are nimic a face cu cei care sunt la putere acum. BVD: Am înţeles. Deci intenţionează să aprobe privatizarea. SS: Da. A spus să nu îmi fac griji. A spus că nu a avut timp să-l scrie azi şi îl va scrie la noapte şi mâine. BVD: Dar nu îl face el, personal. SS: Ba da. BVD: Chiar îl va face el? Lucrează el? (...) Sună foarte ciudat. SS: Asta e ce mi-a spus sau poate că vrea să pară mai important decât este. BVD: Nu cred că o să-l scrie chiar el. (...)"

- **Raportul Comisiei pentru coordonarea privatizării şi al Comisiei de negociere privind derularea procesului de privatizare şi încheierea negocierilor în vederea semnării contractului de privatizare a E.M.S.** (fil.2 şi urm., vol.18 dup), în care se precizează explicit că:

i. „în analiza componentei financiare a ofertelor angajante, având în vedere necesitatea asigurării confidenţialităţii informaţiilor în măsura în care se apreciază că o astfel de abordare asigură avantaje economice pentru finalizarea procesului, în condiţiile unui nivel extrem de ridicat de competiţie (8 societăţi reputate), care trebuie valorificat prin menţinerea unei presiuni competitive asupra concurenţilor, s-au avut în vedere principiile enunţate în anexa 1";

ii. „pentru asigurarea păstrării confidenţialităţii datelor în interesul maximizării ofertelor angajante îmbunătăţite, conform mandatului acordat de Comisia de coordonare, Comisia restrânsă a acordat punctajul maxim de 80 de puncte pentru oferta de preţ cu preţul cel mai mare...";

iii. „din aceleaşi motive determinate de necesitatea păstrării confidenţialităţii preţurilor individuale oferite, pentru interesul tranzacţiei, Comisia restrânsă a cumulat punctajul total din tabelul de mai sus (n.n.-pentru planurile de afaceri şi modificările propuse la documentele tranzacţiei) cu punctajul rezultat din evaluarea preţului şi a rezultat următorul punctaj total prezentat în ordine descrescătoare";

iv. „în data de 5.03.2006 au fost făcuţi cunoscuţi, în ordine alfabetică, cei cinci investitori calificaţi care au întrunit punctajul necesar participării la faza de oferte angajante îmbunătăţite (...); cei 5 investitori calificaţi au fost informaţi asupra nivelului aproximativ al celui mai mare preţ oferit (fără a indica exact preţul cel mai mare); s-a apreciat că prin comunicarea acestui nivel de preţ, investitorii vor fi orientaţi să îşi maximizeze ofertele de preţ";

v. „Comisia de negociere a susţinut şi Comisia de coordonare a avizat trecerea la etapa depunerii de oferte îmbunătăţite întrucât interesul investitorilor era mare, ceea ce demonstra că se vor putea obţine preţuri mai bune chiar din partea celor care au oferit în prima fază preţuri mari";

vi. „la data de 9.05.2006 ora 16,00 au fost depuse oferte angajante îmbunătăţite din partea celor cinci investitori calificaţi";

vii. „pentru a nu fi afectată capacitatea şi libertatea de negociere a Vânzătorului, s-a decis ca punctajul pentru oferta financiară împreună cu punctajul pentru oferta tehnică să fie făcute cunoscute după clarificarea unor detalii necesare definitivării;

viii. „în perioada 17-18.05.2006 ofertanţii clasaţi pe poziţiile 1 şi 2 au fost invitaţi să formuleze clarificări privind poziţia finală legată de unele aspecte cuprinse în ofertele tehnice depuse, fără ca aceştia să fie informaţi despre poziţia pe care o ocupă" .

- **Nota din 5.06.2006 privind aprobarea rezultatului evaluării ofertelor angajante îmbunătăţite** (fil.35, vol.18 dup) din care rezultă că:

i. După realizarea parafării contractului de privatizare se va face cunoscut public ofertantul care a ocupat primul loc (ofertantul preferat) şi ofertantul clasat pe locul al doilea (ofertantul de rezervă); se are în vedere această abordare pentru a nu fi afectată capacitatea şi libertatea de negociere a vânzătorului (S.C. Electrica S.A.);

ii. În privinţa etapelor de urmat, termenul estimat pentru comunicarea rezultatului evaluării cu nominalizarea ofertantului care a ocupat primul loc şi a ofertantului clasat pe locul al doilea a fost chiar ziua întocmirii notei, respectiv 5.06.2006

- **Nota din 9.05.2006 privind modalitatea de desfăşurare a sesiunii de depunere şi deschidere a ofertelor angajante îmbunătăţite** (fil.41 vol.18 dup), din care rezultă :

i. Procedura pentru deschiderea, semnarea şi iniţializarea documentelor ofertei financiare îmbunătăţite;

ii. Toţi membrii Comitetului şi ai Comisiei de negociere au obligaţia de păstrare a confidenţialităţii informaţiei de preţ la care au avut acces.

- **Nota din 17.02.2006 privind nominalizarea unor reprezentanţi ai Comisiei restrînse care va proceda la deschiderea ofertelor financiare depuse pentru privatizarea E.M.S.** (fil.53 vol.18 dup) din care rezultă că:

i. din compunerea comisiei restrânse care va evalua ofertele financiare vor face parte, alături de doi reprezentanţi nominalizaţi de consultantul PWC şi inculpatul M.D.M., precum şi martorul S.C. (director adjunct privatizare în cadrul Electrica S.A.);

ii. cei patru reprezentanţi ai Comisiei restrânse vor fi singurele persoane care vor avea acces la informaţiile cuprinse în ofertele financiare şi vor proceda la evaluarea acestora.Ceilalţi membri ai Comisiei de negociere, precum şi membrii Comisiei de coordonare vor lua ulterior cunoştinţă de rezultatul evaluării.

- **Nota din 14.02.2006 privind întâlnirea Comisiei pentru coordoarea privatizării** (fil.59 vol.18 dup), din care rezultă:

i. Modalitatea în care au fost deschise ofertele financiare în data de 31.01.2006 (contrasemnate pe verso de reprezentanţii ofertanţilor, resigilate, fără a fi citite);

ii. În ce priveşte evaluarea ofertelor financiare, comisia restrânsă va proceda la deschiderea ofertelor de preţ în data de 17.02.2006 şi va stabili acordarea celor 80 de puncte pentru oferta cu preţul cel mai mare, menţinând confidenţialitatea punctelor acordate fiecărui ofertant;

iii. Comisiei de negociere şi consultantului li se vor prezenta punctajele acordate în ordine descrescătoare fără a indica nominal cât s-a acordat fiecărui ofertant.

- **Declaraţia martorului A.A.**, membru al Comisiei de negociere, din care rezultă că:

i. Ofertele financiare au fost cunoscute de cei 4 membri ai comisiei restrânse, iar cifrele aveau caracter confidenţial (nu erau destinate publicităţii şi nici celorlalţi ofertanţi),

ii. Inculpaţii S.S., B.V. şi S.M.nu au fost consultanţi financiari pentru vreunul dintre ofertanţi, fiind necesară o împuternicire în acest scop.

- **Declaraţia martorului C.M., şeful O.P.S.P.I.** şi membru al Comisiei de coordonare, din care rezultă că:

i. Cifrele reprezentând ofertele angajante erau confidenţiale până la momentul comunicării lor oficiale;

ii. Nu cunoaşte dacă inculpaţii S.S., B.V. şi S.M. au avut calitatea de consultant oficial pentru vreunul dintre cei 8 ofertanţi şi nu a fost contactat de aceştia în ce priveşte privatizarea societăţilor comerciale din cadrul O.P.S.P.I, exceptând situaţiile în care au fost consultanţi oficiali.

- **Declaraţia martorului C.C., membru al Comisiei de negociere**, din care rezultă că inculpatul M.D.M. şi martorul S. au fost sigurele persoane care au avut acces la documentele tranzacţiei, în calitatea lor de membri ai comisiei restrânse;
- **Declaraţia martorului S.C.**, membru al Comisiei restrânse, din care rezultă că nu i-a cunoscut pe inculpaţii S.S., B.V. şi S.M.;
- **Lista informaţiilor secrete de serviciu în cadrul FDFEE Electrica Muntenia Sud, întocmită de managerul de securitate şi aprobată de directorul general sub numărul S 23/02 din 21.10.2004 şi CDC S4/21.10.2004**, potrivit căreia constituie secret de serviciu orice tip de ofertă (angajantă sau neangajantă, tehnică sau financiară) primită de S.C. Electrica S.A. în procesul de privatizare al filialei Electrica Muntenia Sud, de la firmele de consultanţă, potenţiali investitori şi/sau instituţii financiare (inclusiv documentele de intenţii, depuse în fazele de preselectare, pe baza criteriilor de eligibilitate); raport de evaluare şi/sau rapoarte de prezentare a strategiilor de privatizare, înaintate de firmele de consultanţă, partenere

contractuale ale S.C. Electrica S.A. în procesele de privatizare / postprivatizare ale filialei Electrica Muntenia Sud.

Reevaluând materialul probator administrat în cauză cu referire la procedura de privatizarea a Electrica Muntenia Sud (E.M.S.), instanța de apel constată că **informațiile vehiculate de inculpați nu au avut un caracter public, ci confidențial**, iar în cazul ofertelor primite de la potențialii investitori, acestea au constituit **secret de serviciu.**

Caracterul nepublic al acestor informații a fost cunoscut atât de către inculpații cetățeni români direct implicați în procesul de privatizare (inculpatul S.I.C., ca președinte al Comisiei de coordonare a privatizării și inculpatul M.D.M., ca membru al Comisiei de negociere și mai ales al Comisiei restrânse), cât și de inculpații cetățeni străini, care au acționat pentru susținerea intereselor unora dintre competitori.

Împrejurarea că toți inculpații au cunoscut caracterul confidențial, nepublic al informațiilor traficate rezultă atât din conținutul documentelor oficiale întocmite și semnate de către inculpații implicați direct în procesul de privatizare (a se vedea Notele menționate anterior), cât și din conținutul convorbirilor telefonice purtate între membrii grupului infracțional, în special cetățenii străini, în care există referiri explicite la confidențialitatea informațiilor privitoare la valoarea ofertelor financiare care au determinat clasamentul ofertanților după prima etapă a procesului de privatizare, precum și la identitatea câștigătorului final al acestuia, mai înainte de nominalizarea sa oficială.

Confidențialitatea unor asemenea informații este o condiție *sine qua non* pentru asigurarea unei competitivități reale între toți potențialii investitori și presupune ca niciunul dintre aceștia să nu aibă acces preferențial la informații esențiale, nepublice, care influențează decisiv adjudecarea finală a societății scoase la privatizare.

În acest sens, cunoașterea valorii ofertelor financiare angajante depuse de ceilalți competitori, în condițiile în care acestea trebuiau să aibă un caracter confidențial, a reprezentat un avantaj creat în favoarea câștigătorului final, prin conjugarea acțiunilor cu caracter infracțional comise de inculpații membri ai aceluiași grup infracțional organizat.

Este lipsită de relevanță împrejurarea că ENEL, câștigătorul final al procesului de privatizare, s-a aflat pe primul loc și după prima etapă, cea a ofertelor angajante, în condițiile în care competiția pentru adjudecarea E.M.S. nu era încă finalizată, astfel încât oricare dintre cei 5 investitori calificați în runda a doua putea deveni câștigătorul final, prin formularea unei oferte îmbunătățite.

Faptul că inculpații erau pe deplin conștienți de această împrejurare și, implicit, de importanța cunoașterii valorii ofertelor angajante, rezultă din dialogul purtat în 17.01.2006 între inculpații M.D.M. și B.V. (*„În acest fel, oferta cuiva poate fi acceptată în prima rundă și respinsă în cea de a doua.*").

Astfel, pentru a oferi un preț maximal, de natură a garanta adjudecarea societății supusă privatizării, un avantaj important îl putea constitui poziționarea celorlalți competitori după prima rundă și, mai precis, valoarea ofertei financiare a fiecăruia dintre ei (în condițiile în care aceasta avea o pondere de 80%, respectiv 90% din punctajul obținut după prima, respectiv a doua rundă a procesului de privatizare). În acest sens, oferta îmbunătățită a ENEL a ținut seama nu doar de posibilitățile financiare ale acesteia, ci și de potențialul de creștere al celorlalți competitori, prin raportare la ofertele inițiale ale acestora, la care au avut acces prin contribuția inculpaților direct implicați.

Relevanța informației traficate de inculpați este demonstrată de evoluția ofertelor financiare ale primilor doi competitori. Așa cum se poate observa, decalajul dintre aceștia s-a redus considerabil după formularea ofertelor financiare îmbunătățite: - oferte angajante: 721 milioane euro/pachet acțiuni (ENEL) față de 506 milioane euro/pachet (Iberdrola); - oferte angajante îmbunătățite: 41,28 euro/acțiune (ENEL) față de 39,55 euro/acțiune (Iberdrola) sau 820 milioane euro/pachet acțiuni (ENEL) față de 770 milioane euro/pachet (Iberdrola); Având la dispoziție informațiile obținute de la inculpați, ENEL și-a putut ajusta noua ofertă, plusând cu (doar) 100 milioane euro, față de principalul competitor, sumă ce s-a dovedit a fi necesară și suficientă pentru adjudecarea E.M.S.

Cu alte cuvinte, cifrele vizând ofertele angajante au avut rolul de a orienta ENEL pentru cea de-a doua etapă a procesului de privatizare, astfel încât să poată oferi o sumă suficient de mare pentru a-i asigura succesul, dar îndeajuns de mică prin raportare la cea pe care ar fi fost dispusă să o aloce pentru E.M.S. în lipsa datelor primite de la inculpaţi.

În privinţa nominalizării câştigătorului imediat după depunerea şi analizarea ofertelor angajante îmbunătăţite, aceasta a încălcat de asemenea confidenţialitatea datelor aferente procesului de privatizare, în condiţiile în care în toate documentele oficiale întocmite de Comisiile implicate în acest proces, publicitatea câştigătorului trebuia făcută numai după scurgerea unui interval de timp necesar pentru desfăşurarea unor discuţii clarificatoare cu competitorii de pe primele două locuri.

În acest sens, deşi în data de **9.05.2006** au fost depuse oferte angajante îmbunătăţite, pentru a nu fi afectată capacitatea şi libertatea de negociere a vânzătorului, s-a decis ca punctajul pentru oferta financiară împreună cu punctajul pentru oferta tehnică să fie făcute cunoscute după clarificarea unor detalii necesare definitivării.

Astfel, în perioada **17 - 18.05.2006** ofertanţii clasaţi pe poziţiile 1 şi 2 au fost invitaţi să formuleze clarificări privind poziţia finală legată de unele aspecte cuprinse în ofertele tehnice depuse, fără ca aceştia să fie informaţi despre poziţia pe care o ocupă.

Cu toate acestea, ENEL a cunoscut că este câştigătorul privatizării încă din **10.05.2006**, fapt probat de discuţiile purtate între inculpaţii cetăţeni străini şi alţi intermediari sau chiar reprezentanţi ai ENEL (numiţii Leone şi Guido), ceea ce a afectat *„capacitatea şi libertatea de negociere a vânzătorului"* prevăzută în mod explicit în documentele menţionate anterior întocmite de autorităţile române direct implicate în privatizarea E.M.S.

În aceste condiţii, ştiindu-se deja câştigători, reprezentanţii ENEL *„s-au speriat"* atunci când autorităţile române i-au chemat pentru discuţii clarificatoare, potrivit procedurii expuse anterior.

În aceeaşi linie a divulgării/obţinerii unor informaţii nedestinate publicităţii s-au înscris şi demersurile inculpaţilor în sensul :

- intrării în posesia unui document destinat a fi aprobat de primministrului României în legătură cu finalizarea privatizării E.M.S. (a se vedea Nota din 17.05.2006 emisă de MEC şi semnată de inculpatul S.I.C. privind stadiul acestui proces);

- cunoaşterii conţinutului discuţiilor din şedinţa de Guvern din 31.05.2006 în care *„Guvernul a confirmat că ENEL este câştigătoarea licitaţiei"*;

- cunoaşterii discuţiilor provocate de persoane din cadrul Electrica după declararea societăţii câştigătoare, dar mai înainte de aprobarea contractului, cu referire la nerespectarea de către ENEL a obligaţiilor asumate cu ocazia unor privatizări anterioare (Electrica Banat şi Dobrogea), precum şi a conduitei inculpatului M.D.M. vis-a-vis de acestea;

- asigurării accesului la estimările privitoare la valoarea pachetului de acţiuni al E.M.S., care nu puteau avea la bază decât cifrele rezultate din evaluarea efectuată de consultantul statului român în procesul de privatizare (PWC), deşi acestea aveau caracter confidenţial.

În privinţa **apărărilor formulate de inculpaţi**, aceştia au negat în esenţă implicarea lor în transmiterea, respectiv obţinerea şi valorificarea informaţiilor secrete de serviciu şi confidenţiale din procesul de privatizare al E.M.S., încercând să acrediteze ideea că acestea au fost preluate din spaţiul public (publicaţii şi site-uri cu profil economic/financiar) unde au ajuns fără vreo contribuţie a inculpaţilor.

În plus, inculpaţii S.I.C. şi M.D.M. au susţinut că au urmărit interesele statului român în procesul de privatizare al E.M.S., dovadă fiind faptul că, în ciuda sfaturilor primite de la consultantul PWC, au decis trecerea la cea de-a doua etapă a procesului de privatizare (depunerea unor oferte angajante îmbunătăţite), deşi aceasta nu era obligatorie.

Inculpaţii au susţinut de asemenea că privatizarea E.M.S. a fost un succes, câtă vreme preţul obţinut pe pachetul de acţiuni a depăşit cu mult estimarea oferită de consultantul PWC anterior depunerii ofertelor de către investitorii interesaţi.

Apărările inculpaţilor sunt infirmate însă de probatoriul administrat în cauză.

În ce priveşte vehicularea în spaţiul public a informaţiilor vizând valoarea ofertelor angajante şi rezultatul celei de-a doua etape a procesului de privatizare, în cauză nu s-a făcut dovada ca în perioada de referinţă în media de specialitate au existat informaţiile despre care se face vorbire

în rechizitoriu. Existența unor articole în presa scrisă, audio-vizuală sau în mediul online pe tema privatizării E.M.S. nu infirmă acuzațiile aduse inculpaților, câtă vreme informațiile apărute în aceste articole nu au avut în vedere date exacte ale ofertelor formulate de investitori vehiculate de inculpați. În plus, în măsura în care această apărare ar fi reală, apar ca inutile demersurile făcute de inculpații cetățeni străini de a mai obține încă o dată aceleași date de la inculpații cetățeni români cu atribuții directe în legătură cu procesul de privatizare.

Probatoriul administrat în cauză a demonstrat fără putință de tăgadă că sursa de informare folosită de inculpații cetățeni străini nu a fost media de specialitate, ci persoane cu funcții de răspundere în statul român; independent de existența unor discuții în spațiul public vis-a-vis de valoarea ofertelor făcute pentru pachetul de acțiuni al E.M.S., ceea ce interesează este strict conduita adoptată de inculpații cercetați în prezenta cauză, respectiv dacă inculpații ce au reprezentat statul român în procesul de privatizare au transmis date și informații confidențiale ori chiar secret de serviciu în legătură cu acesta celorlalți inculpați care au acționat în interesul unui/unor competitori, fiind fără relevanță dacă această comunicare a fost primară (în lipsa oricărei alte surse de informare) sau subsecventă (cu rol de a confirma informații obținute pe alte surse).

În speță însă, din niciun mijloc de probă nu rezultă că **anterior datei de 27.03.2006** inculpații cetățeni străini ar fi fost în posesia informațiilor în litigiu dintr-o altă sursă.

Convorbirile telefonice purtate între inculpații S.S. și B.V. în această zi, ca și conduita adoptată de cel din urmă cu această ocazie (notându-și datele comunicate de inculpatul S.S.), demonstrează nu doar interesul real al inculpaților cetățeni străini de a intra în posesia acestora, ci și faptul că *singura sursă pe care au folosit-o* (și care se bucura de cea mai mare credibilitate, câtă vreme era reprezentată de funcționari ai statului român direct implicați în procesul de privatizare) au fost inculpatul M.D.M. și mai apoi ministrul căruia acesta i se subordona, respectiv inculpatul S.I.C.

În privința implicării celor din urmă inculpați în dezvăluirea unor informații confidențiale și secret de serviciu, precauția de care aceștia au dat dovadă (evitând să discute la telefon între ei sau cu inculpații cetățeni străini aspecte care să le probeze în mod nemijlocit activitatea infracțională) nu a fost suficientă, vinovăția lor fiind demonstrată de alte mijloace de probă, respectiv convorbirile telefonice purtate între ceilalți inculpați coroborate cu înscrisurile aflate la dosar.

În acest sens, este cert că **sursa de informare primară** a fost inculpatul M.D.M., nominalizat ca atare (D.) în convorbirile purtate între inculpații S.S., B.V. și S.M. în data de **27.03.2006.**

Credibilitatea susținerii inculpatului S.S. vis-a-vis de identitatea inculpatului M.D.M. ca fiind persoana de la care a obținut informația privitoare la valoarea ofertelor angajante, este dovedită de amănuntele pe care inculpatul S.S. le oferă în legătură cu această persoană („este ocupat mâine cu RUTTI"), care se coroborează cu programul inculpatului M.D.M. precizat chiar de către acesta într-o convorbire telefonică purtată în aceeași zi cu un terț (și din care rezultă că a doua zi urma să se întâlnească cu numitul W.R., adică Rutti, ceea ce s-a și întâmplat).

De asemenea, așa cum rezultă din **Nota din 17.02.2006 cei 4 membri ai Comisiei restrânse au fost singurele persoane care au avut acces la informațiile cuprinse în ofertele financiare**, fapt confirmat și de declarațiile martorilor A., C. și S..

Or, din probatoriul administrat în cauză a rezultat că inculpatul M.D.M. a fost singurul membru din Comisia restrânsă cu care inculpatul S.S. s-a aflat în contact, în condițiile în care alți doi membri au fost reprezentanți ai consultantului PWC, iar cel de-al treilea a fost martorul S., care nu l-a cunoscut pe inculpatul S.S..

Așa cum rezultă din convorbirea telefonică purtată în 27.03.2006, inculpatul S.S. a cerut informații în legătură cu valoarea ofertelor angajante atât de la inculpatul M.D.M., cât și de la superiorul acestuia, inculpatul S.I.C.. zis „Hakkinen", acesta din urmă fiind persoana care avea să-i confirme a doua zi inculpatului S.S. datele obținute potrivit celor expuse anterior de la inculpatul M.D.M..

Credibilitatea acestei susțineri trebuie analizată nu doar în contextul mai larg al relațiilor stabilite între inculpați în cadrul grupului infracțional organizat (și probate în alte cazuri concrete –

a se vedea Romaero şi vânzarea a 8% din acţiunile Petrom), ci şi în concret, cu referire la conduita ulterioară a inculpatului S.I.C.. până la finalizarea procesului de privatizare, **acesta fiind cel care în ziua de 31.05.2006 a comunicat inculpaţilor B.V. şi S.S. date confidenţiale din şedinţa de Guvern la care a participat**, în sensul validării ENEL ca şi câştigător al privatizării E.M.S.

Acest fapt concret, coroborat cu indicarea sa ca fiind persoana care a cerut inculpatului M.D.M. să-i comunice valoarea ofertelor angajante, probează implicarea infracţională a inculpatului S.I.C., şi aceasta în ciuda străduinţei acestuia de a evita să se expună în mod direct, prin convorbiri telefonice compromiţătoare purtate cu ceilalţi inculpaţi din prezenta cauză.

În realitate, conduita neutră sau voit corectă afişată atât de inculpatul S.I.C., cât şi de inculpatul M.D.M. în convorbirile telefonice înregistrate şi interceptate în prezenta cauză, a fost doar aparentă, încercându-se să se îndepărteze astfel orice suspiciune cu privire la implicarea lor în practici ilegale.

Dovada duplicităţii celor doi inculpaţi este convorbirea purtată între ei pe data de 11.05.2006, în contextul vehiculării în spaţiul public (Bloomberg) a unor cifre în legătură cu valoarea ofertelor angajante îmbunătăţite.

Deşi inculpaţii erau conştienţi de propria conduită infracţională manifestată anterior în legătură cu dezvăluirea valorii ofertelor angajante, ei încearcă „să pozeze" în apărători ai corectitudinii, scandalizaţi de transmiterea în spaţiul public a unor date după cea de-a doua etapă a procesului de privatizare (în fapt, senzaţia creată de această convorbire, dar şi de altele din prezenta cauză, este aceea că inculpaţii S.I.C. şi M.D.M. au ştiu/bănuit că le sunt înregistrate convorbirile telefonice purtate pe numere din România, iar prin modul în care le-au purtat au încercat să-şi preconstituie probe de nevinovăţie, în eventualitatea în care ar fi fost pe viitor acuzaţi de practici ilegale).

În acest context trebuie amintit faptul că ambii inculpaţi au fost posesorii unor cartele telefonice emise de operatori din Austria, primite de la inculpatul S.S., în scopul securizării convorbirilor telefonice atunci când acestea vizau aspecte infracţionale.

Că aşa stau lucrurile, o dovedesc cele două convorbiri telefonice din zilele de 12 şi 15.05.2006 dintre inculpaţii S.S. şi M.D.M., care, chiar dacă sunt purtate pe numărul de telefon al celui din urmă din România, fac referire la folosirea cartelei emise în Austria.

Raţiunea pentru care în cele două ipoteze ar fi trebuit folosită cartela telefonică din Austria rezidă în aspectele ce urmau a fi discutate, ambele în legătură cu privatizarea E.M.S. (îngrijorarea italienilor de la ENEL pentru chemarea lor la Bucureşti, deşi ştiau că sunt câştigători, precum şi obţinerea notei emise de M.E.C. către prim-ministrul României în legătură cu finalizarea procedurii de privatizare, demers care aparent l-a implicat pe inculpatul M.D.M.).

Prin urmare, instanţa de apel consideră dovedită împrejurarea că informaţiile vizând valoarea ofertelor angajante şi câştigătorul final al privatizării E.M.S. au fost aflate de inculpaţii cetăţeni străini de la inculpaţii M.D.M. şi S.I.C., direct implicaţi în procesul de privatizare, iar nu din media sau de la ceilalţi competitori (lucru de altfel imposibil, în condiţiile în care, aşa cum rezultă din reglementarea procedurii de deschidere a ofertelor, deşi aceasta s-a petrecut în prezenţa reprezentanţilor tuturor competitorilor, aceştia le-au contrasemnat pe verso, fără a vedea conţinutul propriu-zis al ofertelor; **în plus, aşa cum se va arăta, inculpaţii au vehiculat nu doar valori ale ofertelor financiare, ci şi punctaje şi procente, care nu se regăseau în conţinutul ofertelor, ci aveau să fie stabilite ulterior de comisia restrânsă, în porcedura de evaluare).**

În ce priveşte susţinerea inculpaţilor S.I.C. şi mai ales M.D.M., în sensul că au apărat interesele statului român, iar privatizarea E.M.S. a fost un succes, instanţa de apel reţine că în analiza caracterului infracţional sau nu a conduitei celor doi inculpaţi contează mai puţin preţul obţinut din acest proces. În acest punct al analizei, ceea ce interesează este **corectitudinea competiţiei** dintre toţi investitorii interesaţi de E.M.S. şi dacă aceasta a fost afectată prin conduita inculpaţilor cetăţeni români de a pune la dispoziţia unuia dintre aceştia (probabil şi cel mai interesat de achizionarea E.M.S. - a se vedea analiza consultantului PWC) ***informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale, în special cele referitoare la ofertele competitorilor.***

În ce priveşte decizia de a se trece la etapa (facultativă) a ofertelor angajante îmbunătăţite, aceasta este lipsită de relevanţă în analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor, căci o asemenea decizie era

una previzibilă, fapt anticipat de inculpatul M.D.M. încă în 17.01.2006 în discuţia purtată cu inculpatul B.V..

Este evident astfel că interesul statului român de a primi un preţ cât mai mare în urma privatizării E.M.S. reclama cu necesitate parcurgerea ambelor etape ale procesului de privatizare, neexistând nici un risc, aşa cum au încercat să susţină inculpaţii cetăţeni români (potrivit art.10 din H.G. nr. 546/2005 modificată prin H.G nr.1866/2005, preţul/acţiune din oferta îmbunătăţită nu putea fi mai mic decât cel preţul oferit iniţial prin oferta angajantă, iar în situaţia în care nu se depunea nicio ofertă îmbunătăţită, vânzătorul decidea dacă definitiva contractul cu ofertantul care a întrunit cel mai mare număr de puncte sau revoca revoca oferta de vânzare).

În ce priveşte succesul privatizării E.M.S., dincolo de împrejurarea că acesta nu are legătură cu acuzaţiile aduse inculpaţilor, el urmează a fi analizat ulterior, însă şi din altă perspectivă decât preţul obţinut în urma tranzacţiei.

Ceea ce interesează în prezenta cauză este faptul că, urmare a conduitei infracţionale a inculpaţilor, competiţia pentru privatizarea E.M.S. a fost afectată, câtă vreme investitorul care a câştigat-o a avut în mod ilegal acces la informaţii confidenţiale din partea unor înalţi funcţionari ai statului român direct implicaţi şi responsabili pentru asigurarea unui proces de privatizare corect şi transparent.

Din această perspectivă, se poate spune că **nu doar preţul obţinut în urma tranzacţiei contează, ci şi (sau mai ales) modalitatea în care aceasta s-a realizat.**

În acest context, analizând susţinerea inculpaţilor vis-a-vis de corectitudinea datelor furnizate de inculpatul S.S. în cadrul **convorbirii telefonice din 27.03.2006, instanţa de apel constată că valorile transmise de acesta inculpatului B.V. în cursul convorbirii din 27.03.2006 corespund în cea mai mare parte cu cele oficiale, cunoscute la acel moment doar de membri comisiei restrânse, din care făcea parte şi inculpatul M.D.M..**

În acest sens, se constată că **inculpatul S.S. a transmis ordinea exactă a primilor cinci competitori în funcţie de valoarea ofertei financiare** („Italienii, apoi spaniolii, apoi cehii, apoi RWE şi apoi GDF"), singura care conta cu adevărat, căci avea o pondere de 80% (în prima etapă), respectiv 90% (în etapa a doua a procesului de privatizare) din punctajul total acordat fiecărui competitor. Este adevărat că valorile transmise de către inculpatul S.S. conţin unele inexactităţi (a se vedea oferta Iberdrola – 542 în loc de 506 milioane euro sau GDF – 406 în loc de 407 milioane euro), rotunjiri (a se vedea oferta CEZ – 417 milioane euro în loc de 416.407.101 euro), omisiuni (a se vedea punctajul total obţinut de CEZ) sau unele decalaje ale procentelor reprezentând ponderea punctajului total obţinut de fiecare competitor faţă de oferta cu cel mai mare punctaj (situaţia CEZ şi GDF), însă această împrejurare nu poate conduce la concluzia inexistenţei faptei, câtă vreme toate celelalte informaţii vehiculate de inculpat sunt exacte, fapt care demonstrează că acesta a avut o sursă de informare chiar în interiorul comisiei restrânse.

De altfel, **ceea ce interesa ENEL** nu era atât punctajul total obţinut de fiecare competitor şi nici ponderea acestuia faţă de oferta cu cel mai mare punctaj, ci **clasificarea primilor cinci competitori după etapa ofertelor angajante şi valoarea ofertei financiare sau măcar nivelul (ordinea) de mărime al acesteia în cazul fiecărui competitor calificat pentru runda a doua.**

În privinţa punctajelor şi procentelor vehiculate de către inculpatul S.S., împrejurarea că acestea corespund realităţii probează o dată în plus faptul că inculpatul le-a aflat „de la sursă", adică de la autorităţi, iar nu din presă, neputând fi vorba despre speculaţii sau aproximări.

Cu alte cuvinte, valorile ofertelor financiare transmise de inculpatul S.S. se coroborează cu valorile celorlalte punctaje şi procente vehiculate de inculpat, validând astfel propria sa susţinere, în sensul că acestea au fost obţinute de la inculpatul M.D.M..

În privinţa inculpaţilor S.S., B.V., S.M. şi F.M.C., aceştia fie au determinat activitatea infracţională a inculpaţilor M.D.M. şi S.I.C., fie au fost beneficiarii acesteia, slujind interesele unuia/unora dintre competitorii înscrişi în privatizarea E.M.S.

În acest context, **instanţa de apel constată că modul în care inculpaţii au acţionat în cazul privatizării E.M.S. este elocvent pentru a demostra existenţa grupului infracţional organizat transfrontalier, relaţionarea inculpaţilor în cadrul acestuia şi mai ales delimitarea**

lor de activitatea de consultanţă desfăşurată în cadrul unor instituţii internaţionale, precum C.S.F.B.

Aşa cum se poate constata, inculpaţii nu au avut un mandat de reprezentare din partea ENEL pentru privatizarea E.M.S. (aşa cum rezultă din declaraţiile unora dintre martorii audiaţi în cauză), însă în fapt au acţionat în interesul acestei societăţi, culegând informaţii de natură a orienta decizia investitorului în cea de-a doua etapă, decisivă pentru adjudecarea E.M.S., iar mai apoi aducându-i la cunoştinţă alte date confidenţiale din procesul de privatizare (identitatea câştigătorului şi decizia Guvernului în această privinţă, contrar reglementărilor interne în vigoare şi în pofida faptului că negocierile nu fuseseră încheiate).

În acest context, natura relaţiilor dintre inculpaţii cetăţeni străini şi ENEL a fost determinată de inculpatul B.V. în convorbirea telefonică purtată în 11.01.2006 cu inculpatul S.S., cu ocazia cooptării acestuia în activitatea infracţională legată de privatizarea E.M.S., susţinând că cei de la ENEL „au nevoie de ajutor", iar angajamentul cu aceştia va fi unul „profitabil".

Or, aşa cum a dovedit-o probatoriul admnistrat în cauză, ajutorul la care s-a referit inculpatul B.V. s-a concretizat în fapt într-o activitate infracţională în care au fost implicaţi şi înalţi funcţionari ai statului român, care, cunoscând că inculpaţii B.V. şi S.S. reprezintă interesele unuia dintre competitori, au pus la dispoziţia acestora informaţii nedestinate publicităţii, confidenţiale sau secret de serviciu, de natură a orienta şi ajuta ENEL în adjudecarea E.M.S..

„Ajutorul" de care cei de la ENEL au beneficiat din partea inculpaţilor a fost subliniat şi după încheierea celei de-a doua etape a procesului de privatizare, în discuţia purtată de inculpatul F.M.C. cu numitul Guido, reprezentant al ENEL în data de 11.05.2006, ocazie cu care cel dintâi îl felicită pentru că au câştigat Muntenia Sud *„cu puţin ajutor din partea consilierilor voştri, Credit Suisse"*.

Este evident că activitatea de consultanţă oferită de reprezentanţii unei instituţii de profil nu poate presupune, cel puţin oficial, practici incorecte sau acţiuni care să încalce legislaţia statului în care există oportunitatea de afaceri.

Împrejurarea că în fapt, în dorinţa de a-şi maximiza câştigurile, aceşti reprezentanţi sunt lipsiţi de scrupule şi nu se dau în lături să comită inclusiv fapte de natură penală, folosindu-şi conexiunile pe care şi le-au stabilit la nivelul factorilor de decizie din statul în care se regăseşte afacerea pentru a le influenţa conduita într-un sens favorabil clientului pe care îl reprezintă, nu reprezintă decât un risc asumat, ale cărui consecinţe vor trebui să le suporte, dacă faptele comise vor fi descoperite şi probate de autorităţile statului în cauză.

Într-o asemenea ipoteză, ei nu se vor mai putea prevala de calitatea lor de consultanţi angajaţi ai unei instituţii internaţionale, indiferent de prestigiul sau renumele acesteia, decât dacă aceasta din urmă îşi va asuma ca fiindu-i proprii acţiunile ilegale comise de reprezentanţii săi pe teritoriul unui alt stat.

Revenind la situaţia din speţă, însuşi modul în care inculpaţii au înţeles să comunice după ce au aflat informaţiile confidenţiale demonstrează că au acţionat fiind pe deplin conştienţi de natura faptelor comise şi a „ajutorului" dat ENEL.

Aşa cum se poate observa, **inculpaţii nu folosesc o cale de comunicare directă şi deschisă cu reprezentanţii ENEL**, singura care ar fi fost normală în condiţiile în care ar fi acţionat cu bună credinţă şi respectarea legii, în calitatea lor de presupuşi consultanţi şi reprezentanţi oficiali ai ENEL în procesul de privatizare al E.M.S.

În realitate, **comunicarea se face prin intermediul unui terţ neidentificat** (Leone, care foloseşte un număr de telefon cu prefix din Italia, ţară de origine a ENEL) şi **cu multă precauţie** („nu vreau să vorbesc prea mult, nu vreau să spun prea multe la telefon, dar prietenii noştri sunt în topul listei"), urmând ca aceste informaţii confidenţiale (caracter recunoscut explicit de ambii conlocutori) să ajungă la cunoştinţa unei alte persoane, posibil reprezentant oficial al ENEL în privatizarea E.M.S. (A.B.).

Prin urmare, fiind pe deplin conştienţi de caracterul ilegal al faptelor comise, inculpaţii B.V., S.S., S.M. şi F.M.C. au fost implicaţi în obţinerea şi valorificarea informaţiilor confidenţiale şi

secret de serviciu transmise de inculpaţii M.D.M. şi S.I.C., care au acţionat la solicitarea cetăţenilor străini şi în favoarea acestora, acceptând faptul că respectivele informaţii vor fi folosite în favoarea unuia sau mai multor competitori înscrişi în privatizarea E.M.S.

În acest context, împrejurarea că inculpaţii au acţionat cu depăşirea cadrului formal impus de aparenţa unor angajamente oficiale, este cu atât mai vizibilă în **cazul inculpaţilor S.S. şi S.M.**.

Astfel, deşi cel dintâi avea încheiat încă din luna septembrie 2005 un contract de consultanţă cu CEZ în legătură cu achiziţionarea pachetului majoritar la E.M.S., el a acceptat să acţioneze şi în favoarea ENEL, conform propunerii de angajament „profitabil" formulate de inculpatul B.V. în 11.01.2006, fără a renunţa în fapt la contractul cu cehii, împrejurare dovedită de planul de acţiune expus inculpatului B.V. după ce a intrat în posesia valorii ofertelor angajante (*„şi o să mă văd cu prietenul meu din ţara lui M. pentru a vedea care este strategia lor. Vineri o să mă duc acolo special pentru asta, să văd ce vor să facă, pentru că ei sunt cei care sunt în pericol"*).

Este de observat în acest context lipsa de reacţie a inculpatului B.V., căruia inculpatul S.S. îi precizase în mod explicit în 11.01.2006 că nu are *„niciun angajament faţă de nimeni"*, reacţie necesară şi normală în situaţia în care, aşa cum au susţinut, inculpaţii au acţionat strict în limitele unui cadru oficial reprezentat de un presupus contract încheiat între ENEL şi CSFB.

În privinţa **inculpatului S.M.**, acesta a fost la rândul său implicat în obţinerea şi valorificarea informaţiilor confidenţiale şi secret de serviciu legate de privatizarea E.M.S., cunoscând calea de obţinere a acestora („ai ceva veşti de la D.?"), fiind preocupat de ajungerea lor la destinatar („ai vorbit cu Guido? (...) l-am sunat pe Nicola(e)), dar şi de „facturarea italienilor" pentru „ajutorul" acordat de inculpaţi în adjudecarea E.M.S. („sper că în curând va trimite factura şi italienilor"), deşi nu mai lucra pentru CSFB (potrivit informaţiilor accesibile public aflate pe site-ul cz.linkedin.com, inculpatul S.M. a lucrat la CSFB până în luna ianuarie 2006, când a devenit managing director la PPF Investments).

Concluzionând cu privire la faptele imputate inculpaţilor S.I.C., M.D.M., S.S., B.V., S.M. şi F.M.C. în legătură cu procesul de privatizare al E.M.S., instanţa de apel reţine că probatoriul administrat în cauză a demonstrat implicarea acestora în transmiterea, respectiv obţinerea şi valorificarea unor informaţii secrete de serviciu (reprezentând valoarea ofertelor angajante ale investitorilor înscrişi în acest proces şi ordinea acestora după prima etapă a procedurii) şi confidenţiale (reprezentând identitatea câştigătorului şi validarea acestuia de către Guvernul României, mai înainte de finalizarea negocierilor).

În privinţa consecinţelor faptelor comise de inculpaţi, instanţa de apel face trimitere la considerentele expuse anterior (a se vedea faptele vizând Romaero şi Avioane Craiova), care sunt pe deplin valabile şi în cazul **divulgării de informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale în legătură cu privatizarea E.M.S.**

Prin conduita lor infracţională, inculpaţii au permis accesul preferenţial şi ilegal al unuia dintre investitorii interesaţi de E.M.S. la informaţii destinate exclusiv uzului autorităţilor, afectând concurenţa pe care acestea trebuiau să o asigure în procesul de privatizare pe care l-au iniţiat şi desfăşurat şi, prin aceasta, interesele statului român.

Aşa cum rezultă din Raportul comun al Comisiei de coordonare şi al celei de negociere, necesitatea asigurării confidenţialităţii informaţiei „asigura avantaje economice pentru finalizarea procesului, în condiţiile unui nivel extrem de ridicat de competiţie (8 societăţi reputate), care trebuie valorificat prin menţinerea unei presiuni competitive asupra concurenţilor".

În privinţa ofertelor angajante, în acelaşi raport se subliniază raţiunea păstrării confidenţialităţii datelor, respectiv „interesul maximizării ofertelor angajante îmbunătăţite", în acelaşi sens fiind şi decizia de a nu indica exact preţul cel mai mare oferit în prima etapă a procesului de privatizare, ci doar nivelul aproximativ al acestui preţ („prin comunicarea acestui nivel de preţ, investitorii vor fi orientaţi să îşi maximizeze ofertele de preţ").

În ce priveşte valoarea ofertelor angajante îmbunătăţite şi clasamentul final al investitorilor, în aceeaşi Notă s-a menţionat faptul că „pentru a nu fi afectată capacitatea şi libertatea de negociere a Vânzătorului, s-a decis ca punctajul pentru oferta financiară împreună cu punctajul pentru oferta tehnică să fie făcute cunoscute după clarificarea unor detalii necesare definitivării".

De asemenea, în Nota Comisiei de coordonare din 5.06.2006 s-a menţionat că „după realizarea parafării contractului de privatizare se va face cunoscut public ofertantul care a ocupat primul loc (ofertantul preferat) şi ofertantul clasat pe locul al doilea (ofertantul de rezervă); se are în vedere această abordare pentru a nu fi afectată capacitatea şi libertatea de negociere a vânzătorului (S.C. Electrica S.A.)"

De altfel, importanţa păstrării confidenţialităţii datelor este subliniată chiar de către inculpatul M.D.M. în dialogul purtat cu un reprezentant al mass media interesat de informaţii legate de valoarea ofertelor angajante îmbunătăţite, refuzul său fiind justificat prin aceea că „înainte de a zice ceva, trebuie să obţin maxim cât pot de la ei" (a se vedea convorbirea telefonică purtată în 10.05.2006).

Aşa cum a rezultat însă din probatoriul administrat în cauză, deşi inculpaţii M.D.M. şi S.I.C. şi-au însuşit prin semnătură conţinutul documentelor menţionate anterior, iar inculpatul M.D.M. a recunoscut importanţa păstrării confidenţialităţii datelor în legătură cu privatizarea E.M.S., atitudinea celor doi înalţi reprezentanţi ai statului român a fost în realitate una pur declarativă, aparentă, câtă vreme ei au dat curs solicitărilor celorlalţi inculpaţi şi au divulgat în interesul investitorului câştigător date şi informaţii la care acesta nu a avut acces.

Ţinând cont chiar de conţinutul actelor pe care şi le-au însuşit şi de conduita contrară acestora pe care inculpaţii au adoptat-o, **rezultă că prin divulgarea informaţiilor secrete de serviciu şi confidenţiale s-a adus atingere intereselor statului român atât sub forma maximizării ofertei angajante îmbunătăţite (care, aşa cum s-a arătat anterior, putea fi mai mare decât cea făcută în concret de ENEL), cât şi a capacităţii şi libertăţii de negociere a vânzătorului, ambele prin raportare la situaţia câştigătorului favorizat, respectiv ENEL.**

Aceste consecinţe se adaugă la cele deja arătate, şi care au în vedere afectarea competiţiei pe care statul, prin intermediul M.E.C. şi a O.P.S.P.I. era obligat să o asigure în procesul de privatizare pe care l-a iniţiat şi desfăşurat.

În fine, dar nu în cele din urmă, o a treia dimensiune a urmării imediate a faptelor comise de inculpaţi, care au clamat cu obstinaţie rezultatul extraordinar obţinut prin adjudecarea E.M.S de către ENEL, este demonstrată de **Rapoartele Curţii de Conturi a României accesibile public pe pagina web a instituţiei www.curteadeconturi.ro, care au reţinut nerespectarea mai multor obligaţii asumate de investitorul câştigător prin contractul de privatizare, unele cu consecinţe patrimoniale importante cum ar fi:**

- „nedeterminarea Societăţii, de către Cumpărător, să utilizeze Preţul Acţiunilor Nou Emise în scopul finanţării investiţiilor necesare pentru dezvoltarea activităţilor de distribuţie şi furnizare a energiei electrice" (Raportul pe anul 2011, pag.337);

- „în condiţiile în care, în perioada 2009-2011, societatea trebuia să utilizeze suma de 425.237 mii euro, reprezentând preţul de subscriere, în scopul finanţării activităţii de modernizare, retehnologizare, întreţinere, dezvoltare şi de protecţie a mediului în domeniul distribuţiei şi furnizării de energie electrică, conform Angajamentului Anticipat de Investiţii, nu au fost prezentate, în timpul controlului documente din care să rezulte modul de utilizare a preţului de subscriere" (Raportul pe anul 2011, pag.338);

- „nerespectarea de către Cumpărător (Enel S.p.A.), în calitate de acţionar majoritar, a obligaţiei de a aproba în AGA dividende aferente anului 2008 şi de a asigura plata de către societate a dividendelor datorate Vânzătorului proporţional cu numărul de zile în care Vânzătorul, respectiv Cumpărătorul erau înregistraţi ca acţionari ai societăţii", cu precizarea că „profitul net pe anul 2008, din care SC Enel Distribuţie Muntenia SA şi SC Enel Energie Muntenia SA ar fi trebuit să repartizeze dividende SC Electrica SA proporţional cu numărul de zile în care vânzătorul a fost acţionar unic, a fost în sumă de 220.640 mii lei, respectiv 87.173 mii lei."(Raportul pe anul 2012, pag.323,324). Toate aceste constatări demonstrează că succesul unui proces de privatizare nu este strict determinat de preţul obţinut, câtă vreme conduita post-privatizare adoptată de cumpărător este una contrară celei asumate la încheierea contractului, făcând necesare acţiuni ulterioare din partea statului, inclusiv prin acţionarea în justiţie a cocontractantului.

În consecinţă, obţinerea unui preţ mai mare decât cel preconizat în cazul E.M.S. este lipsită de relevanţă din perspectiva încadrării în drept a acţiunilor comise de inculpaţi şi care le sunt imputate în prezenta cauză, urmarea imediată a faptelor săvârşite, analizată anterior dintr-o triplă

perspectivă, conducând la **concluzia că acestea se circumscriu aceleiaşi infracţiuni de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice prev.de art.304 c.pen., sub forma de participaţie a autoratului (în cazul inculpaţilor M.D.M. şi S.I.C.), respectiv a instigării sau după caz a complicităţii (în cazul inculpaţilor B.V., S.S., S.M. şi F.M.C.).**

c.2. activitatea infracţională legată de selectarea ofertantului în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A.

Potrivit rechizitoriului întocmit în dosarul nr.222/D/P/2006 în sarcina inculpaţilor D.M.R. şi S.S. s-a reţinut săvârşirea următoarelor infracţiuni:

- trădare prin transmitere de secrete în formă continuată (în acest caz, un act material ce intră în conţinutul acesteia) prev.de art. 157 alin.2 c.pen.1968 cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.1968, comisă de **inculpatul D.M.R.**, constând în aceea că a transmis date cu caracter confidenţial al căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, privind procesul de selectare a ofertantului în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A. din portofoliul M.C.T.I., inculpaţilor S.S., F.M.C. şi S.M. în calitatea acestora de colaboratori sau reprezentanţi (agenţi) ai unei firme competitoare;

- spionaj în formă continuată (în acest caz, un act material ce intră în conţinutul acesteia) prev.de art.159 c.pen.1968 cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.1968, comisă de **inculpatul S.S.**, constând în aceea că a procurat şi transmis date şi informaţii confidenţiale care prin caracterul şi importanţa lor fac să fie periclitată securitatea statului în legătură cu privatizarea C.A. Radiocomunicaţii S.A. reprezentanţilor unor organizaţii private străine (C.S.F.B. şi C.A.I.B.)

Ca şi în predent, **analiza criticilor cuprinse** în apelurile inculpaţilor susarătaţi vizând **faptele determinate imputate acestora presupune în esenţă următoarele:**

- stabilirea dacă a avut loc o transmitere, respectiv obţinere a unor date şi informaţii în procesul de selectare a consultantului în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A.;
- caracterul informaţiilor vehiculate (secret de stat, de serviciu, comercial);
- stabilirea dacă inculpaţii trimişi în judecată pentru infracţiunile menţionate anterior au fost implicaţi în comiterea acestora, în modalitatea expusă în actele de sesizare;
- urmarea imediată a faptelor comise.

Completul de 5 Judecători reţine că probatoriul relevant cu privire la această parte a acuzaţiilor aduse inculpaţilor constă în:

- **Convorbirea telefonică din 30.05.2005 dintre inculpatul S.S. şi o persoană necunoscută** (fil.9 vol.6 dup)

SS: Mă aflu cu R. aici, eu am ajuns în România. (...) Sunt de asemenea cu directorul general de la Creditanstal Investment Bank, CAIB, ăia cu care aţi cumpărat RADIOCOMUNICAŢIILE în Cehia (...) Şi vă pregătesc pentru RADIOCOMUNICAŢII ROMÂNIA. Domn: Perfect, în sfârşit.

- **Convorbirea telefonică din 9.06.2005 dintre inculpaţii S.S. şi D.M.R.**, ultimul folosind o cartelă telefonică emisă în Austria pentru nr.436765252554 (fil.76 vol.6 dup)

SS:Trebuie să te apuci să pregăteşti, până săptămâna viitoare, de fapt până marţi, dacă poţi, ministrul să semneze, documentarea pentru selecţia consilierului pentru privatizarea RADIOCOMUNICAŢII, pentru restructurarea şi privatizarea POŞTEI, selectarea consilierului.. DRM: (râde) Marţea viitoare? SS: Da, marţea viitoare trebuie să fie gata pentru ca ministrul să semneze, iar tu eşti autorizat să te duci, în persoană, să strângi semnăturile. DRM: (râde) SS: Tati, cineva trebuie să conducă ministerele, iar ministerul ăsta trebuie să muncească.

- **Convorbirea telefonică din 21.06.2005 dintre inculpatul S.S. şi numitul K.R.** (fil.114 vol.6 dup)

KR: (...) Poţi să-l suni pe Horia şi să discuţi despre RADIOCOMUNICAŢII? SS: Da. KR: Pentru că ar trebui să avem o întâlnire cu ministrul, dar eu nu voi participa pentru că e săptămâna viitoare pe 29. SS: Binc. M-am întâlnit cu ministrul azi. Pot să-l trimit la Buia pe R.. KR: Fă-o. SS: O să-i dau telefoanele şi o să-i spun să se ducă să se întâlnească cu el.

- **Convorbirea telefonică din 27.06.2005 dintre inculpatul S.S. şi o doamnă** (fil.136, vol.6 dup)

SS: Domnul Zund este acolo? .D: Nu, îmi pare rău. (...) Aveţi un mesaj pentru dânsul? SS: (...) RADIOCOMUNICAŢII ROMÂNIA urmează să fie privatizată. Aceasta este compania care operează frecvenţele în România şi de asemenea operează toate turnurile, sunt deţinute de ei (...) Un proiect foarte interesant pentru TELEKOM AUSTRIA, deoarece putem avea configurarea cu turnurile astea de operare, plus TELEKOM AUSTRIA sau orice alt operator de telefonie mobilă pentru a obţine aceste licenţe. Să se facă fără licitaţie, ceea ce este foarte interesant (...)

- **Convorbirea telefonică din 27.06.2005 dintre inculpatul S.S. şi numitul B.M., şeful biroului CAIB în România** (fil.140 vol.6 dup)

MB: Bună ziua. Sunt M.B., şeful biroului CAIB din Bucureşti. SS: Da, bună ziua. MB: Tocmai am discutat cu Klaus şi am stabilit o întâlnire cu ministrul comunicaţiilor pentru joi ora 10 şi m-a rugat să vă anunţ despre această vizită, ca să ştiţi ca va avea loc. SS: Da, ştiu de întâlnire. Mă voi întâlni miercuri cu ministrul, cred că acum este în Luxemburg .

- **Convorbirea telefonică din 5.07.2005 dintre inculpatul S.S. şi numitul K.R.** (fil.19 vol.7 dup)

KR: Ne-am întâlnit cu ministrul săptămâna trecută pentru RADIOCOMUNICAŢII. Conform celor spuse de colegii mei, totul a mers foarte bine. SS: Eu sunt la minister acum. KR: Poţi să verifici? SS: Da.

- **Ordinul nr.415 din 8.11.2005 al ministrului Comunicaţiilor şi al Tehnologiei Informaţiei de numire a Comisiei de evaluare şi selectare a Consultantului şi de negociere a contractului cu Consultantul selectat în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A.** (fil.8 vol.84 dup), din care rezultă că: .

i. Inculpaţii N.Z. şi D.M.R. au fost numiţi ca preşedinte, respectiv membru al acestei comisii;

ii. Printre atribuţiile comisiei se regăsesc:

- **Evaluarea ofertelor tehnice şi a celor financiare depuse de consultanţii preselectaţi;**
- **Întocmirea Raportului privind evaluarea ofertelor** (stabilirea consultantului câştigător) şi înaintarea acestuia spre aprobare conducerii M.C.T.I.;
- **Negocierea clauzelor Contractului de consultanţă cu consultantul selectat;**
- **Iniţierea proiectului H.G. pentru aprobarea prevederilor contractului şi promovarea acestuia spre semnare după publicarea în Monitorul Oficial a H.G.**
- **Convorbirea telefonică din 30.03.2006 dintre inculpatul D.M.R. şi un domn** (fil.151 vol.8 dup)

D: Dacă ar fi să facem un consorţiu, scrie în regulament că trebuie să avem aprobarea. În cât timp se dă această aprobare? Mai avem timp? DRM: Ca să intraţi în consorţiu cu cineva? D: Cu CAIB, pentru că ne-am uitat pe caietul de sarcini şi ne-ar ajuta la punctaj. DRM: Ca regulă, dacă deja a fost preselecţionată şi cealaltă cu care vrei să intri în consorţiu... D: (...) Eu n-am fost preselecţionat, doar el a fost. Dar, uitându-ne acolo, dacă intrăm în consorţiu, câştigăm... (...) în loc să fiu subcontractor, să fiu membru al consorţiului împreună cu el (...) Eu, dacă urc ca şi partener al lui, unde sunt 55 de puncte... este foarte important. DRM: Da. Se poate face repede.

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 31.03.2006** prin care s-a avizat favorabil cererea CAIB privind intenţia acestora de a se asocia cu societatea de avocatură Muşat în calitate de membru al consoţiului (fil.106, 107 vol.84 dup);
- **Convorbirea telefonică din 2.04.2006 ora 18.26 dintre inculpatul S.S. şi numitul K.R.** (fil.157 vol.8 dup)

SS: (...) Poţi să pui 1,85 şi 200. KR: Aşa sus? SS: Da. Nu e mare diferenţă. Propunerea ta a fost 1,73 şi 200. Dacă păstrezi 200, atunci 1,85 nu schimbă prea mult situaţia. KR: Deci 1,85 succes şi 200 avans. Bine. SS: Da. Singurul punct pe care-l putem pierde este în cazul în care cineva pune 5 dolari avans. KR: Dar o schimbăm ulterior, nu? SS: Da. O să vedem ce facem. Poate îl descalificăm. Da... Asta e. Altfel am putea pune chiar 2, dar ar fi prea urât. KR: Da. Bine. Perfect. SS: Sau 1,83, 1,84, ceva de genul acesta. KR: O să pun 1,85. SS: Da. E bine 1,85 şi 200.

- **Convorbirea telefonică din 2.04.2006 ora 18.42 dintre inculpaţii S.S. şi D.M.R.,** ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.43676849903324 (fil.162 vol.8 dup)

SS: Sunt gata să meargă cu 150 avans şi dacă merg cu 150... DRM: Să pună 2% la succes. SS: Să pună 1,93, ceva de genul acesta? DRM: 1,95. SS: 1,95. DRM: Da. SS: Bine. DRM: Dar nu e prea puţin 150? SS: Nu, au spus că e în regulă 150. Au totul de la... Nu le va lua prea mult. DRM: În cazul acesta trebuie să muncească din greu şi să obţină totul în cel mai scurt timp pentru a finaliza procesul. Sunt sigur. Asta îi motivează. SS: Exact. DRM: Da. Bine. Depinde de ei. Da? SS: Pa!

- **Convorbirea telefonică din 2.04.2006 ora 18.44 dintre inculpatul S.S. şi numitul K.R. (fil.164 vol.8 dup)**

SS: Data viitoare când mă mai contactezi, contactează-mă doar pe numărul ăsta ca să-mi dai cifre (...) Dacă mergi pe 1,50 ... par., 150, poţi să mergi pe 1,95. KR: Bine. SS: Ceea ce e mai bine. KR: Asta şi vrem. SS: Cum? KR:Cui îi pasă de avans? SS: Nu trebuie să fie peste 2, pentru că atunci este prea urât. KR: Da. SS: Poţi chiar să mergi cu 250 dacă ai 1,50. KR: 250? SS: Da, dar nu poţi.1,95 e bine. KR: Bine. SS: Lui îi convine, pentru că trebuie să susţină şi cu puncte. Ştii doar. KR: Da.Bine.

- **Convorbirea telefonică din 2.04.2006 ora 18.51 dintre inculpaţii S.S. şi D.M.R.,** ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.43676849903324 (fil.168 vol.8 dup)

DRM: Nu ştiu ..175... Mă gândesc să nu vină cineva să spună: preţul este prea mic, cum îl vor putea susţine un an de muncă? şi aşa mai departe. Vin numai cu Muşat în consorţiu sau şi cu celălalt? Nu ştii? Ca subcontractor. De obicei subcontractorul cere bani de la început. Deci trebui să plătească. SS: Nu ştiu. E problema lor. DRM: Ştiu că e problema lor, dar mi-e să nu se ajungă la discuţii că preţul e prea mic. Ce zici? SS: Nu ştiu. Unde e 150 e 200. DRM: Da, e aproape acolo deja. SS: Dacă e 150 pot să susţină. Dacă e mai puţin de 100 e problemă. DRM: Aha! Atunci trebuie să plătească... SS: Poţi să foloseşti argumentul că ... pentru Romgaz cât a fost? 100 sau 200? DRM: Nu, 150. SS: Da, poţi să spui: La Romgaz a fost 150. E altă firmă. Pot să susţină. Dar sub 150 e prea puţin. DRM: Da, sub 150 nu merge. De aceea mă gândesc la 175.. SS: Şi tot 1,95. 175 sau nu? DRM: Da, e bine şi cu 175. SS: Bine. DRM: Da? E bine. Bine, tati. La revedere.

- **Convorbirea telefonică din 2.04.2006 ora 18.54 dintre inculpatul S.S. şi numitul K.R.** (fil.170 vol.8 dup)

SS: (...) Propunerea lui este pentru 175, deoarece 150 este prea puţin. Poţi să menţii 1,90 sau 1,95. KR: Bine. Mulţumesc. (...) 175. Mulţumesc.

- **Oferta financiară a CAIB-Muşat din 3.04.2006,** compusă dintr-un comision fix de 150.000 euro şi un comision de succes de 1,95% din valoarea tranzacţiei (fil.2 vol.86 dup).
- **Convorbirea telefonică din 3.04.2006 dintre inculpaţii S.S. şi D.M.R.,** ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.436765512948 (fil.176 vol.8 dup)

SS: (...) Ce faci? Spune-mi! DRM: Am 4 oferte pentru Radiocom. SS: Îhî. DRM: Şi nimic altceva pentru moment legat de asta. SS: Şi deschiderea? DRM: Nu, nu, nu, miercuri e deschiderea. SS: A, săptămâna asta? DRM: Da. Miercuri, miercuri dimineaţă la ora 10 vom deschide. Vom deschide. Da. Deci va fi... SS: Va fi Ok!.

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 5.04.2006** întocmit în urma deschiderii plicurilor cuprinzând ofertele tehnice şi cele financiare depuse de participanţii selectaţi, fără analizarea acestora (fil.104 vol.84 dup);
- **Convorbirea telefonică din 5.04.2006 ora 15.34 dintre inculpaţii S.S. şi D.M.R.,** ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.436765512948 (fil.217 vol.8 dup)

DRM: Trebuie să-ţi spun. SS: Da, spune-mi. DRM: Ei sunt pe locul 2, vorbesc de problema financiatră, după BNP, dar foarte aproape. SS: Da. DRM: Asta înseamnă o diferenţă de 1-2 puncte din punct de vedere financiar. SS: Ce înseamnă asta? DRM: De fapt, tipul a venit cu un onorariu de 129 şi ei au venit cu unul de 150. SS: Bine. DRM:Nu va fi nicio problemă pentru cel tehnic, voi avea nevoie de unul sau două puncte... SS: Dar poţi da mai mult. DRM: Absolut. SS: Cât cer ei pentru...? DRM: Care este taxa de succes? Uimitor de mare. BNP cere 4,5. SS: Asta înseamnă că e bine? DRM: Da, e mai bine, datorită acestui onorariu. Ţi-am spus că onorariul ucide pe toată lumea. SS: Şi ceilalţi? DRM: Ceilalţi au cerut 1.200.000 onorariu. Rotschild şi Raiffeisen cer 1,65 şi 1,34. SS: Atunci, totul e în regulă. DRM: Da. Ei nu sunt pe locul întâi dar nu e o problemă să fie acolo. SS: E mai uşor. DRM: Da, nu suportă comparaţie, nu vreau să fac comparaţie, nici nu vreau să mă gândesc. Nicio problemă.

- **Convorbirea telefonică din 5.04.2006 ora 20.16 dintre inculpaţii S.S. şi D.M.R.,** ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.43676512948 (fil.225 vol.8 dup)

DRM: Ai vorbit cu el? SS: Cu cine? DRM: Cu Klaus. SS: Da, am vorbit. DRM: Şi e în regulă, da? SS: M-a întrebat de ce nu putem pune 2,95? DRM: Da, ştiu. Mă gândeam şi la altceva ce am discutat şi cu avocatul. E altceva dacă spunem că trebuie să plătim consultantului, de exemplu, 10 milioane şi zicem că-i plătim 3 milioane pentru toate serviciile. SS: Da, e ciudat. DRM: E mai bine aşa. E o taxă absolut normală şi perfectă. SS: Da, cred că e bine. DRM: Da, e bine. Ţi-am spus, nu e greu, chiar dacă ei sunt pe locul 2. Pentru partea tehnică nu e mare scofală să avem asta. Până acum, toţi ceilalţi, inclusiv Florin (F.B., secretar de stat pentru Comunicaţii în cadrul MCTI) şi nu mai vorbesc despre Schumi sunt convinşi că ei sunt cei mai buni în acest proces şi au cea mai multă experienţă în acest domeniu. SS: Cine e Florin? DRM: B., celălalt membru al comisiei. SS: Da. DRM: Cu cealaltă doamnă de la Ministerul de Finanţe nu e nicio problemă. Mă simt confortabil, nu e nicio problemă. SS: Cât de repede o să faci asta? DRM: Presupun că până la sfârşitul lunii va fi totul gata şi vom vedea când vom putea face anunţul. Oricum, vom avea nevoie de două săptămâni pentru a face evaluarea.

- **Convorbirea telefonică din 11.04.2006 dintre inculpaţii S.S. şi D.M.R.,** ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.436765512948 (fil.251 vol.8 dup)

SS: Cum e cu RADIOCOM? DRM: Bine... nu ştiu. N-am avut timp să mă uit pe oferte. SS: A, n-ai avut timp să te uiţi pe oferte. DRM: Nu, dar e bine. Îţi spun eu. SS: Merge. DRM: Merge, nicio problemă. SS: Bine.

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 27.04.2006 întocmit în urma analizei ofertelor financiare depuse de participanţii selectaţi** (fil.100 vol.84 dup), care precizează:

i. Valoarea celor 4 oferte financiare (comision fix şi variabil)

ii. Efectuarea unei simulări asupra valorilor ce urmează a fi achitate consultanţilor în funcţie de comisioanele propuse la diferite valori ale tranzacţiei;

iii. Determinarea consultantului care va întruni punctajul cel mai mare se va face la următoarea şedinţă, după evaluarea ofertelor tehnice

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 8.05.2006** întocmit în urma analizei finale a ofertelor tehnice şi a celor financiare depuse de către participanţi, în vederea desemnării celei mai bune oferte (fil.91 vol.84 dup), din care rezultă:

i. Punctajul ofertelor tehnice (CAIB - 94,5; BNP: 91,2);

ii. Clasamentul final (CAIB- 91,87; BNP:90,03);

iii. Oferta câştigătoare este cea a CAIB-MUŞAT

- **Convorbirea telefonică din 9.05.2006 dintre inculpaţii S.S. şi D.M.R.,** ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.436765512948 (fil.42 vol.9 dup)

DRM: O singură problemă. Klaus va primi răspunsul azi. SS: Felicitări! Când îi invităm la negocieri? DRM: Marţea viitoare, pe 16. SS: (...) Cu câte puncte are mai mult? DRM: Media este în jur de 2 şi ceva.

- **Comunicatul de presă al MCTI din 9.05.2006** privind desemnarea ca şi câştigătoare a ofertei consorţiului CAIB-Muşat (fil.20 vol.70 dup)
- **Convorbirea telefonică din 6.06.2006 ora 12.02 dintre inculpatul S.S. şi numitul K.R.** (fil.26 vol.10 dup)

KR: (...) Putem adopta o poziţie dură? SS: Spune-mi! KR: În negocierea valorii de tranzacţionare. Este foarte important pentru RADIOCOMUNICAŢII. SS: Da. KR: Este vorba de mulţi bani. Tocmai am început întâlnirea. Cred că va fi difcil. SS: Unde eşti? Eşti aici? KR: Sunt la minister, la negocieri. SS: Bine. KR:Trebuie să fim în stare să ne impunem, să spunem că percepem comision pe valoarea tranzacţiei, inclusiv garanţii, creşteri de capital, angajamente de plată, bla, bla ,bla. Dacă nu cădem de acord azi, ceea ce este posibil, voi amâna. SS: Vei amâna, da, dacă nu cădeţi de acord azi, dar o să-l sun pe R. acum. KR: Bine, nu, lasă. E cu noi aici. Sau poţi să-l chemi afară. SS: Nu ştiu cum pot, dar bine, o să încerc să-l chem afară acum. KR: Bine, mulţumesc. Pa!

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 6.06.2006** din care rezultă că în această zi în intervalul orar 11.30-14.00 comisia s-a întrunit în vederea analizării contractului de servicii financiare ce urma a fi încheiat între MCTI şi consorţiul CAIB-Muşat (fil.87 vol.84 dup);

- **Convorbirea telefonică din 19.06.2006 ora 9.50 dintre inculpatul D.M.R. şi numitul K.R.,** inculpatul utilizând cartela telefonică emisă în Austria cu nr.436765252554 (fil.138 vol.10 dup)

KR: Spune-mi ceva. Muşat îmi creează probleme stupide. Sunt înconjurat de proşti, pentru că nici Mihai nu este atât de inteligent din păcate... Sperăm ca taxa să fie cel puţin 50% din datoriile existente. Muşat pretinde că aşa ceva nu se poate întâmpla în nici un caz. DRM: Probabil a zis că e ceva neobişnuit. KR: Nu mă interesează deloc ce a zis, pentru că el ia o mică parte din taxă, eu iau partea cea mai mare. De ce ar trebui să mă intereseze? Singurul motiv pentru care probabil l-aş asculta - dar ar fi foarte rău, pentru că atunci taxa ar fi extrem de mică - este ca tu să-mi spui că aşa ceva nu este posibil. DRM: Te referi la datorii, nu? KR: Exact. DRM: Aici sunt mereu probleme şi discuţii referitoare la acest aspect, pentru că depinde de natura datoriilor, a pasivelor. KR: Se pare că el nu a ştiut niciodată care au fost acestea. Se poate ca valoarea companiei să fie foarte-foarte mică, pentru că sunt atâtea datorii. Noi pur şi simplu nu ştim. DRM: Da, ştiu. KR: Nici eu nu vreau să fie nedrept, dar pe de altă parte, doar pentru că aşa ceva nu s-a mai făcut până acum, pentru că şi acesta este un caz special, cred, este o companie cu un important angajament financiar şi nu este atât de mare. Dacă... mărimea companiei şi mărimea relativă a angajamentului financiar, nu ar trebui să nu încercăm. DRM: Am înţeles. KR: Poate cineva zice: Bine, iei 50% din datorii, nu datorii pe termen scurt, ci evident numai datorii pe termen lung. Poţi zice 50% din datoriile pe termen lung cu majoritatea...etc. Toate acestea pot fi negociate. DRM: Absolut, putem negocia, nu e nicio problemă. KR: Cred că la final el ne va da ceva. DRM: Absolut. Dar e-n regulă să punem acolo şi să avem de unde începe negocierile. KR: Exact. Asta vom face. Când crezi că va avea loc următoarea rundă? DRM: Oricum, ce a discutat el cu Mihai nu înseamnă că nu ai... să pui acolo. KR: De fapt, nu înseamnă nimic. DRM: Nu. Aşteptăm să primim propunerea ta referitoare la cele 5 puncte. KR: Corect. DRM: Atunci vom discuta celelalte aspecte. KR: Şi eu sunt de aceeaşi părere. DRM: Trebuie să primesc ceva de la tine pentru a prezenta... KR: Bineînţeles, ai nevoie de părerea unui contabil. DRM.: Exact, luni. KR: Mă bucur să aud asta. DRM: Mulţumesc.

- **Mesajul tip SMS din 19.06.2006 ora 14.39 primit de inculpatul D.M.R. de la numitul K.R.,** primul utilizând cartela telefonică emisă în Austria cu nr.436765512948 (fil.142 vol.10) *„Trebuie neapărat să discutăm despre abordarea lui Muşat referitoare la negocierile pentru taxele RADIOCOMUNICAŢII. Au început să mă enerveze, deci sună cât poţi de repede."*
- **Convorbirea telefonică din 19.06.2006 ora 14.39 dintre inculpaţii S.S. şi D.M.R.,** ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.436765512948 (fil.144 vol.10 dup)

SS: (...) Sunt în avion. Ţi-am trimis un mesaj (...) Mesajul este de la Klaus către mine şi este despre Muşat. Nu ştiu, nu prea este fericit. DRM: Ştiu, am vorbit astăzi cu el. SS: (...) Unde-i problema? DRM: De fapt, Mihai a propus ceva şi Muşat i-a spus că, în mod normal, noi nu am fost de acord, pentru că el nu s-a mai confruntat niciodată cu aşa ceva. Dar a fost doar o discuţie între ei... SS: Despre ce e vorba? DRM: Până acum nu ne-au propus nimic. Nu ştiu de ce se agită atât. Le-am spus: Bine, trimiteţi-ne şi vom vedea. Nu este vorba de o decizie sau ceva de genul acesta. SS: E un mesaj. DRM: E-n regulă. Am vorbit cu el, i-am spus să ne trimită şi voi discuta. Ştiu ce doreşte.

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 22.06.2006** din care rezultă că părţile au discutat despre valoarea tranzacţiei (respectiv cele 3 elemente din care se compune aceasta: preţul acţiunilor, investiţii şi majorare de capital) şi au amânat discutarea clauzelor privind valoarea tranzacţiei care cuprind referiri la datorii şi vânzarea de active (fil.85 vol.84 dup);
- **Convorbirea telefonică din 22.06.2006 ora 20.53 dintre inculpaţii S.S. şi D.M.R.,** ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.436765512948 (fil.191 vol.10 dup)

SS: Cum a fost negocierea azi? DRM: Aşa şi aşa, dar bună. SS: Klaus m-a sunat. DRM: Am clarificat multe lucruri... Cel mai important aspect, valoarea tranzacţiei, a rămas să fie discutat săptămâna viitoare. Ei au solicitat o discuţie cu managementul companiei, pentru că au auzit că compania are datorii mari comparativ cu perioada în care ei au depus oferta (...) SS: Bine. DRM. Sincer, ei sunt extrem de rezonabili şi lucrăm bine. SS: El mi-a spus că nu i-a plăcut opinia lui Muşat. DRM: A, ce mi-ai arătat... SS: Dar cum se prezintă situaţia? Totul va fi în regulă, nicio problemă, nu? DRM: Nu, ceea ce-ţi spune el se referă la valoarea tranzacţiei. (...) După întâlnirea cu managementul companiei, trebuie să discutăm despre aceste datorii, dacă vrem sau nu să vindem ceva. Ei introduc acolo multe alte lucruri. E cam neobişnuit să apară aceste lucruri. Aici trebuie să negociem şi să vedem exact.

- **Convorbirea telefonică din 6.07.2006 dintre inculpatul D.M.R. şi numitul K.R.,** identificat prin numărul de telefon la care a fost apelat (fil.28 vol.11 dup) *KR: Miercurea viitoare... ministrul... DRM: Da, am discutat astăzi cu el şi intenţionează să aibă această întâlnire pentru a se întâlni şi cu directorul general al companiei RADIOCOM, pentru că el insistă să obţină aprobarea pentru un credit nou pentru a face o investiţie. Am discutat deja cu ministrul, i-am spus că nivelul datoriilor companiei e deja prea ridicat. El a fost de acord şi a zis: Bine. Să avem o întâlnire cu consultantul, să discutăm cu el, pentru că am înţeles şi nu vreau să-l las să facă acum această investiţie şi să ia acest credit. KR: E un lucru bun. Va fi el de acord cu 65-70% din pasive pentru taxa de succes?... Dacă se uită cum sunt pasivele acum... Când crezi că vom obţine cifrele oficiale? DRM: Îl voi întreba mâine ce s-a întâmplat. KR: Trebuie să am aceste date pentru întâlnire. DRM: Îi voi solicita mâine aceste informaţii şi le voi trimite tot mâine domnului B.. KR: Bine. Dacă nu obţinem cel puţin 65-70% din pasive, nu obţinem nici un ban. Sper că el va înţelege acest lucru. DRM: Da. De aceea am propus această întâlnire. KR: Da, e mai bine să ne întâlnim cu el. Eu voi veni marţi seara. Ne întâlnim dimineaţă oricum, nu? DRM: Da, absolut. Vom discuta. E perfect aşa. KR: Mă poţi suna după ce obţii datele? DRM: Absolut. KR: Vreau să mă asigur că B. le primeşte. DRM: Cu siguranţă te voi suna.*
- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 12.07.2006** din care rezultă că părţile au discutat despre valoarea tranzacţiei (respectiv cele 3 elemente din care se compune aceasta) şi au amânat discutarea clauzelor privind valoarea tranzacţiei care cuprind referiri la datorii şi vânzarea de active, întrucât reprezentanţii consorţiului au constatat că s-a schimbat nivelul datoriei societăţii faţă de datele pe care le-au avut iniţial la dispoziţie prin termenii de referinţă (fil.83 vol.84 dup);
- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 27.07.2006** din care rezultă că părţile au discutat despre valoarea tranzacţiei (respectiv cele 3 elemente din care se compune aceasta), precum şi clauza referitoare la datoriile SNR, ca şi componentă a acestei valori, convenind că procentul şi dimensiunea datoriilor sunt încă deschise negocierilor ulterioare (fil.80 vol.84 dup);
- **Convorbirea telefonică din 16.08.2006 dintre inculpatul S.S. şi numitul K.R.** (fil.118 vol.11 dup)

KR: (...) Numărul doi, pentru RADIOCOM. Am discutat şi am convenit cu R., nu-i aşa, deci o să vedem mâine. SS: Ok. Uite, ar fi bine dacă ai putea să finalizezi mâine, pentru că... KR: Este şi ordinul meu. O să se întâmple. SS: Ok. Asta pentru că au apărut iar zvonuri despre punerea bunurilor la AVAS şi aşa mai departe. Nu-mi place. KR: O să stabilim mâine. SS: Bine. KR: Ăsta este şi ordinul meu şi ar trebui să fie implementat.

- **Convorbirea telefonică din 23.10.2006 dintre inculpaţii S.S. şi D.M.R.,** ultimul folosind o cartelă telefonică emisă în Austria cu nr.43676849903324 (fil.267 vol.11 dup)

SS: Ai primit informaţia despre RADIOCOM? DRM: Da. Am un CD. SS: Bravo! DRM: Am CD, dar nu am şi cifre, cum ar fi o balanţă sau altceva. SS: Sunt doar informaţii tehnice? DRM: Da. SS: În engleză? DRM: Da. SS: Poţi să mi-l trimiţi? DRM: Da. SS: Te rog, pentru că mâine va fi o întâlnire a consorţiului şi este important. DRM: Da, da. La ce oră? SS: La 11 este întâlnirea şi tipul vrea să fie pregătit, să citească înainte. DRM: Bine. Înseamnă că Sk.S. trebuie să-l trimită . SS. Dacă îl trimiţi aici el îl va retrimite azi. DRM: Bine.Îl trimit acum.

- **Convorbirea telefonică din 1.11.2006 dintre inculpaţii S.S. şi D.M.R.**, ultimul folosind o cartelă telefonică emisă în Austria cu nr.43676849903324 (fil.285 vol.11 dup)

DRM: Am înţeles că contractul a fost aprobat. SS: Bine. Foarte bine. Felicitări!

- **Convorbirea telefonică din 1.11.2006 dintre inculpatul S.S. şi numitul K.R. (fil.287 vol.11 dup)**

SS: Contractul RADIOCOMUNICAŢII a fost aprobat de Guvern acum jumătate de oră. KR: În sfârşit! SS: Poţi să-l semnezi săptămâna viitoare. Felicitări! .KR: Mulţumesc, dar crezi că vor să publice termenii noştri? (...) Este o mare problemă pentru că am auzit că vor să publice termenii noştri. Şi noi nu vrem asta. SS: Nu. Nu cred că vor publica totul. KR: Pentru că vor să afle, vor să publice,câţi bani facem noi. Asta nu e bine pentru că se vor plânge alţii. SS: O să verific.

- **Comunicatul de presă emis de MCTI în 1.11.2006** în care se arată că în şedinţa din aceaşi zi Guvernul a aprobat semnarea contactului de consultanţă cu consorţiul CAIB-Muşat (fil.26 vol.70 dup);

- **Contractul de consultanţă şi servicii financiare pentru privatizarea SN Radiocomunicaţii SA încheiat la 21.11.2006 între MCTI şi consorţiul CAIB-Muşat** (fil.93 şi urm. vol.70 dup), din care rezultă că valoarea tranzacţiei se compune din: **i.** 100% din preţul acţiunilor; **ii.** 75% din suma ce depăşeşte 135 milioane euro (dar nu mai mult de 157 milioane euro), respectiv 50% din suma ce depăşeşte 157 milioane euro, reprezentând datorii financiare pe termen lung ale societăţii, preluate de investitori în urma cumpărării acţiunilor; **iii.** 100% din valoarea reprezentând majorarea capitalului social; **iv.** 75% din valoarea investiţiilor.

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanţa de apel constată că, în calitate de membru al Comisiei de evaluare şi selectare a consultantului în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii SA, inculpatul **D.M.R.** a oferit unuia dintre competitori (consorţiul CAIB-Muşat, care şi-a adjudecat în final contractul) **informaţii confidenţiale, nedestinate publicităţii atât în faza depunerii şi analizării ofertelor, cât şi în cea a negocierii contractului,** afectând astfel transparenţa procesului de selectare a consultantului şi egalitatea de tratament între toţi competitorii interesaţi şi înscrişi în acest proces, principii menţionate în art.1 din Legea nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, la care s-a făcut trimitere prin art.1 alin.2 din H.G. nr.774/2005 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii SA.

Transmiterea acestor informaţii s-a făcut atât prin intermediul inculpatului S.S., membru al aceluiaşi grup infracţional în cadrul căruia a acţionat şi inculpatul D.M.R., precum şi în mod direct reprezentantului consorţiului câştigător, numitul K.R..

Acţiunile întreprinse de inculpatul D.M.R., cu complicitatea inculpatului S.S., au fost de natură a favoriza consorţiul CAIB-Muşat atât în ce priveşte selectarea sa ca şi consultant în procesul de privatizare a SN Radiocomunicaţii SA, cât şi în ce priveşte negocierea contractului de consultanţă, în condiţiile în care inculpatul D.M.R. a acţionat mai degrabă ca un consultant al unuia dintre competitori şi mai puţin ca funcţionar al statului român, încălcând atât obligaţia de confidenţialitate inerentă unui asemenea proces, precum şi atribuţiile înscrise în fişa postului în ce priveşte regimul circulaţiei informaţiei/documentelor în afara ministerului (care au în vedere exclusiv transmiterea acestora prin intermediul canalelor oficiale, fil.5 vol.71 dup).

Astfel, pe **2.04.2006**, cu doar o zi înainte de formularea ofertei de către consorţiul câştigător, între reprezentantul acestuia (K.R.) şi inculpatul D.M.R., în calitatea sa de membru al comisiei de evaluare şi consilier personal al ministrului de resort (care era şi preşedintele comisiei), prin mijlocirea inculpatului S.S. (care nu avea nicio calitate oficială în acest proces), a avut loc o *comunicare a nivelului optim al valorii comisionului fix şi a celui variabil pe care trebuia să îl cuprindă oferta financiară a consorţiului pentru a câştiga în final competiţia.*

Părtinirea inculpatului D.M.R. şi interesul acestuia pentru consorţiul CAIB-Muşat rezultă în primul rând din preocuparea inculpatului ca oferta acestuia să nu fie cumva prea mică, pentru a evita eventualele discuţii în cadrul comisiei („nu e prea puţin 150? mă gândesc să nu vină cineva să spună: preţul este prea mic, cum îl vor putea susţine un an de muncă?").

Aşa cum se poate constata, dincolo de împrejurarea că a contribuit în mod ilegal la formularea ofertei unuia dintre competitori, inculpatul D.M.R. nu a fost preocupat de interesul statului român, cel care în final urma practic să plătească consultantul, ci de interesul acestuia din urmă de formula o ofertă optimă, câştigătoare.

Este astfel de observat că, în condiţiile în care consorţiul se gândea la o oferta de 150.000 de euro onorariu fix şi 1,85% onorariu de succes variabil, inculpatul D.M.R. i-a sfătuit, prin intermediul inculpatului S.S., să formuleze o ofertă de 175.000 de euro onorariu fix şi 1,95% onorariu de succes, adică mai mult decât nivelul ofertei financiare la care se gândise reprezentantul competitorului, ajungându-se în final la oferta de 150.000 de euro onorariu fix şi 1,95% onorariu de succes variabil (acesta din urmă fiind cel care conta şi îi interesa pe competitori, aspect afirmat explicit de reprezentantul CAIB, căci se calcula la valoarea tranzacţiei reprezentată de viitoarea privatizare).

În al doilea rând, încălcarea principiilor unui proces concurenţial rezultă din asigurările repetate pe care inculpatul D.M.R. le-a dat inculpatului S.S. cu referire la selectarea consorţiului

CAIB-Muşat ca şi consultant, chiar dacă nivelul ofertei financiare îl clasase pe locul 2 şi mai înainte de orice analiză a comisiei cu privire la ofertele tehnice.

În acest sens, câştigarea competiţiei avea să se facă în urma evaluării ofertelor tehnice, fapt afirmat explicit pe **5.04.2006** (*„nu va fi nicio problemă pentru cel tehnic, voi avea nevoie de unul sau două puncte... Ei nu sunt pe locul întâi, dar nu e o problemă să fie acolo... Ţi-am spus, nu e greu, chiar dacă ei sunt pe locul 2. Pentru partea tehnică nu e mare scofală să avem asta. Până acum, toţi ceilalţi, inclusiv Florin şi nu mai vorbesc despre Schumi sunt convinşi că ei sunt cei mai buni în acest proces şi au cea mai multă experienţă în acest domeniu... Cu cealaltă doamnă de la Ministerul de Finanţe nu e nicio problemă. Mă simt confortabil, nu e nicio problemă"*) şi reiterat pe **11.04.2006** (*„N-am avut timp să mă uit pe oferte... Nu, dar e bine. Îţi spun eu... Merge, nicio problemă."*).

Aceste asigurări nu veneau din partea unui membru oarecare al comsiei de evaluare, inculpatul D.M.R. fiind consilier personal al ministrului având atribuţii legate de demararea şi urmărirea proceselor de privatizare a unităţilor din subordinea ministerului („se implică în urmărirea şi coordonarea proceselor de privatizare alături de persoanele cu responsabilităţi în domeniu" - a se vedea fişa postului, vol.71 dup).

Este de remarcat că informaţiile legate de nivelul ofertelor formulate şi de clasamentul competitorilor, ca şi asigurările legate de câştigarea competiţiei de către consorţiul ale cărui interese le reprezenta inculpatul S.S. au fost oferite de inculpatul D.M.R. chiar în ziua în care s-a procedat la deschiderea plicurilor, fără analizarea ofertelor (5.04.2006) şi ulterior, mai înainte însă de orice analiză a comisiei de evaluare (ofertele financiare sunt cuprinse abia în procesul verbal din 27.04.2006, iar ofertele tehnice au fost evaluate ulterior acestei date, analiza finală şi determinarea câştigătorului fiind menţionate în procesul verbal din 8.05.2006).

Prin urmare, *se poate constata că procesul de selectare a consultantului pentru privatizarea SN Radiocomunicaţii SA a avut un câştigător preferat, dinainte stabilit*, care a fost orientat în formularea ofertei financiare chiar de către unul dintre membri comisiei de evaluare, ce avea şi calitatea de consiler personal al ministrului care la rândul său era preşedinte al comisiei (şi cu care reprezentanţii consorţiului câştigător au avut contacte încă dinainte de aprobarea HG nr. 774/2005, ce reprezenta cadrul normativ pentru selectarea consultantului).

Conduita ilegală a inculpatului D.M.R. nu s-a rezumat la relaţia privilegiată pe care a avut-o cu unul dintre competitori, ci a continuat şi după ce acesta a fost declarat câştigător.

În acest sens, *negocierea contractului de consultanţă* nu s-a rezumat la întâlnirile oficiale dintre comisia de evaluare şi reprezentanţii consorţiului câştigător.

Aceştia din urmă şi-au valorificat în continuare relaţia pe care o stabiliseră anterior cu inculpatul D.M.R., discutând mai întâi cu acesta chestiuni care erau de competenţa întregii comisii.

Aşa cum se poate observa, inculpatul D.M.R. a acţionat în continuare ca un membru *„de facto"* al consorţiului câştigător, ajungându-se la situaţia anormală în care reprezentantul CAIB i s-a plâns inculptului D.M.R. (ca de altfel şi inculpatului S.S.) de conduita şi punctele de vedere contrare exprimate de propriul său partener din consorţiu (casa de avocatură Muşat) în legătură cu determinarea valorii de tranzacţionare, mai precis cu includerea în aceasta a datoriilor SN Radiocomunicaţii SA.

Inculpatul D.M.R. l-a sfătuit pe numitul K.R. să formuleze propuneri în legătură cu această problemă („dar e-n regulă să punem acolo şi să avem de unde începe negocierile", „trebuie să primesc ceva de la tine pentru a prezenta"), fapt reiterat şi inculpatului S.S. care a continuat să-şi exercite rolul de intermediar între persoanele sus-arătate („am vorbit cu el, i-am spus să ne trimită şi voi discuta. Ştiu ce doreşte.").

În acelaşi timp, având în vedere conduita sa anterioară, inculpatul a fost perceput de către reprezentantul CAIB ca persoana potrivită să transmită ministrului dorinţele consorţiului pe o altă cale decât cea a negocierilor deschise, în cadrul comisiei de evaluare, şi să-l influenţeze pe acesta, ministrul fiind cel care urma să decidă („cred că la final el ne va da ceva", „va fi el de acord cu 65-70% din pasive pentru taxa de succes?" „ dacă se uită cum sunt pasivele acum... Dacă nu obţinem cel puţin 65-70% din pasive, nu obţinem nici un ban. Sper că el va înţelege acest lucru").

Or, aşa cum se poate observa din conţinutul contractului de consultanţă, în final în valoarea tranzacţiei s-au introdus şi datoriile pe termen lung, în procentul vehiculat de reprezentantul CAIB (75%).

Prin urmare, **instanţa de apel constată ca fiind dovedite faptele imputate inculpatului D.M.R.**, care în calitate de membru al comisiei de evaluare şi de selectare a consultantului pentru SN Radiocomunicaţii SA a transmis unuia dintre competitori date confidenţiale în legătură cu nivelul ofertelor financiare şi ordinea competitorilor după depunerea acestora, iar ulterior a comunicat cu reprezentantul consorţiului câştigător în afara cadrului impus de negocierile oficiale, susţinând interesele acestuia pe întreaga durată a procedurii de selecţie şi dându-i asigurări (explicite şi implicite) în legătură cu suportul său, dar şi al celorlaţi membri ai comisiei în sensul câştigării competiţiei şi mai apoi al încheierii contractului în termenii doriţi de către consorţiu.

În cele mai multe dintre acţiunile sale, inculpatul D.M.R. a fost sprijinit de către **inculpatul S.S.**, care a acţionat ca o adevărată *„curea de transmisie"* între reprezentantul CAIB şi funcţionarul statului român, atât în perioada anterioară şi ulterioară formulării ofertelor financiare (până a momentul declarării câştigătorului), cât şi în perioada negocierii contractului de consultanţă.

În acest sens, inculpatul S.S. a servit interesele CAIB în procedura de selectare a consultantului, folosindu-se de legătura stabilită cu inculpatul D.M.R., personaj-cheie în cadrul comisiei de evaluare, pe care l-a pus practic la dispoziţia unuia dintre competitori pentru a-i facilita acestuia câştigarea competiţiei şi negocierea contractului în termeni favorabili.

Ascendentul pe care inculpatul S.S. l-a avut asupra inculpatului D.M.R. rezultă atât din discuţiile directe (*„Trebuie să te apuci să pregăteşti, până săptămâna viitoare, de fapt până marţi, dacă poţi, ministrul să semneze, documentarea pentru selecţia consilierului pentru privatizarea RADIOCOMUNICAŢII"*), cât şi din discuţiile purtate cu numitul K.R., reprezentantul CAIB (*„1,95 e bine. Lui îi convine, pentru că trebuie să susţină şi cu puncte. Ştii doar."; „Pot să-l trimit la Buia pe R.. O să-i dau telefoanele şi o să-i spun să se ducă să se întâlnească cu el".*), totul culminând cu disponibilitatea afişată de inculpatul S.S. de a discuta cu inculpatul D.M.R., la cererea reprezentantului CAIB, care dorea să-şi impună o „poziţie dură" chiar în timpul unei şedinţe de negociere (SS: *„dar o să-l sun pe R. acum. KR: Bine, nu, lasă. E cu noi aici. Sau poţi să-l chemi afară. SS: Nu ştiu cum pot, dar bine, o să încerc să-l chem afară acum."*).

În ce priveşte **urmarea imediată** a faptelor comise de inculpatul D.M.R., cu ajutorul inculpatului S.S., instanţa de apel constată că şi în cazul procesului de selecţie a consultantului pentru SN Radiocomunicaţii SA **a fost afectată concurenţa**, atât prin informaţiile pe care cei doi inculpaţi le-au pus la dispoziţia unuia dintre competitori, cât şi prin întreaga conduită pe care inculpatul D.M.R. a înţeles să o adopte vis-vis de acesta, asigurându-l de sprijinul său, dar şi al celorlalţi membri ai comisiei de evaluare pentru a fi declarat câştigător al competiţiei.

Ulterior, în procesul de negociere a contractului de consultanţă inculpatul D.M.R. a depăşit limitele de comunicare impuse prin fişa postului, dar şi cadrul legal în care trebuia să-şi desfăşoare activitatea, ca şi membru al comisiei de evaluare, manifestându-se mai degrabă ca reprezentant al partenerului de negociere, iar nu de funcţionar al statului român ale cărui interese era obligat să le susţină, mai ales că problema aflată în discuţie (valoarea tranzacţiei, în raport de care se calcula onorariul de succes solicitat de consorţiul câştigător) era una care afecta direct partea română.

Ca şi în cazurile analizat anterior (Romaero/Avioane Craiova şi Electrica Muntenia Sud), devoalarea unor informaţii destinate exclusiv uzului autorităţilor implicate în gestionarea procesului de selecţie a consultantului, coroborată cu atitudinea vădit părtinitoare adoptată de inculpatul D.M.R. pe parcursul întregului proces, a adus atingere intereselor statului român, privite din perspectiva asigurării unei competiţii transparente, desfăşurate în condiţii de deplină legalitate şi concurenţă.

În aceste condiţii, faptele comise de **inculpaţii D.M.R. şi S.S.** întrunesc ***de lege lata*** elementele constitutive ale **infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice prev.de art. 304 c.pen., sub forma de participaţie a autoratului (în cazul inculpatului D.M.R.), respectiv a a complicităţii (în cazul inculpatului S.S.), sens în care criticile formulate de aceştia sunt nefondate.**

5. individualizarea pedepselor

În ce privește individualizarea pedepselor, aceasta va fi analizată dintr-o dublă perspectivă: pe de o parte critica formulată de Parchet (prin care se tinde la agravarea tratamentului sancționator stabilit de către instanța de fond), iar pe de altă parte aplicarea obligatorie a legii penale mai favorabile în condițiile art.5 alin.1 c.pen. (care prin ipoteză presupune stabilirea unor sancțiuni mai reduse, ținând seama de dispozițiile noului Cod penal, prin care s-a operat o micșorare semnificativă a limitelor de pedeapsă).

Astfel, analiza criticii parchetului se va raporta la limitele de pedeapsă prevăzute de noul Cod penal pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpaților, respectiv 1-5 ani pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prev.de art. 367 alin.1 c.pen. și 3 luni-3 ani sau amendă pentru infracțiunea de divulgare a informațiilor secrete de serviciu sau nepublice prev.de art.304 alin.1 c.pen.

Instanța de apel constată ca faptele deduse judecății sunt unele extrem de grave, iar acest lucru trebuie să se reflecte corespunzător în sancțiunile aplicate inculpaților, chiar dacă în mod paradoxal și numai datorită intervenției legiuitorului, în final aceștia vor avea de executat pedepse mult reduse față de cele stabilite în primă instanță (Parlamentul României a considerat astfel că realitățile sociale nu mai justifică pentru inițierea,constituirea, sprijinirea sau aderarea la un grup infracțional organizat o pedeapsă situată între 5 și 20 de ani închisoare, așa cum era prevăzută în art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, limitele de pedeapsă prevăzute în noul Cod penal fiind 1-5 ani închisoare).

În privința inculpaților S.I.C., N.Z., M.D.M. și D.M.R., aceștia au nesocotit interesele statului român pe care erau obligați să le apere ținând seama de funcțiile deținute, furnizând informații confidențiale ori care constituiau secret de serviciu în legătură cu procese de privatizare ori de selecție a consultanților care urmau să asiste România în privatizarea unora dintre cei mai importanți agenți economici din subordinea ministerelor pe care le conduceau sau în care își defășurau activitatea.

În acest sens, așa cum a demonstrat-o probatoriul administrat în cauză, informațiile furnizate au acoperit o paletă foarte largă, de la amănunte legate de inițierea, traseul ori adoptarea unor acte normative, până la cifre reprezentând valoarea ofertelor depuse de ofertanți în procesele de selecție sau de privatizare pe care inculpații S.I.C., N.Z., M.D.M. și D.M.R. le-au condus, coordonat ori desfășurat efectiv ori la poziția exprimată de autorități pe parcursul negocierii contractelor de consultanță sau privatizare.

Practic, în cazurile ce au făcut obiectul cercetărilor în prezenta cauză, inculpații S.I.C., N.Z., M.D.M. și D.M.R. nu au servit interesele statului român, ci ale unor indivizi lipsiți de scrupule, facilitându-le adjudecarea în condiții de concurență neloială a mai multor licitații organizate de statul român, prin accesul la informații confidențiale ori secret de serviciu.

Este real faptul că în cauză nu s-a putut dovedi săvârșirea unor acte de corupție, însă pentru existența infracțiunilor analizate nici nu interesează dacă acești inculpați au obținut personal un beneficiu de pe urma activității lor infracționale sau doar au contribuit la foloasele obținute de ceilalți membri ai grupului infracțional organizat (deși pare greu de crezut că inculpații S.I.C., N.Z., M.D.M. și D.M.R. și-au riscat cariera și libertatea doar pentru „a-i servi" pe ceilalți inculpați, fără a obține sau măcar urmări foloase proprii, în condițiile în care veniturile realizate ca funcționari ai statului român erau unele derizorii, în raport cu activele de privatizarea cărora se ocupau).

Prin activitatea lor infracțională, inculpații S.I.C., N.Z., M.D.M. și D.M.R. nu doar că au facilitat obținerea unor beneficii substanțiale de către ceilalți membri ai grupului infracțional, ci au afectat interesele și imaginea statului român, care a fost pus în situația de a recunoaște, odată cu instrumentarea prezentei cauze, că nu au fost asigurate condițiile unei competiții reale și oneste și nici egalitatea între ofertanți în procesele de selecție a unor consultanți internaționali ori chiar de privatizare care au făcut obiectul cercetărilor.

În mod corespunzător, prin denaturarea competițiilor (desfășurate cu încălcarea principiilor elementare prevăzute în legislația privatizării), au fost afectate și interesele ofertanților care s-au înscris și au participat la acestea fără a cunoaște relația subterană dintre inculpații din prezenta cauză și acțiunile întreprinse de inculpații S.I.C., N.Z., M.D.M. și D.M.R. în favoarea altor competitori.

De altfel, așa cum s-a putut observa, în cel puțin unul dintre cazuri mai mulți competitori au și contestat rezultatul procesului de selecție, fără a cunoaște că în realitate acesta a fost unul prestabilit în favoarea ofertantului în numele căruia au acționat inculpații ce reprezentau statul român.

Nu în ultimul rând, activitatea infracțională desfășurată de inculpați au afectat reputația băncilor de investiții ai căror angajați au colaboratori au fost inculpații cetățeni străini, în condițiile în care probatoriul administrat în cauză a devoalat un mecanism ilegal pus la cale de către aceștia pentru a se asigura că respectivele bănci vor câștiga diversele procese de selecție la care au participat (ele sau alte entități în numele cărora au acționat).

Așa cum s-a menționat în considerentele prezentei decizii, acuzațiile ce au format obiectul cercetărilor și mai apoi al judecății nu au vizat instituțiile financiare ai căror angajați sau colaboratori erau inculpații, ci faptele comise de aceștia.

Împrejurarea că, urmare a activității infracționale desfășurate de inculpați, a profitat (și) angajatorul (căruia i s-a atribuit contractul de consultanță) este lipsită de relevanță, câtă vreme aceasta nu a fost rezultatul exercitării în limitele legii a atribuțiilor care le reveneau inculpaților, ci a unor practici ilegale, constând pe de o parte în obținerea și folosirea unor informații confidențiale, iar pe de altă parte în influențarea în interes propriu a deciziei de la nivelul instituțiilor publice direct implicate în procesele de selecție a consultantului ori de privatizare.

În plus, inculpații cetățeni străini nu au acționat pentru „gloria" vreunei instituții financiare, ci au fost animați de propriul câștig pe care l-ar fi obținut, direct sau prin intermediul angajatorului (ca salariu sau bonus), în urma adjudecării contractelor încheiate cu statul român.

Este adevărat că instituția financiară în numele căreia inculpații au acționat în cele mai multe cazuri (C.S.F.B.) a depus pe parcursul procesului penal diverse memorii de susținere a inculpaților, încercând să-și apere proprii angajați, fără a realiza însă că procedând astfel potențează prejudiciul de imagine pe care oricum l-a suferit prin vehicularea numelui său într-un dosar penal vizând practici anticoncurențiale, întrucât există riscul ca solidarizarea cu proprii angajați sau colaboratori să fie înțeleasă ca o asumare a actelor ilegale pe care aceștia le-au comis.

Din această perspectivă, este puțin probabil ca o instituție financiară de renume să le pretindă propriilor angajați să apeleze la orice mijloace, inclusiv la practici care sunt ilegale oriunde în lume (cum ar fi încălcarea legislației țării în care acționează, coruperea sau influențarea decidenților, obținerea unor informații confidențiale din partea acestora), doar pentru a spori portofoliul său cu afaceri profitabile, căci aceasta i-ar afecta iremediabil reputația în mediul în care acționează, întorcându-se pe termen lung împotriva sa.

Trecând în acest context la **analiza pedepselor aplicate inculpaților B.V., S.M., F.M.C. și S.S.**, instanța de apel reține lipsa de scrupule de care aceștia au dat dovadă în acțiunile pe care le-au întreprins, prin captarea factorilor decizionali din două ministere și influențarea conduitei acestora în propriul lor interes, manifestată în principal prin punerea la dispoziție a unor informații la care legal nu puteau avea acces și care le-au netezit calea spre adjudecarea în condiții de concurență neloială a licitațiilor organizate la nivelul respectivelor instituții.

În acest sens, inculpații au speculat în favoarea lor nu doar slăbiciunile personale ale unor înalți funcționari ai statului român, ci și oportunitățile pe care le-a oferit mediul în care au acționat, România fiind percepută ca o țară profund coruptă, în care factorii decizionali sunt deseori supuși influențelor și pot fi cu ușurință deturnați în favoarea unor interese personale sau de grup.

Din această perspectivă, vinovăția se împarte în mod egal între inculpații care ar fi trebuit să manifeste loialitate față de statul român, cinste și corectitudine în exercitarea atribuțiilor de serviciu și inculpații care ar fi trebuit să fie preocupați de obținerea unor câștiguri în urma unor competiții corecte, probatoriul administrat în cauză dovedind existența unui păienjeniș de relații subterane care a afectat concurența și chiar rezultatele proceselor de selecție a consultantului ori de privatizare analizate.

În privința **inculpaților O.M. și K.G.** instanța de apel are în vedere contribuția concretă a acestora la activitatea grupului infracțional organizat, rolul jucat de aceștia în atingerea scopului

urmărit de membrii grupului, dar şi conduita lor procesuală în special în faza apelului, ambii sustrăgându-se judecăţii, iar unul dintre ei (K.G.) sfidând realmente Înalta Curte prin modul în care şi-a conceput şi (din păcate) realizat planul de a nu se supune unei măsuri preventive prin care îi era îngrădită libertatea de mişcare (părăsind teritoriul României în stil mafiot, imediat după terminarea şedinţei de judecată, prin cel mai apropiat punct de frontieră).

De altfel, aceeaşi conduită de a se sustrage judecăţii au adoptat-o şi inculpaţii B.V., S.M., F.M.C. şi S.S., a căror prezenţă în faţa primei instanţe a fost meteorică şi numai după ce au reuşit să tergiverseze începerea cercetării judecătoreşti pentru o perioadă de 2 ani şi 6 luni de la înregistrarea cauzei pe rolul instanţei (30.03.2009-21.09.2011), inculpaţii persistând în aceeaşi conduită şi în faza apelului, în care au refuzat explicit să se prezinte în faţa Completului de 5 Judecători, deşi acesta a apreciat că prezenţa lor la judecată este necesară (a se vedea încheierea din 15.10.2014).

În privinţa *circumstanţelor personale ale inculpaţilor*, instanţa de apel nu consideră că acestea ar justifica vreo atenuare a tratamentului sancţionator ce urmează a li se aplica în prezenta cauză. În acest sens, dincolo de conduita procesuală analizată anterior, instanţa de apel reţine că toţi inculpaţii au o avut o atitudine nesinceră pe parcursul procesului penal, încercând să se prezinte ca nişte victime ale autorităţilor statului român, care nu au înţeles în ce constă, cum se desfăşoară şi ce presupune activitatea de consultanţă.

În realitate, prin conduita adoptată inculpaţii nu au urmărit decât escamotarea adevărului, iar pentru atingerea acestui scop au folosit orice mijloace, inclusiv denigrarea unuia dintre ei (S.S.), prezentat ca fiind mitoman (în condiţiile în care acesta a oferit prin numeroasele convorbiri telefonice pe care le-a purtat, aşadar fără voie proprie, cele mai multe probe în acuzare), deşi la momentul comiterii faptelor ceilalţi coinculpaţi nu au avut aceeaşi părere despre el, ci dimpotrivă, au folosit din plin abilităţile sale de a obţine şi transmite informaţii preţioase pentru atingerea scopului urmărit de grupul infracţional organizat.

În plus, în ce priveşte pregătirea lor superioară ori experienţa în funcţiile deţinute, acestea nu i-au împiedicat pe inculpaţi să acţioneze în sensul încălcării legii, ci dimpotrivă, le-au potenţat activitatea infracţională, neconstituind astfel un argument pentru clemenţă.

Prin urmare, punând în balanţă toate criteriile de individualizare analizate anterior, inclusiv perioada îndelungată de timp în care au acţionat, ca şi caracetrul continuat al unora dintre infracţiunile comise, instanţa de apel apreciază că în cauză se impune aplicarea unui tratament sancţionator orientat către maximul special, îndeosebi pentru infracţiunea cea mai gravă, aceea de constituire a unui grup infracţional organizat, prin raportare la limitele de pedeapsă prevăzute de legea nouă.

Având în vedere însă că, chiar şi prin aplicarea sporului obligatoriu prevăzut de legea nouă, pedepsele ce urmează a fi executate de către inculpaţi sunt mai reduse decât cele stabilite de instanţa de fond, vor fi admise atât apelurile Parchetului, cât şi cele ale inculpaţilor, acestea din urmă ca efect al aplicării obligatorii a legii penale mai favorabile, iar nu pentru că inculpaţii ar fi formulat vreo critică vizând individualizarea pedepsei (cu excepţia inculpatului O.M., ale cărui solicitări au fost avute în vedere de către instanţa de apel doar cu privire la cuantumul, iar nu şi la modalitatea de executare a pedepsei, apreciindu-se că în cauză se impune privarea de libertate a inculpatului).

În ce priveşte critica inculpatului S.M. cu referire la pedeapsa accesorie şi complementară a interzicerii unor drepturi, instanţa de apel reţine că îşi păstrează valabilitatea Decizia nr.XXIV/2007 a Secţiilor Unite ale Î.C.C.J., potrivit cu care pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, prevăzută în legea penală română în conţinutul art.64 din Codul penal din 1968 (care de altfel se regăsesc în întregime în dispoziţiile art.66 din noul Cod penal, stabilit ca lege penală mai favorabilă în prezenta cauză), se aplică în condiţiile art.65 din acelaşi Cod penal din 1968 şi inculpaţilor cetăţeni străini.

Aşa cum se poate observa, aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi este obligatorie prin raportare la dispoziţiile textului incriminator din art.367 c.pen. şi atrage după sine interzicerea acelorași drepturi, ca pedeapsă accesorie (a se vedea disp.art.65 alin.1 şi art.67

alin.2 c.pen.). Prin urmare, împrejurarea că inculpatul S.M. este cetăţean străin nu conduce după sine la inaplicabilitatea dispoziţiilor legale privind interzicerea exercitării unor drepturi, ca pedeapsă complementară şi accesorie, astfel încât critica inculpatului este neîntemeiată.

IV. Pentru considerentele şi în limitele expuse anterior, apelurile declarate de către Parchet şi inculpaţi vor fi admise, hotărârile pronunţate de către prima instanţă desfiinţate în parte, iar cauza rejudecată în fond conform disp.art.421 pct.2 lit.a c.pr.pen.

În baza art.275 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare ocazionate de soluţionarea apelurilor vor rămâne în sarcina statului. Onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru apelanţii inculpaţi S.I.C., N.Z., K.G., S.M., F.M.C., M.D.M., D.M.R., B.V., S.S. şi respectiv O.M., de câte 200 lei, respectiv 400 lei se vor suporta din fondurile Ministerului Justiţiei. .
Onorariile interpreţilor de limbă engleză, cehă, turcă şi bulgară se vor suporta din fondurile Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:

Admite apelurile declarate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT – Structura Centrală şi de inculpaţii S.I.C., N.Z., K.G., S.M., F.M.C., O.M., M.D.M., D.M.R.şi B.V. împotriva sentinţei penale nr. 1081 din 3 decembrie 2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia penală pronunţată în dosarul nr.2816/1/2009. Admite apelurile declarate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT – Structura Centrală şi de inculpatul S.S. împotriva sentinţei penale nr.1082 din 3 decembrie 2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia penală pronunţată în dosarul nr.5269/1/2013.
Desfiinţează în parte ambele hotărâri şi rejudecând:

1. În baza disp. art. 367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul S.I.C. (cetăţean român) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art. 304 alin.1 din Codul penal cu aplicarea 35 alin.1 din Codul penal şi cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice în formă continuată.

În baza disp. **art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art.45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul S.I.C. să execute pedeapsa principală cea mai grea, de 4 ani şi 8 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

2. În baza disp. art. 367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul N.Z. (cetăţean român) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

3. În baza disp. art. 367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul K.G. (cetăţean român), la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea

drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a) şi b) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) şi b) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

4. În baza disp. art. 367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul S.M. (cetăţean ceh) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.48 raportat la art. 304 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.35 alin.1 din Codul penal şi cu referire la art.3 alin.2 din Legea .nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 2 ani închisoare pentru complicitate la infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice în formă continuată.

În baza disp. **art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art.45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul S.M. să execute pedeapsa principală cea mai grea, de 4 ani şi 8 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

5. În baza disp. art. 367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul F.M.C. (cetăţean român şi britanic) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.48 raportat la art.304 alin.1 din Codul penal cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 1 an şi 6 luni închisoare pentru complicitate la infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice.

În baza disp. **art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art.45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul F.M.C. să execute pedeapsa principală cea mai grea, de 4 ani şi 6 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

6. În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul O.M., (cetăţean turc) la 3 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a) şi b) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) şi b) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

7. În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul M.D.M. (cetăţean român) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.304 alin.1 din Codul penal cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 1 an şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice.

În baza disp. **art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art. 45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul M.D.M. să execute pedeapsa principală cea mai grea, de 4 ani şi 6 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.88 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată inculpatului M.D.M. durata reținerii şi arestării preventive de la 28.11.2006 la 23.01.2007.

8. În baza disp. art. 367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul D.M.R. (cetăţean român,) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art. 304 alin.1 din Codul penal cu referire la art. 3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 1 an şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice.

În baza disp. art. 48 raportat la art.304 alin.1 din Codul penal cu referire la art. 3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 1 an şi 6 luni închisoare pentru complicitate la infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice.

În baza disp. **art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art.45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul D.M.R. să execute pedeapsa principală cea mai grea, de 5 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.88 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată inculpatului D.M.R. durata reținerii şi arestării preventive de la 28.11.2006 la 23.01.2007.

9. În baza disp. art. 367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul B.V., (cetăţean american) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.47 raportat la art. 304 alin.1 din Codul penal cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 1 an şi 6 luni închisoare pentru instigare la infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice.

În baza disp. **art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art.45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul B.V. să execute pedeapsa principală cea mai grea, de 4 ani şi 6 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.88 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată inculpatului B.V. . durata reținerii şi arestării preventive de la 28.11.2006 la 23.01.2007.

10. În baza disp. art. 367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul S.S., (cetăţean bulgar) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art. 47 raportat la art.304 alin.1 din Codul penal cu aplic.art.35 alin.1 din Codul penal şi cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat

la 2 ani închisoare pentru instigare la săvârşirea infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice în formă continuată.

În baza disp. art. 48 raportat la art.304 alin.1 din Codul penal cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 1 an şi 6 luni închisoare pentru complicitate la infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice.

În baza disp. **art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art. 45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul S.S. să execute pedeapsa principală cea mai grea, de 5 ani şi 2 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.88 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată inculpatului S.S. durata reţinerii şi arestării preventive de la 29.11.2006 la 23.01.2007.

Menţine celelalte dispoziţii ale ambelor hotărâri. În baza art.275 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare ocazionate de soluţionarea apelurilor rămân în sarcina statului.

Onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru apelanţii inculpaţi S.I.C., N.Z., K.G., S.M., F.M.C., M.D.M., D.M.R., B.V., S.S. şi respectiv O.M., de câte 200 lei, respectiv 400 lei se vor suporta din fondurile Ministerului Justiţiei."

„Decizia nr. 125 din 30-mai-2011
Inalta Curte de Casatie şi Justitie, Completul de 5 judecatori

Asupra recursurilor de faţă;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin încheierea din 23 martie 2011 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, secţia penală, în Dosarul nr. 2816/1/2009, s-a admis cererea de sesizare a Curţii Constituţionale formulată de inculpaţii S.I.C., N.Z., K.G. şi F.M.C. în vederea soluţionării excepţiilor de neconstituţionalitate a dispoziţiilor **art. 155 C. pen.**, **art. 157 C. pen.**, **art. 159 C. pen.**, **art. 13 din Legea nr. 51/1991** privind siguranţa naţională a României, **art. 11 din Legea nr. 14/1992** privind organizarea şi funcţionarea S.R.I., **art. 224 C. proc. pen.**, precum şi a dispoziţiilor cuprinse în Secţiunea V1 a Titlului III, Capitol II **C. proc. pen.**, respingând în rest cererea.

Pentru a pronunţa această soluţie, prima instanţă a reţinut următoarele:

Pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se află Dosarul nr. 2816/1/2009 în care sunt cercetaţi inculpaţii: S.I.C., trimis în judecată pentru infracţiunile de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat, prev. de **art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003**, cu referire la art. 2 lit. a), b), pct. 8, 15 şi 20 şi lit. c) din aceeaşi lege, trădare prin transmiterea de secrete, prev. de **art. 157 alin. (1) C. pen.** (privind iniţierea procesului de privatizare la SC R. SA şi SC A.C. SA), trădare prin transmitere de secrete, prev. de **art. 157 alin. (2) C. pen.** (privind privatizarea SC E.M.S. SA Bucureşti), toate cu aplicarea art. 33 lit. a) şi **art. 41 alin. (2) C. pen.**; N.Z., trimis în judecată pentru infracţiunile de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat, prev. de **art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003**, cu referire la art. 2 lit. a), b), pct. 8, 15 şi 18 şi lit. c) din aceeaşi lege; K.G. trimis în judecată pentru infracţiunile de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat, prev. de **art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003**, cu referire la art. 2 lit. a), b), pct. 8, 15 şi 18 şi lit. c) din aceeaşi lege; S.M., trimis în judecată pentru infracţiunile de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de **art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003**, cu referire la art. 2 lit. a), b), pct. 8, 15 şi 20 şi lit. c) din aceeaşi lege, complicitate la spionaj, prev. de **art. 26 C. pen.**, rap. la art. 159 cu referire la **art. 157 alin. (1) C. pen.**, cu aplicarea **art. 41 alin. (2)**

C. pen., spionaj, prev. de art. 159 C. pen., toate cu aplicarea art. 33 lit. a) şi art. 41 alin. (2) C. pen.; F.M.C., trimis în judecată pentru infracţiunile de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. a), b), pct. 8, 15 şi 20 şi lit. c) din aceeaşi lege, complicitate la spionaj, prev. de art. 26 C. pen., rap. la art. 159 cu referire la art. 157 alin. (2) C. pen., toate cu aplicarea art. 33 lit. a) şi art. 41 alin. (2) C. pen. şi O.M., trimis în judecată pentru infracţiunile de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. a), b), pct. 8 şi lit. c) din aceeaşi lege.

La data de 1 noiembrie 2010 inculpaţii N.Z. şi G.K., prin apărător ales E.I., au depus la dosarul cauzei, pentru termenul din 4 noiembrie 2010, mai multe memorii, aflate la filele 151 - 201 din volumul II al dosarului, cuprinzând cereri de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţiile de neconstituţionalitate a prevederilor art. 13 din Legea nr. 51/1991, a prevederilor art. 11 din Legea nr. 14/1992, a prevederilor art. 224 C. proc. pen., a prevederilor cuprinse în secţiunea a 2-a din capitolul II al Legii nr. 535/2004, a prevederilor O.U.G. nr. 131/2006, a prevederilor Legii nr. 508/2004, a prevederilor art. 24 alin. (10) din Legea nr. 182/2002 şi a prevederilor cuprinse în secţiunea V1 a Titlului III, Capitolul II C. proc. pen.

În motivarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 13 din Legea nr. 51/1991 privind siguranţa naţională a României s-a susţinut, în esenţă, că aceste prevederi legale încalcă dreptul la viaţă privată prev. de art. 8 din C.E.D.O., permiţând supravegherea secretă a unei persoane înainte de începerea urmăririi penale îndreptate împotriva ei, ceea ce contravine în mod vădit disp.art. 26 şi 28 din Constituţia României, raportat la art. 53 din Constituţia României.

Totodată, s-a menţionat că reglementării în discuţie îi lipseşte şi o altă garanţie extrem de importantă împotriva unor abuzuri ale autorităţilor, întrucât în măsura în care o persoană este subiect al unei supravegheri secrete exercitate în temeiul art. 13 din lege, fără ca suspiciunile îndreptate împotriva sa să se confirme şi să conducă la un proces penal, persoanei în cauză nu i se comunică faptul că a fost supravegheată, astfel încât, în acest fel se deschide larg uşa unor abuzuri din partea organelor de anchetă care pot profita de această omisiune a legiuitorului pentru a exercita activităţi ce depăşesc cadrul legal.

În concluzie, s-a susţinut că art. 13 din Legea nr. 51/1991 nu creează un cadrul legal care să poată conduce la împiedicarea abuzurilor şi să ofere protecţia adecvată dreptului la viaţa privată al persoanei, astfel încât contravine dispoziţiilor constituţionale în materie.

În expunerea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea şi funcţionarea S.R.I. s-a motivat, în esenţă, că acestea contravin dreptului oricărei persoane la un proces echitabil şi la apărare, astfel cum acestea sunt garantate prin disp.art. 21 şi 24 din Constituţia României, precum şi prin prev.art. 6 din C.E.D.O., întrucât faptul că S.R.I. poate efectua acte de urmărire penală consemnate în documente care sunt probe la un dosar penal contravine dreptului la o procedură echitabilă, activitatea acestei instituţii fiind sustrasă oricărei forme de control din partea unor organe independente.

Cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 224 C. proc. pen. s-a argumentat că aceste prevederi legale contravin dreptului oricărei persoane la un proces echitabil şi la apărare, astfel cum acestea sunt garantate prin disp.art. 21 şi 24 din Constituţia României, precum şi prin prevederile art. 6 din C.E.D.O., întrucât permit organelor de urmărire penale să desfăşoare activităţi de urmărire penală în afara oricărui cadru procesual, fără a mai respecta dreptul la o procedură contradictorie ori dreptul la apărare al persoanei suspectate de comiterea unei infracţiuni.

În dezvoltare, s-a menţionat că anterior începerii urmăririi penale, legea procesual penal română nu recunoaşte persoanei acuzate penal - făptuitorului – nici unul dintre drepturile garantate de Constituţia României, deşi în această fază se pot desfăşura o multitudine de acte de anchetă penală,

de la audierea făptuitorului ori a unor martori, până la efectuarea unei interceptări telefonice. Or, desfăşurarea unor acte având natura juridică a unor acte de urmărire penală, în afara oricărui cadru procesual, fără ca persoanei suspectate să i se comunice de îndată natura şi cauza acuzaţiei îndreptate împotriva sa, aşa cum impun în mod expres dispoziţiile art. 6 paragraful 3 lit. a) din Convenţie, şi fără să aibă dreptul la asistenţă juridică, astfel cum impun dispoziţiile art. 6 paragraful 3 lit. c) din Convenţie, nu poate fi constituţională. Posibilitatea de a masca cea mai mare parte a urmăririi penale sub forma actelor premergătoare, pe care le prevăd dispoziţiile **art. 224 C. proc. pen.**, deschide larg calea către abuzuri incompatibile cu ideea de stat de drept şi cu obligativitatea protejării drepturilor fundamentale ale persoanei.

În argumentarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor cuprinse în secţiunea a II-a din capitolul II al **Legii nr. 535/2004** privind prevenirea şi combaterea terorismului s-a argumentat că domeniul de incidenţă al legii sus-menţionate este definit de o manieră care permite abuzuri.

Potrivit disp.**art. 20 din Legea nr. 535/2004** S.R.I. poate recurge la o suită de măsuri descrise în actul normativ indicat în măsura în care există ameninţări la adresa securităţii naţionale, inclusiv o faptă de terorism, această dispoziţie determinând domeniul de aplicabilitate a legii într-o manieră care permite abuzuri din partea autorităţilor. Or, gravitatea acestei fapte justifică şi ingerinţe extrem de grave în dreptul la viaţă privată al persoanei.

În plus, s-a mai susţinut că dacă gravitatea ameninţării teroriste justifică limitări extrem de importante ale dreptului la viaţa privată, nu orice fel de ameninţări la adresa securităţii naţionale poate justifica o limitare similară a dreptului la intimitate al persoanei. Prin urmare, legea permite organelor de anchetă şi serviciilor de securitate să intre extrem de adânc în viaţa privată a unei persoane în orice situaţie doresc, câtă vreme legea nu determină cu exactitate situaţiile în care astfel de măsuri pot să intervină, legea nepermiţând nicio analiză a proporţionalităţii ingerinţei în viaţa privată a persoanei, în condiţiile **art. 53 din Constituţia** României.

Totodată, s-a mai argumentat că această lege nu cuprinde o sumă de alte garanţii contra arbitrariului, întrucât nu determină conţinutul exact al autorizaţiilor emise, nu limitează în niciun fel puterea serviciilor secrete de a extinde autorizaţia şi nu cuprinde niciun fel de control judiciar ulterior realizării actelor de investigaţie.

În concluzie, s-a învederat că prevederile cuprinse în secţiunea a II-a din capitolul II al **Legii nr. 535/2004** contravin disp.art. 26 şi **art. 28 din Constituţia** României, precum şi art. 8 din C.E.D.O.

Cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor **O.U.G. nr. 131/2006** pentru modificarea şi completarea **Legii nr. 508/2004** privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea în cadrul Ministerului Public a D.I.I.C.O.T. s-a argumentat, în esenţă, că acest act normativ este în întregime neconstituţional, întrucât deşi datează de peste 3 ani, nu a fost încă aprobat de Parlament, fapt care contravine disp.art. 61 alin. (1) şi **art. 115 alin. (7) din Constituţia** României. Pe de altă parte, adoptarea Ordonanţei nu a fost determinată de existenţa unor situaţii extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, ceea ce contravine prev. **art. 115 alin. (4) din Constituţia** României. În plus, ordonanţa afectează regimul instituţiei fundamentale a statului, fiind contrară disp. **art. 115 alin. (6) din Constituţia** României.

În motivarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor **Legii nr. 508/2004** privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea în cadrul Ministerului Public a D.I.I.C.O.T. s-a susţinut că prin disp. art. 131 şi **art. 132 din Constituţia** României se stabilesc elementele esenţiale ale statutului procurorilor şi Ministerului Public, ca organ de putere al statului român, legea constituţională statuând în primul rând faptul că parchetele se organizează pe lângă instanţele de judecată şi că procurorii sunt supuşi principiului controlului ierarhic, obligând astfel ca organizarea Ministerului Public să fie una piramidală.

În aceste condiţii, D.I.I.C.O.T., creată prin **Legea nr. 508/2004**, este o instituţie neconstituţională, întrucât este, în realitate, un parchet de sine stătător ale cărui legături cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sunt pur formale, create din simpla dorinţă de a crea o aparenţă de constituţionalitate a acestei instituţii şi de a asigura respectarea formală a D.C.C. nr. 235/2005.

În plus, atât din punct de vedere organizatoric, cât şi din punct de vedere al atribuţiilor sale, D.I.I.C.O.T - ul iese complet din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prevederea legală care stabileşte controlul ierarhic exercitat de către procurorul general asupra acestei unităţi de parchet nefiind urmată de nici o altă dispoziţie care să transforme acest control într-unul real.

Totodată, s-a susţinut că, potrivit art. 4 şi **art. 5 din Legea nr. 508/2004**, procurorul şef al D.I.I.C.O.T. are calitatea de ordonator secundar de credite, fondurile destinate acestei structuri fiind evidenţiate distinct în cadrul bugetului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, ceea ce conferă acestei unităţi de parchet independenţă bugetară faţă de orice alt parchet. Potrivit disp.**art. 4 din Legea nr. 508/2004**, organizarea, înfiinţarea sau desfiinţarea structurilor teritoriale se face de către procurorul şef prin ordin şi nu de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, aşa cum prevede **art. 75 alin. (3) din Legea nr. 304/2004**.

În concluzie, s-a menţionat că D.I.I.C.O.T. este o instituţie care beneficiază de o reglementare proprie, de un buget propriu, de o competenţă proprie şi de structuri proprii, independente de sistemul Ministerului Public, astfel încât se poate considera că aceasta este o structură independentă de Parchetul General al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, astfel încât prevederile **Legii nr. 508/2004** contravin disp.art. 131 alin. (3) şi **art. 132 alin. (1) din Constituţia** României.

În ceea ce priveşte excepţia de neconstituţionalitate a prev. **art. 24 alin. (10) din Legea nr. 182/2002** privind protecţia informaţiilor clasificate s-a argumentat că, stabilind că declasificarea unor documente se realizează de către organul care le-a clasificat, articolul de lege mai sus indicat provoacă o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil atunci când informaţiile clasificate constituie acte într-un dosar penal. Lipsa oricărui control judecătoresc al caracterului secret al documentelor în cauză şi lăsarea posibilităţii de declasificare la latitudinea unui organ al puterii executive privează părţile unei proceduri penale în care se utilizează astfel de documente de orice garanţie împotriva unor operaţiuni de secretizare arbitrară a documentelor cauzei, fiind astfel încălcate disp.art. 21 şi **art. 24 din Constituţia** României, precum şi art. 6 din C.E.D.O.

În argumentarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor cuprinse în secţiunea V1, Titlului III, capitolul II **C. proc. pen.**, în esenţă, s-a susţinut că în practica organelor judiciare aceste prevederi legale sunt extrem de frecvent utilizate pentru a dispune interceptarea unor convorbiri telefonice sau ambientale ale unei persoane, înainte de începerea urmăririi penale împotriva sa, ceea ce contravine dreptului oricărei persoane la viaţă intimă şi la inviolabilitatea secretului corespondenţei, astfel cum acestea sunt garantate prin disp.art. 26 şi **art. 28 din Constituţia** României, raportate la cele ale **art. 53 din Constituţia** României, precum şi prin prev.art. 8 din C.E.D.O., astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudenţa C.E.D.O.

Ulterior, la termenul de judecată din 4 noiembrie 2010, în şedinţă publică, apărătorul inculpatului S.I.C., avocat B.O. a depus la dosarul cauzei un memoriu cuprinzând o cerere de sesizare Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a disp. **art. 157 C. pen.**, înscris care se află la filele 262 - 267 din vol. II al dosarului instanţei.

În motivarea excepţiei de neconstituţionalitate a disp.**art. 157 C. pen.** s-a menţionat că încadrarea juridică cuprinsă în textul de lege mai sus menţionat nu satisface exigenţele de previzibilitate şi accesibilitate ale normei penale, având în vedere că textul incriminator arată că „aceleaşi fapte dacă privesc alte documente sau date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze siguranţa statului, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor

drepturi", făcând trimitere, sub aspectul înţelegerii caracterului şi importanţei ce fac ca fapta săvârşită să pericliteze siguranţa statului, la prevederile **Legii nr. 51/1991** privind siguranţa naţională a României. În acest mod, pornind de la conceptul de „secret de stat" folosit în primul alineat al **art. 157 C. pen.** al cărui reprezentare este disponibilă prin consultarea legislaţiei extrapenale, cel de al doilea alineat al **art. 157 C. pen.** conţine noţiuni cu atât mai vagi, făcând trimitere exclusiv la documente sau date al căror caracter şi importanţă periclitează siguranţa statului.

S-a mai arătat că în scopul definirii noţiunii de siguranţă a statului se are în vedere **art. 1 din Legea nr. 51/1991** privind siguranţa naţională a României, care defineşte noţiunea de siguranţă a statului ca fiind starea de legalitate, de echilibru şi de stabilitate socială, economică şi politică necesară existenţei şi dezvoltării statului naţional român, ca stat suveran, unitar, independent şi indivizibil menţinerii ordinii de drept, precum şi a climatului de exercitare neîngrădită a drepturilor, libertăţilor şi îndatoririlor fundamentale ale cetăţenilor, potrivit principiilor şi normelor democratice stabilite prin **Constituţia** României. În considerarea celor de mai sus, în sensul în care se face aplicarea **art. 157 C. pen.** este necesară suprapunerea prevederilor generale anterior menţionate la situaţii concrete, proces care se dovedeşte echivoc, neprevizibil şi permeabil abuzurilor săvârşite de autorităţile statului.

Totodată, s-a menţionat că, dat fiind faptul că în acest caz criteriile de determinare a caracterului şi importanţei faptelor sunt prevăzute de legi extrapenale, eventuala încadrare este rezultatul unui proces de calificare efectuat pe bază de acte normative extrapenale care nu puteau fi cunoscute de făptuitor şi nici apreciate de acesta în momentul săvârşirii faptei, pentru a se putea considera că acesta a avut reprezentarea, încă de la început asupra riscurilor la care s-ar expune în ipoteza săvârşirii unei fapte prevăzute de legea penală, incluzând încadrarea juridică şi pedeapsa prevăzută de textul incriminator aplicabil. În acest sens, textul criticat intră în contradicţie flagrantă cu **art. 21 alin. (12) din Constituţia** României care prevede că „nicio pedeapsă nu poate fi stabilită decât în condiţiile şi temeiurile legii", cu art. 73 alin. (3) lit. h) care stabileşte că „prin lege se reglementează infracţiunea, pedeapsa şi regimul de executare", precum şi cu art. 11 şi **art. 20 din Constituţia** României care stabilind preeminenţa C.E.D.O. şi incidenţa acesteia în dreptul intern, se raportează la art. 7 din C.E.D.O. care consacră acelaşi principiu, respectiv „nici o pedeapsă fără lege".

Totodată, s-a arătat că normele criticate sunt insuficient accesibile, precise şi previzibile în sensul în care s-a exprimat C.E.D.O. în numeroase decizii referitoare la Statul Român, dintre care cea mai recentă este cauza A. împotriva României. În acelaşi mod, lipsa calităţii necesare a normei criticate, invalidează în consecinţă prezumţia de nevinovăţie statuată de **art. 23 alin. (11) din Constituţia** României, precum şi echitatea procesului care se desfăşoară cu privire la fapta de care este acuzat inculpatul, aşa cum este aceasta prevăzut de **art. 21 alin. (3) din Constituţia** României şi de art. 6 din C.E.D.O.

În concluzie, s-a opinat că disp. **art. 157 C. pen.** contravin art. 21 alin. (3), art. 23 alin. (11), art. 23 alin. (12), art. 73 alin. (3) lit. h), precum şi art. 11 şi **art. 20 din Constituţia** României, raportat la art. 6 şi art. 7 din C.E.D.O.

La data de 10 martie 2011, inculpatul F.M.C., prin avocat G.D., a depus la dosarul cauzei, pentru termenul din 14 martie 2011, mai multe memorii, aflate la filele 23 - 72 din volumul III al dosarului instanţei, cuprinzând cereri de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţiile de neconstituţionalitate ale prevederilor dispoziţiilor art. 446 alin. (2) din Legea nr. 286/2009, a dispoziţiilor art. 1 pct. 3 din **Legea nr. 177/2010** şi a dispoziţiilor art. 34 lit. b), art. 37 alin. (1) şi (3), art. 45 alin. (1) care face trimitere la **art. 38 din Codul de procedura penala**, art. 155, art. 157 şi **art. 159 C. pen.**, art. 911 din C. proc. pen. şi **art. 13 din Legea nr. 51/1991**, **art. 24 alin. (10) din Legea nr. 182/2002** şi **art. 20 - 22 din Legea nr. 535/2004**, cu modificările ulterioare.

În argumentarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 446 alin. (2) din Legea nr. 286/2009 care are următoarea formulare „Legea nr. 301/2004 – privind C. pen., publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 575 din 29 iunie 2004, cu modificările ulterioare și Legea nr. 294/2004 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 591 din 1 iulie 2004, cu modificările ulterioare, se abroga". s-a susținut că prin Legea nr. 301/2004 – privind C. pen., a fost abrogată Legea nr. 15/1968 – privind C. pen. Codul penal din 1968 a fost abrogat tacit (la fel cum a fost abrogat Codul Carol prin Legea nr. 15/1968), sub termen suspensiv, prin Codul penal din 2004, adoptat prin Legea nr. 301/2004, cu modificările ulterioare. Prin efectul O.U.G. nr. 58/2005, nr. 50/2006 și nr. 73/2008, termenul prevăzut prin art. 512 C. pen. din 2004 a fost prelungit până la data de 1 septembrie 2009.

Prin urmare, scoaterea din vigoare a Codului penal din 1968 prin Legea nr. 301/2004, la data de 1 septembrie 2009, este indiscutabilă, certă, incontestabilă.

În consecință, în măsura în care art. 446 alin. (2) din Legea nr. 286/2009 este înțeles în sensul ca a reintrodus în realitatea normativa Codul penal din 1968, abrogat tacit prin art. 512 din Legea 301/2004, acesta este neconstituțional, garanțiile constituționale neobservate de legiuitorul organic fiind cele stabilite prin dispozițiile art. 11, art. 15, art. 20, art. 21 și art. 124 din Constituția României, revizuita.

Totodată, s-a argumentat că în măsura în care textul menționat s-ar înțelege într-un alt sens și, în consecință, s-ar aprecia că dispozițiile Codului penal din 1968, abrogat prin art. 512 din Legea nr. 301/2004 sunt aplicabile și ulterior abrogării, respectiv datei de 29 iulie 2009, acesta intra în contradicție flagrantă și cu art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin care s-a statuat în sensul că „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa".

Prin urmare, Codul penal din 1968 este și rămâne abrogat, la data menționată, acesta nu mai poate fi aplicat, lipsindu-i puterea obligatorie prin efectul abrogării. În plus, nu se poate susține că acesta a reintrat în vigoare, prin înțelegerea într-un alt sens a dispozițiilor art. 446 alin. (2) din Legea nr. 286/2009, cu referire la efectele art. 512 din Legea nr. 301/2004, întrucât semnifica încălcarea principiului neretroactivitatii, statuat în prezent la nivel de lege fundamentală.

Pe cale de consecință, rezultă cu evidență neconformitatea cu legea fundamentală a textului menționat, în măsura în care acesta este înțeles și aplicat retroactiv, în sensul că efectele art. 512 din Legea nr. 301/2004 nu încetează la data de 29 iulie 2009, ca dată a abrogării exprese ci, retroactiv, aceste efecte sunt coborâte în timp până la data adoptării Legii nr. 301/2004, numai astfel putându-se susține ca aceasta lege nu a existat niciodată și că, prin urmare, Codul penal din 1968 nu a fost abrogat.

S-a mai susținut că în măsura în care textul menționat ar fi înțeles într-un alt sens decât cel menționat, respectiv ca acesta are efect retroactiv în raport de care Codul penal din 1968 a reintrat în vigoare, după abrogarea tacită prin art. 512 din Legea nr. 301/2004, evident că o astfel de interpretare este inaptă a satisface și exigentele art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu referire la preeminenta dreptului, predictibilitatea soluțiilor prin raportare la conduite normativ modelate și condițiile pe care trebuie să le îndeplinească cumulativ un act normativ pentru a fi apreciată ca fiind lege, astfel cum acestea au fost statuate jurisprudențial în contenciosul european.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 3 din Legea nr. 177/2010 s-a argumentat că potrivit dispozițiilor legii procesuale, civilă sau penală, după caz, ceea

ce caracterizează chestiunile prealabile şi chestiunile prejudiciabile, insurmontabil în raport de finalitatea actului de justiţie şi raţiunea de a fi a justiţiei, este anterioritatea soluţionării acestora în raport cu cauza principala.

Drept urmare, judecata cauzei principale este amânată, independent de faptul că suspendarea judecăţii se dispune explicit sau rezultă ca situaţie în fapt în desfăşurarea procesului, până la soluţionarea chestiunilor prealabile sau a celor prejudiciale de către instanţa competentă sau jurisdicţia competentă în materie, după caz. Or, constatarea neconstituţionalităţii unei dispoziţii legale are caracter de chestiune prejudicială, soluţionarea excepţiei revenind contenciosului constituţional.

Totodată, s-a arătat că, prin abrogarea alin. (5) al **art. 29 din Legea nr. 47/1992** republicată, cu modificările ulterioare, şi a alin. (6) al **art. 303 din C. proc. pen.** s-ar putea înţelege că judecata în cauză principală nu poate fi suspendată în cazul invocării unei excepţii de neconstituţionalitate şi a admiterii cererii de sesizare a Curţii Constituţionale. În raport de o asemenea interpretare, căreia însă îi lipseşte textul legal care să o justifice, în materie civila se poate face aplicaţia **art. 244 alin. (1) pct. 1 din C. proc. civ.** şi să se dispună suspendarea facultativă până la soluţionarea chestiunii prejudiciale.

În materie penală, o asemenea posibilitate nu există, din **Codul de procedura penală** lipsind o dispoziţie procedurală similară celei menţionate din legea procesual civilă, astfel încât prin textul legal a cărui neconstituţionalitate se cere a fi constatată, s-a creat posibilitatea angajării răspunderii penale a unei persoane în temeiul unei norme incriminatoare care, ulterior condamnării, se va dovedi a fi neconstituţională, reglementare care poate fi admisă în statul legal, dar care apare cu evidenţă ca inadmisibilă în statul de drept. Cu privire la ceea ce interesează în cauză, libertatea individuală priveşte dreptul persoanei de a nu i se aplica o pedeapsă decât în condiţiile şi în temeiul legii, nu a oricărei legi însă, ci, exclusiv, a unei legi conforme **Constituţiei** României.

De asemenea, s-a evidenţiat faptul că atât mai mult apare ca inadmisibilă posibilitatea creată prin textul a cărui neconstituţionalitate se cere a fi constatată a‚angajării răspunderii penale în temeiul unei dispoziţii legale a cărei neconstituţionalitate este supusă examinării jurisdicţiei competente şi cu privire la care Curtea Constituţională nu s-a pronunţat, atâta timp cât este afectată libertatea individuală garantată la nivel de lege fundamentală, prin textul menţionat din **Legea nr. 177/2010**, legiuitorul ineficientizând garanţia constituţională şi legitimând arbitrariul în aceasta materie.

În concluzie, s-a opinat în sensul că această dispoziţie legală este neconstituţională, abrogarea normelor care dispuneau în sensul suspendării judecăţii cauzei pe perioada soluţionării excepţiei de neconstituţionalitate, fiind statuată cu neobservarea garanţiilor constituţionale stabilite prin dispoziţiile art. 11, art. 15, art. 20, art. 21 şi art. 23 alin. (1) şi (12) din **Constituţia** României, revizuită, precum şi în raport de dispoziţiile art. 5 şi art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, respectiv art. 3, art. 7, art. 8, art. 9 şi art. 11 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

În argumentarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 34 lit. b), art. 37 alin. (1) şi 3, **art. 45 alin. (1) din C. proc. pen.**, care fac trimitere la art. 38 din acelaşi cod, în măsura în care acesta atribuie organului de urmărire penala competenţa de a dispune disjungerea, cu privire la fapte sau persoane, s-a susţinut că din faptul abrogării **art. 212 din C. proc. pen.** rezultă că legiuitorul a acordat prevalenţa cerinţei completitudinii urmăririi penale şi rezolvării unitare a cauzei în cazurile de indivizibilitate, cu referire la participaţie, infracţiuni în concurs indivizibile, fapte colective sau unitatea ilicitului penal şi la conexitate, cu referire la infracţiuni preordonate, infracţiuni mijloc şi infracţiuni coincidenţe, vizând limitarea posibilităţii disjungerii procesuale în faza de urmărire penala. Însa, înlăturarea posibilităţii dispunerii disjungerii procesuale în faza urmăririi penale, prin abrogarea **art. 212 din C. proc. pen.**, este dedusa pe cale interpretativă.

În acest sens s-a menţionat că textul a cărui neconstituţionalitate s-a cerut a fi constatată este de natură a încălca dispoziţiile legii fundamentale, cu referire la art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, sub aspectele privind scopul termenului rezonabil şi dreptul la un proces echitabil, în raport de împrejurarea că în cauza primară s-au soluţionat excepţii referitoare la regularitatea actului de sesizare şi a nulităţii probelor administrate, esenţiale pentru legala şi temeinica soluţionare a cauzei, ceea ce a fost de natură a vătăma drepturile procesuale ale inculpatului, prin golirea de conţinut a dreptului la apărare, în cauza formata prin disjungere procesuală şi declinare a competenţei.

Astfel, raportare la dificultăţile privind evaluarea circumstanţelor reale şi personale în cadrul operaţiunii de individualizare a pedepsei în cadrul grupului infracţional, judecarea separată a făptuitorilor şi/sau separată a infracţiunilor concurente, califica cu evidenţă disjungerea procesuală ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil, cu referire specială la angajarea legală a răspunderii penale, sub aspectul proporţionalităţii şi adecvării dintre riposta socială şi vinovăţia penală.

Aşadar, în măsura legitimării măsurii procesuale a disjungerii şi atribuirii competenţei procurorului de a face aplicaţia **art. 38 C. proc. pen.**, în cursul urmăririi penale, textele menţionate din legea procesual penală sunt evident neconstituţionale.

Cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 155, art. 157 şi **art. 159 C. pen.**, subliniindu-se caracterul depăşit al acestor texte de lege, specific altor realităţi politice şi economico-sociale, s-a menţionat că, urmare a apariţiei **Constituţiei** României din 1991 prin care s-a făcut trecerea de la statul totalitar la statul de drept şi de la economia centralizată la economia de piaţă şi a aderării României la Uniunea Europeană la 25 aprilie 2005, statul român este obligat să participe, în comun, la atingerea scopurilor prevăzute în tratate, cu referire la îndeplinirea celor patru libertăţi - libertatea de mişcare a persoanelor, bunurilor, capitalurilor şi serviciilor, în vederea creării unui spaţiu fără frontiere interne.

S-a mai menţionat că în cauza dedusă judecăţii, aceasta împrejurare se valorifica legal prin aplicarea corespunzătoare a dispoziţiilor **art. 148 din Constituţia** României, revizuită, în raport de care se constată că pentru a descrie elementul străin în materia infracţiunilor contra siguranţei statului, legiuitorul român de la 1968 a folosit sintagma „puteri, organizaţii străine sau agenţi ai acestora", respectiv de „inamic", în situaţia în care faptele sunt săvârşite în legătura cu statele cu care statul român s-ar afla în război la vremea respective şi că, prin urmare, infracţiunile menţionate au în vedere aşadar relaţionarea într-o unitate infracţionala, sub aspectul ilicitului penal, doua entităţi distincte, inamice. Or, aceste entităţi distincte nu exista, întrucat în discuţie sunt state membre ale aceleaşi comunităţi, cu interese comune şi structuri organizationale acţionând pe o piaţa comuna, cu referire la cauza la piaţa integrata a energiei electrice, îndeplinind acte de comerţ. Prin urmare, cu referire specială la alin. (1) al **art. 148 din Constituţia** României, revizuită, raportat la art. 1-10 din Tratatul de instituire a unei Constituţii pentru Europa, sintagma puteri şi organizaţii străine nu poate privi statele partenere, ca membre ale Uniunii Europene şi nici pe cetăţenii acestora, având cetăţenia Uniunii.

Ca atare, în măsura în care prin textele menţionate nu se prevede expres ca infracţiunile nu pot privi state din Uniunea Europeana şi cetăţeni ai Uniunii, acestea sunt evident neconstituţionale.

Pe de altă parte, tot sub aspectul neconstituţionalităţii textelor menţionate din legea penală, s-a făcut trimitere la definirea conceptului de secret de stat prin **art. 15 lit. d) din Legea nr. 182/2002** privind protecţia informaţiilor clasificate, în sensul că acesta supune protecţiei informaţiile care privesc securitatea naţională, prin a căror divulgare se pot prejudicia siguranţa naţională şi apărarea tării, subliniindu-se că sintagma „aceleaşi fapte, dacă privesc alte documente sau date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze siguranţa statului" care face trimitere sub aspectul înţelegerii la prevederile **Legii nr. 51/1991**, nu satisfac exigenţele de previzibilitate şi accesibilitate ale normei penale.

În acest sens s-a arătat că pornindu-se de la conceptul de secret de stat având o reprezentare oarecum disponibilă prin consultarea legislaţiei extrapenale, se ajunge la o noţiune integral vagă - caracter şi importanţă - sub aspect prescriptiv şi de modelare comportamentală şi că în situaţia în care se face aplicarea textelor supuse controlului contenciosului constituţional, este necesară suprapunerea prevederilor generale menţionate la situaţii concrete, proces care se dovedeşte echivoc, neprevizibil şi permeabil abuzurilor. Prin urmare, este evident sub aspectul arătat că, intrucat criteriile de determinare a caracterului şi importanţei faptelor sunt prevăzute de legi extrapenale, eventuala încadrare este rezultatul unui proces de calificare efectuat pe baze normative extrapenale, care nu puteau fi cunoscute de făptuitor şi nici apreciate de acesta în momentul săvârşirii faptei, pentru a se putea considera că acesta a avut reprezentarea, încă de la început, a riscurilor la care s-ar expune în ipoteza săvârşirii faptei prevăzute de legea penală, incluzând încadrarea juridică şi pedeapsa prevăzută de textul incriminator aplicabil.

Aşadar, sub aspectul menţionat, textele supuse controlului de constituţionalitate intră neechivoc în contradicţie cu art. 23 alin. (12), cu art. 73 alin. (3) lit. h), cu art. 11 şi **art. 20 din Constituţia** României, respectiv art. 7 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, prin care se consacră principiul legalităţii infracţiunilor şi pedepselor, potrivit căruia o lege penala nu poate fi aplicată extensiv, în detrimentul acuzatului, prin analogie.

Totodată, s-a subliniat faptul că lipsa neechivocă a calităţii necesare a dispoziţiilor legale supuse controlului în contenciosul constituţional invalidează prezumţia de nevinovăţie statuată de **art. 23 alin. (11) din Constituţia** României, precum şi echitatea procesului care se desfăşoară cu privire la fapta de care sunt acuzat, astfel cum aceasta este prevăzută prin art. 21 alin. (3) din legea fundamentală şi de art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea excepţiei de neconstituţionalitatea a disp. art. 911 din C. proc. pen. şi **art. 13 din Legea nr. 51/1991** s-a susţinut că din dispoziţiile art. 228 şi **art. 224 din C. proc. pen.** rezultă cu evidenţă că în faza premergătoare urmăririi penale nu pot fi dispuse măsuri procesuale, deoarece acestea se pot lua exclusiv cu privire la invinuit sau inculpat, ceea ce implică o urmărire penala procedural dispusă faţă de persoana respectivă, care devine astfel parte în procesul penal.

În aceeaşi ordine de idei, rezultă cu evidentă din dispoziţiile legii procesual penale ca inceperea urmăririi penale, punerea în mişcare a acţiunii penale, încuviinţarea de probatorii, administrarea acestora şi trimiterea în judecată sunt acte procesuale supuse exclusivităţii procesului penal, aceste distincţii, statuate prin norme legale, fiind edictate pentru a satisface exigentele **art. 21 alin. (3) din Constituţia** României, revizuita şi art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Or, art. 911 din C. proc. pen. (şi **art. 13 din Legea nr. 51/1991**) nesocoteşte aceste dispoziţii, în măsura în care statuează asupra posibilităţii efectuării de acte de natură a ilustra existenţa acuzaţiei penale, respectiv acte procesuale supuse exclusivităţii procesului penal - faza urmăririi penale, anterior momentului începerii procesului penal. Mai mult, întreaga secţiune V1 a Capitolului II din Titlul III **Cod procedura penala** prezintă mari probleme de conformitate cu spaţiul de justiţie şi echitate şi, totodată, reprezintă o evidentă ilustrare a unei mentalităţi depăşite şi sub aspectul prescriptiv şi sub aspectul aplicării legii întrucât acestor dispoziţii le lipseşte predictibilitatea, fiind inapte a constitui lege în sensul stabilit jurisprudenţial în contenciosul european, în aplicarea Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. Rezultă aşadar, incontestabil, că în măsura în care se atribuie autorităţilor menţionate competenţa de a dispune măsuri specifice procesului penal, anterior începerii acestuia, norma legală menţionată este neconstituţională.

Totodată, s-a menţionat că este dincolo de orice discuţie că masurile la care textul menţionat autorizează au ca efect direct, nemijlocit, incontestabil, restrângerea unor drepturi fundamentale. În

exemplificare s-a evidenţiat că în cazul interceptării comunicaţiilor, în discuţie este restrângerea unui drept fundamental, cu referire la inviolabilitatea statuată la nivel de lege fundamentala prin **art. 28 din Constituţia** României, revizuita. Or, prin art. 53 alin. (1) din legea fundamentală s-a prevăzut expres ca exerciţiul unor drepturi sau a unor libertăţi poate fi restrâns motivat de împrejurări excepţionale, între altele, pentru desfăşurarea instrucţiei penale.

Ca atare, restrângerea oricărui drept fundamental, vizata de masurile prevăzute în textul menţionat, nu se poate referi la oricine, la un subiect nedeterminat ci, exclusiv, fata de învinuit sau inculpat, ceea ce presupune cu necesitate preexistenta împrejurării declanşării procesului penal fata de aceştia. Mai mult, este evident că nu numai autorizarea înregistrării convorbirilor telefonice, ci şi supravegherea acestei activităţi nu este realizată de un magistrat independent, prezentând garanţii de imparţialitate, în sensul jurisprudenţei contenciosului european.

În concluzie, s-a opinat că textul menţionat este neconstituţional şi sub acest din urmă aspect, cu referire competenţa atribuită procurorului, contravenind art. 11, art. 20, art. 21, art. 24, art. 26, art. 27, art. 28, art. 48, art. 49 şi **art. 53 din Constituţia** României, art. 6, art. 8, art. 13, art. 17, art. 46 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţei C.E.D.O.

Cu privire la neconstituţionalitatea alin. (10) al **art. 24 din Legea nr. 182/2002** privind protecţia informaţiilor clasificate s-a argumentat că dreptul la apărare, garantat prin **art. 24 din Constituţia** României, precum şi dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul oricărei părti de a cunoaşte dosarul cauzei, cu referire specială la mijloacele de proba, în caz contrar, acest drept fiind grav afectat, având în vedere imposibilitatea apărării impotriva unor informaţii secrete.

În acelaşi sens s-a susţinut că jurisprudenţa C.E.D.O. a statuat, cu privire specială la probele constând în documente clasificate, că imposibilitatea de cunoaştere a conţinutului unor acte ale dosarului, cu consecinţa imposibilităţii punerii acestora în discuţie, contravine prevederilor art. 6 din Convenţie, excepţiile fiind permise doar atunci când documentul nu este decisiv pentru soluţia ce se va da în cauză si, cumulativ, când informaţiile pe care le conţine afectează, evident şi în mod absolut, securitatea naţională. Or, stabilind că declasificarea unor documente se realizează de către organul care le-a clasificat, **art. 24 alin. (10) din Legea nr. 182/2002** generează o gravă încălcare a dreptului la un proces echitabil, atunci când informaţiile clasificate sunt folosite ca probe într-o cauză penală.

Aceasta întrucât lipsa oricărui control judecătoresc al caracterului secret al informaţiilor şi lăsarea posibilităţii de declasificare la latitudinea necenzurata a unui organ al puterii executive, privează părţile unei proceduri penale de orice garanţie împotriva unor operaţiuni arbitrare de secretizare.

În concluzie, s-a opinat că textul menţionat nu corespunde dispoziţiilor art. 21 şi **art. 24 din Constituţia** României precum şi prevederilor art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, astfel cum au fost explicitate jurisprudenţial prin soluţiile obligatorii în dreptul naţional, în raport de sistemul de comon law în care lucrează Curtea Europeana, precum şi în raport de forţa infraconstituţională şi supralegislativă conferita însăşi Convenţiei.

În argumentarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiile **art. 20 - 22 din Legea nr. 535/2004** s-a susţinut că domeniul de incidenţa al legii este definit de o manieră care permite abuzurile întrucât potrivit acestor dispoziţii legale, S.R.I. poate recurge la măsurile descrise în lege, în măsura în care există ameninţări la adresa securităţii naţionale, inclusiv fapte de terrorism, scopul legii privind combaterea terorismului, ameninţare gravă ce justifică ingerinţele în dreptul la viaţa privată al persoanelor.

Cu toate acestea, dacă gravitatea ameninţării teroriste justifică limitări importante ale dreptului menţionat, nu orice ameninţări la adresa securităţii naţionale justifică o limitare similară a dreptului persoanei la intimitate.

În acest sens s-a apreciat că legea română permite organelor de ancheta şi serviciilor de securitate să ignore dreptul la viaţa privată al persoanei, oricând şi în orice situaţie, atâta timp cât legea nu determină cu exactitate situaţiile în care pot interveni astfel de măsuri şi că omiţând să determine cu precizie domeniul de incidenţă al acestor dispoziţii, legea nici măcar nu permite o analiză a proporţionalităţii ingerinţei în viaţa privată a persoanei. Ca atare, provederile menţionate nu conferă suficiente garanţii contra arbitrariului, acestea fiind contrare ideii de stat de drept, iar actul normativ nu prezintă calităţile cerute pentru a fi considerată lege în sensul Convenţiei.

Totodată, s-a subliniat faptul că dispoziţiile legale menţionate, contrar unei jurisprudenţe constante a C.E.D.O., nu conţin garanţii împotriva arbitrariului, cu referire la nedeterminarea conţinutului exact al autorizaţiei emise, nelimitarea puterilor serviciilor secrete de extindere a autorizaţiei, lipsa normelor atributive de competenţă în vederea exercitării controlului judecătoresc al modului de realizare a activităţilor de investigaţie şi că acestea nu satisfac exigentele legii fundamentale şi ale cerinţelor Convenţiei şi în raport de împrejurarea ca ingerinţele în dreptul la viaţa privată al persoanei se pot produce, în temeiul acestora, şi anterior începerii urmăririi penale, adică în afara procesului penal.

Pe cale de consecinţă, s-a conchis că dispoziţiile menţionate încalcă neechivoc garanţiile statuate la nivel de lege fundamentala prin art. 26, art. 28 şi **art. 53 din Constituţia** României, respectiv prin art. 8 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi a jurisprudenţei C.E.D.O în aplicarea acestuia.

La termenul din 14 martie 2011, prima instanţă a pus în discuţia părţilor, potrivit dispoziţiilor **art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992** privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale, republicată, admisibilitatea cererii privind sesizarea Curţii Constituţionale cu privire la excepţiile de neconstituţionalitate invocate de inculpaţii S.I.C., N.Z., K.G. şi F.M.C.

Examinând cererea de sesizare a Curţii Constituţionale formulată de inculpaţii S.I.C., N.Z., K.G. şi F.M.C., prima instanţă a constatat că cererea este admisibilă, în parte, numai în ceea ce priveşte excepţiile de neconstituţionalitate ale dispoziţiilor **art. 155 C. pen.**, **art. 157 C. pen.**, **art. 159 C. pen.**, **art. 13 din Legea nr. 51/1991** privind siguranţa naţională a României, **art. 11 din Legea nr. 14/1992** privind organizarea şi funcţionarea S.R.I., **art. 224 C. proc. pen.**, precum şi a dispoziţiilor cuprinse în Secţiunea V1 a Titlului III, Capitol II **C. proc. pen.**

Prima instanţă a apreciat că dispoziţiile **art. 24 alin. (10) din Legea nr. 182/2002**, din Secţiunea a II-a, Capitolul II al **Legii nr. 535/2004**, prevederile **Legii nr. 508/2004**, nu îndeplinesc condiţia pertinenţei în raport de obiectul cauzei.

Aceeaşi concluzie s-a constatat şi în ceea ce priveşte neconstituţionalitatea dispoziţiilor art. 34 lit. b), art. 37 alin. (1) şi (3), **art. 45 alin. (1) C. proc. pen.** care face trimitere la **art. 38 din C. proc. pen.**, a disp. art. I pct. 3 din **Legea nr. 177/2010** pentru modificarea şi completarea **Legii nr. 47/1992** privind organizarea şi functionarea Curtii Constitutionale şi a dispoziţiilor art. 446 alin. (2) din Legea nr. 286/2009 – privind Noul **Cod penal**, reţinându-se că aceste texte de lege nu relevă existenţa unei contradicţii cu textele constituţionale menţionate care să facă necesară sesizarea instanţei de contencios constituţional.

Prima instanţă a constatat că, în privinţa dispoziţiilor **art. 155 C. pen.**, **art. 157 C. pen.**, **art. 159 C. pen.**, **art. 13 din Legea nr. 51/1991** privind siguranţa naţională a României, **art. 11 din Legea nr. 14/1992** privind organizarea şi funcţionarea S.R.I., **art. 224 C. proc. pen.**, precum şi a dispoziţiilor cuprinse în Secţiunea V1 a Titlului III, Capitol II **C. proc. pen.**, este îndeplinită condiţia pertinenţei

excepției în raport cu procesul în care au fost invocate, având în vedere infracțiunile reținute în sarcina inculpaților prin rechizitoriu, precum și împrejurarea că o mare parte din mijlocele de probă invocate în actul de sesizare al instanței au fost obținute în faza actelor premergătoare, în urma unor investigații realizate în condițiile art. 911 C. proc. pen., prin raportare la art. 13 din Legea nr. 51/1991, fiind constatate în conformitate cu dispozițiile art. 11 și următoarele din Legea nr. 14/1992.

Nici dispozițiile cuprinse în Secțiunea V1 a Titlului III, Capitol II C. proc. pen., prin raportare la dispozițiile art. 13 din Legea nr. 51/1991 nu se află în conflict cu normele constituționale.

De asemenea, s-a constatat că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 14/1992 și ale art. 224 C. proc. pen. nu constituie ingerințe în dreptul la o procedură contradictorie și la dreptul la apărare a persoanei suspectate de comiterea unei infracțiuni, aceasta având posibilitatea de a combate aceste acte cu alt mijloc de probă, în situația în care instanta ar întelege să le dea eficiență.

Având în vedere însă că soluționarea fondului cauzei depinde de interpretarea dispozițiilor art. 155 C. pen., art. 157 C. pen., art. 159 C. pen., art. 13 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, art. 11 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea S.R.I., art. 224 C. proc. pen., precum și a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea V1 a Titlului III, Capitol II C. proc. pen., prima instanță a apreciat că se impune sesizarea Curții Constituționale pentru a decide asupra constituționalității textelor de lege mai sus evocate.

Împotriva acestei încheieri au declarat recurs inculpații N.Z. și K.G., solicitând, potrivit motivelor de recurs depuse în scris la dosar și concluziilor orale ale apărătorilor desemnați din oficiu, admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, să se constate că sunt îndeplinite toate cele trei condiții de admisibilitate prevăzute de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1997 și sesizarea Curții Constituționale pentru soluționarea acesteia.

Examinând recursurile formulate de inculpații N.Z. și K.G., în baza actelor și lucrărilor de la dosarul cauzei precum și prin prisma dispozițiilor legale incidente, Înalta Curte constată că acestea nu sunt întemeiate, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare:

Potrivit art. 29 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, rezultă că admisibilitatea cererii de sesizare a Curții Constituționale este condiționată de îndeplinirea cumulativă a celor patru cerințe stipulate expres de textul legislativ: a) starea de procesivitate, în care ridicarea excepției de neconstituționalitate apare ca un incident procedural creat în fața uni judecător sau arbitru, ce trebuie rezolvat premergător fondului litigiului; b) activitatea legii, în sensul că excepția privește un act normativ, lege sau ordonanță, după caz, în vigoare; c) prevederile care fac obiectul excepției să nu fi fost constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale; d) interesul procesual al rezolvării prealabile a excepției de neconstituționalitate.

Instanța de judecată în fața căreia s-a invocat o excepție de neconstituționalitate nu are competența examinării acesteia, ci exclusiv a pertinenței excepției, în sensul legăturii ei cu soluționarea cauzei, în orice fază a procesului și oricare ar fi obiectul acestuia, și a îndeplinirii celorlalte cerințe legale.

În cauză, excepția de neconstituționalitate invocată, privind dispozițiile O.U.G. nr. 131/2006, Legii nr. 508/2008, Secțiunea a II-a din Capitolul II al Legii nr. 535/2004 și art. 24 alin. (10) din Legea nr. 182/2002 vizează texte de lege care sunt în vigoare și nu s-au constatat anterior printr-o decizie a Curții Constituționale că sunt neconstituționale.

Referitor la condiția de admisibilitate privind legătura cu soluționarea cauzei este de observat că raportul cu soluționarea cauzei trebuie să privească incidența dispoziției legale, a cărei neconstituționalitate se cere a fi constatată, în privința soluției ce se va pronunța asupra cauzei deduse judecății, adică a obiectului procesual penal aflat pe rolul instanței judecătorești.

Astfel, decizia Curţii Constituţionale în soluţionarea excepţiei trebuie să fie de natură să producă un efect concret asupra conţinutului hotărârii din procesul principal.

Aceasta presupune, pe de o parte, existenţa unei legături directe dintre norma contestată şi soluţia procesului principal, iar pe de altă parte, rolul concret pe care îl va avea decizia sa în proces, ea trebuind să aibă efecte materiale asupra conţinutului deciziei judecătorului.

Dreptul de a invoca o excepţie de neconstituţionalitate este un drept subiectiv, protejat de lege, care nu are caracter absolut şi trebuie exercitat în condiţiile şi în limitele stabilite de lege (cu bună credinţă), cu respectarea scopului legii şi nu pentru a se încerca denaturarea legii sau a se împiedica aplicarea unei instituţii şi norme legale.

Înalta Curte apreciază că dispoziţiile legale criticate trebuie să fie relevante, cerinţa relevanţei fiind tocmai expresia utilităţii pe care soluţionarea excepţiei invocate o are în cadrul rezolvării cauzei.

În speţă, inculpaţii N.Z. şi K.G. au invocat excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor **OUG nr. 131/2006**, Legii nr. 508/2008, Secţiunea a II-a din Capitolul II al **Legii nr. 535/2004** şi **art. 24 alin. (10) din Legea nr. 182/2002**, susţinând că dispoziţiile legale menţionate contravin prevederilor art. 21, art. 24, art. 26, art. 28, art. 61 alin. (1), art. 115 alin. (7), art. 131 alin. (3), **art. 132 alin. (1) din Constituţia** României, precum şi art. 6 şi art. 8 din C.E.D.O.

În mod corect, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, secţia penală, a apreciat că în cauză nu s-au oferit motive care să susţină lipsa de conformitate cu Legea Fundamentală şi C.E.D.O. a dispoziţiilor criticate de inculpaţi.

Astfel, dispoziţiile **art. 24 alin. (10) din Legea nr. 182/2002** nu au legătură cu obiectul cauzei, întrucât deşi în rechizitoriu se vorbeşte de documente declasificate, relevanţa acestora urmează a fi apreciată în raport de coroborarea cu celelalte mijloace de probă; dispoziţiile cuprinse în Secţiunea a II-a Capitolul II al **Legii nr. 535/2004** nu au legătură, de asemenea, cu soluţionarea cauzei, întrucât infracţiunile pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată sunt infracţiuni privitoare la siguranţa statului, prevăzute de **Legea nr. 39/2003**. De asemenea, prevederile **Legii nr. 508/2004** şi ale **O.U.G. nr. 131/2006** nu îndeplinesc condiţia relevanţei, în sensul că nu vizează dispoziţii legale de care să depindă judecarea cauzei.

Faţă de considerentele arătate mai sus, nerezultând vreun motiv de casare din cele prevăzute de **art. 385^{9} alin. (3) C. proc. pen.**, care să poată fi luat în considerare din oficiu, Înalta Curte, în baza art. 385^{15} pct. 1 lit. b) din acelaşi cod urmează a respinge ca nefondate recursurile inculpaţilor N.Z. şi K.G.

Totodată, în baza **art. 192 alin. (2) C. proc. pen.**, recurenţii inculpaţi vor fi obligaţi la plata sumelor de câte 500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care sumele de câte 100 lei, reprezentând onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu, se vor avansa din fondul Ministerului Justiţiei.

Sumele de câte 50 lei, reprezentând onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru intimaţii inculpaţi S.M. şi F.M.C., până la prezentarea apărătorilor aleşi, se vor plăti din fondul Ministerului Justiţiei.

Sumele de câte 100 lei, reprezentând onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru intimaţii inculpaţi O.M. şi S.I.C., se vor plăti din fondul Ministerului Justiţiei.

Onorariul interpretului de limba turcă desemnat pentru intimatul inculpat O.M. se va plăti din fondul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

B.C.U. „M. EMINESCU" IAŞI

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge, ca nefondate, recursurile declarate de inculpaţii N.Z. şi K.G. împotriva Încheierii din 23 martie 2011, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, secţia penală, în Dosarul nr. 2816/1/2009.

Obligă recurenţii inculpaţi la plata sumelor de câte 500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care sumele de câte 100 lei, reprezentând onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu, se vor avansa din fondul Ministerului Justiţiei.

Sumele de câte 50 lei, reprezentând onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru intimaţii inculpaţi S.M. şi F.M.C., până la prezentarea apărătorilor aleşi, se vor plăti din fondul Ministerului Justiţiei.

Sumele de câte 100 lei, reprezentând onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru intimaţii inculpaţi O.M. şi S.I.C., se vor plăti din fondul Ministerului Justiţiei.

Onorariul interpretului de limba turcă desemnat pentru intimatul inculpat O.M. se va plăti din fondul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Definitivă.

Pronunţată, în şedinţă publică, astăzi 30 mai 2011."

Sursa: www.scj.ro

(http://idrept.ro/DocumentView.aspx?DocumentId=17335218&Info=RG9jSWQ9MjYyOTQ2JkluZGV4PUQlM2ElMmYlNWZjYWJpbmV0JTJmcGolMmZpbmRleCZIaXRDb3VudD0xNSZoaXRzPWMxK2RlK2RmK2UwK2UxK2UyK2U0K2VlK2Y5K2ZhK2ZiK2ZjK2ZkK2ZmKzIyNDAr, accesat la 11.12.2016)

BCU IAŞI/CENTRU UNIVERSITAR LIBRARY

DECIZIE nr. 247 din 15 martie 2012 referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 155, art. 157 şi art. 159 din Codul penal, a dispoziţiilor art. 224 şi ale secţiunii V^1 a titlului III capitolul II din Codul de procedură penală, a dispoziţiilor art. 13 din Legea nr. 51/1991 privind siguranţa naţională a României, precum şi a dispoziţiilor art. 11 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Român de Informaţii

Augustin Zegrean	- preşedinte
Aspazia Cojocaru	- judecător
Acsinte Gaşpar	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ştefan Minea	- judecător
Ion Predescu	- judecător
Puskas Valentin Zoltan	- judecător
Tudorel Toader	- judecător
Afrodita Laura Tutunaru	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 155, art. 157 şi art. 159 din **Codul penal**, a dispoziţiilor art. 224 şi ale secţiunii V^1 a titlului III capitolul II din **Codul de procedură penală**, a dispoziţiilor art. 13 din Legea nr. **51/1991** privind siguranţa naţională a României, precum şi a dispoziţiilor art. 11 din Legea nr. **14/1992** privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Român de Informaţii, excepţie ridicată de M.C.F., I.C.S., N.Z. şi K.G. în Dosarul nr. 2.816/1/2009 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secţia penală şi care formează obiectul Dosarului Curţii Constituţionale nr. 487D/2011.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepţiei I.C.S. şi asistat de apărătorul ales, domnul avocat Gheorghiţă Mateuţ din cadrul Baroului Arad, cu delegaţie la dosar, pentru autorii N.Z. şi K.G. se prezintă doamna avocat Georgiana Sabo din cadrul Baroului Cluj, în substituirea domnului avocat Eugen C. Iordăchescu din acelaşi barou, cu delegaţii la dosar, şi pentru partea M.S. se prezintă domnul avocat Octavian Popescu din cadrul Baroului Bucureşti, cu delegaţie la dosar. Se constată lipsa celorlalte părţi, faţă de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Domnul avocat Octavian Popescu invocă viciul de procedură referitor la citarea autorului excepţiei M.C.F..

Fiind întrebat de preşedinte cu privire la acest aspect, magistratul-asistent arata Curţii că autorul în cauză a fost citat iniţial la singura adresă din Londra menţionată în citativul transmis prin fax la data de 24 februarie 2012, de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie la solicitarea grefierului. La data de 12 martie 2012 citaţia transmisă la Londra s-a întors cu menţiunea „adresă insuficientă". Între timp, la data de 8 martie 2012, potrivit indicaţiilor magistratului-asistent, s-a solicitat telefonic (potrivit notei existente la dosar) Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie să precizeze şi alte adrese unde autorul M.C.F. a fost citat. Ca urmare a acestui demers, domnul Ştefan Laurenţiu Vespe, grefier în cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secţia penală, a comunicat că F.M.C. a fost citat la cabinetul de avocatură Dragomir Gheorghe din Bucureşti şi prin afişare la Consiliul Local al Sectorului 5 Bucureşti. Drept urmare, s-a procedat în termenul legal la citarea prin telegrame a autorului M.C.F. la cele două adrese din România indicate de grefierul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că citarea autorului în cauză a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere aspectele relevate, în temeiul dispoziţiilor art. 14 din Legea nr. **47/1992**, apreciază că procedura de citare cu autorul M.C.F. este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, preşedintele acordă cuvântul domnului avocat Gheorghiţă Mateuţ, care, punând concluzii pentru autorul I.C.S., solicită admiterea excepţiei, reiterând motivaţia din notele scrise depuse la dosar.

Doamna avocat Georgiana Sabo solicită admiterea excepţiei de neconstituţionalitate, arătând că dispoziţiile din Legea nr. **51/1991** şi din Legea nr. **14/1992** afectează viaţa privată şi secretul corespondenţei. În acest sens face trimitere la Hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în Cauza Dumitru Popescu (2) împotriva României. De asemenea, şi dispoziţiile art. 224 şi ale secţiunii V^1 din **Codul de procedură penală** sunt neconstituţionale în măsura în care permit interceptarea convorbirilor telefonice în faza premergătoare urmăririi penale.

Domnul avocat Octavian Popescu pune concluzii de admitere a excepţiei de neconstituţionalitate.
Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepţiei de neconstituţionalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudenţa în materie a Curţii Constituţionale.

CURTEA,

având în vedere actele şi lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 martie 2011, pronunţată în Dosarul nr. 2.816/1/2009, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia penală a sesizat Curtea Constituţională cu excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art. 155, art. 157 şi art. 159 din **Codul penal**, a dispoziţiilor art. 224 şi ale secţiunii V^1 a titlului III capitolul II din **Codul de procedură penală**, a dispoziţiilor art. 13 din Legea nr. **51/1991** privind siguranţa naţională a României, precum şi a dispoziţiilor art. 11 din Legea nr. **14/1992** privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Român de Informaţii, excepţie ridicată de M.C.F., I.C.S., N.Z. şi K.G. în dosarul de mai sus având ca obiect soluţionarea unei cauze penale în care se fac cercetări cu privire la mai multe infracţiuni, între care cea prevăzută de art. 157 din **Codul penal** referitoare la trădarea prin transmiterea de secrete.

În motivarea excepţiei de neconstituţionalitate, autorii acesteia susţin că prevederile secţiunii V^1 - Interceptările şi înregistrările audio sau video a titlului III capitolul II din **Codul de procedură penală** şi dispoziţiile art. 13 din Legea nr. **51/1991** încalcă dispoziţiile constituţionale ale art. 21 alin. (3) - dreptul la un proces echitabil, art. 26 - Viaţa intimă, familială şi privată, art. 28 - Secretul corespondenţei, art. 53 - Restrângerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi, precum şi dispoziţiile art. 6 şi art. 8 din **Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale** referitoare la Dreptul la un proces echitabil şi la Dreptul la respectarea vieţii private şi de familie, deoarece în faza premergătoare urmăririi penale nu pot fi dispuse măsuri procesuale, întrucât acestea implică o urmărire penală dispusă faţă de o persoană care numai astfel devine parte în procesul penal. Or, prevederile art. 91^1 din **Codul de procedură penală** care legitimează cazurile şi condiţiile în care se poate dispune interceptarea şi înregistrarea convorbirilor ori comunicărilor, alături de prevederile art. 13 din Legea nr. **51/1991**, nesocotesc dispoziţiile legale referitoare la actele ce pot fi efectuate în faza actelor premergătoare, în măsura în care statuează asupra posibilităţii efectuării de acte de natură a ilustra existenţa acuzaţiei penale, respectiv acte procesuale supuse exclusivităţii procesului penal (respectiv fazei propriu-zise a urmăririi penale), anterior momentului începerii urmăririi penale. De altfel, întreaga secţiune V^1 din **Codul de procedură penală** prezintă mari probleme de conformitate cu spaţiul de justiţie şi echitate şi, totodată, reprezintă o evidentă ilustrare a unei mentalităţi depăşite şi sub aspect prescriptiv şi sub aspectul aplicării legii, întrucât acestor prevederi le lipseşte predictibilitatea, fiind inapte a constitui lege în sensul stabilit jurisprudenţial în contenciosul european. Rezultă că, în măsura în care se atribuie autorităţilor menţionate competenţa de a dispune măsuri specifice ale procesului penal anterior începerii acestuia, normele contestate sunt neconstituţionale.

Pe lângă aceste neajunsuri, autorii mai relevă faptul că reglementării art. 13 din Legea nr. **51/1991** îi lipseşte o garanţie extrem de importantă împotriva abuzurilor autorităţii, întrucât, în măsura în care o persoană este subiect al unei supravegheri secrete şi fără ca suspiciunile îndreptate împotriva sa să se confirme, acesteia nu i se comunică faptul că a fost supravegheată, astfel încât se deschid larg porţile unor abuzuri din partea organelor de anchetă. Totodată, este evident că nu numai autorizarea înregistrării convorbirilor telefonice, ci şi supravegherea acestei activităţi nu este realizată de un magistrat independent.

Ca atare, restrângerea oricărui drept fundamental, vizată de măsurile prevăzute de dispoziţiile legale criticate, nu se poate referi la oricine, la un subiect nedeterminat, ci, exclusiv, faţă de învinuit sau inculpat, ceea ce presupune cu necesitate preexistenţa împrejurării declanşării procesului penal faţă de aceştia.

Prevederile art. 11 din Legea nr. **14/1992** contravin dispoziţiilor constituţionale ale art. 21 - Accesul liber la justiţie, art. 24 - Dreptul la apărare, precum şi dispoziţiilor art. 6 - Dreptul la un proces echitabil din **Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale**, deoarece Serviciul Român de Informaţii poate efectua acte de urmărire penală consemnate în documente care sunt probe la un dosar penal, cu atât mai mult cu cât activitatea acestei instituţii este sustrasă oricărei forme de control din partea unor organe independente.

Prevederile art. 224 din **Codul de procedură penală** contravin dispoziţiilor constituţionale ale art. 21 - Accesul liber la justiţie, art. 24 - Dreptul la apărare, precum şi dispoziţiilor art. 6 - Dreptul la un proces echitabil din **Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale**, deoarece permit organelor de urmărire penală să desfăşoare activităţi de urmărire penală în afara oricărui cadru procesual, fără a mai respecta dreptul la o procedură contradictorie ori dreptul la apărare al persoanei suspectate de comiterea vreunei infracţiuni. Prin urmare, audierea făptuitorului, a martorilor ori interceptarea convorbirilor telefonice fără ca persoanei suspectate să i se comunice de îndată natura şi cauza acuzaţiei îndreptate împotriva sa, aşa cum impun în mod expres prevederile art. 6 paragraful 3 lit. a) din **Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale**, sunt acte legitimate de un text legal neconstituţional.

Prevederile art. 155, art. 157 şi art. 159 din **Codul penal** contravin dispoziţiilor constituţionale ale art. 11 - Dreptul internaţional şi dreptul intern, art. 20 - Tratatele internaţionale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (11) şi (12) referitor la prezumţia de nevinovăţie şi la principiul legalităţii pedepsei, art. 73 alin. (3) lit. h) referitor la reglementarea prin lege organică a infracţiunilor, pedepselor şi regimului de executare a acestora, precum şi dispoziţiilor art. 6 - Dreptul la un proces echitabil şi art. 7 - Nicio pedeapsă fără lege din **Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale**, deoarece criteriile de determinare a caracterului şi importanţei faptelor sunt prevăzute în legi extrapenale (Legea nr. **51/1991**), care nu puteau fi cunoscute de făptuitor şi nici apreciate de acesta în momentul săvârşirii faptei. Totodată, normele nu sunt suficient de accesibile, precise şi previzibile, deoarece fac trimitere la concepte cum sunt siguranţa statului ori secrete de stat, al căror înţeles este greu de asimilat.

De asemenea, textele uzitează expresii precum puteri, organizaţii străine sau agenţi ai acestora ori inamic. Acest fapt presupune că sub aspectul ilicitului penal există două entităţi aflate în poziţii belicoase. Or, aceste entităţi distincte nu există, întrucât în speţa dedusă judecăţii este vorba de state membre ale aceleiaşi comunităţi, cu interese comune şi structuri organizatorice ce acţionează pe o piaţă comună, cu referire la piaţa integrată a energiei electrice. Ca atare, în măsura în care prin textele criticate nu se prevede expres că infracţiunile nu pot privi state din Uniunea Europeană şi cetăţeni ai acesteia, acestea sunt evident neconstituţionale.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia penală opinează că excepţia de neconstituţionalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. **47/1992**, încheierea de sesizare a fost comunicată preşedinţilor celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului şi Avocatului Poporului, pentru a-şi exprima punctele de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate.

Preşedinţii celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul şi Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susţinerile părţilor, concluziile procurorului, dispoziţiile legale criticate, raportate la prevederile **Constituţiei**, precum şi Legea nr. **47/1992**, reţine următoarele:

Curtea Constituţională a fost legal sesizată şi este competentă, potrivit dispoziţiilor art. 146 lit. d) din **Constituţie**, precum şi ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 şi 29 din Legea nr. **47/1992**, să soluţioneze excepţia de neconstituţionalitate.

Obiectul excepţiei de neconstituţionalitate îl constituie dispoziţiile art. 155 - Trădarea, art. 157 - Trădarea prin transmiterea de secrete şi art. 159 - Spionajul, din **Codul penal**, dispoziţiile art. 224 - Acte premergătoare şi ale secţiunii V^1 - Interceptările şi înregistrările audio sau video a titlului III capitolul II din **Codul de procedură penală**, dispoziţiile art. 13 din Legea nr. **51/1991** privind siguranţa naţională a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 7 august 1991, precum şi dispoziţiile art. 11 din Legea nr. **14/1992** privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Român de Informaţii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 3 martie 1992. Textele criticate au următorul conţinut:

- Art. 155 din **Codul penal**: „Fapta cetăţeanului român sau a persoanei fără cetăţenie, domiciliată pe teritoriul statului român, de a intra în legătură cu o putere sau cu o organizaţie străină ori cu agenţi ai acestora, în scopul de a suprima sau ştirbi unitatea şi indivizibilitatea, suveranitatea sau

independenţa statului, prin acţiuni de provocare de război contra ţării sau de înlesnire a ocupaţiei militare străine, ori de subminare economică sau politică a statului, ori de aservire faţă de o putere străină, sau de ajutare a unei puteri străine pentru desfăşurarea unei activităţi duşmănoase împotriva siguranţei statului, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.";
- Art. 157 din **Codul penal**: „Transmiterea secretelor de stat unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, precum şi procurarea de documente sau date ce constituie secrete de stat, ori deţinerea de asemenea documente de către acei care nu au calitatea de a le cunoaşte, în scopul transmiterii lor unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, săvârşite de un cetăţean român sau de o persoană fără cetăţenie domiciliată pe teritoriul statului român, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.
Aceleaşi fapte, dacă privesc alte documente sau date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze siguranţa statului, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.";
- Art. 159 din **Codul penal**: „Faptele prevăzute în art. 157, săvârşite de un cetăţean străin sau de o persoană fără cetăţenie care nu domiciliază pe teritoriul statului român, se pedepsesc cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.";
- Art. 224 din **Codul de procedură penală**: „În vederea începerii urmăririi penale, organul de urmărire penală poate efectua acte premergătoare.
De asemenea, în vederea strângerii datelor necesare organelor de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, pot efectua acte premergătoare şi lucrătorii operativi din Ministerul de Interne, precum şi din celelalte organe de stat cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale, anume desemnaţi în acest scop, pentru fapte care constituie, potrivit legii, ameninţări la adresa siguranţei naţionale.
Procesul-verbal prin care se constată efectuarea unor acte premergătoare poate constitui mijloc de probă.";
- Art. 13 din Legea nr. **51/1991**: „Situaţiile prevăzute la art. 3 constituie temei legal pentru a se solicita procurorului, în cazuri justificate, cu respectarea prevederilor **Codului de procedură penală**, autorizarea efectuării unor acte, în scopul culegerii de informaţii, constând în: interceptarea comunicaţiilor, căutarea unor informaţii, documente sau înscrisuri pentru a căror obţinere este necesar accesul într-un loc, la un obiect sau deschiderea unui obiect; ridicarea şi repunerea la loc a unui obiect sau document, examinarea lui, extragerea informaţiilor pe care acestea le conţin, cât şi înregistrarea, copierea sau obţinerea de extrase prin orice procedee; instalarea de obiecte, întreţinerea şi ridicarea acestora din locurile în care au fost depuse.
Cererea de autorizare se formulează în scris şi trebuie să cuprindă: date sau indicii din care să rezulte existenţa uneia din ameninţările la adresa siguranţei naţionale prevăzute de art. 3 pentru a cărei prevenire, descoperire sau contracarare este necesară emiterea mandatului; categoriile de activităţi pentru a căror desfăşurare trebuie emis mandatul; identitatea persoanei ale cărei comunicaţii trebuie interceptate, dacă este cunoscută, sau a persoanei care deţine informaţiile, documentele ori obiectele ce trebuie obţinute; descrierea generală, dacă şi când este posibil, a locului unde urmează a fi executate activităţile autorizate; durata de valabilitate a mandatului solicitat.
Actul de autorizare se emite la cererea organelor cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale, de către procurori anume desemnaţi de procurorul general al României.
În cazul în cam procurorul constată că cererea este justificată, emite un mandat care trebuie să conţină: aprobarea pentru categoriile de comunicaţii care pot fi interceptate, categoriile de informaţii, documente sau obiecte care pot fi obţinute; identitatea persoanei, dacă este cunoscută, ale cărei comunicaţii trebuie interceptate ori care se află în posesia datelor informaţiilor, documentelor sau obiectelor ce trebuie obţinute; organul împuternicit cu executarea; descrierea generală a locului în care urmează a fi executat mandatul; durata de valabilitate a mandatului.
Durata de valabilitate a mandatului nu poate depăşi 6 luni. În cazurile întemeiate, procurorul general poate prelungi, la cerere, durata mandatului, fără a se putea depăşi, de fiecare dată, 3 luni.
Orice cetăţean care se consideră vătămat în mod nejustificat prin activităţile care fac obiectul mandatului prevăzut în alin. 1-4 se poate adresa cu plângere procurorului anume desemnat, ierarhic superior procurorului care a emis mandatul.";

- Art. 11 din Legea nr. **14/1992**: „Activităţile prevăzute la art. 9 şi 10 se consemnează în acte de constatare care, întocmite cu respectarea prevederilor **Codului de procedură penală**, pot constitui mijloace de probă."

Autorii excepţiei de neconstituţionalitate susţin că prevederile legale menţionate încalcă dispoziţiile constituţionale ale art. 11 - Dreptul internaţional şi dreptul intern, art. 20 - Tratatele internaţionale privind drepturile omului, art. 21 - Accesul liber la justiţie, art. 23 alin. (11) şi (12) referitor la prezumţia de nevinovăţie şi la principiul legalităţii pedepsei, art. 24 - Dreptul la apărare, art. 26 - Viaţa intimă, familială şi privată, art. 28 - Secretul corespondenţei, art. 53 - Restrângerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi, art. 73 alin. (3) lit. h) referitor la reglementarea prin lege organică a infracţiunilor, pedepselor şi regimului de executare a acestora, precum şi dispoziţiile art. 6 - Dreptul la un proces echitabil, art. 7 - Nicio pedeapsă fără lege şi art. 8 - Dreptul la respectarea vieţii private şi de familie din **Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale**.

Examinând excepţia de neconstituţionalitate, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. **1.454 din 4 noiembrie 2010**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 27 ianuarie 2011, Curtea Constituţională a respins ca neîntemeiată excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 224 ultimul alineat din **Codul de procedură penală**, precum şi a celor cuprinse în secţiunea V^1 capitolul II a titlului III din **Codul de procedură penală**, statuând că dispoziţiile din **Codul de procedură penală** referitoare la interceptarea şi înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon sau prin orice mijloc electronic de comunicare prevăd suficiente garanţii, prin reglementarea în detaliu a justificării emiterii autorizaţiei, a condiţiilor şi a modalităţilor de efectuare a înregistrărilor, a instituirii unor limite cu privire la durata măsurii, a consemnării şi certificării autenticităţii convorbirilor înregistrate, a redării integrale a acestora, a definirii persoanelor care sunt supuse interceptării, iar eventuala nerespectare a acestor reglementări nu constituie o problemă de constituţionalitate, ci una de aplicare, ceea ce însă excedează competenţei Curţii Constituţionale, întrucât, potrivit alin. (3) al art. 2 din Legea nr. **47/1992**, „Curtea Constituţională se pronunţă numai asupra constituţionalităţii actelor cu privire la care a fost sesizată [...]".

De asemenea, Curtea a mai statuat că nu poate fi primită nici susţinerea potrivit căreia dispoziţiile legale criticate contravin prevederilor constituţionale ale art. 28 şi 53, deoarece înseşi textele invocate oferă legiuitorului libertatea unei astfel de reglementări, secretul corespondenţei nefiind un drept absolut, ci susceptibil de anumite restrângeri, justificate la rândul lor de necesitatea instrucţiei penale. Astfel, societăţile democratice sunt ameninţate de un fenomen infracţional din ce în ce mai complex, motiv pentru care statele trebuie să fie capabile de a combate în mod eficace asemenea ameninţări şi de a supraveghea elementele subversive ce acţionează pe teritoriul lor. Aşa fiind, asemenea dispoziţii legislative devin necesare într-o societate democratică, în vederea asigurării securităţii naţionale, apărării ordinii publice ori prevenirii săvârşirii de infracţiuni.

Totodată, Curtea a arătat că anumite aspecte invocate într-o cauză ori alta referitoare la modul de aplicare a dispoziţiilor legale criticate nu constituie o problemă de constituţionalitate, sens în care a reţinut că „nu se poate admite însă ideea înfrângerii prezumţiei de constituţionalitate ca urmare a aplicării unor dispoziţii legale în contradicţie cu legea ori cu principiile fundamentale".

În plus, însăşi Curtea Europeană a Drepturilor Omului a validat prevederile legale contestate prin Hotărârea din 26 aprilie 2007 în Cauza Dumitru Popescu împotriva României, paragraful 82. Astfel, după ce a reţinut existenţa unei încălcări a art. 8 din **Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale**, motivat de împrejurarea că la data comiterii faptelor legislaţia în materie era alta, a afirmat că în noul cadru legislativ (prin modificările aduse de Legea nr. **281/2003** privind modificarea şi completarea **Codului de procedură penală** şi a unor legi speciale şi Legea nr. **356/2006** pentru modificarea şi completarea **Codului de procedură penală**, precum şi pentru modificarea altor legi) există numeroase garanţii în materie de interceptare şi de transcriere a comunicaţiilor, de arhivare a datelor pertinente şi de distrugere a celor nepertinente. Aşa fiind, dispoziţiile legale criticate oferă protecţie împotriva amestecului arbitrar în exercitarea dreptului la viaţă privată al persoanei, legea folosind termeni cu un înţeles univoc.

Cât priveşte dispoziţiile art. 224 ultimul alineat din **Codul de procedură penală**, Curtea constată că prin Decizia nr. **524 din 27 iunie 2006**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764

din 7 septembrie 2006, a respins ca neîntemeiată excepţia de neconstituţionalitate a aceloraşi prevederi, reţinând în esenţă că judecata se desfăşoară de către o instanţă independentă şi imparţială, în condiţii de publicitate, oralitate şi contradictorialitate, iar judecătorul îşi fundamentează soluţia pe întregul probatoriu administrat, verificând, evaluând şi coroborând probele, astfel că informaţiile culese imediat după săvârşirea faptei reclamate, în măsura obţinerii lor legale, nu pot crea în mod concret riscul unui abuz de procedură.

De asemenea, prin Decizia nr. **385 din 13 aprilie 2010**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2010, Curtea a mai arătat că actele premergătoare au o natură proprie, care nu poate fi identificată sau subsumată naturii precise şi bine determinate a altor instituţii. Aşa cum rezultă din chiar denumirea lor, acestea premerg fazei de urmărire penală, având un caracter de anterioritate desprins din scopul instituirii lor, şi anume acela de a completa informaţiile organelor de urmărire penală, de a verifica informaţiile deţinute şi de a fundamenta convingerea organului de cercetare penală ori a procurorului cu privire la oportunitatea începerii ori neînceperii urmăririi penale. Aşa fiind, aceste acte, prin conţinutul lor, au un caracter sui generis, limitat însă de atingerea scopului. Abia dincolo de această graniţă se poate vorbi de o împingere într-un cadru extraprocesual a actelor care trebuie îndeplinite sub hegemonia garanţiilor impuse de faza urmăririi penale.

Curtea a reţinut că efectuarea în practică, în cadrul actelor premergătoare, a unor acte specifice urmăririi penale, în scopul eludării garanţiilor procesuale asigurate persoanelor implicate într-o urmărire penală, în speţă a dreptului la apărare, aşa cum se susţine în motivarea excepţiei de neconstituţionalitate din cauză, chiar dacă arii reală, reprezintă o problemă de aplicare şi respectare a legii, care nu intră sub incidenţa contenciosului constituţional.

De altfel, prin Decizia nr. **141 din 5 octombrie 1999**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din 30 noiembrie 1999, Curtea a reţinut că garantarea dreptului la apărare nu se poate asigura în afara procesului penal, înainte de începerea urmăririi penale, când făptuitorul nu are calitatea procesuală de învinuit sau inculpat. Efectuarea de către organele de urmărire penală a unor acte premergătoare, anterior începerii urmăririi penale, în vederea strângerii datelor necesare declanşării procesului penal, nu reprezintă momentul începerii procesului penal şi se efectuează tocmai pentru a se constata dacă sunt sau nu temeiuri pentru începerea procesului penal. S-a mai reţinut, de asemenea, că, deşi, în conformitate cu prevederile art. 224 din **Codul de procedură penală**, procesul-verbal prin care se constată efectuarea unor acte premergătoare poate constitui mijloc de probă, dreptul la apărare al învinuitului nu poate fi considerat ca fiind încălcat, pentru că acesta are posibilitatea de a-l combate cu alt mijloc de probă, atunci când instanţa ar înţelege să-i dea eficienţă.

Prin Decizia nr. **766 din 7 noiembrie 2006**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 16 ianuarie 2007, Curtea Constituţională a respins ca neîntemeiată excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 13 din Legea nr. **51/1991**, reţinând că în examinarea excepţiei este necesar să se ia în considerare prevederile art. 31 alin. (3) din **Constituţie**, în conformitate cu care dreptul la informaţie nu trebuie să prejudicieze securitatea naţională, şi prevederile art. 53 alin. (1) din **Legea fundamentală**, care stabilesc că exerciţiul unor drepturi sau al unor libertăţi poate fi restrâns dacă se impune, între altele, pentru apărarea securităţii naţionale.

În raport cu aceste prevederi din **Constituţie**, Curtea a constatat că nu pot fi primite susţinerile autorilor excepţiei şi nu poate reţine existenţa unei discriminări în aplicarea legii rezultând din faptul că în cazul autorilor excepţiei de neconstituţionalitate au fost obţinute probe prin interceptarea unor convorbiri telefonice în condiţiile Legii nr. **51/1991** privind siguranţa naţională a României, în timp ce în alte cazuri interceptarea convorbirilor telefonice în scopul obţinerii de probe judiciare are loc pe baza prevederilor **Codului de procedură penală**. Justificarea diferenţei de reglementare a mijloacelor de obţinere a probelor rezidă în obiectul special al Legii nr. **51/1991** şi nu încalcă în niciun fel prevederile **Constituţiei**.

Probele administrate - indiferent de procedura legală urmată - vor fi evaluate uniform de instanţa de judecată, cu respectarea contradictorialităţii şi a tuturor celorlalte garanţii prevăzute de **Codul de procedură penală**. Faptul că o probă a fost obţinută de organul de urmărire penală în condiţiile prevăzute de Legea nr. **51/1991** nu îl împiedică pe judecător să constate, când este cazul, că această probă este neconcludentă întrucât nu corespunde realităţii sau nu face dovada faptului ori a împrejurării în legătură cu care a fost administrată. Nu există o ierarhie a probelor în funcţie de

procedura legală după care au fost administrate, astfel că judecătorul are obligaţia să examineze şi să aprecieze toate probele cu aceeaşi măsură şi după aceleaşi criterii.
În aceeaşi ordine de idei, Curtea a reţinut că examinarea excepţiei în lumina **Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale** nu este de natură să conducă la altă concluzie, deoarece **Convenţia** nu tratează regimul probelor, admisibilitatea acestora fiind reglementată de dreptul intern.
Văzând prevederile art. 31 alin. (3) şi ale art. 53 alin. (1) din **Constituţia României**, citate mai sus, Curtea a reţinut că nu se poate cere legiuitorului să admită accesul nerestricţionat la conţinutul unor mandate de interceptare a convorbirilor telefonice emise în scopul combaterii faptelor de ameninţare la adresa siguranţei naţionale prevăzute de art. 3 din Legea nr. **51/1991**, fără riscul de a prejudicia grav securitatea naţională.
Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudenţe, considerentele deciziilor mai sus menţionate îşi păstrează valabilitatea şi în cauza de faţă.
În ce priveşte excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 11 din Legea nr. **14/1992**, Curtea constată că, potrivit acestora, cadre anume desemnate din Serviciul Român de Informaţii pot efectua, cu respectarea legii, verificări prin: solicitarea şi obţinerea de obiecte, înscrisuri sau relaţii oficiale de la instituţii publice; consultarea de specialişti ori experţi; primirea de sesizări sau note de relaţii, fixarea unor momente operative prin fotografiere, filmare ori prin alte mijloace tehnice. Totodată, în cazul situaţiilor care constituie ameninţări la adresa siguranţei naţionale se va solicita procurorului eliberarea mandatului prevăzut de art. 13 din Legea privind siguranţa naţională a României pentru desfăşurarea activităţilor autorizate de acesta.
Toate aceste activităţi sunt, aşa cum le defineşte legea, „acte de constatare" care trebuie întocmite cu respectarea prevederilor **Codului de procedură penală** şi care nu pot constitui eo ipso mijloace de probă, legea conferindu-le numai vocaţia de a fi catalogate ca atare.
Prin urmare, nu poate fi primită susţinerea potrivit căreia aceste acte sunt de urmărire penală şi obţinute prin sustragerea de la orice formă de control din partea unor organe independente, deoarece, în măsura în care acestea fundamentează acuzaţia, pot fi cenzurate atât în faţa procurorului, cât şi în faţa judecătorului, oferindu-se prin urmare părţilor dreptul la un proces echitabil şi dreptul la apărare, acestea având posibilitatea de a le combate prin orice mijloace de probă.
Totodată, în situaţia în care verificările efectuate de Serviciul Român de Informaţii, cu respectarea exigenţelor **Codului de procedură penală**, constau în fixarea unor momente operative prin mijloace tehnice de interceptare a convorbirilor telefonice, procurorul, potrivit art. 91^3 alin. 5 din **Codul de procedură penală**, în măsura în care în cauză s-a dispus o soluţie de netrimitere în judecată, este obligat să înştiinţeze persoana în cauză despre această activitate.
De altfel, considerentele deciziilor pronunţate de Curtea Constituţională cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 224 din **Codul de procedură penală** sunt valabile şi în ce priveşte excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 11 din Legea nr. **14/1992**, fiind vorba de aceleaşi acte care pot constitui mijloace de probă şi potrivit cărora, „în vederea strângerii datelor necesare organelor de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, pot efectua acte premergătoare şi lucrătorii operativi din Ministerul de Interne, precum şi din celelalte organe de stat cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale, anume desemnaţi în acest scop, pentru fapte care constituie, potrivit legii, ameninţări la adresa siguranţei naţionale".
Totodată, este neîndoielnic că, referitor la convorbirile telefonice, acestea intră în sfera noţiunilor de „viaţă privată" şi „corespondenţă", în sensul art. 8 paragraful 1 din **Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale** şi că interceptarea, memorarea datelor astfel obţinute şi eventuala utilizare a acestora în cadrul urmăririi penale declanşate împotriva unei persoane se interpretează ca fiind o „ingerinţă a unei autorităţi publice" în exercitarea dreptului garantat de art. 8 (a se vedea, printre multe altele, Hotărârea din 2 august 1984, pronunţată în Cauza Malone împotriva Regatului Unit, paragraful 64).
Totuşi, cu prilejul pronunţării Hotărârii din 21 aprilie 2009 în Cauza Răducu împotriva României, paragraful 92, Curtea de la Strasbourg a reamintit că, pentru a fi conformă cu alin. 2 al art. 8 paragraful 2 din **Convenţie**, o astfel de ingerinţă trebuie să fie prevăzută de lege. Expresia

„prevăzută de lege" impune nu numai respectarea dreptului intern, ci se referă, de asemenea, la calitatea legii, care trebuie să fie compatibilă cu principiul supremației dreptului (a se vedea Hotărârea din 12 mai 2000, pronunțată în Cauza Khan împotriva Regatului Unit, paragraful 26). În contextul supravegherii secrete exercitate de autoritățile publice, dreptul intern trebuie să ofere protecție împotriva ingerinței arbitrare în exercitarea dreptului unei persoane protejat de art. 8 (a se vedea Hotărârea din 6 septembrie 1978, pronunțată în Cauza Klass și alții împotriva Germaniei, paragraful 59).

Or, câtă vreme actuala reglementare din **Codul de procedură penală**, la care fac trimitere dispozițiile Legii nr. **14/1992**, a instituit numeroase garanții în materie de interceptare și transcriere a convorbirilor, de arhivare a datelor relevante și de distrugere a celor care nu sunt relevante și câtă vreme partea interesată are posibilitatea de a ataca procedura interceptărilor în fața unui organ jurisdicțional independent și imparțial, nu se mai poate pune problema înfrângerii dreptului la viață intimă, familială și privată.

În sfârșit, se constată că o problemă semnalată s-ar putea naște din aplicarea dispozițiilor cuprinse în secțiunea V[1], așa cum a fost modificată prin Legea nr. **281/2003**, și din cea privind aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. **51/1991** privind siguranța națională a României. Or, de la 1 ianuarie 2004, dispozițiile art. 13 din legea specială invocată și-au menținut valabilitatea numai parțial, întrucât, potrivit art. X din Legea nr. **281/2003**, „Ori de câte ori alte legi prevăd dispoziții referitoare la dispunerea de către procuror (...) a interceptării și înregistrării convorbirilor (...) se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile prevăzute în art. I din prezenta lege", deci ale **Codului de procedură penală**, care prevăd în materia respectivă ca autorizarea să fie dată numai de către judecători, lată deci că susținerile autorului excepției nu mai subzistă, procurorul nemaiavând în niciun fel posibilitatea de a emite autorizație/mandate pentru interceptarea convorbirilor telefonice.

În ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155, art. 157 și art. 159 din **Codul penal**, Curtea constată că legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional și în acord cu prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din **Constituție**, a incriminat faptele de trădare, de trădare prin transmiterea de secrete și de spionaj.

Autorii excepției susțin că acestea nu pot fi cunoscute și apreciate de destinatarul lor cu ușurință, întrucât uzează de o terminologie al cărei înțeles este greu de asimilat.

În acest sens se susține că trimiterea la conceptul de secret de stat ori de siguranță națională nu oferă suficientă precizie și accesibilitate.

O astfel de critică nu poate fi primită, deoarece prin siguranță națională s-a avut în vedere, potrivit art. 1 din Legea nr. **51/1991**, „starea de legalitate, de echilibru și de stabilitate socială, economică și politică necesară existenței și dezvoltării statului național român, ca stat suveran, unitar, independent și indivizibil, menținerii ordinii de drept, precum și climatului de exercitare neîngrădită a drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, potrivit principiilor și normelor democratice statornicite prin **Constituție**". De asemenea, potrivit art. 3 lit. e) din Legea nr. **51/1991**, „Constituie amenințări la adresa siguranței naționale a României următoarele: [...]

e) spionajul, transmiterea secretelor de stat unei puteri sau organizații străine ori agenților acestora, procurarea ori deținerea ilegală de documente sau date secrete de stat, în vederea transmiterii lor unei puteri sau organizații străine ori agenților acestora sau în orice alt scop neautorizat de lege, precum și divulgarea secretelor de stat sau neglijența în păstrarea acestora;".

Totodată, cât privește noțiunea de secret de stat, Legea nr. **182/2002** privind protecția informațiilor clasificate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 12 aprilie 2002, arată că accesul la informațiile clasificate este permis numai în cazurile, în condițiile și prin respectarea procedurilor prevăzute de lege, sens în care legiuitorul a urmărit garantarea distribuirii informațiilor clasificate exclusiv persoanelor îndreptățite, potrivit legii, să le cunoască. Prin secret de stat se înțelege o informație clasificată din clasa secretelor de stat care au în vedere informațiile care privesc securitatea națională, prin a căror divulgare se pot prejudicia siguranța națională și apărarea țării, informații care, potrivit art. 17 din Legea nr. **182/2002**, se referă la o seamă de sisteme, studii, cercetări, activități și altele.

Așa fiind, pentru a nu intra în sfera ilicitului penal, orice persoană care emite, gestionează sau care intră în posesia unor secrete de stat are obligația de a le proteja împotriva oricăror acțiuni de

spionaj, compromitere sau acces neautorizat ori de alterare sau modificare a conţinutului acestora, precum şi împotriva sabotajelor ori distrugerilor neautorizate.
Totodată, autorii excepţiei mai susţin că textele uzitează expresii precum puteri, organizaţii străine sau agenţi ai acestora ori inamic, fapt care presupune existenţa a două entităţi aflate în poziţii belicoase. Or, nici art. 155, nici art. 157 şi nici art. 159 din **Codul penal** nu au în vedere un eventual inamic, ci doar trădarea clasică, prin transmiterea de secrete ori prin spionaj. Numai art. 156 din **Codul penal** reglementează cu privire la fapta de trădare prin ajutarea inamicului, dar aceste dispoziţii nu constituie obiectul prezentei excepţii de neconstituţionalitate.
Nu poate fi primită nici susţinerea autorilor în sensul că textele art. 155, art. 157 şi art. 159 din **Codul penal** sunt neconstituţionale, în măsura în care nu prevăd expres că nu pot privi state din Uniunea Europeană şi cetăţeni ai acesteia, deoarece şi cetăţenii unui stat din cadrul său trebuie să se supună rigorilor de legalitate şi exigenţelor privitoare la piaţa integrată a energiei electrice.
În sfârşit, în susţinerea contrarietăţii textelor legale cu **Constituţia** autorii invocă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, sens în care se face trimitere la **Hotărârea din 7 februarie 2008**, pronunţată în Cauza Arsenovici împotriva României. Cu privire la acest argument, Curtea constată că hotărârea invocată nu are legătură cu prezenta cauză, întrucât vizează dispoziţiile art. 1 din Protocolul nr. 1 adiţional la **Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale**, statuându-se că a avut loc încălcarea prevederilor referitoare la protecţia proprietăţii şi că este inadmisibil capătul de cerere referitor la art. 6 paragraful 1 din **Convenţie**.
Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) şi al art. 147 alin. (4) din **Constituţie**, precum şi al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) şi al art. 29 din Legea nr. **47/1992**,

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ
În numele legii
DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 155, art. 157 şi art. 159 din **Codul penal**, a dispoziţiilor art. 224 şi ale secţiunii V^1 a titlului III capitolul II din **Codul de procedură penală**, a dispoziţiilor art. 13 din Legea nr. **51/1991** privind siguranţa naţională a României, precum şi a dispoziţiilor art. 11 din Legea nr. **14/1992** privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Român de Informaţii, excepţie ridicată de M.C.F., I.C.S., N.Z. şi K.G. în Dosarul nr. 2.816/1/2009 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secţia penală.

Definitivă şi general obligatorie.
Pronunţată în şedinţa publică din data de 15 martie 2012.

PREŞEDINTELE CURŢII CONSTITUŢIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN
Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru"
Publicat în Monitorul Oficial cu numărul 360 din data de 28 mai 2012

BCU IAŞI/CENTRALĂ

5. COMENTARIU

A. COMENTARIU PRIVIND ADMINISTRAREA PROBATORIULUI

A 1. În sinteză, instrumentarea cauzelor penale exemplificate prin activitatea investigativă informativ operativă şi penală desfăşurată, în perioada 30.05.2005 (*data obţinerii mandatului/elor de securitate naţională*) – 30.03.2009 (*data sesizării instanţei de judecată*) se particularizează prin următoarele aspecte:

1. Activităţi derulate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale anterior dispunerii începerii urmăririi penale

În perioada **30.05.2005 - 21.11.2006** organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale - S.R.I. - au desfăşurat activităţi de culegere de informaţii în scopul cunoaşterii împrejurării dacă, cu prilejul derulării fenomenelor de natură economică din domeniul economiei naţionale, există sau nu riscuri, vulnerabilităţi sau ameninţări la adresa siguranţei naţionale, potrivit atribuţiilor ce le incumbă în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României, Legii nr. 535/2004 privind prevenirea şi combaterea terorismului şi ale Legii nr. 14/1992 privind organizarea şi funcţionarea S.R.I.

Între *căile, metodele şi mijloacele* utilizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale au fost atât cele prevăzute de art. din Legea nr. 14/1992 cât şi cele prevăzute de art. 20 din Legea nr. 535/2004[7], faţă de persoane în legătură cu care subzistau date şi indicii că pregătesc sau chiar desfăşoară activităţi care, prin natura lor, reprezintă elemente de risc, vulnerabilitate sau ameninţare privind procesele de natură economică şi/sau comercială derulate în ramuri definite prin prevederi legale ca fiind de natură strategică pentru economia naţională şi anume: industria energetică, gaze naturale, industria de apărare, domeniul comunicaţiilor.

1.1. *Interceptarea şi înregistrarea comunicaţiilor electronice, efectuate sub orice formă* realizate faţă de persoanele vizate, prin activitatea de culegere de informaţii desfăşurată de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale, în perioada 30.05.2006 - 21.11.2006 s-a realizat în baza mandatelor emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, având ca temei existenţa uneia dintre situaţiile prevăzute în art. 3 din Legea nr. 51/1991, fiind puse în executare de unităţile specializate ale S.R.I.

Mandatele emise de Î.C.C.J. aveau şi au un regim clasificat şi pot fi declasificate, potrivit prevederilor Legii nr. 182/2002 şi H.G. nr. 585/2002, în exclusivitate de către emitent, respectiv Î.C.C.J., împrejurare realizată la 18.03.2009.

1.2. Alte metode utilizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale au fost reprezentate de*: căutarea unor informaţii, documente sau înscrisuri pentru a căror obţinere este necesar accesul într-un loc, la un obiect ori deschiderea unui obiect; ridicarea şi repunerea la loc a unui obiect sau document, examinarea lui, extragerea informaţiilor pe care acesta le conţine, precum şi înregistrarea, copierea sau obţinerea de extrase prin orice procedee; instalarea de obiecte, întreţinerea şi ridicarea acestora din locurile în care au fost depuse, supravegherea prin fotografiere, filmare sau prin alte mijloace tehnice ori constatări personale, efectuate sistematic în locuri publice sau efectuate în orice mod în locuri private;* care s-au obiectivat prin **pătrunderea secretă şi căutarea de informaţii** la reşedinţa numitului S.S., din B., Bd. Gh. M. nr. xx, sector xx, la data de 27.06.2006, potrivit abilităţii conferite de prevederile legale, în baza mandatului nr. xxx emis de Î.C.C.J., precum şi **înregistrarea ambientală în locaţia respectivă** (în datele de xxxxx).

---

[7] *a) interceptarea şi înregistrarea comunicaţiilor electronice, efectuate sub orice formă; b) căutarea unor informaţii, documente sau înscrisuri pentru a căror obţinere este necesar accesul într-un loc, la un obiect ori deschiderea unui obiect; c) ridicarea şi repunerea la loc a unui obiect sau document, examinarea lui, extragerea informaţiilor pe care acesta le conţine, precum şi înregistrarea, copierea sau obţinerea de extrase prin orice procedee; d) instalarea de obiecte, întreţinerea şi ridicarea acestora din locurile în care au fost depuse, supravegherea prin fotografiere, filmare sau prin alte mijloace tehnice ori constatări personale, efectuate sistematic în locuri publice sau efectuate în orice mod în locuri private.*

1.3. În perioada 30.05.2005 - 21.11.2006 organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale au efectuat activități de **supraveghere operativă** (*filaj*) în legătură cu unele dintre persoanele vizate, respectiv S.S., S.M. și O.M., imaginile fiind stocate pe suportul optic seria xxx, înregistrat ca document clasificat de către S.R.I. și, pe cale de consecință, a urmat dosarul în regim de document clasificat[8].

2. Sesizarea Procurorului General al P.Î.C.C.J.

Întrucât din aspectele rezultate din activitățile sus arătate au rezultat date și indicii rezonabile privind împrejurarea că unele dintre persoanele vizate pregăteau/desfășurau activități ilicite care vizau elemente de natură infracțională prin care se aducea atingere securității naționale, dar și altor valori ocrotite de legea penală, la data de 08.06.2006, organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale - S.R.I. - au sesizat, potrivit art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, organele de urmărire penală - P.Î.C.C.J. - printr-o **comunicare cu caracter strict secret**.

3. Constituirea dosarului penal al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - structura centrală (în data de 13.06.2006)

Pentru aspectele relevate în notele S.R.I. arătate mai sus procurorul desemnat a întocmit un referat motivat din 13.06.2006 și a propus **înregistrarea lucrării în registrul penal**, constituindu-se astfel dosarul penal din 13.06.2006 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - structura centrală - .

4. Actele premergătoare derulate în cauză (*în perioada 13.06.2006 - 21.11.2006*).

În manieră descrisă supra s-au declanșat **activități de acte premergătoare**[9] în dosarul D.I.I.C.O.T. - structura centrală, față de toate persoanele, destinate verificării ***comunicării cu caracter secret, remisă de S.R.I.*** la 08.06.2006.

În cadrul actelor premergătoare organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale au continuat activitatea de monitorizare, constând în **interceptarea și înregistrarea comunicațiilor** persoanelor sesizate inițial, prin autorizațiile (*mandatele emise în baza art. 14 din Legea nr. 51/1991*[10]) eliberate de Î.C.C.J., au **efectuat pătrunderea și căutarea de informații secrete** (*în temeiul art. 14 din Legea nr. 51/1991*[11]) la reședința cetățeanului bulgar S.S., din B., Bd. Gral. G. M. nr. xx, în data de 27.06.2006, potrivit mandatului nr. xxx, emis de Î.C.C.J., ocazie cu care au identificat documente și au efectuat **supravegherea operativă** (*filaj*) a numitului D.M.R. (**suport optic seria xxx**).

Rezultă deci că **în intervalul 30.05.2005 - 13.06.2006** organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale - S.R.I. - au desfășurat activitățile ce le incumbă potrivit prevederilor Legii nr. 51/1991 și Legii nr. 14/1992, iar **după data de 13.06.2006** au continuat aceste **activități în comun**, în cadrul actelor premergătoare declanșate în dosarul penal, sub supravegherea procurorului competent, desemnat din cadrul P.Î.C.C.J. - D.I.I.C.O.T., până la data de 21.11.2006.

Activitatea desfășurată de S.R.I. în vederea stabilirii existenței amenințărilor la adresa securității naționale în domeniile de interes strategic, pe care îl reprezintă industria energetică, industria de apărare, gazele naturale, domeniul comunicațiilor, *potrivit art. 9 din Legea nr. 14/1992, precum și activitățile autorizate, potrivit art. 20 din Legea nr. 535/2004, de Î.C.C.J.*[12], derulate de lucrătorii desemnați de SRI, în conformitate cu *art. 10 din Legea nr. 14/1992* s-au materializat într-un număr de **cinci note sinteză**, precum și în **notele de redare a convorbirilor telefonice, ambientale și comunicațiilor** depuse la dosarul cauzei și, **ulterior, certificate de procuror potrivit prevederilor art. 91[3] și urm. din C.p.p.**

Fiecare dintre cele cinci note sinteză sus arătate, precum și fiecare din notele de redare a convorbirilor telefonice, a înregistrării ambientale și comunicațiilor constituie constatări ale organelor responsabile cu aplicarea legii în domeniul siguranței naționale și au aptitudinea, potrivit prev. art. 11 din Legea nr. 14/1992, de a constitui mijloace de probă.

---

[8] Emitentul, S.R.I. este, în exclusivitate, instituția care potrivit prevederilor Legii nr. 182/2002 și H.G. nr. 585/2002, în măsură să-l declasifice.

[9] Potrivit prevederilor art. 224 din vechiul codul de procedură penală.

[10] La data respectivă art. 20 din Legea nr. 535/2004.

[11] La data respectivă art. 20 din Legea nr. 535/2004.

[12] Actualul art. 14 din Legea nr. 51/1991.

Fiind certificate de procuror, conform art. 91[1] şi urm. din vechiul C.p.p. prin procesul verbal încheiat potrivit prevederilor vechiului Cod de procedură penală, fiecare dintre notele de redare a convorbirilor telefonice, înregistrărilor ambientale şi comunicaţiilor, s-au transformat în mijloace de probă, din categoria înscrisurilor aşa cum erau enumerate în art. 64 din vechiul C.p.p., însoţite fiind de suporţii optici pe care comunicările şi supravegherea operativă au fost înregistrate.

Actele premergătoare întreprinse au confirmat **indicii temeinice** (*în înţelesul art. 68[1] din vechiul C.p.p.*) că persoanele faţă de care s-a desfăşurat această activitate, respectiv S.S., B.V., S.M., F.M.C., O.M., M.D.M. şi D.M.R. au săvârşit fapte care se circumscriu sferei ilicitului penal.

Este de menţionat că, în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, potrivit atribuţiilor ce le revin din prevederile Legii nr. 51/1991 şi Legii nr. 14/1992, organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale (S.R.I.) au comunicat *beneficiarilor legali* date în legătură cu informaţiile obţinute din activitatea de culegere de informaţii derulată.

5. Activitatea de urmărire penală desfăşurată în cauza penală în discuţie, pînă la momentul sesizării instanţei de judecată

Ansamblul probator administrat în dosarul penal a fost configurat după cum urmează:

a) - <u>constatările</u> realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale în temeiul art. 9 - 10 din Legea nr. 14/1992 şi art. 13 din Legea nr. 51/1991 care, **potrivit art. 11 din Legea nr. 14/1002, au aptitudinea de a constitui mijloace de probă.**

Aceste constatări s-au materializat în:

- ***note de redare* a comunicaţilor interceptate şi înregistrate autorizat**
- ***suporţii optici aferenţi*, pe care erau stocate înregistrările şi care au însoţit notele de redare**
- ***comunicările* cu caracter secret, iniţial, în baza art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, care, ulterior, în data de 09.01.2007 au fost declasificate.**

Marea majoritate a convorbirilor telefonice s-au purtat în limba engleză astfel că pe suporţii optici corespunzători semnalele sonore sunt în această limbă, iar în conformitate cu prevederile art. 91[3] alin. 2 din C.p.p., convorbirile telefonice purtate în altă limbă decât cea română au fost transcrise în limba română prin intermediul unui interpret.

Organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale, care au sesizat organele de urmărire penală, au remis acestora **notele de redare** a convorbirilor telefonice şi comunicările interceptate şi înregistrate autorizat transcrise în limba română.

Constatările sus arătate, **reprezintă elemente de fapt constând în afirmaţii, atitudini, manifestări exterioare de conduită ale conlocutorilor din care se devoalează activităţi consumate ori în pregătire sau planificate în legătură cu subiectul comunicării, constituind <u>probe</u> care datorită relevanţei lor informative, servesc la aflarea adevărului şi la justa rezolvare a cauzei penale**[13] ce au fost obţinute prin ***<u>mijloace de probă</u>*** prevăzute de lege (art. 20 din Legea nr. 535/2004 şi art. 11 din legea nr. 14/1992) utilizându-se ***<u>procedeele probatorii</u>*** prevăzute de art. 20 din Legea nr. 535/2004;

Fiecare dintre notele de redare a convorbirilor telefonice ori comunicărilor telefonice ori interceptate şi înregistrate autorizat reprezintă, în înţelesul prevederilor art. 9 din legea nr. 14/1992, <u>constatări prin operaţiuni tehnice</u> realizate, în mod licit, de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale, cu prilejul derulării activităţilor specifice (*informativ-operative*) în intervalul cuprins între data de 30.05.2005 - 01.06.2006 şi, apoi, în cadrul actelor premergătoare efectuate împreună şi sub supravegherea procurorului desemnat în intervalul de timp cuprins între data de 08.06.2006 şi 21.11.2006 (*data dispunerii începerii urmăririi penale în cauză*).

Din examinarea notelor de redare sus menţionate, cadrele desemnate din S.R.I. au constatat diferite categorii de **elemente de fapt** (*realităţi, întâmplări, împrejurări*), după cum urmează:

---

[13] A se vedea în acest sens şi N. Volonciu şi A. Barbu în *„Codul de procedură penală comentat"*, Ed. Hamangiu, 2007, vol. *„Art. 62-135, Probele şi mijloacele de probă"*, pag. 1.

- stabilirea de întâlniri între conlocutori ori referiri la întâlniri care au avut loc sau urmează a se realiza între unul dintre conlocutori şi persoane nominalizate de către acesta;

- sistemul relaţional existent sau în curs de realizare între persoanele care, ulterior, au fost inculpate sau puse sub învinuire;

- culegerea, obţinerea, achiziţionarea de date şi informaţii de diferite categorii consecutive transmiterii, divulgării, diseminării acestor date şi informaţii ce constituie informaţii confidenţiale, secret economic, secret comercial, secret de serviciu, secret de stat din domeniile circumscrise M.E.C. şi M.C.T.I., dar şi al altor instituţii: Secretariatul General al Guvernului, din conţinutul discuţiilor purtate în timpul şedinţelor de Guvern şi altele;

- culegerea şi transmiterea de date privind persoane ce îndeplineau înalte demnităţi în Guvernul României ori responsabilităţi majore în viaţa politică, economică şi socială a României;

- locul (instituţia) de unde şi persoanele care au transmis documente şi date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului.

În esenţă, elementele de fapt rezultate reflectau acţiuni consumate ori în curs de derulare, acte exterioare de conduită, aspecte de natură volitivă şi intelectivă executate fie de către interlocutori, fie de către persoane nominalizate de către aceştia.

În momentul în care s-au acumulat informaţii suficiente cantitativ şi calitativ, confirmate[14], organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale, satisfăcând exigenţele prevederilor art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, în contextul aprecierii că informaţiile obţinute privesc săvârşirea unor infracţiuni, au comunicat organelor de urmărire penală respectivele constatări, sintetizând activităţile ilicite penale percepute, în **comunicări**, iniţial, cu **caracter secret**, iar ulterior declasificate şi depuse la dosarul cauzei.

Organul de urmărire penală desemnat **s-a sesizat din oficiu**, declanşând activităţi de acte premergătoare în vederea începerii urmăririi penale (art. 224 C.p.p.), prin referatul din 13.06.2006, iar, ulterior, la data de 21.11.2006 a dispus începerea urmăririi penale faţă de unii învinuiţi[15]

După momentul dispunerii începerii urmăririi penale în cauză **procurorul a certificat pentru autenticitate,** conform prev. art. 91^3 din vechiul C.p.p., notele de redare a convorbirilor şi comunicărilor interceptate şi înregistrate autorizat prin *procese verbale* aferente fiecărei note de redare şi, în acelaşi timp, a validat constatările realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale, satisfăcând cerinţele de formă şi fond prevăzute de art. 91 şi art. 91^3 alin. 1 din vechiul C.p.p., acestea constituindu-se în mijloace de probă potrivit prev. art. 90 alin. 1 din vechiul C.p.p., administrate posterior momentului începerii urmăririi penale.

Mutatis mutandis, procese verbale încheiate de procuror şi aferente fiecărei note de redare a convorbirilor şi comunicărilor interceptate şi înregistrate autorizat, care constituie în acelaşi timp şi constatări prin operaţiuni tehnice realizate de cadrele desemnate din S.R.I., satisfac exigenţele art. 91 şi 91^3 din vechiul C.p.p., devenind mijloace de probă şi **complinind astfel posibilitatea** (*în ce priveşte constatările organelor S.R.I., a se vedea fostul art. 11 din Legea nr. 14/1992, în care se menţionează: constatările ... pot constitui mijloace de probă*) **în realitate** (în ce priveşte procesele verbale încheiate de procuror, cum este stipulat în art. 90 din vechiul C.p.p.) ca mijloc de probă.

În maniera sus arătată, datele, indiciile, informaţiile acumulate cu prilejul activităţilor de informaţii pentru realizarea securităţii naţionale executate de S.R.I., potrivit art. 8 din Legea nr. 51/1991 şi art. 1 din Legea nr. 14/1992, iar ulterior prin efectuarea de acte premergătoare, fixate în note de redare ce fiecare în parte constituie constatări, au fost valorificate în procesul penal declanşat, prin transformarea acestora în probe şi mijloace de probă, şi, implicit, îndeplinindu-se scopul procesului penal (art. 1 din C.p.p.) şi obiectul urmăririi penale (art. 200 din C.p.p.), asigurându-se în acelaşi timp şi continuitatea între cele două categorii de activităţi şi anume, activitatea informativ-operativă succedată cu activitatea

---

[14] A se vedea sistemul internaţional utilizat pentru evaluarea informaţiilor în J. Baud, *Encyclopedie du renseignement et de services secrets*, Ed. Lavanzelle, Paris, 1997, p. 192.

[15] A se vedea în acest sens şi Gh. Mateuţ, *Procedura Penală*. Partea specială, Lumina Lex, Bucureşti, 1997, vol.I, pag. 13-24.

de efectuarea actelor premergătoare şi cea de urmărire penală, ca regulă metodologică a investigării infracţiunilor care fac obiectul prezentului dosar[16].

b) - **mijloacele de probă scrise**, respectiv **înscrisurile necaracterizate**[17], constând în documente cerute şi depuse de la/de Ministerul Economiei şi Comerţului; Ministerul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiilor; Secretariatul General al Guvernului, conform art. 96 şi 97 din C.p.p.

Înscrisurile necaracterizate sus arătate relevă situaţiile premisă existente, respectiv activităţile derulate la nivelul instituţiilor care le-au emis şi care sunt în strânsă conexiune cu acţiunile derulate de inculpaţii în cauză, reprezentând activităţile licite, în contextul cărora s-au consumat acţiunile ilicite reţinute în sarcina inculpaţilor devoalate prin constatările organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale;

- mijloace de probă scrise, respectiv ***înscrisurile caracterizate***[18] şi anume procesele verbale întocmite anume pentru a servi ca mijloc de probă în procesul penal, cum sunt procesele verbale de certificare, conform art. 91^3 din C.p.p., ale înregistrărilor comunicărilor învinuiţilor, depuse la dosar[19], şi altele.

Înscrisurile caracterizate sus arătate constituie un mijloc de probă scrisă cu privire la faptele şi împrejurările constatate cu ocazia interceptării.

c) - ***percheziţiile domiciliare*** (art.100 şi urm. din vechiul C.p.p. ***şi informatice*** (fostul art. 56 şi urm. din Legea nr. 161/2003) efectuate în ce priveşte pe înv. O.M. şi N.R.M., al căror rezultat s-a materializat în procese verbale şi înregistrarea pe suporţi optici;

d) - ***declaraţiile martorilor*** audiaţi în cauză;

e) - ***declaraţiile inculpaţilor audiaţi*** în cauză.

Mijloacele de probă administrate în dosarul nr. 147/D/P/2007 se coroborau între ele şi reflectau activităţile ilicite derulate de către inculpaţi, conturând actele exterioare de conduită, aspectele volitive şi intelective manifestate de învinuiţi şi configurând elementele constitutive ale infracţiunilor reţinute în sarcina acestora.

Conchidem prin a învedera că **tehnica administrării probatoriului**, în cauzele penale exemplificate, a constat în **coroborarea elementelor de fapt rezultate din constatările realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii penale în domeniul securităţii naţionale asociate cu comunicările efectuate în conformitate cu prevederile art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991,** ***toate întreprinse anteprocesual penal – fie în faza investigativă informativ operativă, fie în faza actelor premergătoare*** **-** , pe de o parte, în raport cu elementele de fapt ce se desprind din utilizarea celorlalte mijloace de probă sus arătate administrate după începerea urmăririi penale în cauză, la 21.11.2006, pe de altă parte.

Corelarea tuturor elementelor de fapt, decelate prin mijloace de probă şi procedee probatorii legale, a condus la stabilirea existenţei infracţiunilor şi la identificarea făptuitorilor şi stabilirea răspunderii acestora.

După cum se observă poderea cea mai mare a probatoriului, din punct de vedere a elementelor de fapt care decelează actele materiale infracţionale rezidă în înregistrările convorbirilor telefonice, transcrise în notele de redare, certificate ulterior pentru autenticitate de către procuror, consecutiv operaţiunii de ascultare a respectivelor comunicaţii stocate pe suporţi optici.

A 2. La *modus operandi* utilizat de către inculpaţii din dosarele exemplificate, **posibilităţile de dovedire a activităţii lor ilicite de natură penală s-au redus, în mod predilect, la utilizarea produselor probatorii intruzive constând în interceptarea şi înregistrarea autorizată a**

---

[16] A se vedea D.I. Cristescu în *„Investigarea criminalistică a infracţiunilor contra securităţii naţionale şi de terorism"*, Ed. Solness, Timişoara, 2004, pag. 632.

[17] A se vedea N. Volonciu, *Tratat de procedură penală*. Partea generală, vol. I, Ed. Paideia, Bucureşti, 2001, pag. 372).

[18] A se vedea, N. Volonciu, op. citată, pag. 372.

[19] A se vedea N. Volonciu şi A. Barbu, op.cit., pag 159.

comunicărilor, iar **mijloacele de probă** ce conturează acțiunile infracționale au fost, în principal, ***constatările*** realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale, care *s-au interferat, întrepătruns și complinit,* cu ***celelalte mijloace de probă*** administrate după dispunerea începerii urmăririi penale, configurând starea de fapt și elementele probatorii pentru demonstrarea, în conformitate cu prevederile legale, ale acesteia.

Întreaga activitate infracțională a tuturor inculpaților din dosarele exemplificate, cu toate formele în care se pot înfățișa infracțiunile intenționate, așa cum a fost cazul în spețele în discuție, de la *actele pregătitoare, tentativă* și până la *forma consumată* – s-a derulat în timp ce făptuitorii erau **monitorizați autorizat**, deci **în timpi reali (*live*), fiecare dintre actele lor exterioare de conduită**, *manifestate prin **afirmații, interogații, expresii, sintagme, propuneri, sugestii, recomandări, solicitări și transmiteri de informații de toate categoriile*** devenindu – le cunoscute organelor de informații, astfel că elemente esențiale ale activității materiale ale inculpaților, care erau susceptibile de a se circumscrie unor infracțiuni contra securității naționale erau devoalate prin folosirea procedeelor intruzive investigative informativ operative.

În general, *infracțiunile contra securității naționale și acte de terorism* se comit în **modalități faptice concrete oculte, obsconse greu decelabile**, iar, în special, în spețele deduse urmăririi penale în dosarele exemplificate, au fost săvârșite, **aproape în exclusivitate, prin intermediul comunicațiilor telefonice sau informatice**, după cum și *infracțiunile de complot*[20] *ori inițierea, constituirea, aderarea sau sprijinirea unui grup infracțional organizat*[21], *asemănător infracțiunii de asociere în vederea comiterii de infracțiuni*[22] *sau crearea de structuri informative care pot aduce atingere siguranței naționale*[23], ce fac parte din categoria largă a **organizațiilor ori asociaților criminale**, ca formă de săvârșire a infracțiunii cu *pluralitate constituită (legală)* de infractori, au ca trăsături specifice **caracterul conspirat (secret) al formării, existenței și funcționării lor**[24].

În spețele exemplificate, *actele exterioare de conduită ale inculpaților* au fost realizate, în principal, prin **convorbiri telefonice**, ocazie cu care și-au manifestat *aderarea* și *sprijinirea* la grupul infracțional organizat cu caracter transnațional existent în prealabil ori obiectivarea gestului verbal (comunicării orale) constând în *transmiterea de date, informații, documente cu caracter confidențial, secret de stat ori de serviciu a căror caracter și importanță fac ca fapta săvârșită să pericliteze securitatea statului.*

Acest aspect rezultă, fie din convorbirile telefonice purtate între inculpați în mod **direct**, fie din **referirile** care se fac în ce-i privește pe unii dintre inculpați, de către ceilalți inculpați din dosar.

1. Exprimările verbale ale inculpaților, din convorbirile telefonice purtate, ce aveau drept conținut *afirmații, interogații, expresii, sintagme, propuneri, sugestii, recomandări, solicitări și transmiteri de informații de toate categoriile*, au conturat **cadrul faptic** și **întinderea activităților ilicite** și au fost comunicate organelor de urmărire penală, de către organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale, printr-o comunicare secretă, conform dispozițiilor art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991.

În concret, în cauzele penale exemplificate, **manifestările orale** descrise decelau **mai mult decât** exteriorizarea unei *fapte ilicite de amenințare la adresa securității naționale*[25], ele **conturau** forme de desfășurare a unor infracțiuni intenționate – de la acte pregătitoare la consumare - , cum ar

---

[20] Art. 167 din vechiul cod penal (C.P. 1968).

[21] Art. 7 din Legea nr. 39/2003, anterior modificărilor legislative intrate în vigoare la 01.02.2014, art. 367 din noul cod penal (Legea nr. 286/2009).

[22] Art. 323 din C.P. 1968.

[23] Art. 19 din Legea nr. 51/1991, anterior modificărilor legislative intrate în vigoare la 01.02.2014, respectiv art. 409 din noul cod penal (Legea nr. 286/2009).

[24] C. Păun, în lucrarea colectivă V.Dobrinoiu și colectiv, *Noul cod penal comentat*, vol. II., partea specială, Ed. Universul Juridic, București, 2012, p.921 – 922.

[25] Așa cum sunt nominalizate de art. 3 lit. e și art. 3 lit. l din Legea nr. 51/1991, în actuala reglementare.

fi, *trădarea prin transmiterea de secrete*, respectiv *spionajul* și cele comise în modalitatea de pluralitate constituită, sub forma *inițierii, constituirii, aderării și sprijinirii unui/la un grup infracțional organizat*[26], indicând **trecerea de la stadiul de conduită ilicită preinfracțională, la stadiul de conduită ilicită de natură penală, deci infracțional.**

Ceea ce a fost revelat de *atitudinea psihică manifestată în comun – între interlocutor-*, prin **conceperea, deliberarea și hotărârea asupra actelor materiale** pe care s-au înțeles să le săvârșească [ceea ce este componenta laturii externe a fazei interne (subiective)], **exprimată în vorbe spuse cu prilejul convorbirilor telefonice**, a fost transpus în **activitatea fizică**, cu parcurgerea *drumului infracțional (iter criminis) aferent*, având ca *punct de plecare* prima manifestare externă ce tinde la executarea rezoluțiunii infracționale și ca *punct terminus*, momentul efectuării în întregime al acțiunii voite (*ceea ce este faza externă*), trecând de la **faza actelor de pregătire** la **faza actelor de executare**, aflată în amonte de **faza urmăririlor**[27].

Mutatis mutandis, **ceea ce era gândit și spus prin comunicarea telefonică era pus în executare, realizat, făcut în practică.**

2. Pentru ca **manifestările verbale** susarătate să îmbrace conținutul constitutiv al *laturii obiective* a infracțiunilor susceptibile de a se fi produs era absolut necesar ca să se demonstreze **că au un corespondent în realitatea concretă, respectiv există o concordanță între acestea și în acțiunile materiale** întreprinse *anterior*, *concomitent* sau *ulterior*, celor exprimate în convorbirile telefonice de către interlocutori, deci nu au rămas doar la nivelul unor afirmații gratuite, astfel **că pot fi asociate unor activități umane intenționate, în care factorul intelectiv (de conștiință) a fuzionat cu factorul volitiv.**

Fiecăreia dintre *convorbirile telefonice* interceptate și înregistrate autorizat relevante pentru existența elementelor constitutive ale laturii obiective a *infracțiunii contra securității naționale* susceptibile de a se comite i-au corespuns fie *actele de executare fizică propriu zisă* realizate de unul sau altul dintre conlocutori, fie *înscrisuri* care atestau punerea în executare a celor exprimate verbal cu prilejul convorbirilor, fie dintre unii, fie de către alții, dintre cei care au purtat convorbirile respective ori dintre cei cărora li s-au transmis sarcini sau au fost cerute informații.

Se relevă că există **concordanță** perfectă între *convorbirile telefonice* ce au fost purtate de diferiți interlocutori și *existența unor documente*, ridicate în faza de urmărire penală, de la instituțiile implicate, precum și de *mențiunile consemnate în acestea*, prin care erau atestate elementele de fapt asupra cărora conlocutorii au conversat telefonic.

Corespondența, succesiunea momentelor la care au avut loc convorbirile telefonice și **consecutivitatea** emiterii unor documente relevante pentru obiectul convorbirilor dintre interlocutori, referitor la cele discutate telefonic **și cele ce s-au desfășurat faptic, în realitatea înconjurătoare**, fie că au fost anticipate de către conlocutori, ca rezultat al acțiunii de influențare a deciziilor ce se urmează a se lua, fie că au fost diseminate între aceștia, după punerea lor în operă, relevă și **specificitatea coroborării elementelor de fapt, devoalate prin utilizarea *procedeelor investigative informativ operative* (*de regulă, convorbiri telefonice interceptate și înregistrate autorizat*)**, menționate în sesizarea (încunoștințarea) realizată de organele de informații, cu privire la ceea ce s-a consumat, corelat **cu datele și informațiile reieșite din înscrisurile ridicate ulterior sesizării, prin *procedeele probatorii*, în faza de urmărire penală.**

---

[26] Art. 7 din Legea nr. 39/2003, corespunzător actualei reglementări, art. 367 din codul penal.

[27] N. Iliescu în lucrarea colectivă, sub coordonarea V. Dongoroz, *Explicații teoretice ale codului penal român*, partea generală, vol. I, ed. Academiei Române, București, 1969, p. 131 – 132; în același sens a se vedea și G. Antoniu, *Tentativa*, Ed. Societății Tempus, București, 1995, p. 27 – 40; M. Basarab, *Drept penal, partea generală*, vol.I, Ed. Lumina Lex, București, 1997, p.348 – 352; Florin Streteanu, *Tratat de drept penal, partea generală*, vol. I, Ed. C.H. Beck, București, 2008, p. 603 – 608.

3. După cum se cunoaşte **desfăşurarea activităţii infracţionale** debutează cu **faza internă** (*subiectivă sau spirituală*), nesancţionabilă penal, şi continuă cu **faza externă**, în care se dezvoltă activitatea fizică infracţională (*actus reus*), care este incriminată şi se sancţionează penal[28].

Există posibilitatea ca nu tot ceea ce este comunicat – verbal, telefonic - să fie adus la îndeplinire prin acte materiale efective.

Pentru eliminarea unei astfel de ipoteze devine esenţial să se stabilească împrejurarea dacă **exprimările verbale** şi **comunicările orale**, realizate cu prilejul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate, în faza de investigare informativ operativă, în cauzele penale exemplificate, fac parte din *faza internă* a desfăşurării infracţiunii intenţionate sau din, ceea ce literatura de specialitate denumeşte, *faza oratorică* ori constituie o manifestare exterioară de conduită specifică *fazei externe* a desfăşurării infracţiunii, ceea ce se poate demonstra din analizarea **conţinutului şi semnificaţiilor pe care le au *afirmaţiile, interogaţiile, expresiile, sintagmele, propunerile, sugestiile, recomandările, solicitările şi transmiterile de informaţii de toate categoriile*, prin care acestea s-au obiectivat şi cine sunt interlocutorii între care s-au folosit.**

Referitor la **manifestările verbale**, asociate, de regulă, **fazei oratorice** (adică acea situaţie în care, *„o dată adoptată rezoluţia infracţională, subiectul o împărtăşeşte şi altor persoane, chiar victimei"*[29]), în doctrină au fost exprimate opinii diferite, aceasta fiind plasată fie în *prima fază a etapei externe*[30] , fie în *perioada internă, dar cu un conţinut extern*[31], fie ocupând o *poziţie intermediară, între faza internă şi faza externă*[32].

Simpla comunicare a proceselor proprii de conştiinţă altor persoane, ***înainte de a se fi manifestat în actul de voinţă***, nu înseamnă că s-a produs fuziunea dintre **factorul intelectiv şi volitiv**, caracteristic infracţiunilor intenţionate, după cum şi dacă procesele psihice ale conştiinţei (*luarea hotărârii*) sunt trăite în comun de mai multe persoane, care iau împreună hotărârea de a acţiona **nu înseamnă** că procesul de conştiinţă a fuzionat cu cel volitiv[33], dar legiuitorul a incriminat distinct asemenea fapte (*infracţiunile de complot şi asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, în vechea reglementare a codului penal, respectiv constituirea unui grup infracţional organizat, în actuala reglementare*)[34], **în speţele comentate configurându-se infracţiunea prevăzută de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, care s-a desfăşurat, pe parcursul întregii perioade supuse monitorizării organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale, de la data de 30.05.2005 până la data de 21.11.2006, când s-a dispus începerea urmăririi penale, diversificându-se şi amplificându-se permanent în formele de obiectivare.**

Exprimările verbale şi comunicările orale folosite de către unii dintre conlocutori, în convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, către / cu alţi conlocutori, ***relevă activitatea psihică***, constând în *conceperea faptei* ce urmează să se comită, *luarea hotărârii* de a se realiza acea faptă, *executarea acţiunii* de a transmite interlocutorului/ ilor ca această rezoluţie infracţională să fie împărtăşită şi adoptată şi de către un alt / alte personaj / e, ce deţin / e rolul de executant / ţi, *prin afirmaţiile, interogaţiile, expresiile, sintagmele, propunerile, sugestiile, recomandările, solicitările şi transmiterile de informaţii de toate categoriile formulate*, ceea ce ***se înscrie în conţinutul fazei interne*** (*activitatea psihică de meditare asupra săvârşirii infracţiunii şi decizia ca acea faptă să fie săvârşită de altul ori împreună cu altul*), dar **elementele faptice**

---

[28] A se vedea în acest sens, N. Iliescu, în lucrarea colectivă, sub coordonarea V. Dongoroz, *Explicaţii teoretice ale codului penal român*, partea generală, vol. I, ed. Academiei României, Bucureşti, 1969, p. 131 – 132.

[29] Apud Florin Streteanu, *Tratat de drept penal, partea generală*, vol. I, Ed. C.H. Beck, Bucureşti, 2008, p. 605.

[30] Traian Pop, *Drept penal comparat, partea generală*, vol. II, Institutul de arte grafice „Ardealul", Cluj, 1923, p. 673 şi 675.

[31] C. Mitrache, Mitrache C., *Drept penal român, partea generală*, Ed. Universul Juridic, Bucureşti, 2006, p.231.

[32] G. Antoniu, *Tentativa*, Ed. Societăţii Tempus, Bucureşti, 1995, p.28.

[33] G. Antoniu, *Vinovăţia penală*, Ed. Academiei Române, Bucureşti, 1995, p. 105.

[34] I. Oancea, *op. cit.*, p. 132, citat de G. Antoniu, *op. cit.*, p. 105.

concrete, aflate în consecutivitatea celor psihice, conturează ***faza externă (activitatea fizică)*, materializată prin** *căutarea și găsirea persoanei care urmează să săvârșească nemijlocit fapta, identificarea și alegerea mijloacelor idonee pentru convingerea autorului nemijlocit să comită fapta, obținerea – directă, tacită, implicită, prin șantaj – a asentimentului acestuia, determinarea și îndemnul la comiterea faptei, transmiterea orală a informațiilor culese ori obținute,* ceea ce excedează **fazei oratorice**, înțeleasă ca situația în care *„cel care a adoptat rezoluția infracțională, își destăinuiește hotărârea sa altor persoane, fără alt scop decât acela de a-și exterioriza gândul (***doar aceasta fiind faza oratorică***)* ”[35], ***înscriindu-se în* actele exterioare de conduită *specifice infracțiunii de inițiere, constituire, aderare ori sprijinire a unui grup infracțional, precum și formelor de participație – principale (autorat) și/sau secundare (instigare ori complicitate – anterioară ori concomitentă) – la infracțiunile contra securității naționale,*** de trădare prin transmitere de secrete și spionaj.

Scopul în care unii dintre interlocutori (S.S., S.M., B.V., F.M.C.) au comunicat telefonic cu ceilalți dintre conlocutori (S.I.C., M.D.M., N.Z., D.M.R., K.G., O.M.) **nu a constat în destăinuirea hotărârii lor de a se organiza în vederea culegerii unor categorii de informații,** din sectoarele energetice și comunicații ale economiei României, cu privire la strategiile de privatizare corespunzătoare perioadei 2005 – 2008, **ci de a culege efectiv diferite categorii de informații**[36], pentru *obținerea unor date pe căi informale* de la inculpații cetățeni români, oficiali ai M.E.C. și M.C.T.I., racolați (recrutați), care au acceptat aderarea la gruparea constituită din membrii sus arătați și sprijinirea lor, informații care, apoi, prin metode persuasive și/sau oculte să conducă la *influențarea factorilor decizionali* pentru realizarea **țintei finale, constând în** cunoașterea datelor și informațiilor confidențiale existente cu privire la toți ofertanții înscriși în cursa procesului de negociere pentru privatizare, în scopul fie al direcționării în sensul dorit de grupul extern a rezultatelor evaluării comisiilor de negociere ori de selectare a ofertanților, fie al facilitării selectării unei anume oferte, în detrimentul alteia.

Dovedirea actelor exterioare de conduită ale inculpaților a devenit și a fost posibilă, cu predilecție, prin utilizarea ***procedeului probator intruziv***, respectiv interceptarea și înregistrarea autorizată a comunicărilor, coroborată cu ***dovada cu înscrisuri necaracterizate*** (documente oficiale emise de instituțiile de stat care au legătură cu subiectul conținutului convorbirilor telefonice), cu ***înscrisuri*** găsite și ridicate cu ocazia percheziților domiciliare, urmate, acolo unde a fost cazul, de percheziții informatice și, uneori, cu ***probe testimoniale*** (declarații de martori, coinculpați).

A 3. Prin hotărâre penală exemplificată, completul de 5 judecători a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a consacrat legalitatea și loialitatea administrării într-un proces penal având ca obiect infracțiuni contra securității naționale a probelor rezultate din utilizarea *mijloacelor, metodelor și procedeelor investigative și probatorii speciale, autorizate, în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 51/1991, printr-un mandat de securitate națională, emis de judecătorul desemnat de președintele I.C.C.J.*, situație ce fusese confirmată anterior și prin sentința penală nr. 1081 din 3 decembrie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, pronunțată în dosarul nr. 2816/1/2009 și sentința penală nr.1082 din 3 decembrie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, pronunțată în dosarul nr. 5269/1/2013, ceea ce oferă posibilitatea oferirii acestei spețe din practica judiciară, pentru exemplificarea problematicii prezentului demers.

---

[35] V. Dongoroz, *Drept penal*, București, 1939, p. 256 – 257.

[36] *(a)* **informații generale** *(materiale, documente și date privind aspecte de natură politică, economică, privind resursele, cu predilecție energetice);b)* **informații privind unele persoane cu funcții de decizie din M.E.C. și M.C.T.I.** *(curriculum vitae, funcții, sistem relațional etc.)*; c) **informații specifice economice și comerciale**; din mai multe domenii ale economiei naționale: transporturi, comunicații, industria de apărare, ramuri ale industriei energetice ș.a.

Prin hotărârea susarătată au fost admise ca relevante (*utile, concludente şi pertinente*) probele administrate în cauză, confirmată şi validată modalitatea de administrare a probatoriului în cauzele penale nr. 222/D/P/2006, 156/D/P/2007 şi 147/D/P/2007 ale D.I.I.C.O.T., cu care au fost sesizate instanţele de judecată competente, care, în faza de judecată, au fost conexate (*devenind, în final, cauza penală nr. 672/1/2014*), statuându-se atât legalitatea, cât şi loialitatea probelor, din care a rezultat existenţa infracţiunilor şi vinovăţia inculpaţilor, împrejurări care au făcut posibilă tragerea la răspundere penală şi condamnarea acestora.

În acelaşi timp, decizia penală nr. 11 din 27.01.2015, completul de 5 judecători al I.C.C.J. a confirmat, **modalitatea în care elementele de fapt constatate de organele răspunzătoare de aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale,** prin punerea în executare a unor mandate de securitate naţională, **au fost transformate în probe**, consacrate de prevederile codului de procedură penală, în procesul penal.

A 4. Consideraţii teoretice privind sesizarea organelor judiciare şi administrarea probatoriului potrivit noilor prevederi legale, potrivit scenariului conform căruia faptele descrise în rechizitoriile şi decizia penală exemplificate s-ar fi petrecut după data de 01.02.2014, când au intrat în vigoare noile prevederi ale codului de procedură penală

Problema care se pune, din *perspectiva noilor reglementări procedural şi procesual penale,* constă în aceea de a se aprecia, de către organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale, care au obţinut informaţiile relevante, prin care s-a creat demarcaţia evidentă între *fapte ilicite de ameninţare la adresa securităţii naţionale şi infracţiuni,* **care este momentul când sunt obligate** să încheie *procesul verbal de constatare*, potrivit prevederilor art. 61 alin. 2, 4 şi 5 din c. p. p. sau să formuleze *sesizarea organelor de urmărire penală*, potrivit dispoziţiilor art. 291 din c. p. p., în raport de desfăşurarea în timp a activităţii infracţionale, deci **oportunitatea** sesizării organelor de urmărire penală, precum şi **dacă**, procedând la această sesizare, acţiunea are semnificaţia că ele **s-au desesizat în ce priveşte activitatea de culegere de informaţii derulată**, *faţă de activităţile investigate informativ operativ şi faţă de persoanele implicate*, adică monitorizarea întreprinsă se întrerupe, iar, în caz negativ, care sunt modalităţile legale şi efective de a o continua.

[1] Constatările organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale, realizate în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1991 şi Legea nr. 14/1992, aşa cum au fost administrate în cauzele penale exemplificate, înainte de 01.02.2014, constituie **mijloace de probă şi se integrează în ansamblul probator al unei cauze penale având ca obiect infracţiuni contra securităţii naţionale şi de terorism.**

Modificările prevederilor legale în materie, survenite odată cu intrarea în vigoare a noului cod de procedură penală, configurează **o altă modalitate de sesizare a organelor de urmărire penală,** precum şi **un nou mecanism al probatoriului** în cauzele având ca obiect infracţiunile contra securităţii naţionale şi de terorism, raportat la prevederile legale anterioare – *de la activităţile informative derulate pentru realizarea securităţii naţionale, la descoperirea acestor categorii de infracţiuni şi, apoi, sesizarea organelor judiciare şi instrumentarea procedural şi procesual penală a cauzei*, **menţinându-se posibilitatea transformării în probe a informaţiilor, datelor şi indiciilor obţinute şi acumulate în investigaţia extraprocesual şi procedural penală, efectuată potrivit abilitărilor legale conferite organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale.**

[2] *Probatoriul a fost administrat cu respectarea legalităţii, iar elementele de fapt constatate* de organele răspunzătoare de aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale, prin punerea în executare a unor mandate de securitate naţională *au fost transformate în probe,*

consacrate de prevederile codului de procedură penală, în procesul penal[37], potrivit considerentelor expimate în Decizia penală nr. 11 din 27.01.2015, pronunțată de Completul de 5 judecători al I.C.C.J..

2.1. În vechea reglementare, potrivit art. 11 din Legea nr. 14/1991, ***constatările organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale***, realizate în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1991 și Legea nr. 14/1992, atunci când se referă la fapte care se circumscriu infracțiunilor contra securității naționale și acte de terorism, **puteau constitui mijloace de probă** și, ca atare, **aveau vocația de a se integra în ansamblul probator al unei cauze penale** având ca obiect infracțiuni contra securității naționale și de terorism, așa cum a fost cazul în dosarele exemplificate.

2.2. În noua reglementare[38], ***constatările organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale***, în legătură cu orice fel de infracțiuni, efectuate în timpul derulării activităților specifice culegerii de informații, se transmit organelor de urmărire penală, iar acelea referitoare la infracțiuni contra securității naționale și acte de terorism, **constituie acte de sesizare a organelor de urmărire penală**, care se înaintează de îndată organului de urmărire penală.

[3] Modificările prevederilor legale în materie, survenite odată cu intrarea în vigoare a noului cod de procedură penală, configurează **un nou mecanism de declanșare al procesului penal cu efecte asupra întregului proces de administrare al probatoriului**, în cauzele având ca obiect infracțiunile contra securității naționale și de terorism, comparativ cu prevederile legale anterioare, pe filiera – *de la activitățile informative derulate pentru realizarea securității naționale, la descoperirea acestor categorii de infracțiuni și, apoi, sesizarea organelor judiciare și, ulterior, instrumentarea procedural și procesual penală a cauzei* –, prin **obligația legală**, instituită în sarcina organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale ca, atunci când, urmare a derulării activității de informații pentru securitatea națională, percep o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale sau acte de teorism, **să întocmească *un proces verbal despre împrejurările constatate***, pe care să-l remită organului de urmărire penală, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. 1 lit. c și alin. 5 din c. p. p., procedând conform dispozițiilor alin. 2 al aceluiași articol **și nu o comunicare secretă**, așa cum era stipulat conform dispozițiilor art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991 și art. 11 din Legea nr. 14/1992, în formularea anterioară, cu prevederile menționate nemodificate.

3.1. ***Procesul verbal de constatare*** constituie **act de sesizare** a organelor de urmărire penală și nu poate fi supus controlului pe calea contenciosului administrativ[39] și, adăugăm noi, **nu poate avea un caracter secret**, atât timp cât se încorporează într-un dosar penal, potrivit destinației sale, instituită ca obligativitate pentru organele răspunzătoare de aplicarea legii în domeniul securității naționale, de către legiuitor.

Legea nr. 51/1991 face referire la situația cum **un act emanat de la un serviciu de informații**, ce conține elemente certe obținute din activitatea de informații pentru realizarea securității naționale, care are un caracter secret de stat[40], prin mijloace, metode și procedee investigative informative operative, care și ele sunt supuse și urmează un regim clasificat de

---

[37] A se vedea, pe larg, capitolul VI din rechizitoriul nr. 147/D/P/2007.

[38] Conform modificărilor intervenite conform punctului 3 al art. 30 din Legea nr. 255 din 19 iulie 2013, art. 11 din Legea nr. 14/1992 „în cazul în care din verificările și activitățile specific prevăzute la art. 9 și 10 rezultă date și informații care indică pregătirea sau săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, acestea sunt transmise organelor de urmărire penală în condițiile prevăzute de art. 61 din c. p. p."

[39] Art. 61 alin. 5 din c. p. p.

[40] Art. 10 alin. 1 din Legea nr. 51/1991.

informații secrete de stat[41], **intitulat proces verbal de constatare**, se transmite organului de urmărire penală, *într-o formula clasificată prin prevederile art. 21 din lege.*

3.2. *Actul de constatare*, deși este întocmit de un *organ extrajudiciar*, dar conține, de regulă, un volum apreciabil de date, informații, indicii, din care se conturează **elementele de fapt**, în legătură cu pregătirea, săvârșirea ori consumarea unei infracțiuni contra securității naționale, ce *pot deveni probe*, atunci când se administrează procedeele probatorii destinate obținerii mijloacelor de probă, în cursul unui proces penal, prin *valorificarea conținutului informativ*, **are o puternică înrâurire pentru activitatea judiciară – procedural și procesual penală –**, declanșată consecutiv sesizării adresate organului de urmărire penală, cel puțin din perspectiva împrejurării că *oferă elemente indiciale în ce privește obiectul infracțiuni, persoanele implicate, locul și timpul comiterii acțiunilor ilicite, mijloacele și metodele folosite și alte elemente de fapt, care crează cadrul desfășurării viitoarelor activități procedural și procesual penale, ce se vor efectua de organul de urmărire penală.*

Apreciem că, prin prevederile legale susmenționate, coroborate cu dispozițiile art. 288 alin. 1 din c. p. p., la care se adaugă prevederile art. 293 din c. p. p., referitoare la constatarea infracțiunii flagrante, **este oferită, în continuare, *posibilitatea transformării în probe a informațiilor, datelor și indiciilor,* obținute și acumulate în investigația extraprocesual și procedural penală, efectuată potrivit abilitărilor legale conferite organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale.**

Aptitudinea unui act încheiat de un organ extrajudiciar, în speță, organ de informații, aflat în zona organelor administrației, **de a profita consistent într-un proces penal** și, cu predilecție, unui proces penal având ca obiect infracțiuni contra securității naționale sau acte de terorism, prin transmiterea către organele judiciare, a datelor, indiciilor și informațiilor rezultate din activitatea de informații, materializate fie în ***documente scrise*** (*cum ar fi, de exemplu, rapoarte de filaj, rapoarte privind rezultatul activităților de pândă operative, documentele în care se materializează activitățile enumerate în art. 13 lit. a - d din Legea nr. 51/1991, documentația obținută ca urmare a desfășurării activităților specifice prevăzute de art. 14 alin. 2 din Legea nr. 51/1991*), fie ***în suporturi optice***, de memorie externă, în ***planșe foto, în video – filmări***[42], se desprinde fără echivoc din ansamblul normelor procedural și procesual penale invocate.

3.3. *În concret*, raportat la dosarele al căror acte de finalizare a urmăririi penale și de judecată au fost prezentate supra, *creând ipotetic situația existenței actualelor prevederi legislative incidente pentru momentul în care s-au derulat activitățile materiale ce au constituit obiectul dosarelor,* mai exact, aplicând prevederile art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991 și art. 11 din Legea nr. 14/1992 raportate la art. 224 din vechiul c.p.p. în actuala formulare, la situația faptică existentă înaintea datei intrării lor în vigoare (01.02.2014), respectiv la modalitatea de administrarea probatoriului, în perioada 2005 – 2006, construim în continuare **un scenariu**, care configurează mecanismul utilizării datelor, indiciilor și informațiilor obținute în activitatea de culegere de informații pentru securitatea națională – de natură extrajudiciară –, în procesul penal – de natură judiciară prin excelență –, cu explicațiile și aprecierile corespunzătoare.

---

[41] Art. 10 alin. 1 din Legea nr. 51/1991 combinat cu art. 8 din Legea nr. 14/1992.

[42] Art. 21 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, stipulează că: Datele și informațiile de interes pentru securitatea națională, rezultate din activitățile autorizate, dacă indică pregătirea sau săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, sunt reținute în scris și transmise organelor de urmărire penală, potrivit art. 61 din Codul de procedură penală, însoțite de mandatul emis pentru acestea, la care se adaugă propunerea de declasificare, după caz, totală sau în extras, potrivit legii, a mandatului. Convorbirile și/sau comunicările interceptate, redate în scris, și/sau imaginile înregistrate se transmit organelor de urmărire penală în integralitate, însoțite de conținutul digital original al acestora.

[4] **Comunicarea cu caracter strict secret, urmată de alte 3 comunicări sinteză cu acelaşi caracter, distincte, succesive**, în completarea celei iniţiale, însoţite de *notele de redare a comunicaţiilor interceptate şi înregistrate, în baza mandatului de siguranţă naţională emis de judecătorul competent, şi de suporţii optici aferenţi, pe care au fost stocate, precum şi al celorlalte materiale obţinute în urma executării activităţilor menţionate în conţinutul respectivelor mandate de siguranţă naţională*, cu care organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale - S.R.I. - au sesizat potrivit art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, organele de urmărire penală - P.Î.C.C.J. -[43] **poate deveni**, în contextul reglementărilor intrate în vigoare, după 01.02.2014:

a) fie **proces verbal de constatare a împrejurărilor constatate, fără a avea un caracter secret – indiferent de clasa sau nivelul de secretizare** – (*operaţiunea de declasificare are loc în cadrul organului de aplicare a legii în domeniul securităţii naţionale, unde informaţiile obţinute au fost clasificate, înainte de încheierea respectivului proces verbal*),

b) fie **sesizare făcută de una din persoanele cu funcţii de conducere în cadrul serviciului de informaţii**, ţinând seama, de prevederile art. 11 alin. 2 din Legea nr. 51/1991[44], la care se ataşează şi încorporează documentaţia constatatoare, fără a avea un caracter secret – indiferent de clasa sau nivelul de secretizare – potrivit prevederilor art. 291 alin. 1 din c. p. p. (*sesizare distinctă în raport de cea realizată conform art. 61 din c. p. p.*)

4.1.În ambele situaţii *(anterior şi ulterior modificărilor legislative intrate în vigoare la 01.02.2014)*, actele emise de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale prezintă un **bogat conţinut informativ**, care supus analizei şi evaluării de către organul de urmărire penală sesizat prin acest act, conduce sau nu la concluzia existenţei unor elemente de fapt, ce configurează o infracţiune contra securităţii naţionale sau act de terorism, **se consideră legal sesizat:**

a) fie conform prevederilor art. 288 alin. 1 combinat cu art. 61 alin. 1 lit. c şi alin. 5 din c. p. p., (raportându-ne la art. 11 alin. 1 lit. d din Legea nr. 51/1991 combinat cu art. 11 din Legea nr. 14/1992), ***prin procesul verbal de constatare,***

b) fie, actele, sintezele, documentaţiile se încorporează unei ***sesizări făcute de persoane cu funcţii de conducere în cadrul serviciului de informaţii***, potrivit prevederilor art. 291 alin. 1 din c. p. p. (*sesizare distinctă în raport de cea realizată conform art. 61 din c. p. p.*).

considerent pentru care, după caz, **dispune sau nu începerea urmăririi penale, cu privire la fapta săvârşită ori a cărei săvârşire se pregăteşte – *in rem* -**, indiferent de faptul că făptuitorii sunt indicaţi sau nu, conform prevederilor art. 305 alin. 1 din c. p. p.

Atunci când organul de urmărire penală apreciază că **actele de sesizare nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege** (*de pildă, în procesul verbal încheiat conform prevederilor art. 61 alin. 1 lit. c din c. p. p. organele constatatoare nu au făcut menţiunile prevăzute de art. 61 alin.*

---

[43] În legătură cu următoarele aspecte: a) existenţa unei grupări de criminalitate organizată, constituită în jurul unui cetăţean străin la care au aderat şi au sprijinit-o cetăţenii români, care derulează manifestări ilicite de natură infracţională în legătură cu procesele de privatizare ale unor societăţi comerciale din domeniul energetic şi al societăţii informaţionale, existând indicii că faptele acestora se circumscriu infracţiunii de spionaj, prev. de art. 159 C.p. (pentru cetăţeanul străin) şi trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 2 C.p. (pentru cetăţenii români) b) - activităţi de natură ilicită derulate în legătură cu aspectele arătate supra şi de către alte persoane raliate în anturajul persoanelor sus arătate şi anume: alţi patru cetăţeni străini şi alţi cetăţeni români, c) - elemente de natură ilicită în legătură cu activităţile economico-financiare derulate în legătură cu S.C. ALRO S.A. şi S.C. Alprom S.A. Slatina; S.N. Nuclearelectrica S.A., S.N.G.N. Romgaz S.A., SN TGN Transgaz S.A., desfăşurate de grupul multinaţional MARCO, prin cetăţenii ruşi M.V., K.V., un cetăţean american şi mai mulţi cetăţeni români, între care şi persoane cu înalte demnităţi publice miniştri, înalţi funcţionari publici de la nivelul Ministerului Economiei şi Comerţului şi Ministerul Comunicaţiilor şi al Tehnologiei Informaţiilor.

[44] Conform cărora comunicarea informaţiilor se aprobă de către conducătorii organelor cu atribuţii în domeniul securităţii naţionale.

3 din c. p. p., situație faptică despre care considerăm că este greu de acceptat, în condițiile desfășurării activităților prevăzute de art. 13 lit. a - f și art. 14 alin. 2 din Legea nr. 51/1991), este susceptibilă de a deveni incidentă prevederea că a aflat pe altă cale decât cele prevăzute la art. 289 - 291 din c. p. p. și **încheie el însuși un proces verbal de sesizare din oficiu**, valorificând datele, indiciile și informațiile despre care a aflat dintr-un act inform din perspectiva prevederilor legale.

Mutatis mutandis, imediat, după ce organul de urmărire penală a aflat de la organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale despre faptul că este pe cale sau s-a săvârșit o infracțiune contra securității naționale ori act de terorism – indiferent de modalitate - **nu poate desfășura acte premergătoare în vederea începerii urmăririi penale** (*cum era în vechea reglementare și cum s-au derulat activitățile în dosarele în discuție, în intervalul 08.06.2006 - 21.11.2006*[45]), ci, **este obligat să dispună începerea urmăririi penale în cauză**, cel puțin **pentru faptă**, în spețele respective și în ipoteza creată, ceea ce ar fi trebuit să facă la data de *08.06.2006.*

4.2. *După momentul dispunerii începerii urmăririi penale pentru faptă*, în ipoteza în discuție (*ceea ce este valabil pentru orice dosar instrumentat după data de 01.02.2014*), organele implicate ar fi trebuit și trebuie să procedeze după cum urmează:

a) în situația în care au fost utilizate procedeele investigative informativ operative, menționate de art. 14 alin. 2 din Legea nr. 51/1991, *organele de informații* **vor întrerupe aceste activități**, în legătură cu faptele și/sau persoanele pentru care a realizat constatarea trimisă în mod obligatoriu organului de urmărire penală, conform dispozițiilor art. 11 lit. d, art. 11 din Legea nr. 14/1992, procedând potrivit prevederilor art. 20 alin. 2 și 3 din c. p. p. [46], cu amendamentele ce le vom expune infra.

b) organele de urmărire penală vor proceda la utilizarea procedeelor probatorii, constând în metodele speciale de supraveghere sau cercetare, asigurându-se, prin aceasta, **continuitatea** cu privire la culegerea de informații derulată anterior momentului dispunerii începerii urmăririi penale, prin administrarea probatoriului, în procesul penal, în condițiile stipulate de prevederile legale, dar și a altor procedee probatorii menționate în codul de procedură penală, deci **continuitatea dintre activitatea extrajudiciară cu finalitatea de culegere de informații pentru securitatea națională, cu activitatea judiciară, destinată obținerii de probe**.

---

[45] La data de **08.06.2006** organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranței naționale - S.R.I. - au sesizat potrivit art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, organele de urmărire penală - P.Î.C.C.J. - printr-o **comunicare cu caracter strict secret.**

În intervalul 30.05.2005 - 08.06.2006 organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale - S.R.I. - au desfășurat activitățile ce le incumbă potrivit prevederilor Legii nr. 51/1991 și Legii nr. 14/1992, iar **după data de 08.06.2006** au continuat aceste **activități în comun**, în cadrul **actelor premergătoare**, declanșate în dosarul penal, sub supravegherea procurorului competent desemnat din cadrul P.Î.C.C.J. - D.I.I.C.O.T., în baza unui referat din 13.06.2006 întocmit de acesta în care a propus înregistrarea lucrării în registrul penal, **constituindu-se astfel dosarul penal nr. 222/D/P/2006 din 13.06.2006** al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - structura centrală, până la data de **21.11.2006**, când s-a dispus **începerea urmăririi penale în cauză**.

[46] Art. 20 alin.2 din Legea nr. 51/1991 Organele care pun în executare activitățile autorizate sunt obligate să le întrerupă de îndată atunci când temeiurile care le-au justificat au încetat și să îl informeze despre aceasta pe procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție informează Înalta Curte de Casație și Justiție despre întreruperea activităților autorizate atunci când temeiurile care le-au justificat au încetat.

(3) Aceleași organe au obligația să îl informeze în scris pe procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție despre rezultatul activităților autorizate prin mandat și despre măsurile luate, conform legii.

4.2.1. În contextul celor expuse mai sus, **toate elementele de fapt** obținute ca urmare a punerii în executare a mandatelor de siguranță națională, i.e. **constatările** materializate în notele de redare depuse în volumele 6 - 11, 106 și 107[47], atât cele din perioada 30.05.2005 - 08.06. 2006, cât și cele din perioada 08.06.2006 - 21.11.206, până la data de 21.11.2006 (*momentul dispunerii începerii urmăririi penale în cauză*), folosite în ansamblul probator administrat în dosarele analizate, **și-ar fi pierdut caracterul de probe**, rămânând la calificarea de constatări ale organelor cu atribuții în domeniul securității naționale, ce nu pot, doar prin ele însele, să constituie temei pentru tragerea la răspunderea penală a făptuitorilor, fiind insuficiente din perspectiva existenței probelor menționate expres și limitativ de codul de procedură penală, în actuala reglementare **nefiind posibil ca elementele de fapt obținute printr-o procedură extrajudiciară (*cea prevăzută de Legea nr. 51/1991*) să se înscrie în categoria de probe care contribuie, potrivit dispozițiilor legale, la aflarea adevărului într-o cauză penală, deoarece au fost obținute printr-o procedură administrativă, într-un cadru extrajudiciar penal, deci exced procesului penal, nefiind nominalizate exhaustiv în prevederile art. 97 din c.p.p. Remediul procesual ar consta în excluderea respectivelor „*probe*" ca fiind obținute în mod nelegal[48].**

Nimic nu ar fi oprit însă organul de urmărire penală de a solicita judecătorului de drepturi și libertăți competent autorizarea utilizării metodelor speciale de supraveghere și cercetare, încă de la data de 08.06.2006, context în care, **toate elementele de fapt obținute** de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale în baza mandatelor de siguranță națională, dar *extrajudiciar*, să fie obținute de organele de urmărire penală, în **cadrul formal procedural și procesual penal**.

Nu ar fi fost alterată cu nimic confidențialitatea, chiar caracterul secret al activității, **singura situație care s-ar fi evidențiat ar fi constat în aceea că, organele de informații ar fi pierdut monopolul obținerii informațiilor ce relevau elemente de fapt ce configurează existența unei infracțiuni, în curs de pregătire sau de săvârșire ori deja comisă, în legătură cu faptele și/sau persoanele despre care au sesizat organele de urmărire penală, prin procesul verbal de constatare ori prin sesizarea făcută de conducătorul serviciului de informații,** întrucât nu mai puteau folosi legal mijloacele, metodele și procedeele investigative informativ operative utilizate până la momentul sesizării, cel puțin față de persoanele nominalizate în respectiva constatare sau sesizare, sarcina probațiunii incumbând din acel moment organului de urmărire penală sesizat, prin folosirea mijloacelor de probă și a procedeelor probatorii, admise după începerea urmăririi penale.

Practic, organele de informații ar fi fost derobate în felul acesta de a mai produce **acte de constatare**, conținând elemente de fapt obținute prin mijloace, metode ori procedee investigative informativ operative, deci extrajudiciar, **cu vocația de a putea constitui probe într-un proces penal** (situația dinainte de 01.02.2014), *activitatea lor extrajudiciară*, putând fi finalizată printr-**un act constatator**, care rămâne la calitatea de *act de sesizare a organului de urmărire penală* și doar atât, **nemaiavând vocația de a se înscrie în ansamblul probator al cauzei penale**, care se administrează în exclusivitate după declanșarea procesului penal, prin dispunerea începerii urmăririi penale (conform modificărilor legislative intervenite la 01.02.2014).

4.2.2. În ce privește ***faptele ilicite de amenințare la adresa securității naționale*, susceptibile de a se circumscrie *infracțiunilor contra securității naționale sau acte de terorism*, constatate și/sau sesizate organelor de urmărire penală, acestea se desfășoară în continuare și după constatarea și/sau sesizarea organelor de urmărire penală**, dar, posibil, *prin alte acte materiale concrete*, decât cele menționate de organele de

[47] A se vedea Rechizitoriul 147/D/P/2007, capitolul 18.
[48] Art. 102 alin. 2 din c. p. p.

informații și *de către, posibil, alți făptuitori*, care nu au fost nominalizați odată cu încunoștințarea organelor de urmărire penală.

În această ipoteză, apreciem noi, întrucât **solicitarea** pentru obținerea mandatului prin care sunt autorizate activitățile enumerate de art. 14 alin. 2 din Legea nr. 51/1991 sau numai unele dintre ele se referă la existența faptelor ilicite de amenințare la adresa securității naționale și nu, în mod absolut necesar și obligatoriu, la persoanele care comit astfel de fapte[49], **executarea mandatului de securitate națională**, obținut în procedura instituită de dispozițiile Legii nr. 51/1991, după sesizarea organului de urmărire penală, cu fapte și/sau cu persoane, **nu poate fi întreruptă**, întrucât, în mod obiectiv, s-ar fragmenta activitatea de culegere de informații, prin mijloace extrajudiciare, **ci se poate continua**, fie până la expirarea duratei autorizării, fie până când se va aprecia, potrivit unor *criterii obiective* și prin *concluzii elaborate în urma evaluării întregului material informativ adunat*, în exclusivitate de către organele răspunzătoare de aplicarea legii în domeniul securității naționale, că nu mai este cazul de a se derula activități de culegere de informații în legătură cu faptele constatate și persoanele identificate ca posibili făptuitori, deoarece au fost sesizate organele de urmărire penală, **concomitent cu utilizarea procedeelor probatorii, constând în metode speciale de supraveghere și cercetare, dispuse și puse în executare de organele judiciare.**

Coexistența celor două activități – una de natură extrajudiciară penală și cealaltă de natură judiciară procedural și procesual penal – nu este interzisă de niciun text de lege și, sub aspect practic, poate fi benefică activității ambelor categorii de organe – atât cele de informații, cât și cele judiciare -.

4.3. Odată cu încheierea procesului verbal de constatare și trimiterea acestuia organului de urmărire penală, **nu înseamnă că derularea activităților ilicite concrete sesizate nu se poate continua, în alte forme și modalități și de către alte persoane decât cele nominalizate eventual în procesul verbal de constatare,** ori organele de urmărire penală *nu au aptitudinea legală* de a folosi metodele speciale de supraveghere și de cercetare, față de alte persoane implicate, necunoscute și neidentificate încă, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele legale – de formă și de fond – pentru obținerea unui mandat de la judecătorul de drepturi și libertăți competent pentru autorizarea utilizării acestor procedee probatorii și nici *capacitatea funcțională* de a avea sau obține informații în legătură cu noi acte materiale susceptibile de a se înscrie în faptele de natură infracțională cu care au fost deja sesizate, cu fapte noi care să se circumscrie altor amenințări la adresa securității naționale decât cele cu care au fost sesizate ori extinderea cercului de participanți la săvârșirea atât a faptelor cu care au fost sesizate și cu atât mai mult a unor noi fapte.

Această *aptitudine legală* – prin utilizarea mijloacelor, metodelor și procedeelor specifice ce le au la îndemână, potrivit prevederilor legale –, precum și *capacitate funcțională* – prin întreaga activitate de informații pentru realizarea securității naționale – aparține organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale.

4.4. Pe de altă parte, trebuie ținut seama de împrejurarea că, activitatea ilicită, fie că îmbracă trăsăturile unei fapte de *amenințare la adresa securității naționale*, fie elementele constitutive ale unei *infracțiuni contra securității naționale ori acte de terorism* se află într – un permanent și continuu **proces dinamic**, ceea ce presupune ca și reacția organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale și ale organelor judiciare, de întrerupere, zădărnicire, combatere și reprimare, să se caracterizeze prin **dinamicitate și adaptabilitate,** astfel că **utilizarea ambelor forme de lucru** – *cele efectuate în procedura instituită de prevederile Legii nr. 51/1991 și cele consacrate de prevederile codului de procedură penală* – să se realizeze în așa manieră, încât să poată fi decelată, demontată,

[49] Identitatea acestora, respectiv a persoanelor supuse procedeelor investigative informativ operative, se comunică, în scris, prin propunerea de autorizare a activităților enumerate de art. 14 alin. 2 din Legea nr. 51/1991, numai dacă este cunoscută (art. 15 alin. 1 lit. h din lege).

demantelată și, în același timp dovedită prin mijloace legale și la momentul oportun, prin interferarea, întrepătrunderea modalităților aflate la dispoziția unuia sau celuilat dintre organe.

4.5. Mai precis, în **activitatea de culegere de informații destinată unei anumite amenințări la adresa securității naționale**, *asemănător activității de administrarea probatoriului într – o cauză penală*, **este posibilă extinderea acesteia**, fie în timpul desfășurării ei inițiale, fie după ce au fost sesizate organele de urmărire penală, atât cu privire la ***fapte noi*** (acte materiale noi circumscrise, amenințărilor la adresa securității naționale deja constatate sau altora / infracțiunilor contra securității naționale ori acte de terorism), ***date cu privire la participarea unor alte persoane***, *decât cele nominalizate* în actul de constatare / sesizare trimis organului de urmărire penală / față de care se efectuează deja urmărirea penală ori ***împrejurări care pot clarifica starea de fapt conturată*** până la momentul sesizării organelor de urmărire penală / care pot duce la schimbarea încadrării juridice a faptei[50].

a) Pentru ipoteza extinderii activității de informații destinată unei anumite amenințări la adresa securității naționale în timpul desfășurării ei, **înainte de a fi trimis organului de urmărire penală orice fel de informare, constatare, sesizare,** utilizarea procedeelor investigative informativ operative **se va continua** potrivit procedurii consacrate de Legea nr. 51/1991.

b) Pentru ipoteza **extinderii activității de informații** destinată unei anumite amenințări la adresa securității naționale **după ce au fost sesizate organele de urmărire penală,** apreciem că sunt de făcut următoarele distincții:

- dacă rezultă *date cu privire la participarea unor alte persoane, decât cele nominalizate în actul de constatare*, se va proceda conform prevederilor Legii nr. 51/1991, prin solicitarea autorizării folosirii procedeelor investigative informativ operative prevăzute de art. 14 alin. 2 din lege, de la judecătorul anume desemnat de la I.C.C.J., prin procurorul general al P.I.C.C.J.
- dacă rezultă *fapte noi (alte acte materiale decât cele ce constituie fapta ilicită de amenințare la adresa securității naționale deja sesizată ori chiar alte acte exterioare de conduită care se circumscriu unor alte amenințării decât cele sesizate)* sau *împrejurări care pot clarifica starea de fapt conturată* până la momentul sesizării organelor de urmărire penală, organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale vor proceda fie la încheierea unui **nou proces verbal de constatare**, conform art. 61 alin. 1 lit. c din c.p.p., fie la **o nouă sesizare**, în baza art. 291 din c.p.p., continuând însă, în aprecierea noastră, **executarea mandatului de securitate națională,** fie până la expirarea duratei autorizării, fie până când se va aprecia, potrivit unor *criterii obiective* și prin *concluzii* elaborate în urma evaluării întregului material informativ, *în exclusivitate de către organele răspunzătoare de aplicarea legii în domeniul securității naționale*, că nu mai este cazul de a se derula activități de culegere de informații în legătură cu faptele constatate și persoanele identificate ca posibili făptuitori, deoarece au fost sesizate organele de urmărire penală.

4.6. Devine convingătoare, fără niciun fel de rezerve, **necesitatea obiectivă și stringentă de colaborare permanentă între organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale și organele de urmărire penală, pe fiecare caz în parte**, prin schimbarea reciprocă de informații cu privire la evoluția cazului, fără ca prin aceasta să se aprecieze că organele de informații imixtionează în activitatea de urmărire penală sau influențează, într-un fel sau altul, decizia organelor judiciare.

[50] A se vedea art. 311 alin. 1 din c. p. p., pentru similitudinea relativă cu ipoteza în discuție.

4.6.1. Un alt element important care trebuie avut în vedere îl reprezintă **oportunitatea momentului în care se încheie procesul verbal de constatare** prin care se sesizează organele de urmărire penală, nefiind benefic sub niciun aspect nici întârzierea consemnării acestuia, nici trimiterea lui prematură organelor de urmărire penală.

a) **La aprecierea oportunității** trebuie să se țină seama de faptul că *iter criminis-ul* are o *parcurgere în timp*, precum și o *trecere relativ dinamică*, de la formele de **acte pregătitoare** (*preparatorii*), la **tentativă**, pentru ca, de abia în final, să atingă **forma consumată** și, eventual, **epuizată** a infracțiunii, ceea ce este caracteristic infracțiunilor comise cu intenție, fiind îndeobște cunoscut că **derularea în timp** a infracțiunilor contra securității naționale, dat fiind caracterul lor abscons, ocult, complex, poate parcurge o perioadă mai lungă sau mai scurtă de timp, funcție de extrem de multe elemente[51], astfel că renunțarea la utilizarea procedeelor investigative informativ operative poate să obstaculeze conturarea tabloului complet al manifestărilor ilicite, cu toți actorii implicați, iar continuarea folosirii acestora, peste limite rezonabile, poate conduce la imposibilitatea administrării probatoriului în condițiile legale stipulate de codul de procedură penală și, pe cale de consecință, neputința de a se realiza obiectul urmăririi penale, în sensul de a se dovedi, pe deplin, întreaga paletă a manifestărilor infracționale, cu mijloacele specifice unui proces penal, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului.
Monitorizarea activităților și a persoanelor, în temeiul autorizării/lor conferite de magistratul desemnat de la I.C.C.J., la solicitarea organului de informații, prin filtrul instituției Procurorului General al P.I.C.C.J., potrivit procedurii instituite de Legea nr. 51/1991, se poate derula pe o perioadă apreciabilă de timp, de **maximum 2 ani**[52], ceea ce, în aprecierea noastră, este un termen suficient și rezonabil pentru a fi clarificat caracterul unei/or acțiuni și al unei/or manifestări aparținând unei/or persoane de a reprezenta amenințări la adresa securității naționale.
Posibilitatea de **utilizare a procedeelor probatorii** în timp, conform prevederilor incidente ale codului penal, indiferent de natura infracțiunii, de modul de operare, de numărul participanților și de formele de participare are limite considerabil mai restrânse, adică durata totală a măsurilor de **supraveghere tehnică**, cu privire la aceeași persoană și aceeași faptă, nu poate depăși, în aceeași cauză **6 luni de zile**, cu excepția măsurii de **supraveghere video, audio sau prin fotografiere în spații private**, care nu poate depăși **120 de zile**, ceea ce insuficient pentru a acoperi perioada de timp în care, în cazul infracțiunilor contra securității naționale și acte de terorism, are loc desfășurarea tuturor formelor infracțiunii, de la producerea sau procurarea mijloacelor ori instrumentelor, precum și luarea de măsuri în vederea comiterii infracțiunilor și până la consumarea acestora.
În timp ce folosirea *procedeelor investigativ informativ operative* este determinată de împrejurarea că **nu există alte posibilități ori sunt posibilități limitate** pentru ***cunoașterea, prevenirea sau contracararea riscurilor ori amenințărilor la adresa securității naționale***[53], utilizarea *procedeelor probatorii*, are loc după ce organele de urmărire penală au fost sesizate, deci, practic, după ce s-au derulat primele acte exterioare de conduită relevante infracțional, și este reprezentată de situația că **există o suspiciune rezonabilă cu privire**

---

[51] De pildă, în dosarele analizate, activitatea infracțională, de la formele de acte pregătitoare la forma consumată s-au derulat, cel puțin pe parcursul perioadei 30.05.2005 – 21.11.2006, când a fost întreruptă prin dispunerea începerii urmăririi penale, iar înaintea datei de 30.05.2005 actele exterioare de conduită, cel puțin a unora dintre persoanele vizate de monitorizarea organelor de informații, erau susceptibile de a constitui fapte de amenințare la adresa securității naționale, ca de pildă, cele prevăzute de art. 3 lit. e din Legea nr. 51/1991.
Într-o altă cauză, exemplificată în această lucrare, **activitatea susceptibilă de a se circumscrie amenințării la adresa securității naționale prevăzută de art. 3 lit. e din Legea nr. 51/1991, s-a derulat pe parcursul unor ani de zile, cel puțin din anul 2002 până în anul 2009** (a se vedea infra, cauza privind trădare – spionaj din domeniul militar, privind pe A.F. , Z.P.M. ș.a.).

[52] Art.17 alin. 4 din Legea nr. 51/1991.

[53] Art. 14 alin. 1 lit. a din Legea nr. 51/1991.

la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni[54], **iar probele nu ar putea fi obținute în alt mod sau obținerea lor ar presupune dificultăți deosebite ce ar putea prejudicia ancheta ori există un pericol pentru siguranța persoanelor sau a unor bunuri de valoare**[55].

Deci, *activitatea de informații pentru realizarea securității naționale* este destinată, între altele, **descoperirii infracțiunilor contra securității naționale sau acte de terorism,** prin discernerea și identificarea dintre riscurile, vulnerabilitățile și amenințările la adresa securității naționale (*toate situații preinfracționale, mai apropiate sau mai îndepărtate de momentul de debut al activității infracționale*), i.e. *ante factum*, a faptelor care se circumscriu infracțiunilor contra securității naționale sau acte de terorism, și se efectuează în manieră *pro activă*[56], **iar *activitatea de urmărire penală* are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora**[57], i.e. *post factum* și nicidecum de descoperire a acestor infracțiuni.

În opinia autorilor, este total neproductiv, ca **durata de folosire a procedeelor probatorii în discuție**, admisă pentru infracțiunile contra securității naționale și acte de terorism, să fie aceeași ca cea admisă pentru infracțiunile contra patrimoniului sau a infracțiunilor de corupție ș.a., din cele enumerate de art. 139 alin. 2 din c. p. p., care au o desfășurare în timp, de la actele preparatorii și până la forma consumată sau epuizată, în mod cert mult mai scurtă, dar aceasta reprezintă o problemă ce aparține legiuitorului, de care nu a ținut seama la adoptarea actualelor prevederi legale incidente, având în vedere specificitatea categoriilor de infracțiuni în discuție.

b) pe de altă parte, este absolut necesar să se aibă în vedere, **problema delimitării dintre** *fapta ilicită de amenințare la adresa securității naționale*, în oricare din modalitățile normative alternative prevăzute de art. 3 lit. a-m din Legea nr. 51/1991, care reprezintă temeiul pentru care organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale, solicită obținerea autorizării utilizării procedeelor investigative informativ operative, menționate de art. 14 alin. 2 din Legea nr. 51/1991 și *oricare dintre infracțiunile contra securității naționale*, prevăzute în codul penal și în legile speciale, aflată în desfășurarea oricăreia dintre formele infracțiunii intenționate.

Cu alte cuvinte, organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale se află în situația de a cunoaște care este **limita superioară** a *faptei ilicite de amenințare la adresa securității naționale* și **limita inferioară** a infracțiunii, în forma ei de acte pregătitoare (*preparatorii*), acolo unde acestea sunt incriminate, respectiv în forma ei de tentativă, a manifestărilor exterioare de conduită ale făptuitorilor, prin calificarea acestora potrivit elementelor de fapt decelate de procedeele intruzive folosite.

4.7. Problemele care se pun, față de cele expuse mai sus și care pot primi răspunsuri multiple și complexe, constau în următoarele:

1) căruia dintre angajații / compartimentele ori departamentele funcționale din cadrul organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale și potrivit căror criterii obiective, îi/le revine **sarcina alegerii momentului oportun** pentru încheierea procesului verbal de constatare sau sesizarea din partea persoanelor cu

---

[54] Art. 139 alin. 1 lit. a din c. p. p.

[55] Art. 139 alin. 1 lit. c din c. p. p.

[56] **Proactivitatea** presupune identificarea posibilelor riscuri și luarea de măsuri anticipative, dar în aceiași măsură și identificarea oportunităților, fără a aștepta ca lucrurile să se schimbe de la sine. (M. Chirilă, Teză de doctorat, *Metodologia investigării speciale a criminalității organizate*, Universitatea de Vest Timișoara, Facultatea de Drept și Științe Administrative, Timișoara, 2009, p. 60 – 61).

Noțiunea de proactivitate se află în conexiune cu conceptul de *„intelligence led policing"*, respectiv conducerea activității polițienești în baza informațiilor procesate atât în componenta pro-activă, ante factum (de prevenire), cât și în cadrul componentei reactive, post factum (de documentare) (a se vedea în acest sens, T.L. Pintilie, *Metode și tehnici de investigare a crimei organizate*, în *Investigarea fraudelor*, sub coordonarea lui G.Ș Ungureanu, vol. II, Editura Sitech, Craiova, 2009, p. 242.

[57] Art. 285 alin. 1 din c. p. p.

funcții de conducere din cadrul serviciului de informații, adresate organului de urmărire penală,

2) poate rămâne doar la latitudinea organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale să stabilească **delimitarea** dintre *fapta ilicită de amenințare la adresa securității naționale* și *infracțiunile contra securității naționale*, indiferent de forma în care se află desfășurarea acesteia?

În aprecierea autorilor, ținând seama de atribuțiile, competențele materiale și funcționale, capacitatea instituțională, împrejurarea că organele de stat, care intră primele în contact cu informațiile ce vizează securitatea națională, aceasta fiind și menirea desfășurării activității de informații pentru realizarea securității naționale, pe care o derulează, sunt cele care au dimensiunea întregului ansamblu de riscuri, vulnerabilități și amenințări la adresa securității naționale, care sunt deținătoarele legale ale unei *baze de date*, în care sunt cuprinse trecutele și posibilele (virtualele) amenințări la adresa securității naționale, persoanele asupra cărora planează suspiciunile rezonabile în legătură cu astfel de fapte, considerăm că **alegerea momentului oportun** pentru încheierea procesului verbal de constatare sau sesizarea din partea persoanelor cu funcții de conducere din cadrul serviciului de informații, adresate organului de urmărire penală, **aparține în proporție covârșitoare,** *singurele situații care nu se încadrează unei astfel de opțiuni fiind cele de consumare spontană, imediată a infracțiunii*, **organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale.**

Este la latitudinea *intra instituțională* de a stabili cui anume îi incumbă această responsabilitate, dar **existența unui compartiment juridic**, deservit de specialiști în dreptul penal și procedural – procesual penal, cu o bună cunoaștere a activității de urmărire penală, nu poate fi decât benefică.

Oricum responsabilitatea **activității de informații** pentru realizarea securității naționale, care presupune, între altele, și *descoperirea la timp a infracțiunilor contra securității naționale și acte de terorism*, aparține în exclusivitate organelor de informații menționate în prevederile Legii nr. 51/1991, iar **activitatea probatorie** revine în exclusivitate organelor de urmărire penală, care nu pot obține informații, printr-o activitate de culegere de informații pro activă, întrucât aceasta excede cadrului procesual și procedural penal, iar activitatea informativ operativă nu poate fi suplinită de activitatea de urmărire penală.

Încă o dată se decelează importanța **conlucrării** dintre cele două categorii de organe – **cele răspunzătoare de aplicarea legii în domeniul securității naționale și cele de urmărire penală** –, în zonele unde acestea se interferează și chiar întrepătrund, pentru că numai în acest fel se poate da eficiență și își pot găsi aplicabilitatea concretă în practică prevederile art. 12 alin. 3 și 4 din O.U.G. nr. 78/16.11.2016, cu caracter obligatoriu biunivoc.

4.8. Revenind la *scenariul pe care ni l-am propus* considerăm că, **dacă ar fi fost în vigoare prevederile legale actuale**, organele de informații ar fi fost în măsură să încheie *procesul verbal de constatare, conform prevederilor art. 61 alin. 1, lit. c din actualul c.p.p.*, **încă de la data de 08.06.2006**, când, de altfel, a trimis *„comunicările cu caracter secret"*, ce reprezentau *documente sinteză*, cuprinzând *aspectele constatate*, până la momentul respectiv, însoțite de note de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate în temeiul mandatelor de siguranță națională emise se judecătorul desemnat de la I.C.C.J.[58]

4.8.1. Până la data 08.06.2006[59], organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale, au efectuat **constatările** realizate în temeiul art. 9 - 10 din Legea nr. 14/1992 și art. 13 din Legea nr. 51/1991 și 20 din Legea nr. 535/2004, care, potrivit art. 11 din Legea nr. 14/1002, aveau aptitudinea de a constitui mijloace de probă.

---

[58] A se vedea **capitolul 3, punctul 2** din rechizitoriul emis în dosarul nr. 147/D/P/2007 al D.I.I.C.O.T. – structura centrală.

[59] Prelucrare din Rechizitoriul nr. 147/D/P/2007, capitolul VI – *„Probele și mijloacele de probă"*.

4.8.2. **În momentul** în care **s-au acumulat informaţii suficiente cantitativ şi calitativ, confirmate**[60] organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale, satisfăcând exigenţele prevederilor art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, în contextul aprecierii că informaţiile obţinute privesc săvârşirea unor infracţiuni, au comunicat organelor de urmărire penală respectivele constatări, sintetizând activităţile ilicite penale percepute, în **comunicări**, iniţial, cu **caracter secret**, iar ulterior declasificate şi depuse la dosarul cauzei.

4.8.3. Potrivit reglementărilor existente la momentele respective, organul de urmărire penală desemnat **s-a sesizat din oficiu**, declanşând activităţi de **acte premergătoare în vederea începerii urmăririi penale**, prin referatul din 13.06.2006[61] , iar ulterior, la data de 21.11.2006 a dispus începerea urmăririi penale faţă de unii învinuiţi.

4.8.4. După momentul dispunerii începerii urmăririi penale în cauză, **procurorul a certificat pentru autenticitate** notele de redare a convorbirilor şi comunicărilor interceptate şi înregistrate autorizat prin **procese verbale aferente fiecărei note de redare**[62] , după ascultarea personală a fiecărei convorbiri în parte, de pe suporturile de stocare depuse de organele de informaţii constatatoare, validând astfel constatările realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale,[63], **acestea constituindu-se în mijloace de probă**[64], **administrate posterior momentului începerii urmăririi penale.**

Mutatis mutandis, **procesele verbale încheiate de procuror** , aferente **fiecărei note de redare a convorbirilor şi comunicărilor interceptate şi înregistrate autorizat, care constituie, în acelaşi timp, şi *constatări prin operaţiuni tehnice realizate de cadrele desemnate din S.R.I.***, au satisfăcut exigenţele art. 91 şi 91^3 din C.p.p. în vigoare la momentele respective, devenind **mijloace de probă**, prin intervertirea ***posibilităţii*** (în ce priveşte constatările organelor S.R.I., a se vedea art. 11 din Legea nr. 14/1992, în care se menţionează: *constatările ... **pot constitui mijloace de probă**) **în realitate*** (în ce priveşte procesele verbale încheiate de procuror, conform cu dispoziţiile art. 90 din C.p.p. în vigoare la acele momente).

4.8.5. În maniera sus arătată, **datele, indiciile, informaţiile acumulate cu prilejul activităţilor de informaţii pentru realizarea securităţii naţionale** executate de S.R.I., potrivit art. 8 din Legea nr. 51/1991 şi art. 1 din Legea nr. 14/1992, iar ulterior **prin efectuarea de acte premergătoare**, fixate în note de redare ce fiecare în parte constituie constatări, **au fost valorificate în procesul penal declanşat**, prin transformarea acestora în probe şi mijloace de probă, şi, implicit, îndeplinindu-se scopul procesului penal (art. 1 din C.p.p.) şi obiectul urmăririi penale (art. 200 din C.p.p.), asigurându-se în acelaşi timp şi **continuitatea între cele două categorii de activităţi** şi anume, *activitatea informativ-operativă* succedată cu *activitatea de efectuarea actelor premergătoare* şi cea de *urmărire penală*, **ca regulă metodologică** a investigării infracţiunilor care fac obiectul prezentului dosar[65].

4.8.6. Acceptând ipoteza existenţei actualelor prevederi legale, la momentele **instrumentării informativ operative** (*30.05.2005 – 08.06.2006*), **investigării prin acte premergătoare** (*13.06.2006 – 21.11.2006*) şi a **efectuării urmăririi penale** (*21.11.2006 – 30.03.2009*) a cauzelor penale a căror rechizitorii şi hotărâre judecătorească definitivă sunt cuprinse în prezenta lucrare, **putem conchide că toate elementele de fapt rezultate din activităţile desfăşurate până la momentul dispunerii începerii urmăririi penale în cauză, adică 21.11.2006, nu ar reprezenta probe**, întrucât au fost obţinute în afara procesului penal, astfel că nu puteau fi valorificate, ca probe, în cauzele penale în discuţie, ci ***îşi păstrau doar***

---

[60] A se vedea sistemul internaţional utilizat pentru evaluarea informaţiilor în J. Baud, *Encyclopedie du renseignement et de services secrets*, Ed. Lavanzelle, Paris, 1997, p. 192.

[61] Art. 224 din vechiul C.p.p. (a se vedea în acest sens şi Gh. Mateuţ, *Procedura Penală. Partea specială*, Lumina Lex, Bucureşti, 1997, vol.1, pag. 13-24).

[62] Conform prev. art. 91^3 din vechiul C.p.p.

[63] Satisfăcând **cerinţele de formă şi fond**, prevăzute de art. 91 şi art. 91^3 alin. 1 din C.p.p. în vigoare la momentele respective.

[64] Potrivit prev. art. 90 alin. 1 din vechiul C.p.p.

[65] A se vedea D.I. Cristescu în *„Investigarea criminalistică a infracţiunilor contra securităţii naţionale şi de terorism"*, Ed. Solness, Timişoara, 2004, pag. 632.

o valoare indicială, informativă, cu posibilitatea de a fi exploatate cu prilejul administrării mijloacelor de probă prin utilizarea procedeelor probatorii consacrate în titlul VI al părții generale a Codului de procedură penală (Legea nr.135/2010).

4.8.7. O astfel de situație ar fi condus la **inexistența probelor, în înțelesul noilor prevederi legale incidente,** obținute prin următoarele ***mijloacele de probă și procedeele probatorii intruzive prevăzute de art. 13 din Legea nr. 51/1991 și 20 din Legea nr. 535/2004***, în înțelesul prevederilor legale în vigoare la momentele administrării lor[66]:

În perioada 30 mai 2005 - 21 noiembrie 2006, organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale au utilizat **procedeele probatorii intruzive prev. de art. 13 din Legea nr. 51/1991 și art. 20 din Legea nr. 535/2004**, față de persoanele cercetate în dosarele nr. 222/D/P/1006; nr. 156/D/P/2007 și nr. 147/D/P/2007: S.S., B.V., S.M., M.D.M, D.M.R., F.M.C., O.M., K.G, .în baza mandatelor emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, care s-au fixat în **suporți optici** și **notele de redare** a convorbirilor telefonice și ambientale.

Cu ocazia interceptării convorbirilor telefonice ale persoanelor enumerate supra **au rezultat și convorbirile telefonice purtate de persoanele vizate prin mandatele de siguranță națională cu alte persoane**: S.I.C., N.G., N.R.M., care au apelat sau au fost apelați de către primii ori la care se făcea referire expresă în convorbirile acestora.

1) **Convorbiri telefonice interceptate și înregistrate**
   a) Referitor la **inculpatul S.I.C.** au fost înregistrate un număr de **95 de convorbiri telefonice,** dintre care unele purtate cu inc. S. S. și M. D.M. (persoane ale căror convorbiri telefonice erau interceptate), iar în alte convorbiri telefonice, dintre coinculpații ale căror convorbiri telefonice erau înregistrate și se fac referiri la persoana sa[67] .
   b) **Referitor la inculpatul S.M.** au fost înregistrate un număr de **77 convorbiri telefonice** purtate de către acesta cu diferiți conlocutori[68], iar într-un număr de **57 convorbiri între alți conlocutori** (inculpați în același dosar) se fac referiri la persoana sa.
   c) Referitor la inculpatul **F.M.C.**au fost înregistrate un număr de **106 convorbiri telefonice** purtate de către acesta cu diferiți conlocutori[69], iar într-un număr de **9 convorbiri între alți conlocutori** (inculpați în același dosar) se fac referiri la persoana sa.
   d) În ce privește pe **inculpatul O.M.** au fost înregistrate un număr de **15 convorbiri telefonice** purtate de către acesta cu diferiți conlocutori[70], iar într-un număr de **11 convorbiri între alți conlocutori** (inculpați în același dosar) se fac referiri la persoana sa.
   e) Privind pe **inculpatul K.G.** au fost înregistrate un număr de **35 convorbiri telefonice** purtate de către acesta cu diferiți conlocutori[71] ,
   f) Privitor pe **inculpatul N.G.** au fost înregistrate un număr de **90 convorbiri telefonice** purtate de către acesta cu diferiți conlocutori[72] și **între alți conlocutori** (inculpați în același dosar) care fac referiri la persoana sa.

---

[66] Prelucrare din Rechizitoriul nr. 147/D/P/2007, capitolul VI – *„Probele și mijloacele de probă"*.

[67] După cum urmează: în perioada 30.05.2005 – 08.06.2006, un număr de **81 de convorbiri telefonice** (vol. 6 - 10 al dosarului), iar în perioada 12.06.2006 – 21. 11. 2006, un număr de **14 convorbiri telefonice** (vol. 10 - 11 al dosarului).

[68] După cum urmează: în perioada 30.05.2005 – 08.06.2006, un număr de **67 de convorbiri telefonice** (vol. 6 - 10 al dosarului), iar în perioada 12.06.2006 – 21. 11. 2006, un număr de 10 convorbiri telefonice (vol. 10 - 11 al dosarului).

[69] După cum urmează: în perioada 30.05.2005 – 08.06.2006, un număr de **104 de convorbiri telefonice** (vol. 6 - 9 al dosarului), iar în perioada 12.06.2006 – 21. 11. 2006, un număr de **2 convorbiri** telefonice (vol. 10 - 11 al dosarului).

[70] După cum urmează: în perioada 30.05.2005 – 08.06.2006, un număr de **10 de convorbiri telefonice** (vol. 6 - 10 al dosarului), iar în perioada 12.06.2006 – 21. 11. 2006, un număr apreciabil de convorbiri telefonice (vol. 10 – 11, 106 - 107 al dosarului).

[71] După cum urmează: în perioada 30.05.2005 – 08.06.2006, un număr de **29 de convorbiri telefonice** (vol. 6 - 10 al dosarului), iar în perioada 12.06.2006 – 21. 11. 2006, un număr apreciabil de convorbiri telefonice (vol. 10 – 11, 106 - 107 al dosarului).

[72] După cum urmează: în perioada 30.05.2005 – 08.06.2006, un număr de **76 de convorbiri telefonice** (vol. 6 - 9 al dosarului), iar în perioada 12.06.2006 – 21. 11. 2006, un număr de **14 convorbiri telefonice** (vol. 10 – 11 al dosarului).

g) Inculpaţii **B.V. şi S.S.** au avut mai multe **convorbiri telefonice** interceptate şi înregistrate autorizat, precum şi **mai multe întâlniri în Bucureşti,** constatate cu ocazia **monitorizării** (supravegherii operative, filaj) realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale (S.R.I.)[73].

---

[73] A) **Convorbiri telefonice:**
a) între B.V.şi S.S.: - **08.06.2005 – 15:39** din care rezultă că B.V. îl cunoaşte pe D.M.R. şi că este relaţionat cu S.S., M.D.M. şi F.M.C.; - **27.06.2005 - 15:32** prin care cei doi îşi stabilesc întâlnire în Bucureşti la locaţia Aqvarium; - **16.08.2005 - 16:01** ocazie cu care S.S. îi comunică lui B.V. că a fost chemat de inc. M.D.M. la Bucureşti.; - **10.05.2006 - 13:39**; - **17.05.2006 ora 21:28** din care rezultă relaţionarea celor doi conlocutori cu S.M. şi F.M.C.; - **31.05.2006 - 16:58**; - **15.06.2006 - 13:24**; - **02.08.2006 - 13:06** în care B.V. îi trasează sarcini conlocutorului în legătură cu S.C. Electrica Muntenia Sud; **15:27** în care interlocutorii se referă la un aşa-zis scandal ce s-a iscat în legătură cu S.C. Electrica Muntenia Sud; - **04.10.2006 - 10:37; 15:33; 17:49; 19:22**; - **24.10.2006 - 22:18**; - **25.10.2006 - 11:31** subiectul conversaţiei referindu-se la firma ENEL; - **01.11.2006 - 15:01** în care B.V. îi promite că îl va numi director general, consilier senior la CSFB; se fac referiri la F.M.C.; are loc un schimb de informaţii; ora 16:24 vol. 11 fila 311 când B.V. îşi anunţă interlocutorul că se află la „ministru" (n.n. se referă la înv. S.I.C.); ora 16:26 vol. 11 fila 315; ora 16:28 vol. 11 fila 313, în care se fac referiri la împrejurarea că ministrul a fost chemat la Preşedinţie;
b) dintre B.V. şi **inculpatul M.D.M** (care se cunosc din cursul anului 2003, când au început procedurile de privatizare a SNP PETROM, amândoi deţinând calităţi oficiale de reprezentanţi, unul al statului român, celălalt din partea CSFB): - **29.11.2005 ora 14:30**, în care inc. M.D.M. îi cere sfaturi generale lui B.V.; din **17.01.2006 ora 18:11** privind interesul deosebit al „clientului nostru" (n.n. ENEL) pentru Electrica Muntenia Sud; din **23.01.2006 ora 11:52** în care îşi stabilesc întâlnire la Bucureşti; din **24.01.2006 ora 9:20** în care M.D.M. îi comunică lui S.I.C. că se află împreună cu B.V. care îi solicită celui din urmă o „discuţie mai privată privind următoarea dilemă *„de ce să facem privatizarea ROMGAZULUI şi dacă da, cum"*; din **31.01.2006 ora 12:52**, în care M.D.M. îl întreabă pe B.V. dacă lucrează pentru ENEL, la care acesta îi răspunde afirmativ şi că „ *vei fi plăcut surprins*", *„este cadoul nostru pentru tine*"; din **02.02.2006 ora 8:33,** în care B.V. îi afirmă *„de abia aştept să aud care sunt cifrele*" (n.n. se referă la ofertele competitorilor pentru privatizarea EMS); din **21.06.2006 ora 16:55**, în care M.D.M. îi spune conlocutoarei M.G. despre faptul că i-a trimis un material lui B.V.; **10.02.2006 ora 11:54**, când M.D.M. îi cere sfaturi lui B.V. în legătură cu probleme de serviciu referitoare la companiile producătoare de energie; Din **14.03.2006 ora 10:22**, în care M.D.M. îl informează că „aceste atacuri la adresa privatizării PETROM nu sunt prea bune" şi îşi stabilesc întâlnire; **03.05.2006, ora 11:16**, în care M.D.M. îi cere sprijinul lui B.V.în legătură cu taxa din contractul de privatizare şi cu redevenţa din contractul de privatizare al SN PETROM şi îi solicită să ia legătura cu Ruttenstorfer; **09.05.2006 ora 16:00**, ocazie cu care cei doi conlocutori se consultă în legătură cu privatizarea SN Petrom şi M.D.M. comunică faptul că este împreună cu înv. S. I.C.; **21.06.2006 ora 15:18**, în care cei doi interlocutori fac un schimb general de informaţii.din **28.06.2006 ora 20:17**, în care M.D.M. îi spune lui S.S., în legătură cu B.V. că *„i-am cerut eu să vină*"; din **16.03.2006 ora 17:42** , în care M.D.M. îl întreabă dacă a primit documentele *„ţi-am trimis traducerea*" şi la afirmaţia lui B.V. *„pentru că aveţi un Guvern slab. Nu crezi*?"; Mucea spune: *„Asta poate fi o explicaţie*"; din **08.05.2006 ora 12:28**, în care M.D.M. îi solicită *„informaţii despre redevenţă*", că are nevoie „de la marile companii europene de un fel de istoric al activităţii trecute şi pe profitul actual. *Mă poţi ajuta cu aceste informaţii?*" şi îi comunică lui B.V. adresa de e-mail, acesta afirmându-i că îi va trimite prin corespondenţă electronică informaţiile despre redevenţă; din **09.05.2006 ora 16:44**, în care îşi stabilesc întâlnire la sediul S.C. Electrica, unde M.D.M. se află în discuţii pentru Electrica Muntenia Sud; iar B.V. îi afirmă că *„cred că are sens să ne întâlnim să discutăm cu acea structură*"; din **24.05.2006 ora 16:18**, în care Benyatov îi comunică lui M.D.M. că săptămâna viitoare va veni la Bucureşti şi să se întâlnească, iar la întrebarea acestuia, M.M. îi răspunde „nu fi îngrijorat" privind încheierea selectării ofertantului pentru privatizarea EMS;
c) dintre B.V. şi **inculpatul** inculpatul **D.M.R.: 24.01.2006 ; 22.03.2006; 23.05.2006; 31.05.2006; 11.05.2006; 17.05.2006; 23.05.2006; 13.06.2006; 19.06.2006**, în care D.M.R. oferă detalii referitoare la privatizarea unei societăţi comerciale din portofoliul M.C.T.I.; **21.06.2006 ora 11:57**; în care D.M.R. oferă detalii privind privatizarea unei societăţi comerciale din portofoliul M.C.T.I., **26.07.2006 ora 16:59**,ocazie cu care D.M.R. îi comunică lui B. V. faptul că s-a aprobat contractul cu Romtelecom şi că a obţinut aprobarea să se publice numai Hotărârea de Guvern nu şi contractul, precum şi faptul că în ziua următoare Hotărârea va fi publicată în Monitorul Oficial, cei doi îşi stabilesc planuri de acţiune pentru perioada următoare, **02.08.2006; 24.10.2006; 25.10.2006;**
d) dintre B.V.şi inculpatul S.M.: din **22.03.2006 ora 14:51**, când S.M. îl informează pe B.V. despre: situaţia politică din România şi avantajele şi dezavantajele din punctul lor de vedere: schimbarea ministrului S.I.C., obţinerea unui nou sprijin politic pentru interesul lor; situaţia din punct de vedere economic – referiri la „cazul Romtelecom"; „Romgaz"; „Radiocomunicaţii"; se fac trimiteri la inc. D.R.M. şi S.S. înv. F. M.C. şi numitul A.A. din cadrul MEC - OPSPI. - din **31.05.2006 ora 15:15**, în care îşi comunică reciproc rezultatele obţinute în urma întâlnirilor avute la Bucureşti şi stabilesc planul de activităţi ulterioare.
e) cu inculpatul (*inc. B.V. şi inc. S.M. se cunosc cu înv. S.I.C., din prima partea a anului 2005 când primii doi au participat din partea CSFB ca şi consultant oficial al OPSPI la întâlniri oficiale la sediul MEC în legătură cu privatizările DISTRIGAZ NORD SA şi DISTRIGAZ SUD SA şi ulterior în toamna anului 2005, cu prilejul licitaţiei privind consultanţa pentru strategia privatizării S.N.G.N. ROMGAZ (declaraţia inc. S.I.C.*), iar relaţionarea B.V. cu a rezultat din convorbirile telefonice din: 20.07.2005, ora 11:54, dintre S.S. şi S.M.; - 27.07.2005, ora 14:39 dintre S.S. şi S.M.; - 09.05.2006 ora 16:00 ;
d) cu inculpatul F.M.C.: 10.05.2006 ora 19:33, 01.06.2006 ora 14:04.
e) cu inculpatul N.Z.: în 01.06.2006
Referiri la inculpatul B.V. se fac în convorbirile telefonice redate în notele de transcriere din: **27.07.2005, ora 15:16** S.S. + D.M.R. *„ştii discuţia cu V.*"; **15.08.2005 ora 13:52**, S.S. comunică unui domn aflat la numărul 359888713443 – Bulgaria că *„V. este managing director al Băncii pentru sectorul energetic, pentru fiecare problemă energetică, V. răspunde bancă; iar M. (S.M.) răspunde de Europa Centrală şi de est; adică este un fel de şef al lui V., dar pentru Europa centrală şi de Est"*; **13.03.2006 ora 21:48**, F.M.C. şi S..M. referiri la B.V. în legătură cu Romgaz; **17.03.2006, ora 12:55**, dintre D.M.R. şi F.M.C. în care secundul îl informează că săptămâna viitoare vine B.V. care doreşte să aibă o întâlnire informală cu „tine şi cu prietenul tău pentru chestia cealaltă". **28.03.2006 ora 18:43**, dintre D.R.M. şi înv. F.M.C.; **05.05.2006 ora 18:58**, dintre D.R.M. şi F.M.C. în care primul îl întreabă pe secundul dacă vine la Bucureşti şi B.V.; **10.05.2006 ora 14:02**, între D.R.M. şi F.M.C.; **11.05.2006 ora 16:31**, S.S. îi comunică lui D.M.R. că *„V. intenţionează să participe pentru Poştă*"; **17.05.2006 ora 12:31**, între D.M.R. şi S.S.; **17.05.2006 ora 14:42**, între S.S. şi un domn de la nr. 436765252777 în care S.S. afirmă *„el ştie cum să-i forţeze pe cei de la MC Kenzie să facă o treabă bună*"; **23.05.2006 ora 10:36**, între F.M.C. şi N.K.; **23.05.2006 ora 15:08**, între S.S. şi F.M.C., cu referire la contractul pentru Romgaz; **30.05.2006 ora 16:44**, între D.M.R. şi S.S., în care primul comunică împrejurarea că în cursul după-amiezii se va întâlni cu B.V.; **31.05.2006 ora 10:00**, când S.S. îi comunică lui D.M.R. că seara se va întâlni cu B.V.; **07.06.2006 ora 20:37**, în care S.S. îi relatează lui D.M.R. că trebuie să meargă la o nuntă la Viena precum şi faptul că V.B. i-a comunicat că *„cineva de la OPSPI i-a sunat pe rivali şi le-a spus că s-ar putea să fie o a doua licitaţie*", iar D.M.R. oferă informaţii despre desfăşurarea procesului de privatizare al Romgaz; **13.06.2006 ora 11:06**, dintre Donciu şi Stantchev; **21.06.2006 ora 12:56**, dintre D.M.R. şi F.M.C.; **21.06.2006 ora 16:55**, între M.D.M. şi M.G.; **26.06.2006 ora 11:19**, între S.S. şi S.M.; **28.06.2006 ora 20:17**, între S.S. şi M.D.M. în care secundul afirmă că i-a cerut lui V. să vină în România; **30.06.2006 ora 20:10**, între D.M.R. şi F.M.C.; **21.07.2006 ora 16:10** între D.M.R. şi F.M.C.; **02.08.2006 ora 16:03**, între S.S. şi D.M.R. referitor la publicarea unui HG; **22.08.2006 ora 19:16**, între S.S. şi K. R..
B. Întâlnirile dintre inculpaţi, monitorizate prin activitatea de supraveghere operativă, fixate în raportul de supraveghere operativă (filaj) realizat de organele S.R.I.:
- rezultă că doi inculpaţii B.V.şi D.M.R. s-au întâlnit în 04.10.2006, ora 18:15 la locaţia Ristorante Neptunus Cabaret.
- inc. B.V.s-a întâlnit în cadru extraoficial cu înv. N.Z. în 04.10.2006 ora 18:15 la Ristorante Neptunus Cabaret .

2) **Pătrunderea secretă şi căutarea de informaţii la reşedinţa numitului S.S.** la **data de 27.06.2006**[74], potrivit abilităţii conferite de prevederile art. 13 din Legea nr. 51/1991 şi art. 20 din Legea nr. 535/2004, în baza mandatului nr. 002122 din 06.06.2006 emis de Î.C.C.J., **precum şi înregistrarea ambientală în locaţia respectivă (în 22.09.2006** ora 12:50, vol. 11, fila 210 şi în **03.10.2006** ora 23:56 vol. 11, fila 237)[75].

3) În perioada **30.05.2005 - 21.11.2006** organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale au efectuat **activităţi de supraveghere operativă (filaj)** în legătură cu unele dintre persoanele vizate, respectiv S.S., S.M. şi O.M., a se vedea **suportul optic seria 005-131-0018**[76], activitate derulată înainte **de dispunerea începerii urmăririi penale în cauză (21.11.2006).**

Numeroasele întâlniri pe care le-au avut inculpaţii din cauză, **S.S.**[77]**- B.V.**[78] au fost monitorizate (filaj) de S.R.I, şi au rezultat din **Raportul de supraveghere operativă (filaj) realizat de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale (SRI)**, care se corelează cu convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate

---

[74] În **faza actelor premergătoare**, după ce, la data de 08.06.2006, organele răspunzătoare cu aplicare legii în domeniul securităţii naţionale au sesizat organele de urmărire penală, dar **înainte de dispunerea începerii urmăririi penale în cauză (21.11.2006).**

[75] **Idem.**

[76] Suportul optic sus arătat era înregistrat ca document clasificat de către S.R.I. şi, pe cale de consecinţă, a urmat dosarul în regim de document clasificat. Emitentul, S.R.I., era, în exclusivitate, instituţia care potrivit prevederilor Legii nr. 182/2002 şi H.G. nr. 585/2002, în măsură să-l declasifice.

[77] **- în data de 21.06.2005,** inculpatul a avut următoarele întâlniri: ora 11:00 cu martorul L.L., ora 14:45 cu inc. M.D.M. şi cu martorul T.M., ora 16: cu înv. M.O. ,**- în data de 27.06.2005**, inculpatul s-a întâlnit cu: ora 8:35 cu înv. S.I.C. la cafeneaua Turabo, ora 9:20 cu reprezentanţii „Skoda" şi cu inv. M.O., ora 16:00 cu oficialul din Ministerul Transporturilor, C.D. la Hotelul Ibis, ora 17:10 cu coinc. B.V. la Hotelul Hilton şi cu inc. D.M.R. , ora 21:50 cu coinc. B.V. şi înv. M.O. la cafeneaua Galleron – Grand Caffe,**- în data de 28.06.2005,** inculpatul a avut întâlnire cu: ora 8:40 cu înv. N.M.R. la cafeneaua Turabo, ora 10:00 cu inc. M.D.M. la cafeneaua Galleron Grand Caffe, ora 12:25 cu reprezentanţii „Skoda" la Hotel Hilton, ora 16:00 cu martorul K.G., cu primarul general A.V. şi P.P. la Primăria Generală Bucureşti , ora 20:00 cu inc. M.D.M. la Hotel Lido, **- în data de 29.06.2005** inculpatul a avut întâlniri cu: ora 8:05 cu înv. M.O. la locaţia Pergola, ora 8:50 cu înv. S.I.C. la sediul MEC, ora 10:00 cu martorul L.L. la sediul PETROM SERVICE, ora 16:25 cu înv. M.O. la cafeneaua Turabo, ora 19:55 cu inc. D.M.R. şi ministrul N.Z., **- în data de 12.09.2005,** la orele dimineţii inculpatul s-a întâlnit cu coinc. D.M.R. la locaţia „Angel's", **- în data de 13.09.2005 la ora 11:30** inculpatul s-a întâlnit cu martorul K.G. la Hotelul Hilton , **- în data de 31.03.2006** inculpatul a avut următoarele întâlniri: ora 9:15 cu înv. M.O. la cafeneaua Turabo, ora 14:50 cu ministrul N.Z. la cafeneaua Galleron – Grand Caffe; ora 18:20 cu înv. la sediul MEC ,**- în data de 04.04.2006,** S.S. a avut următoarele întâlniri: ora 7:30 cu inc. M.D.M. la Hotelul Lido, ora 17:00 cu inc. B.V. la Hotelul Hilton, **- în data de 01.06.2006,** inculpatul a avut următoarele întâlniri: ora 8:35 cu înv. M.O. şi ministrul N.Z. la cafeneaua Turabo, ora 9:53 cu înv. S.I.C. la sediul MEC , **- în data de 15.08.2006,** S.S. s-a întâlnit cu:ora 17:40 cu inc. D.M.R. şi înv. F.M.C. la terasa hotelului Hilton, ora 18:25 a fost la sediul MEC, după ora 19:00 cu inv. F.M.C. (Hotelul Hilton) şi inc. D.M.R. la English Bar, **- în data de 16.08.2008** ora 12:50 inculpatul s-a întâlnit cu coinc. D.R.M. şi K.R. la Hotelul Hilton, ora 13:20 inc. D.M.R. îl conduce pe S.S. la aeroport, **- în data de 04.10.2006,** inculpatul s-a întâlnit cu: ora 7:35 cu inc. M.D.M. la locaţia Majestic Ramada, ora 14:50 cu ministrul N.Z. la cafeneaua Galleron Grand Caffe, ora 15:45 cu înv. S.I.C. la sediul MEC, ora 18:15 cu coinc. B.V. şi D.M.R., cu înv. M.O. şi cu ministrul N.Z. la locaţia Ristorante Neptunus Cabaret, ora 20:55 cu coinc. B.V. şi înv. M.O. la locaţia Temp; **- în data de 05.10.2006**, inculpatul S.S. s-a întâlnit la ora 8:35 cu ministrul N.Z. la Hotelul Howard Johnson şi apoi cu inv. M.O. la cafeneaua Galleron Grand Caffe.

[78] In perioada 30.05.2005 – 21.11.2006 inculpatul B.V. s-a deplasat în România – Bucureşti în mai multe împrejurări, ceea ce rezultă din procesul verbal al lucrătorilor din cadrul I.G.P.F.R., din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, cât şi din raportul de monitorizare (supraveghere operativă, filaj) realizat de organele S.R.I.: în 31.05.2005; în **27.06.2005 raport filaj** (CDC) (când s-a întâlnit la orele 17:10 cu S.S. la Hotelul Hilton, iar la ora 21:50 cu acelaşi inculpat la Grand Gaffe Galleron) şi notă de convorbiri telefonice; în 06.07.2005; în 16.08.2005; în 10.11.2005 (convorbire telefonică cu M.D.M); în 21.11.2005; în 23.01.2006 (convorbire telefonică cu M.D.M); în 02.03.2006; în 13.03.2006; în 10.04.2006; în 09.05.2006 (convorbire telefonică cu M.D.M) (convorbire telefonică cu S.S. cu care şi stabilesc întâlnire la locaţia Byblos); în 31.05.2006 (convorbire telefonică cu S.S.); (convorbire telefonică cu M.D.M.); în 15.06.2006 ora 13:24 (convorbire telefonică cu S.S.); în 07.08.2006; în 04.10.2006 **raportul de supraveghere operativă (filaj) al S.R.I.** din care rezultă că la ora 18:15 s-a întâlnit cu S.S., D.M.R., M.O. şi N.Z. la Restaurantul Neptun, iar la ora 20:55 cu S.S. şi O.M. la locaţia „Tempo"; în 21.11.2006;

autorizat şi cu procesul verbal realizat de organele poliţiei de frontieră, referitor la intrările – ieşirile din ţară ale subiectului.

Organizarea acestor întâlniri, în Bucureşti, în afara cadrului oficial (minister, sediul societăţilor comerciale), pentru obţinerea de informaţii, transmiterea / procurarea acestora, a fost **evidenţiată din mai multe convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat** transcrise în notele de redare, *situaţie ce a făcut posibilă organizarea în bune condiţii a activităţii de supraveghere operativă (filaj)*[79].

---

[79] A se vedea notele de redare din: - 05.06.2005 ora 16:28, şi 19:38 când S.S. stabileşte o întâlnire cu înv. S.I.C., care s-a realizat, împrejurare confirmată în convorbirea din aceeaşi dată, ora 20:40; (vol.6, filele 19, 23, 25), - 06.06.2005 ora 12:41 când S.S. îi comunică lui C.P. că se pot întâlni cu inc. D.M.R. şi L.K. (vol.6, fila 48); - 08.06.2005 ora 13:48 dintre S.S. şi K.G. care îi afirmă că D.M.R. şi L.K. fac echipă bună; vol.6, fila 57; -09.06.2005 ora 10:45 între S.S. şi D.M.R. care comunică faptul că în 08.06.2005 a fost la înv. S.I.C. fiind văzut de A.A. (fost coleg şi director în cadrul MEC – OPSPI), vol.6, fila 45; - 27.06.2005 ora 15:32 când S.S. stabileşte întâlnire cu B.V. la locaţia Aqvarium şi cea de la ora 15:37 când S.S. îi comunică numitului M.B. (reprezentant CAIB în România) despre o întâlnire cu ministrul N.Z.; de la ora 20:46 când S.S. stabileşte întâlnire cu înv. N.R.M. vol. 6, filele 138, 140, - 28.06.2005 ora 14:05 în care S.S. informează pe un „domn" neidentificat că va veni la restaurantul „Lido" cu inc. M.D.M.; vol.6, fila 166; - 29.06.2005 ora 12:51, în care S.S. îi relatează unei persoane neidentificate că s-a întâlnit cu C.D. din Ministerul Transporturilor, vol.6, fila 177; - 09.06.2005 ora 15:20 în care S.S. îi comunică înv. S.M. că este împreună cu K.G. şi discută despre firma J&T; de la ora 08:45 în care S.S. şi S.M. îşi stabilesc întâlnire, primul comunicând că are acces la S.Gh. (vicepremier la acel moment), vol.6, fila 70; - 20.06.2005 ora 8:17 S.S. şi ministrul N.Z. stabilesc întâlnire intermediată de K.G.; ora 14:34 când S.S. şi N.Z. stabilesc întâlnire, vol.6, filele 80, 92; - 21.06.2005 ora 17:12 în care S.S. îi comunică lui K.R. că s-a întâlnit cu martorul T.M.; ora 17:55 dintre S.S. şi K.G. din care rezultă că este împreună cu secretarul de stat în MEC, A.D., vol.6, filele 114, 118; 04.07.2005 ora 22:10 între S.S. şi N.Z., din care rezultă prezenţa ministrului N.Z. şi stabilesc întâlnire, vol.7, fila 14; - 05.07.2005 ora 10:21 între S.S. şi K.G. şi L.L., împreună cu V.A.; ora 11:08 în care S.S. şi D.M.R. îşi stabilesc întâlnire cu înv. S.M., vol.7, fila 16; - 06.07.2005 ora 8:33 în care S.S. îşi stabileşte întâlnire cu inc. D.M.R., vol.7, fila 32; - 13.07.2005 ora 14:04 şi 19:22 în care S.S. îşi stabileşte întâlnire cu inc. D.R.M., vol.7, filele 52, 54; - 20.07.2005 ora 11:54 din care rezultă că S.S. şi înv. S.M. stabilesc întâlnire cu inc. M.D.M., vol.7, fila 59; - 16.08.2005 ora 16:00 când inc. B.V .îi comunică inc. S.S. că a venit în România la solicitarea inc. M.D.M., vol.7, fila 76; - 13.09.2005 ora 9:11 în care S.S. şi M.D.M. îşi stabilesc întâlnire, vol.7, fila 82; - 11.11.2005 ora 11:22 în care inc. M.D.M. şi B.V. îşi stabilesc întâlnire la Hotelul Hilton, vol.7, fila 141; - 14.11.2005 ora 22:09, vol.7, fila 145 şi 15.11.2005 orele 16:16, 16:31; 18:26, vol.7 filele 151, 153, 155, inc. D.M.R. şi S.S. îşi stabilesc întâlniri; - 06.12.2005 ora 10:33 când S.S. îi comunică unei persoane de sex feminin neidentificată că în 14.12.2005 ministrul N.Z. va fi la Viena, vol.7, fila 199; ora 12:08 în care S.S. are convorbire cu K.G. şi se informează despre întâlnirea cu ministrul N.Z. ocazie cu care s-a discutat despre D.M.R., vol.7, fila 203; - 10.12.2005 ora 15:28 în care S.S. stabileşte întâlnire cu ministrul N.Z. şi cea de la ora 19:21 când acelaşi inculpat stabileşte întâlnire cu înv. S.I.C., vol.7, filele 213 şi 215; - 10.01.2006 ora 9:08 în care S.S. şi D.M.R. îşi stabilesc întâlnire - vol.7, fila 343; - 11.01.2006 ora 18:34 în care S.S. îi cere lui D.M.R. să se întâlnească cu înv. S.M. şi că vrea să vorbească cu ministrul N.Z.; 21:14 dintre S.S. şi M.D.M. cu referiri la legătura telefonică cu înv. S.M.-vol.7, filele 366, 370; - 23.01.2006 ora 11:52 în care inc. B.V. îi comunică inc. M.D.M. că va veni la Bucureşti şi să se întâlnească -vol.7, fila 445; - 21.01.2006 ora 9:30 în care inc. M.D.M. îi comunică înv. S. I.C. că este împreună cu inc. B.V. care îi cere o întrevedere privată în legătură cu ROMGAZ - vol.;- 03.04.2006 ora 17:51 în care S.S. şi D.M.R. îşi stabilesc întâlnire pentru a doua zi cu S.M.; S.S. comunică faptul că în 04.04.2006 are întâlnire cu înv. S.I.C., ora 20:02 S.S. îşi stabileşte întâlnire cu inc. M.D.M.; - vol.8, filele 179, 181; 11.04.2006 ora 13:05 în care S.S. stabileşte întâlnire cu inc. D.M.R. şi îl informează că are întâlnire cu ministrul N.Z.-vol.8, fila 263; - 12.04.2006 ora 19:07 în care inc. M.D.M. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire – vol.8, fila 290; - 19.04.2006 ora 8:59 şi 9:13 în care S.S. şi D.M.R. îşi stabilesc întâlnire-vol.8, filele 316, 318; - 27.04.2006 ora 14:40 dintre inc. D.M.R. şi înv. F.M.C., în care primul îi comunică faptul că în week-end va merge la munte cu inc. S.S., înv. M.O. şi ministrul N.Z.-vol.8, fila 333; - 09.05.2006 ora 18:32 în care inc. D.M.R. şi înv. F.M.C. îşi stabilesc întâlnire-vol.9, fila 48; - 10.05.2006 ora 19:10 în care inc. D.M.R. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire cu M.O., în contextul în care S.S. se află la masă împreună cu M.O.-vol.9 fila 82; - 11.05.2006 ora 8:55 din care rezultă că S.S. care se află împreună cu S.M. stabilesc întâlnire în 3 împreună cu înv. F.M.C.-vol.9, fila 92; - 16.05.2006 ora 12:48 dintre S.S. şi D.M.R., în care primul inculpat îi comunică despre întâlnirea ce o va avea cu înv. S. I.C. şi stabilesc întâlnire-vol.9, fila 218; - 17.05.2006 ora 13:07 inc. M.D.M. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire - vol.9, fila 135; - 31.05.2006 ora 16:58 inculpaţii B.V. (aflat în România) îşi stabilesc întâlnire; ora 20:47 din care rezultă că inc. B.V., D.M.R. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire şi că pentru ziua următoare şi-au stabilit întâlnire cu ministrul N.Z.-vol.9, filele 243, 247; - 12.06.2006 ora 09:46 şi 12:57 în care inc. S.S. şi M.D.M. îşi stabilesc întâlnire - vol.10, fila 63; - 10.06.2006 ora 21:04 dintre inc. S.S. şi D.M.R., cu referire la inc. B.V., în care îşi stabilesc întâlnire - vol.; - 27.06.2006 ora 13:25 dintre înv. F.M.C. şi inc. M.D.M în care primul îi solicită o întâlnire după cum s-a spus înv. S.I.C.; ora 14:23 în care D.M.R. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire-vol.10, filele 235, 237; - 03.07.2006 ora 14:11, 20:16 dintre inc. D.M.R. şi S.S. şi înv. M.O. când se stabileşte întâlnire pe terasa Hotelului Hilton - vol. 11, filele 6, 10, ; - 12.07.2006 ora 8:55 când S.S. şi înv. S.M. îşi stabilesc întâlnire - vol.11, fila 51; - în 02.08.2006 ora 19:16 S.S. îşi stabileşte întâlnire cu ministrul N.Z. la cafeneaua Galleron - vol.11, fila 90; - 15.08.2006 ora 17:23 S.S. şi D.M.R. îşi stabilesc întâlnire cu înv. F.M.C. la Hotelul Hilton - vol.11, fila 152; - 30.08.2006 ora 17:54 S.S. stabileşte întâlnire cu K.G. - vol.11, fila 177; - 31.08.2006 ora 8:10 S.S. stabileşte întâlnire la care ultimul mai vine cu „cineva" (M.O. şi ministrul N.Z.); 17:49 când B.V. şi S.S. îşi stabilesc întâlnire; ora 19:22 între inc. S.S. şi înv. M.O. care îi cere primului să se vadă cu inc. B.V. - vol. 11, filele 239, 245, 249, 251; - 05.10.2006 ora 8:32 şi 9:22 când inc. S.S. şi înv. M.O. îşi stabilesc întâlnire-vol.11, filele 257, 259; - 01.11.2006 ora 16:11 în care S.S. stabileşte întâlnire cu ministrul N.Z.-vol.11, fila 294.

4.8.8. Semnificativă este împrejurarea că, **procedeele probatorii intruzive prevăzute de art. 91[1] şi următoarele din C.p.p.** (potrivit reglementării existente la momentele respective)[80], ***după dispunerea începerii urmăririi penale în cauză,* solicitate de către organele de urmărire penală şi autorizate de judecătorul competent - utilizarea autorizaţiile emise fiind puse în executare de către S.R.I. – unitatea specializată,** materializate în convorbirile telefonice şi comunicările, cât şi imaginile şi discuţiile rezultate în urma înregistrărilor ambientale **nu au relevat elemente de fapt în legătură cu activitatea infracţională privind natura şi obiectul acuzaţiilor aduse inculpaţilor**, astfel că nu s-au constituit în mijloace de probă depuse în cauzele penale şi, potrivit prevederilor art. 91[2] alin. 4 din C.p.p., notele de redare, comunicările şi imaginile înregistrate/imprimate pe suporţii optici sus-arătaţi, au fost arhivate la sediul D.I.I.C.O.T., având regimul stipulat de prevederile legale sus-arătate.

4.8.9. Ceea ce rămânea, sub aspectul ansamblului probator, având forţă probatorie, erau **probele**[81] rezultate din *procedee probatorii utilizate*[82] în cursul urmăririi penale din dosarele în discuţie, administrate toate **după momentul dispunerii începerii urmăririi penale**, despre care se poate afirma că, **se refereau la elemente de fapt care confirmau activităţile ilicite rezultate din utilizarea procedeelor investigative informativ operative intruzive, descrise supra, la punctul 1,** ***dar nu decelau cooperarea infracţională şi momentele când s-a instaurat, în ce au constat în mod concret actele exterioare de conduită ale infractorilor, participanţii la manifestările infracţionale, mijloacele folosite pentru comiterea infracţiunilor şi alte elemente circumstanţiale, care se desprindeau, aproape în exclusivitate, din interceptarea comunicaţiilor făptuitorilor, între ei ori avute cu alte persoane,*** iar, în contextul în care, majoritatea activităţilor materiale sau contributive intelectual ale unora dintre persoanele cercetate rezultau în exclusivitate din convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate, fie cele în care unul dintre conlocutori este una din persoanele sus enumerate, fie cele în care conlocutorii fac referiri la aceste persoane, practic **la dosarele cauzei nu ar fi existat probe pertinente, utile şi concludente în sprijinul dovedirii activităţii infracţionale.**

---

[80] Prin încheierea nr. **31 din 21.11.2006** emisă în dosarul nr. 15/2006 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secţia Penală, s-au dispus următoarele: **a)** autorizarea interceptării convorbirilor telefonice, mesajelor tip SMS şi fax, pe o perioadă de 30 zile, de la 21.11.2006 ora 16:00 - la 20.12.2006 ora 16:00, faţă de: S.I.C., N.Z., S.S., M.D.M, D.M.R., N.R.M., O.M., B.V., F.M.C., S.M., **b)** autorizare de interceptare în mediul ambiental faţă de aceleaşi 10 persoane; **c)** autorizare de înregistrare video a deplasărilor faţă de aceleaşi 10 persoane (În acest sens au fost emise autorizaţiile nr. 71-82; iar în baza încheierii nr. **32 din 24.11.2006** emisă în dosarul nr. 15/2006 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secţia Penală, autorizaţia nr. 83 din 24.11.2006 cu valabilitate 24.11.2006 ora 14:00 la 23.12.2006 ora 14:00 (pentru N.Z., de la terminalul telefonic cu numărul de apel 436765252333), prelungite până la data de 19.03.2007).

[81] **1) probele scrise**, respectiv **înscrisurile necaracterizate** (a se vedea N. Volonciu, *Tratat de procedură penală. Partea generală*, vol. I, Ed. Paridcia, Bucureşti, 2001, pag. 372), constând în documente cerute şi depuse de la/de Ministerul Economiei şi Comerţului; Ministerul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiilor; Secretariatul General al Guvernului, conform art. 96 şi 97 din C.p.p.

Înscrisurile necaracterizate sus arătate relevă situaţiile premisă existente, respectiv activităţile derulate la nivelul instituţiilor care le-au emis şi care sunt în strânsă conexiune cu acţiunile derulate de învinuiţii în cauză, reprezentând activităţile licite, în contextul cărora s-au consumat acţiunile ilicite reţinute în sarcina învinuiţilor devoalate prin constatările organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale;

Înscrisurile caracterizate (a se vedea, N. Volonciu, op. citată, pag. 372) şi anume procesele verbale întocmite anume pentru a servi ca mijloc de probă în procesul penal, cum sunt procesele verbale de certificare, conform art. 91[3] din C.p.p., ale înregistrărilor comunicărilor învinuiţilor, depuse în vol. 6-11, 106-107 ale dosarului, (a se vedea N. Volonciu şi A. Barbu, op.cit., pag 159) şi altele.

Înscrisurile caracterizate sus arătate constituie un mijloc de probă scrisă cu privire la faptele şi împrejurările constatate cu ocazia interceptării.

2) **probe testimoniale:** declaraţii de martori şi declaraţii de învinuiţi (inculpaţi)

[82] **Percheziţii domiciliare în cazul inculpaţilor S.S., M.D.M, D.R.M. şi O.M., percheziţii informatice în cazul inculpaţilor S.S., M.D.M, D.M.R. şi O.M., ridicarea şi predarea de obiecte şi înscrisuri de la Ministerul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiei şi de la Ministerul Economiei şi Comerţului.**

5. Din perspectiva problemei **care este momentul când** organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale, care au obținut informațiile relevante, prin care s-a creat demarcația evidentă între *fapte ilicite de amenințare la adresa securității naționale și infracțiuni,* **sunt obligate** să încheie *procesul verbal de constatare*, potrivit prevederilor art. 61 alin. 2, 4 și 5 din c.p.p. sau să formuleze *sesizarea organelor de urmărire penală*, potrivit dispozițiilor art. 291 din c.p.p., în raport de desfășurarea în timp a activității infracționale, deci **oportunitatea** sesizării organelor de urmărire penală, am prezentat supra datele faptice rezultate din activitatea de monitorizare a făptuitorilor, tocmai pentru a se putea face o evaluare, în ipoteza scenariului propus, cu privire la oportunitatea momentului când se impune sesizarea organelor de urmărire penală.

Exprimăm opinia că, data de 08.06.2006, când organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranței naționale - S.R.I. - au sesizat potrivit art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, organele de urmărire penală - P.Î.C.C.J. - printr-o comunicare cu caracter strict secret, constituie momentul în care, în condițiile prevederilor noului cod de procedură penală, în contextul scenarului propus, reprezintă momentul oportun când se impunea sesizarea organelor de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 61 alin. 1 lit. c din c.p.p., prin procesul verbal despre împrejurările constatate în timpul executării atribuțiilor prevăzute de lege.

Procedeele investigative informativ operative intruzive utilizate până la data de 08.06.2006 de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securității naționale puteau și trebuiau să fie continuate de organele de urmărire penală sesizate, prin folosirea metodelor speciale de supraveghere prevăzute de art. 138 din c. p. p., cu predilecție procedeele investigative penale, constând în supravegherea tehnică, prevăzute de art. 138 alin. 1 lit. a - d din c. p. p., eficiența și rezultatele obținute fiind aceleași cu cele realizate în condițiile date.

B. REZOLVAREA PROBLEMELOR DE DREPT PRIN DECIZIA COMPLETULUI DE 5 JUDECĂTORI AL I.C.C.J.

Cu prilejul judecării apelului, completul de 5 judecători al I.C.C.J., prin Decizia penală nr. 11/27.01.2015, pronunțată în dosarul nr. 6721/1/2014 al I.C.C.J. a rezolvat mai multe probleme de drept, care se regăsesc la punctul III, 1 (a, b, c), 2 (a, b) și 3 (a, b, c) din susmenționata decizie.

BCU IASI/CENTRA UNIVERSITARA

C. CAUZE PENALE AVÂND CA OBIECT INFRACȚIUNILE DE ACTE DE TERORISM,

6. „RECHIZITORIU[83]
07 decembrie 2006

procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Timișoara.

Examinând dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpatul:

L.F.I., cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *terorism și tentativă la infracțiunea de terorism*, fapte prev. de art. 20 alin. 1 C.p., comb. cu art. 32 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 535/2004 și art. 33 alin. 1 lit. a și e din Legea nr. 535/2004, cu aplicarea art. 37 lit. a C.p. precum și pentru săvârșirea infracțiunii de *conducere pe drumurile publice a unui autovehicul, fără a poseda permis de conducere*, faptă prev. de art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

Expun următoarele:

În fapt:

În cursul lunii **septembrie 2005**, organele de stat cu atribuții în domeniul siguranței naționale au întocmit o **informare** pe cere au înaintat-o acestui serviciu, informare care a fost înregistrată sub numărul 77/D/P/2005 la data de 29.09.2005.

Conform informațiilor primite, cetățeanul român L.F.I. era prezentat ca *adept al ideologiei extremiste radical islamice*, fiind apt să pregătească, să comită, să faciliteze ori să instige la comiterea unor acte de terorism asupra unor ținte israeliene și occidentale de pe teritoriul României.

Se menționa de asemenea, că cel în cauză *s-a convertit la religia islamică* în Bosnia-Herțegovina în perioada anilor 1993-1995 unde ar fi luptat ca voluntar în „A7-a Brigadă Musulmană Bosniacă", constituită din luptători originari din state arabe, cu această ocazie primind numele musulman AYMAN HASSAN ABGER.

Sub acest nume, inculpatul L.F.I. *a creat site-ul* www.torro.4t.com, dedicat tuturor „musulmanilor hotărâți să moară pentru Islam și în numele lui Allah" prin intermediul căruia *promova idei, concepții sau atitudini în copul susținerii cauzei și/sau a activităților unor entități teroriste de orientare radical islamică.*

Persoanele interesate să facă sugestii sau comentarii la adresa conținutului site-ului, pe care inculpatul cita versete din Coran sau recurgea la argumente ale unor lideri ai organizațiilor teroriste precum Ussama Bin Laden sau Fawaz Bin Muhammad Al-Nashami (Brigada „Al Quds"), erau rugate să-l contacteze la adresa de e-mail aynan_abger @ yahoo.com.

Informarea menționa în continuare *preocupări violente ale inculpatului* care participa la discuții pe forumuri de pe internet, discuții având ca obiect situația musulmanilor din zonele statelor arabe și ale Asiei de Sud-Est și maniera în care se acționează la măsurile antiteroriste întreprinse de SUA criticând politica adoptată de statul american față de țările din Orientul Mijlociu.

Informarea mai arăta că inculpatul L.F.I. era o *persoană bine pregătită din punct de vedere fizic, fiind cunoscător al tehnicii militare*, întreaga prezentare efectuată de serviciile de informații arătându-l pe inculpat ca fiind un potențial pericol la adresa siguranței naționale, orice persoană cu înclinații spre preocupările extremiste ale inculpatului, care ar fi intrat în legătură cu

[83] Nepublicat. Dosar nr. 77/D/P/2005 al D.I.I.C.O.T. – Serv. Teritorial Timișoara.

acesta putând da naştere la pericole concrete pentru siguranţa cetăţenilor şi a bunurilor statului (a se vedea Vol. II – filele 1-2).

Având în vedere cele expuse mai sus, în baza prevederilor art. 17 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 508/2004 şi art. 224/1 – 224/4 C.p.p., **în cauză a fost autorizată folosirea investigatorului acoperit sub nume de cod Dragomir Marius**, care să culeagă date cu privire la preocupările inculpatului L.F.I. (a se vedea Vol. I - filele 69-76).

De asemenea, în baza autorizaţiilor nr. 37/28.11.2005, 40/23.12.2005, 3/30.01.2006 şi 6/28.04.2006, emise de Curtea de Apel Timişoara conform art. 91/1 şi următoarele din C.p.p., **au fost interceptate datele informatice transmise şi primite de către inculpat pe identitatea informatică aynan_abger 2000, aflat în comunicare cu investigatorul acoperit Dragomir Marius, utilizator al identităţii informatice ameer_hakim.**

Cu aceste ocazii au fost identificate preocupări concrete ale inculpatului L.F.I. în legătură cu religia musulmană, acesta fiind potenţial apt să recurgă la acţiuni violente de natură să pună în pericol vieţi omeneşti şi bunuri (a se vedea Vol. I – filele 51-68).

Redăm în cele ce urmează câteva expresii în sensul celor de mai sus „mulţi dintre fraţii noştri sunt în suferinţă", „nu treba să mă contactaţi ştiu ce trebuie să fac", „sukran pacea şi mila lui Allah cu voi toţi", „chiar acum văd poze cum sunt chinuiţi fraţii în iraq în una închisoarea", „sunt gata să mă înrolez", „curând am să iau acei bani după aceea sunt gata", „nu sunt singur", „în romania ploaie mult, mult şi furtună mare va fi", „eu trebuie să plec şi vin la voi", „nu am nici un viaţă aici", „ eu sunt cu sufletul lângă voi", „chiar dacă locuiesc în cocina asta de porci", „de acum am să mă apuc singur la treabă", „doresc o schimbare".

Tuturor acestor expresii li se vor găsi explicaţii şi legături logice cu ocazia lecturării actului de inculpare, care va descrie întreaga activitate infracţională desfăşurată de către inculpatul L.F.I., în conformitate cu materialul probator existent la dosar.

În continuare, pentru a identifica şi stabili dacă inculpatul L.F.I. are, într-adevăr înclinaţii şi preocupări radical extremiste legate de terorism în virtutea ideologiei musulmane pe care o îmbrăţişa, şi pentru a detensiona potenţialul pericol pe care îl prezenta persoana acestuia, în baza autorizaţiei nr. 62/23.04.2006, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 508/2004, **în cauză a fost autorizată folosirea colaboratorului acoperit sub nume de cod Al Fahad** (a se vedea Vol. I - filele 77-79).

Acesta a intrat în legătură cu inculpatul L.F.I., ca fiind „trimis" al lui ameer hakim.

Colaboratorul acoperit Al Fahad a avut o serie de întâlniri cu inculpatul L.F.I. care a început să i se destăinuie acestuia. Inculpatul a susţinut că este adept al religiei islamice, că soţia şi sora sa fuseseră ucise (decapitate) în Bosnia, unde ar fi luptat şi el, aspect care însă nu a putut fi ancorat în realitate. În schimb, inculpatul a afirmat că urăşte poporul american şi tot ce are legătură cu acesta, precum şi popoarele evreu şi sârb. Despre români susţinea că sunt un popor pe care nu îl acceptă pentru că este aliatul americanilor, el fiind român doar în acte. În continuarea convorbirilor purtate cu Al Fahad, inculpatul L.F.I. a făcut referire la susţinerea ideilor fundamentaliste, dând dovadă de faptul că ştie multe expresii în limba arabă şi cunoaşte multe lucruri despre cultura acestor popoare, ca şi despre ideologia teroriştilor, făcând referire la bazele americane militare existente în România.

Inculpatul L.F.I. a susţinut că *are de primit, în urma revendicării unui imobil o sumă mare de bani, cu ajutorul unei părţi din aceasta fiind dispus să cumpere arme de tip Kalashnikov, arme cu lunetă, explozibil.*

Pe măsura trecerii timpului, inculpatul L.F.I. începea să devină din ce în ce mai agitat, făcând din ce în ce mai des referire la faptul că intenţionează *să dea o lecţie poporului român, aliat al poporului american şi, automat, duşman al islamismului.*

În timpul discuţiilor inculpatul afirma că trebuie să omoare pe cine merită să moară precizându-i colaboratorului acoperit Al Fahad de câteva ori data de 30.08., dată la care „fraţii" musulmani de peste hotare vor lua la cunoştinţă despre o surpriză pe care el o va pregăti românilor.

Cu ocazia întâlnirilor avute cu Al Fahad inculpatul L.F.I. a început să vorbească despre *efectuarea unor fotografii în locuri strategice din Timişoara, menţionând aeroportul sau Complexul Studenţesc.*

De menţionat că inculpatul dădea dovadă, la fiecare întâlnire pe care a avut-o cu colaboratorul acoperit, de prudenţă, cerând *întreruperea telefoanelor mobile.*

Susţinea că s-a pregătit spiritual singur ajungând la un stadiu în care poate să facă orice ca să pedepsească duşmanii.

Inculpatul a făcut referire de asemenea, la doi prieteni, unul electronist şi altul chimist care l-*ar putea ajuta să fabrice explozibil.*

Ideea inculpatului L.F.I. de a amplasa explozibil într-un loc aglomerat din municipiul Timişoara, acţiune care să aibă ca efect curmarea multor vieţi omeneşti precum şi distrugerea de bunuri, începea astfel să prindă din ce în ce mai mult contur, acesta dând dovadă de o hotărâre ieşită din comun în sensul de a acţiona în acest fel.

Pentru a pregăti o astfel de acţiune, inculpatul a luat *hotărârea de a crea un mesaj video identic celor folosite şi făcute publice de către organizaţiile teroriste, mesaj de ameninţare la adresa poporului român, pe care să îl distribuie, cu ajutorul calculatorului, mai multor posturi de televiziune din ţară şi străinătate.*

Astfel, la data de 14.06.2006, inculpatul i-a prezentat colaboratorului acoperit Al Fahad un mesaj video creat de către inculpat la locuinţa sa din Lugoj, str....., într-o seară în care colaboratorul se afla în vizită la inculpat.

De menţionat că inculpatul a creat singur respectivul mesaj. Acesta îl reprezenta pe inculpat îmbrăcat într-un pulover de culoare închisă, având o cagulă de culoare neagră pe faţă, aşezat în faţa unui cearşaf de culoare albă şi are următorul conţinut: *„În numele lui Allah..., avertisment din partea la fraţii musulmani, activi din România pentru poporul român şi guvern român..., ştim că aveţi prizonieri muslem ce torturaţi aici... ştim că aveţi fraţi ai voştri ce luptă împotriva islam în Afganistan, Irak... America, Israel ce duşman de moarte este la noi. Mesaj din partea lui El Sheik Osama Muhamad Bin Laden, conducător al nostru. Pacea şi mila lui Allah... dacă nu retrageţi soldat români şi continuaţi acest lucru împotriva la islam, pe cuvânt vă pedepsim în numele lui Allah. Allah Akbar, Allah Akbar, Allah Akbar!".*

Cu privire la acest mesaj inculpatul L.F.I. a susţinut că nu îi aparţine şi că nu este el persoana care apare îmbrăcată în puloverul de culoare închisă şi purtând cagulă neagră pe faţă.

Susţinerea inculpatului este contrazisă atât de declaraţia colaboratorului acoperit Al Fahad, cât şi de faptul că, cu ocazia **percheziţiei domiciliare** efectuată la locuinţa din Lugoj, str. ....., unde inculpatul locuia împreună cu mama sa L.E. şi concubinul acesteia Ş.F.M., a fost găsit pulovărul din lână de culoare gri-închis având fermoar în partea de sus şi dungi de-alungul mânecilor, acelaşi pulover cu cel purtat de persoana care apare în mesaj, acest pulover aparţinând numitului Ş.F.M.

Mai mult decât atât, vizionând filmul având durata de 1,03 min., este evident că persoana care apare în acesta este inculpatul L.F.I..

Inculpatul L.F.I. *a încercat în mai multe rânduri să transmită mesajul respectiv* către următoarele televiziuni: Al Jazeera, CNN, BBC, Antena 3, PRO TV şi OTV.

Datorită unor probleme tehnice, mesajul a fost fracţionat în mai multe părţi, aspectele tehnice depăşindu-l pe acesta, astfel încât *conţinutul mesajului nu a fost recepţionat, decât de investigatorul acoperit Dragomir Marius având identitatea informatică ameer hakim.*

Discuţiile purtate între inculpatul L.F.I. şi colaboratorul acoperit Al Fahad au ajuns la stadiul la care inculpatul a afirmat că este hotărât *să achiziţioneze un autoturism ieftin, uzat,* cu suma de 100-150 Euro, *în interiorul căruia să pună explozibil.*

Autoturismul ar fi urmat să fie *plasat de către inculpat într-un loc aglomerat din Timişoara, iar explozibilul să fie detonat de la distanţă cu ajutorul unui telefon mobil.*

Întreaga stare de fapt descrisă mai sus se regăseşte în procesele-verbale de redare integrală în formă scrisă a înregistrărilor audio-video, în mediu ambiental, realizate la data de 03.05.2006, 04.05.2006, 19.05.2006 şi 20.05.2006, cu ocazia întâlnirilor dintre inculpatul L.F.I. şi colaboratorul acoperit Al Fahad ce au avut loc într-o cameră de hotel din localitatea Buziaş, jud. Timiş.

Convorbirile au fost interceptate în baza autorizaţiei nr. 5/28.04.2006, emisă de Curtea de Apel Timişoara, în temeiul art. 91/1 şi următoarele din C.p.p. Procesele-verbale aferente întocmite conform art. 91/3 şi art. 91/4 C.p.p. au fost prezentate la data de 15.08.2006 Curţii de

Apel Timişoara care prin procesul-verbal întocmit în baza art. 91/3 C.p.p. a constatat că informaţiile culese şi prezentate prin materialele puse la dispoziţie prezintă interes în cercetarea şi soluţionarea cauzei privind pe inculpatul L.F.I., aceste informaţii urmând a fi folosite ca probe în cercetarea ce se efectuează.

Procesele-verbale şi un număr de 4 CD-uri înregistrate sub numerele 00120/26, 00120/27, 00120/27bis şi 00120/25 sunt păstrate la grefa instanţei în locul special amenajat, în plic sigilat. În sensul celor de mai sus (a se vedea Vol. I – filele 138-164).

Menţionăm faptul că, referitor la imaginile şi sunetele de pe CD-urile amintite mai sus, inculpatul a susţinut în faţa instanţei de judecată la data de 15.08.2006, cu ocazia transformării acestora în mijloace de probă că sunt mistificate şi urmează a le contesta ulterior în faza de cercetare judecătorească. Susţinerea inculpatului este lipsită de orice logică şi argumentaţie, în condiţiile în care aceste înregistrări au fost efectuate cu respectarea strictă a legii, în baza unei autorizaţii legal emisă de Curtea de Apel Timişoara, astfel cum am arătat mai sus.

Redăm în cele ce urmează câteva *pasaje care dovedesc fără putinţă de tăgadă preocupările, ideile şi planurile inculpatului L.F.I. care au condus în final, astfel cum vom detalia în prezentul rechizitoriu, la o încercare de atentat terorist*:

- discuţii purtate la data de 03.05.2006,

„ (L.F.I.): – Ahky (în lb. română = frate), păcat că nu eşti musafir în casa mea. Acum mama mea a primit o moştenire (...) şi am de primit o sumă mare de bani. Eu nu las banii ăştia românilor, mă lupt cu ei. În trei luni anii sunt aici. Banii ăştia servesc pentru oamenii necăjiţi şi săraci.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Ce serveşti? (...)
L.F.I.: – Aşteptăm un telefon de la Bucureşti pentru avocatul meu, după aceea (telefonul) se stinge şi putem vorbi liniştiţi. Mă bucur că te văd. Eu sunt la o firmă italiană un om care se ocupă de tot: import, export, documente. Experimentez pentru că doresc să deschid o fermă pentru export de oi şi miei doar pentru fraţii de dincolo";

„L.F.I.: – Fraţi musulmani, copii, surori mor zilnic în IRAK, AFGANISTAN, SUDAN şi alte ţări.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Aici cum e?
L.F.I.: – Aici situaţia este stabilă, dar sunt persecuţii la adresa muslim.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Unde?
L.F.I.: – Fundaţia „TAIBA" moderată, prea moderată, într-o ţară unde, din 22 milioane de locuitori, jumătate de milion sunt muslem. Totul se rezumă la minoritatea tătară.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Aici ai spus că există baze unde torturează (...)
L.F.I.: – Se ştie oficial: există o bază aeroport. Se cheamă KOGĂLNICEANU. Acolo au fost aduşi prizonieri din AFGANISTAN şi torturaţi.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Ai spus că mai este şi în altă parte...
L.F.I.: – ARAD, tranzit TIMIŞOARA...

CETĂŢEAN STRĂIN: – Şi CONSTANŢA.
L.F.I.: – (...) Asta este o problemă gravă. Pe mine mă poate omorâ, eu sunt un nimic.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Cine?
L.F.I.: – Românii (...) Mie nu mi-e frică. Eu am văzut moartea de prea multe ori";

„L.F.I.: – Pe data – cu mila lui Allah şi gratitudine – 30.09, trimit şi eu un ziar la fraţi. Numai eu singur (...) Pe mine m-au urmărit câinii ăştia de români.

CETĂŢEAN STRĂIN: – De ce? Au ştiut activitatea ta?
L.F.I.: – Eu nu am plecat niciodată capul. Dacă mi-a zis moslem împuţit, eu l-am executat în faţa poliţiei. În oraşul ăla, faţă de mine trebuie să fie respect. De aceea (la) fraţii palestinieni, fraţii de alte naţionalităţi, fraţii cu familii nu am putu să cer ajutor. Eu tot ceea ce fac, fac singur. Ce pot să pierd? Banii şi viaţa mea (...) Eu acum mă lupt pentru 200.000 de euro. Din banii ăştia pleacă pentru oamenii săraci (...), la fraţi, se cumpără „cumpărături" şi cu banii ăştia se face treabă";

„L.F.I.: – E fac. Eu sunt operator. Ţinem legătura cu fraţii prin internet. Ţinem legătura cu tineretul din PAKISTAN, ţinem legătura cu toată lumea arabă şi ţinem legătura şi cu duşmanii. Eu site-ul meu – vi-l dau să-l vedeţi – l-am lăsat la fratele (AMEER HAAKIM). Este un site care mă reprezintă, unde scrie de CECENIA, IRAK, ce se face cu prizonierii din IRAK şi unde scrie câţi americani mor în fiecare zi. Eu zilnic pun acolo. Şi cum a zis şeicul (neinteligibil): „Americanii au să primească acasă în loc de soldaţi numai coşciuge". Eu nu pot singur cu fondurile care le am acum.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Dacă tu ai avea fonduri, ce ai face?
L.F.I.: – Fraţii vor vedea pe 30.08. Eu le pregătesc o surpriză mare la „copiii" ăştia: români, americani, care or fi... Din 30.08 începe pedepsirea duşmanilor, kufr, care jignesc pe profetul MOHAMMAD (...) Akhy, eu demonstrez cu fapte. Dacă în TURCIA te vede cu asta (arată tatuajul de pe braţul său stâng) te împuşcă.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Ce este asta?
L.F.I.: – PKK. Deasupra de PKK este semiluna şi semiluna sunt muslim toţi. Dacă taie mâna asta nu ia semiluna de pe mine şi din inima mea. Dacă îmi taie o mână, mai rămâne o mână. Atâta vreme cât am viaţă şi sânge în mine, eu merg în faţă (...) În ROMÂNIA sunt tineri care vor să facă treabă (...)";

„L.F.I.: – (îndreaptă mâna spre dosarul cu acte) Ich habe mein geld. Mit zwei hundert euro ich habe meine jihad (...) În 30.08 eu am să arăt la fraţi ce înseamnă să lupţi controlat (...) Bunicul după tata s-a născut în America, eu nu mă ascund de fraţi. El a fost expulzat, chinuit şi eu le plătesc la toţi cu aceeaşi monedă. Americanii sunt duşmanii mei. Sârbii...

CETĂŢEAN STRĂIN: – Şi ROMÂNIA este prieten bun cu AMERICA.
L.F.I.: – În ROMÂNIA la ora actuală, când noi stăm la un pahar de suc, alţii sunt electrocutaţi, bătuţi, muşcaţi cu câini pitt-bull (...) Din miile de prizonieri arestaţi în şase baze, câţi sunt insurgenţi, soldaţi ai Islamului? Poate doi la sută. Restul sunt civili nevinovaţi, care mor (...) În mila Lui, Allah zice în Sharia: „Întoarce obrazul!". După a doua palmă eu îi fac bucăţi pe ăştia";

„L.F.I.: – Pentru că din ROMÂNIA o să fie loviţi mulţi fraţi necăjiţi (...) Dacă eu îmi luam măsuri de precauţie faţă de tine, îţi ceream documentul să văd cine eşti, de unde eşti... Eu singur pornesc pe drumul meu. Ich habe meinegeld, meine blod, mein hart, meine mentalitet (...)

CETĂŢEAN STRĂIN: – Mama e de acord că eşti muslim?
L.F.I.: – Mama e o ruşine pentru mine pentru că nu e muslim. Mama este mamă şi atât (...)

CETĂŢEAN STRĂIN: – De ce nu eşti căsătorit?
L.F.I.: – Pe calea lui Allah trebuie să mergi pe calea lui Allah. Pe calea familiei şi a muncii, mergi pe cale familiei şi a muncii";

„L.F.I.: – Sharia (legea Islamică) (...) Mulţumesc din suflet fraţilor pentru cadou. Eu am să fac o demonstraţie. Fraţii trebuie numai să deschidă presa şi vor vedea.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Orice putem, facem pentru tine. Eu promit.
L.F.I.: – Să ştiu că existaţi. Inteligenţi ca şarpele. În atac ca şi leii şi drepţi ca iataganul. AMERICA pică. În doi ani, economical, das ist kaput (...) După aia, noi fraţii, ne vom pune scaune şi ne vom uita la televizor cum ei singuri se distrug (...) Ce rămâne din ei terminăm noi.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Ai văzut ce se întâmplă în IRAN?
L.F.I.: – IRANUL este o ţată sfântă, care ţine Sharia şi credinţa. Tot respectul meu pentru IRAN păcat că alte ţări musulmane nu ajută: ARABIA SAUDITĂ, KUWEIT sunt cu americanii.

CETĂŢEAN STRĂIN: – USAMA BIN LADEN de asta i-a despărţiti pe saudiţi.
L.F.I.: – USAMA BIN LADEN (gesticulează afimativ cu capul).

CETĂŢEAN STRĂIN: – Îţi place de el...
L.F.I.: – Long life to USAMA BIN LADEN (...) Das ist meine martir (...) Broter, ich bin aleine. Aici.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Nu eşti aleine. E Allah cu tine (...) Zakat plăteşti?
L.F.I.: – 50.000 de euro din banii ăştia (arată spre dosarul cu acte) pleacă la cauză. 10.000 de euro pleacă la Timişoara la ligă („Liga Islamică şi Culturală din România")";

„L.F.I.: – Trebuie demonstraţie, fraţii să audă. După ce vor citi presa, eu am să le trimit mesaj două cuvinte: „Ich bin". Eu pe românii ăştia (...) am să-i bat cu banii lor (arată cu degetul spre dosarul cu acte).

CETĂŢEAN STRĂIN: – Foarte bine.
L.F.I.: – Eu am să ajut fraţii cu banii lor (...) În două luni am să primesc banii ăştia (...) şi atunci arătăm la fraţi ce să face. După aceea fraţii pot să spună: „Tu eşti bun. Mergi acolo!". Nu poţi promite unui frate ceva ce nu ştii că poţi face. Poţi să faci şi după aia să zici: „Am făcut".

CETĂŢEAN STRĂIN: – Adică vrei să spui că după ce faci atunci se vede. Nu promiţi.
L.F.I.: – Faptele mele se vor vedea.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Asta e foarte important.
L.F.I.: – Faptele mele deja s-au văzut. Faptele mele există. Eu duc calea mea (...) Eu duc acum luptă a mea. În primul rând oamenii trebuie întorşi la Allah (...) Există oameni care trebuie să zică din suflet: „Sunt musulman". Şi numai când crede hundert procent că este musulman, atunci va fi şi un bun luptător şi un martir. Fraţii noştri vor vedea faptele (...)

CETĂŢEAN STRĂIN: – Numele tău e deja scris la noi.
L.F.I.: – Eu pot pleca din ţara asta şi atunci sunt pregătit de orice. Şi aici mă pregătesc pentru ceea ce am să fac: psihic, logistic (...) Calea mea e stabilită deja, nu se mai întoarce înapoi. Dacă îmi pică o mână – îţi repet – îmi mai rămâne una, dacă îmi pică ambele mâini merg cu dinţii (...) Ce doresc eu la fraţii musulmani: „Toată lumea, luptă, fără oprire până când duşmanii nu sunt în genunchi, iar noi suntem respectaţi şi lăsaţi în pace!" (...) Noi murim mai devreme sau mai târziu. Poate pentru unii este o pierdere (...) sau o bucurie. Contează când eşti în faţa morţii ce faci. Câinele este un animal puternic. Eu am făcut test cu un pitt-bull. Câinele a venit hotărât la mine; în cinci secunde am băgat cuţitul în el până în inimă. A început să plângă. Un musulman când moare, moare cu bucurie pentru că viaţa asta este nimic. Viaţa asta este o clipă.

CETĂŢEAN STRĂIN: – O clipă.
L.F.I.: – Moartea nu se poate păcăli, nici cu bani, nici cu nimic. Atunci când mori, trebuie să mori râzând (...) Mâine eşti invitat la cină. La mine în casă e sigur. Îmi pare rău că nu locuieşti în casa mea.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Altă dată vin la tine. Acum a fost o întâlnire să ne cunoaştem.

L.F.I.: – Eu sunt ăsta. Nu contează corpul omului (...) contează faptele. Am să demonstrez la fraţi şi după aceea fraţii care sunt mai credincioşi ca mine (...) au să dea notă. Drumul meu nu se mai schimbă. Transmite fraţilor că AYNAN SINAN ABGER a vorbit aşa: nu există limite. E 1% şanse, dar alea creşte (...) Există şanse 99% să nu fie un cutremur şi există şanse 1% să fie cutremur. Dar vai de ţara aia şi poporul ăla când 1% e cutremur. Eu plătesc şi pentru acel 1% că nu sunt pregătiţi";

„L.F.I.: – Atât vreau: ca fraţii mei să urmărească şi când ei au să considere că sunt pregătit mergem mai departe. Un ucenic îl pui mai întâi să facă o treabă mică să vezi dacă poate să facă. Apoi face o treabă mai mare";

„L.F.I.: – Ca să mă specializez, am fost şi în armata română. Ca să mă speciaizez,am lucrat cinci ani la pază şi protecţie. În mâinile mele a fost viaţa la 25.000 de oameni din LUGOJ. Eu am ajuns atât de înaintea lor că nici nu au realizat că eu le păzesc uzinele lor de apă, de unde bea apă toţi. Eu dacă vreau să fac rău... Dar tot ce fac, fac pe calea lui Allah. Asta să le transmiţi fraţilor.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Dacă trebuie. Tu decizi ce e bun şi ce e rău.
L.F.I.: – Se ştie când, cum, ce şi cât.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Foarte important.
L.F.I.: – Am avut viaţa LUGOJULUI aici (arată palma deschisă) şi o am oricând vreau tot aici (arată din nou palma deschisă).
CETĂŢEAN STRĂIN: – Allah cu tine.

L.F.I.: – Sunt mai multe vieţi pe care le am aici (arată palma deschisă).
CETĂŢEAN STRĂIN: – Am înţeles.
L.F.I.: – Asta să transmiţi fraţilor. Ceea ce se poate face... nu există limite. Nu vor fi negocieri cu IRANUL pentru că IRANUL nu opreşte programul nuclear pentru kufr.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Preşedintele IRANULUI este foarte fundamentalist.
L.F.I.: – Mulţumesc lui Allah că IRANUL există acum (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: – În IRAN nu există nici o ambasadă a RUSIEI, AMERICII... De mulţi ani.
L.F.I.: – (aplaudă)
CETĂŢEAN STRĂIN: – Ambasada ISRAELULUI nu este.
L.F.I.: – Mai spune fraţilor, tot legat de punctul doi, că eu pentru mine am hotărât ce am hotărât. Dacă ei hotărăsc ceva mai bun...
CETĂŢEAN STRĂIN: – Asta este inima ta...
L.F.I.: – Şi calea lui Allah.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Tu ştii pentru că eşti deja soldat.
L.F.I.: – Eu propun să lovesc armata americană la venirea pe uscat.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Trebuie să ştii tu strategie...
L.F.I.: – E pus la punct.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Planuri.
L.F.I.: – Tot.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Orice lucru se face cu plan. Dacă ai plan, e bun.
L.F.I.: – Sunt trei baze care le ştiu. Eu un an de zile cât am fost în armata română zi şi noapte i-am studiat (...) Acum pot vorbi şi scrie în engleză, română, italiană ca să ajung lângă ei, ca să îi pot lovi. Omor 10.000 de români...
CETĂŢEAN STRĂIN: – Nu-i nimic. Uşor.
L.F.I.: – Era prea uşor şi prea fără rost pentru că eu în ultimii ani multe discuţii am avut cu românii de diferite categorii sociale. Ei nu-i iubeşte pe americani. Ei nu iubeşte politica asta ce face ROMÂNIA. Exact ca PAKISTANUL.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Guvernul
L.F.I.: – (gesticulează afirmativ cu degetul arătător) Şi atunci, ca să lovesc tot în ăia care nu merită este o mare greşeală. Lovim pe cine merită şi unde trebuie, ca să se schimbe.

CETĂŢEAN STRĂIN: – Presupun că ai planul tău pe cine trebuie să loveşti şi cum...
L.F.I.: – Dacă fraţii au un plan bun...
CETĂŢEAN STRĂIN: – Nu au plan. Asta e zona ta. În tine au încredere, ca lider aici. Când avem nevoie noi de ajutorul tău venim aici şi spunem.
L.F.I.: – Bine. La orice oră din zi şi din noapte
CETĂŢEAN STRĂIN: – Acum tu decizi ce faci pentru tu eşti soldatul lui Allah.
L.F.I.: – Eu sunt (...) Allah mă luminează, îmi arată şi fac. Atâta fraţii trebuie să ştie: aici în ROMÂNIA au un stâlp mic, mic, mic (...) Soldaţii lui Allah sunt unul aici, unu acolo, unul acolo...
CETĂŢEAN STRĂIN: – Şi în ROMÂNIA.
L.F.I.: – Fraţii lui Allah, soldaţii lui Allah, fraţii întru credinţă luptă în IRAK. Fraţi în numele lui Allah luptă în AFGANISTAN, PALESTINA, SUDAN...
CETĂŢEAN STRĂIN: – Cu tătarii cum te înţelegi?
L.F.I.: –Trebuie (...) Islamul adus în inima lor, credinţa (...) Tineretul tătar nu mai respectă tradiţia (...) Aşteptăm „AL SAMUD" să lovească armata americană dacă se apropie şi după aia jihadul e gata.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Aia dacă atinge acolo terminat Pământul. Cea mai mare greşeală dacă atacă IRANUL.
L.F.I.: – Încă o mare greşeală vor să facă (...), un nou front în SUDAN. Cruciaţii or să piardă în SUDAN. Fraţii din SUDAN sunt hotărâţi şi nu au ce pierde.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Aici nu avem fraţi sudanezi?
L.F.I.: – Posibil la BUCUREŞTI, la universităţi (...) Trebuie gândit, vorbit (...) Eu nu pot să mint. Nu pot să-ţi încurc drumul. Dacă îţi sunt prieten, fratele (AMEER HAAKIM) are adresa mea de Yahoo Mesenger, Mail-ul meu, site-ul meu există, internetul există. Inteligent vorbim. Telefon... (gesticulează în sens negativ cu mâna).

CETĂŢEAN STRĂIN: – Toate secretele ce trebuie să vorbim, vorbim după un cod.
L.F.I.: – Ce trebuie cumpărat aici (…) Eu am să te chem peste un an şi am să te duc să vezi ce am eu aici în ROMÂNIA.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Bine.
L.F.I.: – Cu 40.000 de euro în ţara asta fac război.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Cum?
L.F.I.: – Pe toate planurile.
CETĂŢEAN STRĂIN: – 40.000 de euro ce este?
L.F.I.: – Nimic.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Atunci?
L.F.I.: – Cât costă un KALASHNIKOV?
CETĂŢEAN STRĂIN: – Tu ştii în zona asta…
L.F.I.: – Cât costă o puşcă cu lunetă?
CETĂŢEAN STRĂIN: – Nu ştiu.
L.F.I.: – De la 300 de euro KALASHNIKOVUL, bun, nou, puşcă cu lunetă, alte, alte, alte…
CETĂŢEAN STRĂIN: – Altceva ce se poate face? Explozii?
L.F.I.: – Nu este limită. Transmite la fraţi cuvântul meu.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Adică poţi să oferi asta tot?
L.F.I.: – Tot.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Bine.
L.F.I.: – Pe calea lui Allah nu poţi veni cu bucăţi (…) Înainte să pleci, tu trebuie să mănânci la mine, să stai musafir, nu la hotel. Nu aşa se primeşte un frate.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Insh` allah (…) Şi aici e casa ta.
L.F.I.: – Tot Pământul e casa lui Allah (…) Aşa tu trebuie să transmiţi la fraţi: nu este limite.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Nu este. Orice poţi să faci?
L.F.I.: – (apleacă în sens afirmativ capul) Akhy, bismilahir rahmanir rahim (în lb. română = în numele lui Allah, cel milostiv, îndurător). Eu de la lucru am plecat, m-am spălat şi în fugă am venit să te văd (…) Noi ne vedem şi mâine. Te ajut cu un mecanic sau piese pentru maşină?
CETĂŢEAN STRĂIN: – Nu, am găsit aici un mecanic (…)
L.F.I.: – Mâine eşti invitat la mine (…) şi continuăm discuţia. Fraţii să fie liniştiţi.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Sunt liniştiţi.
L.F.I.: – Aici este cineva care joacă pentru ei, pentru calea lui Allah (…) Bani nu-mi trebuie, am bani, cât de curând. „Cumpărături" nu-mi trebuie (…) Vezi că la 10.45 este rugăciunea. Mie îmi vine de la ligă pe e-mail programul de rugăciune (…) Mama mea se uită la mine şi nu ştie ce să creadă. Ea simte (…)".

- discuţii purtate la data de 04.05.2006,

„L.F.I.: – Akhy, am intrat în aeroport. Am testat aeroportul. Am intrat în aeroportul român cu un pistol cu gaz. A treia oară nu-i mai testez.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Siguranţa cum e controlată? (...)
L.F.I.: – Acolo sunt persoane (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: – Noi avem foarte mult bază în tine. Eu trebuie să spun ţie ceva.
L.F.I.: – Cu curaj.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Acuma trebuie să spun...
L.F.I.: – Trei cuvinte (...) Facem orice.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Îţi spun rugaminte şi este datoria ta ca musulman să faci în zona TIMIŞOAREI. Strategic place, când e aglomerat (...)
L.F.I.: – Eu personal mă duc şi fac toate. Keine problem (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: – Gândeşte-te ce putem face.
L.F.I.: – Orice.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Orice trebuie să fie ceva.
L.F.I.: – Aici în Lugoj este o biserică israeliană. În fiecare dimineaţă merg şi îi văd (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: – Aici este mulţi evrei?
L.F.I.: – Nu.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Atunci nu biserica lor (...) Altceva.

L.F.I.: – Anul ăsta către october americanii sunt la (...) şi Timişoara. Curaj. Vom lovi Vestul (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: – Allahu Akbar! (...) Eu am fost în război sfânt (...) Scrie şi adresa de aici. Eu transmit ţie carte poştală. Carte poştală nu este salutare.
L.F.I.: – Înseamnă că aţi primit (...) Ştii ce se poate face aici cu 200.000 de euro? Cu 200.000 de euro vă fac război. Odată sunt la LUGOJ, BRAŞOV, BUCUREŞTI, CONSTANŢA, merg Est-Vest. Eu sunt atât de rapid...";

„L.F.I.: – 30.08.2006, după Calendarul Soarelui (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: – Am totul transmis (...) Unde sunt astea?
L.F.I.: – PIAŢA VICTORIEI, PIAŢA REVOLUŢIEI... Multă lume. Keine problem. (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: – Foarte atent.
L.F.I.: – Eu am mult de plătit la ţara asta. Eu nu mă răzbun, merg pe calea (neinteligibil) (...) Americanii în trei ţări vor pierde contra noastră. Ei vor fi pedepsiţi (...)";

„L.F.I.: – La români eu am făcut armata la trupele speciale (...) în domeniul de transmisiuni. Eram... Se cheamă hacker. Am făcut la punctele de telecomunicaţii. Eu le tai toate comunicaţiile în TIMIŞOARA. Eu tai curentul (...) Cum au făcut cruciaţii în IERUSALIM, sângele până aici. Eu dacă încep, fac sângele cel puţin aici.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Insh` allah.
L.F.I.: – Ascultă ceva: un punct strategic este complexul de studenţi. Şi acolo vreau să lovesc.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Acolo ce este strategic?
L.F.I.: – E oameni mulţi. Mulţi. Mulţi (...) Dăm şi comunică mai mult decât comunică presa. Comunicăm noi (...)";

„L.F.I.: – După ce facem surpriza eu aici, pornesc în lume.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Insh` allah. Eşti foarte bine venit a noi.
L.F.I.: – Fraţii trebuie să vadă mai întâi dacă se poate avea încredere în mine şi eu trebuie să văd dacă pot avea încredere în fraţi. Fraţii musulmani sunt în toată lumea. Din păcate, nu toţi sunt muslimani cu inima curată (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: – (neinteligibil) este curat (...)
L.F.I.: – Trădătorii trebuie pedepsiţi. Ăla o scăpat (...) Eu am omorât foarte mulţi. Poate undeva în lumea asta mă întâlnesc cu el şi dacă pot îl execut.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Inteligent.
L.F.I.: – Să saluţi fraţii (...) Va fi o surpriză bună pentru că (...) n-o să poată face nimic.
CETĂŢEAN STRĂIN: – Categoric (...)
L.F.I.: – Eu pot să lucrez 20 de ore şi nu simt oboseala";

„L.F.I.: – Acum mă cunoşti. Mai un pic trecem de la sabie la lucruri serioase (...) Bine ai venit! (...) Pentru fiecare frate care moare noi o să ţinem o listă şi pentru fiecare frate care moare 100 de kafir or să plătească. Şi pentru fiecare soldat al lui Allah, martirizat, or să moară mulţi kafir (...) Fraţii din AFGANISTAN de 45 de ani luptă pentru jihad. Fraţii din CECENIA luptă pentru jihad şi pentru Islam. Fraţii din SUDAN, IRAK, IRAN... Dacă am fost singur, rămân la fel".

- discuţii purtate la data de 19.05.2006,

„CETĂŢEAN STRĂIN: - Am făcut rugăciuni… Te-am aşteptat. Ai făcut rugăciuni?
L.F.I.: - Da (…) Gata, oprim ăsta! (închide telefonul mobil) Ăsta nu ne trebuie. Bine ai revenit în ROMÂNIA! Ce fac fraţii noştri? Sunt noutăţi bune…

CETĂŢEAN STRĂIN: - Aici?
L.F.I.: - (gesticulează afirmativ din cap) … referitor la ce m-aţi întrebat: am doi băieţi, români, care mă ajută.

CETĂŢEAN STRĂIN: - Da? De încredere?
L.F.I.: - Eu nu am încredere nici în mine (…) Unul e în altă parte, unul e în altă parte. Împreună face treaba (…)";

„L.F.I.: - …pentru încrederea ce mi-o acordă şi pe calea lui ALLAH nu există limite ce se poate face. Aşteptăm, nu se ştie nimic sigur, dar când va fi, eu voi şti. Americanii când intră în ţara asta, bine ar fi – ALLAH face dreptate – să nu mai fie deloc în EUROPA şi în partea asta de lume, eu îi aştept. Şi am să îi pedepsesc. Tot ce poartă uniformă de american o să plătească pentru copiii şi femeile ce or lăsat în BOSNIA să moară. O să-i pedepsesc pentru copiii şi fraţii care sunt martiri în

AFGANISTAN, în IRAK şi în SUDAN şi în toată lumea (...) Am învăţat că răzbunarea nu e bună. ALLAH să mă ierte! Dar pedeapsa... (gesticulează ameninţător cu degetul arătător al mâinii stângi)";

„CETĂŢEAN STRĂIN: - Aeroport?

L.F.I.: - Fără probleme. Am testat...

CETĂŢEAN STRĂIN: - Locuri strategice, am nevoie de poze. Noi vrem facem o mică demonstraţie.

L.F.I.: - Facem! Trebuie un avertisment...

CETĂŢEAN STRĂIN: - Da. Mic. Mic.

L.F.I.: - ...care eu vreau să fac, ca ROMÂNIA să ştie că fraţii muslem sunt peste tot. Şi – cum şeicii care conduce jihad-ul avertizează a treia oară în numele lui ALLAH – o să le zicem: „Retrageţi armata! Întoarceţi-vă la Islam! Păstraţi-vă credinţa, altfel sângele vostru va egala sângele martirilor. Şi atunci, când sânge şi războiul va fi egal, cum este în teritorii sfinte, veţi cunoaşte ce înseamnă urgia şi atunci veţi respecta durerea familiilor!". Eu fac pedeapsă. Ei trebuie să fie conştienţi că în ROMÂNIA existăm şi trebuie să ştie. Au făcut o şmecherie cu ziarişti răpiţi în IRAK: aia este o poveste ca şi bombele chimice care nu există în IRAK. A fost o afacere. Noi, eu am să le arăt că existăm";

„L.F.I.: - Eu am să fac. Am să iau cameră... digital... am să încerc să fac instalaţie de sonorizare cu distorsionare de voce. Trebuie, şi asta nu pot să fac dacă fraţii nu sunt de acord, un avertisment. În această ţară sunt mulţi muslem. Mulţi muslem sunt amestecaţi cu românii şi pot fi martirizaţi fraţi nevinovaţi. Eu sunt cu sufletul curat după ce trimit acest mesaj. Este o dată ce acest mesaj expiră şi ei nu înţelege că ROMÂNIA nu are ce căuta cu pumnul ridicat către steagul semilunei, plăteşte, atunci fapte! Ideea mea şi gândul meu e poate greşit. Foarte bun, hotărăşte fraţii. Trebuie făcut un mesaj, bine gândit, bine regizat. Numai în 40 de secunde ei ştie ce îi aşteaptă pentru că mare este mânia. Eu pregătesc nu poze de TIMIŞOARA. Eu am cinci oraşe şi tot strategic, din punct de vedere psihologic. Viaţa românului nu are valoare pentru ei: efectul psihologic trebuie să fie mare.

CETĂŢEAN STRĂIN: - Ce gândeşti tu? Spune! Cum ai spus, acolo, la student...

L.F.I.: - Tineret mult vorbeşte... mult... mult... O pedeapsă asupra student toată ţara aude. Toată ţara aude (...) Mai ales tineri (...) Eu am gândit...

CETĂŢEAN STRĂIN: - Noi suntem cu tine. Spune ce ai gândit!

L.F.I.: - Eu am gândit că trebuie un mesaj de avertisment. Dacă ei ignoră acest avertisment... Eu ştiu că ei au să ignore mesajele, dar atunci vor şi plăti prin mâna mea (...) Românii trebuie să ştie că sunt părtaşi la o mare nedreptate şi această nedreptate este furt (...) Fură vieţile fraţilor noştri, care sunt martirizaţi, fură petrolul nostru şi fură dreptul nostru de a fi egali cu ei şi mult superiori faţă de creştini. Dacă religia creştină era religia adevărată, eu eram creştin 100%. Sângele meu m-a întors către religia adevărată şi către judecata adevărată. Mulţi tineri de vârsta mea – să transmiţi fraţilor – nu îi interesează de credinţă (...) şi nu îi interesează de credinţa fraţilor (...) Mie îmi pare rău de ce se întâmplă în lumea asta. Aroganţa lor a ajuns la sfârşit. Datoria noastră, de buni credincioşi, este să trimitem acest mesaj ROMÂNIEI.

CETĂŢEAN STRĂIN: - Da. Tu trebuie să decizi pentru că aici tu eşti...

L.F.I.: - Asta este ideea mea (...)

CETĂŢEAN STRĂIN: - Ce îmi spui tu mie tot trimit (...)

L.F.I.: - Să le spui fraţilor că mai un pic vine banii şi dacă nu sunt sigur pe fraţi de aici am să cer ajutor de afară. Dacă consider că fraţii de aici preferă compania kufr şi să stea în păcat,ăia nu sunt fraţii mei. Şi atunci am să cer ajutor de la fraţi (...) În trei oraş pedepsesc pe duşmani: în TIMIŞOARA, BUCUREŞTI şi CRAIOVA";

„L.F.I.: - Transmite fraţilor că doresc să anunţ un ultimatum pentru ROMÂNIA. Dacă ignoră (...) plăteşte";

„L.F.I.: - Fraţii trebuie să primească mesaj: un ultim avertisment şi după aia vom lovi. Asta este o idee, să vedem ce zice şi fraţii".

- discuţii purtate în data de 20.05.2006,

„L.F.I.: - A picat conecţia de internet. Eu nu ţin aici nici în computer, nici în e-mail. Este curat. În server de ITALIA eu am acces, deschid, las informaţii, nu importă ce. Am să las o adresă 100% sigură: e forumul bosniac internaţional. Acolo este chat, e-mail şi acolo se vorbeşte strict de necesar între noi doi, între fraţi (...) Nici acela nu e sigur, dar faţă de e-mail, hotmail, yahoo...
CETĂŢEAN STRĂIN: - Ce ai făcut?
L.F.I.: - Document, reparţii, tot e pe capul meu (...) Eu numai singur sunt sâmbăta şi duminica, cheile sunt la mine. Am chemat cu maşina om de încredere; el mă aduce, el mă aşteaptă (...) Luni, la orele cinci sunt în Aeroportul TIMIŞOARA. Telefoanele sunt închise?
CETĂŢEAN STRĂIN: - (gesticulează din cap în sens afirmativ)
L.F.I.: - Ce trebuie de poze să fac?
CETĂŢEAN STRĂIN: - Azi nu merge?
L.F.I.: - Sunt probleme în week-end, akhy.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Nu ai dus tu pe băiatul ăla… trimit tu face poză?
L.F.I.: - Nu intră. De ce? Vrei să-ţi fac poză la sala de aşteptare?
CETĂŢEAN STRĂIN: - Acolo, intrare, ieşire (...)
L.F.I.: - Tot vreau să fac, să intru până la pistă şi unde sunt bazinele de alimentare... şi unde armată (...), strategic.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Cum faci să intri?
L.F.I.: - Totul e să am intrare până în aeroport. Patronul rămâne la salonul de cafe şi de acolo, cu mila lui ALLAH, se face tot. Eu am totul făcut deja în cap. Eu am încercat deja. Dacă poţi intra în Aeroportul TIMIŞOARA cu cuţit şi cu alte metale, kaine problem. Eu am încercat deja. Este sigur. Nu este limită la ce pot eu să fac. Cu încredere şi curaj (...) Acum i-am lăsat pe toţi baltă şi am venit la tine. Tu eşti mai important şi cauza noastră mai importantă";
„CETĂŢEAN STRĂIN: - Ce gândeşti tu? Ce mesaj bun? Tu cunoşti mentality aici (...)
L.F.I.: - „Dacă ROMÂNIA continuă agresiunea ei împotriva Islamului cu soldaţi în toate ţările muslem (...) Dacă ROMÂNIA continuă să suporte politica americană şi să ajute, dacă ROMÂNIA permite în continuare prizonieri muslim pe teritoriul ei, atunci ROMÂNIA o să plătească"
CETĂŢEAN STRĂIN: - Cât durează facem asta?
L.F.I.: - O săptămână.
CETĂŢEAN STRĂIN: - De ce?
L.F.I.: - Pentru că în primul rând trebuie citit Coran. Trebuie trimis la sfârşit mesaj din Coran (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Dacă ai mesaj, ce trebuie?
L.F.I.: - Caseta se pune pachet cu alt document, poştă, pentru Televiziunea Română.
CETĂŢEAN STRĂIN: - La net nu?
L.F.I.: - Şi internet. În toate forumurile.
CETĂŢEAN STRĂIN: - La net cum poţi să faci să ajunge la tot?
L.F.I.: - Trimit la un frate de afară, fratele de afară prin server proxy trimite pe cale de internet la trei emisiuni care sunt cu mare audienţă naţională. În aceeaşi zi la toţi trei.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Dacă tu trimiţi direct nu se poate?
L.F.I.: - Nu. Nu am proxy sigur. 80% din serverele proxy sunt de la F.B.I. Eu sunt atât de inteligent... mult mai inteligent decât ei.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Şi unde faci?
L.F.I.: - Cameră de subteran, de beci.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Unde?
L.F.I.: - Este. Ich habe. Frumos, o masă, un trepied, un aparat (...) trebuie văzut bine, clar (...) Inteligenţă, mai inteligent ca ei. Distorsionare de voce...
CETĂŢEAN STRĂIN: - Distorsionare de voce ai?
L.F.I.: - Se face (...) Fraţi or să vadă pe BBC de la ROMÂNIA. Fraţii or să vadă pe ştiri, inclusiv pe CNN. Ăsta nu rămâne un mesaj fără efect. Ăsta nu e ameninţarea unui prost, nu e ameninţarea mafiei. Este un avertisment (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Faci plan!
L.F.I.: - O săptămână îmi trebuie. Fraţii trebuie să ştie că într-o săptămână acest mesaj ajunge la televiziune, radio (...) şi pe internet. Fraţii or văzut site-ul meu?
CETĂŢEAN STRĂIN: - (gesticulează afirmativ din cap)

L.F.I.: - Nu am putut să fac upgrade (...), serverele proxy pe care le folosesc au picat (...) anihilate. Până nu găsesc un server proxy făcut de hackeri... (...) Eu cu fraţii comunic prin internet";

„L.F.I.: - Spune fraţilor că este în TIMIŞOARA uzine mari.

CETĂŢEAN STRĂIN: - Student...lângă centru.

L.F.I.: - Zona studenţilor. Centrul (...) Trebuie o maşină, imediat cumpăr (...) 150 de euro (...) O duc şi o las acolo, plin. O să fie cadoul meu pentru ROMÂNIA (...) Ce punem înăuntru? O surpriză mare. Dacă ROMÂNIA a data de 30.08 nu este ţara care trebuie să fie (...), pedeapsa se va bate asupra lor. Fără milă (...)

CETĂŢEAN STRĂIN: - Mesaj e foarte important. Am nevoie de casetă.

L.F.I.: - Nu trimitem până nu vezi.

CETĂŢEAN STRĂIN: - Eu trebuie să văd (...)

L.F.I.: - „În numele lui ALLAH cel milostiv şi iertător. Sângele nevinovaţilor a ajuns până la cer. ROMÂNIA este părtaşă la o coaliţie a lui Satana. Soldaţii noştrii omoară femei, copii şi oameni nevinovaţi. Dacă armata română nu se retrage din teritoriile muslmane, dacă Guvernul..." (...)

CETĂŢEAN STRĂIN: - Trebuie să fii... (mimează o mască)

L.F.I.: - Cagula (...) În 45 de secunde nu trebuie să spun vorbe multe, dar să se vadă hotărâre, curaj şi fermitatea că după acest mesaj urmează şi pedeapsa (...) Eu aştept acum din GERMANIA pistoale pentru mine şi pentru fraţi care or să se pregătească alături de mine.

CETĂŢEAN STRĂIN: - Vine de acolo?

L.F.I.: - Eu aştept bani să încep să cumpăr din Est arme.

CETĂŢEAN STRĂIN: - Tu nu înţelegi un lucru: primul pas...

L.F.I.: - ...e ăsta cu mesajul: „Dacă Guvernul continuă politica de omorât musulmani nevinovaţi, veţi suporta mânia şi pedeapsa" (...) Pe internet, numele este activ?

CETĂŢEAN STRĂIN: - Da. Nu-mi trebuie pe internet!

L.F.I.: - Doar atât: OK. Tu trebuie să ştii atunci că audio tape este gata (...) Acest mesaj se trimite la televiziune.

CETĂŢEAN STRĂIN: - Eu plec HUNGARY.

L.F.I.: - Tu, exact acelaşi mesaj trimitem cumva la AL JAZEERA.

CETĂŢEAN STRĂIN: - Nu, trimitem aici; AL JAZEERA, după.

L.F.I.: - OK (...) Politica lor e foarte tulbure. Este un bloc de comunişti, neocomunişti de mafioţi. Cunosc, am ajuns până în Parlament... Este o parte de politică democrat, pro-occidental, pro-american. Este o parte pro-occidental, anti-american. Aceste mesaj este ca o explozie. Atunci ei o să fie în mare scandal (...)

CETĂŢEAN STRĂIN: - Noi strategic lucrăm.

L.F.I.: - Eu am zis, trebuie formulat în 30 – 40 de secunde (...)

CETĂŢEAN STRĂIN: - Uite hârtia, gândeşte... Cum faci?

L.F.I.: - „Bismilahir rahmanir rahim".

CETĂŢEAN STRĂIN: - "Allahu Akbar!"

L.F.I.: - „Allahu Akbar! Către poporul român (...) Către Guvernul ROMÂNIEI şi către mamele soldaţilor plecaţi în alte părţi ale lumii. Sângele nevinovaţilor ucişi de americani şi de copiii voştri ajuns la ALLAH. Mânia noastră este mare. Un ultim mesaj către voi şi către Guvernul vostru: retrageţi armata română dintre ţările musulmane, opriţi-vă să ajutaţi naţia diavolului care se foloseşte de voi! Dacă nu, zicem Sura cu 76: pedeapsa lui ALLAH va fi mare pentru voi. Acesta este mesajul nostru, soldaţii lui ALLAH, pentru voi, ROMÂNIA. ALLAH Ekber!" (...) Mare efect în ţara asta. Acest mesaj ajunge până la Preşedinţie. Poate vor ignora mesajul sau poate nu (...)

CETĂŢEAN STRĂIN: - Efectul se vede la televizor.

L.F.I.: - Efectul va fi mare. Dacă românii ignoră, deja am pregătit (...) Categoric, probleme de logistică există, dar le rezolvăm. Iar pedeapsa, alegem: TIMIŞOARA, LUGOJ...

CETĂŢEAN STRĂIN: - Asta este un test, o încercare. După asta, orice ai nevoie punem la dispoziţie (...)

L.F.I.: - Trebuie cumpărat lunetă (...) La TIMIŞOARA urmează să studiez la partea din SOLVENT unde are tanc cu gaz (...)

CETĂŢEAN STRĂIN: - Lunetă unde găsim?

L.F.I.: - Se găseşte (...) Dacă nu cauţi nu poţi găsi.

CETĂŢEAN STRĂIN: - Ideea e foarte bună. Se vede că tu eşti specialist.
L.F.I.: - Ce fac eu singur nu face 1000 de români de ăştia. Efectul va fi atât de mare încât ţara asta va fi în haos pentru că ei nu o să ştie cine, ce, unde, când, câţi, de unde sunt... (...) Dacă după acest avertisment ROMÂNIA continuă în ignoranţă (...) pedeapsa va fi mult mai mare.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Cu mila lui ALLAH.
L.F.I.: - (...) Am gândit până la capăt de viaţa mea. Eu şi aşa nu am de ce să trăiesc. Pot să ajut atâta vreme cât am viaţă.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Tu eşti un soldat, trebuie război.
L.F.I.: - Jihad.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Jihad.
L.F.I.: - Am vorbit cu fraţii din BOSNIA, sunt supăraţi. Un general sârb este aici şi nu este predat la tribunalul de război.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Aici?
L.F.I.: - În SERBIA, sârbii îl ascund. Se pare că începe, cu mila lui ALLAH, din nou pedeapsă peste sârbii care locuieşte încă în SEBRENICA şi care trbuie pedepsiţi pentru şapte gropi comune din SEBRENICA , 6420 de muslem ucişi (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Noi nu avem nevoie distrugem pe nimeni, noi facem avertisment.
L.F.I.: - Avertismentul e dat (...) ALLAH lasă loc până în ultima clipă de întoarcerea păcătosului (...) Tu ai să vez mesajul meu (...) Trebuie să fiu acoperit (mimează înfăşurarea capului cu o eşarfă) (...) ca în BOSNIA. Ai văzut poze ce am arătat la fraţi pe internet?
CETĂŢEAN STRĂIN: - Nu.
L.F.I.: - Păcat, eu sunt acoperit acolo. Eu sunt deja... (mimează ţinerea unei arme în mâini). Am luptat cu toate armele posibie. Ştiu să folosesc orice armă (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Eu în 27 vin aici.
L.F.I.: - Am nevoie de şapte zile pentru loc pregătit, filmat şi – cel mai important – mesaj (...) Mesajul ăsta vine din suflet (...) Noi nu vrem bani, nu putem învia morţii, dorim ca ei să se întoarcă la Islam.
CETĂŢEAN STRĂIN: - (...) Din partea cui?
L.F.I.: - Soldaţilor lui ALLAH. Alege din partea cui vrei tu. Întreabă fraţii, orice nume eu transmit (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - ALLAH este mare.
L.F.I.: - Şi milostiv (...) Eu cer mila lui pentru această ţară dacă ei, ca şi SODOMA şi GOMORA, întoarce spatele şi la acest avertisment(...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Luni faci poze, numai foarte atent. Tu mergi la aeroport cu patronul. Un motiv...
L.F.I.: - Foarte bun, foarte inteligent (...) Am timp să aştept înainte jumate de oră, să mă plimb cu el, să arăt (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Foarte mult avem nevoie de tine (...)
L.F.I.: - Încă un mesaj vreau să transmit fraţilor: banii aceia or să vină. Vreau să vorbesc până la capăt. Arme, în Occident nu contează preţul, trebuie perfecţiune. Se găseşte şi aici în Est, dar nu sunt performante (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Nu este nevoie de arme performante. Pentru misiuni speciale este nevoie, cum ai spus tu.
L.F.I.: - Sniper.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Da.
L.F.I.: - Dinamit.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Trebuie să găseşti şi aici.
L.F.I.: - Găseşti. Se fabrică (...) Ce se pune la calea ferată se pune cu clapă. Când trenul trece... (...) Depinde ce vor fraţii.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Prima dată trebuie atât: avertisment.
L.F.I.: - Eu aşa am gândit.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Noi nu facem înainte de avertisment nimic (...)
L.F.I.: - Posibil este ca voia lui ALLAH să fie ca românii să se întoarcă la credinţă. Posibil ca tine mulţi din acest avertisment, din sud de ţară, care este naţie turc, tatar, albanez, bosniacă, este naţie

de KIRKIZIA, din CRIMEEA moslem, din partea aia... UBEKISTAN, care sunt în zona port şi a sudului, lipoveni, să se întoarcă mult la credinţă prin acest mesaj (...) La aeroport (...) intrarea e foarte grea. Aeroportul român de la TIMIŞOARA este păzit militar. Trebuie gândit bine (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Dacă nu reuşim facem poze, atunci cum reuşim acolo facem ceva? Gândeşte-te! (...)
L.F.I.: - Facem poză.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Dacă nu reuşeşti, nu forţa.
L.F.I.: - Facem. Deja am şi gândit strategic (...) uite, acum ALLAH mă luminează. Cum ALLAH mi-a dat ideea de mesaj, în secunda asta am primit locul. Mare pedeapsă va fi şi aici la TIMIŞOARA. Trimite fraţilor că se poate face TIMIŞOARA Aeroport. Trimite fraţior noştrii că este în cercetare un loc foarte strategic pentru TIMIŞOARA (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Eu în 27 sau 26 sunt aici (...)
L.F.I.: - Eu deja pregătesc (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Asta este eroi ce faci tu.
L.F.I.: - Fraţii din toată lumea va judeca... şi istoria va judeca (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Un avertisment ca ăsta trezeşte multă lume. Atunci slăbeşte puterea aici.
L.F.I.: - Sunt foarte slabi.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Asta e mai mult ca o explozie.
L.F.I.: - Efect psihologic.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Asta trebuie neaparat până în 27 făcut.
L.F.I.: - Eu mă bucur dacă fraţii or zis că e bine.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Noi suntem alături de tine (...)
L.F.I.: - Eu, carnet de maşină nu am acum.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Pentru ce?
L.F.I.: - Când las „surpriza", în cazul la o oprire de rutină...
CETĂŢEAN STRĂIN: - Tu nu conduci.
L.F.I.: - Eu conduc.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Dacă te opreşte nu e bine.
L.F.I.: - Păi vezi... Atunci automat pot să controleze (...) Pentru mine nu este altă cale decât jihad.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Atât (...)
L.F.I.: - Ce nu-mi place şi ce sunt necăjit: aştept să-mi vină nişte arme (...) Trebuie românii să vadă că în ROMÂNIA nu-i vorbă (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Pe lângă mesaj avem nevoie de poze.
L.F.I.: - O să rog fraţii, cu mila lui ALLAH, amânare să deschid contul de internet de la ITALIA (...) Eu nu pot să am acces. Am telefonat, este modemul ars. Modemul se repară (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Tu faci tot. Aparat bun ai?
L.F.I.: - De filmat? Nu am bun.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Lasă că aduc eu.
L.F.I.: - Te rog (...) Fraţii trebuie să ştie: eu am în ROMÂNIA patru băieţi, am ajutat la ei şi le-am dat idee. Acum strică multe conturi de bani la americani (...)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Tu ai spus maşini cumpărăm (...)
L.F.I.: - Trebuie cumpărat maşină ieftină, numărul nu e important.
CETĂŢEAN STRĂIN: - Atunci noi avem nevoie de alt material. Ai spus că ăsta face, chimic...
L.F.I.: - (gesticulează în sens afirmativ)
CETĂŢEAN STRĂIN: - Face, după asta noi facem (...) Eu în 26 – 27 sunt la tine.
L.F.I.: - În 26 pregătim tot (...) Akhy, e foarte important să începem (...)".

Ideile exprimate de către inculpatul L.F.I. şi expuse în notele de redare la care am făcut referire mai sus au conexiune logică cu activităţile desfăşurate de către acesta până la momentul reţinerii sale.

Astfel, *camerele de luat vederi situate în incinta Aeroportului Internaţional „Traian Vuia" din Timişoara l-au surprins în noaptea de 22/23.05.2006* pe inculpatul L.F.I., care era însoţit de o altă persoană, identificată ca fiind martorul L.O.O., inculpatul având asupra sa un *aparat de fotografiat digital* cu care încerca să fotografieze.

Imaginile surprinse de camerele de luat vederi se află materializate pe CD-ul cu nr. 00120/23.05.2006 şi au fost certificate pentru autenticitate în temeiul art. 91/3 alin. 2 şi 3 C.p.p., prin procesul-verbal din data de 30.11.2006, urmând a fi folosite ca mijloc de probă în prezentul dosar.

Martorul L.O.O. a şi confirmat faptul că cei doi se aflau la aeroport pentru a-l aştepta pe unul din patronii italieni ai firmei unde erau angajaţi amândoi, SC Presgom SRL Lugoj, iar inculpatul avea asupra sa un aparat de fotografiat cu care încerca să efectueze fotografii în zona aeroportului însă nu a reuşit acest lucru întrucât aparatul nu funcţiona corespunzător.

De altfel aparatul nu aparţinea inculpatului ci al unui prieten comun al celor doi, martorul B.C., care în declaraţia sa confirmă faptul că i-a împrumutat inculpatului un astfel de aparat cu care acesta susţinea că dorea să facă nişte poze.

Deşi inculpatul susţine că prezenţa sa la aeroport era una strict paşnică, aspectele descrise mai sus, coroborate cu discuţiile purtate de acesta cu colaboratorul acoperit despre efectuarea de fotografii „în locuri strategice", denotă preocuparea inculpatului de a pune la punct un plan riguros cu privire la declanşarea unui atac de natură teroristă pe raza municipiului Timişoara.

Matorul L.O.O. mai menţionează că în seara de 22.05.2006, înainte de a se deplasa la aeroport, a mers, împreună cu inculpatul L.F.I., în Complexul Studenţesc din Timişoara unde acesta din urmă a fotografiat Banca Română pentru Dezvoltare (şi nu Bancpost cum din eroare menţionează martorul), un alt loc aglomerat, posibilă ţintă a unui atentat terorist.

Martorului i s-a părut puţin ciudată atitudinea inculpatului, însă la momentul respectiv nu a dat prea mare importanţă acestui aspect.

Acelaşi martor, L.O.O. şi-a amintit că l-a însoţit de două ori în localitatea Buziaş pe acesta, unde se întâlnea cu un **cetăţean „străin" - colaboratorul acoperit Al Fahad** – şi întrebându-l pe inculpat ce relaţie are cu acest cetăţean i se răspundea de fiecare dată „strict secret" .

Martorul L.O.O. a mai arătat că, cu o săptămână înainte de a fi reţinut inculpatul L.F.I.era altfel decât de obicei, respectiv abătut, necomunicativ şi trist, stări care denotă preocuparea sa pentru ca planul diabolic pe care îl punea la cale să reuşească.

Martorul B.C. a arătat la rândul său că *i-a împrumutat în mai multe rânduri inculpatului calculatorul său personal* (inculpatul îl folosea pe acesta pentru a încerca să transmită mesajul de ameninţare), menţionând că ultima oară când s-a întâmplat acest lucru inculpatul i-a solicitat să şteargă ceea ce a rămas în coşul de reciclare al computerului însă datorită modului în care este setat aparatul, coşul de reciclare nu a reţinut nimic în memorie.

Astfel se explică faptul că, cu ocazia **percheziţiei informatice** efectuată asupra tuturor componentelor de calculator găsite şi ridicate în urma percheziţiei domiciliare de la locuinţa martorului B.C., nu au fost identificate date care să intereseze prezenta cauză.

Menţionăm faptul că în cursul lunii iunie 2006 inculpatul i-a adus la cunoştinţă colaboratorului acoperit faptul că *intenţionează să fabrice, cu ajutorul unui prieten chimist explozibil constând din azot combinat cu motorină şi apă cu ajutorul căreia să declanşeze o explozie într-un loc aglomerat din Timişoara.*

Inculpatul a afirmat că acel chimist este un individ prudent şi totul urma să se facă prin intermediul său.

Pentru ca individul respectiv să „se apuce de treabă" inculpatul a solicitat colaboratorului, sub formă de împrumut (până la obţinerea de către acesta a banilor în urma revendicării imobilului) suma de 1000 Euro.

Colaboratorul i-a predat inculpatului într-o primă fază suma de 7.000.000 lei ROL şi după câteva zile şi suma de 20.000.000 lei ROL.

Ulterior inculpatul a afirmat că individul respectiv nu doreşte să participe împreună cu el la realizarea exploziei şi că în aceste condiţii renunţă la acest plan întrucât nu doreşte să moară el sau colaboratorul ci trebuie să moară alţi oameni.

Persoana despre care a făcut referire inculpatul nu a fost identificată pe parcursul cercetărilor, fiind posibil ca el însuşi să fi intenţionat să folosească acest gen de explozibil, pentru ca apoi să se răzgândească şi să hotărască punerea în aplicare a altui plan, astfel cum se va arăta mai jos.

Revenind la preocupările inculpatului L.F.I. de a-şi pune în practică planul pe care îl concepuse, acesta a afirmat către colaboratorul acoperit că *intenţionează să achiziţioneze la un preţ derizoriu un autoturism în care să plaseze două butelii de aragaz.*

Autoturismul ar fi urmat să fie transportat şi lăsat de către inculpat într-un loc aglomerat din Timişoara, cel mai probabil Complexul Studenţesc.

Urma ca inculpatul să elibereze gazul din cele două butelii şi, cu ajutorul unui telefon mobil alăturat buteliilor să efectueze un apel pe acesta de la distanţă, ceea ce ar fi declanşat o explozie care să ucidă multe persoane şi să provoace importante pagube materiale.

Deosebit de importantă în acest sens este afirmaţia făcută de L.F.I. către colaboratorul acoperit Al Fahad la data de **20.05.2006** şi pe care o redăm din nou mai jos:

L.F.I.: - Zona studenţilor. Centrul (...) Trebuie o maşină, imediat cumpăr (...) 150 de euro (...) O duc şi o las acolo, plin. O să fie cadoul meu pentru ROMÂNIA (...) Ce punem înăuntru? O surpriză mare. Dacă ROMÂNIA a data de 30.08 nu este ţara care trebuie să fie (...), pedeapsa se va bate asupra lor. Fără milă (...)

O altă afirmaţie a inculpatului L.F.I.făcută la data de **03.05.2006** este, de asemenea, semnificativă şi nu mai necesită nici un fel comentariu întrucât denotă clar ceea ce avea acesta de gând:

L.F.I.: – Sunt trei baze care le ştiu. Eu un an de zile cât am fost în armata română zi şi noapte i-am studiat (...) Acum pot vorbi şi scrie în engleză, română, italiană ca să ajung lângă ei, ca să îi pot lovi. <u>Omor 10.000 de români...</u>

Pentru a pregăti în vederea punerii în aplicare a planului său, în ziua de **24.06.2006** inculpatul L.F.I. a *achiziţionat dintr-un loc aflat în zona gării din Lugoj două recipiente vechi tip butelie de aragaz, pline cu gaz.*

La data de **27.11.2006** inculpatul L.F.I. a condus ofiţerii din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalităţii Organizate Timişoara exact la locul de unde cumpărase aceste butelii, persoana indicată de către acesta ca fiind cea de la care a achiziţionat buteliile, C.L., ne mai amintindu-şi însă acest aspect, ceea ce de altfel este normal şi nu prezintă relevanţă.

Inculpatul a transportat cele două butelii la locuinţa situată pe str. ..... din Lugoj şi le-a lăsat acolo până a doua zi 25.06.2006.

În ziua de **duminică 25.06.2006** inculpatul L.F.I. s-a preocupat şi a reuşit *achiziţionarea unui autoturism Renault 18, de culoare albastru, cu numărul de înmatriculare TM – 08 – POU, an de fabricaţie 1979.*

Astfel, autoturismul aparţinea martorului M.I.V. din Buziaş care îl achiziţionase în urmă cu 2 ani de la o persoană P.I.D. însă nu definitivase formalităţile de radiere şi înscriere pe numele său a autoturismului.

Prin intermediul martorului B.I., mecanic auto la service-ul ACR din Buziaş, pe care îl rugase să-i găsească un potenţial cumpărător, acesta a intrat în legătură cu inculpatul L.F.I..

Conform declaraţiei martorului B.I., în jurul orei 11,00 în service a apărut inculpatul L.F.I., care era foarte insistent şi se grăbea să-i repare autoturismul care stătuse mai mult timp într-o parcare în stare de nefuncţionare.

Inculpatul afirma că este din Craiova şi că are nevoie de maşină în agricultură.

Inculpatul L.F.I. s-a înţeles cu martorul M.I.V. cu privire la vânzarea-cumpărarea autoturismului pentru suma de 4.500.000 lei ROL şi 100 Euro.

De faţă cu martorul B.I. cei doi au încheiat şi un contract de vânzare-cumpărare olograf, contract în care inculpatul s-a prezentat ca purtând numele P.P., iar suma trecută în contract era de 250 Euro (a se vedea Vol. I - fila 170).

Întrucât autoturismul necesita mai multe reparaţii, mecanicul auto a efectuat un necesar de materiale pe care inculpatul le-a şi cumpărat - ulei, garnitură de chiulasă, filtru, inele cilindri, garnituri. Plata reparaţiilor, în sumă de 140 RON a fost însă achitată de martorul M.I.V., eliberându-se în acest sens factura fiscală nr. 5371510/25.06.2006 şi chitanţa aferentă nr. 1384208/25.06.2006. aflate în copie xerox la fila 169 din Vol. I.

Inculpatul a lăsat autoturismul în curtea service-ului şi s-a întors după acesta în jurul orei 17,00 însă reparaţiile nu erau încheiate. Inculpatul a revenit în jurul orei 19,00, a încercat maşina, care funcţiona, şi a plecat.

În ziua de **luni 26.06.2006**, în jurul prânzului inculpatul L.F.I. s-a deplasat la adresa din Lugoj, str..., unde îşi are reşedinţa martorul C.F.S., un prieten de-al inculpatului.

În această locuinţă s-a aflat şi martorul B.C., un alt prieten de-al inculpatului.

Martorul B.C., absolvent al facultăţii de Cibernetică şi Informatică-Economică în anul 2006 a fost rugat de către inculpatul L.F.I., având în vedere că se pricepe la electronică, să-i realizeze sau să-i adapteze un dispozitiv de aprindere, fără a-i explica însă la ce îi va folosi.

Conform declaraţiei martorului B.C., anterior, cu puţin timp înainte inculpatul l-a contactat telefonic de pe un telefon mobil cu numărul 0728.411.xxx (cartelă telefonică Connex pe care inculpatul o achiziţionase cu o zi înainte) pe telefonul său cu numărul 0744.663...., spunându-i că trece pe la el pentru a-i realiza dispozitivul de aprindere despre care îi pomenise deja.

Afirmaţia martorului este susţinută de **desfăşurătorul apelurilor telefonice** efectuate de la postul mobil 0728.411.... **pus la dispoziţie de Vodafone România SA** şi transmis acestui serviciu cu nr. 9504/08.07.2006.

Conform acestuia la data de 26.06.2006 la ora 13:33:08 între numerele 0728.411.... şi 0744.663.... s-a purtat o convorbire având o durată de 28 de secunde.

Într-adevăr, astfel cum am menţionat, *inculpatul i-a adus martorului B.C. un telefon mobil marca „Motorola" şi un telefon mobil marca „Alcatel"* , precum şi un *aprinzător electric de culoare roşie marca „Igniter"*, solicitându-i ca pe unul din aceste telefoane să îi realizeze, cu ajutorul aprinzătorului de aragaz, **un dispozitiv de aprindere.**

Martorul B.C. a reuşit să realizeze legătura dintre telefonul mobil marca „Motorola" şi aprinzător, i l-a predat inculpatului, care a părăsit apartamentul.

Fiind audiat la data de 27.06.2006 cu privire la activitatea sa martorului B.C. i-a fost prezentat dispozitivul realizat la insistenţele inculpatului L.F.I. şi a recunoscut acest dispozitiv ca fiind cel pe care l-a făcut.

Dispozitivul exploziv improvizat, găsit asupra inculpatului L.F.I. cu ocazia reţinerii sale, astfel cum vom detalia mai jos este înregistrat în registrul de corpuri delicte al acestui serviciu la poziţia nr. 4/5 şi alături de alte corpuri delicte va însoţi dosarul la instanţa de judecată.

Cu privire la activitatea lui B.C. apreciem că din analiza materialului probator existent la dosar nu rezultă că în sarcina acestuia s-ar putea reţine comiterea infracţiunii de complicitate la tentativă de terorism, comisă de către inculpatul L.F.I..

În acest sens apreciem că martorul B.C. nu a fost nici o clipă conştient de faptul că inculpatul L.F.I. ar putea fi capabil să folosească dispozitivul pe care i l-a realizat la săvârşirea unui atentat terorist.

Deşi din lecturarea declaraţiilor martorilor B.C., C.F.S., U.A.I. şi B.C., (toţi prieteni cu inculpatul), S.C. (unul din patronii firmei la care lucra inculpatul) ca şi din declaraţia mamei inculpatului L.E. rezultă că inculpatul nu ascundea afinitatea sa pentru ideile promovate de religia islamică şi că acesta vorbea de multe ori, conform spuselor lor „aberaţii" (ex: despre explozibil, despre aruncarea unor clădiri în aer pentru a pedepsi ţiganii care violează femei), nici unul dintre aceştia nu s-a putut duce cu gândul atât de departe încât să conceapă că vreo dată inculpatul ar putea să pună în aplicare un atentat terorist.

Acesta este şi motivul pentru care apreciem că, raportat la latura subiectivă a martorului B.C., acesta nu a realizat deloc ce ar putea face inculpatul cu dispozitivul pe care i l-a solicitat şi, evident, nici consecinţele acţiunii sale.

Considerându-l pe inculpatul L.F.I., ca pe o persoană care fabulează, vorbeşte mult şi face puţin, la fel ca toţi cunoscuţii săi, martorul B.C. a greşit în aprecieri, ca de altfel toţi ceilalţi însă acest aspect nu poate conduce la tragerea sa la răspundere penală.

Având în vedere cele expuse, urmează ca prin prezentul rechizitoriu, faţă de B.C. să se dispună neînceperea urmăririi penale.

Martorul B.C. a fost sincer pe tot parcursul urmăririi penale, a susţinut adevărul în sensul celor descrise mai sus.

Cu privire la dispozitivul de aprindere realizat de B.C. inculpatul L.F.I. a negat în permanenţă orice fel de legătură a sa cu acest dispozitiv motiv pentru care la data de 01.11.2006 între inculpat şi martor a fost efectuată o confruntare, ocazie cu care fiecare dintre aceştia şi-a menţinut punctul de vedere propriu.

Revenind la activităţile derulate de către inculpatul L.F.I. în orele premergătoare reţinerii sale, astfel cum am arătat, în ziua de **24.06.2006** acesta a transportat buteliile pe care le cumpărase pe str....

În ziua de **luni 26.06.2006**, având în vedere că achiziţionase cu o zi în urmă autoturismul Renault 18 cu numărul de înmatriculare TM – 08 - POU (pe care îl dusese din nou la reparat în service în dimineaţa aceleiaşi zile de luni 26.06.2006) inculpatul L.F.I. l-a contactat în zona gării din Lugoj pe martorul E.I.M., taximetrist, căruia i-a solicitat să îl transporte până în Buziaş, unde se afla autoturismul.

Martorul a fost de acord, însă înainte de a se deplasa spre Buziaş, inculpatul L.F.I. i-a cerut martorului E.I.M. să se deplaseze cu taximetrul până la locuinţa sa de pe str.....

De acolo inculpatul a revenit cu cele două butelii de aragaz pe care le-a aşezat în maşină, pe o pătură, pentru a evita murdărirea acesteia. De pe str.... martorul l-a transportat pe inculpat până la atelierul auto ACR din localitatea Buziaş, inculpatul coborând şi ducând buteliile în incinta atelierului.

Martorului E.I.M. nu i s-a părut nimic suspect în comportamentul inculpatului singura diferenţă fiind că spre deosebire de alte ocazii în care îl transportase în diverse locuri, inculpatul i-a achita contravaloarea cursei înainte de a ajunge la destinaţie, spunându-i că el este de omenie.

Întrebat fiind de martor ce face cu cele două butelii, inculpatul a răspuns că şi-a cumpărat o maşină şi că le foloseşte la efectuarea unor operaţii de sudură la autoturismul respectiv.

Într-adevăr autoturismul era în service şi conform declaraţiei martorului B.I., mecanicul auto, L.F.I. era agitat şi nerăbdător să plece cu autoturismul.

Întrebându-l pe inculpat unde vrea să ajungă cu maşina acesta i-a răspuns că vrea să ajungă la Craiova, unde locuieşte, apoi a spus că se întâlneşte cu un prieten din Craiova, care vine să-l ajute să ducă maşina acolo. Ceea ce i s-a părut suspect martorului B.I. a fost că inculpatul a afirmat că acest prieten vine din Timişoara, că acesta a rămas să cumpere ceva şi că trebuie să se întâlnească cu el în parcare în comuna Chevereşu Mare. Întrucât comuna Chevereşu Mare se află în drum spre Timişoara iar pentru a ajunge la Craiova ar fi trebuit să se deplaseze spre Lugoj adică în sens exact invers, inculpat a fost chestionat de către martor cu privire la acest aspect, însă nu i s-a răspuns.

Întrucât este şi instructor auto, martorul B.I. a realizat că este posibil ca inculpatul să nu posede permis de conducere şi l-a întrebat pe acesta cine va conduce autoturismul, răspunzându-i-se că nu este treaba sa.

La puţin timp inculpatul L.F.I. a părăsit service-ul la volanul autoturismului.

Conform declaraţiei aceluiaşi martor B.I., deşi autoturismul era vechi în urma reparaţiilor pe care le-a efectuat acesta era apt din punct de vedere tehnic să circule pe drumurile publice.

Discuţiile dintre inculpatul L.F.I. şi martorul B.I., care arată contradicţii în gândirea şi explicaţiile inculpatului, denotă de fapt o stare de agitaţie a acestuia din urmă, explicabilă prin aceea că **ajunsese aproape de punctul final al planului** pe care îl concepuse, *respectiv acela de a transporta autoturismul într-un loc cât mai aglomerat din Complexul Studenţesc din Timişoara, de a deschide gazul din cele două butelii aflate în autoturism şi, cu ajutorul unui telefon, de la distanţă să apeleze telefonul mobil aflat în dispozitivul artizanal realizat de martorul B.C., în urma apelului efectuat urmând ca telefonul mobil din dispozitiv să transmită un impuls aprinzătorului electric de care era ataşat, aprinzător care să emită o scânteie, suficient ca în contact cu gazul şi oxigenul aflate în habitaclul autoturismului, să declanşeze o explozie de proporţii cu efecte nebănuite asupra factorilor umani şi materiali din mediul înconjurător.*

Menţionăm că întreaga activitate desfăşurată de inculpatul L.F.I. şi care a fost descrisă în paginile de mai sus a fost **monitorizată şi ţinută sub strictă observaţie de către procurorii din cadrul DIICOT – Serviciul Teritorial Timişoara şi lucrătorii de poliţie din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalităţii Organizate Timişoara.**

În jurul orelor 17,00, inculpatul l-a anunţat pe colaboratorul acoperit Al Fahad că totul este pregătit, stabilind să se întâlnească în prima parcare după Buziaş, în direcţia Timişoara.

Inculpatul a ajuns, conducând autoturismul Renault 18 de culoare albastru cu numărul de înmatriculare TM-08-POU la o parcare improvizată situată la circa 300 m de indicatorul de intrare în oraşul Buziaş, pe drumul judeţean 592 Km 31, loc la care a ajuns şi colaboratorul acoperit.

Faptul că inculpatul a condus autoturismul mai sus menţionat fără a poseda permis de conducere pe drumurile publice, respectiv pe raza oraşului Buziaş (a se vedea adresa nr. 43942/29.11.2006 a Instituţiei Prefectului Judeţul Timiş conform căreia L.F.I. nu figurează ca posesor al permisului de conducere), atrage reţinerea în sarcina sa, pe lângă infracţiunile prevăzute de Legea nr. 535/2004, şi a săvârşirii infracţiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul, fără a poseda permis de conducere, prev. de art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002.

În baza unei proceduri prestabilite pusă la punct de către procurori şi poliţişti, la ora 18,45 s-a intervenit, procedându-se la reţinerea celor doi, respectiv inculpatul L.F.I. şi colaboratorul acoperit Al Fahad.

În prezenţa martorilor asistenţi G.F. şi D.M.C., forţele DPIR au asigurat perimetrul, în sensul că **au fost blocate ambele sensuri de circulaţie pe o rază de 400 m.**, iar specialiştii din cadrul Serviciul Român de Informaţii – Secţia Timiş au **procedat la cercetarea amănunţită a autoturismului Renault 18 de culoare albastru cu numărul de înmatriculare TM – 08 – POU.**

Astfel, *sub bancheta din spate a autoturismului s-au găsit aşezate două butelii de aragaz pline cu gaz, aşezate cap la cap, iar între acestea se afla un dispozitiv format dintr-un telefon mobil marca „Motorola" de culoare verde, ataşat de un aprinzător de aragaz de culoare roşie marca „Igniter", acesta fiind prevăzut cu două baterii, una de culoare albastră şi una de culoare verde.*

Telefonul mobil şi aprinzătorul de aragaz erau conectate prin intermediul a două fire unul de culoare albastră şi unul de culoare roşie, prinse împreună cu mai multe rânduri de scotch de culoare roşie şi incoloră, telefonul fiind activ şi având afişat pe ecran „Connex".

Totodată pe telefon s-a putut observa un led de culoare verde care ilumina intermitent.

Buteliile, cele care fuseseră achiziţionate de către inculpatul L.F.I., precum şi dispozitivul explozibil artizanal, cel pe care martorul B.C. îl fabricase la insistenţele aceluiaşi inculpat L.F.I. fuseseră aşezate în modalitatea descrisă mai sus de către inculpat cu puţin timp înainte de momentul reţinerii sale.

Momentele reţinerii şi ale cercetării la faţa locului sunt materializate atât pe suport de hârtie – procesul-verbal de constatarea infracţiunii din 26.06.2006 - cât şi în planşe fotografice şi pe suport electronic – CD - toate aflate la dosarul cauzei.

La **controlul corporal** efectuat asupra inculpatului L.F.I. au fost descoperite următoarele:

- un cuţit de culoare neagră cu lama de aproximativ 20 cm şi mâner de culoare verde tip vânătoresc;
- un telefon marca „Alcatel" 511 de culoare gri (***telefonul personal al inculpatului de pe care acesta ar fi intenţionat să efectueze, de la distanţă, apelul care să iniţieze declanşarea exploziei***);
- un talon auto cu seria 002711305 aparţinând autoturismul TM – 08-POU;
- o poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 1840859 pe numele P.I.D.;
- un contract de vânzare-cumpărare scris de mână, încheiat între M.I.V. în calitate de vânzător al autoturismului TM – 08 – POU şi P.P. în calitate de cumpărător;
- o rovignetă seria B03136495 şi un bon fiscal Lukoil;
- un bilet de culoare verde având inscripţii „B.I. ACR Buziaş 0748866173 Nelu";
- o cartelă Romtelecom.

Toate bunurile descrise mai sus, cu excepţia contractului de vânzare-cumpărare, care este filă la dosarul de urmărire penală, sunt înregistrate în registrul de corpuri delicte la poziţia nr. 4/2006 al acestui serviciu şi vor însoţi prezentul dosar la instanţa de judecată.

Prin **procesul-verbal încheiat la data de 26.06.2006**, în prezenţa martorilor asistenţi G.F.N. şi D.M.C., autoturismul Renault 18 de culoare albastru metalizat cu numărul de înmatriculare TM-08-POU an de fabricaţie 1979, seria ACRE15131710011 cu număr de identificare 13400090148913 a fost ridicat în baza prevederilor art. 96 C.p.p. şi sigilat cu sigilul MI 26684, depus în curtea auto a IPJ Timiş şi urmează a fi depus la dispoziţia instanţei de judecată care urmează să dispună confiscarea acestuia.

De menţionat că prin adresa nr. 195/13.09.2006 SC Auto Europa SRL Timişoara a transmis că în urma verificării autovehiculului Renault în cauză s-a constatat că sistemul de alimentare original al acestuia a fost by-pasat şi s-a realizat alimentarea artizanală a autovehiculului iar acesta era apt din punct de vedere al alimentării cu combustibil să circule pe drumurile publice.

Prin acelaşi proces-verbal încheiat la data de 26.06.2006, în baza aceloraşi prevederi legale au fost ridicate cele două recipiente tip butelie de aragaz, precum şi dispozitivul explozibil improvizat constând din telefonul mobil şi aprinzătorul electric.

Cele *două recipiente tip butelie de aragaz* au făcut obiectul unor analize în vederea întocmirii unui raport de expertiză fizico-chimică despre care vom aminti mai jos, după care au fost sigilate cu sigiliul MI nr. 26684 şi se află la sediul BCCO Timişoara la dispoziţia instanţei de judecată care urmează să dispună confiscarea acestora.

Cu privire la *dispozitivul explozibil improvizat* acesta a făcut, de asemenea obiectul unei **constatări tehnico-ştiinţifice** şi apoi a fost înregistrat în registru de corpuri delicte al acestui serviciu la nr. 4/5/2006 şi urmează a însoţi dosarul.

După surprinderea şi reţinerea inculpatului L.F.I., în cauză au fost dispuse şi efectuate, în baza unor autorizaţii legal emise de Curtea de Apel Timişoara, mai multe **percheziţii domiciliare simultane**.

Dintre acestea amintim **percheziţia domiciliară efectuată la reşedinţa inculpatului L.F.I.**, situată în municipiul Lugoj pe str....

Percheziţia a fost efectuată în baza autorizaţiei nr. 8/22.06.2006, emisă de Curtea de Apel Timişoara şi a Ordonanţei nr. 77/D/P/2005 din 26.06.2006 a DIICOT – Serviciul Teritorial Timişoara.

Cu ocazia acestei percheziţii, în prezenţa a doi martori asistenţi, au fost găsite următoarele bunuri aparţinând inculpatului L.F.I.:

- o felicitare adresată lui L.F.I.
- o casetă audio de culoare albastru având inscripţii în limba arabă;
- broşură – O ierarhie a celor mai influente persoane din istorie;
- un buletin de identitate pe numele M.D.C.;
- un calendar religios 2004;
- certificat de garanţie a unui calculator Davio Gamer V3 produs de SC Complet Electro Serv SA nr. 22404
- o bucată de hârtie având inscripţionate mai multe nume şi numere de telefon;
- o carte intitulată Cartea Rugăciunii;
- două fotografii tip buletin, o fotografie mijlocie înfăţişându-l de L.F.I.şi o fotografie 9/13 înfăţişându-l pe L.F.I. alături de o altă persoană;
- o broşură intitulată „Cele care s-au căit";
- o broşură intitulată „Apa şi rolul ei în coloritul rocilor";
- două broşuri „Ashour postul" nr. 10, editată de fundaţia TAIBA;
- broşură intitulată Sharian – Calea spre Allah;
- o broşură intitulată Islamul azi nr. 6 editată de fundaţia Taiba România;
- carte intitulată Islam – Credinţă şi învăţături;
- broşură „Coranul uimitor" nr. 17 de Gary Miller;
- un obiect înţepător - tăietor la ambele capete având în mijloc un mâner de culoare galbenă, lungime 21,5 cm; cuţit din metal alb, lungime 32,5 cm; teacă din piele neagră, cu ţinte galbene, lungime 35 cm;
- una cutie plastic cu inscripţii colorate, în limba arabă, conţinând un număr de 18 (optsprezece) casete audio şi o bucată de hârtie cu inscripţii arabe, explicând conţinutul casetelor (versete din Coran);
- carte intitulată Coranul cel sfânt
- pernă şi covoraş de culoare verde cu cusături cu fir auriu;
- macetă (sabie) cu teacă, lungime aproximativ 80 cm.

Toate bunurile descrise mai sus au fost ridicate şi înregistrate în registrul de corpuri delicte al acestui serviciu despre care am făcut vorbire şi vor însoţi prezentul dosar la instanţa de judecată, urmând ca aceasta să dispună cu privire la respectivele bunuri. Apreciem că bunurile găsite cu

ocazia efectuării percheziţiei domiciliare amintită întăresc şi arată, pe de o parte, afinitatea inculpatului faţă de religia islamică, pe care însă a înţeles-o greşit, iar pe de altă parte o latură aparte a personalităţii acestuia şi anume înclinaţia spre violenţă.

O altă **percheziţie domiciliară efectuată în 27.06.2006 este cea de la reşedinţa martorului C.F.S.**, situată în Lugoj, str.....

Aceasta s-a efectuat în baza încheierii nr. 6/27.06.2006 a Curţii de Apel Timişoara şi a Ordonanţei nr. 77/D/P/2005 din data de 27.06.2006 a DIICOT – Serviciul Teritorial Timişoara.

Cu ocazia percheziţiei la această locaţie au fost identificate şi ridicate o serie de componente de calculator.

De menţionat că, sesizând apariţia organelor de poliţie pentru efectuarea percheziţiei, martorii C.F.S. şi U.A.I., aflaţi în locuinţă, *au aruncat pe fereastra apartamentului mai multe componente de calculator, găsite şi ridicate de organele de poliţie.*

În baza autorizaţiei nr. 4 din 09.08.2006 emisă de Curtea de Apel Timişoara şi a Încheierii nr. 3 din aceeaşi dată, organele de poliţie din cadrul BCCO Timişoara, delegate în cauză, au efectuat **percheziţie informatică cu privire la aceste componente**.

O parte din bunuri au fost restituite martorului C.F.S., iar o altă parte, despre care există suspiciunea că ar putea face obiectul unor infracţiuni de natură informatică (care nu au legătură cu prezenta cauză, dar explică precipitarea şi aruncarea acestora pe fereastră la sosirea organelor de poliţie) vor face obiectul unui dosar separat în urma autosesizării BCCO Timişoara.

Ceea ce are legătură cu prezenta cauză este faptul că **percheziţia informatică asupra unui hard-disk găsit la locuinţa lui C.F.S.** *a descoperit că expresia aynan_abger2000-căsuţa de e-mail utilizată de inculpatul L.F.I.- a fost descoperită de 518 ori, dintre care de 28 de ori în fişiere situate pe partiţia cu numele „hda2" iar de 490 de ori în spaţiul nealocat vreunui sistem de operare.*

Expresia www.torro.4t.com- site-ul creat şi utilizat de către inculpatul L.F.I., aspect amintit în prima parte a prezentului rechizitoriu a fost descoperită o dată, expresia Allah a fost descoperită de 101 ori iar expresia selam alikum a fost descoperită de 10 ori.

Aceste descoperiri demonstrează faptul că inculpatul este cel care a purtat pe internet convorbirile cu investigatorul sub acoperire cu identitatea informatică ameer_hakim şi că a fost utilizatorul site-ului www.torro.4t.com.

De altfel aceste aspecte sunt confirmate de către martorul C.F.S., care menţionează că inculpatul avea acces la calculatorul său însă nu cunoaşte felul în care îl utiliza, şi chiar recunoscute de către inculpat însuşi, cu precizarea acestuia că site-ul nu a fost creat de el ci de o altă persoană, el doar descoperindu-l întâmplător.

Afirmaţia din urmă făcută de către inculpat nu poate fi luată în considerare având în vedere, pe de o parte informaţiile furnizate de organele de stat cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale pe care le-am descris la început, iar pe de altă parte coincidenţa mult prea puternică între denumirea site-ului şi porecla sub care este cunoscut inculpatul L.F.I. de către absolut toţi apropiaţii săi şi chiar de persoane mai puţin cunoscute, aceea de „Toro".

Pentru documentarea întregii activităţi infracţionale desfăşurată de către inculpatul L.F.I. şi pentru stabilirea cu exactitate a întregii stări de fapt, în cauză au fost efectuate **rapoarte de constatare tehnico-ştiinţifică şi de expertiză fizico-chimică asupra dispozitivului format din telefonul mobil „Motorola" şi aprinzătorul electric pentru aragaz tip „Igniter" asupra telefonului mobil marca „Alcatel", precum şi asupra celor două recipiente tip butelie de aragaz şi a gazului petrolier lichefiat conţinut în acestea**.

Întreaga activitate a fost coordonată de către specialiştii delegaţi ce activează în cadrul DIICOT – Structura Centrală, domnii col. prof. univ. dr. ing. O.O. şi col. ing. G.D..

Prin Ordonanţa nr. 77/D/P/2005 din 05.07.2006 şi completarea acesteia din 13.09.2006 a DIICOT – Serviciul Teritorial Timişoara s-a dispus *efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice având următoarele obiective:*

- *dacă dispozitivul pus la dispoziţie este funcţional;*
- *dacă dispozitivul pus la dispoziţie poate iniţia amestecul format din aer şi gazul rezultat ca urmare a scurgerii din butelie;*
- *estimarea efectelor exploziei asupra diferitelor tipuri de obiective aflate în zona acestuia;*

- *realizarea unui dispozitiv similar în vederea efectuării unui experiment judiciar care să determine efectele exploziei asupra diferitelor tipuri de obiective (clădiri, personal) aflate în zona autoturismului Renault 18.*

Cu ajutorul **raportului de expertiză fizico-chimică nr. 6500/15.09.2006** privind caracteristicile de explozivitate ale gazului petrolier lichefiat (gazului pentru aragaz) întocmit de Insemex Petroşani, a determinării cifrei octanice a benzinei conţinute în rezervorul maşinii Renault la momentul arestării, de către SC Petrom SA a raportului de examinare nr. 01/77-15.09.2006 întocmit de Institutul Naţional de Cercetare – Dezvoltare în Sudură şi Încercări de Materiale Timişoara, a **raportului tehnic nr. 358/2006 a ICPE Bucureşti** care a examinat dispozitivul de iniţiere, specialiştii din cadrul DIICOT – Structura Centrală au întocmit **raportul de constatare tehnico-ştiinţifică** aflat în Vol. III din prezentul dosar.

Suplimentar, s-au mai desfăşurat şi alte activităţi care au constat în achiziţionarea unei maşini de aceeaşi marcă şi tip cu cea folosită de inculpat în momentul arestării, achiziţionarea a două butelii de aragaz de la acelaşi centru de distribuţie de la care inculpatul a cumpărat buteliile, redactare, avizarea – de către conducerea DIICOT – Structura Centrală – a Procedurii Operaţionale PO – D/P/77-05 intitulată „Modul de lucru pentru desfăşurarea experimentului tehnico ştiinţific din cauza penală 77/D/P/2005", cu numărul 3618/06, care ulterior a fost prelucrată cu factorii implicaţi, precum şi achiziţionarea a 41 de litri de benzină cu cifra octanică 95.

În baza tuturor determinărilor efectuate de organele de specialitate amintite mai sus, la data de **05.10.2006, în incinta poligonului de experimentări al M.Ap.N. din localitatea Jegălia, jud. Ialomiţa şi în prezenţa inculpatului L.F.I., asistat de avocatul din oficiu L.G. din cadrul Baroului de avocaţi Bucureşti precum şi a doi martori asistenţi, a fost efectuat un experiment judiciar,** cu scopul de a efectua o *reproducere artificială privind modul de dispunere şi utilizare a dispozitivului explozibil improvizat găsit cu ocazia constatării infracţiunii săvârşită de inculpatul L.F.I., verificarea rezultatelor concluziilor teoretice decelate în rapoartele întocmite de Insemex Petroşani şi ICPE Bucureşti.*

Activitatea în sine a reprezentat o **reconstituire parţială**, potrivit art. 130 alin. 1 din C.p.p.

Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică a determinat în urma unor calcule şi analize complexe şi riguroase următoarele concluzii:

- dispozitivul pus la dispoziţia specialiştilor este funcţional; la apelarea telefonului mobil aprinzătorul electric de aragaz produce un arc electric;
- dacă amestecul format din gaz de aragaz şi aer are concentraţia între 1,9 şi 10,8%, atunci dispozitivul pus la dispoziţie îl poate iniţia;
- efectele exploziei depind de timpul după care se face iniţierea şi de intensitatea impulsului iniţial.

Efectele produse de explozia autoturismului sunt de natură indirectă şi directă.

În categoria efectelor indirecte, incomensurabile, intră groaza şi panica care apar la astfel de evenimente iar în categoria efectelor directe se pot enumera: vătămările fizice corporale datorate căldurii degajate de reacţie, proiecţiilor de fragmente şi undelor de şoc, iar asupra celorlalte tipuri de obiective incendiile şi distrugerile produse de proiecţia de fragmente şi de unda de şoc.

De menţionat că ipoteza principală care a stat la baza calculului supra presiunii din frontul undei de şoc a fost efectul maxim pe care ar putea să-l producă detonaţia amestecului gazos din habitaclul maşinii când acesta ar fi ajuns între limitele de detonabilitate concomitent cu explozia unei sau ambelor butelii;

- dispozitivul de iniţiere format din telefonul Motorola interconectat cu aprinzătorul de aragaz prin intermediul a doi conductori, poate amorsa o atmosferă explozivă ce conţine un amestec format din maxim 10,8% gaz de aragaz şi restul aer; telefonul Alcatel 511 este funcţional şi cu el se poate apela orice telefon mobil, deci şi cel din compunerea dispozitivului de iniţiere;

- SC ICPE SA – DICPE Bucureşti a realizat un dispozitiv care avea aceeaşi parametri tehnico-funcţionali ca cel pus la dispoziţie drept referinţă şi cu care a fost iniţiată atmosfera explozivă creată în habitaclul autoturismului Renault 18.

Experimentul efectuat în cauză a condus la distrugerea autovehiculului, a buteliilor şi a dispozitivului de iniţiere precum şi la răspândirea de urme materiale pe o suprafaţă cu diametrul

de circa 30 de m, respectiv plafonul autovehiculului la o distanţă de 27,70 m de autoturism precum şi alte urme materiale.

Urmele materiale rezultate în urma detonării, modul de dispersare a acestora, distanţele la care s-au găsit precum şi starea lor fizică şi chimică sunt descrise în raportul de constatare întocmit de specialişti.

Întreaga desfăşurarea a evenimentului este fixată pe suport magnetic audio-video, respectiv 2 CD-uri ce sunt ataşate la dosar.

De asemenea, pentru înţelegerea mai exactă a modalităţii în care s-a procedat, cu respectarea strictă a experimentului judiciar, s-a procedat la transcrierea discuţiilor de pe suportul magnetic, purtate între procuror şi inculpat.

Toate activităţile descrise mai sus se regăsesc în Vol. III din prezentul dosar şi demonstrează efectele incomensurabile pe care le-ar fi putut avea acţiunea pusă la cale de către inculpatul L.F.I. dacă acesta ar fi avut ocazia.

Persoana inculpatului:

Inculpatul L.F.I. are antecedente penale care coroborate cu infracţiunile săvârşite în prezenta cauză atrag starea de recidivă prevăzută de art. 37 lit. a C.p., astfel acesta a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 100 din 08.02.2005 a Judecătoriei Lugoj la o pedeapsă de 1 an închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 78 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 şi art. 293 alin. 1 C.p.

În cursul lunii iulie 2006 inculpatul L.F.I. a fost expertizat din punct de vedere medico-legal psihiatric la Institutul de Medicină Legală prof. Mina Minovici Bucureşti. Conform raportului de expertiză medico-legală psihiatric nr. A1/8032/21.07.2006 comisia formată dintr-un medic primar legist şi doi medici primari psihiatru au stabilit că inculpatul L.F.I. nu prezintă tulburări psihice de natură a-i afecta capacitatea psihică de apreciere critică a conţinutului şi consecinţelor faptelor sale, astfel încât acesta a avut discernământul păstrat în raport cu faptele pentru care este cercetat în prezentul dosar.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul L.F.I. a adoptat o atitudine de negare a faptelor sale, încercând să acrediteze ideea că tot ceea ce s-a întâmplat s-a datorat unei înscenări puse la cale de către serviciile secrete, poliţie şi parchet, înscenare la care au participat investigatorul sub acoperire Dragomir Marius şi colaboratorul sub acoperire Al Fahad.

Astfel cum am descris în prezentul rechizitoriu, cei doi au fost introduşi în cauză în mod legal şi perfect justificat şi nu au făcut altceva decât să ajute organul de urmărire penală să descopere ce se afla de fapt în spatele personalităţii inculpatului şi ce ascundea în realitate acesta. Faptul că activităţile derulate în prezentul dosar nu sunt nici pe departe rodul unei înscenări rezultă din analiza atentă şi riguroasă a întregului material probator existent la dosar.

Inculpatul a ales ca mod de a se apăra varianta conform căreia a cumpărat autoturismul şi cele două butelii pentru a încerca să monteze pe autoturism o instalaţie de alimentare cu gaz cu ajutorul căreia să poată circula mai ieftin.

Această variantă de apărare nu poate fi luată în considerare întrucât la atelierul auto ACR din Buziaş nu s-a pus niciodată problema montării vreunei instalaţii de gaz pe respectivul autoturism.

Mai mult inculpatul prezintă variante diferite cu privire la modul în care urma să folosească acest autoturism, respectiv că l-ar folosi în interes personal sau că ar fi urmat să-l facă cadou unui unchi din Oltenia.

Inculpatul nu găseşte însă nici o explicaţie cu privire la modul în care au fost găsite cele două butelii în autoturism, încercând din nou să acrediteze ideea că acestea ar fi fost puse acolo de către colaboratorul sub acoperire.

Acesta însă nu a avut fizic acces la cele două butelii de aragaz în momentele premergătoare reţinerii, butelii pe care de altfel inculpatul însuşi le-a dus în service-ul în care se afla maşina cu ajutorul taximetrului condus de martorul E.I.M..

O altă variantă de apărare aleasă de către inculpat este aceea că şi dispozitivul artizanal găsit între cele două butelii ar fi fost aşezat la locul său tot de către colaboratorul acoperit Al Fahad.

Nu trebuie uitat însă că inculpatul este cel care a insistat ca B.C. să-i fabrice dispozitivul, acesta fiind în permanenţă asupra inculpatului, colaboratorul acoperit Al Fahad, astfel cum am mai arătat, neavând la dispoziţie nici o clipă, singur, acest aparat.

O singură dată în cursul zilei de luni 26.06.2006, inculpatul i-a arătat colaboratorului dispozitivul şi l-a şi încercat pe acesta constatând că apelând telefonul conectat la aprinzător, acesta emite scânteie.

Toate datele converg deci spre concluzia că inculpatul a realizat întregul cadru pentru a pregăti declanşarea unei explozii într-un loc aglomerat din Timişoara, în scop terorist.

Astfel cum am mai arătat, bunurile găsite la locuinţa inculpatului şi declaraţiile celor audiaţi în cauză îl caracterizează pe inculpat ca adept al religiei extremist islamice, aparent persoană paşnică, însă având capacitatea psihică de a recurge la acte violente.

Trebuie amintită în acest context şi declaraţia martorului S.C., unul dintre patronii societăţii la care era angajat în calitate de electromecanic inculpatul, care a arătat că participând într-o zi cu un grup de persoane din care făcea parte şi inculpatul la activitatea tradiţională de tăiere a porcului, inculpatul a început să consume carne şi organe de porc crude invitându-i şi pe ceilalţi să facă acelaşi lucru.

Aceste aspecte conturează o personalitate labilă, capabilă datorită coeficientului de inteligenţă 103 - inteligenţă medie - să-i inducă în eroare pe ceilalţi cu privire la adevăratele trăiri din subconştient, trăiri care oricând sunt în măsură să răbufnească la suprafaţă, astfel cum s-a şi întâmplat în prezenta cauză.

Ca o paranteză din documentele primite de la Centrul Militar Judeţean Timiş rezultă că psihologul care l-a examinat în anul 1998 (la vârsta de 20 ani) pe inculpat cu ocazia incorporării a „intuit" ceea ce am expus mai sus menţionând pe fişa de incorporare „Nu psihologic pentru pază obiective speciale!".

În prezenta cauză inculpatul a fost reţinut pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 26.06.2006, ora 18,45 pentru săvârşirea infracţiunilor de terorism iar prin încheierea nr. 39/PI/CC din 27 iunie 2006, pronunţată în dosarul 4187/59/2006 al Curţii de Apel Timişoara – Secţia Penală acesta a fost arestat preventiv pentru infracţiunile de acte de terorism prevăzute de Legea nr. 535/2004, emiţându-se mandatul de arestare preventivă nr. 1 din data de 27.06.2006. Arestarea preventivă a inculpatului a fost prelungită legal prin Încheieri penale ale Curţii de Apel Timişoara, ultima dintre acestea, nr. 90/CC/PI/15.11.2006, pronunţată în dosarul nr. 7035/59/P/10.11.2006, prelungind măsura arestării preventive a inculpatului L.F.I. cu 30 de zile, începând cu data de 18.11.2006 şi până la data de 17.12.2006, inclusiv.

La data de 07.12.2006 inculpatului L.F.I. i-a fost prezentat materialul de urmărire penală, în prezenţa apărătorului din oficiu, avocat P.A., care l-a asistat pe acesta pe parcursul urmăririi penale.

În drept:

Faptele comise de către inculpatul L.F.I., descrise în prezentul rechizitoriu, întrunesc elementele constitutive ale următoarelor infracţiuni:

- tentativă la infracţiunea de act de terorism, prevăzută şi pedepsită de art. 20 alin. 1 C.p., comb. cu art. 32 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 535/25.11.2004, privind prevenirea şi combaterea terorismului, cu aplicarea art. 37 lit. a C.p.

- infracţiunea asimilată actului de terorism, prevăzută şi pedepsită de art. 33 alin. 1 lit. a din Legea nr. 535/25.11.2004 privind prevenirea şi combaterea terorismului, cu aplicarea prev. art. 37 lit. a C.p.

- conducerea unui autovehicul pe drumurile publice de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prevăzută şi pedepsită de art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, republicată, cu aplicarea prev. art. 37 iit. a C.p.

Cele trei infracţiuni urmează a fi reţinute ca fiind comise în concurs real, astfel încât se va face aplicarea prevederilor art. 33 lit. a C.p.

Pentru a reţine această încadrare juridică, s-a avut în vedere faptul că din ansamblul materialului probator administrat la dosar rezultă că inculpatul L.F.I. a săvârşit **acte concrete de pregătire a săvârşirii infracţiunii de act de terorism.**

Astfel, acesta a pus în executare, aşa cum am detaliat mai sus, un *plan minuţios gândit*, acela care ar fi avut ca punct final curmarea de vieţi omeneşti, vătămarea corporală a cât mai multe persoane precum şi distrugerea de bunuri şi crearea de panică şi teamă, cu scopul de a atrage atenţia autorităţilor statului român, aliat al NATO şi partener al statelor occidentale democratice.

Punctul final urmărit de către inculpat nu a putut realizat datorită unei împrejurări independente de voinţa sa, şi anume *intervenţia promptă şi hotărâtă a organelor abilitate de lege să lupte în prevenirea, combaterea şi pedepsirea săvârşirii unor asemenea infracţiuni*.

De altfel art. 32 alin. 5 din Legea nr. 535/2004 prevede că se consideră tentativă şi producerea sau procurarea mijloacelor ori instrumentelor, precum şi luarea de măsuri în vederea săvârşirii infracţiunilor prevăzute la alin. 1 al aceluiaşi articol, astfel încât faptele comise de către inculpat se încadrează în textul de lege amintit.

Cu privire la persoana inculpatului, faptele comise de către acesta se încadrează în prevederile Legii nr. 535/2004 şi datorită faptului că potrivit art. 4 alin. 1 pct. 2 din actul normativ amintit, **terorist** este denumită persoana care a săvârşit o infracţiune prevăzută de prezenta lege ori intenţionează să pregătească, să comită, să faciliteze sau să instige la acte de terorism.

Activităţile întreprinse de inculpatul L.F.I. reprezintă acţiuni care prezintă pericol public şi afectează securitatea naţională, fiind săvârşite premeditat şi motivate de concepţii şi atitudini extremiste, ostile faţă de autorităţile şi instituţiile publice şi populaţia civilă şi au vizat factori umani şi materiali asupra cărora intenţiona să atenteze grav şi să producă stări cu un puternic impact psihologic asupra populaţiei, menit să atragă atenţia asupra scopului urmărit, şi anume acela de a pedepsi, în înţelesul propriu al persoanei inculpatului, autorităţile şi populaţia civilă din România pentru că înţeleg să facă parte din grupul statelor democratice ale lumii, care luptă împotriva terorismului şi a tot ceea ce este legat de acest concept.

Instanţa de judecată urmează să facă aplicarea prevederilor art. 32 alin. 2 lit. a din Legea nr. 535/2004 cu ocazia individualizării pedepsei.

Cu privire la infracţiunea prev. de art. 33 alin. 1 lit. a din Legea nr. 535/2004, procurarea şi **deţinerea de către inculpat a dispozitivului explozibil improvizat şi a celor două butelii, în scopul de a comite un act de terorism de natură să pună în pericol sănătatea oamenilor ori mediul înconjurător**, face ca fapta sa să se încadreze în prevederile legale amintite.

Conducerea de către inculpat, în data de 26.06.2006, pe drumurile publice, respectiv pe raza localităţii Buziaş, jud. Timiş, a autoturismului Renaul 18 cu numărul de înmatriculare TM-08-POU, fără a poseda permis de conducere, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, republicată.

Prin procesul verbal din data de 20.05.2006, faţă de inculpatul L.F.I. a fost începută urmărirea penală şi pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 33 alin. 1 lit. d, e şi g din Legea nr. 535/2004. Apreciem că, raportat la întregul material probator administrat în cauză, faptele comise de către inculpat nu întrunesc elementele constitutive ale acestor infracţiuni, motiv pentru care în temeiul art. 10 lit. d C.p.p., se va dispune scoaterea de sub urmărire penal a inculpatului sub aceste aspecte.

Mijloace de probă:

- proces-verbal de constatare a infracţiunii flagrante;
- procese-verbale de constatare;
- planşe fotografice;
- mesaje de comunicare între inculpat şi investigatorul acoperit;
- procese-verbale de percheziţie;
- proces-verbal încheiat în condiţiile art. 91/3 C.p.p. şi procesele - verbale aferente;
- adresă a Instituţiei Prefectului Judeţ Timiş;
- adresa SC Auto Europa SRL;
- desfăşurătoare ale operatorilor de telefonie mobilă;
- proces-verbal de înregistrare corpuri delicte;
- referat DIICOT – STT;
- declaraţii martori;
- declaraţii inculpat;

- documente ale Consiliului Local al municipiului Lugoj şi Centrului Militar Judeţean Timiş;

- raport de constatare tehnico-ştiinţifică al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT;

- CD - uri conţinând mesajul de ameninţare al inculpatului, imagini surprinse în aeroportul Traian Vuia din Timişoara, momentul reţinerii inculpatului, precum şi desfăşurarea reconstituirii parţiale;

- proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală.

Văzând prevederile art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p., art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p., rap. la art. 11 pct. 1 lit. b C.p.p. şi art. 249 C.p.p., rap. la art. 10 lit. d C.p.p., precum şi art. 228 C.p.p., rap. la art. 10 lit. d C.p.p.

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpatului:

- L.F.I., ..., pentru săvârşirea infracţiunilor prev. şi ped. de

- art. 20 alin. 1 C.p., comb. cu art. 32 alin. 1 lit. a şi c din Legea nr. 535/2004, cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

- art. 33 alin. 1 lit. a din Legea nr. 535/2004 cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

- art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

- totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

II. Scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului L.I.F., pentru săvârşirea infracţiunilor prev. şi ped. de art. 33 alin. 1 lit. d, e şi g din Legea nr. 535/2004.

III. Neînceperea urmăririi penale faţă de B.C., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art. 20 alin. 1 C.p., comb. cu art. 32 alin. 1 lit. a şi c din Legea nr. 535/2004 şi art. 33 alin. 1 lit. a din Legea nr. 535/2004, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Conform art. 264 C.p.p. dosarul se înaintează Curţii de Apel Timişoara, urmând a fi citaţi:

Inculpatul:

- L.F.I. - Arestul IPJ Timiş, sau Penitenciarul Timişoara

Martorii:

Alte date:

Durata arestării preventive a inculpatului L.F.I. expiră la data de **17.12.2006.**

Cheltuielile judiciare în sumă de 200 RON, vor fi suportate de inculpat.

PROCUROR"

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

7. SENTINȚA PENALĂ PRONUNȚATĂ CU OCAZIA JUDECĂRII ÎN FOND A CAUZEI PENALE AVÂND CA OBIECT INFRACȚIUNILE DIN RECHIZITORIUL ANTERIOR

„Dosar nr. 7459/59/2006

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA PENALĂ

Sentința penală Nr. 166 PI[84]
Ședința de la 15 Noiembrie 2007
Completul compus din:
PREȘEDINTE :
GREFIER :

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe inculpatul L.I.F., trimis în judecată, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de terorism și tentativă la infracțiunea de terorism, fapte prev. de art. 20 alin. 1 C.p., comb. cu art. 32 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 535/2004 și art. 33 alin. 1 lit. a și e din Legea nr. 535/2004, cu aplicarea art. 37 lit. a C.p. precum și pentru săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul, fără a poseda permis de conducere, faptă prev. de art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă inculpatul în stare de arest preventiv, asistat de avocat din oficiu A.P., lipsă fiind martorii M.I.V.și U.A..

Procedura îndeplinită.

Ministerul Public este reprezentat de procuror Hodor Floarea, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, se constată depuse la dosar procesele-verbale de neexecutare a mandatelor de aducere cu executare efectivă emise pe seama martorilor M.I.V.și U.A., după care, instanța, date fiind procesele-verbale cu consemnarea motivelor pentru care nu pot fi prezentați cei doi martori, pune în discuție omiterea audierii acestora.

Procurorul este de acord cu omiterea audierii martorilor M.I.V. și U.A..

Apărătorul din oficiu pentru inculpat arată că nu se opune omiterii audierii martorilor, dată fiind imposibilitatea prezentării acestora în instanță.

Instanța dă citire declarațiilor date în cursul urmăririi penale de către martorii M.I.V.și U.A..

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în fond.

Procurorul a pus concluzii de condamnare a inculpatului la pedeapsa închisorii cu executare în detenție, menținerea stării de arest preventiv, deducerea duratei de arest efectiv executată, confiscarea corpurilor delicte și obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare către stat. În motivare a arătat că starea de fapt este pe deplin dovedită prin mărturiile martorilor audiați declarații care vin în sprijinul învinuirii. Aceste declarații se coroborează cu declarațiile investigatorilor sub acoperire care l-au recunoscut pe inculpat. Mai mult, la percheziția domiciliară efectuată la locuința inculpatului a fost găsit pulovărul gri pe care l-a purtat în momentul transmiterii mesajului. Întreaga stare de fapt așa cum a fost descrisă în actul de sesizare al instanței se încadrează în textele Legii nr. 535/2004, astfel că solicită să fie înlăturate susținerile inculpatului cum că totul a fost o înscenare organizată de colaboratorii sub acoperire. Referitor la persoana inculpatului arată că acesta se află în stare de recidivă prevăzută de art. 37 lit.a C.p, aflându-se în

---

[84] Nepublicată. **Hotărârea instanței de fond a rămas definitivă prin Decizia penală nr. 386/31.01.2008, pronunțată în dosarul nr. 7459/59/2006 al I.C.C.J., Secția penală.**

termenul de încercare aplicat printr-o sentinţă anterioară, astfel că solicită aplicarea legii concursului de infracţiuni.

Apărătorul din oficiu pentru inculpat solicită , în principal ,achitarea acestuia în temeiul art. 11 pct.2 lit.a C.p.p raportat la art. 10 lit.d C.p.p, arătând că *lipseşte un element constitutiv al infracţiunilor de terorism şi tentativă la terorism*, şi anume, acela al scopului inclus în latura subiectivă, înţelegând prin aceasta că *faptele inculpatului au fost în mod greşit încadrate în prevederile Legii nr. 535/2004.*

Faptele inculpatului nu au produs nici panică în rândul populaţiei (decât prin mediatizarea excesivă şi ulterioară arestării inculpatului) , inculpatul nu a atentat grav la factori umani.

Chiar dacă inculpatul ar fi deţinut mijloace distructive, poate chiar în scopuri vătămătoare, acestea nu erau deţinute pentru realizarea unui scop terorist. Inculpatul nu a finalizat acţiunea începută, iar pe de altă parte nu se poate vorbi de practicare în grup a infracţiunii, atâta vreme cât faţă de prietenii inculpatului s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

În ce priveşte *mesajul video, acesta nu aparţine inculpatului.*

Vizualizarea mesajului doar de către martorul Al Fahad nu are nici o relevanţă, mesajul nefiind receptat de populaţie, astfel că nu a creat o stare de nelinişte, panică sau teroare.

Cu privire la personalitatea calificată a inculpatului ca fiind labilă, aceasta s-a reflectat în toată activitatea lui, chiar şi în ce priveşte dispoziţiile instanţei din cursul judecăţii, şi anume, renunţarea la expertizele solicitate şi încuviinţate.

Faţă de dispoziţiile art. 68 C.p.p solicită ca *instanţa să cerceteze şi motiveze hotărârea în ce priveşte influenţa pe care a avut-o asupra inculpatului discuţiile purtate cu colaboratorul sub acoperire, discuţii care au constituit pentru inculpat un îndemn, o încurajare, întrucât se pune întrebarea dacă tot în lumina prevederilor art. 68 C.p.p colaboratorul a avut un rol activ , cu atât mai mult cu cât acesta a predat inculpatului sumele de 7 milioane ROL şi respectiv 20 milioane ROL, în vedere confecţionării unor mijloace care să permită declanşarea unei explozii, chiar dacă în rechizitoriu se menţionează că sumele de bani au fost plătite inculpatului cu titlu de împrumut până la obţinerea unor beneficii de pe urma unei revendicări imobiliare.*

Această variantă nu este credibilă întrucât nu s-a făcut proba existenţei unui contract de împrumut.

În subsidiar, în cazul în care instanţa va reţine vinovăţia inculpatului solicită aplicarea unei pedepse orientată spre minim.

Inculpatul, având ultimul cuvânt, solicită achitarea sa arătând că nu se face vinovat de comiterea infracţiunilor reţinute în sarcina sa, mai puţin a celei de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul fără a poseda permis de conducere.

Despre susţinerile actului de sesizare arată că acestea sunt confecţionate, fiind o înscenare a unor grupuri de interese. Ca persoană nu se identifică cu un extremist islamist şi nu a avut intenţia de a pune în aplicare un act terorist.

Dispozitivul a fost montat în autoturism de către colaboratorul Al Fahad, iar la momentul flagrantului el nu se afla în interiorul maşinii şi nici nu i s-au prelevat urme papilare pentru a se stabili dacă pe dispozitiv erau urmele sale papilare.

Martorii oculari au declarat că se afla la o distanţă de 100 metri de autoturismul în care se afla dispozitivul. Având în vedere că este arestat preventiv de 1 an şi 4 luni, că doreşte să îşi continue viaţa, potrivit art. 16 din Constituţia României solicită să aibă parte de un proces echitabil şi o judecată dreaptă.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei penale de faţă, constată următoarele :

Prin rechizitoriul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial Timişoara nr. 77/D/P/2005, înregistrat la această instanţă sub nr. dosar 7459/59/12.12.2006, inculpatul L.I.F., a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv, pentru.săvârşirea infracţiunilor de terorism şi tentativă la infracţiunea de terorism, fapte prev. de art. 20 alin. 1 C.p., comb. cu art. 32 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 535/2004 şi art. 33 alin. 1 lit. a şi e din Legea nr. 535/2004, cu aplicarea art. 37 lit. a C.p. precum şi pentru săvârşirea infracţiunii de

conducere pe drumurile publice a unui autovehicul, fără a poseda permis de conducere, faptă prev. de art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

Se reţine în actul de acuzare că în cursul lunii septembrie 2005, organele de stat cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale au întocmit o informare pe cere au înaintat-o acestui serviciu, informare care a fost înregistrată sub numărul 77/D/P/2005 la data de 29.09.2005.

Conform informaţiilor primite, cetăţeanul român L.F.I. era prezentat ca adept al ideologiei extremiste radical islamice, fiind apt să pregătească, să comită, să faciliteze ori să instige la comiterea unor acte de terorism asupra unor ţinte israeliene şi occidentale de pe teritoriul României.

Se menţiona de asemenea, că cel în cauză s-a convertit la religia islamică în Bosnia-Herţegovina în perioada anilor 1993-1995 unde ar fi luptat ca voluntar în „A7-a Brigadă Musulmană Bosniacă", constituită din luptători originari din state arabe, cu această ocazie primind numele musulman AYMAN HASSAN ABGER.

Sub acest nume, inculpatul L.F.I. a creat site-ul www.torro.4t.com, dedicat tuturor *„musulmanilor hotărâţi să moară pentru Islam şi în numele lui Allah"* prin intermediul căruia promova idei, concepţii sau atitudini în scopul susţinerii cauzei şi/sau a activităţilor unor entităţi teroriste de orientare radical islamică. Persoanele interesate să facă sugestii sau comentarii la adresa conţinutului site-ului, pe care inculpatul cita versete din Coran sau recurgea la argumente ale unor lideri ai organizaţiilor teroriste precum Ussama Bin Laden sau Fawaz Bin Muhammad Al-Nashami (Brigada „Al Quds"), erau rugate să-l contacteze la adresa de e-mail aynan_abger @ yahoo.com.

Informarea menţiona în continuare preocupări violente ale inculpatului care participa la discuţii pe forumuri de pe internet, discuţii având ca obiect situaţia musulmanilor din zonele statelor arabe şi ale Asiei de Sud-Est şi maniera în care se acţionează la măsurile antiteroriste întreprinse de SUA criticând politica adoptată de statul american faţă de ţările din Orientul Mijlociu.

Informarea mai arăta că inculpatul L.F.I. era o persoană bine pregătită din punct de vedere fizic, fiind cunoscător al tehnicii militare, întreaga prezentare efectuată de serviciile de informaţii arătându-l pe inculpat ca fiind un potenţial pericol la adresa siguranţei naţionale, orice persoană cu înclinaţii spre preocupările extremiste ale inculpatului, care ar fi intrat în legătură cu acesta putând da naştere la pericole concrete pentru siguranţa cetăţenilor şi a bunurilor statului (Vol. II – filele 1-2).

Având în vedere cele expuse mai sus, în baza prevederilor art. 17 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 508/2004 şi art. 224/1 – 224/4 C.p.p., în cauză a fost autorizată folosirea investigatorului acoperit sub nume de cod Dragomir Marius, care să culeagă date cu privire la preocupările inculpatului L.F.I.(Vol. I - filele 69-76). De asemenea, în baza autorizaţiilor nr. 37/28.11.2005, 40/23.12.2005, 3/30.01.2006 şi 6/28.04.2006, emise de Curtea de Apel Timişoara conform art. 91/1 şi următoarele din C.p.p., au fost interceptate datele informatice transmise şi primite de către inculpat pe identitatea informatică aynan_abger 2000, aflat în comunicare cu investigatorul acoperit D.M., utilizator al identităţii informatice ameer_hakim.

Cu aceste ocazii au fost identificate preocupări concrete ale inculpatului L.F.I. în legătură cu religia musulmană, acesta fiind potenţial apt să recurgă la acţiuni violente de natură să pună în pericol vieţi omeneşti şi bunuri (a se vedea Vol. I – filele 51-68).

Redăm în cele ce urmează câteva expresii în sensul celor de mai sus „mulţi dintre fraţii noştri sunt în suferinţă", „nu treba să mă contactaţi ştiu ce trebuie să fac", „sukran pacea şi mila lui Allah cu voi toţi", „chiar acum văd poze cum sunt chinuiţi fraţii în iraq în una închisoarea", „sunt gata să mă înrolez", „curând am să iau acei bani după aceea sunt gata", „nu sunt singur", „în romania ploaie mult, mult şi furtună mare va fi", „eu trebuie să plec şi vin la voi", „nu am nici un viaţă aici", „eu sunt cu sufletul lângă voi", „chiar dacă locuiesc în cocina asta de porci", „de acum am să mă apuc singur la treabă", „doresc o schimbare".

În continuare, pentru a identifica şi stabili dacă inculpatul L.F.I. are, într-adevăr înclinaţii şi preocupări radical extremiste legate de terorism în virtutea ideologiei musulmane pe care o îmbrăţişa, şi pentru a detensiona potenţialul pericol pe care îl prezenta persoana acestuia, în baza autorizaţiei nr. 62/23.04.2006, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 508/2004, în cauză a fost autorizată folosirea colaboratorului acoperit sub nume de cod Al Fahad (a se vedea Vol. I - filele 77-79). Acesta a intrat în legătură cu inculpatul L.F.I., ca fiind „trimis" al lui ameer hakim.

Colaboratorul acoperit Al Fahad a avut o serie de întâlniri cu inculpatul L.F.I. care a început să i se destăinuie acestuia. Inculpatul a susţinut că este adept al religiei islamice, că soţia şi sora sa fuseseră ucise (decapitate) în Bosnia, unde ar fi luptat şi el, aspect care însă nu a putut fi ancorat în realitate. În schimb, inculpatul a afirmat că urăşte poporul american şi tot ce are legătură cu acesta, precum şi popoarele evreu şi sârb.

Despre români susţinea că sunt un popor pe care nu îl acceptă pentru că este aliatul americanilor, el fiind român doar în acte. În continuarea convorbirilor purtate cu Al Fahad, inculpatul L.F.I. a făcut referire la susţinerea ideilor fundamentaliste, dând dovadă de faptul că ştie multe expresii în limba arabă şi cunoaşte multe lucruri despre cultura acestor popoare, ca şi despre ideologia teroriştilor, făcând referire la bazele americane militare existente în România.

În cursul urmăririi penale , pentru a justifica acuzaţiile care i se aduc, inculpatul L.F.I. a susţinut că are de primit, în urma revendicării unui imobil o sumă mare de bani, cu ajutorul unei părţi din aceasta fiind dispus să cumpere arme de tip Kalashnikov, arme cu lunetă, explozibil.

Pe măsura trecerii timpului, inculpatul L.F.I.începea să devină din ce în ce mai agitat, făcând din ce în ce mai des referire la faptul că intenţionează să dea o lecţie poporului român, aliat al poporului american şi, automat, duşman al islamismului. În timpul discuţiilor inculpatul afirma că trebuie să omoare pe cine merită să moară precizându-i colaboratorului acoperit Al Fahad de câteva ori data de 30.08., dată la care „fraţii" musulmani de peste hotare vor lua la cunoştinţă despre o surpriză pe care el o va pregăti românilor.

Cu ocazia întâlnirilor avute cu Al Fahad inculpatul L.F.I. a început să vorbească despre efectuarea unor fotografii în locuri strategice din Timişoara, menţionând aeroportul sau Complexul Studenţesc. De menţionat că inculpatul dădea dovadă, la fiecare întâlnire pe care a avut-o cu colaboratorul acoperit, de prudenţă, cerând întreruperea telefoanelor mobile. Susţinea că s-a pregătit spiritual singur ajungând la un stadiu în care poate să facă orice ca să pedepsească duşmanii. Inculpatul a făcut referire de asemenea, la doi prieteni, unul electronist şi altul chimist care l-ar putea ajuta să fabrice explozibil. Ideea inculpatului L.F.I. de a amplasa explozibil într-un loc aglomerat din municipiul Timişoara, acţiune care să aibă ca efect curmarea multor vieţi omeneşti precum şi distrugerea de bunuri, începea astfel să prindă din ce în ce mai mult contur, acesta dând dovadă de o hotărâre ieşită din comun în sensul de a acţiona în acest fel.

Se reţine că pentru a pregăti o astfel de acţiune, inculpatul a luat hotărârea de a crea un mesaj video identic celor folosite şi făcute publice de către organizaţiile teroriste, mesaj de ameninţare la adresa poporului român, pe care să îl distribuie, cu ajutorul calculatorului, mai multor posturi de televiziune din ţară şi străinătate. Astfel, la data de 14.06.2006, inculpatul i-a prezentat colaboratorului acoperit Al Fahad un mesaj video creat de către inculpat la locuinţa sa din Lugoj, str..., într-o seară în care colaboratorul se afla în vizită la inculpat. De menţionat că inculpatul a creat singur respectivul mesaj. Acesta îl reprezenta pe inculpat îmbrăcat într-un pulover de culoare închisă, având o cagulă de culoare neagră pe faţă, aşezat în faţa unui cearşaf de culoare albă şi are următorul conţinut: *„În numele lui Allah..., avertisment din partea la fraţii musulmani, activi din România pentru poporul român şi guvern român..., ştim că aveţi prizonieri muslem ce torturaţi aici... ştim că aveţi fraţi ai voştri ce luptă împotriva islam în Afganistan, Irak... America, Israel ce duşman de moarte este la noi. Mesaj din partea lui El Sheik Osama Muhamad Bin Laden, conducător al nostru. Pacea şi mila lui Allah... dacă nu retrageţi soldat români şi continuaţi acest lucru împotriva la islam, pe cuvânt vă pedepsim în numele lui Allah. Allah Akbar, Allah Akbar, Allah Akbar!"*.

Cu privire la acest mesaj inculpatul L.F.I. a susţinut că nu îi aparţine şi că nu este el persoana care apare îmbrăcată în puloverul de culoare închisă şi purtând cagulă neagră pe faţă. Susţinerea inculpatului este contrazisă atât de declaraţia colaboratorului acoperit Al Fahad, cât şi de faptul că, cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la locuinţa din Lugoj, str..., unde inculpatul locuia împreună cu mama sa L.E. şi concubinul acesteia Ş.F.M., a fost găsit puloverul din lână de culoare gri-închis având fermoar în partea de sus şi dungi de-alungul mânecilor, acelaşi pulover cu cel purtat de persoana care apare în mesaj, acest pulover aparţinând numitului Ş.F.M.. Mai mult decât atât, vizionând filmul având durata de 1,03 min., este evident că persoana care apare în acesta este inculpatul L.F.I..

Probele administrate în cursul urmăririi penale au demonstrat că inculpatul L.F.I. a încercat în mai multe rânduri să transmită mesajul respectiv către următoarele televiziuni: Al Jazeera, CNN, BBC, Antena 3, PRO TV şi OTV. Datorită unor probleme tehnice, mesajul a fost fracţionat în mai multe părţi, aspectele tehnice depăşindu-l pe acesta, astfel încât conţinutul mesajului nu a fost recepţionat, decât de investigatorul acoperit D.M. având identitatea informatică ameer hakim.

Discuţiile purtate între inculpatul L.F.I. şi colaboratorul acoperit Al Fahad au ajuns la stadiul la care inculpatul a afirmat că este hotărât să achiziţioneze un autoturism ieftin, uzat, cu suma de 100-150 Euro, în interiorul căruia să pună explozibil. Autoturismul ar fi urmat să fie plasat de către inculpat într-un loc aglomerat din Timişoara, iar explozibilul să fie detonat de la distanţă cu ajutorul unui telefon mobil.

Din actele şi lucrările dosarului, şi anume dosar urmărire penală ce conţine:

- proces-verbal de constatare a infracţiunii flagrante;
- procese verbale de constatare; planşe fotografice;
- mesaje de comunicare între inculpat şi investigatorul acoperit;
- procese-verbale de percheziţie;
- proces-verbal încheiat în condiţiile art. 91/3 C.p.p. şi procesele -verbale aferente;
- adresă a Instituţiei Prefectului Judeţ Timiş;
- adresa SC Auto Europa SRL;
- desfăşurătoare ale operatorilor de telefonie mobilă;
- proces-verbal de înregistrare corpuri delicte;
- referat DIICOT – STT;
- declaraţii martori;declaraţii inculpat;
- documente ale Consiliului Local al municipiului Lugoj şi Centrului Militar Judeţean Timiş;
- raport de constatare tehnico-ştiinţifică al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT;
- CD-uri conţinând mesajul de ameninţare al inculpatului,
- imagini surprinse în aeroportul Traian Vuia din Timişoara, momentul reţinerii inculpatului, precum şi desfăşurarea reconstituirii parţiale;
- proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală,

instanţa reţine aceiaşi stare de fapt şi încadrare juridică a faptelor.

Cu ocazia audierii de către instanţă (fila 35 dosar prima instanţă) inculpatul L.I.F. nu a recunoscut comiterea faptelor de tentativă de terorism şi activitate asimilată actelor de terorism reţinute în sarcina sa, menţinându-şi în totalitate declaraţiile date în cursul urmăririi penale, recunoscând săvârşirea infracţiunii de conducere fără permis a unui autovehicul.

Inculpatul şi-a clădit apărarea pe **înscenarea care i-a fost efectuată de către organele D.I.I.C.O.T şi persoana din poliţia Timiş, cu referire la actualul inspector adjunct C.C., înscenare la care au participat investigatorul sub acoperire D.M. şi colaboratorul sub acoperire Al Fahad.**

Inculpatul mai arată că în momentul în care a fost reţinut de organele de poliţie se afla împreună cu agentul sub acoperire pe un drum de ţară, la ieşirea din Buziaş, lângă un autoturism Mercedes de culoare neagră, iar autoturismul marca Renault se afla la 50 metri de carosabil, dar era defect, că cei doi se deplasau spre autoturismul marca Renault pentru a verifica starea tehnică a acestuia, agentul sub acoperire verificând interiorul acestuia în partea dreaptă, în timp ce inculpatul examina partea de la şofer, nescăpând din ochi nici un moment autoturismul Renault.

În aceiaşi declaraţie, inculpatul a arătat că în momentul deplasării spre autoturismul Renault pe care îl cumpărase, agentul sub acoperire nu avea nimic în mână, **explicând poziţia în care au fost găsite buteliile, prin aceea că inculpatul a fost cel care le-a luat din portbagajul maşinii şi le-a pus pe bancheta din spate pentru a sta în poziţie fixă, fiind destinate alimentării autoturismului cu gaz, butelii cumpărate din banii agentului, iar în data de 25.06.2006 a**

alimentat autoturismul cu 13 litri de benzină, circulând până la surprinderea de către organele de poliţie, dar nu mai mult de 10 km.

Inculpatul arată că buteliile le-a transbordat din portbagaj pe bancheta din spate la oprirea autoturismului pe câmp, ocazie cu care nu a remarcat prezenţa vreunui dispozitiv în autoturismul Renault, fiind convins că în intervalul de timp în care se plimba în jurul maşinii nervos de defecţiunea constatată, investigatorul Al Fahad a pus dispozitivul .

Inculpatul arată că este adept al religiei islamice şi intenţiona să se convertească la această religie, intenţie pe care a manifestat-o şi altor persoane cu care a luat legătura prin diverse mijloace de comunicare, dar discuţii în acest sens nu a purtat cu investigatorul D.M., după cum nu i-a comunicat nici agentului sub acoperire Al Fahad despre intenţia sa de a fotografia locuri strategice din Timişoara, cum ar fi Aeroportul internaţional sau Complexul studenţesc.

Inculpatul mai arată că convorbirile telefonice transcrise şi redate în actul de inculpare nu îi aparţin, întrucât nu vorbeşte limba germană, doar engleză şi italiană.

Inculpatul în continuarea declaraţiei sale neagă solicitarea adresată martorului B.C.I., privind confecţionarea dispozitivului, recunoscând frecventarea apartamentului martorului C.F., loc în care se uita împreună cu mai mulţi prieteni la televizor şi utiliza calculatorul martorului.

Instanţa de fond reţine că investigatorul sub acoperire D.M. şi colaboratorul sub acoperire Al Fahad, persoane care au perceput într-o măsură determinantă activitatea infracţională a inculpatului şi care au fost audiate de către instanţa de judecată, au fost introduşi în mod legal în cauză, cu scopul de a ajuta la descoperirea personalităţii inculpatului şi a modului în care acesta şi-ar transpune în practică ideile manifestate.

Astfel, cu ocazia întâlnirilor repetate dintre inculpat şi colaboratorul sub acoperire Al Fahad, primul şi-a manifestat disponibilitatea de a face dreptate fraţilor musulmani, prin intervenţia lui şi care să reprezinte un avertisment pentru autorităţile române . În acest sens, se remarcă conţinutul convorbirilor dintre cei doi şi care subliniază şi întăresc activitatea infracţională a inculpatului şi din care exemplificăm :

„L.F.I.: – Sunt trei baze care le ştiu. Eu un an de zile cât am fost în armata română zi şi noapte i-am studiat (...) Acum pot vorbi şi scrie în engleză, română, italiană ca să ajung lângă ei, ca să îi pot lovi. Omor 10.000 de români..."; „L.F.I.: – Posibil la BUCUREŞTI, la universităţi (...) Trebuie gândit, vorbit (...) Eu nu pot să mint. Nu pot să-ţi încurc drumul. Dacă îţi sunt prieten, fratele (AMEER HAAKIM) are adresa mea de Yahoo Mesenger, Mail-ul meu, site-ul meu există, internetul există. Inteligent vorbim. Telefon... (gesticulează în sens negativ cu mâna)."; „L.F.I.: – La români eu am făcut armata la trupele speciale (...) în domeniul de transmisiuni. Eram... Se cheamă hacker. Am făcut la punctele de telecomunicaţii. Eu le tai toate comunicaţiile în TIMIŞOARA. Eu tai curentul (...) Cum au făcut cruciaţii în IERUSALIM, sângele până aici. Eu dacă încep, fac sângele cel puţin aici."; „L.F.I.: – Fraţii trebuie să vadă mai întâi dacă se poate avea încredere în mine şi eu trebuie să văd dacă pot avea încredere în fraţi. Fraţii musulmani sunt în toată lumea. Din păcate, nu toţi sunt muslimani cu inima curată (...);„L.F.I.: – Acum mă cunoşti. Mai un pic trecem de la sabie la lucruri serioase (...) Bine ai venit! (...) Pentru fiecare frate care moare noi o să ţinem o listă şi pentru fiecare frate care moare 100 de kafir or să plătească. Şi pentru fiecare soldat al lui Allah, martirizat, or să moară mulţi kafir (...) Fraţii din AFGANISTAN de 45 de ani luptă pentru jihad. Fraţii din CECENIA luptă pentru jihad şi pentru Islam. Fraţii din SUDAN, IRAK, IRAN... Dacă am fost singur, rămân la fel"; „L.F.I.: - Eu am să fac. Am să iau cameră... digital... am să încerc să fac instalaţie de sonorizare cu distorsionare de voce. Trebuie, şi asta nu pot să fac dacă fraţii nu sunt de acord, un avertisment. În această ţară sunt mulţi muslem. Mulţi muslem sunt amestecaţi cu românii şi pot fi martirizaţi fraţi nevinovaţi. Eu sunt cu sufletul curat după ce trimit acest mesaj. Este o dată ce acest mesaj expiră şi ei nu înţelege că ROMÂNIA nu are ce căuta cu pumnul ridicat către steagul semilunei, plăteşte, atunci fapte! Ideea mea şi gândul meu e poate greşit. Foarte bun, hotărăşte fraţii. Trebuie făcut un mesaj, bine gândit, bine regizat. Numai în 40 de secunde ei ştie ce îi aşteaptă pentru că mare este mânia. Eu pregătesc nu poze de TIMIŞOARA. Eu am cinci oraşe şi tot strategic, din punct de vedere psihologic. Viaţa românului nu are valoare pentru ei: efectul psihologic trebuie să fie mare."; „L.F.I.: - Eu am gândit că trebuie un mesaj de avertisment. Dacă ei ignoră acest avertisment... Eu ştiu că ei au să ignore mesajele, dar atunci vor şi plăti prin mâna mea (...) Românii trebuie să ştie că sunt părtaşi

la o mare nedreptate şi această nedreptate este furt (...) Fură viețile fraților noştri, care sunt martirizaţi, fură petrolul nostru şi fură dreptul nostru de a fi egali cu ei şi mult superiori faţă de creştini. Dacă religia creştină era religia adevărată, eu eram creştin 100%. Sângele meu m-a întors către religia adevărată şi către judecata adevărată. Mulţi tineri de vârsta mea – să transmiţi fraţilor – nu îi interesează de credinţă (...) şi nu îi interesează de credinţa fraţilor (...) Mie îmi pare rău de ce se întâmplă în lumea asta. Aroganţa lor a ajuns la sfârşit. Datoria noastră, de buni credincioşi, este să trimitem acest mesaj ROMÂNIEI."; „L.F.I.: - Totul e să am intrare până în aeroport. Patronul rămâne la salonul de cafe şi de acolo, cu mila lui ALLAH, se face tot. Eu am totul făcut deja în cap. Eu am încercat deja. Dacă poţi intra în Aeroportul TIMIŞOARA cu cuţit şi cu alte metale, kaine problem. Eu am încercat deja. Este sigur. Nu este limită la ce pot eu să fac. Cu încredere şi curaj (...) Acum i-am lăsat pe toţi baltă şi am venit la tine. Tu eşti mai important şi cauza noastră mai importantă"; „L.F.I.: - Zona studenţilor. Centrul (...) Trebuie o maşină, imediat cumpăr (...) 150 de euro (...) O duc şi o las acolo, plin. O să fie cadoul meu pentru ROMÂNIA (...) Ce punem înăuntru? O surpriză mare. Dacă ROMÂNIA a data de 30.08 nu este ţara care trebuie să fie (...), pedeapsa se va bate asupra lor. Fără milă (...)"; „L.F.I.: - Cagula (...) În 45 de secunde nu trebuie să spun vorbe multe, dar să se vadă hotărâre, curaj şi fermitatea că după acest mesaj urmează şi pedeapsa (...) Eu aştept acum din GERMANIA pistoale pentru mine şi pentru fraţi care or să se pregătească alături de mine."; „L.F.I.: - Allahu Akbar! Către poporul român (...) Către Guvernul ROMÂNIEI şi către mamele soldaţilor plecaţi în alte părţi ale lumii. Sângele nevinovaţilor ucişi de americani şi de copiii voştri ajuns la ALLAH. Mânia noastră este mare. Un ultim mesaj către voi şi către Guvernul vostru: retrageţi armata română dintre ţările musulmane, opriţi-vă să ajutaţi naţia diavolului care se foloseşte de voi! Dacă nu, zicem Sura cu 76: pedeapsa lui ALLAH va fi mare pentru voi. Acesta este mesajul nostru, soldaţii lui ALLAH, pentru voi, ROMÂNIA. ALLAH Ekber! (...) Mare efect în ţara asta. Acest mesaj ajunge până la Preşedinţie. Poate vor ignora mesajul sau poate nu (...)".

Ideile exprimate de către inculpatul L.I.F. şi mai sus redate, fac parte din forma sa de manifestare a activităţii infracţionale şi sunt într-o conexiune logică cu activităţile ulterioare desfăşurate de inculpat şi care urmează a fi prezentate .

Apărarea formulată de către inculpat este lipsită de suport probator şi nu duce la înlăturarea vinovăţiei acestuia, fiind combătută de întreg ansamblul probator administrat în cauză.

Mai mult, chiar inculpatul este confuz în declaraţiile date, cu referire în special la explicaţia oferită de inculpat cu privire la dispozitivul artizanal găsit în interiorul autoturismului şi prin care buteliile conectate puteau produce explozie, arătând că, cu siguranţă acest dispozitiv a fost montat în maşină de către investigatorul sub acoperire Al Fahad, în intervalul de timp în care, inculpatul nervos fiind de starea tehnică precară a autoturismului Renault 18 recent cumpărat, se plimba în jurul acestuia.

Dacă această situaţie a fost susţinută de către inculpat la finalul depoziţiei sale în faţa instanţei, în începutul declaraţiei inculpatul arată că aflându-se pe câmp la ieşirea din Buziaş, împreună cu investigatorul sub acoperire nu a pierdut din vedere nici un moment autoturismul achiziţionat recent, fără a explica modalitatea exactă în care investigatorul a montat dispozitivele.

Apărarea inculpatului este contrazisă şi de depoziţia martorului B.C.I. (fila 61,62 dosar fond) care a relatat întâlnirea avută cu inculpatul care i-a solicitat să-i racordeze nişte fire de cupru la telefon, alimentând aprinzătorul de aragaz, firele de cupru montându-le pe un telefon mobil din cele două pe care i le-a arătat inculpatul.

Martorul explică mecanismul în sensul că telefonul mobil şi aprinzătorul de aragaz erau legate prin firele de cupru şi în momentul în care cineva apela telefonul mobil, aprinzătorul trebuia să producă scântei , acest mecanism fiind creat în aceiaşi zi în care a fost reţinut inculpatul de către organele de urmărire penală.

Acelaşi martor arată că instalaţia menţionată putea funcţiona dar inculpatul nu a dorit să verifice mecanismul , deoarece se grăbea şi arată martorul că, prin conectarea la butelia de aragaz ar fi produs o explozie, dispozitivul de aprindere trebuia să furnizeze 3 volţi pentru a putea fi folosit , ceea ce era în legătură directă cu imperativul ca telefonul mobil să nu fie descărcat.

Această operaţiune de confecţionare a dispozitivului de către martorul B.C.I. au fost confirmate şi de martorul C.F.S. (fila 57, 58 dosar instanţă), în locuinţa căruia s-a produs

confecţionarea , dar întrucât inculpatul şi martorul B.C. se aflau într-o cameră şi purtau discuţii confidenţiale, fiind evident că se fereau de alte persoane, martorul C.F.S. nu a insistat cu alte amănunte, observând doar operaţiunea de „lipire" şi prezenţa telefonului mobil şi a unor fire.

În acest sens, în mod corect au reţinut organele de urmărire penală că, în ziua de luni 26.06.2006, în jurul prânzului inculpatul L.F.I. s-a deplasat la adresa din Lugoj, str..., unde îşi are reşedinţa martorul C.F.S., un prieten de-al inculpatului.

În această locuinţă s-a aflat şi martorul B.C., un alt prieten de-al inculpatului.

Martorul B.C., absolvent al facultăţii de Cibernetică şi Informatică-Economică în anul 2006 a fost rugat de către inculpatul L.F.I., având în vedere că se pricepe la electronică, să-i realizeze sau să-i adapteze un dispozitiv de aprindere, fără a-i explica însă la ce îi va folosi.

Conform declaraţiei martorului B.C., anterior, cu puţin timp înainte inculpatul l-a contactat telefonic de pe un telefon mobil cu numărul 0728.411.xxx (cartelă telefonică Connex pe care inculpatul o achiziţionase cu o zi înainte) pe telefonul său cu numărul 0744.663.552, spunându-i că trece pe la el pentru a-i realiza dispozitivul de aprindere despre care îi pomenise deja.

Afirmaţia martorului este susţinută de desfăşurătorul apelurilor telefonice efectuate de la postul mobil 0728.411.xxx pus la dispoziţie de Vodafone România SA şi transmis acestui serviciu cu nr. 9504/08.07.2006.

Conform acestuia la data de 26.06.2006 la ora 13:33:08 între numerele 0728.411.xxx şi 0744.663.xxx s-a purtat o convorbire având o durată de 28 de secunde. Într-adevăr, astfel cum am menţionat, inculpatul i-a adus martorului B.C. un telefon mobil marca „Motorola" şi un telefon mobil marca „Alcatel" precum şi un aprinzător electric de culoare roşie marca „Igniter", solicitându-i ca pe unul din aceste telefoane să îi realizeze, cu ajutorul aprinzătorului de aragaz, un dispozitiv de aprindere.

Martorul B.C. a reuşit să realizeze legătura dintre telefonul mobil marca „Motorola" şi aprinzător, i l-a predat inculpatului, care a părăsit apartamentul.

Fiind audiat la data de 27.06.2006 cu privire la activitatea sa martorului B.C. i-a fost prezentat dispozitivul realizat la insistenţele inculpatului L.F.I. şi a recunoscut acest dispozitiv ca fiind cel pe care l-a făcut.

Cu privire la achiziţionarea autoturismului de care inculpatul avea nevoie in derularea activităţii infracţionale se impune precizarea că , în ziua de duminică 25.06.2006 inculpatul L.F.I. s-a preocupat şi a reuşit achiziţionarea unui autoturism Renault 18, de culoare albastru, cu numărul de înmatriculare TM – 08 – POU, an de fabricaţie 1979.

Astfel, autoturismul aparţinea martorului M.I.V. din Buziaş care îl achiziţionase în urmă cu 2 ani de la o persoană P.I.D. însă nu definitivase formalităţile de radiere şi înscriere pe numele său a autoturismului. Prin intermediul martorului B.I., mecanic auto la service-ul ACR din Buziaş, pe care îl rugase să-i găsească un potenţial cumpărător, acesta a intrat în legătură cu inculpatul L.F.I.. Conform declaraţiei martorului B.I., în jurul orei 11,00 în service a apărut inculpatul L.F.I., care era foarte insistent şi se grăbea să-i repare autoturismul care stătuse mai mult timp într-o parcare în stare de nefuncţionare. Inculpatul afirma că este din Craiova şi că are nevoie de maşină în agricultură.

Inculpatul L.F.I. s-a înţeles cu martorul M.I.V. cu privire la vânzarea-cumpărarea autoturismului pentru suma de 4.500.000 lei ROL şi 100 Euro. De faţă cu martorul B.I. cei doi au încheiat şi un contract de vânzare-cumpărare olograf, contract în care inculpatul s-a prezentat ca purtând numele P.P., iar suma trecută în contract era de 250 Euro (a se vedea Vol. I - fila 170). Întrucât autoturismul necesita mai multe reparaţii, mecanicul auto a efectuat un necesar de materiale pe care inculpatul le-a şi cumpărat - ulei, garnitură de chiulasă, filtru, inele cilindri, garnituri.

Plata reparaţiilor, în sumă de 140 RON a fost însă achitată de martorul M.I.V., eliberându-se în acest sens factura fiscală nr. 5371510/25.06.2006 şi chitanţa aferentă nr. 1384208/25.06.2006, aflate în copie xerox la fila 169 din Vol. I.

Inculpatul a lăsat autoturismul în curtea service-ului şi s-a întors după acesta în jurul orei 17,00 însă reparaţiile nu erau încheiate. Inculpatul a revenit în jurul orei 19,00, a încercat maşina, care funcţiona, şi a plecat.

Probele administrate in cursul urmăririi penale au demonstrat că, în ziua de 24.06.2006 acesta a transportat buteliile pe care le cumpărase pe str....

În ziua de luni 26.06.2006, având în vedere că achiziționase cu o zi în urmă autoturismul Renault 18 cu numărul de înmatriculare TM – 08 - POU (pe care îl dusese din nou la reparat în service în dimineața aceleiași zile de luni 26.06.2006) inculpatul L.F.I. l-a contactat în zona gării din Lugoj pe martorul E.I.M., taximetrist, căruia i-a solicitat să îl transporte până în Buziaș, unde se afla autoturismul.

Martorul a fost de acord, însă înainte de a se deplasa spre Buziaș, inculpatul L.F.I. i-a cerut martorului E.I.M. să se deplaseze cu taximetrul până la locuința sa de pe str....

De acolo inculpatul a revenit cu cele două butelii de aragaz pe care le-a așezat în mașină, pe o pătură, pentru a evita murdărirea acesteia. De pe str... martorul l-a transportat pe inculpat până la atelierul auto ACR din localitatea Buziaș, inculpatul coborând și ducând buteliile în incinta atelierului.

Martorului E.I.M. nu i s-a părut nimic suspect în comportamentul inculpatului singura diferență fiind că spre deosebire de alte ocazii în care îl transportase în diverse locuri, inculpatul i-a achita contravaloarea cursei înainte de a ajunge la destinație, spunându-i că el este de omenie. Întrebat fiind de martor ce face cu cele două butelii, inculpatul a răspuns că și-a cumpărat o mașină și că le folosește la efectuarea unor operații de sudură la autoturismul respectiv.

Într-adevăr autoturismul era în service și conform declarației martorului B.I., mecanicul auto, L.F.I. era agitat și nerăbdător să plece cu autoturismul. Întrebându-l pe inculpat unde vrea să ajungă cu mașina acesta i-a răspuns că vrea să ajungă la Craiova, unde locuiește, apoi a spus că se întâlnește cu un prieten din Craiova, care vine să-l ajute să ducă mașina acolo.

Ceea ce i s-a părut suspect martorului B.I. a fost că inculpatul a afirmat că acest prieten vine din Timișoara, că acesta a rămas să cumpere ceva și că trebuie să se întâlnească cu el în parcare în comuna Chevereșu Mare.

Întrucât comuna Chevereșu Mare se află în drum spre Timișoara iar pentru a ajunge la Craiova ar fi trebuit să se deplaseze spre Lugoj adică în sens exact invers, inculpat a fost chestionat de către martor cu privire la acest aspect, însă nu i s-a răspuns. Întrucât este și instructor auto, martorul B.I. a realizat că este posibil ca inculpatul să nu posede permis de conducere și l-a întrebat pe acesta cine va conduce autoturismul, răspunzându-i-se că nu este treaba sa.

Potrivit depoziției martorului reaudiat de către instanță (fila 75, 76 dosar instanță) la puțin timp inculpatul L.F.I. a părăsit service-ul la volanul autoturismului.

Conform declarației aceluiași martor B.I., deși autoturismul era vechi în urma reparațiilor pe care le-a efectuat acesta era apt din punct de vedere tehnic să circule pe drumurile publice.

Discuțiile dintre inculpatul L.F.I. și martorul B.I., care arată contradicții în gândirea și explicațiile inculpatului, denotă de fapt o stare de agitație a acestuia din urmă, explicabilă prin aceea că ajunsese aproape de punctul final al planului pe care îl concepuse, respectiv acela de a transporta autoturismul într-un loc cât mai aglomerat din Complexul Studențesc din Timișoara, de a deschide gazul din cele două butelii aflate în autoturism și, cu ajutorul unui telefon, de la distanță să apeleze telefonul mobil aflat în dispozitivul artizanal realizat de martorul B.C., în urma apelului efectuat urmând ca telefonul mobil din dispozitiv să transmită un impuls aprinzătorului electric de care era atașat, aprinzător care să emită o scânteie, suficient ca în contact cu gazul și oxigenul aflate în habitaclul autoturismului, să declanșeze o explozie de proporții cu efecte nebănuite asupra factorilor umani și materiali din mediul înconjurător.

Inculpatul a ales ca mod de a se apăra varianta conform căreia a cumpărat autoturismul și cele două butelii pentru a încerca să monteze pe autoturism o instalație de alimentare cu gaz cu ajutorul căreia să poată circula mai ieftin.

Această variantă de apărare nu poate fi luată în considerare întrucât la atelierul auto ACR din Buziaș nu s-a pus niciodată problema montării vreunei instalații de gaz pe respectivul autoturism.

Mai mult inculpatul prezintă variante diferite cu privire la modul în care urma să folosească acest autoturism, respectiv că l-ar folosi în interes personal sau că ar fi urmat să-l facă cadou unui unchi din Oltenia.

Inculpatul nu găsește însă nici o explicație cu privire la modul în care au fost găsite cele două butelii în autoturism, încercând din nou să acrediteze ideea că acestea ar fi fost puse acolo de către colaboratorul sub acoperire.

Acesta însă nu a avut fizic acces la cele două butelii de aragaz în momentele premergătoare reţinerii, butelii pe care de altfel inculpatul însuşi le-a dus în service-ul în care se afla maşina cu ajutorul taximetrului condus de martorul E.I.M..

O altă variantă de apărare aleasă de către inculpat este aceea că şi dispozitivul artizanal găsit între cele două butelii ar fi fost aşezat la locul său tot de către colaboratorul acoperit Al Fahad.

Nu trebuie uitat însă că inculpatul este cel care a insistat ca B.C. să-i fabrice dispozitivul, acesta fiind în permanenţă asupra inculpatului, colaboratorul acoperit Al Fahad, astfel cum am mai arătat, neavând la dispoziţie nici o clipă, singur, acest aparat.

O singură dată în cursul zilei de luni 26.06.2006, inculpatul i-a arătat colaboratorului dispozitivul şi l-a şi încercat pe acesta constatând că apelând telefonul conectat la aprinzător, acesta emite scânteie.

Toate datele converg deci spre concluzia că inculpatul a realizat întregul cadru pentru a pregăti declanşarea unei explozii într-un loc aglomerat din Timişoara, în scop terorist.

În jurul orelor 17,00 inculpatul l-a anunţat pe colaboratorul acoperit Al Fahad că totul este pregătit, stabilind să se întâlnească în prima parcare după Buziaş, în direcţia Timişoara.

Inculpatul a ajuns, conducând autoturismul Renault 18 de culoare albastru cu numărul de înmatriculare TM-08-POU la o parcare improvizată situată la circa 300 m de indicatorul de intrare în oraşul Buziaş, pe drumul judeţean 592 Km 31, loc la care a ajuns şi colaboratorul acoperit.

În baza unei proceduri prestabilite pusă la punct de către procurori şi poliţişti, la ora 18,45 s-a intervenit, procedându-se la reţinerea celor doi, respectiv inculpatul L.F.I.şi colaboratorul acoperit Al Fahad.

În prezenţa martorilor asistenţi G.F. şi D.M.C., forţele DPIR au asigurat perimetru, în sensul că au fost blocate ambele sensuri de circulaţie pe o rază de 400 m iar specialiştii din cadrul Serviciul Român de Informaţii – Secţia Timiş au procedat la cercetarea amănunţită a autoturismului Renault 18 de culoare albastru cu numărul de înmatriculare TM – 08 – POU.

Astfel, sub bancheta din spate a autoturismului s-au găsit aşezate două butelii de aragaz pline cu gaz, aşezate cap la cap, iar între acestea se afla un dispozitiv format dintr-un telefon mobil marca „Motorola" de culoare verde, ataşat de un aprinzător de aragaz de culoare roşie marca „Igniter", acesta fiind prevăzut cu două baterii, una de culoare albastră şi una de culoare verde. Telefonul mobil şi aprinzătorul de aragaz erau conectate prin intermediul a două fire unul de culoare albastră şi unul de culoare roşie, prinse împreună cu mai multe rânduri de scotch de culoare roşie şi incoloră, telefonul fiind activ şi având afişat pe ecran „Connex".

Totodată pe telefon s-a putut observa un led de culoare verde care ilumina intermitent. Buteliile, cele care fuseseră achiziţionate de către inculpatul L.F.I., precum şi dispozitivul explozibil artizanal, cel pe care martorul B.C. îl fabricase la insistenţele aceluiaşi inculpat L.F.I. fuseseră aşezate în modalitatea descrisă mai sus de către inculpat cu puţin timp înainte de momentul reţinerii sale.

Momentele reţinerii şi ale cercetării la faţa locului sunt materializate atât pe suport de hârtie – procesul-verbal de constatarea infracţiunii din 26.06.2006 – cât şi în planşe fotografice şi pe suport electronic – CD – toate aflate la dosarul cauzei.

De menţionat că prin adresa nr. 195/13.09.2006 SC Auto Europa SRL Timişoara a transmis că în urma verificării autovehiculului Renault în cauză s-a constatat că sistemul de alimentare original al acestuia a fost by-pasat şi s-a realizat alimentarea artizanală a autovehiculului iar acesta era apt din punct de vedere al alimentării cu combustibil să circule pe drumurile publice.

Pentru documentarea întregii activităţi infracţionale desfăşurată de către inculpatul L.F.I. şi pentru stabilirea cu exactitate a întregii stării de fapt, în cauză au fost efectuate rapoarte de constatare tehnico-ştiinţifică şi de expertiză fizico-chimică asupra dispozitivului format din telefonul mobil „Motorola" şi aprinzătorul electric pentru aragaz tip „Igniter" asupra telefonului mobil marca „Alcatel", precum şi asupra celor două recipiente tip butelie de aragaz şi a gazului petrolier lichefiat conţinut în acestea.

Întreaga activitate a fost coordonată de către specialiştii delegaţi ce activează în cadrul DIICOT – Structura Centrală, domnii col. prof. univ. dr. ing. O.O. şi col. ing. G.D..

Prin Ordonanţa nr. 77/D/P/2005 din 05.07.2006 şi completarea acesteia din 13.09.2006 a DIICOT – Serviciul Teritorial Timişoara s-a dispus efectuarea unei constatării tehnico-ştiinţifice

având următoarele obiective: **dacă dispozitivul pus la dispoziţie este funcţional; dacă dispozitivul pus la dispoziţie poate iniţia amestecul format din aer şi gazul rezultat ca urmare a scurgerii din butelie; estimarea efectelor exploziei asupra diferitelor tipuri de obiective aflate în zona acestuia; realizarea unui dispozitiv similar în vederea efectuării unui experiment judiciar care să determine efectele exploziei asupra diferitelor tipuri de obiective (clădiri, personal) aflate în zona autoturismului Renault 18.**

Cu ajutorul raportului de expertiză fizico-chimică nr. 6500/15.09.2006 privind caracteristicile de explozivitate ale gazului petrolier lichefiat (gazului pentru aragaz) întocmit de Insemex Petroşani, a determinării cifrei octanice a benzinei conţinute în rezervorul maşinii Renault la momentul arestării, de către SC Petrom SA a raportului de examinare nr. 01/77-15.09.2006 întocmit de Institutul Naţional de Cercetare – Dezvoltare în Sudură şi Încercări de Materiale Timişoara, a raportului tehnic nr. 358/2006 a ICPE Bucureşti care a examinat dispozitivul de iniţiere, specialiştii din cadrul DIICOT – Structura Centrală au întocmit raportul de constatare tehnico-ştiinţifică aflat în Vol. III din prezentul dosar. Suplimentar, s-au mai desfăşurat şi alte activităţi care au constat în achiziţionarea unei maşini de aceeaşi marcă şi tip cu cea folosită de inculpat în momentul arestării, achiziţionarea a două butelii de aragaz de la acelaşi centru de distribuţie de la care inculpatul a cumpărat buteliile, redactare, avizarea – de către conducerea DIICOT – Structura Centrală – a Procedurii Operaţionale PO – D/P/77-05 intitulată „Modul de lucru pentru desfăşurarea experimentului tehnico ştiinţific din cauza penală 77/D/P/2005", cu numărul 3618/06, care ulterior a fost prelucrată cu factorii implicaţi, precum şi achiziţionarea a 41 de litri de benzină cu cifra octanică 95.

În baza tuturor determinărilor efectuate de organele de specialitate amintite mai sus, la data de 05.10.2006, în incinta poligonului de experimentări al M.Ap.N. din localitatea Jegălia, jud. Ialomiţa şi în prezenţa inculpatului L.F.I., asistat de avocatul din oficiu L.G. din cadrul Baroului de avocaţi Bucureşti precum şi a doi martori asistenţi, a fost efectuat un **experiment judiciar** cu scopul de a efectua o reproducere artificială privind modul de dispunere şi utilizare a dispozitivului explozibil improvizat găsit cu ocazia constatării infracţiunii săvârşită de inculpatul L.F.I., verificarea rezultatelor concluziilor teoretice decelate în rapoartele întocmite de Insemex Petroşani şi ICPE Bucureşti. Activitatea în sine a reprezentat o reconstituire parţială, potrivit art. 130 alin. 1 din C.p.p.

Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică a determinat în urma unor calcule şi analize complexe şi riguroase următoarele concluzii: *dispozitivul pus la dispoziţia specialiştilor este funcţional; la apelarea telefonului mobil aprinzătorul electric de aragaz produce un arc electric; dacă amestecul format din gaz de aragaz şi aer are concentraţia între 1,9 şi 10,8%, atunci dispozitivul pus la dispoziţie îl poate iniţia; efectele exploziei depind de timpul după care se face iniţierea şi de intensitatea impulsului iniţial. Efectele produse de explozia autoturismului sunt de natură indirectă şi directă.*

În categoria *efectelor indirecte*, incomensurabile, intră groaza şi panica care apar la astfel de evenimente iar în categoria efectelor directe se pot enumera: vătămările fizice corporale datorate căldurii degajate de reacţie, proiecţiilor de fragmente şi undelor de şoc, iar asupra celorlalte tipuri de obiective incendiile şi distrugerile produse de proiecţia de fragmente şi de unda de şoc.

De menţionat că ipoteza principală care a stat la baza calculului supra presiunii din frontul undei de şoc a fost efectul maxim pe care ar putea să-l producă detonaţia amestecului gazos din habitaclul maşinii când acesta ar fi ajuns între limitele de detonabilitate concomitent cu explozia unei sau ambelor buteli dispozitivul de iniţiere format din telefonul Motorola interconectat cu aprinzătorul de aragaz prin intermediul a doi conductori, poate amorsa o atmosferă explozivă ce conţine un amestec format din maxim 10,8% gaz de aragaz şi restul aer; telefonul Alcatel 511 este funcţional şi cu el se poate apela orice telefon mobil, deci şi cel din compunerea dispozitivului de iniţiere; SC ICPE SA – DICPE Bucureşti a realizat un dispozitiv care avea aceeaşi parametri tehnico-funcţionali ca cel pus la dispoziţie drept referinţă şi cu care a fost iniţiată atmosfera explozivă creată în habitaclul autoturismului Renault 18.

Experimentul efectuat în cauză a condus la distrugerea autovehiculului, a buteliilor şi a dispozitivului de iniţiere precum şi la răspândirea de urme materiale pe o suprafaţă cu diametrul de circa 30 de m, respectiv plafonul autovehiculului la o distanţă de 27,70m de autoturism precum şi

alte urme materiale. Urmele materiale rezultate în urma detonării, modul de dispersare a acestora, distanţele la care s-au găsit precum şi starea lor fizică şi chimică sunt descrise în raportul de constatare întocmit de specialişti. Întreaga desfăşurarea a evenimentului este fixată pe suport magnetic audio-video, respectiv 2 CD-uri ce sunt ataşate la dosar. De asemenea, pentru înţelegerea mai exactă a modalităţii în care s-a procedat, cu respectarea strictă a experimentului judiciar, s-a procedat la transcrierea discuţiilor de pe suportul magnetic, purtate între procuror şi inculpat.

Despre activitatea infracţională mai sus menţionată, în cursul lunii iunie 2006 inculpatul i-a adus la cunoştinţă *colaboratorului acoperit* , potrivit declaraţiei date de acesta în faţa instanţei faptul că intenţionează să fabrice, cu ajutorul unui prieten chimist explozibil constând din azot combinat cu motorină şi apă cu ajutorul căreia să declanşeze o explozie într-un loc aglomerat din Timişoara. Inculpatul a afirmat că acel chimist este un individ prudent şi totul urma să se facă prin intermediul său. Pentru ca individul respectiv să „se apuce de treabă" inculpatul a solicitat colaboratorului, sub formă de împrumut (până la obţinerea de către acesta a banilor în urma revendicării imobilului) suma de 1000 Euro. Colaboratorul i-a predat inculpatului într-o primă fază suma de 7.000.000 lei ROL şi după câteva zile şi suma de 20.000.000 lei ROL. Ulterior inculpatul a afirmat că individul respectiv nu doreşte să participe împreună cu el la realizarea exploziei şi că în aceste condiţii renunţă la acest plan întrucât nu doreşte să moară el sau colaboratorul ci trebuie să moară alţi oameni.

Investigatorul sub acoperire mai arată că inculpatul i-a spus că îşi va pune în practică planul pe care îl concepuse, şi că intenţionează să achiziţioneze la un preţ derizoriu un autoturism în care să plaseze două butelii de aragaz. Autoturismul ar fi urmat să fie transportat şi lăsat de către inculpat într-un loc aglomerat din Timişoara, cel mai probabil Complexul Studenţesc. Urma ca inculpatul să elibereze gazul din cele două butelii şi, cu ajutorul unui telefon mobil alăturat buteliilor să efectueze un apel pe acesta de la distanţă, ceea ce ar fi declanşat o explozie care să ucidă multe persoane şi să provoace importante pagube materiale.

Prin urmare, activitatea infracţională descrisă de investigatorul sub acoperire, se suprapune stării de fapt descrisă în rechizitoriu şi confirmată de ansamblul probator administrat şi analizat mai sus.

Fiind recunoscută simpatia inculpatului pentru religia islamică , simpatie recunoscută şi afirmată şi de inculpat şi în vedere stabilirii gradului de discernământ al acestuia , în cursul lunii iulie 2006 inculpatul L.F.I. a fost expertizat din punct de vedere medico-legal psihiatric la Institutul de Medicină Legală prof. Mina Minovici Bucureşti. Conform *raportului de expertiză medico-legală* psihiatric nr. A1/8032/21.07.2006 comisia formată dintr-un medic primar legist şi doi medici primari psihiatru au stabilit că inculpatul L.F.I. nu prezintă tulburări psihice de natură a-i afecta capacitatea psihică de apreciere critică a conţinutului şi consecinţelor faptelor sale, astfel încât acesta a avut discernământul păstrat în raport cu faptele pentru care este cercetat în prezentul dosar.

Inculpatul a contestat imaginile surprinse pe CD-uri şi vizionate de către instanţă la data de 12 iulie 2007 , prin care s-au surprins conversaţiile dintre investigatorul sub acoperire şi inculpat şi ambientul în care acestea au avut loc, cu referire specială la imaginile filmate în hotelul din Buziaş şi redate în CD nr. 00120/25, solicitând expertizarea acestui suport magnetic .

Instanţa de judecată a făcut demersuri în vederea efectuării expertizelor vocii şi a vorbirii şi înregistrărilor video , dar, la un termen ulterior de judecată, în data de 18.10.2007 inculpatul a arătat că înţelege să renunţe la efectuarea acestor probe, declaraţia fiind consemnată în scris şi aflată la fila nr. 275 dosar instanţă şi motivată prin aceea că procesul se va tergiversa inutil şi potrivit opiniei sale nu se va putea întocmit expertiza datorită condiţiilor precare a înregistrărilor, vocea sa fiind similară sub aspectul timbrului vocal cu a agentului sub acoperire, ceea ce ar putea crea confuzii.

Din ansamblul materialului probator administrat la dosar rezultă că inculpatul L.F.I. a săvârşit acte concrete de pregătire a săvârşirii infracţiunii de act de terorism. Astfel, acesta a pus în executare, aşa cum am detaliat mai sus, un plan minuţios gândit, acela care ar fi avut ca punct final curmarea de vieţi omeneşti, vătămarea corporală a cât mai multe persoane precum şi distrugerea de bunuri şi crearea de panică şi teamă, cu scopul de a atrage atenţia autorităţilor statului român, aliat al NATO şi partener al statelor occidentale democratice. Punctul final urmărit de către inculpat nu a putut realizat datorită unei împrejurări independente de voinţa sa, şi anume intervenţia promptă şi

hotărâtă a organelor abilitate de lege să lupte în prevenirea, combaterea şi pedepsirea săvârşirii unor asemenea infracţiuni.

De altfel art. 32 alin. 5 din Legea nr. 535/2004 prevede că se consideră tentativă şi producerea sau procurarea mijloacelor ori instrumentelor, precum şi luarea de măsuri în vederea săvârşirii infracţiunilor prevăzute la alin. 1 al aceluiaşi articol, astfel încât faptele comise de către inculpat se încadrează în textul de lege amintit.

Cu privire la persoana inculpatului, faptele comise de către acesta se încadrează în prevederile Legii nr. 535/2004 şi datorită faptului că potrivit art. 4 alin. 1 pct. 2 din actul normativ amintit, terorist este denumită persoana care a săvârşit o infracţiune prevăzută de prezenta lege ori intenţionează să pregătească, să comită, să faciliteze sau să instige la acte de terorism.

Activităţile întreprinse de inculpatul L.F.I. reprezintă acţiuni care prezintă pericol public şi afectează securitatea naţională, fiind săvârşite premeditat şi motivate de concepţii şi atitudini extremiste, ostile faţă de autorităţile şi instituţiile publice şi populaţia civilă şi au vizat factori umani şi materiali asupra cărora intenţiona să atenteze grav şi să producă stări cu un puternic impact psihologic asupra populaţiei, menit să atragă atenţia asupra scopului urmărit, şi anume acela de a pedepsi, în înţelesul propriu al persoanei inculpatului, autorităţile şi populaţia civilă din România pentru că înţeleg să facă parte din grupul statelor democratice ale lumii, care luptă împotriva terorismului şi a tot ceea ce este legat de acest concept.

Autonomia infracţională a componentelor laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 32 din Legea nr.535/2004 a fost pierdută , fiind săvârşită tentativa la actul de terorism, deoarece infracţiunea a fost săvârşită în condiţiile prevăzute de art. 2 din Legea nr.535/2004, faptele inculpatului prin ele însele fiind de natură să producă panică în rândul populaţiei, chiar prin mediatizarea excesivă a cauzei, inculpatul atentând în mod grav la factori umani. Încadrarea în prevederile legii speciale 535/2004 explicată prin rechizitoriu este corectă deoarece inculpatul nu s-a rezumat la manifestarea opiniei privind politica externă a României , ci a urmărit realizarea unor scopuri posibile, inculpatul deţinând mijloace distructive în scopuri vătămătoare şi pentru realizarea unui deziderat terorist.

În încercările de definire a noţiunii de terorism apare ideea comună a existentei unor mijloace violente pe care inculpatul şi le-a asigurat singur şi a ameninţărilor lansate , din acest punct de vedere, mesajul conceput a fi destinat televiziunilor creând o ameninţare reală.

Terorismul este un fenomen ce produce destabilizare şi se caracterizează prin violenţă, clandestinitate şi practicare în grup , iar inculpatul urmărea comiterea faptei printr-un mod extrem de violent, pregătirea activităţii infracţionale fiind efectuată într-un secret total, cu excepţia divulgării intenţiilor sale colaboratorului sub acoperire şi a unor frânturi din activitatea ulterioară unor martori.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.p, gradul de pericol social al faptei săvârşite, persoana inculpatului, împrejurările care agravează sau atenuează răspunderea penală.

Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât aduce atingere relaţiilor sociale referitoare la siguranţa cetăţenilor, protejarea sănătăţii şi respectarea dreptului de viaţă a acestora, protejarea statului ca entitate juridică.

În privinţa persoanei inculpatului, in stanţa va avea în vedere concluziile formulate de expertiza psihiatrică întocmită şi care structurează personalitatea inculpatului, explicând motivaţia acestuia şi chemarea sa spre atitudini violente , raportat la gradul de pregătire profesională şi instruire.

În ceea ce privesc circumstanţele care agravează răspunderea penală, instanţa va reţine starea de recidivă postcondamnatorie în care se afla inculpatul în momentul comiterii faptei, fiind condamnat la 1 an închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pentru săvârşirea infracţiunii prev.de art. 78 al 1 din OUG 195/2002 şi art. 293 C.p, prin Sp nr. 100/08.02.2005 a Judec. Lugoj.

Astfel, în temeiul art.20 C.penal combinat cu art.32 al.1 lit.a şi c, al.4 şi al.2 lit.a din legea 535/2004 cu aplicarea art.37 lit.a C.penal va condamna inculpatul **L.F.I.** la 8 (opt) ani închisoare, cu executare în detenţie şi aplicarea art.64 lit.a şi b C.penal în condiţiile art.71 C.penal

În temeiul art.32 al.2 lit.a din legea 535/2004 şi art.65 C.penal aplică inculpatului pedeapsa complimentară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.64 lit.a şi b C.penal pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii.

Întrucât fapta a fost săvârşită în stare de recidivă postcondamnatorie, instanţa va face aplicarea art. 83 C.p şi va dispune revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei de un an închisoare aplicată prin sentinţa penală nr.100 din 8.02.2005 pronunţată de Judecătoria Lugoj şi executarea acestei pedepse alături de pedeapsa anterior aplicată, inculpatul urmând a executa 9 ani închisoare.

Cu privire la infracţiunea prevăzută de art. 33 alin. 1 lit. a din Legea nr. 535/2004, procurarea şi deţinerea de către inculpat a dispozitivului explozibil improvizat şi a celor două butelii, în scopul de a comite un act de terorism de natură să pună în pericol sănătatea oamenilor ori mediul înconjurător, face ca fapta sa să se încadreze în prevederile legale amintite.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.p, gradul de pericol social al faptei săvârşite, persoana inculpatului, împrejurările care agravează sau atenuează răspunderea penală.

Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social , întrucât aduce atingere relaţiilor sociale referitoare la siguranţa cetăţenilor, protejarea sănătăţii şi respectarea dreptului de viaţă a acestora, protejarea statului ca entitate juridică .

În privinţa persoanei inculpatului, instanţa va avea în vedere concluziile formulate de expertiza psihiatrică întocmită şi care structurează personalitatea inculpatului, explicând motivaţia acestuia şi chemarea sa spre atitudini violente, raportat la gradul de pregătire profesională şi instruire.

În ceea ce privesc circumstanţele care agravează răspunderea penală, instanţa va reţine starea de recidivă postcondamnatorie în care se afla inculpatul în momentul comiterii faptei, fiind condamnat la 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru săvârşirea infracţiunii prev.de art. 78 al 1 din OUG 195/2002 şi art. 293 C.p, prin sentinţa penală nr. 100/08.02.2005 a Judec. Lugoj.

În temeiul art.33 al.1 lit.a şi al.2 lit.a din legea 535/2004 cu aplicarea art.37 lit.a din C.penal va condamna acelaşi inculpat la: 10(zece) ani închisoare, cu executare în detenţie şi aplicarea art.64 lit.a şi b C.penal în condiţiile art.71 C.penal

În temeiul art.33 al.2 lit.a din legea 535/2004 şi art.65 C.penal aplică inculpatului pedeapsa complimentară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.64 lit.a şi b C.penal pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii.

Întrucât fapta a fost săvârşită în stare de recidivă postcondamnatorie, instanţa va face aplicarea art. 83 C.p şi va dispune revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei de un an închisoare aplicată prin sentinţa penală nr.100 din 8.02.2005 pronunţată de Judecătoria Lugoj şi executarea acestei pedepse alături de pedeapsa anterior aplicată, inculpatul urmând a executa 11 ani închisoare.

Conducerea de către inculpat, în data de 26.06.2006, pe drumurile publice, respectiv pe raza localităţii Buziaş, jud. Timiş, a autoturismului Renault 18 cu numărul de înmatriculare TM-08-POU, fără a poseda permis de conducere, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, republicată.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 72 C.p, gradul de pericol social al faptei săvârşite, persoana in culpatului, împrejurările care agravează sau atenuează răspunderea penală.

Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social întrucât aduce atingere relaţiilor sociale referitoare la circulaţia pe drumurile publice, într-un mod care să nu pericliteze siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, precum şi circulaţia pe drumurile publice doar a posesorilor de permise de conducere în mod legal.

În privinţa persoanei inculpatului, instanţa va avea în vedere concluziile formulate de expertiza psihiatrică întocmită şi care structurează personalitatea inculpatului, explicând motivaţia

acestuia şi chemarea sa spre atitudini violente , raportat la gradul de pregătire profesională şi instruire.

În ceea ce privesc circumstanţele care agravează răspunderea penală, instanţa va reţine starea de recidivă postcondamnatorie în care se afla inculpatul în momentul comiterii faptei, fiind condamnat la 1 an închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, ptr. săv. infr. prev. de art. 78 al 1 din OUG 195/2002 şi art. 293 C.p, prin Sp nr. 100/08.02.2005 a Judec. Lugoj.

În temeiul art.86 al.1 din OUG 195/2002 cu aplicarea art.37 lit.a C.penal va condamna inculpatul la: 1(un) an închisoare, cu executare în detenţie şi aplicarea art.64 lit.a şi b C.penal în condiţiile art.71 C.penal

În temeiul art.83 C.penal dispune revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei de un an închisoare aplicată prin sentinţa penală nr.100 din 8.02.2005 pronunţată de Judecătoria Lugoj şi executarea acestei pedepse alături de pedeapsa anterior aplicată, inculpatul urmând a executa 2 ani închisoare.

Întrucât faptele pentru care instanţa a pronunţat condamnarea sunt săvârşite în concurs, în temeiul art.33 lit.a,34 lit.b C.penal va contopi pedepsele mai sus aplicate, respectiv cea de 9 ani închisoare, 11 ani închisoare şi cea de 2 ani închisoare , în pedeapsa cea mai grea, aceea de 11 ani închisoare pe care o va spori cu un an închisoare, inculpatul L.F.I. urmând a executa pedeapsa finală, aceea de: 12(ani) închisoare.

Va interzice inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a şi b C.penal pe durata şi în condiţiile art.71 C.penal.

În temeiul art.65 al.2 C.pen va aplica inculpatului pedeapsa complimentară a interzicerii exerciţiului drepturilor prevăzute de art.64 lit.a şi b C.penal pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii.

În temeiul art.350 C.pr.pen va menţine starea de arest a inculpatului, iar în temeiul art.88 C.penal va deduce din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi arestului preventiv din data de 26.06.2006 la zi.

În ceea ce priveşte bunurile descoperite asupra inculpatului, la locuinţa acestuia se impun următoarele precizări.

Pentru a se putea dispune confiscarea bunurilor în temeiul art.118 lit.b C.pen. se impun a fi respectate mai multe condiţii: să se săvârşească o infracţiune, lucrurile respective să fi servit la săvârşirea infracţiunii şi, în fine, lucrurile respective să aparţină infractorului. La aceste condiţii se adaugă, firesc, condiţia privitoare la existenţa stării de pericol.

Între infracţiunea săvârşită şi lucrurile susceptibile de a fi confiscate trebuie să existe o legătură, în sensul că acestea au fost folosite în orice mod la săvârşirea infracţiunii, existând astfel o conexitate etiologică între mijlocul folosit- lucrul supus confiscării-şi scopul urmărit-infracţiunea săvârşită.

Sunt îndeplinite şi condiţiile impuse de art.118 lit.c C.pen deoarece bunurile urmau a fi folosite la comiterea actelor de executare, fiind modificate şi adaptate în scopul săvârşirii infracţiunii întrucât au o existenţă materială anterioară însă au fost supuse unor operaţiuni de modificare pentru a le face mai eficiente în vederea atingerii scopului infracţional.

Astfel, în temeiul art.118 lit.b şi c C.pen va dispune confiscarea de la inculpat a următoarelor bunuri: autoturismul Renault 18 de culoare albastru metalizat cu numărul de înmatriculare TM-08-POU an de fabricaţie 1979, seria ACRE151317I0011 cu număr de identificare 13400090148913 ce i-a fost ridicat în baza prevederilor art. 96 C.p.p. şi sigilat cu sigilul MI 26684, depus în curtea auto a IPJ Timiş, cele două recipiente tip butelie de aragaz, precum şi dispozitivul explozibil improvizat constând din telefonul mobil şi aprinzătorul electric sigilate cu sigiliul MI nr. 26684 şi menţionate în procesul verbal întocmit la data de 26.06.2006 precum şi un telefon marca „Alcatel" 511 de culoare gri (telefonul personal al inculpatului de pe care acesta ar fi intenţionat să efectueze, de la distanţă, apelul care să iniţieze declanşarea exploziei).

În temeiul art.118 C.pen va dispune restituirea către inculpat a bunurilor găsite cu ocazia controlului corporal efectuat la data de 26.06.2006, respectiv: un cuţit de culoare neagră cu lama de aproximativ 20 cm şi mâner de culoare verde tip vânătoresc; un talon auto cu seria 002711305 aparţinând autoturismului TM – 08-POU; o poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 1840859 pe numele P.I.-D.; un contract de vânzare-cumpărare scris de mână, încheiat între

M.I.V. în calitate de vânzător al autoturismului TM – 08 – POU şi P.P. în calitate de cumpărător; o rovignetă seria B03136495 şi un bon fiscal Lukoil; un bilet de culoare verde având inscripţii „B.I. ACR Buziaş 0748866173 Nelu"; o cartelă Romtelecom şi a bunurilor ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la domiciliul inculpatului din Lugoj, strada..., jud.Timiş în baza autorizaţiei de percheziţie nr.8/22.06.2006 emisă de Curtea de Apel Timişoara, respectiv: o felicitare adresată lui L.F.I.; o casetă audio de culoare albastru având inscripţii în limba arabă; broşură – O ierarhie a celor mai influente persoane din istorie; un buletin de identitate pe numele M.D.C.; un calendar religios 2004; certificat de garanţie a unui calculator Davio Gamer V3 produs de SC Complet Electro Serv SA nr. 2240; o bucată de hârtie având inscripţionate mai multe nume şi numere de telefon; o carte intitulată Cartea Rugăciunii; două fotografii tip buletin, o fotografie mijlocie înfăţişându-l de L.F.I. şi o fotografie 9/13 înfăţişându-l pe L.F.I. alături de o altă persoană; o broşură intitulată „Cele care s-au căit"; o broşură intitulată „Apa şi rolul ei în coloritul rocilor"; două broşuri „Ashour postul" nr. 10, editată de fundaţia TAIBA; broşură intitulată Sharian – Calea spre Allah; o broşură intitulată Islamul azi nr. 6 editată de fundaţia Taiba Români; carte intitulată Islam – Credinţă şi învăţături; broşură „Coranul uimitor" nr. 17 de Gary Miller; un obiect înţepător - tăietor la ambele capete având în mijloc un mâner de culoare galbenă, lungime 21,5 cm; cuţit din metal alb, lungime 32,5 cm; teacă din piele neagră, cu ţinte galbene, lungime 35 cm; una cutie plastic cu inscripţii colorate, în limba arabă, conţinând un număr de 18 (optsprezece) casete audio şi o bucată de hârtie cu inscripţii arabe, explicând conţinutul casetelor (versete din Coran); carte intitulată „Coranul cel Sfânt"; pernă şi covoraş de culoare verde cu cusături cu fir auriu; macetă (sabie) cu teacă, lungime aproximativ 80 cm.

În temeiul art.192 al.2 C.pr.pen inculpatul L.I.F. va fi obligat la plata sumei de 500 lei cheltuieli judiciare către stat şi se va dispune plata din fondurile Ministerului Justiţiei a sumei de 100 lei către Baroul Timiş reprezentând onorariu avocat din oficiu P.A.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

În temeiul art. 20 C.penal combinat cu art.32 al.1 lit.a şi c, al.4 şi al.2 lit.a din legea 535/2004 cu aplicarea art.37 lit.a C.penal condamnă inculpatul **L.F.I.**, în prezent deţinut în Penitenciarul Timişoara, la:

- 8 (opt) ani închisoare, cu executare în detenţie şi aplicarea art.64 lit.a şi b C.penal în condiţiile art.71 C.penal

În temeiul art. 32 al.2 lit.a din legea 535/2004 şi art.65 C.penal aplică inculpatului pedeapsa complimentară a interzicerii exerciţiului drepturilor prevăzute de art.64 lit.a şi b C.penal pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii.

În temeiul art.83 C.penal dispune revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei de un an închisoare aplicată prin sentinţa penală nr.100 din 8.02.2005 pronunţată de Judecătoria Lugoj şi executarea acestei pedepse alături de pedeapsa anterior aplicată, inculpatul urmând a executa 9 ani închisoare.

În temeiul art.33 al.1 lit.a şi al.2 lit.a din legea 535/2004 cu aplicarea art.37 lit.a din C.penal condamnă acelaşi inculpat la:

- 10 (zece) ani închisoare,cu executare în detenţie şi aplicarea art.64 lit.a şi b C.penal în condiţiile art.71 C.penal.

În temeiul art.33 al.2 lit.a din legea 535/2004 şi art.65 C.penal aplică inculpatului pedeapsa complimentară a interzicerii exercitiului drepturilor prevăzute de art.64 lit.a şi b C.penal pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii.

În temeiul art.83 C.penal dispune revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei de un an închisoare aplicată prin sentinţa penală nr.100 din 8.02.2005 pronunţată de Judecătoria Lugoj şi executarea acestei pedepse alături de pedeapsa anterior aplicată, inculpatul urmând a executa 11 ani închisoare.

În temeiul art.86 al.1 din OUG 195/2002 cu aplicarea art.37 lit.a C.penal condamnă acelaşi inculpat la:

- 1 (un) an închisoare, cu executare în detenţie şi aplicarea art.64 lit.a şi b C.penal în condiţiile art.71 C.penal

În temeiul art.83 C.penal dispune revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei de un an închisoare aplicată prin sentinţa penală nr.100 din 8.02.2005 pronunţată de Judecătoria Lugoj şi executarea acestei pedepse alături de pedeapsa anterior aplicată, inculpatul urmând a executa 2 ani închisoare.

În temeiul art.33 lit.a,34 lit.b C.penal contopeşte pedepsele mai sus aplicate, respectiv cea de 9 ani închisoare, 11 ani închisoare şi cea de 2 ani închisoare în pedepasa cea mai grea, aceea de 11 ani închisoare pe care o sporeşte cu un an închisoare, inculpatul **L.F.I.** urmând a executa pedeapsa finală, aceea de:

-12 (ani) închisoare

Interzice inculpatului exercitiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a şi b C.penal pe durata şi în condiţiile art.71 C.penal.

În temeiul art.65 al.2 C.pen aplică inculpatului pedeapsa complimentară a interzicerii exercitiului drepturilor prevăzute de art.64 lit.a şi b C.penal pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii.

În temeiul art.350 C.pr.pen menţine starea de arest a inculpatului, iar în temeiul art.88 C.penal deduce din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi arestului preventiv din data de 26.06.2006 la zi.

În temeiul art.118 lit.b şi c C.pen dispune confiscarea de la inculpat a următoarelor bunuri: autoturismul Renault 18 de culoare albastru metalizat cu numărul de înmatriculare TM-08-POU an de fabricaţie 1979, seria ACRE15131710011 cu număr de identificare 13400090148913 ce i-a fost ridicat în baza prevederilor art. 96 C.p.p. şi sigilat cu sigilul MI 26684, depus în curtea auto a IPJ Timiş, cele două recipiente tip butelie de aragaz, precum şi dispozitivul explozibil improvizat constând din telefonul mobil şi aprinzătorul electric sigilate cu sigiliul MI nr. 26684 şi menţionate în procesul verbal întocmit la data de 26.06.2006 precum şi un telefon marca „Alcatel" 511 de culoare gri (telefonul personal al inculpatului de pe care acesta ar fi intenţionat să efectueze, de la distanţă, apelul care să iniţieze declanşarea exploziei).

În temeiul art.118 C.pen dispune restituirea către inculpat a bunurilor găsite cu ocazia controlului corporal efectuat la data de 26.06.2006, respectiv: un cuţit de culoare neagră cu lama de aproximativ 20 cm şi mâner de culoare verde tip vânătoresc; un talon auto cu seria 002711305 aparţinând autoturismului TM – 08-POU; o poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 1840859 pe numele P.I.D.; un contract de vânzare-cumpărare scris de mână, încheiat între M.I.V. în calitate de vânzător al autoturismului TM – 08 – POU şi P.P. în calitate de cumpărător; o rovignetă seria B03136495 şi un bon fiscal Lukoil; un bilet de culoare verde având inscripţii „B.I. ACR Buziaş 0748866173 Nelu"; o cartelă Romtelecom şi a bunurilor ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la domiciliul inculpatului din Lugoj, strada..., jud.Timiş în baza autorizaţiei de percheziţie nr.8/22.06.2006 emisă de Curtea de Apel Timişoara, respectiv: o felicitare adresată lui L.F.I.; o casetă audio de culoare albastru având inscripţii în limba arabă; broşură – O ierarhie a celor mai influente persoane din istorie; un buletin de identitate pe numele M.D.C.; un calendar religios 2004; certificat de garanţie a unui calculator Davio Gamer V3 produs de SC Complet Electro Serv SA nr. 2240; o bucată de hârtie având inscripţionate mai multe nume şi numere de telefon; o carte intitulată Cartea Rugăciunii; două fotografii tip buletin, o fotografie mijlocie înfăţişându-l de L.F.I. şi o fotografie 9/13 înfăţişându-l pe L.F.I. alături de o altă persoană; o broşură intitulată „Cele care

s-au căit"; o broşură intitulată „Apa şi rolul ei în coloritul rocilor"; două broşuri „Ashour postul" nr. 10, editată de fundaţia TAIBA; broşură intitulată Sharian – Calea spre Allah; o broşură intitulată Islamul azi nr. 6 editată de fundaţia Taiba Români; carte intitulată Islam – Credinţă şi învăţături; broşură „Coranul uimitor" nr. 17 de Gary Miller; un obiect înţepător - tăietor la ambele capete având în mijloc un mâner de culoare galbenă, lungime 21,5 cm; cuţit din metal alb, lungime 32,5 cm; teacă din piele neagră, cu ţinte galbene, lungime 35 cm; una cutie plastic cu inscripţii colorate, în limba arabă, conţinând un număr de 18 (optsprezece) casete audio şi o bucată de hârtie cu inscripţii arabe, explicând conţinutul casetelor (versete din Coran); carte intitulată „Coranul cel Sfânt"; pernă şi covoraş de culoare verde cu cusături cu fir auriu; macetă (sabie) cu teacă, lungime aproximativ 80 cm.

În temeiul art.192 al.2 C.pr.pen obligă inculpatul L.I.F. la plata sumei de 500 lei cheltuieli judiciare către stat.

Dispune plata din fondurile Ministerului Justiţiei a sumei de 100 lei către Baroul Timiş reprezentând onorariu avocat din oficiu P.A..

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică din 15.11.2007.

Preşedinte,

Grefier"

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

8. COMENTARIU

& 1. Activităţi desfăşurate în exclusivitate de organele de stat cu atribuţii în domeniul securităţii naţionale

Anterior datei de 29.09.2005, cu prilejul activităţilor derulate pentru realizarea securităţii naţionale de către organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale a rezultat că numitul L.F.I., prin manifestările sale, reprezintă un risc şi o vulnerabilitate la adresa securităţii naţionale, actele sale exterioare de conduită vizând ameninţarea la adresa securităţii naţionale prevăzută de art.3 lit. 1 din Legea nr. 51/1991.

& 2. Sesizarea organelor de urmărire penală conform prevederilor art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991 şi art. 11 din Legea nr. 14/1992

Potrivit prevederilor art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, la data de **29.09.2005**, organele de stat cu atribuţii în domeniul securităţii naţionale au informat DIICOT –Serviciul Teritorial Timişoara că:

- cetăţeanul român L.F.I., adept al ideologiei extremiste radical islamice, este apt să pregătească, să comită, să faciliteze ori să instige la comiterea unor acte de terorism asupra unor ţinte israeliene şi occidentale de pe teritoriul României.
- cel în cauză s-a convertit la religia islamică în Bosnia-Herţegovina, unde a luptat ca voluntar în *„A 7-a Brigadă Musulmană Bosniacă"*, constituită din luptători originari din state arabe, în perioada anilor 1993-1995, cu această ocazie primind numele musulman AYMAN HASSAN ABGER.
- sub acest nume, L.F.I. a creat site-ul www.torro.4t.com, dedicat tuturor *„musulmanilor hotărâţi să moară pentru Islam şi în numele lui Allah"*, prin intermediul căruia a promovat idei, concepţii sau atitudini în scopul susţinerii cauzei şi/sau a activităţilor unor entităţi teroriste de orientare radical islamică.
- persoana în cauză a manifestat preocupări violente prin participarea la discuţii pe forumuri de pe internet, discuţii având ca obiect situaţia musulmanilor din zonele statelor arabe şi ale Asiei de Sud - Est şi maniera în care se acţionează la măsurile antiteroriste întreprinse de SUA criticând politica adoptată de statul american faţă de ţările din Orientul Mijlociu.
- L.F.I. era o persoană bine pregătită din punct de vedere fizic, fiind cunoscător al tehnicii militare,

toate aceste elemente configurând în persoana lui L.F.I. un potenţial pericol la adresa siguranţei naţionale, orice persoană cu înclinaţii spre preocupările extremiste ale inculpatului, care ar fi intrat în legătură cu acesta putând da naştere la pericole concrete pentru siguranţa cetăţenilor şi a bunurilor statului.

& 3. Activităţi comune organe de stat cu atribuţii în domeniul securităţii naţionale – procuror, în cadrul actelor premergătoare

În perioada **20.09.2005 – 26.06.2006**, organele S.R.I. în colaborare cu procurorii din cadrul D.I.I.C.O.T. – S.T. Timişoara au **derulat activităţi de monitorizare a numitului L.I.F.**, utilizând întreaga paletă de mijloace, metode şi tehnici specifice şi procedee investigative din panoplia organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale asociate cu procedeele probatorii prevăzute de codul de procedură penală, **destinate cunoaşterii activităţilor ţintei L.I.F., a personalităţii sale, a preocupărilor, precum şi a persoanelor cu care intră în contact.**

3.1. Procedeele probatorii utilizate de organele de urmărire penală, înainte de momentul dispunerii începerii urmăririi penale şi de surprinderea în flagrant şi reţinerea făptuitorului au condus la stabilirea stării de fapt, ce releva manifestările ilicite ale făptuitorului, atât sub aspectul laturii obiective, cât şi sub aspectul laturii subiective, împrejurări care se

circumscriau elementelor constitutive ale infracțiunii de acte de terorism, în diferite modalități normative și în diferite faze: acte pregătitoare, tentativă și infracțiune consumată:

(1) în baza prevederilor art. 17 alin. 1 și 2 din Legea nr. 508/2004 și art. 224^1 – 224^4 C. p. p., în cauză a fost autorizată **folosirea investigatorului acoperit sub nume de cod D.M.**, care să culeagă date cu privire la preocupările inculpatului L. F. – I.

(2) în baza autorizațiilor nr. X/**28.11.2005**, Y/**23.12.2005**, Z/**30.01.2006** și Q/**28.04.2006**, emise de Curtea de Apel Timișoara conform art. 91^1 și următoarele din C.p.p., **au fost interceptate datele informatice transmise și primite de către L.I.F. pe identitatea informatică *„aynan_abger 2000"*, aflat în comunicare cu investigatorul acoperit Dragomir Marius, utilizator al identității informatice „ameer_hakim".**

Cu aceste ocazii au fost identificate preocupări concrete ale inculpatului L.F.I. în legătură cu religia musulmană, acesta fiind potențial apt să recurgă la acțiuni violente de natură să pună în pericol vieți omenești și bunuri.

(3) în cauză a fost autorizată folosirea colaboratorului acoperit sub nume de cod Al Fahad, pentru a identifica și stabili dacă inculpatul L.F.I. are, într-adevăr înclinații și preocupări radical extremiste legate de terorism, în virtutea ideologiei musulmane pe care o îmbrățișa, și pentru a detensiona potențialul pericol pe care îl prezenta persoana acestuia.

În baza autorizației nr. W/**23.04.2006**, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. 1 și 2 din Legea nr. 508/2004, **în cauză a fost autorizată folosirea colaboratorului acoperit sub nume de cod Al Fahad.**

Acesta a intrat în legătură cu inculpatul L.F.I., ca fiind „trimis" al lui „ameer hakim".

Colaboratorul acoperit Al Fahad a avut mai multe de întâlniri cu L.F.I. , care a început să i se destăinuie acestuia, susținând că:

- este adept al religiei islamice,
- soția și sora sa fuseseră ucise (decapitate) în Bosnia, unde ar fi luptat și el, aspect care însă nu a putut fi ancorat în realitate.
- urăște poporul american și tot ce are legătură cu acesta, precum și popoarele evreu și sârb.
- a menționat că are de primit, în urma revendicării unui imobil o sumă mare de bani, cu ajutorul unei părți din aceasta fiind dispus să cumpere arme de tip Kalashnikov, arme cu lunetă, explozibil.

Odată cu trecerea timpului, L.F.I. se manifesta tot mai agitat, făcând tot mai frecvent referire la faptul că intenționează să dea o lecție poporului român, aliat al poporului american și, automat, dușman al islamismului.

În timpul discuțiilor inculpatul afirma că trebuie să omoare pe cine merită să moară precizându-i **colaboratorului acoperit Al Fahad,** de câteva ori data de 30.08., dată la care „frații" musulmani de peste hotare vor lua la cunoștință despre o surpriză pe care el o va pregăti românilor.

Cu ocazia întâlnirilor avute cu Al Fahad, L.F.I. a început să vorbească despre **efectuarea unor fotografii în locuri strategice din T., menționând Aeroportul sau Complexul Studențesc;** a făcut de asemenea referire la doi prieteni, unul electronist și altul chimist **care l-ar putea ajuta să fabrice explozibil. Ideea numitului L.F.I. de a amplasa explozibil într-un loc aglomerat din municipiul T., acțiune care să aibă ca efect curmarea multor vieți omenești, precum și distrugerea de bunuri, începea astfel să prindă din ce în ce mai mult contur, acesta dând dovadă de o hotărâre ieșită din comun în sensul de a acționa în acest fel.**

La data de **14.06.2006**, inculpatul i-a prezentat colaboratorului acoperit Al Fahad un mesaj video, pe care l-a creat personal la locuința sa din L., str. ..., într-o seară în care colaboratorul se afla în vizită la el. **Mesajul** îl reprezenta pe **L.F.I., îmbrăcat într-un pulover de culoare închisă,** având o cagulă de culoare neagră pe față, așezat în fața unui cearșaf de culoare albă și are următorul conținut: *„În numele lui Allah..., avertisment din partea la frații musulmani, activi din România*

pentru poporul român şi guvern român..., ştim că aveţi prizonieri muslem ce torturaţi aici... ştim că aveţi fraţi ai voştri ce luptă împotriva islam în Afganistan, Irak... America, Israel ce duşman de moarte este la noi. Mesaj din partea lui El Sheik Osama Muhamad Bin Laden, conducător al nostru. Pacea şi mila lui Allah... dacă nu retrageţi soldat români şi continuaţi acest lucru împotriva la Islam, pe cuvânt vă pedepsim în numele lui Allah. Allah Akbar, Allah Akbar, Allah Akbar!".

Ulterior acţiunii de surprindere în flagrant, cu ocazia **percheziţiei domiciliare** efectuată la locuinţa din L., str..., unde inculpatul locuia împreună cu mama sa L.E. şi concubinul acesteia Ş.F.M., a fost găsit puloverul din lână de culoare gri-închis având fermoar în partea de sus şi dungi de-a lungul mânecilor, acelaşi pulover cu cel purtat de persoana care apare în mesaj, acest pulover aparţinând numitului Ş.F.M.

Din simpla vizionare a filmului, ce are durata de 1,03 min., rezultă în mod evident că personajul filmat este chiar L.F.I. (recunoaştere după semnalmentele exterioare şi după obiectele de îmbrăcăminte).

Discuţiile purtate între inculpatul L.F.I. şi colaboratorul acoperit Al Fahad au ajuns la stadiul la care primul a afirmat că este hotărât să achiziţioneze un autoturism ieftin, uzat, cu suma de 100-150 Euro, în interiorul căruia să pună explozibil. Autoturismul ar fi urmat să fie plasat de către inculpat într-un loc aglomerat din municipiul T., iar explozibilul să fie detonat de la distanţă cu ajutorul unui telefon mobil.

Elementele de fapt descrise mai sus au fost consemnate în procesele-verbale de redare integrală în formă scrisă a înregistrărilor audio-video, în mediu ambiental, realizate la data de 03.05.2006, 04.05.2006, 19.05.2006 şi 20.05.2006, cu ocazia întâlnirilor dintre numitul L.F.I. şi colaboratorul acoperit Al Fahad, ce au avut loc într-o cameră de hotel din localitatea B., jud. Timiş.

Convorbirile au fost interceptate în baza autorizaţiei nr. X/28.04.2006, emisă de Curtea de Apel Timişoara, în temeiul art. 91[1] şi următoarele din C.p.p. şi au fost stocate pe un număr de 4 CD-uri.

(4) Au fost extrase imagini înregistrate de camerele de luat vederi situate în incinta Aeroportului Internaţional „Traian Vuia" din T., care l-au surprins în noaptea de 22/23.05.2006 pe numitul L.F.I., având asupra sa un aparat de fotografiat digital cu care încerca să fotografieze, în timp ce era însoţit de o altă persoană, identificată ca fiind martorul L.O.O.

Imaginile surprinse de camerele de luat vederi au fost stocate pe CD-ul cu nr. xxx/23.05.2006 şi au fost certificate pentru autenticitate în temeiul art. 91[3] alin. 2 şi 3 C.p.p., prin procesul-verbal din data de 30.11.2006, urmând a fi folosite ca mijloc de probă dosarul cauzei.

Martorul L.O.O. , fiind audiat a confirmat faptul că cei doi se aflau la aeroport pentru a-l aştepta pe unul din patronii italieni ai firmei unde erau angajaţi amândoi, S.C. „P." S.R.L. din L., **iar L.F.I. avea asupra sa un aparat de fotografiat cu care încerca să efectueze fotografii în zona aeroportului, dar nu a reuşit acest lucru întrucât aparatul nu funcţiona corespunzător.**

- **în cursul lunii iunie 2006 L.I.F. i-a adus la cunoştinţă colaboratorului acoperit faptul că intenţionează să fabrice, cu ajutorul unui prieten chimist explozibil constând din azot combinat cu motorină şi apă cu ajutorul căreia să declanşeze o explozie într-un loc aglomerat din Timişoara,** afirmându-i totodată că acel chimist este un individ prudent şi totul urma să se facă prin intermediul său. Pentru ca individul respectiv să „se apuce de treabă" inculpatul a solicitat sprijinul colaboratorului, în sensul acordării sub formă de împrumut (până la obţinerea de către acesta a banilor în urma revendicării imobilului proprietatea sa) a sumei de 1000 Euro.

L.F.I. i-a destăinuit colaboratorului acoperit **planul său de acțiune,** arătându-i că:

- intenționează să achiziționeze la un preț derizoriu un autoturism în care să plaseze două butelii de aragaz,
- **că autoturismul ar fi urmat să fie condus și lăsat de el într-un loc aglomerat din T., cel mai probabil Complexul Studențesc, unde urma ca să elibereze gazul din cele două butelii și, cu ajutorul unui telefon mobil alăturat buteliilor să efectueze un apel pe acesta de la distanță, ceea ce ar fi declanșat o explozie care să ucidă multe persoane și să provoace importante pagube materiale.**

În ziua de **24.06.2006** L.I.F. **a transportat buteliile pe care le cumpărase pe str. O. nr. 13.**

În ziua de duminică 25.06.2006 inculpatul L.F.I. s-a preocupat și a reușit **achiziționarea unui autoturism Renault 18, de culoare albastru, cu numărul de înmatriculare TM – 08 – POU, an de fabricație 1979.**

În ziua de luni 26.06.2006, în jurul prânzului L.F.I. s-a deplasat la adresa din L., str. H., unde își are reședința martorul C.F.S., un prieten de-al său. În această locuință s-a aflat și martorul B. C., un alt prieten de-al său, absolvent al facultății de Cibernetică și Informatică - Economică pe care l-a rugat, având în vedere că se pricepe la electronică, **să-i realizeze sau să-i adapteze un dispozitiv de aprindere, fără a-i explica însă la ce îi va folosi.**

Conform declarației martorului B. C., anterior, cu puțin timp înainte, L.I.F. l-a contactat telefonic de pe un telefon mobil cu numărul 0728.411.xxx (cartelă telefonică Connex pe care inculpatul o achiziționase cu o zi înainte) pe telefonul său cu numărul 0744.663.xxx, spunându-i că trece pe la el **pentru a-i realiza dispozitivul de aprindere despre care îi pomenise deja.**

Afirmația martorului este susținută de **desfășurătorul apelurilor telefonice efectuate de la postul mobil 0728.411.xxx pus la dispoziție de Vodafone România SA și transmis acestui serviciu cu nr. 9504/08.07.2006.** Conform acestuia la data de 26.06.2006 la ora 13:33:08 între numerele 0728.411.xxx și 0744.663.xxx s-a purtat o convorbire având o durată de 28 de secunde.

L.I.F. i-a adus martorului B.C. **un telefon mobil marca „Motorola" și un telefon mobil marca „Alcatel" precum și un aprinzător electric de aragaz de culoare roșie marca „Igniter", solicitându-i ca pe unul din aceste telefoane să îi realizeze, cu ajutorul aprinzătorului de aragaz, un dispozitiv de aprindere.** Martorul B.C. a reușit să realizeze legătura dintre telefonul mobil marca „Motorola" și aprinzător și i l-a înmânat lui L.I.F., care a părăsit apartamentul.

În ziua de luni **26.06.2006,** L.F.I. l-a contactat în zona gării din L. pe martorul E.I.M., taximetrist, căruia i-a solicitat să îl transporte din localitatea **L.** până în orașul **B.,** unde se afla autoturismul Renault 18 cu numărul de înmatriculare TM – 08 – POU, achiziționat cu o zi în urmă. Martorul a fost de acord, însă înainte de a se deplasa spre orașul B., L.F.I. i-a cerut martorului E.I.M. să se deplaseze cu taximetrul până la locuința sa din L., str. O. nr. 13. De acolo inculpatul a revenit cu cele două butelii de aragaz pe care le-a așezat în mașină, pe o pătură, pentru a evita murdărirea acesteia. De pe str. O. nr. 13 martorul l-a transportat pe L.I.F. până la atelierul auto ACR din localitatea B., inculpatul coborând și ducând buteliile în incinta atelierului. Întrebat fiind de martor ce face cu cele două butelii, L.I.F a răspuns că și-a cumpărat o mașină și că le folosește la efectuarea unor operații de sudură la autoturismul respectiv.

Menționăm că întreaga activitate desfășurată de inculpatul L.F.I. și care a fost descrisă în paginile de mai sus a fost monitorizată și ținută sub strictă observație de către procurori, lucrătorii anume desemnați din cadrul S.R.I. și lucrătorii de poliție din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate T..

3.2. Acțiunea de organizare și surprindere în flagrant a inculpatului L.F.I.

Analizarea datelor, informațiilor și indiciilor temeinice în ce privește elementele de fapt, care conturau, fără putință de tăgadă, pregătirea comiterii unui act terorist, pentru data de 26.06.2006, au condus la luarea deciziei de organizarea surprinderii în flagrant a numitului L.I.F., după ce acțiunile sale ilicite s-au decelat în mod suficient – cantitativ și calitativ –, dar

înainte de a se produce rezultatul socialmente periculos, asigurându-se în acest fel şi scopul preventiv al acţiunii organelor judiciare în colaborare cu organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale.

În baza unei proceduri prestabilite, pusă la punct de către procurori şi poliţişti, la ora 18,45, în timp ce L.I.F., însoţit de colaboratorul acoperit Al Fahad se îndreptau cu autovehiculul, în care se afla instalat D.E.I., pe un drum naţional, dinspre oraşul B. spre localitatea T., fiind în apropiere la cca 10 km., de platforma industrială din zona periurbană, s-a intervenit, procedându-se la reţinerea celor doi.

În prezenţa martorilor asistenţi G.F. şi D.M.C., forţele DPIR au asigurat perimetrul, în sensul că au fost blocate ambele sensuri de circulaţie pe o rază de 400 m, iar specialiştii din cadrul Serviciul Român de Informaţii – Secţia Timiş au procedat la cercetarea amănunţită a autoturismului Renault 18 de culoare albastru cu numărul de înmatriculare TM – 08 – POU.

Astfel, sub bancheta din spate a autoturismului s-au găsit aşezate două butelii de aragaz pline cu gaz, aşezate cap la cap, iar între acestea se afla un dispozitiv format dintr-un telefon mobil marca „Motorola" de culoare verde, ataşat de un aprinzător de aragaz de culoare roşie marca „Igniter", acesta fiind prevăzut cu două baterii, una de culoare albastră şi una de culoare verde.

Telefonul mobil şi aprinzătorul de aragaz erau conectate prin intermediul a două fire unul de culoare albastră şi unul de culoare roşie, prinse împreună cu mai multe rânduri de scotch de culoare roşie şi incoloră, telefonul fiind activ şi având afişat pe ecran „Connex". Totodată pe telefon s-a putut observa un led de culoare verde care ilumina intermitent.

Buteliile, cele care fuseseră achiziţionate de către L.F.I., precum şi dispozitivul explozibil artizanal, cel pe care martorul B. C. îl fabricase la insistenţele inculpatului fuseseră aşezate, în modalitatea descrisă mai sus de către L.F.I., cu puţin timp înainte de momentul reţinerii sale.

Momentele reţinerii şi ale cercetării la faţa locului sunt materializate atât pe suport de hârtie – procesul-verbal de constatarea infracţiunii din 26.06.2006 - cât şi în planşe fotografice şi pe suport electronic – CD – toate aflate la dosarul cauzei.

La controlul corporal efectuat asupra numitului L.F.I. au fost descoperite următoarele:

- ✓ un cuţit de culoare neagră cu lama de aproximativ 20 cm şi mâner de culoare verde tip vânătoresc;
- ✓ un telefon marca „Alcatel" 511 de culoare gri (telefonul personal al inculpatului de pe care acesta ar fi intenţionat să efectueze, de la distanţă, apelul care să iniţieze declanşarea exploziei);
- ✓ un talon auto cu seria 002711305 aparţinând autoturismul TM – 08-POU;
- ✓ poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 1840859 pe numele P.I.D.;
- ✓ un contract de vânzare-cumpărare scris de mână, încheiat între M.I.V. în calitate de vânzător al autoturismului TM – 08 – POU şi P.P. în calitate de cumpărător;
- ✓ o rovignetă seria B03136495 şi un bon fiscal Lukoil;
- ✓ un bilet de culoare verde având inscripţii „Bărănguţă Ion ACR Buziaş 0748866173 Nelu";
- ✓ cartelă Romtelecom.

9. „RAPORT DE CONSTATARE TEHNICO-ŞTIINŢIFICĂ

Dosar
77/D/P/2005 al DIICOT, Serviciul Teritorial Timişoara

Specialiştii delegaţi pentru efectuarea constatării
- col. prof. univ. dr. ing. O.O.;
- col. ing. G.D.;

Ambii specialişti activează în cadrul DIICOT, structura centrală.

Obiectivele constatării dispuse
Prin ordonanţa nr. 77/D/P/2005 din 05 iulie 2006, DIICOT, Serviciul teritorial Timişoara a dispus efectuarea unei constatări tehnice având următoarele obiective:

I). dacă dispozitivul pus la dispoziţie este funcţional ?

II). dacă dispozitivul pus la dispoziţie poate iniţia amestecul format din aer şi gazul rezultat ca urmare a scurgerii din butelie ?

III). estimarea efectelor exploziei asupra diferitelor tipuri de obiective aflate în zona acestuia.

Ulterior, prin ordonanţa cu acelaşi număr din 13 septembrie 2006, s-a dispus suplimentar:

IV). dacă dispozitivul şi telefonul „Alcatel" 511 sunt funcţionale ?;

V). realizarea unui dispozitiv similar în vederea efectuării unui experiment judiciar care să determine efectele exploziei asupra diferitelor tipuri de obiective (clădiri, personal) aflate în zona autoturismului Renault 18.

Materiale puse la dispoziţie
Pentru efectuarea experimentului tehnico-ştiinţific ni s-au pus la dispoziţie:

1) un dispozitiv format dintr-un telefon mobil şi un aprinzător electric de aragaz, legate între ele prin intermediul unui benzi izolatoare din plastic şi interconectate prin intermediul a două fire, unul roşu, celălalt albastru, despre care în conţinutul ordonanţei se arată că au fost găsite asupra inculpatului în momentul arestării.
   a) *telefonul mobil* MOTOROLA are marcat FCC IHDT6ZD1; CANADA 109 331 200A TYPE ZDPA; CE 0168X; A14, EQ0D922M73; SUG1479CE, Made in UK, 5050, SMT cu o baterie MOTOROLA şi un SIM Vodafone;
   b) aprinzătorul electric de aragaz are marcat NTD, ELECTRONIC, Igniter, MADE IN CHINA);
2) o copie a Procesului Verbal de constatare a infracţiunii flagrante;
3) un CD, marca Memorex CD-R seria NI05JK211D86203IAI cu imagini din momentul efectuării arestării;
4) telefon ALCATEL 511 de culoare gri marcat BF4 ALCATEL 52P 82BE AGM 72 BF 42L-1AMRR 01 cu o baterie ALCATEL şi un SIM Orange, despre care în constatare se precizează că a fost găsit asupra inculpatului.

Observaţii preliminare
Deoarece reacţiile de oxido-reducere care apar la combustia gazului de aragaz în aer sunt puternic exoterme şi influenţate de confinare (rezistenţa mediului ce se opune destinderii produşilor de ardere) se recomandă, pentru înregistrarea fenomenelor, camere video cu viteză mare de înregistrare, traductoare piezoelectrice de presiune cuplate la sisteme de achiziţii de date.

Consideraţii (activităţi) prealabile
A. În perioada 04-05 iulie 2006, din dispoziţia conducerii DIICOT, structura centrală, col. prof. univ. dr. ing. O.O. şi col. ing. G.D. s-au deplasat la Timişoara unde li s-a pus la dispoziţie dispozitivul menţionat la punctul 1).

Dispozitivul era format dintr-un telefon mobil MOTOROLA şi un aprinzător electric pentru aragaz, asamblate între ele prin intermediul a două bucăţi de bandă izolatoare din plastic de culoare

roşie, fig. 1. După scoaterea benzii izolatoare cele două părţi componente, aprinzătorul şi telefonul au rămas în legătură prin intermediul a două fire, unul roşu şi celălalt albastru, cu lungimi de circa 10 cm.

Aprinzătorul electric are forma unui paralelipiped, cu două capace, roşu şi alb, fig. 2. Una dintre cele două extremităţi ale aprinzătorului se prelungeşte sub forma unui trunchi de piramidă cu muchii rotunjite, baza mică continuându-se cu un tub confecţionat din material (metal) şi care este înfăşurat în bandă izolatoare transparentă în zona în care iese din corp.

Fig. 1 - Dispozitivul pus la dispoziţie

Tubul se termină cu o zonă cu diametru mai mare care prezintă patru fante. În interiorul tubului, în zona centrală, a se găseşte un cablu cu izolaţie de culoare roşie. La cealaltă extremitate a aprinzătorului, capacul roşu se termină cu o formă triunghiulară ce are un orificiu. Pe exteriorul capacului roşu al aprinzătorului era menţionat: cu culoare roşie sigla firmei producătoare şi cu negru „NTD, ELECTRONIC, Igniter, MADE IN CHINA" (fig. 2).

Fig. 2 – Aprinzător electric

Telefonul este produs de firma MOTOROLA, iar pe faţa lui, în afară de tastele cu caractere alfanumerice, să mai există şi înscrisurile Timeport şi Tri-band. Pe cealaltă faţă, se găseşte un orificiu prin care ies firele (roşu şi albastru) care fac legătura cu aprinzătorul şi un capac care permite accesul la baterie (fig. 3). Sub capac este dispusă sursa de alimentare şi sub ea, pe corpul interior al telefonului, sunt lipite două etichete, una mai lată, paralelă cu lungimea şi cealaltă mai îngustă, paralelă cu lăţimea. Pe eticheta mai lată se disting printre altele: înscrisurile FCC IHDT6ZD1 cod de bare - pe rândul doi, CANADA 109 331 200A TYPE ZDPA - pe rândul trei, CE 0168X - pe ultimul rând, fig. I.3a. Pe eticheta îngustă se observă: A14, EQ0D922M73, pe primul rând, SUG1479CE, Made in UK, 5050, Smt, pe al doilea rând, iar pe ultimul un cod de bare fig. I.3a.

Telefonul mobil marca MOTOROLA care conţinea cartela SIM marcată „SIM VODAFONE 5121 5695 1700" ce răspundea la numărul 0728 411 xxx.

În prezenţa domnilor procuror şef M.A. şi procuror T.S., s-a procedat la efectuarea verificării posibilităţilor de funcţionare a dispozitivului descris, sens în care:

- s-a încercat punerea în funcţiune a telefonului mobil MOTOROLA prin apăsare pe tasta destinată acestui scop, ocazie cu care s-a constatat că ecranul aparatului rămâne stins;
- deoarece s-a apreciat că bateria telefonului era descărcată, s-a solicitat celor doi procurori prezenţi să dispună găsirea unui încărcător corespunzător aparatului MOTOROLA şi întrucât nu se afla la dispoziţie un astfel de încărcător, bateria a fost încărcată la un magazin specializat de doi lucrători de la BCCO desemnaţi de cei doi procurori, subinspector P.R. şi agent de poliţie P.A..

După ce bateria a fost încărcată şi reintrodusă în aparat iar acesta pornit, col. ing. G.D. a apelat de la propriul telefon mobil (0722 365 857) telefonul mobil MOTOROLA pe numărul de apel 0728 411 xxx.

a

Fig. 3 – Telefonul Motorola

În momentul în care în casca telefonului apelant (0722 365 857), s-a auzit soneria telefonului apelat, pe ecranul telefonului MOTOROLA a fost afişat numărul apelantului (fig. 4) şi în extremitatea superioară a zonei cu fante a aprinzătorului electric de aragaz a apărut un arc electric între firul central de culoare roşie şi tubul metalic însoţit de zgomotul caracteristic descărcărilor în gaze. Arcul electric s-a produs atâta timp cât în receptorul telefonului apelant se auzea sunetul soneriei. În momentele de pauză dintre sunetul soneriei arcul electric înceta. La reapariţia zgomotului de sonerie în difuzorul telefonului apelat, s-a produs din nou arcul electric, fig. 5.

Fig. 4 - Telefonul apelat cu numărul apelantului afişat pe ecran

Fig. 5 – Arc electric

B. Pentru realizarea obiectivelor sus menţionate, s-a solicitat organului de urmărire penală să dispună efectuarea unor expertize pentru:

- stabilirea compoziţiei gazului conţinut în cele două butelii, a limitelor de explozivitate a amestecului gaz de aragaz aer şi a vitezei de propagare a reacţiei chimice prin mediul reactant la INSEMEX Petroşani.

  Institutul a efectuat determinările, folosind gaz de aragaz din buteliile găsite în maşină în ziua arestării, iar rezultatele obţinute şi concluziile trase sunt specificate în Raportul de expertiză fizico-chimică nr. 2 remis PICCJ – DIICOT, structura centrală însoţit de adresa nr. 6500 din 15 septembrie 2006 (**anexat prezentului raport**) şi nr. 3 transmis DIICOT, Serviciul teritorial Timişoara;
- determinarea cifrei octanice a benzinei conţinute în rezervorul maşinii Renault la momentul arestării de către PETROM SA.

Laboratorul de determinări fizico –chimice CTC din zona PECO Timiş a remis DIICOT, Serviciul teritorial Timişoara, Buletinul de analiză nr. 55 din 13.09 2006 **(copia anexată prezentului raport)**;

- determinarea stării buteliei prin examinare nedistructivă şi identificarea specificaţiilor de fabricaţie.

Institutul Naţional de Cercetare - Dezvoltare în sudură şi Încercări de Materiale Timişoara a remis DIICOT, Serviciul teritorial Timişoara Raportul de examinare nr. 01/77-15.09 2006 **(copia anexată prezentului raport)**;

După primirea şi examinarea documentelor menţionate la punctul B, am constatat că în raportul de expertiză întocmit de INSEMEX nu se specifica nimic referitor la iniţierea cu arc electric, generat de un aprinzător electric de aragaz, a amestecului gaz de aragaz - aer, motiv pentru care am apreciat că se impune efectuarea a două genuri de experimente în teren. Primul gen de experimente s-a desfăşurat în ziua de 04 şi prima parte a zilei de 05 octombrie 2006 iar al doilea gen în a doua jumătate a zilei de 05 octombrie 2006.

Pentru efectuarea genului doi de experimente am apelat la ICPE Bucureşti pentru examinarea dispozitivului de iniţiere (în continuare se va utiliza şi prescurtarea DI) pus la dispoziţie de organul de urmărire penală (punctul 1 din capitolul Materiale puse la dispoziţie) precum şi realizarea unui DI similar. De asemenea, s-a solicitat verificarea funcţionabilităţii telefonului ALCATEL (punctul 4 din capitolul Materiale puse la dispoziţie) şi modificarea sistemului de alimentare şi comandă pentru două aprinzătoare electrice de aragaz, achiziţionate de PICCJ – DIICOT, structura centrală şi similare cu cel din DI pus la dispoziţie, în vederea efectuării primului gen de experimente.

ICPE Bucureşti ne-a remis Raportul Tehnic nr. 358/2006 care conţine concluziile şi răspunsurile la solicitările PICCJ – DIICOT, structura centrală **(exemplarul nr. 1 este anexat la raport)**.

Suplimentar s-au mai desfăşurat şi alte activităţi care au constat în:

- achiziţionarea unei maşini de aceeaşi marcă şi tip cu cea folosită de inculpatului, în momentul arestării;
- achiziţionarea a două butelii de aragaz de la acelaşi centru de distribuţie de unde inculpatul şi-a cumpărat buteliile;
- redactarea, avizarea - de către conducerea DIICOT, structura centrală - a Procedurii operaţionale PO-D/P/77-05 intitulată „Modul de lucru pentru desfăşurarea experimentului tehnico-ştiinţific din cauza penală 77/DP/2005", cu nr. 3618/06, care ulterior a fost prelucrată cu factorii implicaţi **(exemplarul nr. 3 este anexat la raport)**.
- achiziţionarea a 41 litri de benzină cu cifră octanică 95.

CONSTATĂRI

I) „Dacă dispozitivul pus la dispoziţie este funcţional ?"

Răspunsul teoretic la întrebare este în conformitate cu datele trecute în Raportul Tehnic nr. 358/2006 întocmit de ICPE Bucureşti.

Telefonul mobil marca **MOTOROLA** a fost apelat de pe telefonul mobil marca **ALCATEL** la numărul **0728 411 xxx.**

În momentul în care în receptorul telefonului apelant s-a auzit soneria, telefonul apelat furnizează o tensiune de 1,4 Vcc şi curent de 80 mA cu care este alimentat aprinzătorul electric de aragaz (direct pe placa cu circuite imprimate) şi în zona cu fante a apărut un arc electric, însoţit de zgomotul caracteristic. Această tensiune este luată de pe contactele soneriei telefonului apelat, iar cele două baterii tip R6 de 1,5 V şi întreruptorul aprinzătorului electric nu au nici un rol funcţional. La oprirea apelului telefonic descărcarea electrică de la aprinzător încetează.

În concluzie, dispozitivul remis pentru expertiză, compus din telefonul mobil MOTOROLA conectat cu aprinzătorul electric de aragaz este funcţional, aprinzătorul produce scânteie (arc electric) când tensiunea măsurată la bornele bateriei era cuprinsă între limitele 3,53 V – 3,9 V.

II: „Dacă dispozitivul pus la dispoziţie poate iniţia amestecul format din aer şi gazul rezultat ca urmare a scurgerii din butelie"

Buteliile de aragaz sunt recipiente metalice sub presiune care prezintă la partea superioară un ştuţ şi un sistem de închidere – deschidere acţionat prin intermediul unei rozete. Ele se încarcă cu „Gaz GPL" care trebuie să corespundă cu prevederile standardelor SR EN 27941-2000 şi PS-LSM-002. GPL (gaz petrolier lichefiat) constituie un amestec de mai multe hidrocarburi lichefiate cu cinci atomi de carbon în moleculă şi anume: propan, propenă, izobutan, butan, trans 2 butenă, 1 butenă, cis 2 butenă şi încă alţi cinci substanţe a căror participare este sub 1%. Dintre componenţii prezentaţi cei mai importanţi sunt hidrocarburile saturate şi nesaturate cu patru atomi de carbon, izobutan, butan, trans 2 butenă, 1 butenă, cis 2 butenă şi 1-3 butadienă, a căror proporţie depăşeşte 90%, anexele 3 şi 4 din Raportul de expertiză fizico-chimică întocmit de INSEMEX Petroşani. De asemenea, pentru a se determina prezenţa lui de orice persoană, fără a dispune de aparatură sau dispozitive specializate, se introduce în masa lui o mică cantitate de mercaptan (max. 300 mg/m^3_N) care are miros caracteristic şi pătrunzător. Lichidul are volatilitatea influenţată direct de temperatura mediului, fapt demonstrat şi de valorile presiunii de vapori absolută. Astfel, la 10 ^0C presiunea impusă prin standard este de 1,7 bari iar cea măsurată de 2,4 bari ajungând ca la 70 ^0C presiunea impusă să fie de 11 bari şi cea măsurată 11,7 bari.

Puterea calorifică inferioară impusă a gazului trebuie să fie de minim 27000 $kcal//m^3_N$, şi valoarea determinată experimental a fost 28308,8 $kcal//m^3_N$, anexa 4 din raportul de expertiză. Studiul explozivităţii acestui amestec de gaze lichefiate pentru aragaz, cu masă moleculară medie de 55,85 g/mol, s-a efectuat în tubul de şoc, fig. II.1.

Fig. II.1 - Tub de şoc

Gazele se introduc în interiorul tubului, se lasă la omogenizat 5÷7 minute după care se iniţiază şi presiunile în frontul de ardere / detonaţie au captate prin intermediul a patru traductori piezoelectrici dispuşi în partea inferioară a cilindrului. Ulterior, cunoscându-se distanţa între aceste elemente sensibile, fig. II.2, au putut fi calculate şi vitezele transformării explozive.

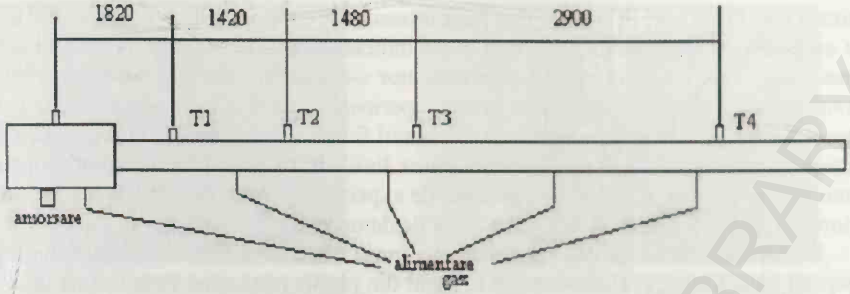


Fig. II.2 – Poziţionarea traductoarelor piezoelectrice pe tubul de şoc

Au fost efectuate un număr de 38 experimentări cu concentraţii aer – gaz pentru aragaz cuprinse între 0,56 % ÷ 13,02 %. Pentru iniţiere s-au utilizat patru tipuri de amorse cu energii specifice diferite, tabelul II.1.

Tabelul II.1

Amorse utilizate la experimentări

Nr. crt.	Denumire amorsă	Elemente componente	Energie specifică [kJ]
1.	A1	Capsă detonantă electrică milisecundă, tip DeM-Zb, nr. 8	10
2.	A2	Amorsa A1 + 5 g amestec exploziv format din 90% PETN + 10% TNT	16,44
3.	A3	Amorsa A1 + 7 g amestec exploziv format din 90% PETN + 10% TNT	19,02
4.	A4	A1 + 10 g exploziv plastic HITEX	21,7

Utilizând amorsa A1 (16,44 kJ), s-au obţinut deflagraţii în domeniul de concentraţii 1,9 % - 10,8 %. Vitezele transformării explozive cresc odată cu creşterea concentraţiei gazului până la 9,02 %. În intervalul 9,02% şi 9,49% s-au obţinut viteze maxime ale undelor de deflagraţie egale cu 814 m/s şi 816 m/s (valori măsurate pe canalul 1) şi 728 m/s şi 696 m/s (valori medii), după care variaţia vitezei funcţie de concentraţie este invers proporţională.

Creşterea energiei specifice de iniţiere la 16,44 kJ, a facilitat iniţierea directă la regim de detonaţie a amestecurilor *gaz pentru aragaz – aer*, mai ales în intervalul 6,05% ÷ 8,93%, unde pentru concentraţia de 7,44 %, s-au înregistrat o viteză medie de 1300 m/s şi o presiune de 52 bar.

Creşterea energiei sursei de aprindere la valori de 19,02 kJ (amorsa A3) şi 21,7 kJ (amorsa A4) a facilitat iniţierea directă a detonaţiei în vecinătatea sursei de iniţiere şi propagarea fenomenului pe toată lungimea tubului de şoc, fapt materializat prin valorile ridicate ale vitezelor de detonaţie şi a presiunilor înregistrate.

Pe baza rezultatelor măsurate şi calculate ca urmare a efectuării testelor în tubul de şoc, s-a stabilit că limita inferioară de explozivitate este de 1,9 %, iar cea superioară de 10,8 %. În acest interval se înscriu şi limitele de detonabilitate (limita inferioară este 5,60 % volumic, iar cea superioară 8,36 % vol.).

Deoarece în raportul de expertiză întocmit de INSEMEX nu se specifica nimic referitor la iniţierea cu arc electric, generat de un aprinzător electric de aragaz, a amestecului gaz de aragaz - aer, în ziua de 04 şi în prima parte a zilei de 05 octombrie s-au executat primul gen de testări referitoare la posibilitatea iniţierii acestui amestec gazos cu un aprinzător electric pentru aragaz.

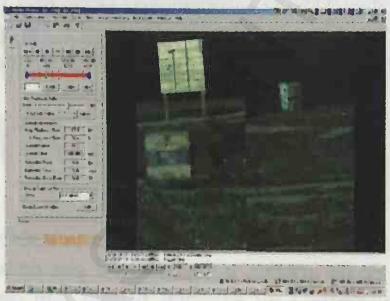
La experiment s-au utilizat o cameră de filmare ultrarapidă Omnidata conectată la un Laptop (operator mr. ing. M.M.), două aprinzătoare electrice de aragaz cu aprindere de la distanţă, realizate de ICPE Bucureşti şi două cutii din carton ondulat (denumite cutii pentru încercări), cu dimensiunile: (410 x 455 x 530) mm. Au fost verificate să nu prezinte spărturi, iar zona exterioară de îmbinare a capacelor inferioare a fost întărită cu bandă adezivă din plastic, pe toată lungimea. În interior a fost dispus un sac din plastic pentru gunoi menajer, cu volum de 120 l, a cărui gură a fost scoasă afară din cutie, printr-o tăietură practicată pe muchie, la circa 6÷8 cm de bază, pe o lungime

de circa 5 cm. Peste sac, în cutie, a fost pusă o bucată de carton, cu dimensiunile 400 x 440 mm, iar peste ea o altă cutie, denumită în viitor cutie indicator, cu dimensiunile bazei sub 400 mm şi cu înălţimea mai mare de 530 mm. Pe cutia indicator s-a trasat o linie orizontală, linie de referinţă, la 520 mm faţă de bază (corespundea cu limita superioară a cutiei în care se găsea). Pe cutia indicator s-a trasat a altă linie, la 483 mm de bază. Volumul format din suprafaţa transversală a cutiei pentru încercare şi înălţimea de 37 mm (diferenţa dintre liniile trasate pe cutia indicator) constituie 7% din volumul acesteia, ceea ce conform raportului de expertiză întocmit de INSEMEX, se situează atât în interiorul limitelor de explozivitate cât a celor de detonabilitate.

Dintr-o butelie de aragaz, tip Butan gaz, pusă de la dispoziţie de reprezentanţii poligonului, cu ajutorul unui furtun, s-a introdus gaz în sacul din plastic până când linia trasată la 483 mm a fost la nivelul marginii de sus a cutiei pentru încercare. S-a oprit gazul de la butelie, s-a legat sacul la gură, s-au scos cutia indicatoare şi bucata de carton, s-a tăiat un colţ al sacului de plastic, s-a închis şi etanşat cu bandă adezivă cutia pentru încercări. Apoi aceasta o fost răsturnată cu 180^0 (capacul superior a devenit inferior), a fost extras încet sacul din cutie, a fost introdus prin orificiul rămas liber tija cu fante a unui aprinzător cu alimentare de la distanţă şi s-a etanşat cu bandă zona. Cutia pentru încercări a fost rotită din nou cu 180^0, dispusă în teren la peste 40 m, s-a pornit aparatul de filmare ultra rapidă şi s-a aplicat tensiune pe aprinzător.

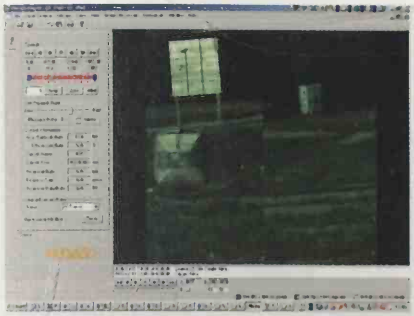
Din înregistrarea făcută, se observă etapele de deformare şi spargere ale cutiei, de dispersie în atmosferă a produşilor de reacţie încălziţi, fig. II.3. În imaginile 1÷4 se observă în colţul din stânga jos aprinzătorul de aragaz introdus în cutie. În imaginile 5÷9, aprinzătorul este aruncat în exterior, nu mai are legătură cu cutia de carton şi iese din cadru începând cu imaginea 10.

Software-ul M DAS 2.0 printre alte facilităţi, permite afişarea în fereastra din stânga imaginii a timpului corespunzător fiecărui frame. Cunoscând dimensiunile în realitate şi pe imagine ale cutiei şi baza de timp (deformaţia capacului 257,7 mm, diferenţa de timp între imag. 1 şi 3 este de 89 ms), s-a calculat viteza maximă de deformare a cutiei (v = 2,895 m/s) care de fapt constituie şi viteza iniţială maximă cu care ar fi proiectate corpurile dispuse în contact cu cutia. Viteza iniţială depinde direct printre altele şi de rezistenţa pereţilor incintei în care are loc reacţia chimică [16] deoarece aceştia pot să cedeze la o presiune interioară mult mai mare. Cu cât presiunea interioară este mai ridicată cu atât destinderea produşilor de reacţie este mai bruscă deci fragmentelor li se va imprima o viteză mai mare. Se cunoaşte că energia cinetică depinde de pătratul vitezei, iar un fragment cu energie rămasă de 79 J care loveşte organele vitale ale unui om îi cauzează moartea. Este evident că şi fragmentele cu energii mai mici produc leziuni funcţie de forma şi poziţia lor în momentul impactului, de rezistenţa organului lovit, de faptul că individul poate fi protejat sau nu cu haine sau alte obiecte. Chiar dacă există o asemenea diversitate de factori aleatori, cert este că orice fragment provenit de la explozie, prezintă riscul de a cauza vătămări corporale.

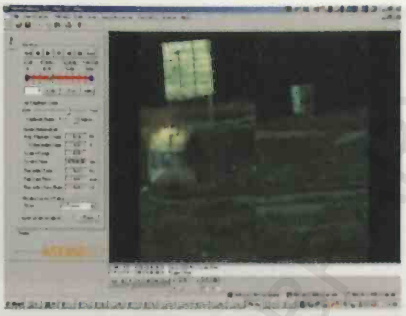


1

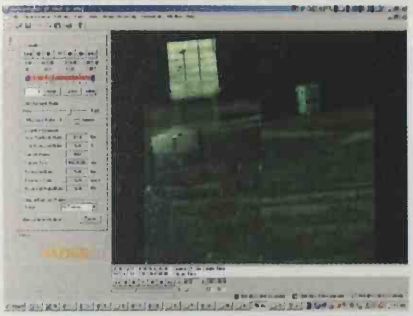
2



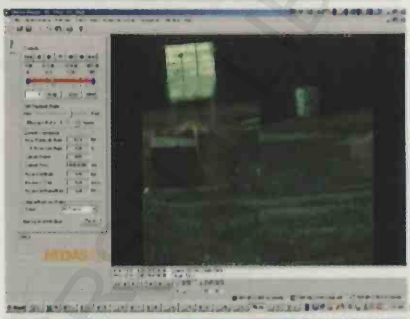
3



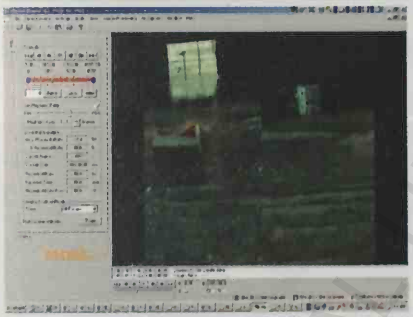
4



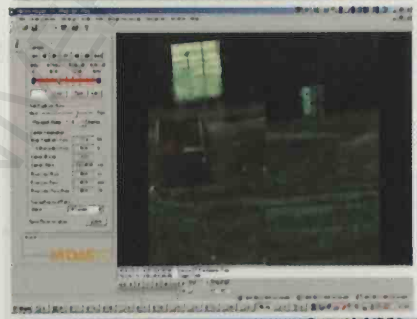
5



6

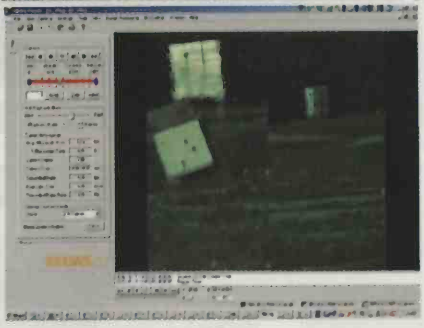


7



8

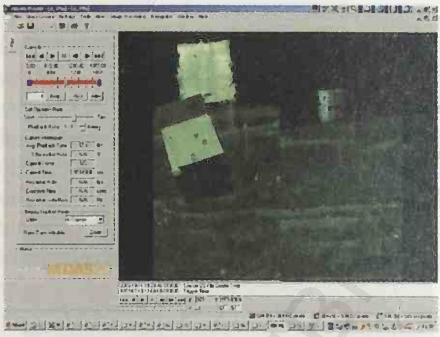
9



10

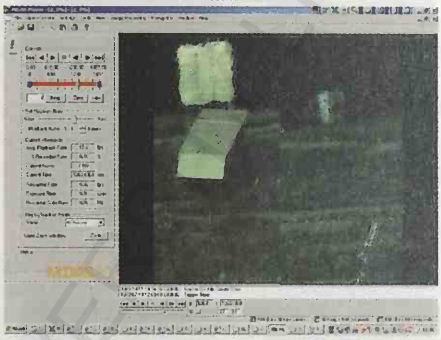
BCU IASI

11



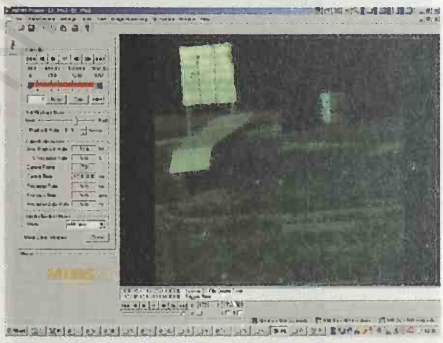
12

13



14

15



16

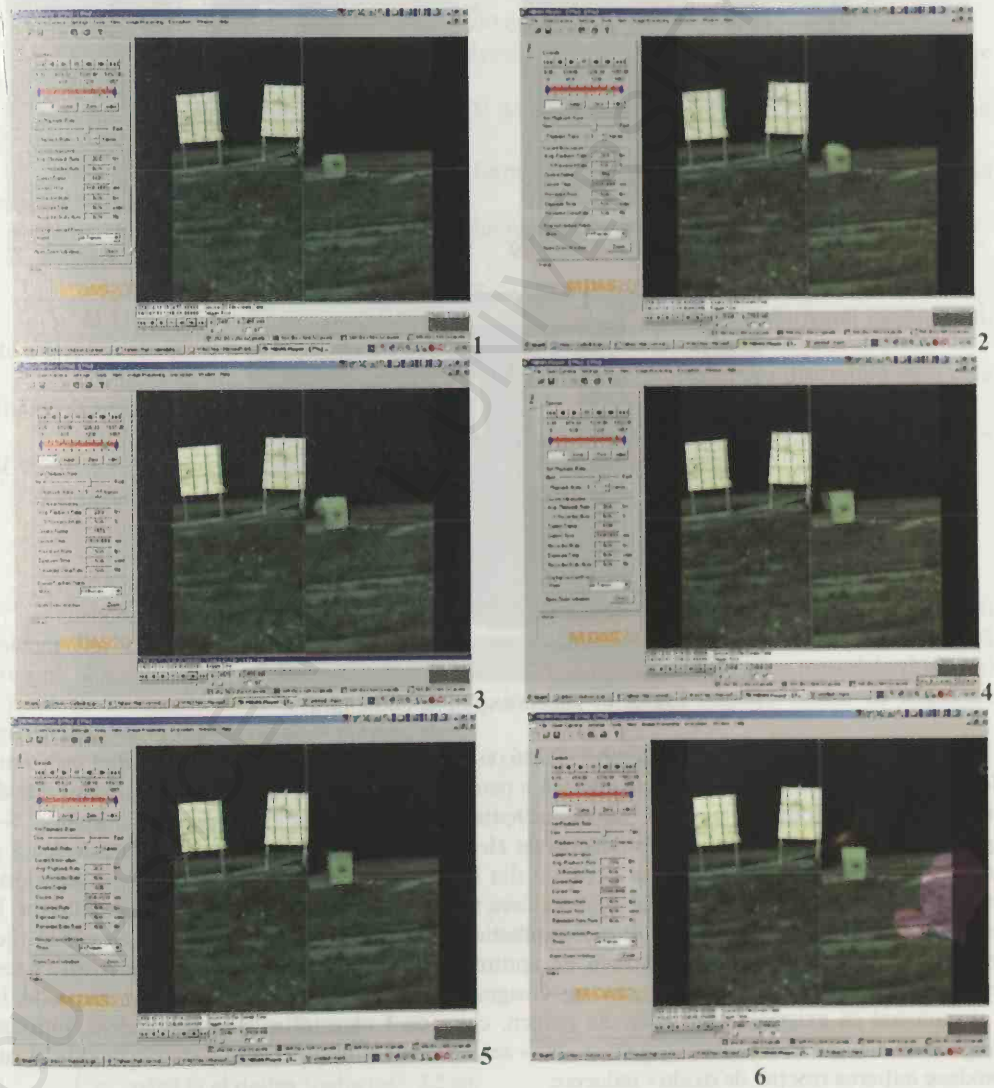
17

Fig. II.3 - Fazele exploziei cutiei nr. 1

La cea de a doua cutie de încercări procedura de lucru a fost identică dar de această dată diferența dintre liniile orizontale trase pe cutia indicator era de 56 mm, ceea ce corespunde la o

concentraţie de gaz de aragaz de 10,56 %. Etapele deformării şi spargerii cutiei au fost identice cu cele prezentate, fig. II.4, dar chiar dacă aceasta s-a spart şi produşii de reacţie încep destinderea în atmosferă ei nu se observă (imag. 3, 4 şi 5) deoarece au culoare neagră, amestecul gazos din cutie era supra carbonat. Flacăra începe să îşi schimbă culoarea, devine mai intensă (imag. 6, 7 şi 8), atinge strălucirea maximă (imag. 9 şi 10) după care se stinge. Fenomenul apare ca urmare a postcombustiei, a arderii, în prezenţa oxigenului din atmosferă, a combustibilului gazos din cutie nereacţionat dar puternic încălzit. Postcombustia este deosebit periculoasă pentru oameni şi alte fiinţe vii, mai ales când volumul de gaz nereacţionat este mare, deoarece poate produce insuficienţe respiratorii prin consumarea oxigenului din aerul local, unde calorice generatoare de arsuri sau incendii şi unde de presiune de mică intensitate care se transformă ulterior în unde de şoc.

Folosind acelaşi software s-a determinat deformaţia laterală a capacului 175,8 mm şi diferenţa de timp 63 ms între imag. 1 şi 2, ceea ce a permis calcularea vitezei maxime de deformare a cutiei v = 2,79 m/s. Valoarea obţinută, aşa cum era de aşteptat, este mai mică decât în primul caz datorită fenomenului descris anterior.



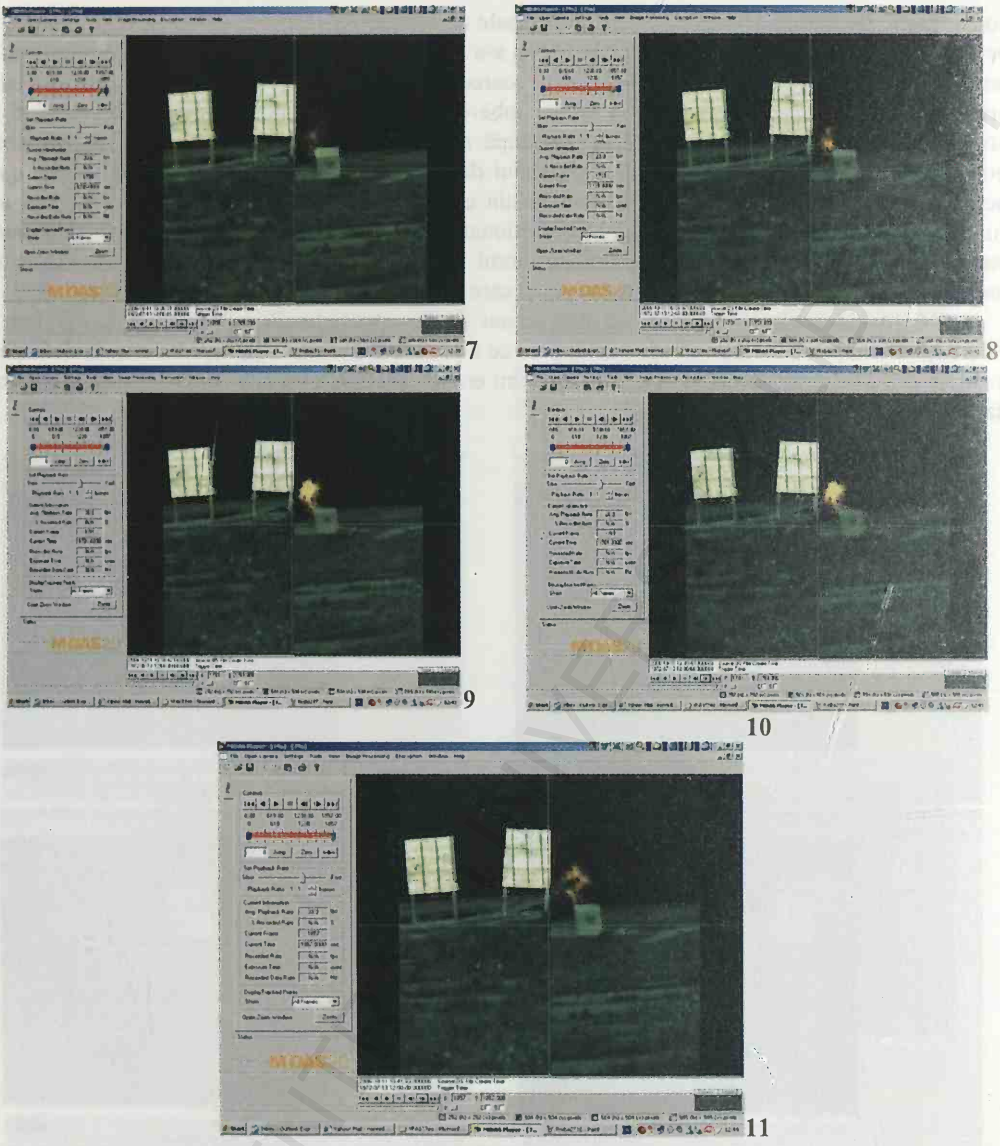


Fig. II.4 - Fazele exploziei cutiei nr. 2

În dimineaţa zilei de 05 octombrie 2006, s-a confecţionat un recipient din carton cu volum de circa 1,2 m^3, prin lipirea cu bandă adezivă a patru cutii din carton, în care a fost introdus gaz de aragaz, în concentraţie de circa 11 %, din aceeaşi butelie de aragaz folosită cu o zi înainte. S-a aplicat apoi tensiune pe unul din aprinzătoarele electrice de aragaz recuperat din ziua anterioară şi care a fost fixat în peretele cutiei la circa 1/3 din înălţimea cutiei. Amestecul gazos din interiorul cutiei nu s-a iniţiat chiar dacă timpul de menţinere a scânteii a fost de peste 20 secunde. Ulterior, la circa 80 mm sub tija aprinzătorului, a fost practicat un orificiu cu diametrul egal cu cel al tijei metalice a aprinzătorului. Scânteia dată de aprinzător a iniţiat amestecul gazos din cutii. Acest experiment, efectuat suplimentar de mr. ing. Geageac A., nu a fost înregistrat pe suport magnetic. El a demonstrat că existenţa unui aport de oxigen, chiar dacă pare infim la prima vedere, introdus lângă arcul electric în amestecul gaz de aragaz - aer, aflat la limita superioară de explozivitate, poate produce iniţierea reacţiei de oxido - reducere.

În concluzie, DI - dispozitivul de iniţiere - pus la dispoziţie (format dintr-un telefon MOTOROLA conectat la un aprinzător electric de aragaz prin intermediul a două fire roşu şi albastru),

poate iniţia amestecul gaz de aragaz - aer dacă concentraţia gazului combustibil, provenit dintr-o butelie de aragaz tip Butan gaz, este cuprinsă între 1,9 şi 10,8 %.

III Estimarea efectelor exploziei asupra diferitelor tipuri de obiective aflate în zona acestuia

Experimentul a fost pregătit şi desfăşurat conform procedurii operaţionale PO-D/P/77-05 din 26.09 2006.

În afara celor doi specialişti de la DIICOT, structura centrală, au mai participat ca specialişti asimilaţi, potrivit articolului 119, aliniatul 3 din Codul de Procedură Penală şi articolului 12 din Legea 14/1992, personal încadrat în M.Ap.N. şi S.R.I. astfel:

- din partea M.Ap.N.: lt. col. ing. N.i. lt. col. dr. ing. V.Ş., lt. col. ing. N.M., cpt. ing. L.C.;
- din partea S.R.I.: mr. ing. A.G., mr. ing. M.M.;

Pentru măsurarea unor parametrii specifici exploziilor şi proiecţiei de fragmente, de prevenire a apelării accidentale a telefonului din compunerea DI aflat în maşină au fost utilizate următoarele sisteme:

- aparat de fotografiere digital Nikon D-200 cu 10,2 MPxl manipulat de col. ing. G.D.;
- cameră video digitală marca Sony Handycam, zoom digital, 120x, cu înregistrare direct pe mini CD, manipulată de mr. ing. M.M.;
- cameră video digitală marca Canon MV 840, zoom digital, 700x cu înregistrare pe mini casetă, tip mini DV, manipulată de mr. ing. M.M.;
- sistem de achiziţie de date multi canal, format din placă de achiziţie Keithley, DAS-58, cu traductori piezoelectrici produşi de firma PCB;
- aparat de bruiere a telefoanelor mobile din reţelele Connex, Orange şi Zapp.

Materiale folosite au fost:

- maşină marca Renault 18, asemănătoare cu cea utilizată de inculpat;
- 41 l benzină Premium, cu aceeaşi cifră octanică cu cea găsită în autoturismul inculpatului, care a fost turnată în rezervorul vertical maşinii;
- 2 butelii de aragaz, tip Butan gaz, achiziţionate de la acelaşi centru distribuţie ca şi cele utilizate de inculpat;
- DI format dintr-un telefon NOKIA şi un aprinzător electric de aragaz, realizat de ICPE – DICPE Bucureşti, cu aceiaşi parametrii tehnico–funcţionali ca cel pus la dispoziţie ca referinţă;
- pătură;
- 4 panouri din lemn de brad de 2,5 cm, cu suprafaţă de minim 1 m^2;
- 4 ţinte alergând nr. 8;
- suport pentru două foi de geam fiecare cu dimensiunile 2x1 m;

Dispunerea acestora în teren a fost făcută cu faţa lor perpendicular pe maşină, conform schemei, fig. III.1. Pregătirea a început cu aducerea şi dispunerea autoturismului cu partea din faţă spre sud, alimentarea lui cu 41 l benzină şi a continuat cu poziţionare diverselor materiale şi senzori în jurul ei. Distanţele de la maşină la obiective, indicate în sensul mişcării acelor de ceasornic începând cu ora 12, măsurate de la maşină, sunt:

- până la panou nr. 1 (1m x 1,2 m; la 0,4 m de sol)- 12 m;
- până la ţinta nr. 8 nr. 1 - 4 m;
- până la panou nr. 2 (1m x 1,2 m; la 0,45 m de sol) - 3 m;
- până la ţinta nr. 8 nr. 2 - 6 m;
- până la primul traductor - 0,5 m;
- până la al doilea traductor - 2,5 m;
- până la panou nr. 3 (1m x 1,2 m; la 0,45 m de sol) - 6 m;
- până la suportul de geamuri - 12 m;
- până la ţinta nr. 8 nr. 3 - 5 m;
- până la ţinta nr. 8 nr. 4 - 3 m;
- până la primul traductor - 0,5 m;
- până la al doilea traductor - 2,5 m;
- până la panou nr.4 (1m x 1,2 m; la 0,47 m de sol) - 9 m.

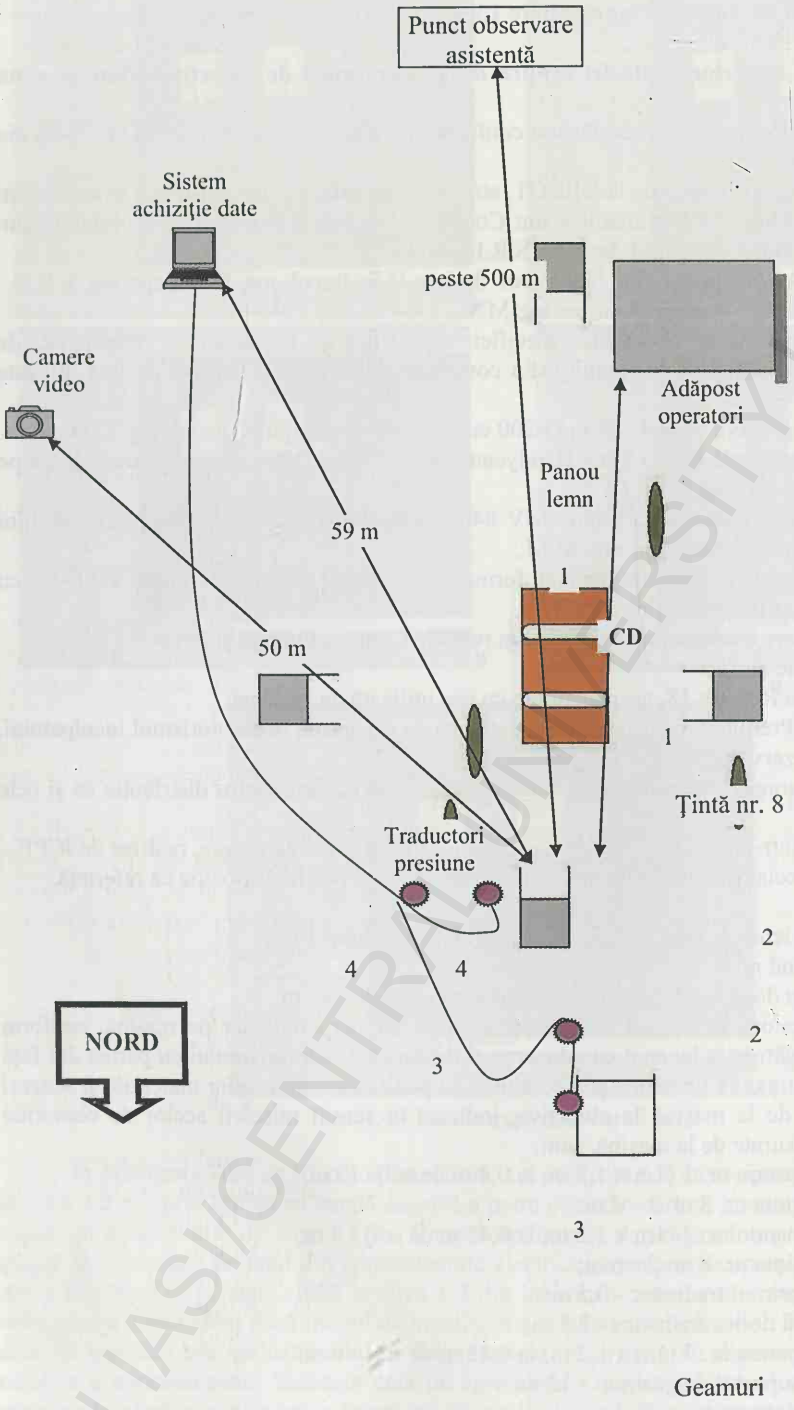


Fig. III.1 - Schema de dispunere a obiectivelor în teren

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Sistemele de înregistrare video au fost dispuse la circa 45^0, faţă de colţul din stânga faţă a maşinii, la distanţa de 50 m, lângă colţul unei construcţii din beton armat, după un geam de protecţie, fig. III.2. Sistemul de achiziţii de date pentru captarea semnalelor traductoarelor piezoelectrice a fost dispus în interiorul construcţiei din beton armat.

Fig. III.2 - Dispunere camere video

La ora 13.00, în prezenţa membrilor asistenţi (procuror T.S. DIICOT, serviciul teritorial Timişoara; procuror şef de serviciu G.M., procuror D.I.C., procuror O.N. şi procuror şef D.S. toţi din DIICOT, structura centrală; comisar F.C., Inspectoratului de poliţie al judeţului Timiş; dr. chim. O.B., INSEMEX Petroşani; avocat L.G., Baroul Bucureşti; inculpatul I.F.L.) au fost aduse şi desigilate buteliile de aragaz, au fost introduse buteliile în interiorul maşinii, pe podea, în spatele banchetelor din faţă, cu rozeta robinetelor orientată una spre alta şi cu ştuţurile spre bancheta din spate. Cu ajutorul unei benzi adezive, din material plastic, au fost fixate cele două componente ale dispozitivului de iniţiere (DI), întâi una de alta (zona în care apare scânteia de pe aprinzătorul electric de aragaz era în partea opusă ecranului telefonului) şi apoi ansamblul obţinut de tija robinetului buteliei din dreapta şi cu zona de aprindere a aprinzătorului de aragaz îndreptată către cealaltă butelie. Apoi, s-a dispus bancheta peste butelii şi pătura deasupra banchetei, au fost închise geamurile laterale şi uşile din dreapta faţă şi spate şi din stânga faţă.

A fost pornită camera video Canon, dispusă lângă colţul construcţiei blindate, operatorii s-au retras în adăposturi şi au pornit sistemele de înregistrare iar asistenţii (procurori, inculpat, martori) au plecat la punctul de observare dispus la peste 500 m de maşină. La locul experimentului au rămas doar operatorul de la camera de bruiaj, mr. ing. G.A. aflat la circa 2-3m în dreapta maşinii şi conducătorul activităţii col. prof. univ. dr. ing. O.O. în dreptul uşii deschise din stânga spate.

A fost pus în funcţiune aparatul de bruiere a telefoanelor mobile de operator, după care conducătorul activităţii, a deplasat spre stânga, către şofer bancheta cu pătura, a deschis cu mâna dreaptă, robinetul buteliei din dreapta, circa o jumătate de tură (aproximativ 180^0). A observat că prin ştuţ ieşea un amestec de gaze şi lichid sub formă stropi şi picături care se vaporizau. A deschis şi robinetul buteliei din stânga circa un sfert de tură (aproximativ 90^0), nu a observat stropi ci doar gaz, a pus bancheta în poziţia iniţială şi a închis uşa din stânga spate.

Cei doi (col. prof. univ. dr. ing. O.O., mr. ing. G.A.) au aspectat vizual maşina încă odată după care s-au retras, în pas normal, în adăpostul aflat în faţa autoturismului, sub nivelul platoului pe care se găsea maşina, la 44 m, spaţiu parcurs în circa 35 de secunde. În adăpost a fost oprit aparatul de bruiaj şi după ce telefoanele mobile au intrat în reţea (aproximativ 25 de secunde), telefonul cu numărul 0728.220.xxx aflat în maşină, a fost apelat de la mobilul cu numărul 0722.365.xxx, ce aparţine col. ing. G.D. aflat lângă camerele video. DI a iniţiat amestecul gaz-aer format în maşină, fig. III.3, momentul amorsării fiind perceput şi de cele două persoane aflate în adăpost sub forma unui zgomot caracteristic inflamărilor puternice.

B.C.U. „M. EMINESCU" IAŞI

Fig. III.3 – Momentul iniţierii

Incendiul din maşină nu s-a extins cu repeziciune deoarece, se presupune, că în interior cantitatea de oxigen din aer era mică (volumul liber al habitaclului era de 2,378 m^3), iar mediul devenea supracarbonat prin aportul permanent de gaz de aragaz care provenea din butelii, fenomen materializat prin fumul de culoare neagră. Datorită căldurii s-au aprins şi celelalte materiale combustibile din maşină. Temperatura a crescut permanent şi a determinat ca în interiorul buteliilor de aragaz, chiar dacă cantitatea de gaz lichefiat scădea continuu, să crească presiunea tot mai mult şi drept consecinţă să le deformeze până când cea dintre stânga a făcut explozie, fig. III.4.

Fig. III.4 - Momentul exploziei buteliei din stânga

Explozia buteliei a determinat ruperea şi aruncarea plafonului maşinii la distanţă, a arcurilor de la scaunul din stânga faţă, a parbrizului, la deschiderea uşilor din stânga, la formarea unei bule de foc cu lăţimea de 9,35 m şi înălţime mai mare (a ieşit din cadrul aparatului) care a aprins ţintele alergând nr. 1 şi 4, panoul de lemn nr. 2.

Ulterior şi cea din dreapta s-a fisurat şi a produs un jet incandescent, fig. III.5.

BCU IAŞI UNIVERSITY LIBRARY

Fig. III.5 - Jet incandescent

Prin fisura formată (15 x 2,5 mm) ieşeau gaze care formau un jet cu înălţime de circa 3,12 m şi diametru de 0,71 m.

Dimensiunile bulei de foc şi ale jetului de gaze au fost determinate pe bază de similitudine, cunoscând dimensiunile reale şi măsurate pe fig. III.4 şi III.5 ale panourilor din scândură precum şi cele măsurate ale bulei şi jetului.

Fig. III.6 – Explozia rezervorului

Benzina din rezervor a produs o explozie de mică intensitate, fig. III.6, care nu a spart recipientul ci doar l-a umflat. Temperatura degajată de ardere a condus la topirea geamurilor laterale, la arderea cauciucurilor, a tuturor materialelor combustibile din compartimentul motorului, la carbonizarea caroseriei, fig. III.7. După calmarea focului, mai erau flăcări vizibile doar în partea din faţă a maşinii, s-a intervenit cu o autospecială de pompieri şi s-au stropit cu apă atât exteriorul cât şi tot interiorul habitaclului.

Experimentul s-a încheiat după 103 minute, adică la ora 15 şi 33 minute, odată cu începerea operaţiei de stingere cu apă.

BCU IAŞI

Fig. III.7 - Geamuri laterale topite

Înregistrarea întregului experiment a fost făcută pe două mini casete şi un mini CD. Acestea au fost analizate ulterior cu ajutorul unui software specializat, Pinacle Studio 10, şi cu ajutorul lui au fost captate şi reproduse informaţiile din tabelul III. 1. Imaginile sunt listate în Anexa nr. 1 şi marcate cu numărul corespunzător primei coloane din tabelul III.1.

Tabelul III.1

Nr.	Momen [min şi sec]	Observaţia	Imagine
Mini caseta 1			
1	13:27	Conducătorul activităţii aspectează interiorul maşinii sistat de operatorul la staţia de bruiaj	
2	14:34	Conducătorul activităţii începe deschiderea robinetele buteliilor	
3	15:43	Conducătorul activităţii închide uşa din stânga spate	

BCU IAŞI CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

4	16:36	Iniţierea amestecului gazos din maşină		
5	17:23	Degajarea unei cantităţi importante de fum alb		
6	24:29	Degajare de fum alb de sub capotă		
7	26:10	Apare flacără în exteriorul maşinii care degajă mult fum negru		
8	32:04	Cade panoul de lemn nr. 3		

BCU IASI CENTRALA UNIVERSITARA LIBRARY

9	46:38	Flacăra devine permanentă însoţită de mult fum alb		
10	48:14	Apare flacără pe ambele părţi ale maşinii		
11	53:57	Apare flacără de sub capotă		
12	55:21	Flacăra cuprinde tot exteriorul plafonului		
13	56:25	A dispărut fumul alb		

BCU IASI CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

14	58:40	Flăcările acoperă parbrizul	
15	59:04	Spargerea parbrizului şi arderea cauciucului stânga spate	
Mini caseta 2			
16	2:20	Aprinderea ţintei nr. 4	
17	2:29	Explozia buteliei din dreapta, fisurarea celei din stânga, aruncarea în aer a plafonului, şi a unei platbande	
18	2:30	Aprinderea ţintei nr.1, aplecarea ei către maşină, vegetaţiei până la ţinta nr. 4, a cauciucului din stânga faţă şi a panoului nr. 2	

BCU IASI CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

19	2:31 ÷ 2:32	Apariţia jetul de gaze şi căderea bucăţii de metal (platbandă) şi a fragmentelor arzând pe sol	
20	2:33	Înclinarea ţintei nr. 4 către maşină	
21	2:48	Se rupe ţinta nr. 4 din dreptul genuchilor	
22	3:14	Spargerea cauciucului stânga faţă şi deschiderea uşilor	
23	5:11	Arde capul ţintei nr. 1 şi se înclină către maşină	

BCU IAŞI CENTRAL UNIVERSITAR

24	6:27	Face explozie rezervorul de benzină		
25	7:53	Se produce o nouă explozie pe stânga față		
26	26:29	Dispar flăcările (focul deschis)		
27	33:13	Se rupe partea superioară a panoului nr. 2		
28	40:40	Începe stingerea mașinii		

După ce focul a fost în totalitate stins, a fost organizată o periere a terenului în jurul autoturismului, pe o rază de 75 m pentru descoperirea diferitelor corpuri aruncate. Starea

BCU IASI CENTRAL UNIVERSITY

obiectivelor dispuse în jurul maşinii, a traductorilor piezoelectrici, fragmentele găsite şi poziţionarea lor sunt prezentate în tabelul III.2. Distanţele sunt date faţă de centrul maşinii, măsurătoarea începând de la marginea acesteia, indicarea obiectivelor fiind făcută de la direcţia sud în sensul acelor de ceasornic.

Tabel III.2

Nr. crt.	Denumire	Distanţa [m]	Starea obiectelor
1	Capotă motor	0	Carbonizată şi închisă
2	Panoul din lemn nr. 1	12	Neafectat
3	Bridă metalică	12	Carbonizată
4	Fragment	11,5	Material carbonizat, nemetalic, dur
5	Ţinta nr. 1	4	Carbonizată, a rămas doar o parte din ţăruşul de fixare în pământ
6	Cataramă de la centura de siguranţă	6,7	Carbonizată
7	Cioburi de sticlă	2÷8	Fragmente sticlă cu suprafeţe de 1÷3 cm^2
8	Ornament uşă	1,5	Carbonizat
9	Uşile	0	Închise şi carbonizate
10	Geamurile uşilor din dreapta	0	S-au topit şi au îmbrăcat zona pe unde culisează
11	Buşonul de la rezervorul de benzină	2,6	Carbonizat
12	Panoul din lemn nr. 2	3	Carbonizat parţial
13	Ornament uşă	1,6	Carbonizat
14	Circuitul electronic al telefonului mobil	5	Carbonizat
15	Ţinta nr. 2	6	Carbonizată complet, a ars şi ţăruşul de fixare
16	Platbandă contorsionată	29	Carbonizată
17	Plafonul maşinii	28	Carbonizat
18	Capacul de la portbagaj	0	Închis şi blocat
19	Traductor de presiune	0,5	Cablul de transmitere a datelor, deşi protejat de un profil metalic, este carbonizat la exterior
20	Traductor de presiune	2,5	Cablul de transmitere a datelor, deşi protejat de un profil metalic, este carbonizat la exterior
21	Panoul din lemn nr. 3	6	Început de carbonizare
22	Suport geamuri	12	Geamurile nesparte, suport neafectat
23	Ţinta nr.3	5	Urme de carbonizare
24	Fragment nemetalic	11	Carbonizat
25	Ţinta nr. 4	3	Carbonizată
26	Fragment nemetalic	12	Carbonizat
27	Fragment nemetalic	18	Carbonizat
28	Fragment nemetalic	17	Carbonizat
29	Uşile	0	Deschise şi carbonizate
30	Traductor de presiune	0,5	Cablul de transmitere a datelor, deşi protejat de un profil metalic, este carbonizat la exterior
31	Traductor de presiune	2,5	Cablul de transmitere a datelor, deşi protejat de un profil metalic, este carbonizat la exterior
32	Panoul din lemn nr. 4	9	Neafectat
33	Fragment nemetalic	6,3	Carbonizat
34	Plasă metalică de la scaunul şoferului	41	Carbonizată şi contorsionată

În figura III.8 sunt poziţionate obiectele din tabelul III.2, numerotarea fiind conformă cu prima coloană.

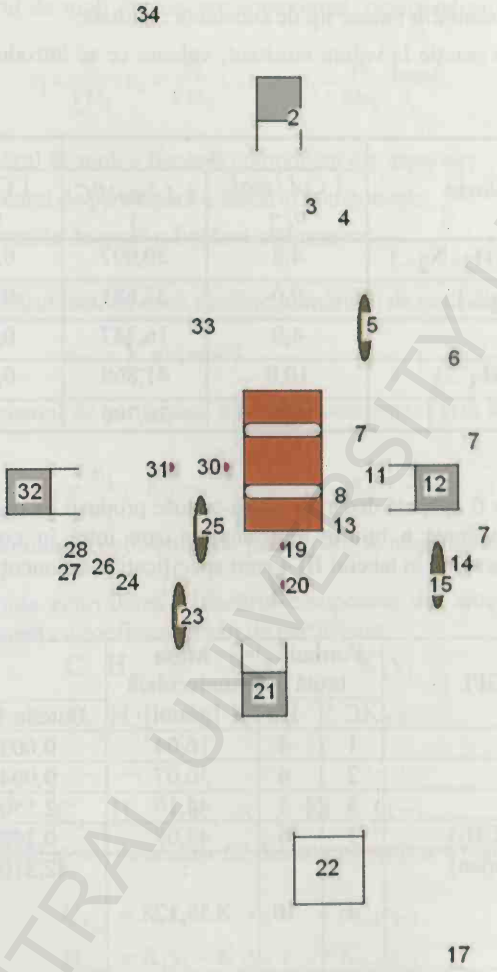


Fig. III.8 - Poziţionarea obiectelor după experiment

O primă evaluare a efectelor reacţiei se face începând cu temperatura din frontul flăcării (T_f). Aceasta reprezintă temperatura maximă la care sunt încălziţi, pe seama căldurii ce se degajă, produşii rezultaţi în urma reacţiei chimice de oxido-reducere. Produşii de reacţie rezultaţi vor fi numai de combustie completă, chiar dacă în interiorul maşinii sau a cutiei de carton atmosfera era supracarbonată (exces de gaz de aragaz) pentru că la ieşirea în aer oxigenul participă direct la oxidarea surplusului de carburant gazos.

Calculul temperaturii de explozie se face cu relaţia [4]:

$$T_f = \frac{-A + \sqrt{A^2 + 4BQ_v}}{2B} \quad [^0C]$$

în care:

$$A = \sum_i n_i a_i$$

$$B = \sum_i n_i \frac{b_i}{2}$$

BCU IAŞI CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

a_i, $\frac{b_i}{2}$ - coeficienţi dimensionali ale căror valori, funcţie de natura produşilor de reacţie, sunt indicate în tabelul III.3.

n_i - numărul de moli din fiecare tip de substanţă rezultată;

Q_V - căldura de reacţie la volum constant, valoare ce se introduce în relaţie în (*J/mol*) sau (*cal/mol*).

Tabelul III.3

Produşi de explozie	a		b/2	
	[*Cal / mol* ^oC]	[*J / mol* ^oC]	[*Cal / mol* $^oC^2$]	[*J / mol* $^oC^2$]
Gaze biatomice (**CO, H_2, N_2...**)	4,8	20,097	0,00045	$1,8841 \cdot 10^{-3}$
Gaze triatomice (**CO_2 ...**)	9,0	37,681	0,00058	$2,4283 \cdot 10^{-3}$
Vapori de apă (**H_2O**)	4,0	16,747	0,00215	$9,0016 \cdot 10^{-3}$
Gaze tetraatomice (**NH_3 ...**)	10,0	41,868	0,00045	$1,8841 \cdot 10^{-3}$
Carbon (C)	6,4	26,796	0	0

Relaţia nu poate fi aplicată deoarece nu se cunosc produşii de reacţie, iar în acest scop se va stabili o formulă echivalentă a tuturor substanţelor care intră în compoziţia gazului petrolier lichefiat (GPL) pentru aragaz. În tabelul III.4 sunt specificaţi componenţii GPL şi alte date necesare efectuării calculelor.

Tabelul III.4

Componenţi ai GPL	Formulă brută		Masa moleculară	Concentraţie [% m/m]		
	C	H	[g/mol]	Butelia 1	Butelia 2	Media
Metan (CH_4)	1	4	16,04	0,0031	0,0157	0,0094
Etan (C_2H_6)	2	6	30,07	0,0049	0,0193	0,0121
Propan (C_3H_8)	3	3	44,10	2,5507	1,2079	1,8793
Propenă ($CH_2 = CH - CH_3$)	3	6	42,08	0,3486	0,7722	0,5604
iso-Butan (2-Metil-propan) $CH_3 \rangle CH - CH_3$ CH_3	4	10	58,12	42,3101	42,6556	42,48285
Butan (CH_3-CH_2-CH_2-CH_3)	4	10	58,12	13,5816	12,02	12,8008
trans-2-Butenă $CH_3 - C - H$ II $H - C - CH_3$	4	8	56,11	18,4447	19,1395	18,7921
1-Butenă (CH_2=CH-CH_2-CH_3)	4	8	56,11	13,9613	12,4174	13,18935
iso-Butenă (2-Metil-propenă) $(CH_3)_2C=CH_2$	4	8	56,11	1,6169	2,2118	1,91435
cis-2-Butenă $H - C - CH_3$ II $H - C - CH_3$	4	8	56,11	6,9123	9,2668	8,08955
2-Metil-butan (iso-pentan) CH_3-CH-CH_2-CH_3 I CH_3	5	12	72,15	0,0449	0,049	0,04695
1,3-Butadienă CH_2=CH-CH=CH_2	4	6	54,09	0,2206	0,2241	0,22235

În scopul calculării formulei echivalente, ţinând cont de toţi componenţii exprimaţi în procente, s-au parcurs următoarele etape:

- s-a stabilit numărul de moli din fiecare component, raportând procentul de participare la masa sa moleculară:

$$n_1 = \frac{p_1}{FM_1}; n_2 = \frac{p_2}{FM_2}; \ldots\ldots\ldots n_i = \frac{p_i}{FM_i} \ [mol]$$

unde:

$n_{1,2\cdots i}$ = numărul de moli a fiecărui component din amestec;

$p_{1,2\cdots i}$ = procentul de participare a fiecărui component;

$FM_{1,2\ldots i}$ = formula de masă a fiecărui component;

- s-a determinat numărul total de moli sumând numărului de moli din fiecare component:

$$n_T = \sum_{1}^{i} n_i \ [moli]$$

- s-a calculat coeficientul de participare a fiecărui component prin împărţirea numărului său de moli la cel total:

$$K_1 = \frac{n_1}{n_T}; \ K_2 = \frac{n_2}{n_T}; \ldots\ldots\ldots\ldots K_i = \frac{n_i}{n_T},$$

În literatura de specialitate coeficientul de participare se mai întâlneşte şi sub denumirea de ***fracţiune molară***.

- s-a calculat formula echivalentă a fiecărui component din amestec, înmulţind pe rând elementele fiecărui component cu coeficientul său de participare:

$$C_{x_1}H_{y_1} \quad K_1x_1 \quad K_1y_1$$

$$C_{x_2}H_{y_2} \quad K_2x_2 \quad K_2y_2$$

$$\ldots\ldots\ldots \quad \ldots\ldots\ldots \quad \ldots\ldots\ldots$$

$$C_{x_{i-1}}H_{y_{i-1}} \quad K_{i-1}x_{i-1} \quad Ki-_1\ yi-_1$$

- s-a sumat numărul de atomi de acelaşi fel din componenţi şi a rezultat formula echivalentă a amestecului:

$$C_{x_{am}} = K_1x_1 + K_2x_2 + \ldots + K_{i-1}x_{i-1}$$

$$H_{y_{am}} = K_1y_1 + K_2y_2 + \ldots + K_{i-1}y_{i-1}$$

unde $C_{x_{am}}, H_{y_{am}}$ reprezintă numărul de atomi de carbon şi hidrogen din amestec.

În tabelul III.5 sunt trecute în valorile intermediare şi finale pentru GPL.

Masa moleculară, căldura de reacţie a amestecului de GPL, densitatea produsului lichid, şi a celui gazos sunt date în materialele întocmite de specialiştii de la INSEMEX şi ARPECHIM:

$FM_{am} = 55{,}85$ g/mol

$Q_{inf} = 28308{,}8$ kcal/m^3_N

$\rho_{lichid\ la\ 15\ ^0C} = 0{,}576$ kg/dm^3

$\rho_{gaz} = 2{,}55$ kg/m^3_N

Tabelul III.5

Componenţi ai GPL	n_i	K_i	C_{am}	H_{am}
Metan	0,058603	0,000333	0,000332757	0,001331029
Etan	0,040239	0,000228	0,000456968	0,001370904
Propan	4,261451	0,024197	0,072590989	0,072590989
Propenă	1,331749	0,007562	0,02268546	0,045370919
iso - Butan (2-Metil-propan)	73,09506	0,415042	1,660167711	4,150419278

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Butan	22,02478	0,125059	0,500236562	1,250591405
trans - 2 - Butenă	33,49153	0,190169	0,760674698	1,521349395
1-Butenă	23,50624	0,133471	0,533884176	1,067768352
iso - Butenă (2-Metil-propenă)	3,41178	0,019372	0,077489882	0,154979764
cis-2-Butenă	14,41731	0,081863	0,327452281	0,654904561
2-Metil-butan (iso - pentan)	0,065073	0,000369	0,001847452	0,004433885
1,3-Butadienă	0,411074	0,002334	0,009336499	0,014004749
	n_T= 176,115	**$\Sigma K_i = 1$**	**3,9671554**	**8,9391152**

Gazul pentru aragaz în prezenţa oxigenului atmosferic se reduce la:

$$C_{3,9671554}\,H_{8,9391152} \rightarrow 3,9671554\,CO_2 + 4,4695576\,H_2O$$

În aceste condiţii s-a calculat temperatura în frontul undei de reacţie:

$$T_f = 1523,85\ ^0C$$

T_f este localizată numai în suprafaţa unde se desfăşoară reacţia de oxido-reducere, fenomenul este adiabatic şi se desfăşoară la volum constant, motive pentru care valoarea obţinută este mai mare decât temperatura care se degajă în urma arderii GPL în aer. Temperatura a depăşit cu mult 700 ^{0}C fapt demonstrat de geamurile laterale care s-au înmuiat şi au luat forma uşii, chiar dacă erau pierderi mari de căldură datorate curenţilor de aer şi dispariţiei plafonului.

În scopul stabilirii efectelor asupra mediului conex trebuie determinat echivalentul în TNT. Acesta se calculează cu expresia [12]:

$$W = 0,9.10^{-3}.\alpha.Q_{inf}.M$$

în care: α – coeficient ($\alpha = 0,003 \div 0,04$);

Q_{inf} – căldura de reacţie exprimată în cal/g;

M – masa de vapori gaz care intră în reacţie.

Pentru calcule s-a adoptat $\alpha_{adoptat} = 0,025$ (inflamabilitatea amestecului este mare, dar mult mai mică decât a hidrogenului care constituie limita dreaptă a intervalului dat), ceea ce a permis stabilirea echivalentului în TNT.

$$W = 2,248\ kg$$

Ipoteza principală care a stat la bază calculului suprapresiunii din frontul undei de şoc a fost efectul maxim pe care ar putea să îl producă detonaţia amestecului gazos din habitaclul maşinii când acesta ar fi ajuns între limitele de detonabilitate concomitent cu explozia uneia sau ambelor butelii.

Evaluarea efectelor suprapresiunii asupra mediului conex se face funcţie de cantitatea de material energetic exprimat în echivalentul TNT şi de distanţa până la diverse obiective [3].

Suprapresiunea din frontul undei de şoc, se calculează cu relaţia:

$$\Delta p_f = 0,84\,\lambda + 2,7\,\lambda^2 + 7\,\lambda^3,$$

în care: Δp_f - suprapresiunea din frontul undei de şoc [kg/cm^2];

$$\lambda = \frac{\sqrt[3]{q}}{R}$$

unde: q - cantitatea de materii explosive, exprimată în echivalent trotil, al cărei efect distrugător se extinde pe cea mai mare distanţă [kg];

R - distanţa măsurată de la locul exploziei până la obiectivul considerat [m].

Folosind un program de calcul rulat în mediul de programare Mathcad 12, s-au obţinut datele din tabelul III.6 în care pe verticală este distanţa în metri de la 0 la 50 m iar pe orizontală echivalentul, în kilograme TNT a combustibilului lichefiat (GPL).

Tabelul III.6

W = 2,248 kg

$\Delta pf =$

	1
1	21.47
2	3.676
3	1.464
4	0.811
5	0.531
6	0.385
7	0.298
8	0.241
9	0.201
10	0.172
11	0.15
12	0.133
13	0.119
14	0.108
15	0.099
16	0.091
17	0.084
18	0.078
19	0.073
20	0.069
21	0.065
22	0.061
23	0.058
24	0.055
25	0.052
26	0.05
27	0.048
28	0.046
29	0.044
30	0.042
31	0.041
32	0.039
33	0.038
34	0.037
35	0.036
36	0.034
37	0.033
38	0.032
39	0.032
40	0.031
41	0.03
42	0.029
43	0.028
44	0.028
45	0.027
46	0.026
47	0.026
48	0.025
49	0.025
50	0.024

W = 4,496 kg

$\Delta pf =$

	1
1	40.213
2	6.466
3	2.445
4	1.298
5	0.823
6	0.581
7	0.44
8	0.35
9	0.288
10	0.244
11	0.21
12	0.185
13	0.164
14	0.148
15	0.134
16	0.123
17	0.113
18	0.105
19	0.098
20	0.092
21	0.086
22	0.081
23	0.077
24	0.073
25	0.069
26	0.066
27	0.063
28	0.06
29	0.058
30	0.056
31	0.053
32	0.051
33	0.05
34	0.048
35	0.046
36	0.045
37	0.043
38	0.042
39	0.041
40	0.04
41	0.039
42	0.038
43	0.037
44	0.036
45	0.035
46	0.034
47	0.033
48	0.032
49	0.032
50	0.031

Gradul de distrugeri provocat de suprapresiunea din frontul undei de şoc [3] asupra diferitelor obiective exterioare, conform legislaţiei în vigoare, este dat în tabelul III.7.

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Tabelul III.7

Nr. crt.	Felul obiectivelor exterioare	Valoarea suprapresiunii în frontul undei de şoc Δp_f (kg/cm^2);				
		Distrugeri totale	Distrugeri puternice	Distrugeri medii	Distrugeri uşoare	Avarii neînsemnate
1.	Clădiri din beton armat	0,80-1,00	0,50-0,80	0,30-0,80	0,10-0,30	0,03-0,05
2.	Clădiri din cărămidă cu mai multe etaje	0,20-0,40	0,20-0,30	0,10-0,20	0,05-0,10	0,03-0,05
3.	Clădiri din cărămidă cu puţine etaje	0,35-0,45	0,25-0,35	0,15-0,25	0,07-0,15	0,03-0,05
4.	Case din lemn	0,20-0,30	0,12-0,20	0,09-0,12	0,06-0,08	0,03-0,05
5.	Construcţii industriale cu schelet metalic	0,50-0,80	0,30-0,50	0,20-0,30	0,05-0,20	0,03-0,05
6.	Reţele ale gospodăriei locale	10,0-15,0	6,00-10,00	2,00-6,00*)	2,00-6,00*)	-
7.	Poduri metalice de cale ferată	1,5-2,0	1,5-2,0	1,0-1,5	0,5-1,00	-
8.	Cale ferată	3,0-5,0	3,0-5,0	1,5-3,0	1,0-1,5	-
9.	Garnituri de cale ferată	1,0-2,0	1,0-2,0	0,4-0,8	0,3-0,4	-
10.	Linii de transmisii aeriene pe stâlpi de lemn	-	0,3	-	-	-
11.	Cabluri subterane	-	3,8	-	-	-
12.	Fideri şi staţii de transformatori	-	0,5	-	-	-
13.	Ziduri de sprijin	-	1,5	-	-	-
14.	Baraje şi diguri	-	4,5	-	-	-
15.	Geamuri sparte complet	-	-	-	-	0,02-0,07
16.	Geamuri sparte parţial	-	-	-	-	0,01-0,02
17.	Vătămarea omului: a) moartea sigură b) traumatisme foarte grave, practice incompatibile cu viaţa c) traumatisme grave (fracturi, hemoragii interne) d) traumatisme mijlocii (contuzii, surditate) e) traumatisme uşoare (contuzii, ţiuitul urechilor)	4,0-6,0 - - - -	- 1,0 - - -	- 0,50-1,00 - - -	- - 0,3-0,5 - -	- - - 0,2-0,3 -

Notă: *) După adâncimea la care sunt instalate

Comparând datele din tabelele III.6 cu cele din III.7 se observă că la distanţe de peste 9 respectiv 11 metri oamenii nu vor suferi decât traumatisme mijlocii (contuzii şi surditate), construcţiile din beton, cărămidă şi lemn nu vor suferi decât distrugeri uşoare şi avarii neînsemnate dacă se află dispuse la 22 respectiv 28 m de maşină, dar pentru ca geamurile acestora să rămână nesparte distanţele trebuie să depăşească cu mult 50 m.

În concluzie, iniţierea amestecului gazos din maşină, când proporţia de gaz de aragaz ar fi fost între limitele 5,6 ÷ 8,36 şi spargerea concomitentă a uneia sau ambelor butelii de aragaz ar produce unde de şoc cu efecte distructive asupra clădirilor până la peste 50 m şi traume personalului

dispus sub 9 respectiv 11 metri. De asemenea, accidente ar fi cauzate şi de fragmentele desprinse din maşină şi chiar de panica creată de explozie.

IV: „Dacă dispozitivul şi telefonul Alcatel 511 sunt funcţionale ?"

Răspunsul la prima parte a întrebării, referitor la dispozitiv, a fost dat la punctul I.

În documentul *Raport Tehnic,* cu numărul de înregistrare 358/2006 întocmit şi redactat de ICPE - DICPE sunt prezentate o serie de date şi marcaje caracteristice şi anume:

Eticheta mare: CE 3DS 08814
Eticheta cu cod de bare: BF 4 ALCATEL
52 P 82 BE AGM72
BF 42L – 1AMRR01
35 119 1530 559584
Cod de bare

Cartela SIM a telefonului mobil „ALCATEL" are următoarele marcaje (înscrisuri): ORANGE 0507 0205 5581 1 P4 G8

Numărul telefonului mobil marca „ALCATEL" este: 0740 599 127

Bateria cu care este echipat telefonul mobil „ALCATEL" are următoarele marcaje (înscrisuri):

ALCATEL
Battery / Batterie
LI – POLYMER
3,7 V / 600 mAh
CE SC 0303E04

După ce a fost încărcată bateria, introdusă cartela SIM în aparatul ALCATEL, s-a apelat telefonul mobil marca MOTOROLA care conţinea cartela SIM marcată „SIM VODAFONE 5121 5695 1700" ce răspundea la numărul 0728 411 xxx şi s-a constatat că pe ecranul telefonului apelat a apărut numărul apelantului, iar în zona cu fante a aprinzătorului s-a produs arcul electric.

În concluzie, telefonul mobil marca „ALCATEL" este funcţional şi cu el s-a putut apela telefonul mobil MOTOROLA conectat cu aprinzătorul electric de aragaz care la rândul său a produs arc electric în zona cu fante.

IV: Realizarea unui dispozitiv similar în vederea efectuării unui experiment judiciar care să determine efectele exploziei asupra diferitelor tipuri de obiective (clădiri, personal) aflate în zona autoturismului Renault 18.

La punctul 3, pagina 5 din *Raport Tehnic,* nr. 358/2006 întocmit şi redactat de ICPE – DICPE se arată că s-a realizat un dispozitiv similar cu cel prezentat mai sus la I, compus dintr-un telefon mobil NOKIA şi un aprinzător electric de aragaz conectate unul cu celălalt prin două conductoare (fire).

Telefonul mobil utilizat avea următoarele caractere alfa - numerice:

- Pe eticheta din interior se distingeau înscrisurile:

NOKIA
MOBILE PHONES LTD
Type : NHM – 5NX Model: 3310
Made BY NOKIA
CE 168
Cod de bare
Code:0505745
350699/20/536980/9

- Pe baterie: RECHARGEABLE Li – ion BATTERY

NOKIA
BLC – 2
3,6 V Made in China

067040392066339251

- Cartela SIM era: CONEX 512226620558, iar numărul de telefon: 0728.220.xxx.

Cealaltă componentă a dispozitivului, aprinzătorul electric de aragaz, avea marcajele: NTD; ELECTRONIC
Igniter
Made in China

Specialiştii de la institut au specificat că „dispozitivul realizat are aceeaşi schemă electrică, foloseşte aceleaşi componente şi are aceiaşi parametrii tehnico-funcţionali ca aprinzătorul electric de aragaz... pus la dispoziţie ca referinţă".

La apelerea telefonului mobil Nokia, acesta furnizează o tensiune de 1,4 Vcc, curent 80 mA cu care se alimentează aprinzătorul electric de aragaz şi generează în zona cu fante de la extremitatea tubului metalic o descărcare electrică (arc electric). La oprirea apelului telefonic, scânteia electrică (arcul electric) de la aprinzător încetează.

În concluzie, dispozitivul realizat, chiar dacă utilizează alt telefon mobil, furnizează aprinzătorului electric de aragaz aceiaşi parametri necesari funcţionării pentru a produce scânteie electrică (tensiune de 1,4 Vcc, curent 80mA), la fel ca şi dispozitivul pus la dispoziţie ca referinţă.

CONCLUZII FINALE

Obiectiv (întrebare): „Dacă dispozitivul pus la dispoziţie este funcţional ?"

Răspuns: *dispozitivul este funcţional; la apelarea telefonului mobil aprinzătorul electric de aragaz produce un arc electric.*

Obiectiv (întrebare): „Dacă dispozitivul pus la dispoziţie poate iniţia amestecul format din aer şi gazul rezultat ca urmare a scurgerii din butelie ?

Răspuns: *dacă amestecul format din gaz de aragaz şi aer are concentraţia între 1,9 şi 10,8 %, atunci dispozitivul pus la dispoziţie îl poate iniţia.*

Obiectiv (întrebare): „Estimarea efectelor exploziei asupra diferitelor tipuri de obiective aflate în zona acestuia"

Răspuns: *efectele exploziei depind de timpul după care se face iniţierea şi de intensitatea impulsului iniţial. Efectele produse de explozia autoturismului sunt de natură indirectă şi directă. În categoria efectelor indirecte, incomensurabile, intră groaza şi panica care apar la astfel de evenimente, iar în categoria efectelor directe se pot enumera: vătămările fizice corporale datorate căldurii degajate de reacţie, proiecţiilor de fragmente şi undelor de şoc, iar asupra celorlalte tipuri de obiective: incendiile şi distrugerile produse de proiecţia de fragmente şi de unda de şoc.*

Ipoteza principală care a stat la bază calculului suprapresiunii din frontul undei de şoc a fost efectul maxim pe care ar putea să îl producă detonaţia amestecului gazos din habitaclul maşinii când acesta ar fi ajuns între limitele de detonabilitate concomitent cu explozia uneia sau ambelor butelii.

Obiectiv (întrebare): „Dacă dispozitivul şi telefonul „Alcatel" 511 sunt funcţionale ?"

Răspuns:

- *dispozitivul de iniţiere, format din telefonul MOTOROLA intreconectat cu aprinzătorul de aragaz prin intermediul a doi conductori, poate amorsa o atmosferă explozivă ce conţine un amestec format din maxim 10,8 % gaz de aragaz şi restul aer;*
- *telefonul Alcatel 511 este funcţional şi cu el se poate apela orice telefon mobil, deci şi cel din compunerea dispozitivului de iniţiere.*

Obiectiv (întrebare): „Realizarea unui dispozitiv similar în vederea efectuării unui experiment judiciar care să determine efectele exploziei asupra diferitelor tipuri de obiective (clădiri, personal) aflate în zona autoturismului Renault 18"

Răspuns: SC ICPE SA – DICPE Bucureşti *a realizat un dispozitiv care avea aceiaşi parametrii tehnico-funcţionali ca cel pus la dispoziţie drept referinţă şi cu care a fost iniţiată atmosfera explozivă creată în habitaclul autoturismului Renault 18.*

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

BIBLIOGRAFIE

1. *** Legea nr. 126 / 1995 privind regimul materiilor explozive;
2. *** Legea nr. 464 / 2001 Modificări şi completări la Legea 126/1995;
3. *** HG nr. 536/2002 pentru aprobarea Normelor tehnice privind deţinerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea şi folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operaţiuni specifice în activităţile deţinătorilor, precum şi autorizarea artificierilor şi a pirotehniştilor;
4. *** A.A.S.T.P.-1 - Manual of NATO Safety Principles for the Storage of Military Orban, O. şi Goga Doru, - *Fizica exploziei, Culegere de probleme,* Editura Academiei Tehnice Militare, Bucureşti, 1993;
5. Orban O. şi Goga Doru, – *Proprietăţile şi fabricaţia substanţelor explozive*, Editura Academiei Tehnice Militare, Bucureşti, 1996;
6. Orban O. şi Dumitraşcu L., - *Fizica exploziei, Explozivi şi Detonaţie*, Editura Tehnică - Info, Chişinău, 2002;
7. Orban O., - *Unde de detonaţie*, Editura Academiei Tehnice Militare, Bucureşti, 2002;
8. Orban O. şi colectiv – *Regulamentul L19*, Editura Ministerului Apărării Naţionale, Bucureşti, 2002;
9. Thouvenin, J. - *Détonique*, Imprimerie Durand, Paris, 1997;
10. Ammunition and Explosives, Bruxelles, 1997;
11. Kinney, G.F. - *Explosive shocks in aer*, Springer Verlag, 1997;
12. Cleuet A.; Gros P.; Petir J. M. – *Les melanges explosifs Gaz et vapeurs poussieres liquides, solides*, INRS, Paris, 1994;
13. Beveridge A.; - *Forensic Investigation of explosions*, Taylor & Francis 1998;
14. Cooper, P. - *Explosive Engineering*, Editura Wiley-Vch, 1989;
15. Fickett W.; Davis C. W; - *Detonation Theory and Experiment,* Dover Publications, Inc. Mineola, New York, 2000;
16. Yukas, J. A.; Walters, W. P. - *Explosive Effects and Applications*, Springer-Verlag, New York, 1997.

18. 10 2006

Întocmit:

Col. prof. univ. dr. ing. O. O.
Col. ing. G. D.
Specialişti D.I.I.C.O.T., structura centrală"

BCU IAŞI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

10. SENTINȚA PENALĂ NR. 225/PI/16 DECEMBRIE 2014, DOSARUL NR. 654/59/2014 AL CURȚII DE APEL TIMIȘOARA, SECȚIA PENALĂ ROMÂNIA (nepublicată)

„CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA PENALĂ
DOSAR NR. 654/59/2014

SENTINTA PENALĂ NR.225/PI

ȘEDINTA PUBLICĂ DIN DATA DE 16 decembrie 2014

PREȘEDINTE :

GREFIER:

DIICOT — Serv. Teritorial Timișoara a fost reprezentat de procuror

Pe rol se află pronunțarea în cauza penală privind pe inculpații V.R.C. trimis în judecată în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de *„fapte asimilate actelor de terorism"* și *nerespectarea regimului materiilor explozive*, prev. și ped. de: - art. 33 alin. 1 lit. a din Legea 535/2004; - art. 346 alin. 1 C.P; cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., M.M.L., trimis în judecată pentru infracțiunea de complicitate la infracțiunea de nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. de art. 48 C.p., iap. la art. 346 alin. 1 C.p., M.C.S. trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. de art. 346 alin. 1 C.p. și F.A. trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de complicitate la nerespectarea regimului materiilor explozive și infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 48 C.p., rap. la art. 346 alin. 1 C.p, și art. 342 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.
Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 02.12.2014, potrivit căreia pronunțarea a fost amânată pentru data de 09.12.2014, iar apoi pentru termenul de astăzi, 16.12.2014, când,

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 163/D/P/2013 al DIICOT — Serv. Teritorial Timișoara au fost trimiși în judecată inculpații V.R.C. în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de „fapte asimilate actelor de terorism" și nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de: - art. 33 alin. 1 lit. a din Legea 535/2004; - art. 346 alin. 1 cp; cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., M.M.L., pentru infracțiunea de complicitate la infracțiunea de nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. de art. 48 C.p., rap. la art. 346 alin. 1 C.p., M.C.S. pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. de an. 346 alin. 1 C.p. și F.A. pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de complicitate la nerespectarea regimului materiilor explozive și infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 48 C.p., rap. la art. 346 alin. 1 C.p, și art. 342 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:
La data 08.08.2013 organele de cercetare penală din cadrul B.C.C.O. Timișoara — Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate Arad, s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către O.C.M., a infracțiunii de „fapte asimilate actelor de terorism", prev. și ped. de art. 33 alin. 1 lit. a din Legea 535/2004. În fapt, s-a reținut că susnumitul este interesat de achiziționarea de substanțe explozive.

Cauza a fost înregistrată la D.I.I.C.O.T. — Biroul Teritorial Arad, cu numărul 86/D/P/2013, fiind declinată la D.I.I.C.O.T - Serviciul Teritorial Timișoara, la data de 20.08.2013, unde a fost înregistrată cu nr. 163/D/P/2013.

La data 03.10.2003 dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de V.C.C., pentru aceeaşi faptă.

Prin ordonanţa din data 07.10.2003 s-a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale fată de V.R.C., fratele lui V.C.C., pentru infracţiunea de „fapte asimilate actelor de terorism", prev. şi ped. de art. 33 alin. 1 lit. a din Legea 535/2004.

Ulterior, prin ordonanţa din 19.12.2013, dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de V.R.C., pentru infracţiunile de prev. de art. 32 alin. 1 lit. d din Legea 535/2004, rap. la art. 280 CP, art. 33 alin. 1 lit. a din Legea 535/2004, art. 37 din Legea 126/1995 şi art. 280 alin. 1 CP şi faţă de M.M.L. şi M.C.S., pentru infracţiunile de complicitate la infracţiunea de producere, prelucrare şi deţinere de materiale explozive, prev. de art. 26 C.p., rap. la art. 37 alin. 1 din Legea 126/1995.

Din cercetări a rezultat că în cursul lunii decembrie 2013, V.R.C. a procurat îngredientele necesare confecţionării unor dispozitive explozive periculoase pentru sănătatea persoanelor şi integritatea bunurilor sau altor valori ocrotite de legea penală.

Pentru aceasta a apelat la la numitul M.M.L., de profesie inginer mecanic, care l-a consiliat despre modul de confecţionare a unor dispozitive explozive. De asemenea, i-a solicitat lui M.C.S. din mun. Bucureşti să-i livreze mai multe mai ingrediente care pot fi folosite la confecţionarea unor dispozitive explozive. Acesta din urmă, sub numele de utilizator *dheeeah* avea postat pe site-ul www.okazii.ro un anunţ prin care oferea spre vânzare diferite substanţe, printre care şi ingredeiente care pot fi folosite în scopul menţionat.

La data de 20.12.2013 s-a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale fată de V.R.C., pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 7 din Legea 3912003, art. 32 alin. 1 lit. d din Legea 535/2004, rap. la art. 280 CP, art. 33 alin. 1 lit. a din Legea 535/2004, art. 280 alin. 1 CP. şi fată de M.M.L., M.C.S., F.A. şi B.R.A., pentru infracţiunile de constituire de grup infracţional organizat şi complicitate la infracţiunea de producere, prelucrare şi deţinere de materiale explozive, prev. de art. 7 din Legea 39/2003 şi art. 26 C.p., rap. la art. 280 alin. I C.p.

În data de 21.12.2013 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de V.R.C., pentru infracţiunile de prev. de art. 32 alin. 1 lit d din Legea 535/2004, rap. la art. 280 cp, art. 33 alin. lit. a din Legea 535/2004; art. 280 alin. 1 c.p.

În aceeaşi dată, s-a luat faţă de inculpat măsura preventivă a reţinerii şi s-a propus luarea măsurii arestării preventive faţă de V.R.C, pentru infracţiunile de „fapte asimilate actelor de terorism" şi nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. de art. 33 alin. 1 lit. a din Legea 535/2004, art. 280 alin. 1 CP, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Prin încheierea nr. 14/CC/21.12.2013, emisă de Curtea de Apel Timişoara, în dosarul 1337/59/2013, şi mandatul nr. 4, s-a dispus arestarea preventivă, pentru o perioadă de 29 de zile, până la 19.01.2014, a inculpatului V.R.C.. Măsura arestării a fost prelungită cu 30 de zile, de către Curtea de Apel Timişoara, prin încheierile nr. 1/CC/PI din data de 19.01.2014, până la data de 17.02.2014 şi 4/DL/13.02.2014, până la data de 19.03.2014. Prin încheierea 2/DL/15.04.2014; emisă de către Curtea de Apel Timişoara, s-a prelungit arestarea preventivă a inculpatului până la data de 18.05.2014.

După punerea în mişcare a acţiunii penale, la data de 0l .02.2014, a intrat în vigoare Legea 286/17.07.2010, privind Codul Penal care, pentru infracţiunea de nerespectarea regimului materiilor explozive, prevede o altă încadrare şi limite de pedeapsă mai mici.

Fată de această situaţie, la data de 10.02.2014, s-a dispus schimbarea încadrării juridice potrivit legii penale mai favorabile, începerea urmăririi penale şi punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva inculpatului V.R.C., pentru infracţiunile de acte de terorism, fapte asimilate actelor de terorism şi nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. şi ped. de art. 32 alin. 1 lit. d din Legea 535/2004, art. 33 alin. 1 lit. a din Legea 535/2004, şi art. 346 alin. 1 C.P.

Faţă de M.M.L., M.C.S., F.A. şi B.R.A., s-a dispus schimbarea încadrării juridice potrivit legii penale mai favorabile şi începerea urmăririi penale şi punerea în mişcare a acţiunii penale, prin ordonanţa din data de 02.04.2014, reţinându-se infracţiunea de nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. de art. 346 alin. 1 C.p (pentru inc. M.C.S.), respectiv complicitate la nerespectarea

regimului materiilor explozive, prev. art. 48 C.p., rap. la art. 346 alin. 1 C. p (față de M.M.L., F.A. și B.R.A.).

În urma cercetărilor efectuate de către organele poliției judiciare din cadrul S.C.C.O. Arad, în colaborare cu organele statului cu atribuții de strângere a datelor și informațiilor în domeniul siguranței naționale, a rezultat că V.C.C. este preocupat de confecționarea dispozitivelor explozive artizanale periculoase pentru sănătatea persoanelor și integritatea bunurilor sau a altor valori ocrotite de legea penală.

Pentru acesta, susnumitul a apelat la numitul M.M.L. de profesie inginer mecanic, pasionat de aeromodelism și racheto-modelism, care l-a consiliat în legătură cu modul de confecționare a unor dispozitive explozive.

Pe canalul de comunicare www.okazii.ro V.C.C. i-a solicitat lui M.C.S. din București să-i livreze mai multe ingrediente necesare confecționării substanțelor explozive. Acesta a fost de acord și i-a expediat prin serviciile de curierat materialele necesare.

În aceeași activitate a fost implicat F.A. care, cunoscând preocupările lui V.C.C. privitoare la confecționarea materiilor explozive, i-a pus la dispoziție mijloace tehnice și materiale pentru confecționarea materialelor arătate.

Având sprijinul menționat, la datele de 07.12.2013 și 17.12.2013, inculpatul a confecționat și detonat în proximitatea localității Ghioroc dispozitive explozive, iar la data de 20.12.2013, a confecționat două dispozitive similare, pe care le-a predat investigatorului și informatorului, în vederea detonării într-un local, pentru a produce stare de neliniște și teamă în rândul populației.

Preocuparea inculpatului pentru materialele explozive, a rezultat din corespondenta purtată pe canalele de socializare de pe Internet.

Astfel, din verificări, a rezultat că susnumitul este pasionat de jocuri pe calculator cu conținut militar, fiind înscris sub pseudonimul „CataSwat" pe forumurile „World of Tanks", „Warfare", „Lunetiștii", Mafia creator", „Gameforge", „Mochigames", Gladiatus".

De asemenea V.R.C. este utilizatorul contului *„burn_day"*, activ pe forumul Softpedia.

În profilul de pe această pagină, susnumitul a menționat la rubrica interes următoarele domenii „PC, ciclism, bombe".

Primele date privind activitatea infracțională a inculpatului, au rezultat la data de 31.07.2013, ora 00.27, când utilizatorul neidentificat la momentul respectiv, al contului *„burn_day"*, activ pe forumul Softpedia, a deschis un subiect referitor la modalitatea prin care se poate achiziționa substanța „Petrolether" (Substanța „Petrolether", cunoscută sub denumirea de eter de petrol, este foarte inflamabilă și ar putea fin utilizată la confecționarea unor mijloace vătămătoare), fiind interesat de prețul și denumirea substanței în limba română. (*...de unde pot face rost de niște Petrol ether?, cam cât ar costa?, cum se numește în limba română?...).*

În timpul discuțiilor, a precizat că în Germania substanța respectivă se găsește în fiecare farmacie, fiind utilizată pentru microscoape (vol.2, fila 27).

La această întrebare, în aceeași dată la ora 00, 53, inculpatul a primit un răspuns de la utilizatorul *„loock"*, care i-a oferit informații generale despre produs, iar la un moment dat l-a întrebat *„pentru ce îți trebuie?"* (vol. 2, fila 87).

Inculpatul i-a răspuns, la ora 01.06, *„numele meu nu spune multe? Adică vreau să fac o bombă!"*(vol. 2, fila 88).

La apelurile sale a primit 3 răspunsuri. Astfel, la 05.17, utilizatorul *„pelikanu"*, i-a spus *„vai, nu. Ai grijă să nu strici vreo ceva - nu că ai mai avea ce!"*, la care inculpatul i-a răspuns *„ai dreptate, nu mai am ce!"* (vol.2, fila 88). Interlocutorul *„lacusta75"* , la ora 09,43, lansat un mesaj încurajator, respectiv *„Fă o bombă, vreau s-o punem"* (fila 89, vol.2). La ora 13,42, inculpatul a postat un mesaj în care a susținut *„prefer Petrolether pentru că arde frumos. Dacă vreți să faceți ceva similar unui molotv (și dacă este zăpadă afară) puteți folosi Petrolether pe un bulgăre.*

Este efect similar ca și al unui molotov cocktail doar că mai silențios, fără amprente, mai ieftin!" (vol. _2, fila 89).

Din verificarea corespondenței purtată de către V.R.C., utilizator al contului *„burn_day”*, a rezultat că acesta a mai purtat pe forumul Softpedia, următoarele discuții:

- la data de 11.09.2012 s-a interesat de un program de calculator pentru schimbarea vocii (vol. 2 fila 22);
- la data de 25.11.2012 a întrebat pe forum despre un film în care doi frați erau plătiți să ucidă (vol. 2 fila 26);
- la data de 31.10.2012 se interesează de un film în care părinții sunt uciși în fața copilului (vol. 2, fila 28;
- la data 01.08.2013 susnumitul susține *„Nu uitați, dumnezeu vă iubește foarte mult, de aceea a creat „iadul” ca să ardeți în el dacă nu îl iubiți reciproc !”* (vol. 2 fila 44);
- la data 03.08.2013 s-a interesat despre modalitățile de creare a unui cont PaySafe, pentru efectuarea de plăți în lei și euro (vol. 1 fila 19);
- la data de 08.07.2013 s-a interesat despre denumirea unui film în care este vorba *„despre 2 tipi care au luat un liceu sub asediu....”*. La finalul discuției, susnumitul menționează că cei doi asediatori din film s-au sinucis(vol. I fila 20).

În corespondența purtată de V.R.C. de pe contul *„CataSwat”*, a rezultat că anterior propunerii din data de 31.07.2013, acesta a purtat următoarele discuții:

- la data de 14.03.2012, se interesează de un film în care părinții unii copil, simpatizant al nazismului, sunt uciși de către „negri” (vol. 2 fila 31);
- la aceeași dată, s-a interesat dacă purtarea *„rozetei”* (probabil a boxului), este sancționată de lege

Față de cele de mai sus a fost introdus investigatorul G.N.I. (ordonanța 76/A/18.09.2013, vol. 1, fila 89), utilizatoare a userului *„alinutzgo”* care la data de 19.09.2013, ora 21.12, a propus o discuție despre substanța Petrolether.

Inculpatul, de pe contul *„burn_day”*, a întrebat la data de 20.09.2013, ora 14.26, care este denumirea în limba română, menționând *„nu vreau să explodeze, vreau doar să ardă. Bum them!”* (vol.3, fila 10). Investigatorul i-a răspuns că produsul se numește Eter de petrol, atrăgându-i atenția că este foarte periculos (vol. 2, fila 91)

La data de 15.09.2013, utilizatorul id-ului *„mutu_1979_adi”*, a pus la dispoziția organelor de poliție o convorbire purtată în cursul anului. 2010 cu V.R.C., utilizator al id-ului de yahoo messenger *„trei_de_șase”*, precum și mai multe fotografii primite de la inculpat.

Din documentele puse la dispoziție de către utilizatorul menționat, a rezultat că la data de 01.10.2013, ora 17.22, inculpatul a postat pe site-ul *Mercador.ro* un anunț în care oferea spre vânzare căței din rasa Amstaff, pentru suma de 200 euro negociabil.

Anunțul era însoțit de numele inculpatului, respectiv V.R.C., de numărul de telefon al acestuia, 0745255xxx, precum și de id-ul de messenger menționat (vol.2, fila 95).

În imaginile transmise apare inculpatul V.R.C. având fața acoperită parțial cu steagul tricolor, putându-se vedea în jurul abdomenului o centură asemănătoare cu cele folosite în atentatele teroriste sinucigașe (vol. 2, fila 96).

Tot în imagini, s-au putut observa dispozitive artizanale folosite în atentatele teroriste precum și imagini cu muniție și arme.

În discuția purtată cu utilizatorul *„mutu_1979_adi”*, inculpatul, utilizator al id-ului *„trei_de_șase”* a susținut că are experiență *„paramilitară”*, pe care a învățat-o de pe internet și de la *„prieteni piromani”*.

În continuarea discuției, inculpatul a spus că explozivii cu pulbere neagră sunt relativ ușor de făcut, utilizatorul *„mutu_1979 adi”* întrebând dacă este destul de puternic pentru a zgudui localul *Patchouli* situat în centrul municipiului Arad.

Inculpatul i-a răspuns că, utilizând o cantitate de 20 kg, *„poți distruge un pod”*, precizând că pentru localul menționat” *nu e greu... parchezi și un vw golf îi destul să îl umpli cu amfo și suflul îi omoară nu explozia în sine”*.

La un moment dat, în timpul discuției, după ce utilizatorul *„mutu 1979 adi”* i-a solicitat să nu pună dispozitivul când se află la cumpărături în magazinul Ziridava de lângă local, inculpatul i-a

răspuns *„o fi destul de greu până planifici fabrici dar rezultatul merită"* (proces verbal, vol. 2 filele 94, 104-120).

Pentru a se afla mai multe date despre presupusa activitate infracțională, prin autorizațiile nr. 73/03.10.2013 și 78/14.10.2013, emise de către Curtea de Apel Timișoara (vol. 2, filele 215, 224), s-a aprobat interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicațiilor telefonice efectuate de către inculpat de la postul telefonic 0742242337.

În urma punerii în aplicare a autorizațiilor, a rezultat că inculpatul a purtat mai multe discuții cu numitul P.R.G, în care s-a referit la dispozitive explozive, astfel:

– la data de 05.10.2013, ora 01,38, inculpatul i-a spus interlocutorului că urmează cursurile școlii de șoferi, pentru obținerea permisului pentru motocicletă, menționând că a condus cu viteză ridicată, reușind să evite în ultimul moment producerea unui eveniment rutier.

În timpul discuțiilor, V.R.C. a menționat că pentru a scăpa de urmărirea organelor de poliție, care l-ar putea surprinde în trafic conducând cu viteză ridicată, s-a gândit să monteze pe motocicletă un dispozitiv mecanic care să schimbe în timpul mersului plăcuțele cu numerele de înmatriculare ale autovehiculului.

Pentru că interlocutorul a dat de înțeles că o astfel de problemă presupune mai multe dificultăți, inculpatul i-a spus *„no greu îi Doamne, am făcut bombe!"*, după care, la întrebarea susnumitului *„cum, cum ai făcut asta?"*, V.R.C. i-a detaliat ingredientele care trebuie utilizate la confecționarea explozibilului și procedeul tehnic de preparare, amintind și câteva eșecuri pe care le-a întâmpinat cu prilejul manevrelor de testare.

Tot în discuția telefonică, inculpatul i-a spus interlocutorului că de Revelionul anului 2013, în timp ce fosta sa prietenă aștepta într-o altă cameră, a confecționat un dispozitiv exploziv, pe care l-a amplasat în cupa unui excavator din centrul localității Ghioroc, în zona cunoscută sub denumirea *„La ciupercă"* și a testat-o în prezența mai multor persoane.

În timpul convorbirii, inculpatul a susținut *„ne-am dus în centru mă, acolo am tunat. O fost o fadromă, în cupa de fadromă le-am băgat.... ...toți s-or uitat acolo că ce p...la mea tună așa. îți dai seama ce s-o auzit?.*

Legat de experimentul din localitate, inculpatul a mai spus *„bă, da s-o simtit șoc, mă așa în picioare.... bă plin o fost centru atunci. Așa o fluierat, pfu, cum o zburat* (este vorba de două șuruburi care au fost montate în dispozitivul exploziv). *S-o auzit mă, cum o fluierat mă când o zburat...?"*.

În aceeași convorbire, V.R.C. a menționat *„am una. De anul trecut. ...îi pusă în aia, lada aia de la pat!"*, rezultând astfel că acesta mai deținea la domiciliu un dispozitiv exploziv (vol. 2, filele 146 – 164).

– la data de 17.10.2013, ora 20,30 inculpatul a fost contactat de către numitul P.R.G., care i s-a adresat cu formula -*„teroristul dracului!"* apoi, V.R.C. a afirmat *„vezi că pun bombă, pun bombă în autobuz mă... ...când meri înapoi..."* (vol.2, fila 166-167).

– în data de 24.10.2013, ora 22,44, într-o altă convorbire care s-a purtat între aceiași interlocutori, inculpatul a vorbit despre bombe pentru mașini (*„bombe cu mașini cu.....!"*) și despre modalitatea de folosire a câinilor care au montate dispozitive explozive (*„îți dresezi câinele, bagi câteva zeci de mii de euro în câine și ți-l dresezi să miroasă bomba!"*), menționând la un moment dat *„bă, pușcă câinele, nu puști tu!"*.

În aceeași convorbire, inculpatul a făcut referire la un dispozitiv exploziv, care să poată să fie montat pe un autoturism acționat prin telecomandă, de la distanță susținând *„pilot automat, pilot automat... adică de la telecomandă, știi de la distanță... și-l umpli de bombă mă!"*, adăugând *„când vine miliția să umble acolo... și miliția se urcă ca maimuța în pom pe el, știi.... când îi plin de militie, pac ai apăsat butonu' și-o murit tăți!"* rezultând astfel că V.R.C. accepta posibilitatea producerii de victime prin utilizarea de dispozitive explozive. La întrebarea susnumitului *„și după aia ce faci?"*, inculpatul i-a răspuns *„ce să fac?, stau!"*, susținând apoi *„ca și cum nu s-ar fi întâmplat nimic!"* (vol.2, filele 169.-174).

Față de cele arătate mai sus, pentru că existau date că inculpatul este interesat de confecționarea mijloacelor distructive de natură să pună în pericol sănătatea oamenilor, animalelor ori integritatea bunurilor sau că ar putea deține la domiciliu astfel de dispozitive, prin ordonanțele A/90/2013, din data de 16.10.2013 (prelungită la data de 12.12.2013) a fost introdus în cauză investigatorul P.M. și informatorul acestuia R.R. (vol. 1 , filele 82 - 83, 85 - 86, 87-88), care au fost autorizați să strângă probe, indicii, date și informații privind presupusa activitate infracțională desfășurată de către inculpatul V.R.C.

Ocazia pentru a realiza contactul cu inculpatul a apărut ca urmare a anunțului postat pe site-ul *Mercador.ro*, în care acesta oferea spre vânzare câței din rasa Amstaff, pentru suma de 200 euro negociabil.

Astfel, ca urmare a unor discuții telefonice, la data de 20.11.2013, V.R.C. s-a întâlnit cu informatorul R.R. în mun. Arad și de aici, s-au deplasat la domiciliul celui din urmă, unde au discutat despre câini și motoare.

La un moment dat, în timpul discuțiilor, V.R.C. l-a întrebat pe informator dacă poate să îi procure un pistol calibru 9 mm.

Când l-a întrebat ce dorește să facă cu arma, inculpatul i-a răspuns *„n-am cu nimeni nimic, da trăbă, știi, niciodată nu se știe!"*(vol.4, filele 5-7).

Constatându-se pasiunea pentru arme a inculpatului, în cauză, au fost introduși investigatorii Z.C. și M.V., care, la data de 25.11.2013, s-au deplasat la domiciliul acestuia pentru a discuta detaliile achiziționării de arme.

Cu prilejul întâlnirii, investigatorul i-a comunicat lui V.R.C. că se ocupă cu diferite afaceri și investiții, menționând că are nevoie de un om de încredere în zona Aradului care să îl ajute (vol. 4, filele 9-14).

La data de 30.11.2013, informatorul s-a întâlnit cu V.R.C. la Hotelul Astoria in municipiul Arad. Aici, R.R., a reluat discuțiile despre afacerile derulate de investigator, precizând că de Sărbători se pot obține câștiguri din comercializarea artificiilor și petardelor. Auzind aceasta, inculpatul a spus *„de alea am făcut io anu trecut. Am făcut io praf de pușcă și mi-am făcut petarde!"*, adăugând apoi *„da... găsești rețete peste tăt. Știi? Și am un prieten și m-o învățat cum se fac!'*

Informatorul i-a mărturisit inculpatului că nu poate să creadă susținerile sale, iar atunci acesta a arătat că o asamblează din tuburi și cartoane și este *„mult mai tare decât de găsești pe piață!"*, iar pentru că în continuare R.R. s-a arătat neâncrezător, a susținut *„bă, fac una.."!*. În continuarea discuției, inculpatul a susținut *„no, io asta am făcut, asta îmi place să fac. Știi? și m-am gândit să bag în bară de oțel!"*, ceea ce înseamnă că poate confecționa un dispozitiv mai periculos. V.R.C. a insistat pe lângă colaborator că poate să confecționeze substanțele explozive (*„da, da, da. Asta pot să-l fac"*!), adăugând" *ma' am un pic de praf... asamblată am una da nu știu pe unde-i. O caut pă aia și dacă te interesează, să pot să ți-o iau*"!.

Pentru că R.R. s-a arătat mirat de pasiunea inculpatului, acesta din urmă, a susținut *„și pot s-o fac și mai periculoasă!"*, iar când informatorul a cerut explicații a spus *„periculos ce auăia - acolo prin... Orient!"*.

În timp ce explica substanțele care trebuie utilizate (inculpatul a menționat *„că am făcut și d-astea... legaie cuie după ele și...!"*, adăugând apoi *„păi nu-i de jucat. Tocmai d-aia zic. Știi?. urmează pă viitor să-mi iau un strung. Știi? Să încerc să fac grenade, să văd... ce se întâmplă!"* (vol.4, filele 16-26).

În data de 07.12.2013 R.R. s-a întâlnit cu V.R.C, care i-a relatat despre substanțele și proporțiile în care trebuie combinate pentru confecționarea unui dispozitiv exploziv și despre faptul că a comandat un cântar, pentru măsurarea cantității substanțelor care urmează să intre în compoziția explozivă.

În timpul discuțiilor, inculpatul i-a spus informatorului despre modalitățile de confecționare a unor *„bombe!"*, spunând la un moment dat *„din 50 de kile?, faci bombă de 60 de kile dacă e!"*

(vol. 4, fila 30). De asemenea, a adus în discuție rețete de confecționare a materialelor explozive și a revenit la incidentul cu bombele puse în cupa de excavator, menționând *„eu le-am pus anul trecut în centru, în cupă de excavator, ...au tunat tare*!". (vol..4, fila 36).

Inculpatul i-a prezentat informatorului pe site-ul *Okazii.ro* un anunț postat de către utilizatoruș *dheeeah* (identificat ulterior în persoana inculpatului M.C.S.), care oferea spre vânzare azotat sau nitrat de potasiu kno3.

În aceeași zi, cei doi s-au deplasat la marginea localității, lângă gara CFR, unde inculpatul a detonat un dispozitiv exploziv improvizat, pentru a-i demonstra informatorului faptul că are cunoștințele necesare pentru confecționarea *„bombelor"* (vol. 4, fila 3).

Înainte de efectuarea experimentului inculpatul a spus *„ii actiune teroristă sau 10 ani de pușcărie!"* (vol. 4, fila 41).

Propunerea pentru efectuarea experimentului a aparținut inculpatului care a spus *„încercăm tăt felu... și merem acolo pe baltă. Știi?. Acolo, acuma-i iarnă, nu-i nimeni!"* (vol. 4, fila 48).

Discuțiile ambientale dintre cei doi, au fost înregistrate în temeiul autorizației nr. 105/13.112013, emisă de către Curtea de Apel Timișoara (fila 144) și redate într-un proces verbal, filele 161-183).

Din verificările organelor de cercetare, a rezultat că anunțul cu vânzarea azotat sau nitrat de potasiu kn03, postat de utilizatorului *„dheeeah"*, pe site-ul *Okazii.ro*, a fost efectuat de către inculpatul M.C.S., utilizator al postului telefonic, 0743759709.

Prin autorizația 137/12,12,2013 vol. 2, fila 237), emisă de către Curtea de Apel Timișoara, convorbirile și comunicațiile telefonice purtate de către inculpatul menționat au fost interceptate și înregistrate.

Astfel, s-a constatat că la 19.12.2013 V.R.C. l-a contactat pe M.C.S. și l-a întrebat despre materialele pe care le-a comandat, cel din urmă menționând că le-a expediat prin corespondență.

Din verificarea site-ului *www.okazii.ro* precum și din convorbirile telefonice a rezultat că V.R.C. a comandat de la M.C.S. acid azotic, acid sulfuric și fitil pirotehnic, ingrediente necesare confecționării unui. dispozitiv exploziv cu nitroceluloză, pentru suma de 150 lei, bani care urmau să fie plătiți prin ramburs, la livrarea coletului.

De asemenea din interceptarea convorbirilor telefonice, efectuate în temeiul autorizației 104/13.1 1 .2Q113 „emisă de către Curtea de Apel Timișoara, a rezultat că la data de 12.26, V.R.C. a purtat o convorbire la postul telefonic 0727717xxx, cu inculpatul M.L.M., de profesie inginer mecanic, căruia i-a spus că are nevoie de azotat de potasiu pentru *„ceva, așa de revelion, ceva mai micut!"*,

Dându-și seama că este vorba de dispozitive explozive artizanale și cunoscând pasiunea inculpatului pentru confecționarea acestora, M.L.M. nu i-a pus în vedere să se abțină de la o astfel de întreprindere și s-a mirat de cantitatea mare de substanță pe care vroia să o procure *„Mai micuț?!, cu un sac de azot?*!... (vol. 2, fila 192, 192 verso).

Discuțiile pe aceeași temă, au continuat și la data de 10.12.2013, când inc. M.L.M. i-a recomandat să folosească un stingător de incendiu, pe care l-ar putea utiliza la confecționarea dispozitivului (*„din stingător de incendiu, cam așa îți trăbă !... cu motorină!"*)

La data de 11.12.2013, informatorul s-a întâlnit cu inculpatul V.R.C., care i-a relatat despre ingredientele necesare confecționării unui dispozitiv artizanal, făcând referire la acizi, bile, fitil și smoală.

Din discuții, a rezultat că inculpatul intenționa să achiziționeze ingredientele necesare confecționării nitrocelulozei.

De asemenea, a menționat că intenționează să introducă materialul exploziv într-o țeavă, pe care o va cresta cu flexul, pentru a-i spori puterea distructivă.

La un moment dat, inculpatul a arătat că în copilărie l-a văzut pe tatăl său confecționând *„bombe"*, spunând că prima bombă a confecționat-o dintr-o doză de suc, în care a introdus capete de chibrituri pe care le-a detonat la școală (vol.4, filele 83-84). În timpul discuțiilor, informatorul l-a întrebat pe inculpat dacă în urma experimentului din data de 07.12. 2013 au fost probleme (*„bă, sper cu nu o fost probleme după aia de data trecută... când am pocnit ăla...!"*) la care inculpatul i-a răspuns negativ (vol. 4 fila87 - 88).

În data de 17.12.2013 inculpatul s-a deplasat la locuința inc. F.A. din loc. Ghioroc, sat Cuvin, de profesie mecanic și electrician, activități pe care le desfășoară la domiciliu ca și persoană fizică.

Aici, cu mijloacele tehnice puse la dispoziție de către F.A., inculpatul V.R.C., a confectionat o țeavă pentru un dispozitiv exploziv improvizat.

Acest fapt a rezultat din convorbirea telefonică din data de 17.12.2013, ora 17.40, când inculpatul i-a spus informatorului R.R. *„îs la un prieten, sudez ...țeava!"* (vol.2, fila 196).

În aceeași zi, informatorul R.R. s-a întâlnit cu inc. V.R.C. și a făcut referire la *„un bar"*, unde se află *„fum"*, în suprafață de 70 de metri, despre care cel din urmă a întrebat *„tătă încăperea trăbă spulberată?"*, precizând că se pot folosi *„piulițe!"* pentru mărirea efectului (vol. 4, filele 95, 96).

Tot atunci, inculpatul i-a spus lui R.R. că a comandat de la București produse care urmează să îi fie livrate prin poștă.

Inculpatul a arătat că a intenționat să confecționeze *„o bombă"*, precizând că a tăiat o țeavă, un disc de carton, pe care le-a lipit cu lipici și smoală. În timpul întâlnirii, inculpatul i-a prezentat informatorului și i-a spus *„facem un fitil și merem cu asta să vedem ce e"*.

După aceasta cei doi s-au deplasat la marginea localității, lângă lacul Ghioroc, la un ponton de beton dezafectat, unde inculpatul a detonat dispozitivul menționat (vol. 4, fila 1 14-117).

La final, înainte de a se despărți, inculpatul i-a spus informatorului că în ziua următoare va termina dispozitivul exploziv *„pe_mîine îi gata!"*vol. 4 fila 106)

La data 19.12.2013 ora 14.30, inculpatul l-a contactat pe informatorul R.R., și l-a informat că nu au sosit ingredientele comandate (vol. 2, fila 182).

Imediat după aceasta, la ora 14,33, inculpatul l-a contactat pe M.C.S., căruia i-a cerut explicații despre coletul comandat, arătându-se îngrijorat de un posibil control antitero asupra pachetului (vol. 2, fila 183).

La ora 14.40, inculpatul l-a sunat pe informator și i-a spus că a vorbit cu *„băiatul care trebuia să îi trimită coletul!"*, menționând *„numai o sudez și după aia o bag aia, că nu îi problemă"* (vol. 2, fila 184-185).

În aceeași zi, V.R.C., s-a deplasat la inculpatul F.A., unde a confecționat două țevi care urmau să fie utilizate la dispozitivele explozive, promise informatorului R.R..

La data de 20.12.2013, la ora 11,21, informatorul a fost contactat telefonic de inculpat, care l-a întrebat *„ ...ai rezolvat?!"*, făcând referire la dispozitivele explozive și i s-a răspuns *„încă nu m-am apucat să le fac, imediat!... o fi gata ambele!... maxim două ore jumătate, cam așa!"*.

La ora 14.19, a avut loc a altă convorbire telefonică între cei doi, în timpul cărei inculpatul a spus *„ ...acuma îs pă gata, poți să vii încoa!"*.

După această discuție, investigatorul și informatorul s-au deplasat în loc. Ghioroc, la locuința inculpatului.

Aici inculpatul le-a arătat celor doi două dispozitive explozive artizanale, de tip țeavă, cu striații în corpul de metal, explicându-le totodată modul de detonare și efectele asupra *„țintei"*, stabilită dinainte (vol. 4, filele 108 – 113).

În timpul discuțiilor, inculpatul a spus despre dispozitivele explozive că pentru *„efect maxim"*, trebuie montate *„cuie sau holșuruburi... puse pe bandă izolatoare și tot de-a roata pe lângă petardă"*, menționând că nu le-a cumpărat din zonă, posibil pentru a nu crea bănuieli.

De asemenea, inculpatul a mai susținut că a făcut tăieturi în corpul dispozitivelor explozive, menționând *„pentru asta a fost făcut. Ca grenada... ...să se fragmenteze. și dacă zboară o bucată și lovește pe cineva, picioru ăla-i rupt!"*.

După discuțiile de mai sus, investigatorul și informatorul R.R., însoțiti de către inculpatul V.R.C. au ieșit în stradă unde cel din urmă a pus dispozitivele explozive în portbagajul unui autoturism, moment în care s-a intervenit și s-a procedat la prinderea în flagrant și reținerea acestuia (vol. 3 fila 10).

În continuare, s-a procedat la efectuarea percheziților domiciliare.

În locuința inc. V.R.C. (autorizația nr. 3/19.12.2013, emisă de Curtea de Apel Timișoara), au fost puse în evidentă, mai multe substanțe, cum sunt acizi, cărbune, sulf, bucăți de țevi, platbande, disc pentru flex etc., care pot fi utilizate la confecționarea materiilor explozive.

Pe lângă substanțe, s-au găsit un fitil, cântare, râșnite, dispozitive mecanice de mărunțire, pentru pregătirea substanțelor și a .ingredientelor care intrau în compoziția materialelor explozive (vol. 3, filele 29-32).

La locuința inc. F.A., (autorizația nr. 8/20.12.2013, emisă de către Curtea de Apel Timișoara), s-a găsit o armă cu aer comprimat (vol. 3, filele 105 – 115.

În locuința inc. M.C.S., (autorizația nr. 7/19.12.2013, emisă de către Curtea de Apel Timișoara), s-au găsit mai multe substanțe chimice, 5 m fitil, un suport sau dispozitiv artizanal, format din schelet metalic și bucăți de placaj, pentru confecționarea de fitile cu pulbere de culoare neagră și buletinul de expediție a coletului către inculpatul V.R.C. (vol.3, filele 71-77).

De asemenea, în aceeași zi, s-a efectuat o cercetare la locul de detonare a celor două dispozitive artizanale, din datele de 07.12.2013 și 17.12.2013, situat la lacul Ghioroc, situat în proximitatea localității cu același nume, unde se afla un ponton din beton dezafectat,

În faza de urmărire penală au fost audiați inculpații precum și martorii H.N.L. și I.O., precum și martorii cu identitate protejată P.M. și R.R. și a fost întocmit un raport de expertiză pentru unul dintre cele două dispozitive confecționate de către inculpatul V.R.C..

Prin încheierea Camerei de Consiliu din data de 09.07.2014 Judecătorul de Cameră Preliminară a respins cererea de excludere a probelor și cererea de constatare a nelegalității experimentului judiciar efectuat în cauză formulat de inculpatul V.R.C., iar în baza art. 346 alin. 1 C.p.p. a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 163/D/P/2013 emis de DIICOT Serviciul teritorial Timișoara și a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Încheierea rnai sus arătată a rămas definitivă ca urmare a neatacării ei cu contestație în termenul prevăzut de lege.

În fata instanței au fost audiați inculpații V.R.C.— filele 136-137, M.C.S.— fila 135, M.M.L. — fila 118, 138, F.A. — fila 119, 139 și martorii cu identitate protejată R.R. fila 156 și P.M., iar în circumstanțiere a fost audiat martorul P.G.I., fila 1 dosar, iar pentru martorii H.N.L. și I.O. ce au fost audiați în faza de urmărire penală, inculpații prin apărătorii aleși au arătat că nu contestă declarațiile date de aceștia în faza de urmărire penală și nu solicită readministrarea probei în cursul cercetării judecătorești făcându-se fată de aceste probe aplicabilitatea dispozițiilor art. 374 alin. 7 C.p.p.

De asemenea în cauză s-a efectuat la cererea inculpatului V.R.C. un raport de expertiză medico-legală psihiatrică aflat la filele 168-171 dosar din concluziile căruia rezultă faptul că raportat la fapta pentru care este cercetat inculpatul, acesta a avut discernământul păstrat.

În ședința publică din data de 04.09.2014 inculpații M.M.L. și F.A. au arătat instanței că doresc să uzeze de procedura simplificată de recunoaștere a învinuirii prev. de art. 374 alin. 4 C.p.p., iar inculpatul M.C.S. a uzat de aceeași procedură în ședința publică din 07.10.2014.

La datele mai sus arătate după luarea concluziilor procurorului și a celorlalte părți, instanța a încuviințat cererea procedând la ascultarea inculpaților conform art. 375 c.p.p.

În declarațiile date în fata instanței, inculpatul V.R.C. nu a recunoscut în mod direct săvârșirea faptelor însă prin cele declarate a recunoscut faptul că a achiziționat de la inculpatul M.C.S. o serie de materiale explozive, sau care ar fi putut ajuta la producerea unei explozii și folosind sculele și uneltele puse la dispoziție de inculpatul F.A. a confecționat două dispozitive artizanale, pe care le-a dat martorilor protejați în vederea folosirii de către aceștia în scopul intimidării și folosirii unor persoane în Ucraina.

Având în vedere faptul că trei dintre inculpați au uzat de procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, instanța se va pronunța cu privire la faptele comise de către aceștia în modalitatea prevăzută de art. 375 C.p.p. procedând la analizarea cu prioritate a acestora înainte de a proceda la cercetarea faptelor pentru care a fost trimis în judecată.

Inculpatul M.C.S. a fost trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de nerespectarea materiilor explozive prev. de art. 346 alin. 1 C.p. reținându-se în sarcina acestuia că l-a sprijinit pe inculpatul V.R.C. să confecționeze substanțele explozive expediindu-i prin

serviciile de curierat substanțele necesare și de asemenea a deținut la domiciliu materiale explozive și dispozitive de confecționare a unor astfel de materiale.

În cursul urmăririi penale în declarațiile date inculpatul M. a recunoscut că a confecționat fitile și că i-a expediat inculpatului V.R.C. mai multe substanțe necesare pentru fabricarea unor materii explozive însă a arătat că vânzarea respectivelor materiale le-a făcut în urma postării unui anunț pe un site de vânzări bunuri și obiecte fără ca cineva să-i interzică vânzarea respectivelor materiale sau să-i ceară anumite autorizații, astfel că el a apreciat că activitatea desfășurată nu prezintă pericol public și nu este ilegală.

În urma percheziției domiciliare efectuate în baza autorizației nr. 7/19.12.2013 emisă de către Curtea de Apel Timișoara s-au găsit la locuința inculpatului M. mai multe substanțe chimice, 5 m de fitil, un dispozitiv artizanal format din schelet metalic și bucăți de placaj pentru confecționarea de fitile cu pulbere de culoare neagră, precum și o serie de substanțe ce au fost supuse examinărilor științifice rezultând faptul că acestea constituie amestec exploziv compus din azotat de potasiu, cărbune și sulf, reprezentând aceleași caracteristici cu substanțele găsite la locuința inculpatului V.R.C. și ce au fost utilizate pentru confecționarea celor două dispozitive explozive.

Potrivit art. 1 alin. 2 din Legea nr. 126/1995 republicată, prin materii explozive se înțelege *„explozivii de tipuri amestecuri explozive, emulsii explozive, mijloace de inițiere, fitile detonante, fitile de siguranță, fitile de aprindere, capse electrice, capse pirotehnice, tuburi de șoc, relee detonante, inclusiv explozivii de uz civil și articolele pirotehnice"*.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 126/1995 republicată *„Producerea și procesarea de materii explozive sunt permise numai persoanelor juridice care posedă autorizație din partea inspectoratului teritorial de muncă pe raza căruia își desfășoară activitatea"*.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 126/1995 republicată *„Amestecurile explozive simple pot fi preparate manual sau mecanizat numai de persoane juridice autorizate în acest scop, pe baza instrucțiunilor tehnice și de securitate și sănătate a muncii elaborate în acest sens.*
Materiile explozive noi cu destinație militară, indiferent de proveniență, pot fi folosite numai cu aprobarea Ministerului Apărării Naționale, pe baza avizului structurii de specialitate din subordinea acestui minister, desemnată în acest scop prin hotărâre a Guvernului."

Este adevărat faptul că inculpatul M. a postat un anunț pe site-ul *„okazii.ro"* prin care își arătat disponibilitatea vânzării unor substanțe, care prin combinarea cu alte substanțe sau folosite într-un anumit mod au caracteristicile unor materiale explozive.

Amestecurile explozive simple pot fi preparate manual sau mecanizat numai de persoane juridice autorizate în acest scop, pe baza instrucțiunilor tehnice și de securitate și sănătatea muncii elaborate în acest sens.

Astfel cum mai sus am arătat producerea, procesarea și deținerea de materii explozive sunt permise numai persoanelor juridice care posedă autorizație din partea Inspectoratului teritorial de muncă pe raza căruia își desfășoară activitatea.

Simpla postare a unui anunț pe diferite site-uri prin care o persoană își manifestă disponibilitatea vânzării unor substanțe care se încadrează între materiile explozive, nu implică automat și obținerea unei autorizații din partea instituțiilor statului, care să dea dreptul efectuării de operațiuni privind circulația acestog materiale.

Nici autoritățile statului și nici administratorul sau deținătorul sit-ului nu puteau interzice inculpatului M. posibilitatea postării anunțului pe site-ul respectiv, acesta din urmă având obligația (în situația în care efectua operațiuni cu materiale explozive) fie să dețină, fie să obțină autorizațiile necesare desfășurării activității cu materialele explozive.

Subiect activ al infracțiunii de nerespectarea regimului materiilor explozive poate fi orice persoană ce nu posedă autorizațiile necesare, astfel că inculpatul M., care la momentul respectiv nu deținea nici un fel de autorizații și a efectuat operațiunile de vânzare a unor substanțe explozive în calitate de persoană fizică către inculpatul V.R.C., și de asemenea a deținut acasă un dispozitiv artizanal pentru confecționarea de fitile cu pulbere de culoare neagră este subiect activ al infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material este realizat atât prin producerea (de fitile cu pulbere de culoare neagră) cât şi prin deţinerea şi valorificarea de materiale explozive, aceasta realizându-se fără drept, adică cu încălcarea dispoziţiilor legale prin nedeţinerea autorizaţiei.

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru viaţa şi integritatea corporală atât a propriei persoane (datorită prelucrării şi manipulării în moduri empirice a materialelor explozive din care erau confecţionate fitilele), cât şi pentru bunurile din patrimoniul public sau privat sau pentru întreaga ordine şi siguranţă publică (ca urmare a vânzării unor astfel de materiale explozive către inculpatul V.R.C., ce a procedat la confecţionarea unor dispozitive explozive puternice, fie ele şi intitulate „petarde").

Sub aspectul laturii subiective, instanţa constată faptul că inculpatul M. a comis infracţiunea cu forma de vinovăţie a intenţiei, acesta prevăzând rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârşirea acelei fapte.

Încă de la început, inculpatul M. cunoştea faptul că este necesară deţinerea unei autorizaţii în vederea producerii şi comercializării de materiale explozive şi cu toate acestea nu a înţeles să uzeze de calea legală înainte de a improviza un dispozitiv artizanal pentru confecţionarea de fitile.

Având în vedere cele mai sus reţinute, instanţa constată faptul că în speţă sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art. 346 C.p. urmând a aplica inculpatului o pedeapsă.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată, instanţa, având în vedere dispoziţiile art. 74 Cod penal, va ţine seama de limitele de pedeapsă stabilite de textul incriminator pentru fapta săvârşită (limite care vor fi reduse cu o treime, conform prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală respectiv de la pedeapsa cu închisoarea de la 2 la 7 ani la pedeapsa cu închisoarea de la 1 an şi 4 luni la 4 ani şi 6 luni), de starea de pericol a faptei concretizată în valorile sociale care au fost, dar mai ales vor putea fi vătămate în viitor, persoana inculpatului şi împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

În acest sens, instanta va retine, pe de o parte, gradul de pericol ridicat al faptei, determinat de faptul că inculpatul nu doar a deţinut şi a vândut materiale explozive ci şi a produs anumite materiale (fitile), în mod artizanal, fapta acestuia prezentând un pericol ridicat atât pentru propria persoană cât şi pentru alte persoane, fiind expuse pericolului nu doar persoanele din imediata apropriere a locaţiei unde au fost produse materialele explozive, ci şi persoanele ce efectuau transportul acestora până la destinatar, ştiut fiind faptul că manipularea materialelor explozive trebuie realizată în anume condiţii prevăzute de lege, astfel încât să poată fi eliminat riscul unui accident, şi producerea de consecinţe grave.

Mai mult decât atât, instanţa apreciază că în speţă prin fapta comisă, inculpatul M.C.S. a expus un număr ridicat de persoane la consecinţe grave, în cauză producându-se pe durata transportului, distrugerea unui recipient în care a fost expediată una dintre substanţe, existând astfel riscul producerii unor consecinţe foarte grave.

Având în vedere criteriile mai sus arătate, instanţa apreciază faptul că în speţă pentru acest inculpat aplicarea unei pedepse orientate peste mediul pedepsei prevăzute de lege este în măsură să asigure atât scopul preventiv cât şi reeducarea inculpatului, astfel că instanţa va aplica pedeapsa de 3 ani închisoare.

Deoarece inculpatul nu a mai fost condamnat anterior, instanţa apreciază faptul că în speţă s-ar putea dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere având în vedere faptul că inculpatul a depus eforturi pentru diminuarea consecinţelor infracţiunii şi a avut o conduită bună anterior săvârşirii faptei, iar în speţă există posibilitatea de îndreptare a sa, chiar şi fără executarea pedepsei.

Cu toate acestea, instanţa constată faptul că inculpatul nu şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, astfel că nu este îndeplinită condiţia prev. de art. 91 alin. 1 lit. c) C.p., condiţie care ar fi trebuit regăsită şi în cazul amânării aplicării pedepsei, motiv pentru care pedeapsa aplicată acestui inculpat va fi cu executarea în detenţie.

Totodată, în privinţa pedepselor accesorii, instanţa va avea în vedere disp. 66 C.pen, prin rap.la art.5 C.pen, cât şi prin prisma Convenţiei Europene a Drepturilor Omului (*Cauza Calmanovici c. României -2008 şi Hirst c. Marii Britanii - 2004*), şi a deciziei nr.74/05.1 1.2007 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Astfel, în raport de natura faptei săvârşite, instanta

apreciază că aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii dreptului de a alege, care este o valoare fundamentală într-o societate democratică, nu ar fi proporțională și justificată față de scopul limitării exercițiului acestui drept, motiv pentru care, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit.a,b,g,h și k C.pen, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

Cu privire la inculpatul M.M.L., instanța retine faptul că acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de nerespectare a regimului materialelor explozive prev. de art. 48 C.p. rap la art. 346 alin. 1 C.p. constând în aceea că cunoscând pasiunea inculpatului V.R.C. pentru confecționarea dispozitivelor pirotehnice artizanale, în scop de distracție, la sprijinit să confecționeze substanțele explozive, oferindu-i consiliere tehnică.

În declarația dată în fața instanței inculpatul M.M.L. a arătat că uzează de disp. art. 374 alin.4 C.p.p. referitoare la procedura recunoașterii vinovăției însă a arătat faptul că în discuțiile purtate cu inculpatul V.R.C. s-au făcut referiri la confecționarea unor dispozitive artizanale de tip petardă precum și la modalitatea de confecționare a acestora arătând că cele mai bune sunt cele cu înveliș exterior din carton deoarece fac zgomot mare și nu rănesc pe nimeni.

Referitor la pericolul pe care l-ar fi putut prezenta respectivele petarde, inculpatul M.M.L. a arătat faptul că s-a referit la pericolul pe care îl putea reprezenta confecționarea dispozitivelor pentru inculpatul V..

Același inculpat a arătat că a dobândit cunoștințele referitoare la materiile explozive deoarece de mic copil era pasionat de aeromodelism și rachetomodelism, făcând parte dintr-un club sportiv cu acest specific.

Având în vedere cele mai sus arătate de către acest inculpat, precum și transcrierea discuțiilor purtate dintre inculpatul V.R.C. și inculpatul M.M.L., unde se făceau referiri la diferite cantități de substanță precum și la anumite aspecte caracteristice ale substanțelor ce ar putea fi combinate pentru a putea produce explozii, instanța apreciază faptul că inculpatul M.M.L. care dobândise cunoștințele necesare în cadrul cursurilor de rachetomodelism și aeromodelism, a știut că pentru confecționarea de petarde, este necesară obținerea în prealabil a unei autorizații, și a avut reprezentarea faptelor și putea să își dea seama despre faptul că inculpatul V.R.C. prin folosirea unor substanțe sau a unor cantități mai mari de anumite substanțe dorea obținerea unui efect de explozie, care să provoace o reacție euforică de bucurie, în preajma sărbătorilor de An Nou, însă care putea produce fie datorită modului de construcție, al manipulării, al neglijentei sau al oricăror altor împrejurări neprevăzute, reacții dintre cele mai periculoase, putând pune în pericol nu doar viața inculpatului V.R.C., ci și a altor persoane care s-ar afla în apropierea inculpatului sau a dispozitivului.

Atât literatura juridică cât și practica de specialitate au fost unanime în a aprecia că complicitatea imaterială sau morală se caracterizează prin aceea că efectele sale poartă asupra psihicului făptuitorului prin întărirea sau întreținerea intenției autorului de a săvârși fapta de natură penală.

Chiar dacă nu a făcut referiri exprese la confecționarea unei petarde (bombe) pe care să o dea altor persoane, ce urmau să o folosească în scopul intimidării sau reglării de conturi Între persoane, fie și din afara țării, inculpatul V.R.C. i-a cerut detalii și explicații inculpatului M.M.L. cu privire la confecționarea unui dispozitiv artizanal de putere mai mare în care să fie combinate cantități mai ridicate de substanțe, iar inculpatul M.M.L. care cunoștea regimul juridic al materiilor explozive, nu doar că nu a încercat să-l determine pe inculpat să renunțe, ci l-a atenționat numai cu privire la pericolul pentru propria persoană în cazul confecționării unei asemenea petarde.

Instanța constată faptul că în speță față de inculpatul M.M.L. este regăsit obiectul juridic special al infracțiunii de nerespectare a regimului materiilor explozive, acesta fiind cel care cunoscând pasiunea inculpatului V.R.C. pentru confecționarea dispozitivelor pirotehnice artizanale, l-a sprijinit prin consilierea acordată deși știa faptul că era necesară obținerea în prealabil a unor

autorizații, fiind vătămate prin modul de acționare al inculpatului valorile sociale privitoare la viața și integritatea corporală a persoanelor (nu doar a inculpatului Văsuț), a bunurilor din patrimoniul public și privat precum și ordinea și siguranța publică.

În urma consilierii oferite și a susținerii de către inculpatul M.M.L., inculpatul V.R.C. a procedat la achiziționarea și combinarea materiilor explozive, a mijloacelor de inițiere și a celor auxiliare de aprindere capabile să dea naștere la reacții chimice instantanee, și care ar fi putut pune în pericol atât viața și integritatea persoanelor cât și bunurile sau ar fi putut pune în pericol siguranța publică.

Sub aspectul laturii subiective, instanta apreciază faptul că în speță inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale (având cunoștințele de specialitate necesare) și deși nu l-a urmărit a acceptat posibilitatea producerii lui (atenționând pe inculpat numai cu privire la posibilele accidente față de propria persoană).

Date fiind cele mai sus reținute, instanța constată faptul că în speță sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de nerespectare a regimului materiilor explozive prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 346 C.p. urmând a aplica inculpatului o pedeapsă.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată, instanța, având în vedere dispozițiile art. 74 Cod penal, va ține seama de limitele de pedeapsă stabilite de textul incriminator pentru fapta săvârșită (limite care vor fi reduse cu o treime, conform prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală respectiv de la pedeapsa cu închisoarea de la 2 la 7 ani la pedeapsa cu închisoarea de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 6 luni), de starea de pericol a faptei concretizată în valorile sociale care au fost, dar mai ales care ar putea fi vătămate în viitor, persoana inculpatului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

În acest sens, instanța va reține, pe de o parte, gradul de pericol ridicat al faptei, determinat de faptul că inculpatul care cunoștea potențialul vătămător al substanțelor pe care inculpatul le combina și le asambla, nu a încercat să descurajeze pe inculpatul V.R.C. s-au să- l determine să obțină autorizațiile necesare astfel încât producerea de materii explozive sau folosirea unor astfel de materii în cadrul unor dispozitive să nu prezinte pericol pentru persoane, bunuri sau pentru ordinea publică.

Având în vedere criteriile mai sus arătate, instanța apreciază faptul că în speță pentru acest inculpat aplicarea unei pedepse orientate peste minimul prevăzut de lege este în măsură să asigure atât scopul preventiv cât și reeducarea inculpatului, astfel că instanța va aplica pedeapsa de 2 ani închisoare.

Totodată, în privința pedepselor accesorii, instanța va avea în vedere disp. 66 C.pen, prin rap.la art.5 C.pen, cât și prin prisma Convenției Europene a Drepturilor Omului (Cauza Calmanovici c. României -2008 și Hirst c. Marii Britanii - 2004), și a deciziei nr.74/05.11 .2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, în raport de natura faptei săvârșite, instanța apreciază că aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii dreptului de a alege, care este o valoare fundamentală într-o societate democratică, nu ar fi proporțională și justificată fată de scopul limitării exercițiului acestui drept, motiv pentru care, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit.a,b,g,h și k C.pen, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

Instanța a interzis inculpatului și dreptul prev. de art. 66 alin. 1 lit. g) C.p. referitor la dreptul de a ocupa o funcție, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitate de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, chiar dacă inculpatul este și în prezent membru în cadrul unui club sportiv de aeromodelism și rachetomodelism, deoarece cunoștințele dobândite în cadrul respectivei discipline sportive au fost folosite de către inculpat în alte scopuri decât cele pentru care au fost însușite, fapt care îl fac nedemn de a mai face parte o perioadă de timp din cadrul unui asemenea club sportiv.

Deoarece inculpatul nu a mai fost condamnat anterior, instanța apreciază faptul că în speță s-ar putea dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere având în vedere faptul că inculpatul a avut o conduită bună anterior săvârșirii faptei, iar în speță există posibilitatea de îndreptare a sa, chiar și fără executarea pedepsei.

Pentru a se putea dispune un astfel de mod de individualizare a executării pedepsei, instanța va proceda la verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 91 C.p., și constând faptul că în cauză pedeapsa aplicată este închisoarea de 2 ani, iar inculpatul nu a mai fost condamnat anterior și, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, a avut o conduită bună anterior săvârșirii infracțiunii, și este bine integrat în societate, apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, inculpatul M.M.L. nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

În acest sens instanța urmează ca în baza art. 91 C.p. să dispună suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, iar în baza art. 92 C.p. va stabili un termen de încercare de 4 (patru) ani.

În baza art. 93 C.p. va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să se supună următoarelor măsuri:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Arad, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În vederea atingerii scopului pedepsei, instanța va impune condamnatului să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;

Pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă 60 de zile în cadrul Consiliului Local al Municipiului Arad sau Consiliul Local al Comunei Vladimirescu, jud. Arad, iar în baza art. 583 C.p.p. se va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96C.p. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Cu privire la inculpatul F.A. , instanța reține faptul că acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de nerespectare aregimului materialelor explozive prev. de art. 48 C.p. rap la art. 346 alin. 1 C.p. constând în aceea că cunoscând pasiunea inculpatului V.R.C. pentru confecționarea dispozitivelor pirotehnice artizanale, în scop de distracție, la sprijinit pe acesta să confecționeze dispozitivele explozive, punându-i la dispoziție uneltele necesare de la domiciliul său.

În declarația dată în fața instanței inculpatul F.A. a arătat că uzează de disp. art. 374 alin.4 C.p.p. referitoare la procedura recunoașterii vinovăției însă a arătat faptul că deși a cunoscut că „niște băieți" i-au cerut să facă ceva mai mare, iar el (F.A.) i-a spus să nu facă, i-a dat totuși voie să ia aparatul de sudură să vadă ce poate face. De asemenea inculpatul F.A. a arătat că inițial inculpatul V.R.C. a încercat să sudeze dispozitivul acasă la el, și deoarece a căzut siguranța electrică, inculpatul V.R.C. a luat aparatul de sudură la el acasă.

Având în vedere cele mai sus arătate de către acest inculpat, precum și transcrierea discuțiilor purtate dintre inculpatul V.R.C. și inculpatul F.A., unde se făceau referiri la zgomotul exploziilor produse de dispozitivele confecționate și detonate de către inculpat la datele de 16.12.2013 și 17.12.2013 precum și de faptul că inculpatul cunoștea sau ar fi trebuit să cunoască că deținerea, confecționarea sau prepararea unor materii explozive este supusă autorizării legale, instanta apreciază faptul că inculpatul F.A. prin activitatea sa de ajutare a înlesnit și chiar l-a sprijinit pe inculpatul V.R.C. la pregătirea dispozitivelor și implicit la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Chiar dacă nu a făcut referiri exprese la confecționarea unei petarde (bombe) pe care să o dea altor persoane, ce urmau să o folosească în scopul intimidării sau reglării de conturi între persoane, fie și din afara țării, inculpatul V.R.C. i-a cerut inculpatului F.A. ajutorul material (prin

punerea la dispoziție a aparatului de sudură) cu privire la confecționarea unui dispozitiv artizanal de putere mai mare în care să fie combinate cantități mai ridicate de substanțe, iar inculpatul F.A., nu doar că nu a împiedicat pe inculpat să confecționeze dispozitivul, ci și i-a acordat sprijinul necesar punându-i la dispoziție sculele și uneltele, chiar și la domiciliul inculpatului V.R.C. pentru confecționarea unei asemenea petarde.

Instanța constată faptul că în speță față de inculpatul F.A. este regăsit obiectul juridic special al infracțiunii de nerespectare a regimului materiilor explozive, acesta fiind cel care cunoscând pasiunea inculpatului V.R.C. pentru confecționarea dispozitivelor pirotehnice artizanale, l-a sprijinit prin asigurarea sculelor și dispozitivelor necesare în vederea confecționării „petardei" deși știa faptul că era necesară obținerea în prealabil a unor autorizații, fiind vătămate prin modul de acționare al inculpatului valorile sociale privitoare la viața și integritatea corporală a persoanelor (nu doar a inculpatului V.), a bunurilor din patrimoniul public și privat precum și ordinea și siguranța publică.

În urma ajutorului acordat de către inculpatul F.A., inculpatul V.R.C. a procedat la confecționarea unor dispozitive artizanale capabile să dea naștere la reacții chimice instantanee, și care ar fi putut pune în pericol atât viața și integritatea persoanelor cât și bunurile sau ar fi putut pune în pericol siguranța publică.

Sub aspectul laturii subiective, instanța apreciază faptul că în speță inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și deși nu l-a urmărit a acceptat posibilitatea producerii lui.

Date fiind cele mai sus reținute, instanța constată faptul că în speță sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de nerespectare a regimului materiilor explozive prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 346 C.p. urmând a aplica inculpatului o pedeapsă.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată, instanța, având în vedere dispozițiile art. 74 Cod penal, va tine seama de limitele de pedeapsă stabilite de textul incriminator pentru fapta săvârșită (limite care vor fi reduse cu o treime, conform prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală respectiv de la pedeapsa cu închisoarea de la 2 la 7 ani la pedeapsa cu închisoarea de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 6 luni), de starea de pericol a faptei concretizată în valorile sociale care au fost, dar mai ales care ar putea fi vătămate în viitor, persoana inculpatului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

În acest sens, instanța va retine, pe de o parte, gradul de pericol ridicat al faptei, determinat de faptul că inculpatul nu a încercat să descurajeze pe inculpatul V.R.C., sau să-l determine să renunțe la confecționarea dispozitivelor explozive artizanale, care ar fi putut prezenta pericol pentru persoane, bunuri sau pentru ordinea publică.

Având în vedere criteriile mai sus arătate, instanța apreciază faptul că în speță pentru acest inculpat aplicarea unei pedepse orientate peste minimul prevăzut de lege este în măsură să asigure atât scopul preventiv cât și reeducarea inculpatului, astfel că instanța va aplica pedeapsa de 2 ani închisoare.

Astfel cum rezultă din procesul verbal încheiat în urma percheziției domiciliare efectuate în baza autorizației nr. 8/20.12.2013 emisă de către Curtea de Apel Timișoara, rezultă faptul că la domiciliul inculpatului F.A. s-a găsit și s-a ridicat o pușcă.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică balistică nr. 161004/22.01.2014 pușca descoperită este o armă cu aer comprimat, marca DAISY model Powerline 880 calibru 4,5, în stare de funcționare.

În dispozițiile art. 10 din Legea nr. 295/2004 sunt prevăzute Condițiile generale privind exercitarea dreptului de procurare, respectiv deținere, port și folosire a armelor „Dreptul de procurare, de deținere sau, după caz, de port și folosire a armelor letale se dobândește de la data emiterii de către autoritățile competente a autorizației de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă.

Dreptul de procurare, de deținere sau, după caz, de port și folosire a armelor neletale supuse autorizării se dobândește de la data emiterii de către autoritățile competente a autorizației de procurare a armei și, după caz, a permisului de armă.

Armele neletale supuse notificării prealabile pot fi deținute, purtate și folosite numai după ce acestea au fost înregistrate la autoritățile competente, în condițiile prezentei legi."

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit faptul că inculpatul F.A. nu poseda nici un fel de document în baza căruia să dețină în mod legal pușca cu aer comprimat descoperită la domiciliul său.

Obiectul juridic al infracțiunii îl constituie relațiile sociale ale căror formare și dezvoltare normală sunt condiționate de respectarea regimului armelor și munițiilor în România, fixat prin Legea nr. 295/2010 care stabilește „categoriile de arme și muniții, precum și condițiile în care deținerea, portul, folosirea și operațiunile cu aceste arme și muniții sunt permise pe teritoriul României".

Obiectul material al infracțiunii mai sus reținute îl reprezintă arma mai sus descrisă asupra căreia poartă activitate infracțională.

Sub aspectul laturii obiective se constată faptul că elementul material al acesteia în speța dedusă judecății este realizat prin deținerea respectivei arme, iar ca și cerințe esențiale se constată faptul că această deținere a avut loc fără drept, astfel cum mai sus am arătat, inculpatul neposedând nici un fel de document de la organele competente în acest sens.

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale ocrotite prin incriminarea faptelor prevăzute în art. 342 C.p., aceasta fiind implicită acțiunii incriminate, iar legătura de cauzalitate decurge din însăși săvârșirea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată faptul că inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale urmărind producerea lui prin săvârșirea faptei.

Date fiind cele mai sus reținute, instanța constată faptul că în speță sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de nerespectare a regimului materiilor explozive prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 346 C.p. urmând a aplica inculpatului o pedeapsă.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată, instanța, având în vedere dispozițiile art. 74 Cod penal, va tine seama de limitele de pedeapsă stabilite de textul incriminator pentru fapta săvârșită (limite care vor fi reduse cu o treime, conform prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală respectiv de la pedeapsa cu închisoarea de la 3 luni la 1 an la pedeapsa cu închisoarea de la 2 luni la 9 luni), de starea de pericol a faptei concretizată în valorile sociale care au fost, dar mai ales care ar putea fi vătămate în viitor, persoana inculpatului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

În acest sens, instanța va retine, pe de o parte, gradul de pericol al faptei și de persoana și conduita inculpatului atât înainte cât și după săvârșirea infracțiunii precum și nivelul de educație, vârsta și situația familială și socială a acestui inculpat.

Având în vedere criteriile mai sus arătate, instanța apreciază faptul că în speță pentru acest inculpat aplicarea unei pedepse orientate către minimul special prevăzut de lege este în măsură să asigure atât scopul preventiv cât și reeducarea inculpatului, astfel că instanța va aplica pedeapsa de 3 luni închisoare.

Deoarece faptele pentru care a fost trimis în judecată și condamnat inculpatul F.A. au fost săvârșite de către acesta înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, instanța va face aplicarea dispozițiilor. art. 38 alin. 1 C.p. și art. 39 alin. 1 lit. b) C.p. și va contopi pedepsele mai sus aplicate inculpatului în pedeapsa cea mai grea aceea de 2 (doi) ani închisoare pe care o va spori cu o treime, inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă totală de 2 (doi) ani și 1 (una) lună închisoare.

Totodată, în privința pedepselor accesorii, instanta va avea în vedere disp. 66 C.pen, prin rap.la art.5 C.pen, cât și prin prisma Convenției Europene a Drepturilor Omului (Cauza Calmanovici c. României -2008 și Hirst c. Marii Britanii - 2004), și a deciziei nr.74/05.1 1 .2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Astfel, în raport de natura faptei săvârșite, instanța apreciază că aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii dreptului de a alege, care este o valoare fundamentală într-o societate democratică, nu ar fi proporțională și justificată fată de scopul limitării exercițiului acestui drept, motiv pentru care, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit.a,b,g,h și k C.pen, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, dreptul de a deține, purta și folosi orice

categorie de arme, și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept

Deoarece inculpatul nu a mai fost condamnat anterior, instanța apreciază faptul că în speță s-ar putea dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere având în vedere faptul că inculpatul a avut o conduită bună anterior săvârșirii faptei, iar în speță există posibilitatea de îndreptare a sa, chiar și fără executarea pedepsei.

Pentru a se putea dispune un astfel de mod de individualizare a executării pedepsei, instanța va proceda la verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 91 C.p., și constând faptul că în cauză pedeapsa aplicată este închisoarea de 2 ani și o lună, iar inculpatul nu a mai fost condamnat anterior și, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, a avut o conduită bună anterior săvârșirii infracțiunii, și este bine integrat în societate, apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, inculpatul F.A. nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

În acest sens instanța urmează ca în baza art. 91 C.p. să dispună suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, iar în baza art. 92 C.p. va stabili un termen de încercare de 4 (patru) ani și o lună.

În baza art. 93 C.p. va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să se supună următoarelor măsuri:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Arad, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existentă.

În vederea atingerii scopului pedepsei, instanța va impdne condamnatului să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;

Pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă 60 de zile în cadrul Consiliului Local al Comunei Ghioc sau Consiliul Local al Comunei Șiria jud. Arad, iar în baza art. 583 C.p.p. se va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.p. referitoare la revocarea susppsei sub supraveghere.

Cu privire la inculpatul V.R.C. instanța reține următoarele:

Atât în fata de urmărire (a dorit să dea declarații) cât și în fata instanței, inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptelor în mod direct însă în mod indirect a arătat modalitatea în care a confecționat și uneori a și detonat anumite dispozitive explozive.

În declarațiile date, inculpatul a arătat faptul că pentru confecționarea „petardelor" a achiziționat de pe internet diferite materiale componente, iar pentru ultimele petarde materialele au fost achiziționate de la inculpatul M., și deși cunoștea faptul că producerea, experimentarea, prelucrarea, deținerea sau folosirea materiilor explozive sau orice alte operațiuni privind circulația acestor materiale fără drept, este incriminată, a continuat atât producerea cât și deținerea și experimentarea unor dispozitive artizanale cunoscând faptul că prin aceasta ar fi putut cauza prejudicii bunurilor, vieții și integrității corporale a persoanelor, sau crea stări de neliniște și nesiguranță în rândul populației.

Astfel cum mai sus am arătat și în cazul inculpatului M., producerea, deținerea materiilor explozive trebuie efectuată numai de anume persoane ce au fost supuse în prealabil unei autorizări.

Potrivit art. 1 alin. 2 din Legea nr. 126/1995 republicată *„prin materii explozive se înțelege explozivii de tipul amestecuri explozive, emulsii explozive, mijloace de inițiere, fitile detonante, fitile de siguranță, fitile de aprindere, capse electrice, capse pirotehnice, tuburi de șoc, relee detonante, inclusiv explozivii de uz civil și articolele pirotehnice."*

Potrivit art. 2 din Legea nr. 126/1995 republicată *„Producerea și procesarea de materii explozive sunt permise numai persoanelor juridice care posedă autorizație din partea inspectoratului teritorial de muncă pe raza căruia își desfășoară activitatea".*

Potrivit art. 3 din Legea nr. 126/1995 republicată *„Amestecurile explozive simple pot fi preparate manual sau mecanizat numai de persoane juridice autorizate în acest scop, pe baza instrucțiunilor tehnice și de securitate și sănătate a muncii elaborate în acest sens."*

În nici un moment inculpatul V.R.C. nu a arătat faptul că materiile componente ale petardelor nu au format în urma combinării materii explozive.

Mai mult decât atât, acesta a relatat faptul că încă de mic copil a dobândit cunoștințele necesare confecționării unei astfel de petarde, fără a arăta însă dacă a încercat vreodată să obțină autorizarea sau intrarea în legalitate.

În fața instanței inculpatul nu a negat faptul că de-a lungul timpului a confecționat și detonat mai multe petarde, arătând însă că a făcut acest lucru deoarece „îi plăcea să le confecționeze" și în scop personal.

Subiect activ al infracțiunii de nerespectarea regimului materiilor explozive poate fi orice persoană ce nu posedă autorizațiile necesare, astfel că inculpatul V., care la momentul confecționării dispozitivelor artizanale nu deținea nici un fel de autorizații și a efectuat operațiunile de combinare și asamblare a unor substanțe explozive în calitate de persoană fizică, și de asemenea a deținut acasă substanțe explozive este subiect activ al infracțiunii pentru care a fost trms în judecată.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material este realizat atât prin producerea (de dispozitive artizanale în componența cărora au intrat materii explozive) cât și prin deținerea de materiale explozive, aceasta realizându-se fără drept, adică cu încălcarea dispozițiilor legale prin nedeținerea autorizației.

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru viața și integritatea corporală atât a propriei persoane (datorită prelucrării și manipulării în moduri empirice a materialelor explozive), cât și pentru bunurile din patrimoniul public sau privat sau pentru întreaga ordine și siguranță publică (ca urmare a asamblării și confecționării dispozitivelor explozive ce au fost date martorilor sub acoperire și ce erau destinate, intimidării sau reglării de conturi între eventuale grupări fie și din cadrul altor state).

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată faptul că inculpatul V.R.C. a comis infracțiunea cu forma de vinovăție a intenției, acesta prevăzând rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea acelei fapte.

Încă de la început, inculpatul V.R.C. cunoștea faptul că este necesară deținerea unei autorizații în vederea producerii, experimentării, prelucrării sau folosirii materiilor explozive și cu toate acestea nu a înțeles să uzeze de calea legală înainte de a asambla dispozitivele artizanale.

Având în vedere cele mai sus reținute, instanța constată faptul că în speță sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 346 C.p. urmând a aplica inculpatului o pedeapsă.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată, instanța, având în vedere dispozițiile art. 74 Cod penal, va ține seama de limitele de pedeapsă stabilite de textul incriminator pentru fapta săvârșită, de starea de pericol a faptei concretizată în valorile sociale care au fost, dar mai ales cele ce ar fi putut fi vătămate, de persoana inculpatului (care este un tânăr bine integrat în societate) și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală. În acest sens, instanța va reține, pe de o parte, gradul de pericol ridicat al faptei, determinat de faptul că inculpatul nu doar a deținut ci și a combinat materiale explozive și a produs anumite dispozitive artizanale, fapta acestuia prezentând un pericol ridicat atât pentru propria persoană cât și pentru alte persoane, fiind expuse pericolului nu doar persoanele din imediata apropriere a locației unde au fost confecționate dispozitivele explozive, ci și persoanele ce efectuau transportul acestora până la destinație, știut fiind faptul că manipularea materialelor explozive trebuie realizată în anume condiții prevăzute de lege, astfel încât să poată fi eliminat riscul unui accident, și producerea de consecințe grave.

Având în vedere criteriile mai sus arătate, instanța apreciază faptul că în speță pentru acest inculpat aplicarea unei pedepse orientate către minimul prevăzut de lege este în măsură să asigure atât scopul preventiv cât și reeducarea inculpatului, astfel că instanța va aplica pedeapsa de 2 ani închisoare.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 33 alin. 1 lit. a din Legea nr. 535/2004 referitoare la fapte asimilate actelor de terorism, instanța reține următoarele:

Între momentul comiterii faptei și momentul judecății au intervenit modificări legislative în structura nr. 535/2004.

Astfel, dispozițiile art. 32, în Legea nr. 535/2004 de la momentul soluționării cauzei prevăd faptul că: *„Constituie acte de terorism și se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, ale cărei limite speciale se majorează cu o treime, și cu interzicerea unor drepturi săvârșirea uneia dintre următoarele fapte care, prin natura sau prin contextul săvârșirii lor, pot aduce atingere gravă unei țări sau unei organizații internaționale, atunci când sunt săvârșite în scopul de a intimida populația sau de a constrânge o autoritate publică sau o organizație internațională să îndeplinească, să nu îndeplinească sau să se abțină de la îndeplinirea unui anumit act ori pentru a destabiliza grav sau a distruge structurile politice fundamentale, constituționale, economice ori sociale ale unui stat sau organizații internaționale".*

Potrivit art. 33 alin. 1 lit. a) din legea nr. 535/2004, *„Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 5 la 12 ani și interzicerea unor drepturi săvârșirea, în unul dintre scopurile prevăzute la art. 32 alin. (1), a uneia dintre următoarele fapte:*

a) procurarea, deținerea, confecționarea, fabricarea, transportul sau furnizarea de produse ori tehnologii cu dublă utilizare sau de produse militare ori de substanțe explozive sau inflamabile, în scopul producerii de mijloace distructive, dispozitive explozive de orice fel, precum și a substanțelor chimice, biologice, radiologice ori nucleare, de natură să pună în pericol sănătatea oamenilor, animalelor sau mediul".

La momentul comiterii faptei de către inculpat dispozițiile art. 33 din Legea nr. 535/2004 era următoarele:

„(1) Constituie acte de terorism următoarele infracțiuni săvârșite în condițiile prevederilor art. 2:

a) *infracțiunile de omor, omor calificat și omor deosebit de grav, prevăzute în art. 174 - 176 din Codul penal, vătămarea corporală și vătămarea corporală gravă, prevăzute în art. 181 și 182 din Codul penal, precum și lipsirea de libertate în mod ilegal, prevăzută în art. 189 din Codul penal;*

b) *infracțiunile prevăzute în art. 106 - 109 din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian, republicată;*

c) *infracțiunile de distrugere, prevăzute în art. 217 și 218 din Codul penal;*

d) *infracțiunile de nerespectare a regimului armelor și muniților, de nerespectare a regimului materialelor nucleare și al altor materii radioactive, precum și de nerespectare a regimului materiilor explozive, prevăzute în art. 279, 279[1] 1 și 280 din Codul penal;*

e) *producerea, dobândirea, deținerea, transportul, furnizarea sau transferarea către alte persoane, direct ori indirect, de arme chimice sau biologice, precum și cercetarea în domeniu sau dezvoltarea de asemenea arme;*

f) *introducerea sau răspândirea în atmosferă, pe sol, în subsol ori în apă de produse, substanțe, materiale, microorganisme sau toxine de natură să pună în pericol sănătatea oamenilor sau a animalelor ori mediul înconjurător;*

g) *amenințarea cu săvârșirea faptelor prevăzute la lit. a) - f). (2) Actele de terorism prevăzute la alin. (1) se pedepsesc astfel:*

a) *în cazul infracțiunilor prevăzute la lit. a) - d),* maximul pedepsei cu închisoarea prevăzute de lege se majorează cu 5 ani, fără a se putea depăși maximul general al pedepsei închisorii, și se aplică pedeapsa interzicerii unor drepturi;*

b) *în cazul infracțiunilor prevăzute la lit. e) și f), pedeapsa este Închisoarea de la 15 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi, iar în cazul infracțiunii prevăzute la lit. g), pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi.*

(3) *În cazul infracțiunilor de distrugere prevăzute la art. 217 din Codul penal, săvârșite în condițiile alin. (1), nu se poate aplica pedeapsa amenzii.*

(4) *Tentativa se pedepsește.*

(5) *Se consideră tentativă și producerea sau procurarea mijloacelor ori instrumentelor, precum și luarea de măsuri în vederea săvârșirii infracțiunilor prevă*

Art. 33 (1 Sunt asimilate actelor de terorism următoarele fapte:

a) *procurarea, deținerea, confecționarea, fabricarea sau furnizarea ori, după caz, producerea de mijloace distructive, substanțe toxice, materiale, microorganisme sau alte substanțe ori mijloace vătămătoare, de natură să pună în pericol sănătatea oamenilor sau a animalelor ori mediul înconjurător, în scop terorist;*

b) *recrutarea, instruirea sau pregătirea entităților teroriste în vederea folosirii armelor de foc, muniților, explozivilor, armelor chimice, biologice, bacteriologice sau nucleare, precum și în scopul facilitării ori comiterii de acte de terorism;*

c) *înlesnirea intrării/ieșirii în/din țară, găzduirea ori facilitarea accesului în zona obiectivelor vizate al persoanei despre care se cunoaște că a sprijinit/săvârșit sau urmează să sprijine/săvârșească un act terorist;*

d) *culegerea și deținerea, în scopul transmiterii, ori punerea la dispoziție de date și informații despre obiective vizate de teroriști, fără drept;*

. *e) promovarea unor idei, concepții sau atitudini în scopul susținerii cauzei și/sau a activității entității teroriste;*

f) *spălarea de bani, bancruta frauduloasă, actele de corupție, șantajul, traficul de persoane, traficul ilicit de droguri și precursori, contrabanda, traficul cu autoturisme furate, falsificarea de monedă sau de alte valori, precum și orice alte infracțiuni având ca finalitate realizarea unui profit în folosul entității teroriste;*

g) *orice alte fapte comise cu intenția de a sprijini, înlesni, ascunde sau de a determina săvârșirea actelor de terorism.*

(2) Faptele prevăzute la alin. (1) se pedepsesc astfel:

a) *cu închisoare de la 10 la 15 ani și interzicerea unor drepturi, cele prevăzute la lit. a) și b);*

b) *cu închisoare de la 5 la 10 ani și interzicerea unor drepturi, cele prevăzute la lit. c), d) și e);*

c) *cu închisoare de la 1 an la 5 ani și interzicerea unor drepturi, cele prevăzute*

(3) În cazul infracțiunilor prevăzute la alin. (1) lit. f), maximul pedepsei prevăzute de legislația în vigoare se majorează cu 3 ani, fără a se putea depăși maximul general al pedepsei închisorii."

Procedând la analizarea celor două texte ale legii mai sus arătate instanța constată faptul că dispozițiile legii în forma actuală sunt mai restrictive decât dispozițiile legii din momentul comiterii faptei, astfel că instanța urmează a analiza dacă sunt regăsite elementele constitutive ale infracțiunii de fapte asimilate actelor de terorism prin dispozițiile legii mai favorabile inculpatului.

Atât inculpatul cât și apărătorul său ales au arătat în fața instanței faptul că prin confecționarea celor două dispozitive inculpatul nu a dorit să aducă atingere gravă vreunei țări, organizații internaționale sau să constrângă pe cineva să ndeplinească sau să se abțină de la îndeplinirea unui act sau pentru a distruge tructuri politice, constituționale, economice ori sociale, ci doar a cedat presiunilor celor doi agenți acoperiți..

Aceste afirmații nu au putut fi reținute de către instanță atâta timp cât în speță nu s-a făcut dovada de către inculpat că acesta ar fi fost constrâns de către agenții statului să săvârșească infracțiunile.

Mai mult decât atât, astfel cum am arătat mai sus și cum rezultă chiar și din declarațiile inculpatului, acesta avea o înclinație către confecționarea de dispozitive explozive (numite de către petarde sau bombe) încă înainte ca agenții sub acoperire să ia legătura cu acesta.

Din discuțiile purtate pe diferite site-uri de internet, organele de urmărire penală și-au format convingerea existenței unui potențial risc din partea inculpatului prin deținerea, manipularea și confecționarea dispozitivelor explozive (*fie ele chiar și de mici dimensiuni asemănătoare unor petarde*).

În speță nu se poate vorbi despre confecționarea de către inculpat a unor simple petarde, deținere și folosire ce este permisă de către lege în anumite condiții și de către anumite persoane, și

confecționarea și manipularea de către inculpat a unor dispozitive similare petardelor însă care să producă o reacție mai puternică.

În acest sens se poate observa din transcrierea convorbirilor telefonice faptul că inculpatul nu confecționa doar simple petarde, ci dorea ca dispozitivele făcute de către el să aibă efectul unor *„bombe, petarde mai puternice"*, lăudându-se în acest sens diferitelor persoane cu aceste realizări ale sale. În urma acestor situații organele de urmărire penală prin agenții sub acoperire au oferit posibilitatea inculpatului de a confecționa dispozitive explozive mai puternice solicitându-i gradual să prezinte realizările unui astfel de dispozitiv, precum și consecințele detonării unui asemenea obiect, iar în momentul în care i-a fost solicitat inculpatului să confecționeze dispozitive explozive mai mari (mai puternice) pentru a putea fi folosit (chipurile pe teritoriul Ucrainei) de către unul din agenții sub acoperire în vederea reglării divergențelor pe care le-ar avea cu alte persoane, inculpatul nu doar că nu a refuzat, ci a trecut la adunarea informațiilor, precum și la achiziționarea materialelor pentru realizarea de dispozitive puternice, care să poată fi folosite în sensul solicitat.

În cauză s-a încercat de către apărătorul ales precum și de către inculpat să se acrediteze ideea constrângerii acestuia din urmă de către agenții sub acoperire sau chiar a provocării în vederea efectuării dispozitivelor explozive.

Simplele afirmații ale inculpatului în acest sens precum și declarațiile martorului propus de către inculpat, care ar fi auzit discutându-se prin sat despre constrângerea inculpatului, nu au putut fi reținute de către instanță, având în vedere faptul că de la momentul efectuării propunerii de către agentul sub acoperire și până la momentul realizării celor două dispozitive a trecut o perioadă îndelungată de timp în care inculpatul a purtat mai multe discuții cu agenții sub acoperire, a adunat informațiile necesare și materialele componente ale dispozitivelor după care a trecut la confecționarea acestora.

În situația în care i-ar fi fost adresate amenințări inculpatului, sau familiei acestuia în cazul nerealizării celor solicitate, atât inculpatul cât și orice altă persoană ce ar fi aflat despre solicitările agenților sub acoperire, sau despre amenințările adresate inculpatului în cazul nerealizării dispozitivelor explozive, ar fi avut posibilitatea să anunțe organele statului în vederea luării măsurilor legale.

Cu toate acestea, inculpatul nu a adoptat o astfel de atitudine și posibil din dorința sa de evidențiere, astfel cum rezultă și din conținutul raportului de expertiză medico-legală psihiatrică întocmit în cauză (filele 168-171), a procedat la confecționarea și predarea dispozitivelor explozive cunoscând că acestea urmau a fi folosite în scopul intimidării sau chiar suprimării vieții unor persoane.

Apărătorul incuipatului V.R.C. a invocat că în speță nu este îndeplinită condiția scopului cerut de lege arătând faptul că faptele comise de către inculpat trebuiau a fi săvârșite în scopul de a intimida populația sau de a constrânge o autoritate sau o o organizație internațională să îndeplinească, să nu îndeplinească sau să se abțină de la îndeplinirea unui anumit act ori pentru a destabiliza grav sau a distruge structurile politice fundamentale, constituționale, economice ori sociale ale unui stat sau organizații internaționale.

Această afirmație nu poate fi reținută de către instanță atâta timp cât inculpatului V.R.C. i s-a spus încă de la început faptul că dispozitivele explozive ce trebuiau a fi confecționate urmau a fi folosite în Ucraina pentru reglarea de conturi între diferite persoane, pentru a intimida respectivele persoane sau chiar pentru a suprima viața acelora.

Mai mult decât atât, inculpatul știa încă de la început faptul că datorită modalității de confecționare a celor două dispozitive precum și datorită ingredientelor componente ale acestora, puterea distructivă era foarte mare.

Acest fapt este confirmat atât de transcrierea discuțiilor telefonice purtate de către inculpat cu agenții sub acoperire, cât și cu alte persoane însă mai ales din concluziile experimentului judiciar întocmit în cauză.

Procedând la analizarea textului art. 32 din Legea nr. 535/2004, instanța constată faptul că scopul prevăzut în textul legii este alternativ, legiuitorul inserând mai multe posibilități (de a intimida populația — de a constrânge o autoritate publică sau o organizație internațională să îndeplinească sau să se abțină de la îndeplinirea unui act — de a destabiliza grav sau de a distruge

structurile politice fundamentale, constituționale, economice ori sociale al unui stat sau organizații internaționale).

Oricare dintre aceste situații fiind regăsite se poate aprecia că este regăsit scopul pentru care sunt săvârșite respectivele fapte.

Cum în cauză producerea dispozitivelor explozive a fost realizată în scopul de a intimida populația, instanța apreciază faptul că este regăsit elementul obiectiv din cadrul conținutului constitutiv al infracțiunii.

Referitor la *experimentul judiciar judiciar* instanța reține faptul că prin acesta s-a urmărit a se stabili atât eventuala funcționalitate a dispozitivelor explozive confecționate, cât și structura elementelor componente, și eventualele pagube pe care le-ar fi putut produce, arătându-se în mod concret faptul că pentru anumite distanțe la care s-ar fi aflat persoane sau bunuri în funcție de amplasarea dispozitivului exploziv acesta ar fi putut produce consecințe grave.

Urmare a acestui fapt instanța apreciază faptul că și în situația în care dispozitivul artizanal ar fi fost detonat la o anumită depărtare de bunuri sau persoane nu ar fi adus atingeri materiale acestora, respectivul dispozitiv era apt de a produce panică în rândul populației, lucru pe care inculpatul nu doar că l-a cunoscut și la prevăzut, ci l-a și acceptat.

În acest sens, instanța apreciază că în speță este regăsită acea cerință a scopului (de a intimida populația), inculpatul cunoscând astfel cum am arătat, și cum a declarat el că dispozitivul urma să fie folosit pentru a speria pe cineva.

Nu are importanță faptul că agenții sub acoperire au afirmat că dispozitivul urma să fie folosit în Ucraina, în vederea reglării de conturi între diferite persoane, atâta timp cât inculpatul a procedat la predarea dispozitivelor după confecționare, fără a avea vreun control asupra persoanei și locului în care aceasta urma să folosească dispozitivul artizanal, astfel că este suficient că inculpatul și-a asumat responsabilitatea fie și numai a simplei intimidări a unor persoane.

Sub aspectul laturii subiective inculpatul a comis infracțiunea cu intenție directă, acesta prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea acestuia prin comiterea faptei.

În speță, instanța apreciază faptul că în cauză sunt regăsite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 33 din Legea nr. 535/2004, inculpatul V.R.C. procurând, și deținând (de la inculpatul M.) substanțele explozive, și a procedat la confecționarea unui dispozitiv exploziv de natură să pună în pericol sănătatea oamenilor, animalelor sau mediului.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată, instanța, având în vedere dispozițiile art. 74 Cod penal, va tine seama de limitele de pedeapsă stabilite de textul incriminator pentru fapta săvârșită, de starea de pericol a faptei concretizată în valorile sociale care au fost, dar mai ales cele ce ar fi putut fi vătămate, de persoana inculpatului (care este un tânăr bine integrat în societate) și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală. în acest sens, instanța va retine, pe de o parte, gradul de pericol ridicat al faptei, determinat de faptul că inculpatul nu doar a deținut ci și a combinat materiale explozive și a produs anumite dispozitive artizanale, fapta acestuia prezentând un pericol ridicat atât pentru propria persoană cât și pentru alte persoane, fiind expuse pericolului nu doar persoanele din imediata apropriere a locației unde au fost confecționate dispozitivele explozive, ci și persoanele ce efectuau transportul acestora până la destinație, știut fiind faptul că manipularea materialelor explozive trebuie realizată în anume condiții prevăzute de lege, astfel încât să poată fi eliminat riscul unui accident, și producerea de consecințe grave.

Având în vedere criteriile mai sus arătate, instanța apreciază faptul că în speță pentru acest inculpat aplicarea unei pedepse orientate către minimul prevăzut de lege este în măsură să asigure atât scopul preventiv cât și reeducarea inculpatului, astfel că instanța va aplica pedeapsa de 5 ani închisoare.

Astfel cum mai sus am arătat, dispozițiile art. 33 din legea nr. 535/2004 prevăd ca pe lângă pedeapsa închisorii în cazul reținerii comiterii uneia dintre faptele din textul legii, să se aplice și pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi.

În acest sens instanța urmează ca în baza art. 67 C.p. să dispună interzicerea pentru inculpat, cu titlu de pedeapsă complementară a drepturilor prevăzute de an. art. 66 alin. 1 lit.a,b,g,h și k C.pen, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii,

dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei.

Deoarece faptele comise de către inculpat se află în concurs real, urmează ca în baza art. 38 alin. 1 C.p. și art. 39 alin. 1 lit. b C.p. să contopească pedepsele mai sus aplicate inculpatului în pedeapsa cea mai grea aceea de 5 (cinci) ani închisoare pe care o va spori cu o treime, inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă totală de: 5 (cinci) ani și 8 (opt) luni închisoare.

Având în vedere faptul că pentru una dintre fapte s-a aplicat și pedeapsa complementară, instanța urmează ca în baza art.45 C.p. să interzică inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, h și k, Cod penal pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei.

Totodată, în privința pedepselor accesorii, instanța va avea în vedere disp. 66 C.pen, prin rap.la art.5 C.pen, cât și prin prisma Convenției Europene a Drepturilor Omului (Cauza Calmanovici c. României -2008 și Hirst c. Marii Britanii - 2004), și a deciziei nr.74/05.1 1.2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție

Astfel, în raport de natura faptei săvârșite, instanța apreciază că aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii dreptului de a alege, care este o valoare fundamentală într-o societate democratică, nu ar fi proporțională și justificată față de scopul limitării exercițiului acestui drept, motiv pentru care, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit.a,b,g,h și k C.pen, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea .de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

Deoarece inculpatul a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv, măsură ce a fost menținută până la momentul pronunțării, urmează ca urmare a modalității de soluționare a cauzei mai sus arătate să se dispună în baza art. 399 C.p.p. menținerea stării de arest a inculpatului și deducerea din pedeapsa aplicată a reținerii și a arestului preventiv din 21.12.2013 la zi.

În urma finalizării flagrantului au fost ridicate de la inculpatul V.R.C. cele două dispozitive explozive artizanale iar ca urmare a realizării experimentului judiciar unul dintre dispozitive a fost distrus în timpul experimentului astfel că celălalt dispozitiv rămas precum și celelalte obiecte trecute în dovada seria H nr. 0077125 aflate în volumul 6 fila 17 dosar U.P urmează a fi suspus confiscării.

De asemenea, în temeiul art. 112 C.p. urmează a fi suspuse confiscării și dispozitivul artizanal, format din schelet metalic și bucăți de placaj, folosit pentru confecționarea de fitil, ridicat de la inc. M.C.S .și depus în camera de corpuri delicte a I.P.J. Timiș, conform dovezii seria nr. H nr. 0077126 aflate în (vol.6, fila 18 dosar U.P.), precum și bunurile înscrise în dovada seria H. nr. 0000422 (vol. 6, fila 16 dosar U.P.).

Văzând și dispozițiile art. 274 alin.2 C.p.p.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE

În baza art. 33 al 1 lit. a din Legea nr. 535/2004 cu aplic. art. 5 C.p. condamnă pe inculpatul V.R.C., la pedeapsa de :

-5 (cinci) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fapte asimilate actelor de terorism;

În baza art. 67 C.p. aplică inculpatului pedeapsa complimentară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, h și k, Cod penal pe o perioadă de 5 ani după epedepsei.

În baza art. 346 alin. 1 C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de :

-2 (doi) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectare a regimului materiilor explozive;

În baza art. 38 alin. 1 C.p. și art. 39 alin. 1 lit. b C.p. contopește pedepsele mai sus aplicate inculpatului în pedeapsa cea mai grea aceea de 5 (cinci) ani închisoare pe care o sporește cu o treime, inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă totală de:

-5 (cinci) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, h și k, Cod penal.

În baza an. 45 C.p. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prev. de alt. 66 alin. 1 lit. a, b, g, h și k, Cod penal pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art. 399 C.p.p. menține starea de arest a inculpatului și deduce din pedeapsa aplicată și arestul preventiv din 21.12.2013 la zi.

În baza a 48 C.p. p. la art. 346 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p. condamnă pe inc M.M.L. la pedeapsa de:

-2 (doi) ani închisoare pentru săvârșire infracțiunii de nerespectarea regimului materiilor explozive, cu interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, h și k, Cod penal.

În baza art. 91 C.p. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, iar în baza art. 92 C.p. stabilește un termen de încercare de 4 (patru) ani.

În baza art. 93 C.p. obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să se supună următoarelor măsuri:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Arad, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existentă.

Instanța impune condamnatului să execute următoarea obligație:

a) să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;

Pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă 60 de zile în cadrul Consiliului Local al Municipiului Arad sau Consiliul Local al Comunei Vladimirescu, jud. Arad.

În baza art. 583 C.p.p. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.p. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art 346 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p. condamnă pe inculpatul M.C.S., la pedeapsa de:

-3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectarea regimului materiilor explozive, cu interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, h și k, Cod

În baza art. 48 c. p. rap. la art. 346 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p. condamnă pe F.A. la pedeapsa de:

- 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectarea regimului materiilor explozive;

În baza art. 342 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de:

- 3 (trei) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor;

În baza art. 38 alin. 1 C.p. și art. 39 alin. 1 lit. b C.p. contopește pedepsele mai sus aplicate inculpatului în pedeapsa cea mai grea aceea de 2 (doi) ani închisoare pe care o sporește cu o treime, inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă totală de:

-2 (doi) ani și 1 (una) lună închisoare, cu interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, h și k, Cod penal.

în baza art. 91 C.p. dispune suspendarea exexutării pedepsei sub supraveghere, iar în baza art. 92 C.p. stabilește un termen de încercare de 4 (patru) ani și 1 (una) lună.

În baza art. 93 C.p. obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să se supună următoarelor măsuri:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Arad, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existentă.

Instanţa impune condamnatului să execute următoarea obligaţie:

a) să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate;

Pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă 60 de zile în cadrul Consiliului Local al Comunei Ghioroc sau Consiliul Local al Comunei Şiria, jud. Arad.

În baza art. 583 C.p.p. atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96C.p. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 1 12 C.p. dispune confiscarea de la inculpaţi a unui dispozitiv exploziv de tip ţeavă şi rămas în urma experimentului judiciar, precum şi a tuturor bunurilor înscrise în dovada seria H nr. 0077125 (vol. 6, fila 17 dosar U.P.); dispozitiv artizanal, format din schelet metalic şi bucăţi de placaj, folosit pentru confecţionarea de fitil, ridicat de la inc. M.C.S. şi depus în camera de corpuri delicte a I.P.J. Timiş, conform dovezii seria nr. H nr. 0077126 (vol. 6, fila 18 dosar U.P.), precum şi bunurile înscrise în dovada seria H. nr. 0000422 (vol. 6, fila 16 dosar U.P.)

În baza art. 274 alin.2 C.p.p. obligă inculpatul V.R.C.la plata sumei de 4000 lei cheltuieli judiciare către stat, obligă pe inculpatul M.M.L. la plata sumei de 2000 lei cheltuieli judiciare către obligă pe inculpatul F.A.la plata sumei de 2000 lei cheltuieli judiciare către stat şi pe inculpatul M.C.S.la plata sumei de 2000 lei cheltuieli judiciare către stat şi dispune plata sumei de 300 lei din fondul Ministerului Justiţiei către Baroul avocaţi Timiş onorariu av. oficiu.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Pronunţată în şedinţă publică azi 16.12.2014.

Preşedinte, Grefier,"

Prin **decizia nr.180/2015 din 20.05.2015, pronunţată în dosarul nr. 654/59/2014 al I.C.C.J., secţia penală, completul nr. 6 AP** s-a dispus :

„Admite apelul declarat de inculpatul M.C.S. împotriva sentinţei penale nr.225/PI din 16 decembrie 2014 a Curţii de Apel Timişoara – Secţia Penală.

Desfiinţează în parte sentinţa penală apelată, numai cu privire la inculpatul M.C.S. şi numai cu privire la modalitatea de executare a pedepsei.

Rejudecând cauza în aceste limite: În baza art.91 Cod penal, dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. de art.346 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală.

În baza art.92 alin.1 Cod penal, stabileşte un termen de supraveghere de 4 ani. În baza art.93 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul Bucureşti la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art.93 alin.2 lit.b Cod penal, impune inculpatului să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art.404 alin.2 Cod procedură penală, raportat la art.93 alin3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii la Administraţia Domeniului Public Sector 5 Bucureşti sau Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului Sector 5 Bucureşti, pe o perioadă de 60 de zile, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă. În baza art.94 alin.1 Cod penal, pe durata

termenului de supraveghere, datele prevăzute la art.93 alin.1 lit.c-e Cod penal se comunică serviciului de probaţiune.

În baza art.583 Cod procedură penală, atrage atenţia inculpatului asupra nerespectării dispoziţiilor art.96 Cod penal, privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Menţine celelalte dispoziţii ale hotărârii atacate.

Onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru apelantul inculpat MM.S până la prezentarea apărătorului ales, în sumă de 50 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiţiei.

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul V.R.C. împotriva aceleiaşi sentinţe. Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului V.R.C. durata reţinerii şi a arestării preventive de la 21 decembrie 2013 la 20 mai 2015.

Obligă apelantul inculpat V.R.C. la plata sumei de 350 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 50 lei, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu, până la prezentarea apărătorului ales şi suma de 100 lei, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru verificarea măsurii arestării preventive, avocat R.R., se vor avansa din fondul Ministerului Justiţiei. Definitivă."

BCU IAŞI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

11. COMENTARIU

Prin sentința penală exemplificată, rămasă definitivă, cu excepția dispozițiilor referitoare la inculpatul M.C.S. și numai cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, s-au rezolvat probleme de drept și s-a validat modalitatea de utilizare a procedeelor investigative penale (metode speciale de cercetare), considerent pentru care sintetizăm mai jos, prin citarea și preluarea aspectelor de drept substanțial și drept formal, din sentința penală nr. 225/PI/16.12.2014, pronunțată în dosarul nr. 654/59/2014 al Curții de Apel Timișoara, rămasă definitivă prin decizia nr.180/2015 din 20.05.2015, pronunțată în dosarul nr. 654/59/2014 al I.C.C.J., secția penală, completul nr. 6 AP.

1. Aplicarea legii penale mai favorabile

Faptele reținute în baza factuală s-au consumat la data de 20.12.2013.

După punerea în mișcare a acțiunii penale, la data de 01 .02.2014, a intrat în vigoare Legea 286/17.07.2010, privind Codul Penal care, pentru infracțiunea de nerespectarea regimului materiilor explozive, prevede o altă încadrare și limite de pedeapsă mai mici.

Față de această situație, la data de 10.02.2014, s-a dispus schimbarea încadrării juridice potrivit legii penale mai favorabile, începerea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului V.R.C., pentru infracțiunile de acte de terorism, fapte asimilate actelor de terorism și nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 32 alin. 1 lit. d din Legea 535/2004, art. 33 alin. 1 lit. a din Legea 535/2004, și art. 346 alin. 1 C.P.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 33 alin. 1 lit. a din Legea nr. 535/2004 referitoare la fapte asimilate actelor de terorism, instanța reține următoarele:

Între momentul comiterii faptei și momentul judecății au intervenit modificări legislative în structura nr. 535/2004.

Astfel, dispozițiile art. 32, în Legea nr. 535/2004 de *la momentul soluționării cauzei* conțin o anumită tipicitate a incriminării[85] , la fel ca și prevederile art. art. 33 alin. 1 lit. a) din legea nr. 535/2004[86], iar *la momentul comiterii faptei* de către inculpat dispozițiile art. 32, 33 din Legea nr. 535/2004 stipulau o altă tipicitate:

„Art. 32 din Legea nr. 535/2004 în vechea formulare

(1) Constituie acte de terorism următoarele infracțiuni săvârșite în condițiile prevederilor art. 2:

h) *infracțiunile de omor, omor calificat și omor deosebit de grav, prevăzute în art. 174 - 176 din Codul penal, vătămarea corporală și vătămarea corporală gravă, prevăzute în art. 181 și 182 din Codul penal, precum și lipsirea de libertate în mod ilegal, prevăzută în art. 189 din Codul penal;*

---

[85] „Constituie acte de terorism și se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, ale cărei limite speciale se majorează cu o treime, și cu interzicerea unor drepturi săvârșirea uneia dintre următoarele fapte care, prin natura sau prin contextul săvârșirii lor, pot aduce atingere gravă unei țări sau unei organizații internaționale, atunci când sunt săvârșite în scopul de a intimida populația sau de a constrânge o autoritate publică sau o organizație internațională să îndeplinească, să nu îndeplinească sau să se abțină de la îndeplinirea unui anumit act ori pentru a destabiliza grav sau a distruge structurile politice fundamentale, constituționale, economice ori sociale ale unui stat sau organizații internaționale".

[86] „Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 5 la 12 ani și interzicerea unor drepturi săvârșirea, în unul dintre scopurile prevăzute la art. 32 alin. (1), a uneia dintre următoarele fapte: a) procurarea, deținerea, confecționarea, fabricarea, transportul sau furnizarea de produse ori tehnologii cu dublă utilizare sau de produse militare ori de substanțe explozive sau inflamabile, în scopul producerii de mijloace distructive, dispozitive explozive de orice fel, precum și a substanțelor chimice, biologice, radiologice ori nucleare, de natură să pună în pericol sănătatea oamenilor, animalelor sau mediul".

i) *infracţiunile prevăzute în art. 106 - 109 din Ordonanţa Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian, republicată;*

j) *infracţiunile de distrugere, prevăzute în art. 217 şi 218 din Codul penal;*

k) *infracţiunile de nerespectare a regimului armelor şi muniţiilor, de nerespectare a regimului materialelor nucleare şi al altor materii radioactive, precum şi de nerespectare a regimului materiilor explozive, prevăzute în art. 279, 279[1] 1 şi 280 din Codul penal;*

l) *producerea, dobândirea, deţinerea, transportul, furnizarea sau transferarea către alte persoane, direct ori indirect, de arme chimice sau biologice, precum şi cercetarea în domeniu sau dezvoltarea de asemenea arme;*

m) *introducerea sau răspândirea în atmosferă, pe sol, în subsol ori în apă de produse, substanţe, materiale, microorganisme sau toxine de natură să pună în pericol sănătatea oamenilor sau a animalelor ori mediul înconjurător;*

n) *ameninţarea cu săvârşirea faptelor prevăzute la lit. a) - f). (2) Actele de terorism prevăzute la alin. (1) se pedepsesc astfel:*

c) *în cazul infracţiunilor prevăzute Ia lit. a) - d), maximul pedepsei cu închisoarea prevăzute de lege se majorează cu 5 ani, fără a se putea depăşi maximul general al pedepsei închisorii, şi se aplică pedeapsa interzicerii unor drepturi;*

d) *în cazul infracţiunilor prevăzute la lit. e) şi f), pedeapsa este Închisoarea de la 15 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi, iar în cazul infracţiunii prevăzute la lit. g), pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.*

(6) *În cazul infracţiunilor de distrugere prevăzute la art. 217 din Codul penal, săvârşite în condiţiile alin. (1), nu se poate aplica pedeapsa amenzii.*

(7) *Tentativa se pedepseşte.*

(8) *Se consideră tentativă şi producerea sau procurarea mijloacelor ori instrumentelor, precum şi luarea de măsuri în vederea săvârşirii infracţiunilor prevă*

Art. 33 din Legea nr. 535/2004 în vechea formulare

(1) Sunt asimilate actelor de terorism următoarele fapte:

e) *procurarea, deţinerea, confecţionarea, fabricarea sau furnizarea ori, după caz, producerea de mijloace distructive, substanţe toxice, materiale, microorganisme sau alte substanţe ori mijloace vătămătoare, de natură să pună în pericol sănătatea oamenilor sau a animalelor ori mediul înconjurător, în scop terorist;*

f) *recrutarea, instruirea sau pregătirea entităţilor teroriste în vederea folosirii armelor de foc, muniţiilor, explozivilor, armelor chimice, biologice, bacteriologice sau nucleare, precum şi în scopul facilitării ori comiterii de acte de terorism;*

g) *înlesnirea intrării/ieşirii în/din ţară, găzduirea ori facilitarea accesului în zona obiectivelor vizate al persoanei despre care se cunoaşte că a sprijinit/săvârşit sau urmează să sprijine/săvârşească un act terorist;*

h) *culegerea şi deţinerea, în scopul transmiterii, ori punerea la dispoziţie de date şi informaţii despre obiective vizate de terorişti, fără drept;*

i) *promovarea unor idei, concepţii sau atitudini în scopul susţinerii cauzei şi/sau a activităţii entităţii teroriste;*

h) *spălarea de bani, bancruta frauduloasă, actele de corupţie, şantajul, traficul de persoane, traficul ilicit de droguri şi precursori, contrabanda, traficul cu autoturisme furate, falsificarea de monedă sau de alte valori, precum şi orice alte infracţiuni având ca finalitate realizarea unui profit în folosul entităţii teroriste;*

i) *orice alte fapte comise cu intenţia de a sprijini, înlesni, ascunde sau de a determina săvârşirea actelor de terorism.*

(2) Faptele prevăzute la alin. (1) se pedepsesc astfel:

d) *cu închisoare de la 10 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi, cele prevăzute la lit. a) şi b);*

e) *cu închisoare de la 5 la IO ani şi interzicerea unor drepturi, cele prevăzute la lit. c), d) şi e);*

f) *cu închisoare de la 1 an la 5 ani şi interzicerea unor drepturi, cele prevăzute*

(3) În cazul infracţiunilor prevăzute la alin. (1) lit. f), maximul pedepsei prevăzute de legislaţia în vigoare se majorează cu 3 ani, fără a se putea depăşi maximul general al pedepsei închisorii."

Procedând la analizarea celor două texte ale legii mai sus arătate instanța a constatat faptul că dispozițiile legii în forma actuală sunt mai restrictive decât dispozițiile legii din momentul comiterii faptei, astfel că instanța a analizat dacă sunt regăsite elementele constitutive ale infracțiunii de fapte asimilate actelor de terorism prin dispozițiile legii mai favorabile inculpatului, operațiunea după care, în speță, instanța a apreciat faptul că în cauză sunt regăsite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 33 din Legea nr. 535/2004, inculpatul V.R.C. procurând, și deținând (de la inculpatul M.) substanțele explozive, și a procedat la confecționarea unui dispozitiv exploziv de natură să pună în pericol sănătatea oamenilor, animalelor sau mediului.

Față de M.M.L., M.C.S., F.A. și B.R.A., s-a dispus schimbarea încadrării juridice potrivit legii penale mai favorabile și începerea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale, prin ordonanța din data de 02.04.2014, reținându-se infracțiunea de nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. de art. 346 alin. 1 C.p (pentru inc. M.C.S.), respectiv complicitate la nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. art. 48 C.p., rap. la art. 346 alin. 1 C. p (față de M.M.L., F.A. și B.R.A.).

2. Înlăturarea apărării inculpatului V.R.C. privind acțiunea provocatoare a investigatorului acoperit și colaboratorului acestuia.

Atât inculpatul cât și apărătorul său ales au arătat în fața instanței faptul că prin confecționarea celor două dispozitive inculpatul nu a dorit să aducă atingere gravă vreunei țări, organizații internaționale sau să constrângă pe cineva să ndeplinească sau să se abțină de la îndeplinirea unui act sau pentru a distruge tructuri politice, constituționale, economice ori sociale, ci doar a cedat presiunilor celor doi agenți acoperiți. Aceste afirmații nu au putut fi reținute de către instanță atâta timp cât în speță nu s-a făcut dovada de către inculpat că acesta ar fi fost constrâns de către agenții statului să săvârșească infracțiunile.

Argumentele instanței de judecată au constat în următoarele:

– Inculpatul avea o înclinație către confecționarea de dispozitive explozive (numite de către petarde sau bombe) încă înainte ca agenții sub acoperire să ia legătura cu acesta.

– Din discuțiile purtate pe diferite site-uri de internet, organele de urmărire penală și-au format convingerea existenței unui potențial risc din partea inculpatului prin deținerea, manipularea și confecționarea dispozitivelor explozive (*fie ele chiar și de mici dimensiuni asemănătoare unor petarde*).

– În speță nu se poate vorbi despre confecționarea de către inculpat a unor simple petarde, deținere și folosire ce este permisă de către lege în anumite condiții și de către anumite persoane, și confecționarea și manipularea de către inculpat a unor dispozitive similare petardelor însă care să producă o reacție mai puternică.

În acest sens se poate observa din transcrierea convorbirilor telefonice faptul că inculpatul nu confecționa doar simple petarde, ci dorea ca dispozitivele făcute de către el să aibă efectul unor „*bombe, petarde mai puternice*", lăudându-se în acest sens diferitelor persoane cu aceste realizări ale sale.

– În urma acestor situații organele de urmărire penală prin agenții sub acoperire au oferit posibilitatea inculpatului de a confecționa dispozitive explozive mai puternice solicitându-i gradual să prezinte realizările unui astfel de dispozitiv, precum și consecințele detonării unui asemenea obiect, iar în momentul în care i-a fost solicitat inculpatului să confecționeze dispozitive explozive mai mari (mai puternice) pentru a putea fi folosit (chipurile pe teritoriul Ucrainei) de către unul din agenții sub acoperire în vederea reglării divergențelor pe care le-ar avea cu alte persoane, inculpatul nu doar că nu a refuzat, ci a trecut la adunarea informațiilor, precum și la achiziționarea materialelor pentru realizarea de dispozitive puternice, care să poată fi folosite în sensul solicitat.

– În cauză s-a încercat de către apărătorul ales, precum și de către inculpat să se acrediteze ideea constrângerii acestuia din urmă de către agenții sub acoperire sau chiar a provocării în vederea efectuării dispozitivelor explozive.

Simplele afirmații ale inculpatului în acest sens precum și declarațiile martorului propus de către inculpat, care ar fi auzit discutându-se prin sat despre constrângerea inculpatului, nu au putut

fi reținute de către instanță, având în vedere faptul că de la momentul efectuării propunerii de către agentul sub acoperire și până la momentul realizării celor două dispozitive a trecut o perioadă îndelungată de timp în care inculpatul a purtat mai multe discuții cu agenții sub acoperire, a adunat informațiile necesare și materialele componente ale dispozitivelor după care a trecut la confecționarea acestora.

În situația în care i-ar fi fost adresate amenințări inculpatului, sau familiei acestuia în cazul nerealizării celor solicitate, atât inculpatul cât și orice altă persoană ce ar fi aflat despre solicitările agenților sub acoperire, sau despre amenințările adresate inculpatului în cazul nerealizării dispozitivelor explozive, ar fi avut posibilitatea să anunțe organele statului în vederea luării măsurilor legale.

Cu toate acestea, inculpatul nu a adoptat o astfel de atitudine și posibil din dorința sa de evidențiere, astfel cum rezultă și din conținutul raportului de expertiză medico-legală psihiatrică întocmit în cauză, a procedat la confecționarea și predarea dispozitivelor explozive cunoscând că acestea urmau a fi folosite în scopul intimidării sau chiar suprimării vieții unor persoane.

În completarea argumentației instanței de judecată și alături de aceasta reamintim distincția, care se face în practica sistemelor naționale din U.E., între acțiunea polițistului care tinde doar la dovedirea infracțiunii, pe care agentul a comis-o deja, ceea ce este licit și acțiunea polițistului tinzând, prin provocare, la crearea unei infracțiuni, ceea ce nu este licit[87], exprimată prin dihotomia provocare – comitere (*când comiterea infracțiunii a fost rezultatul unei solicitări emanând de la o persoană care avea sarcina să descopere infracțiunea ori atunci când există o invitație directă la comiterea infracțiunii sau când atitudinea organelor de anchetă i-a întărit denunțătorului rezoluția infracțională*), care este de natură să antreneze nulitatea probei, provocare - revelare, când proba rămâne validă, (*când intervenția organelor de anchetă a avut loc pentru a permite descoperirea infracțiunii care era pe cale să se comită sau care a fost deja comisă, deoarece provocarea nu este ilicită decât dacă ea precede comiterea unei infracțiuni și dacă se află la originea acesteia*[88]).

În același sens s-a pronunțat și instanța supremă națională, care a hotărât că:

- organizarea prinderii în flagrant a inculpatului, fost judecător, de către procurorii Parchetului de pe lângă Tribunal, cu sprijinul organelor de poliție, prin îndemnarea denunțătorului să ofere bunul respectiv inculpatului, pentru ca acesta să intervină într-un proces civil, nu poate sta la baza unei condamnări, deoarece aceasta constituie o provocare vădită la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, cu încălcarea art. 68 din vechiul c. p. p. [89]
- în cazul în care contactul investigatorului și al colaboratorului cu inculpații a avut loc în contextul în care inculpații căutau în mod activ cumpărători sau vânzători de droguri, aceștia propunând investigatorului și colaboratorului să le procure și să le vândă droguri, activitatea investigatorului sub acoperire și a colaboratorului acestuia respectă garanțiile dreptului la un proces echitabil și dispozițiile art. 68 alin. 2 din c. p. p.[90]

Situația investigatorului sub acoperire G.N.I., a investigatorului sub acoperire P.M. și informatorului acestuia R.R., precum și a investigatorilor Z.C. și M.V. din prezenta cauză este deosebit de clară, necesitatea și regularitatea introducerii lor în cauză, pe lângă inculpatul V.R.C., cu sarcini clare, precise și univoce, îndeplinesc condițiile de legalitate și oportunitate, iar prin

---

[87] J. Pradel, *Droit penal compare*, Dalloz, Paris, 1995). Curtea europeană a Drepturilor Omului a luat poziție, cu privire la această chestiune, prin Hotărârea din 9 iunie 1998, Teixeiro de Castro c. Portugaliei, apud J. Pradel, G. Corstens, *Droit penal europeen*, 2 edition, Editions Dalloz, Paris, 2002, p. 395, citat de Gh. Mateuț, *Protecția martorilor. Utilizarea martorilor anonimi în fața organelor procesului penal*, Ed. Lumina Lex, București, 2003, p.37.

[88] A se vedea J. Pradel, *Droit penal compare*, Editions Dalloz, Paris, 2[e] edition, 2002, p.492, citat de Gh.Mateuț, *op. cit.* supra, , p.37.

[89] A se vedea Curte Supremă de Justiție, completul de 9 judecători, Decizia nr. 37 din 19 mai 1999 (nepublicată), citată de Gh. Mateuț, *Tratat de procedură penală*, partea generală, vol. II, Ed. C.H. Beck, București, 2012, p.53.

[90] I.C.C.J., secția penală, decizia nr. 917/2011, în Buletinul de Casație nr. 3/2012, p. 43, citată de Gh. Mateuț, *op. cit.* supra, p.53. În același sens și I.C.C.J., Secția penală, Decizia nr. 5169/2003, În *Revista Română de Drept Penal* nr. 1/2005, p. 156, care stipula că de vreme ce o persoană, consumatoare de droguri, a comis în mod repetat acțiuni specifice traficului de droguri, nu agentul de acoperire este cel care o determină să săvârșească sau să continue săvârșirea acestora, rezoluția în acest sens fiind luată anterior de făptuitor.

activitățile lor nu ei au fost cei care l-au determinat, instigat, provocat, constrâns să săvârșească sau să continue săvârșirea actelor materiale de către inculpat, rezoluția în acest sens fiind luată anterior de făptuitor, executarea actelor exterioare de conduită care se circumscriu infracțiunilor ce i-au fost reținute în sarcină, în prezența și față de investigatori și colaborator au fost inițiate de către el, tocmai pentru a-și dovedi afirmațiile, expresiile, intențiile exprimate prin comunicațiile electronice și orale în relaționarea cu respectivii investigatori.

Consecutivitatea introducerii în cauză a investigatorilor, funcție de informațiile obținute urmare a derulării în timp și obiectivării treptate a intențiilor infracționale ale inculpatului și gradualitatea comportamentului investigatorilor în raport de actele exterioare de conduită ale inculpatului și de amplificarea elementelor de fapt, ce convergeau clar și eclatant spre materializarea intențiilor infracționale ale inculpatului, reprezintă elementele față de care orice observator imparțial, neutru și obiectiv își poate formula opțiunea inexistenței provocării, în sensul dispozițiilor art. 68 alin. 2 din vechiul c. p. p. ori art. 101 alin. 3 din c. p. p.

Comportamentul investigatorilor acoperiți și a colaboratorului față de inculpatul V.R.C., în contextul anchetei *pro active* derulate pentru investigarea unei/unor infracțiuni cu grad ridicat de pericol, îndreptate împotriva siguranței și ordinei publice și/sau securității naționale, respectiv acte de terorism, au respectat și s-a limitat la *standardul de investigare pasivă a activității infracționale a inculpatului*[91] a cărui penetrare informativă o executau, oferind acestuia „doar o *„tentație obișnuită*", *o oportunitate ce nu are caracter excepțional de a încălca legea*"[92], atunci când „au oferit posibilitatea inculpatului de a confecționa dispozitive explozive mai puternice, solicitându-i gradual să prezinte realizările unui astfel de dispozitiv, precum și consecințele detonării unui asemenea obiect, iar în momentul în care i-a fost solicitat inculpatului să confecționeze dispozitive explozive mai mari (mai puternice) pentru a putea fi folosit (chipurile pe teritoriul Ucrainei) de către unul din agenții sub acoperire în vederea reglării divergențelor pe care le-ar avea cu alte persoane, inculpatul nu doar că nu a refuzat, ci a trecut la adunarea informațiilor, precum și la achiziționarea materialelor pentru realizarea de dispozitive puternice, care să poată fi folosite în sensul solicitat , ceea ce exclude caracterul provocator ori de constrângere, așa cum, de altfel, a reținut și instanța de judecată.

Expresiile și cererile formulate de către investigatori și colaborator au fost efectuate nu în scopul obținerii de probe, ci în vederea culegerii de date și informații privind activitatea întreprinsă anterior de către inculpat, în legătură cu care acesta s-a manifestat verbal, posibilitățile actuale și viitoare, aptitudinile, modul de procurare a unor materiale necesare, capacitatea distructivă, despre care V.R.C. dădea de înțeles că le are, că este apt și că are modalități de rezolvare în conversațiile purtate direct cu investigatorii și colaboratorul, iar contactul dintre investigatorii sub acoperire și colaborator, pe de o parte și inculpat, pe de altă parte a fost realizat doar consecutiv exteriorizării intențiilor infracționale exprimate în mediul virtual, ceea ce exclude, de asemenea, atât nerespectarea garanțiilor dreptului la un proces echitabil, cât și dispozițiile art. 68 alin. 2 din vechiul c. p. p. ori 101 alin. 3 din c. p. p. , clamate de inculpat și apărătorul său.

3. Elementele constitutive ale infracțiunii de acte de teorism art. 32 din Legea nr. 535/2004. Cerința esențială a scopului acțiunii materiale din conținutul laturii obiective. Probarea îndeplinirii scopului acțiunii materiale prin dispunerea și efectuarea unui experiment judiciar.

Apărătorul inculpatului V.R.C. a invocat că în speță nu este îndeplinită condiția scopului cerut de lege arătând faptul că faptele comise de către inculpat trebuiau a fi săvârșite în scopul de a intimida populația sau de a constrânge o autoritate sau o organizație internațională să îndeplinească, să nu îndeplinească sau să se abțină de la îndeplinirea unui anumit act ori pentru a destabiliza grav

---

[91] M.B. Bulancea, în M. Udroiu (coord.), *Codul de procedură penală. Comentariu pe articole*, Ed. C.H. Beck, București, 2015, p.454, parag. 3.

[92] M. Udroiu, în M. Udroiu (coord.), *Codul de procedură penală. Comentariu pe articole*, Ed. C.H. Beck, București, 2015, p.312, parag. 43.

sau a distruge structurile politice fundamentale, constituționale, economice ori sociale ale unui stat sau organizații internaționale.

Această afirmație nu poate fi reținută de către instanță atâta timp cât inculpatului V.R.C. i s-a spus încă de la început faptul că dispozitivele explozive ce trebuiau a fi confecționate urmau a fi folosite în Ucraina pentru reglarea de conturi între diferite persoane, pentru a intimida respectivele persoane sau chiar pentru a suprima viața acelora. Mai mult decât atât, inculpatul știa încă de la început faptul că datorită modalității de confecționare a celor două dispozitive precum și datorită ingredientelor componente ale acestora, puterea distructivă era foarte mare. Acest fapt este confirmat atât de transcrierea discuțiilor telefonice purtate de către inculpat cu agenții sub acoperire, cât și cu alte persoane însă mai ales din concluziile experimentului judiciar întocmit în cauză..

Procedând la analizarea textului art. 32 din Legea nr. 535/2004, instanța constată faptul că scopul prevăzut în textul legii este alternativ, legiuitorul inserând mai multe posibilități (fie de a intimida populația; fie de a constrânge o autoritate publică sau o organizație internațională să îndeplinească sau să se abțină de la îndeplinirea unui act; fie de a destabiliza grav sau de a distruge structurile politice fundamentale, constituționale, economice ori sociale al unui stat sau organizații internaționale). Oricare dintre aceste situații fiind regăsite se poate aprecia că este regăsit scopul pentru care sunt săvârșite respectivele fapte.

Cum în cauză **producerea dispozitivelor explozive a fost realizată în scopul de a intimida populația,** instanța apreciază faptul că este regăsit elementul obiectiv din cadrul conținutului constitutiv al infracțiunii.

Referitor la *experimentul judiciar judiciar* instanța reține faptul că prin acesta s-a urmărit a se stabili atât eventuala funcționalitate a dispozitivelor explozive confecționate, cât și structura elementelor componente, și eventualele pagube pe care le-ar fi putut produce, arătându-se în mod concret faptul că pentru anumite distanțe la care s-ar fi aflat persoane sau bunuri în funcție de amplasarea dispozitivului exploziv acesta ar fi putut produce consecințe grave.

Urmare a acestui fapt instanța apreciază faptul că și în situația în care dispozitivul artizanal ar fi fost detonat la o anumită depărtare de bunuri sau persoane și nu ar fi adus atingeri materiale acestora, respectivul dispozitiv era apt de a produce panică în rândul populației, lucru pe care inculpatul nu doar că l-a cunoscut și la prevăzut, ci l-a și acceptat.

În acest sens, instanța apreciază că în speță este regăsită acea cerință a scopului (de a intimida populația), inculpatul cunoscând astfel cum am arătat, și cum a declarat el că dispozitivul urma să fie folosit pentru a speria pe cineva.

Nu are importanță faptul că agenții sub acoperire au afirmat că dispozitivul urma să fie folosit în Ucraina, în vederea reglării de conturi între diferite persoane, atâta timp cât inculpatul a procedat la predarea dispozitivelor după confecționare, fără a avea vreun control asupra persoanei și locului în care aceasta urma să folosească dispozitivul artizanal, astfel că este suficient că inculpatul și-a asumat responsabilitatea fie și numai a simplei intimidări a unor persoane.

Sub aspectul laturii subiective inculpatul a comis infracțiunea cu intenție directă, acesta prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea acestuia prin comiterea faptei.

În speță, instanța apreciază faptul că în cauză sunt regăsite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 33 din Legea nr. 535/2004, inculpatul V.R.C. procurând, și deținând (de la inculpatul M.) substanțele explozive, și a procedat la confecționarea unui dispozitiv exploziv de natură să pună în pericol sănătatea oamenilor, animalelor sau mediului.

Apreciem că, în sensul argumentelor oferite de instanța de judecată, era consult de a se preciza și definiția terorismului enunțată de art. 1 din Legea nr. 535/2004, care stipulează că reprezintă terorism ansamblul de acțiuni și/sau amenințări care prezintă pericol public și afectează securitatea națională, având următoarele caracteristici:

a) sunt săvârșite premeditat de entități teroriste, motivate de concepții și atitudini extremiste, ostile față de alte entități, împotriva cărora acționează prin modalități violente și/sau distructive;

b) au ca scop realizarea unor obiective specifice, de natură politică;
c) vizează factori umani şi/sau factori materiali din cadrul autorităţilor şi instituţiilor publice, populaţiei civile sau al oricărui alt segment aparţinând acestora;
d) produc stări cu un puternic impact psihologic asupra populaţiei, menit să atragă atenţia asupra scopurilor urmărite., fiind de natura evidenţei că acţiunile inculpatului V.R.C. au prezentat, atât potential, cât şi real, pericol public (ceea ce s-a demonstrat prin experimentul judiciar dispus şi efectuat în faza de urmărire penală), putea afecta securitatea naţională, constituind un potenţial risc, funcţie de modalitatăţile de posibile utilizări a dispozitivelor explozive improvizate şi artizanale, iar utilizarea efectivă era de natură să producă stări cu un puternic impact psihologic asupra populaţiei[93], menit să atragă atenţia asupra scopurilor urmărite, ceea ce, de altfel, subliminal inculpatul a exprimat în afirmaţiile făcute cu prilejul comunicaţiilor sale electronice.

În acest fel era conturat mai pregnant ansamblul acţiunilor ilicite derulate de către inculpat şi circumscrierea în tipicitatea infracţiunii de teorism ce I s-a reţinut în sarcină.

4) <u>activităţile investigative informativ operative şi penale</u> prezintă caracteristicile clasice ale unei <u>investigaţii pro active</u>, parcurgând mai multe etape:

- ✓ cu prilejul derulării activităţii de culegere de informaţii generale desfăşurate de către organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul securităţii naţionale (S.R.I.), <u>din surse deschise</u>, respectiv reţelele de socializare, au rezultat preocupările inc. V.R.C. pentru confecţionarea dispozitivelor explozive artizanale, pentru obţinerea ingredientelor necesare confecţionării substanţelor explozive, devoalarea interesului pentru „bombe" ş.a. (*descrise pe larg în considerentele sentinţei penale*), obţinute din mediul internet, urmare a valorificării istoricului informaţiilor utilizatorului *„burn day"*, activ pe forumul Sofpedia, identificat, mai târziu, în persoana inculpatului V.R.C., din perioada 14.03.2012 - 31.07.2013
- ✓ întrucât la data de 31.07.2013, intervalul orar 00, 27 – 13,42, a fost <u>exteriorizată, în mediul internet, intenţia inculpatului de a achiziţiona substanţa „Petrolether"</u> [(substanţa „Petrolether", cunoscută sub denumirea de eter de petrol, este foarte inflamabilă şi ar putea fi utilizată la confecţionarea unor mijloace vătămătoare), fiind interesat de preţul şi denumirea substanţei în limba română. (...de unde pot face rost de nişte Petrol ether?, cam cât ar costa?, cum se numeşte în limba română?...)], organele de informaţii au apreciat că, intenţia obiectivată a inculpatului este susceptibilă de a se circumscrie actelor pregătitoare, asimilate tentativei, infracţiunii de acte de teorism, context în care, au trecut de la faza investigativă informativ – operativă, la faza investigativă penală, sens în care au iniţiat, consecutiv instaurării colaborării cu organele de cercetare penală din cadrul B.C.C.O. Timişoara — Serviciul de Combatere a Criminalităţii Organizate Arad, sesizarea organelor judiciare
- ✓ la data de 08.08.2013, organele de cercetare penală din cadrul B.C.C.O. Timişoara — Serviciul de Combatere a Criminalităţii Organizate Arad s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârşirea de către O.C.M., a infracţiunii de „fapte asimilate actelor de terorism", prev. şi ped. de art. 33 alin. 1 lit. a din Legea 535/2004, reţinându-se în fapt că susnumitul este interesat de achiziţionarea de substanţe explozive, ulterior procedându-se la extinderea cercetărilor penale şi începerea urmăririi penale faţă de V.C.C., pentru aceeaşi faptă, iar prin ordonanţa din data 07.10.2003 s-a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de V.R.C., fratele lui V.C.C., pentru infracţiunea de „fapte asimilate actelor de terorism", prev. şi ped. de art. 33 alin. 1 lit. a din Legea 535/2004.

---

[93] Împrejurare subliniată de altfel de către instanţă, atunci când a descris urmarea socialmente periculoasă a actelor materiale comise de inculpat: *„Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru viaţa şi integritatea corporală atât a propriei persoane (datorită prelucrării şi manipulării în moduri empirice a materialelor explozive), cât şi pentru bunurile din patrimoniul public sau privat sau pentru întreaga ordine şi siguranţă publică (ca urmare a asamblării şi confecţionării dispozitivelor explozive ce au fost date martorilor sub acoperire şi ce erau destinate, intimidării sau reglării de conturi între eventuale grupări fie şi din cadrul altor state)"*.

✓ Concomitent cu derularea investigației penale, organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul prevenirii și combaterii terorismului alături și împreună cu organele de poliție au continuat activitatea de culegere de informații, context în care, la data de 15.09.2013, utilizatorul id-ului „*mutu_1979_adi*", a pus la dispoziția organelor de poliție o convorbire purtată în cursul anului. 2010 cu V.R.C., utilizator al id-ului de yahoo messenger „*trei_de_șase*", precum și mai multe fotografii primite de la inculpat.
Din documentele puse la dispoziție de către utilizatorul menționat, a rezultat că la data de 01.10.2013, ora 17.22, inculpatul a postat pe site-ul *Mercador.ro* un anunț în care oferea spre vânzare căței din rasa Amstaff, pentru suma de 200 euro negociabil. Anunțul era însoțit de numele inculpatului, respectiv V.R.C., de numărul de telefon al acestuia, 0745255..., precum și de id-ul de messenger menționat.
În discuția purtată cu utilizatorul „*mutu_1979_adi*", inculpatul, utilizator al id-ului „*trei_de_șase*" a susținut că are experiență ,paramilitară", pe care a învățat-o de pe internet și de la „*prieteni piromani*". În continuarea discuției, inculpatul a spus că explozivii cu pulbere neagră sunt relativ ușor de făcut , utilizatorul „*mutu_1979 adi*" întrebând dacă este destul de puternic pentru a zgudui localul *Patchouli* situat în centrul municipiului Arad. Inculpatul i-a răspuns că, utilizând o cantitate de 20 kg, „*poți distruge un pod*", precizând că pentru localul menționat „*nu e greu... parchezi și un vw golf îi destul să îl umpli cu amfo și suflul îi omoară nu explozia în sine*". La un moment dat, în timpul discuției, după ce utilizatorul „*mutu 1979 adi*" i-a solicitat să nu pună dispozitivul când se află la cumpărături în magazinul Ziridava de lângă local, inculpatul i-a răspuns „*o fi destul de greu până planifici fabrici dar rezultatul merită*" (elemente de fapt consemnate în proces verbal).

✓ începând din data de 19.09.2013 organele judiciare au inițiat utilizarea procedeelor investigative constând în:

- utilizarea investigatorului sub acoperire G.N.I. (ordonanța 76/A/18.09.2013), utilizatoare a userului „*alinutzgo*" care la data de 19.09.2013, ora 21.12, a propus o discuție despre substanța Petrolether. Inculpatul, de pe contul „*burn_day*", a întrebat la data de 20.09.2013, ora 14.26, care este denumirea în limba română, menționând „*nu vreau să explodeze, vreau doar să ardă. Bum them!*" (vol.3, fila 10). Investigatorul i-a răspuns că produsul se numește Eter de petrol, atrăgându-i atenția că este foarte periculos (vol. 2, fila 91)
- interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicațiilor telefonice efectuate de către inculpat de la postul telefonic 0742242... (autorizațiile nr. 73/03.10.2013 și 78/14.10.2013, emise de către Curtea de Apel Timișoara), în urma punerii în aplicare a autorizațiilor, rezultând că inculpatul a purtat mai multe discuții cu numitul P.R.G, în care s-a referit la dispozitive explozive, decelându – se elemente de fapt care convergeau către actele materiale circumscrise infracțiunilor de acte de terorism și nerespectarea regimului materialelor explozibile.
- introducerea în cauză a investigatorului P.M. și informatorului acestuia R.R., care au fost autorizați să strângă probe, indicii, date și informații privind presupusa activitate infracțională desfășurată de către inculpatul V.R.C. (ordonanțele A/90/2013, din data de 16.10.2013 (prelungită la data de 12.12.2013)
Contactul inițial cu inculpatul a fost legendat, prin ocazia apărută ca urmare a anunțului postat pe site-ul Mercador.ro, în care acesta oferea spre vânzare căței din rasa Amstaff, pentru suma de 200 euro negociabil, despre care organele judiciare au luat la cunoștință de la utilizatorul id-ului „*mutu_1979_adi*",
- întrucât din valorificarea informațiilor obținute de informatorul R.R. a rezultat *intenția inculpatului de a achiziționa un un pistol calibru 9 mm*, în cauză, au fost introduși investigatorii Z.C. și M.V., care, la data de 25.11.2013, s-au deplasat la domiciliul acestuia pentru a discuta detaliile achiziționării de arme. Cu prilejul întâlnirii, investigatorul i-a comunicat lui V.R.C. că se ocupă cu diferite afaceri și investiții, menționând că are nevoie de un om de încredere în zona Aradului care să îl ajute.
- Înregistrarea discuțiilor ambientale dintre inculpatul V.R.C. și informatorul R.R..

5) Momentul oportun pentru realizarea organizării surprinderii în flagrant, a fost ales la data de 20.12.2013, când investigatorul şi informatorul s-au deplasat în loc. Ghioroc, la locuinţa inculpatului, care le-a arătat celor doi, două dispozitive explozive artizanale, de tip ţeavă, cu striaţii în corpul de metal, explicându-le totodată modul de detonare şi efectele asupra *„ţintei"*, stabilită dinainte (vol. 4, filele 108 – 113), afirmându-le că, la dispozitivele explozive, pentru *„efect maxim"*, trebuie montate *„cuie sau holşuruburi.... puse pe bandă izolatoare şi tot de-a roata pe lângă petardă"*, menţionând că nu le-a cumpărat din zonă, posibil pentru a nu crea bănuieli.

Inculpatul a mai susţinut că a făcut tăieturi în corpul dispozitivelor explozive, menţionând *„pentru asta a fost făcut. Ca grenada... să se fragmenteze. Şi dacă zboară o bucată şi loveşte pe cineva, picioru ăla-i rupt!"*.

În final, investigatorul şi informatorul R.R., însoţiti de către inculpatul V.R.C. au ieşit în stradă unde cel din urmă a pus dispozitivele explozive în portbagajul unui autoturism, moment în care s-a intervenit şi s-a procedat la prinderea în flagrant şi reţinerea acestuia .

BCU IAŞI/CENTRAL UNIVERSIT

D. CAUZĂ PENALĂ AVÂND CA OBIECT INFRACȚIUNILE DE TRĂDARE PRIN TRANSMITERE DE SECRETE ȘI SPIONAJ MILITAR

12. „RECHIZITORIU[94]

22.06.2009

<< OMIS CELE DE OMIS >>

Procurori ai Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Examinând materialul de urmărire penală administrat în dosarul penal privind pe **inculpații:**

Z.P.M. cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de *spionaj* , prevăzută de articolul 159 raportat la articolul 157 aliniatele 1 și 2 din Codul Penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 din Codul Penal cu aplicarea articolului 172 alineatul 2 din Codul Penal

A.F. cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de *trădare prin transmitere de secrete,* prevăzută de articolul 157 alineatele 1 și 2 din Codul Penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 din Codul Penal

și **învinuiții**

F.M., P.D., L.C., M.A., M.M.O., cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de *neglijență în păstrarea secretului de stat* , prevăzută de articolul 252 din Codul penal

EXPUN URMĂTOARELE

PREAMBUL

Statul, entitate modernă și contemporană de organizare politică a societății, deține o serie de funcții și sarcini deosebit de importante având nevoie imperioasă de o existență în afara oricărui pericol tocmai pentru a-și îndeplini aceste funcții și sarcini.

Faptele care sunt de natură să aducă atingere ființei statului, atributelor fundamentale care îi sunt inerente, condițiilor necesare îndeplinirii funcțiilor și sarcinilor sale prezintă, de aceea o mare periculozitate socială.

Dreptul penal ca materie de studiu a consacrat prin metodele sale specifice necesitatea apărării valorilor fundamentale ale societății, iar legiuitorul român prin adoptarea Codului Penal a incriminat aceste fapte și prevăzându-le cu sancțiuni severe a realizat astfel ocrotirea eficientă a statului împotriva oricărei atingeri ce i s-ar putea aduce.

Infracțiunile contra siguranței statului au ca obiect juridic generic relațiile sociale referitoare la securitatea națională.

Doctrina Națională a Informațiilor de Securitate, document programatic adoptat la nivelul Consiliului Suprem de Apărare a Țării în 23.06.2004 definește în textul Capitolului I – *Concepte de bază*, pct. 5 astfel conceptul de **„securitate națională"**:

„starea națiunii, a comunităților sociale, a cetățenilor și a statului, fundamentată pe prosperitate economică, legalitate, echilibru și stabilitate socialpolitică, exprimată prin ordinea de drept și asigurată prin acțiuni de natură economică, politică, socială, juridică, militară, informațională și de altă natură, în scopul exercitării neîngrădite a drepturilor și libertăților cetățenești, manifestării depline a libertății de decizie și și de acțiune a statului, a atributelor sale fundamentale și a calității de subiect de drept internațional.

Securitatea națională *este un drept imprescriptibil, general opozabil, care are ca domeniu de referință valorile, interesele și necesitățile naționale, reprezintă condiția fundamentală a existenței națiunii și statutului român care derivă din ordinea constituțională și se înfăptuiește în contextul securității subregionale, regionale și globale.*

Securitate națională este conceptul integrator al tuturor domeniilor de activitate care concură la realizarea și apărarea sa.

***Componentele strategice fundamentale ale securității naționale** sunt:*

*- **apărarea națională** ce reprezintă ansamblul de măsuri și acțiuni desfășurate de statul român în scopul apărării și garantării suveranității naționale, a independenței și unității naționale, integrității teritoriale și democrației constituționale;*

---

[94] Nepublicat. Dosar nr. 58/D/P/2009 al D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală.

- ***siguranţa naţională*** *este reprezentată de garanţia oferită de către stat privind apărarea eficientă a democraţiei, statului de drept, ordinii constituţionale şi valorilor supreme garantate de Constituţie prin activităţile de informaţii, contrainformaţii şi securitate, desfăşurate de sistemul securităţii naţionale, precum şi prin deciziile şi acţiunile de realizare a siguranţei cetăţeanului şi a naţiunii; siguranţa naţională este în acelaşi timp expresia nivelului de garanţii pe care statul îl poate oferi naţiunii în legătură cu înfăptuirea şi protejarea obiectivelor şi intereselor de securitate în condiţiile dinamice ale mediului intern şi internaţional, prin prevenirea surprinderilor strategice, economice, politice, tehnico - ştiinţifice, ecologice sau de altă natură.*

- ***ordinea publică****, ansamblul de norme şi măsuri politice, economice, sociale care permit funcţionarea normală a instituţiilor statului, menţinerea liniştii publice, garantarea siguranţei cetăţenilor, respectarea şi protejarea drepturilor acestora*".

Concluzionând, este vorba de atributele fundamentale ale puterii de stat în modalitate stabilită de Constituţie – suveranitatea, independenţa şi unitatea statului, precum şi alte valori sociale care, în ansamblul lor, creează climatul general de siguranţă şi linişte, necesar statului pentru îndeplinirea tuturor funcţiilor şi sarcinilor ce îi revin.

Totodată, acest *obiect juridic generic* este completat şi explicitat prin dispoziţiile art. 1 din Legea nr. 51/1991 privind siguranţa naţională a României în sensul că „prin siguranţa naţională a României se înţelege „*starea de de echilibru şi de stabilitate socială, economică şi politică necesară existenţei şi dezvoltării statului naţional român, ca stat suveran, unitar, independent şi indivizibil, menţinerii ordinii de drept, precum şi a climatului de exercitare neîngrădită a drepturilor, libertăţilor şi îndatoririlor fundamentale ale cetăţenilor, potrivit principiilor şi normelor democratice statornicite prin Constituţie*".

Din perspectiva *infracţiunilor binom* ce fac obiectul prezentului rechizitoriu (*„trădarea prin transmiterea de secrete şi spionajul"*) întâlnim ca *obiect juridic special* referitor la relaţiile sociale privind protecţia informaţiilor clasificate „*secret de stat*" compromiterea acestora faţă de puteri străine fiind de natură a periclita securitatea naţională.

Cu alte cuvinte, una din valorile sociale de mare însemnătate este „*Secretul de stat*" iar ocrotirea acestuia constituie **unul din obiectivele securităţii naţionale**.

De aceea atât cetăţeanul român cât şi cetăţeanul străin domiciliat pe teritoriul statului român au obligaţia legală de a contribui prin toate mijloacele la păstrarea cu strictețe a acestui secret.

Transmiterea secretului de stat unei puteri sau organizaţii străine, procurarea sau deţinerea unor documente sau date ce constituie secret de stat în scopul transmiterii lor unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora reprezintă, în cazul cetăţeanului român, o gravă încălcare a obligaţiei de fidelitate faţă de ţară, iar în cazul cetăţeanului străin domiciliat pe teritoriul statului român, o gravă nesocotire a recunoştinţei pe care o datorează statului român care l-a primit şi îl ocroteşte ca şi pe proprii săi cetăţeni.

Totodată, în speţa de faţă având în vedere **calitatea de militar** deţinută cetăţeanul român şi ţinând cont de dispoziţiile alineatului 2 ale art. 54 din Constituţia României, divulgarea secretului de stat încalcă şi jurământul militar depus cu prilejul încadrării în **Forţele Armate ale României** din legea nr. 46/1996 *„...jur credinţă patriei mele România. Jur să-mi apăr ţara, chiar cu preţul vieţii. Jur să respect legile ţării şi regulamentele militare. Aşa să - mi ajute Dumnezeu!"*

Apărarea secretului de stat se realizează prin multiple măsuri în cadrul cărora un loc important îl ocupă cele de drept penal.

Coerciţiunea penală este necesară deoarece se impune cu necesitate apărarea relaţiilor sociale referitoare la unitatea, suveranitatea şi independenţa statului. Starea de pericol pentru aceste valori se creează prin transmiterea secretelor şi a altor documente sau date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului.

Noţiunea **„secrete de stat"** este definită la art 150 alin 1 din codul penal, a fiind documentele şi datele care prezintă în mod vădit acest caracter, precum şi cele declarate sau calificate astfel prin hotărâre a guvernului.

Această normă interpretativă nu mai este în concordanţă cu prevederile **Legii nr. 182/2002** privind protecţia informaţiilor clasificate, care stabileşte clasele de secretizare, respectiv secrete de stat şi secrete de serviciu.

Prin urmare în temeiul **art. 15 lit. „d"** din actul normativ anterior enunţat, informaţiile **„secrete de stat"** sunt ***informaţiile care privesc securitatea naţională ; prin a căror divulgare se pot prejudicia siguranţa naţională şi apărarea ţării.***

Obiectul juridic special al infracţiunilor de trădare prin transmitere de secrete, respectiv de spionaj îl constituie relaţiile sociale privind securitatea naţională, valoare socială care presupune păstrarea cu stricteţe a caracterului secret al documentelor şi datelor ce constituie potrivit legii „secrete de stat" tocmai în scopul apărării siguranţei statului. De aceea, o parte din documentele aferente domeniul militar au fost declarate prin lege de urmare unui regim de păstrare de maximă stricteţe.

Aşadar, în momentul în care ajung în posesia unor puteri sau organizaţii străine ori a unor persoane neautorizate, pericolul pentru siguranţa statului în timp de pace se creează instantaneu, rezultând ex re.

În concret, în referire la documentele şi datele sustrase şi transmise de cei doi inculpaţi s-au regăsit şi cele care, având un grad de secretizare (*secret de serviciu*) sunt cuprinse în categoria celor de „siguranţă militară", obişnuită, supuse însă unui nivel de protecţie şi acces specific informaţiilor militare.

În raport cu aceste documente şi date în sarcina inculpaţilor urmează a se reţine şi forma atenuată a infracţiunii, identică de altfel cu forma de bază (forma tip), diferenţa fiind că acţiunile au vizat documente sau date, altele decât cele care constituie secrete de stat, faptă ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzută şi pedepsită de articolul 157 alin 2 Cod Penal (forma atenuată).

Prin urmare, documentele descrise anterior (*atât cele care constituie secrete de stat, cele care constituie secrete de serviciu, cât şi cele care reprezintă informaţii, date, documente militare curente)* nu puteau fi accesate în alt cadru decât cel reglementat prin dispoziţiile Legii nr. 182/ 2002, ale *Hotărârii nr. 585/2002* pentru aprobarea standardelor naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate în România, *Hotărârea de Guvern S – 87/2008* privind informaţiile clasificate în Armata României, respectiv *Ghidul de Clasificare a Informaţiilor în Armata României* (P.I.C. 2) şi *Regulamentului de circulaţie a documentelor clasificate,* acte normative ce cuprind normele de protejare a informaţiilor militare.

Trebuie reţinut sub acest din urmă aspect că, după integrarea în NATO, legislaţia naţională în materie a fost racordată la cadrul normativ euro-atlantic, extinzând protecţia informaţiilor militare şi asupra reţelelor informatice, în baza acestuia, potrivit unui plan de protecţie juridică, procedurală, fizică, a personalului care acces la informaţiile clasificate ori este desemnat să asigure securitatea acestora şi a surselor generatoare de informaţii (art. 9 din Legea nr. 182/2002).

Informaţiile clasificate ori alte informaţii militare chiar neclasificate nu sunt accesibile pentru persoane obişnuite, adică nu există un acces liber la acestea.

În acest context indicativele unităţilor militare, listele cu ierarhia funcţiilor, numele persoanelor care ocupă acele funcţii, datele lor de contact nu sunt supuse unui acces necontrolat.

Gradul lor de accesibilitate, de exemplu, este strâns legat de sfera protecţiei trupelor, care aflate în teatre de operaţiuni, deci în mediu ostil, supus presiunilor şi ameninţărilor pot pune în pericol această valoare .

Este de reţinut deci, atât sub acest aspect cât şi prin prisma normelor ce reglementează protecţia informaţiilor militare, *că fiecare militar are acces la informaţii în cadrul unităţii unde*

lucrează, conform funcției, accederea la nivelurile de securitate fiind efectuată după o procedură strict reglementată.

Documentele menționate clasificate ca secrete de stat, secrete de serviciu trebuie să-și păstreze circuitul conform gradului, nivelului, clasei de secretizare, în numele intereselor militare ale statului român.

Un alt aspect la fel de important este faptul că *potrivit standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, nivelul de clasificare este același cu al documentului definitiv din momentul în care documentul se află în lucru sau în stadiu de proiect, iar gestionarea documentelor clasificate aflate în lucru sau în stadiu de proiect se va face în aceleași condiții ca și a celor în formă definitivă.).*

Din perspectiva *subiectului pasiv*, observăm faptul că binomul infracțional „trădare prin transmitere de secrete/spionaj" afectează în mod primordial statul, acesta fiind primul subiect pasiv, precum și instituția deținătoare a informațiilor clasificate compromise în speța de față Ministerul Apărării Naționale, acest subiect pasiv adiacent suferind prejudicii inclusiv în plan patrimonial prin alocarea de resurse suplimentare pentru gestionarea incidentului de securitate și readucerea procedurilor de securitate în stare operațională.

*

* *

Urmare a unei **sesizări clasificate transmisă la 24.02.2009 de către Serviciul Român de Informații,** materializată în *Procesul-verbal din 26.02.2009*, au fost declanșate cercetări față de inculpatul A.F., relativ la comiterea infracțiunii de trădare prin transmiterea de secrete și inculpatul Z.P.M., relativ la comiterea infracțiunii de spionaj, iar din ansamblul materialului probator administrat în faza de urmărire penală a rezultat următoarea:

STARE DE FAPT

„Un caz clasic de spionaj", titra mass-media exprimând poziția oficială a reprezentanților Serviciului Român de Informații, în timp ce prezenta „prinderea spionilor" Z.P.M. și A.F., activitatea procedurală a D.I.I.C.O.T. fiind televizată în paralel cu aducerea în țară a corpului neînsuflețit al unui militar român erou, decedat în teatrul de operațiuni din Afganistan.

Un caz clasic de spionaj – trădare prin transmitere de secrete este caracterizarea corectă a modului în care inculpatul Z.P.M. specializat în operațiuni de tip **„bussines intelligence"** *(activitate ce desemnează în argoul de specialitate obținerea clandestină de informații confidențiale - inclusiv aflate în sfera celor clasificate „secret de stat" - și vinderea lor către terțe puteri străine interesate)* a reușit recrutarea, instruirea și obținerea de informații militare clasificate prin acordarea de stimulente financiare inculpatului A.F.

După cum rezultă și din discuțiile purtate de ofițerii Serviciului Român de Informații, **martorii cu identitate protejată** *„George"* și *„Viorel"*, cu inculpatul Z.P.M. acesta din urmă relatează **modalitățile concrete prin care l-a capacitat prin cointeresare materială pe inculpatul A.F. în scopul sustragerii de informații cu caracter militar.**

De asemenea, sunt reliefate modalitățile de menținere de către inculpatul Z.P.M. a **legăturii clandestine cu reprezentanții puterii străine U.** prin aplicarea unor proceduri contrainformative severe destinate conspirării/ disimulării interesului acesteia de a obține astfel de date.

În sinteză, acest **regim contrainformativ** este caracterizat de existența unor :

- întâlniri prestabilite (scop: *inexistența comunicărilor telefonice explicite care ar putea devoala legătura față de autoritățile române competente în materia amenințărilor la adresa securității naționale*);

- locuri de întâlnire aflate sub jurisdicția altui stat (scop: *sustragerea de sub autoritatea jurisdicțională a statului român, implicit de sub posibilitățile de descoperire a autorităților judiciare române*)

- **puncte special amenajate pentru plasarea informaţiilor militare sustrase** (*de tip căsuţă poştală impersonală, în argou dead letter box*);
- **canale de comunicaţie criptate** (scop: *punerea în imposibilitate a autorităţilor române de a descifra înţelesul mesajelor schimbate cu puterea străină U.*);
- **variante de retragere în situaţii de urgenţă** (*în caz de deconspirare Z.P.M., conform procedurii stabilite cu reprezentanţii puterii trebuia să transmită un e-mail criptat, urmat de retragerea sa într-un loc de întâlnire situat în oraşul Ruse, Bulgaria*).

Toate aceste elemente de caracterizare faptică, ilustrează specializarea inculpatului Z.P.M. în acţiuni informative de natură a prejudicia securitatea naţională a României şi aliaţilor săi, pregătire pe care nu o putea dobândi în lipsa unei instruiri corespunzătoare în domeniul culegerii de informaţii.

Privind în ansamblu tabloul operativ descris mai sus, rezultă implicit şi dificultăţile întâmpinate în administrarea materialului de urmărire penală, chestiuni ce nu ar fi fost surmontate fără contribuţia activă, fie ea şi tardivă (*activitatea infracţională a fost dezvăluită începând cu perioada 19.06.2008 - 05.07.2008*) a inculpatului Z.P.M..

Începând cu perioada anilor 2001 – 2002, inculpatul Z.P.M. cetăţean bulgar a relaţionat cu cetăţeanul român A.F. care lucrează în prezent, ca subofiţer în cadrul Ministerului Apărării, Divizia 1 Infanterie „Dacica" – Batalionul 45 de Informatică şi Comunicaţii.

Pe fondul relaţiei create între cei doi, **în perioada 2002 - 2008** au folosit (dezvoltat) un **sistem clandestin**, în baza căruia, inculpatul A.F. procura din reţelele informatice ale unităţii militare unde îşi desfăşura activitatea, informaţii secrete de stat sau documente ori date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta să pericliteze siguranţa statului.

Inculpatul A.F. le transmitea inculpatului Z.P.M., iar acesta din urmă le înmâna reprezentaţilor puterii străine U..

În continuare apreciem ca necesare precizări legate de istoricul relaţiei dintre inculpaţi pentru a contura imaginea în care cei doi s-au cunoscut şi pentru a avea o reprezentare a scopului şi evoluţiei raporturilor acestora.

Potrivit fişei matricole transmisă de Ministerul Apărării Naţionale, **inculpatul A.F.** a fost militar angajat pe bază de contract în perioada noiembrie 1990 - octombrie 1993 la U.M. 01462 Alexandria, iar începând cu luna octombrie 1995 şi până în luna decembrie 2003 a fost militar angajat pe bază de contract al U.M. 01656 Bucureşti.

La data de 01.12.2003 a fost avansat la gradul de plutonier, cu funcţia de comandant Centru Transmisiuni Speciale în cadrul Regimentului 45 Transmisiuni. Cu ocazia reorganizării Regimentului, inculpatul a fost încadrat la 01.07.2006 în cadrul Batalionului 45 Comunicaţii şi Informatică, iar la data de 15.11.2006 a fost numit în funcţia de Şef Registratură al Centrului de Comunicaţii şi Informatică pe Garnizoană din cadrul aceluiaşi batalion. Potrivit adresei M.Ap.N cu nr. M- 556 din 27.02.2009, inculpatul A.F.a beneficiat începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 182/2002 de acces la informaţii clasificate „secret de stat", nivel „strict secret de importanţă deosebită", ulterior, cu prilejul reevaluării fiindu-i acordat prin autorizaţia nr. Dc 8951 din 06.10.2006 acces la informaţii clasificate „secret de stat", nivel „secret".

Astfel, *momentul iniţial al întâlnirii şi legării unei prietenii se situează în anii 1994-1995*, când potrivit declaraţiei inculpatului Z.P.M. s-au împrietenit prin intermediul unui alt amic comun cu care A.F. se deplasa în Bulgaria, unde în acea perioadă locuia inculpatul Z.P.M..

Relaţiile au fost apoi întrerupte datorită angajării inculpatului Z.P.M. într-o funcţie oficială în Ambasada Bulgariei la Bucureşti.

Din declaraţia inculpatului Z.P.M. a rezultat că în perioada 2001 - 2002 era în relaţii de prietenie cu un reprezentant al Ucrainei la Bucureşti care i-a spus că este interesat de informaţii militare pentru care plăteau 800 - 1000 de dolari.

În vederea realizării de venituri suplimentare Z.P.M. a recurs la suportul lui A.F., cadru militar activ, iar în 2002 legăturile preexistente s-au reluat, au fost dezvoltate şi întreţinute în scop infracţional.

De menţionat că, datorită interesului puterii străine U. pentru atingerea ţintei, respectiv obţinerea informaţiilor relevante din domeniul militar, preocuparea pentru evoluţia profesională a inculpatului Achim era evidentă şi constantă, astfel cum rezultă în mod elocvent din discuţia purtată

de inculpatul Z.P.M. cu ofiţerii Serviciului Român de Informaţii, martorii cu identitate protejată „George" şi „Viorel", la 19.06.2008.

Faptul că evoluţia profesională a inculpatului A.F. reprezenta un punct de referinţă, constant urmărită de inculpatul Z.P.M. rezultă şi din discuţia purtată în data de 16.12.2008, avansarea militarului român constituindu-se într-o condiţie *sine qua non* pentru creşterea nivelului de acces la informaţii clasificate relevante pentru puterea străină U..

Astfel, inculpatul A.F. a absolvit la finele lunii februarie 2008 cursul de specializare profesională a operatorilor din centrele RTP/RMNC, consecinţa directă a acestei specializări fiind creşterea nivelului de acces la informaţii clasificate secret de de la nivelul „secret" la nivelul „strict secret", astfel cum rezultă din interpretarea dispoziţiilor **H.G. S – 87/2008** informaţiile, datele şi documentele strict secrete sunt cele care se referă la:

„... 35. Date schiţe proiecte, programe referitoare la reţeaua RTP/RMNC în integralitatea ei;

36. Date, schiţe, proiecte, programe care conţin informaţii referitoare la asigurarea criptării reţelei RTP/RMNC în integralitatea ei..."

Interesul ca inculpatul A.F. să aibă acces la un nivel cât mai înalt de securitate era justificat, deoarece cu cât nivelul său de acces la informaţii de importanţă militară deosebită devenea mai ridicat, cu atât valoarea celor doi ca surse ale puterii străine U. creştea, evident direct proporţional crescând şi gradul de periclitare a securităţii naţionale.

De remarcat că inculpatul A.F. a participat la cursuri speciale de pregătire pentru domeniul informaţilor criptate, care i-au îmbogăţit experienţa profesională (n.n.: nivelul de secretizare al informaţiilor criptate este potrivit standardelor naţionale de protecţie „strict secret").

Din această perspectivă obligaţia ce-i revenea inculpatului A.F.de a proteja informaţiile clasificate la care avea acces, rezultată din prevederile Legii nr. 182/2002 şi ale H.G. nr. 585/2002, era dublată de obligaţia ce-i revenea ca şi militar al Armatei României de a păstra cu stricteţe „secretul militar, de stat şi de serviciu, precum şi caracterul confidenţial al unor activităţi şi documente", conform prevederilor art. 8 lit. „f" din Legea nr. 80/1995.

Metoda de sustragere a documentelor folosită de inculpatul A.F. era una clasică, relativ simplă, facilitată şi de neregulile existente în sistemul de protecţie a informaţiilor clasificate existente în acea perioadă la nivelul Batalionului 45, respectiv Diviziei I Infanterie „Dacica" [*n.n.: facilitarea accesului nerestricţionat la informaţii clasificate de către superiori pe baza încrederii câştigate, prin încălcarea de către aceştia a reglementărilor privind protecţia informaţiilor clasificate, şi în special a celor privind accesul la Sistemul Informatic şi de Comunicaţii; acordarea accesului la documente cu destinaţie specială (operative, de mobilizare şi cifru) altui personal decât cel nominalizat prin ordine de zi pentru lucrul cu acestea (nerespectarea principiului „need to know"); nerespectarea prevederilor referitoare la interzicerea accesului în zone de securitate cu medii de stocare personale şi conectarea acestora la SIC-uri clasificate, inexistenţa la nivelul Diviziei a unor proceduri operaţionale de auditare a copierii datelor informatice din SIC -uri pe suporţi de memorie externă ş.a.*].

Sustragerea propriu-zisă se realiza, conform probelor administrate în cauză, în două variante.

În timpul executării serviciului, pe parcursul unor schimburi, cu durata de 24 ore / cu 72 ore, avea acces la unul dintre calculatoarele unităţii ce nu pot fi individualizate în concret.

În această împrejurare, desfăşurându-şi activitatea la un astfel de calculator, **sustrăgea informaţiile în mod direct cu ajutorul unor suporţi de memorie externă.**

În a doua variantă, **îşi crea singur oportunităţi de obţinere a informaţiilor militare din calculatorul învinuitului P.D., şeful său direct.**

Inculpatul nu avea acces autorizat la acest sistem informatic, **logându-se pe parola şi contul de utilizator a învinuitului P.D.** cu prilejul sprijinirii în întocmirea diferitelor documente.

În acest context, şi profitând de nesupravegherea ce ar fi trebuit să fie exercitată de învinuitul P.D., A.F. urmărea să nu fie nimeni în zonă sustrăgând astfel informaţiile regăsite.

Totodată, inculpatul utiliza orice alt prilej ivit întâmplător, pentru a accesa şi sustrage informaţii şi din calculatoarele altor utilizatori.

În vederea realizării acţiunilor infracţionale, inculpatul, avea în permanenţă asupra sa un **memory-stick neautorizat (personal)**, extrăgând pe acesta, „la întâmplare, la vrac", tot ce exista sau tot ce reuşea să copieze.

Relevant pentru modul de operare al inculpatului sunt şi susţinerile sale făcute în cadrul discuţiilor cu inculpatul Z.P.M. la data de 16.12.2008.

La începutul anului 2009, pe fondul creşterii iminente a nivelului de acces la informaţii clasificate şi a majorării sumelor de bani obţinute de la puterea străină prin intermediul lui Z.P.M., inculpatul **A.F., pregătea diversificarea variantelor de sustragere a documentelor cu caracter militar prin achiziţionarea unui lap-top pe care să-l deţină în maşina personală** (n.n.: *cu acest autovehicul realiza în mod efectiv transportul corespondenţei militare aşa cum rezultă din **procesul verbal de constatare a infracţiunii flagrante întocmit la 27.02.2009***) cu ajutorul căruia să copieze eventualele date în format electronic.

De asemenea şi-a manifestat disponibilitatea inclusiv de a **foto-copia cu un aparat integrat într-un telefon mobil** eventuale documente existente în formă scrisă.

În acest sens, relevante sunt discuţiile purtate cu inculpatul Z.P.M. în data de 28.01.2009.

Ulterior, semnala în mod voalat inculpatului Z.P.M. faptul că deţine informaţii cu caracter clasificat sustrase, printr-o formulă generică de genul „ne vedem la o bere" (astfel cum rezultă din declaraţiile ambilor inculpaţi), stabilind în vederea transmiterii lor o întâlnire într-unul din localurile publice frecventate.

Conform declaraţiei inculpatului Z.P.M. aveau „două locuri de întâlnire în Bucureşti, Zona 1 Mai şi în zona Stadionului Naţional".

Cu prilejul realizării întâlnirii, ulterior unor discuţii introductive cu caracter personal, cei doi inculpaţi treceau la abordarea unor chestiuni concrete privind reorganizarea unităţii militare din care făcea parte A.F., cariera acestuia, alte aspecte cotidiene legate de viaţa militară.

Pe parcurs, A.F. transmitea informaţiile militare clasificate sustrase şi stocate pe memory-stick, inculpatuluiZ.P.M..

Memory-stick-ul, în cauză era de regulă **disimulat într-un parchet de ţigări**, iar ca element de securizare împotriva unei deschideri accidentale a pachetului şi pierderii stick-ului în cauză, peste capacul pachetului era „trasă" o folie transparentă ce împiedica deschiderea liberă. În plus, A.F., achiziţiona, anterior întâlnirii realizate cu Z.P.M., un pachet de ţigări identic cu cel transmis.

Aceste elemente particulare semnifică o conştientizare din partea inculpatului român a „valorii" documentelor sustrase, implicit a riscurilor majore la care se expunea în eventualitatea compromiterii operaţiunii.

Cu privire la caracterul clasificat al documentelor, atât inculpatul A.F. cât şi inculpatul Z.P.M. cunoşteau că datele militare sustrase sunt secrete, urmărind în fapt pe de-o parte ca unele dintre acestea să poarte şi marcajele corespunzătoare, iar pe de alta ca volumul de informaţii sustrase să fie substanţial pentru valorizarea acestora faţă de puterea străină U.. Această particularitate a elementului intenţional rezultă atât din discuţia purtată în data de 16.02.2009.

Numitul Z.P.M. nu a precizat niciodată expres ce informaţii are nevoie, dar era nemulţumit dacă acestea nu aveau menţiunea cel puţin de „Secret de Serviciu".

Că procedeul infracţional folosit era cel menţionat anterior rezultă cu suficientă certitudine din faptul că, în declaraţia dată de inculpatul Z.P.M. acesta precizează că inculpatul A.F.i-a povestit că poate să ofere informaţii militare de la serviciul lui, că poate face acest lucru foarte uşor deoarece copiază din calculator cu un memory-stick.

Exemplificativ, în data de 30.06.2008 între inculpaţii A.F.şi Z.P.M. a avut loc o întâlnire în incinta magazinului „Angst" aflat în zona intersecţiei bulevardului Nicolae Titulescu cu strada

Griviței, împrejurare în care primul a predat celui de-al doilea un obiect de mici dimensiuni de tip memory-stick, prin predare-primire „fulger".

Ulterior, inculpatul Z.P.M. a realizat o întâlnire cu reprezentantul puterii străine U. în cadrul căreia i-a transmis informațiile clasificate primite în modalitatea descrisă mai sus.

Chiar dacă are titlu exemplifcativ, întâlnirea din 30.06.2008 este relevantă pentru activitatea reținută în sarcina inculpatului Z.P.M. deoarece aceasta se situează în timp **anterior datei de 05.07.2008, moment la care intervine desistarea inculpatului și denunțul complet al acestuia cu privire la identitatea reală a inculpatului A.F.** (n.n.: până la acel moment în discuțiile purtate Z.P.M. utiliza pentru desemnarea conspirată a sursei sale denumirea *„K1"*).

În sensul arătat, elocvență în susținerea celor enunțate prezintă discuția din 03.07.2008 purtată de Z.P.M. cu ofițerii S.R.I., martorii cu identitate protejată „George" și „Viorel".

Inculpatul Z.P.M. a fost contactat de către **martorul cu identitate protejată** *„Viorel"*, potrivit declarațiilor acestuia, în data de **29 martie 2005**, acesta din urmă prezentându-se drept angajat al unei organizații nonguvernamentale, interesată de evaluări pe teme geo-politice, economice și sociale din spațiul ex-sovietic.

Inițierea contactului a fost motivată de faptul că Serviciul Român de Informații, fără a cunoaște activitatea infracțională a inculpatului, deținea unele indicii privind posibilitatea existenței unor conexiuni stabilite de Z.P.M. cu exponenți ai unor servicii de informații străine.

În cadrul întâlnirii menționate, „Viorel" a precizat inculpatului Z.P.M. că nu face parte din serviciile de informații române însă că are legături cu astfel de ofițeri solicitându-i acestuia să-și declare intențiile eventuale de a intra în legătură cu un astfel de reprezentant.

Propunerea a fost declinată explicit de inculpatul Z.P.M., raporturile dintre cei doi evoluând pe mai departe cu „Viorel" drept angajat al unui ONG străin.

În aceiași ordine de idei, **martorul cu identitate protejată** *„George"* l-a **contactat pe inculpatul Z.P.M. în data de 03.04.2007**, prezentându-se drept un partener al lui „Viorel", angajat la aceiași organizație non-guvernamentală.

În perioada de referință 2005 - 2007, inculpatul Z.P.M. a furnizat succesiv celor doi martori cu identitate protejată „Viorel" și „George", materiale olografe conținând sinteze geopolitice pentru țări din spațiul ex-sovietic bazate în general pe date publice și în unele cazuri pe opinii personale.

În legătură cu aceste sinteze trebuie să remarcăm faptul că ele nu fac cu nici o ocazie referire la activitatea infracțională de sustragere și transmitere de documente militare cu caracter clasificat derulată de inculpaatul A.F..

Conform **raportului de constatare tehnico-științifică (grafică)** nr. 32 din 27.04.2009 toate materialele olografe descrise la paragraful anterior și anexate la dosarul cauzei au fost scrise de inculpatul Z.P.M.

Așa cum rezultă din declarația martorului cu identitate protejată „George", în luna **mai 2008** inculpatul Z.P.M. cunoscând faptul că acesta este reprezentant al ONG-ului anterior menționat, i-a relatat acestuia că:

„...are o sursă de informații care îi oferă date și că împreună cu acesta, se străduiește intens să intre în rândul agenților de informații plătiți de o putere străină. Mi-a mai declarat că la locul de muncă al sursei sale se preconizează restructurări în toamna lui 2008, context în care speră ca persoana respectivă să capete un acces sporit la informații. Nu i-a precizat numele și nici locul de muncă, dar a menționat că primește lunar bani de la reprezentantul puterii străine, în cuantum de 1000 de dolari, pe care îi împarte cu sursa... ".

Acest aspect, coroborat cu faptul că anterior îi solicitase *„să îi obțină date clasificate cu privire la summit-ul NATO de la București"*, au generat imperativul realizării unei întâlniri comune a celor doi martori cu inculpatul Z.P.M. în scopul prezentării cu adevărata calitate în cadrul Serviciului Român de Informații.

Acest fapt a fost realizat în data de **19.06.2008**, prilej în care martorul cu identitate protejată „Viorel" a prezentat legitimația și insigna de serviciu, introducându-l și pe martorul „George" drept colegul său din S.R.I.

În cadrul întâlnirilor realizate de reprezentanţii S.R.I. cu Z.P.M. în **19.06., 03.07., respectiv 05.07.2008**, acesta din urmă, intervievat fiind de ofiţerii de informaţii, a relatat treptat o multitudine de aspecte referitoare la activitatea sa de natură infracţională.

În sinteză, în data de **19.06.** a afirmat că are în legătură 4 (patru) surse umane care îi oferă informaţii pe care le transmite agenţilor puterii străine U., descriind sistemul său de legătură informatică criptată cu reprezentanţii acestui stat.

Ulterior, susţine că în fapt o singură sursă este activă, aceasta oferindu-i informaţii cu caracter militar.

La întrebarea explicită adresată de ofiţerii SRI dacă aceste informaţii sunt clasificate?, inculpatul răspunde prompt că ele sunt „secrete" şi „secrete de stat".

Acest aspect particular privind conştientizarea faptului că informaţiile militare transmise clandestin puterii străine U. au caracter clasificat „secret de stat", trebuie coroborat cu faptul că printre documentele regăsite în mediile informatice ridicate de la inculpatul Z.P.M. se află şi legislaţia actuală în materia protecţiei informaţiilor clasificate.

De altfel, cu privire la acest caracter, inculpatul nu a negat faptul că sunt clasificate, că nu erau destinate publicităţii, având prin excelenţă importanţă în domeniul apărării naţionale a României şi aliaţilor săi.

De asemenea cu aceste ocazii a relatat o serie de aspecte privind *modus operandi* folosit pentru sustragerea informaţiilor militare de către sursa *„K1"*, precum şi despre identitatea cetăţenilor ucrainieni ce preluau documentele în cauză.

Reprezentanţii SRI au expus în mod explicit inculpatului Z.P.M. ca în eventualitatea în care obţine de la *„K1"* alte astfel de date, să semnaleze acest lucru în vedere predării lor către SRI fără a le transmite agentului puterii străine U..

De asemenea, din discuţiile purtate, rezultă insistenţa ofiţerilor SRI de a afla identitatea sursei *„K1"*, precum şi locul său de muncă întrebările ce vizau aceste două aspecte fiind enunţate şi reiterate obsesiv pe parcursul întâlnirilor sub diferite forme. Reticenţa constantă manifestată la oferirea identităţii sursei „K1" şi a locului său de muncă a luat sfârşit în data de **05.07.2008** când a oferit ofiţerului S.R.I., martorul cu identitate protejată „George" o carte de vizită pe spatele căreia menţionase olograf numele şi locul de muncă anterior al inculpatului A.F..

Conform **raportului de constatare tehnico-ştiinţifică** (grafică) nr. 32 din 27.04.2009 menţiunea olografă *„A.F.Br. A. nt. 29 - Alexandria"* aflată pe cartea de vizită anexată la dosarul cauzei a fost scrisă de inculpatul Z.P.M..

În această perioadă reiterăm consideraţiile expuse mai sus privind **întâlnirea conspirată** a inculpatului Z.P.M. cu inculpatul A.F. în cadrul căreia acesta din urmă i-a remis informaţii cu caracter militar pe care cetăţeanul bulgar le-a transmis în aceiaşi formă unui agent al puterii străine U. fără a notifica intenţiile sale reprezentanţilor SRI ce-i atrăseseră atenţia asupra acestui subiect.

În perioada **30.06.2008 – 16.02.2009**, inculpatul A.F. nu a mai predat inculpatului Z.P.M. nici un memory-stick cu informaţii militare deoarece din diferite circumstanţe profesionale ce au implicat absenţa sa de la locul de muncă nu a mai avut prilejul să sustragă astfel de informaţii.

Cu toate acestea rezoluţia infracţională a inculpatului A.F.a rămas prezentă, aşa cum rezultă din discuţiile purtate cu Z.P.M., iar la data de **16.02.2009 cu ocazia întâlnirii celor doi i-a remis lui Z.P.M. un memory-stick marca „Apacer" conţinând documente militare între care şi *„Dispoziţia pentru Comunicaţii şi Informatică a Diviziei I Infanterie"* aflată în vigoare, precum şi anexe ale acesteia, înscrisuri clasificate secret de stat nivel „Secret" şi „Secret de Serviciu".**

Imediat după preluarea memory-stickului marca „Apacer", Z.P.M. a predat acest mediu de stocare ofiţerilor Serviciului Român de Informaţii.

Cu prilejul sesizării, memory-stick-ul în cauză a fost transmis D.I.I.C.O.T.

Aspectele activităţii infracţionale reţinute în sarcina inculpaţilor Z.P.M. şi A.F., trebuie coroborate cu rezultatele tuturor **constatărilor tehnico-ştiinţifice informatice realizate asupra mediilor de stocare ridicate de la inculpaţi** cu ocazia activităţilor procedurale din data de **27.02.2009** precum şi asupra **stick-ului „Apacer".**

Conform **raportului de constatare tehnico-ştiinţifică numărul 1067070 17.03.2009 al Institutului pentru Tehnologii Avansate** (n.n.: în continuare I.T.A.) au fost identificate informaţii miliare stocate, active sau şterse şi recuperate prin programe informatice specializate (*aplicaţii informatice de tipul En Case Forensic, FTK Imager, Forensic Toolkit, FREDL, ş.a.*), după cum urmează:

- **Memory Stick „APACER"** (verificat şi prin raportul de constatare tehnico ştiinţifică informatică nr. 11050665 din 28.02.2009 al I.T.A.) predat anterior de Z.P.M. conţine fişiere cu informaţii din domeniul militar, unele dintre ele fiind marcate cu clase de secretizare „nesecret", „secret de serviciu" şi „secret de stat", nivel „secret". Documentele aflate pe acest mediu de stocare însumează aproximativ 600 de materiale, respectiv aproximativ 1200 de pagini de informaţii cu caracter militar purtând nivelul de secretizare anterior menţionat (vol. V al cauzei).

Printre fişierele regăsite în acest mediu de stocare se află câteva documente create şi modificate în anii 2004-2007, cvasi-totalitatea acestora datând din anul 2008 - 2009.

Cu titlu de exemplu menţionăm documente cu clasa de secretizare secret de stat, nivel secret, identificate ca fiind înregistrate în evidenţele Diviziei Infanterie „Dacica", cu ocazia întocmirii procesului verbal din data de 27.02.2009, şi reprezentând anexe ale „Dispoziţiei pentru Comunicaţii şi Informatică a Diviziei I Infanterie".

- În cadrul **percheziţiei corporale** efectuate cu ocazia identificării inculpatului A.F. în data de **27.02.2009**, asupra acestuia a fost găsit un **memory-stick de culoare neagră, marca KINGSTON de capacitate 2 GB, cu seria DTYLB/2GB, CH3516600 CHINA, 04226398DOOLF5V.**

Mediul de stocare în cauză conţine informaţii cu caracter militar, atât în fişierele existente cât şi în cele recuperate (vol. VI al cauzei).

În cursul zilei de **27.02.2009, a fost efectuată o percheziţie domiciliară** la locuinţa inculpatului A.F.- Bucureşti, Bd....., în cadrul căreia au fost identificate *mai multe medii de stocare*, verificate conform aceluiaşi **raport de constatare tehnico-ştiinţifică din 16.03.2009** regăsindu-se următoarele:

- Pe un *CD marca XENION inscripţionat „STRONG+VISIO"* s-au găsit trei directoare conţinând documente ce cuprind informaţii militare cu un conţinut referitor la o serie de dispozitive electronice, componente ale unor echipamente complexe, precum şi referiri detaliate la echipamente de comunicaţie ale Sistemului de Transmisiuni al Armatei României STAR

- **Componenta principală a echipamentului STAR este Reţeaua de Transmisiuni Permanente, aceasta asigurând în mod global infrastructura de bază (staţionară) a Armatei României pentru comunicaţii multicanal. Raportarea la textul H.G. nr. S-87/2008 indică faptul că datele, schiţele, proiectele programele sau informaţiile referitoare la reţeaua RTP/RMNC (Reţeaua de Transmisiuni Permanente/Reţeaua Militară Naţională de Comunicaţii) sunt clasificate *„secret de stat"*, fiind incluse după caz fie la nivelul *„strict secret"*, fie la cel *„secret"* astfel cum rezultă din punctele 35, 36, respectiv 74 ale actului normativ citat** (vol. VII al cauzei).

- pe *hard-disk-ul marca Maxtor cu seria E106TKSE, componentă a unităţii de calcul PC cu inscripţia pe panoul frontal „MSI – multimedia", având sistemul de operare instalat la data de 17.02.2006* (n.n.: importanţa probatorie a momentului instalării sistemului de operare este semnificativă întrucât doar după această dată poate fi auditat mediul informatic în cauză), s-au identificat o serie de documente ce conţin informaţii militare ce poartă marcajul „secret de serviciu" şi „nesecret".

De asemenea, s-au găsit memorate în directorul „Recent" al sistemului de operare Windows instalat pe calculator, legături de tip *Shortcut* către fişiere ce au fost accesate de pe suporţi de memorie externi. În aceste din urmă cazuri fişierele originale nu au putut fi vizualizate dar denumirile acestora conţin termeni specifici cu caracter militar similare cu ale documentelor integrale regăsite.

Documentele în cauză se regăsesc în aproximativ 500 de materiale însumând peste 1200 de pagini de informaţii cu caracter militar.

Remarcăm faptul că marea majoritate a documentelor cu caracter militar identificate erau disimulate informatic în cuprinsul unui fişier intitulat *„circulaţie rutieră"*.

Fişierele regăsite în acest mediu de stocare au fost create şi modificate în anii 2006-2007, iar legăturile de tip Shortcut se referă la fişiere datând din anul 2007. (vol. VIII al cauzei).

- în această locuinţă, alături de mediile de stocare informatice de interes, au fost găsite mai multe **înscrisuri, în copie**, conţinând informaţii cu caracter militar ce poartă marcajele „nesecret" sau „secret de serviciu", însumând aproximativ 40 de pagini, sustrase şi deţinute fără drept de inculpatul A.F.în vederea transmiterii lor.

În cuprinsul documentelor militare se regăsesc referiri la *modul de rezolvare a unor situaţii tactice, tabele cu chei şi parole, precum şi tabele cu codificarea marilor unităţi sau a funcţiilor.*

În data de **27.02.2009 a fost efectuată o percheziţie domiciliară şi la locuinţa inculpatului Z.P.M.** în cadrul căreia au fost identificate mai multe *medii de stocare*, verificate conform aceluiaşi **raport de constatare tehnico-ştiinţifică din 16.03.2009** regăsindu-se următoarele:

- pe *hard-disck-ul marca „Hitachi" cu seria BH48KNNK, componentă a lap-topului marca ASUS model A2500L, seria SN 46NP013683, având sistemul de operare instalat la data de 25.05.2005 (n.n.: importanţa probatorie a momentului instalării sistemului de operare este semnificativă întrucât doar după această dată poate fi auditat mediul informatic în cauză)*, în memoria nevolatilă a acestui mediu informatic au fost identificate sau recuperate un număr total de 193 titluri de documente conţinând referiri la Ministerul Apărării Naţionale. Cu titlu exemplificativ, între acestea a putut fi vizualizat, respectiv tipărit fişierul cu denumirea *„Dom diag şi atr cdm D1I-Doc final.doc"* corespunzător documentului militar *„Domeniile de activitate, diagrama de relaţii şi atribuţiile Comandamentului Diviziei 1 Infanterie" având 184 pagini (vol. IX al cauzei)*

Acest document a fost regăsit în evidenţele *Diviziei 1 Infanterie Dacica,* conform procesului verbal din 27.02.2009 transcris în registrul unic nr. B/64/2008 al unităţii militare în cauză.

Titlurile documentelor cu caracter militar atestă faptul că ele au fost create şi modificate în marea lor majoritate în perioada ianuarie-martie 2008, dar şi în cursul anilor 2006 - 2007.

- un *memory stick, de culoare argintie, marca TRANSCEND, cu seria JFV85, capacitate 8GB.*

Acest mediu de stocare informatic nu conţine documente cu caracter militar. A fost identificat un fişier executabil „Otp. Exe" care împreună cu alte fişiere Otp formează un program de criptare. Au fost totodată regăsite şi fişiere de tipul „snd" sau „rcv" ce reprezintă cheie de criptare – decriptare folosite de programul executabil „Otp.exe".

Prin termenul de criptare, potrivit Dicţionarului Explicativ al limbii Române se înţelege „procesul de codificare a informaţiei astfel încât să poată fi înţeleasă doar de persoanele autorizate".

Concluzionând, se poate afirma că programul informatic existent pe acest mediu de stocare putea fi utilizat de inculpatul Z.P.M. în vederea criptării informaţiilor militare sustrase de inculpatul A.F. în vederea transmiterii lor către reprezentanţii puterii străine U. în realizarea necesităţilor

- un *memory stick, de culoare neagră, marca SAMSUNG, inscripţionat STROY CONSULT, capacitate 1GB, seria S80515.* Deşi nu au fost regăsite fişiere active, de pe acest mediu de stocare s-au putut recupera fişiere şterse ce conţin informaţii militare ce poartă marcajele „nesecret", după caz „secret de serviciu". Au fost recuperate un număr de 42 de documente cu caracter militar, create şi modificate în intervalul lunilor februarie-martie-aprilie-iunie 2008 (vol. X al cauzei).

- un *memory stick marca SAN DISK, seria 200529396, capacitate 256 MB*. Prin recuperarea fişiereleor şterse sau prin extragerea fragmentelor de text, acolo unde refacerea în întregime nu a fost posibilă, s-a evidenţiat existenţa unor informaţii militare în documente editate în limba română, în documente editate în limba ucraineană cu referiri la activităţi militare (traduceri ale unor documente editate anterior în limba română), precum şi documente Excell în limba română a căror denumire a fost modificată în limba ucraineană. Cu titlu exemplificativ arătăm că a putut fi vizualizat un astfel de document recuperat având 256 de pagini. Documentele menţionate au fost create şi modificate în perioada anilor 2005, 2006 şi 2007 (partea a doua, vol. XI al cauzei)

Existența unor astfel de documente pe mediul de stocare este explicabilă prin faptul că reprezentanții puterii străine U. au prelucrat informațiile clasificate cu caracter militar sustrase de inculpatul A.F. și transmise prin modalitățile arătate de inculpatul Z.P.M. direct pe mediul în cauză, fără a-l transfera pe un alt suport.

- un *dispozitiv de culoare neagră, având conector USB, purtând inscripția MEDIUM, alimentat cu două baterii GPA 70 alkaline, constituind în fapt un memory stick disimulat artizanal în interiorul unei lanterne de buzunar.*

Din analiza spațiului liber al dispozitivului s-au putut recupera documente conținând informații militare, editate în limba ro chirilice (probabil în limba ucraineană) conținând referiri directe la obiective ale Armatei României.

Cel mai probabil documentele sunt traduceri ale unor înscrisuri editate anterior folosindu-se de către exponenții puterii străine U. modalități cu cele descrise mai sus ce au generat urmele informatice regăsite cu ării dispuse.

Fișierele ce conțin documentele în cauză, au fost create și modificate, în marea lor majoritate, în anii 2003 și 2007 întâia, volumul XI al cauzei).

- pe *hard-disk-ul marca Maxtor, cu seria Y47S43YE, componentă a unității centrale cu carcasă de culoare albă, cu seria 0073244, având sistemul de operare instalat la data de 30.12.2007 (n.n.: importanța probatorie a momentului instalării sistemului de operare este semnificativă întrucât doar după această dată poate fi auditat mediul informatic în cauză)* s-au evidențiat memorate în directorul Recent al sistemului de operare Windows legături de mai și iunie 2008.

În cauză a mai fost efectuat de către Institutul pentru Tehnologii Avansate, un ultim **raport de constatare-tehnicoștiințifică informatică nr. 1067094 la data de 14.04.2009**, urmărindu-se corelarea din punct de vedere informatic a circulației/conectării mediilor de stocare de tip memory stick sau a informațiilor cu caracter militar între unitățile de calculator ale inculpaților A.F. și Z.P.M..

Coroborarea acestor date cu cele rezultate din cuprinsul documentului pus la dispoziție de Ministerul Apărării Naționale intitulat *„Lista cu amprentele mediilor de stocare transmise de DIICOT și care au fost identificate în SIC aparținând D.II", materializat prin procesul verbal din 23.04.2009*, unitățile de calculator ale Ministerului Apărării Naționale, permite relevarea în cele ce urmează a ***urmelor informatice*** **lăsate de memory stick-urile inculpaților pe traseul MApN - A.F.–Z.P.M. .**

Astfel, din *mediile de stocare de tip memory stick* ridicate dar și identificate prin aplicații software ca fiind folosite în sistemele informatice ale inculpaților, atât cu ocazia percheziților domiciliare efectuate la cei doi inculpați, cât și cu prilejul percheziției corporale realizate asupra inculpatului A.F. în cadrul procedurii flagrantului rezultă:

- *memory stick-ul de culoare argintie marca San Disck cu seria 200529396, ridicat de la inculpatul Z.P.M.* a fost introdus pentru prima dată într-un sistem informatic militar aparținând Ministerului Apărării Naționale în data de **23.06.2006**, ora 04,37.

Acest stick a fost introdus ultima oară în hard-disk-ul marca Maxtor cu seria E106TKSE, componentă a unității de calcul PC cu inscripția pe panoul frontal „MSI – multimedia", aparținând inculpatului A.F.în data de **30.04.2007, ora 08:29** .

Stick-ul în cauză a fost introdus în hard-disck-ul marca „Hitachi" cu seria BH48KNNK, componentă a lap-topului marca ASUS, respectiv în hard-disk-ul marca „Maxtor", cu seria Y47S43YE, componentă a unității centrale cu carcasă de culoare albă aparținând inculpatului Z.P.M..

Pentru *„Hitachi"*, prima introducere s-a realizat în 07.11.2005, ora 10:37, iar ultima în 12.01.2008, ora 16:22.

Pentru „Maxtor", prima introducere s-a realizat în **30.01.2008, ora 21:25**, iar ultima în 18.10.2008.

În raport cu urmele informatice regăsite concluzionăm că aceste medii de stocare au circulat în toate sistemele informatice în cauză MApN- A.F. – Z.P.M..

În plus, având în vedere documentul cu caracter militar recuperat de pe acest mediu de stocare, expus pe larg mai sus, ce conţine *traduceri parţiale în limba ucraineană ale textului orginal din limba română,* putem concluziona că acest memory stick a fost introdus şi în unităţile informatice aparţinând puterii străine U..

- Un *memory stick cu seria c3e60326ab2518* a fost introdus pentru prima dată într-un sistem informatic militar aparţinând Ministerului Apărării Naţionale în data de *13.06.2006, ora 05:12.*

Deşi nu a fost regăsit fizic, acest memory stick a fost introdus în *hard-disck-ul marca „Hitachi" cu seria BH48KNNK, componentă a laptopului marca ASUS apaţinând inculpatului Z.P.M.*

Prima introducere s-a realizat în 22.11.2006, ora 23:42, iar ultima în 02.03.2007, ora 23:00. Nu a putut fi stabilit conţinutul acestui memory stick.

- un *memory stick marca OUTDOOR, ridicat de la adresa de domiciliu a inculpatului A.F.*, Bucureşti, Str....., cu ocazia percheziţiei domiciliare din 27.02.2009, a fost introdus pentru prima dată într-o staţie informatică militară aparţinând M.Ap.N la data de **02.09.2006, ora 07:19**, fiind folosit ulterior într-o altă staţie informatică militară aparţinând aceleiaşi instituţii şi la **27.10.2006**, ora 13,43.

Acest stick a fost introdus prima oară în hard-disk-ul marca Maxtor cu seria E106TKSE, componentă a unităţii de calcul PC cu inscripţia pe panoul frontal „MSI – multimedia", aparţinând inculpatului A.F. în data de 26.02.2000, ora 10:16 şi ultima oară în data de 30.04.2007, ora 08: 14 .

Stick-ul în cauză a fost introdus în hard-dick-ul marca „Hitachi" cu seria BH48KNNK, componentă a laptopului marca ASUS, aparţinând inculpatului Z.P.M. prima introducere realizându-se în 30.01.2007, ora 23:50, iar ultima în 13.10.2007, ora 16:41.

- *două memory stick-uri cu seriile 611044408ED000BF şi A108000000000178* au fost introduse pentru prima dată într-un sistem informatic militar aparţinând aceleiaşi instituţii la 01.08.2008, ambele la ora 08:55.

Deşi nu au fost regăsite fizic, aceste memory stick-uri au fost introduse în sistemele de calcul ale inculpaţilor după cum urmează:

- În hard-disck-ul marca Maxtor cu seria E106TKSE, componentă a unităţii de calcul PC cu inscripţia pe panoul frontal „MSI – multimedia", aparţinând inculpatului A.F., memory stick-ul cu seria *611044408ED000BF* fost conectat prima oară în data de 20.06.2000, ora 05:34 şi ultima oară în data de 11.04.2007, ora 03:58.
- În hard-disck-ul marca „Hitachi" cu seria BH48KNNK, componentă a laptopului marca ASUS apaţinând inculpatului Z.P.M. memory stick-ul cu seria *611044408ED000BF* a fost conectat prima oară în data de 31.10.2007, ora 16:19 şi ultima oară în data de 12.12.2007, ora 20:30. Memory stick-ul cu seria *A108000000000178* a fost conectat prima oară în data de 19.01.2008, ora 12:20 şi ultima oară în data de 19.01.2008, ora 13:51.

  De asemenea, memory stick-ul cu seria *A108000000000178* a fost conectat şi la hard-disk-ul marca „Maxtor", cu seria Y47S43YE, componentă a unităţii centrale cu carcasă de culoare albă aparţinând inculpatului Z.P.M. prima oară în data de 19.01.2008, ora 11:08 şi ultima oară în data de 18.10.2008, ora 09:55.

- un *memory stick marca KINGSTON având seria 2008012500000000491* ridicat cu ocazia **percheziţiei corporale** de la inculpatul A.F. a fost conectat la o staţie informatică militară aparţinând Ministerului Apărării Naţionale data de 10.02.2009, ora 12:50.

Memory stick-ul în cauză a fost conectat şi la hard-disk-ul marca „Maxtor", cu seria Y47S43YE, componentă a unităţii centrale cu carcasă de culoare albă aparţinând inculpatului Z.P.M. prima oară în data de 30.06.2008, ora 05:44 şi ultima oară în data de 18.10.2008, ora 09:55.

Având în vedere datele informatice evidenţiate, memory stick-ul marca KINGSTON a fost remis de inculpatul Z.P.M. inculpatului A.F. pentru a fi folosit în activitatea infracţională de sustragere de informaţii clasificate militare după data de 18.10.2008 acesta nemaiaflându-se în posesia ultimului inculpat menţionat.

Din perspectiva rapoartelor de constatare tehnico-ştiinţifică efectuate în cauză se impune să precizăm şi faptul că *terminalul de telefonie mobilă marca Siemens model S55, cod IMEI 353184001658272, având în componenţă cartela SIM cu seria 893800399022418746OF* a fost utilizat prin conectare la lap-top-ul marca ASUS, ambele aflate în posesia inculpatului Z.P.M., pentru a fi utilizat ca un ansamblu transmitere a datelor informatice în formă criptată către puterea străină U..

Conform celor constatate de către specialişti în domeniul informatic, în laptop-ul examinat se află instalată aplicaţia *Siemens data swit*, driver compatibil conectării cu terminalul de telefonie mobilă menţionat, astfel încât se poate realiza o conexiune la internet, asigurată prin programele speciale de criptare-decriptare.

Concluziile rapoartelor de constatare se coroborează cu **datele transmise de operatorul de telefonie mobilă Orange România S.A.** în baza autorizaţiei nr. 1/2009 a Curţii de Apel Bucureşti, emisă în conformitate cu prevederile art. 16 ale Legii nr. 298/2008.

Conform acestor date, terminalul mobil în cauză a fost utilizat cu numărul de telefon ucrainean +380675063407, fiind purtate o serie comunicări.

În sfera *actelor pregătitoare* săvârşirii infracţiunii de spionaj de către inculpatul Z.P.M., ce intră sub beneficiul impunităţii ca urmare a desistării sale produsă în data de 05.07.2008, se situează şi alte demersuri întreprinse de inculpat în conivenţă şi sub coordonarea unor reprezentanţi ai puterii străine U..

Motivaţia ilustrării acestor acte pregătitoare în prezentul act de inculpare este dată de faptul că parte din acestea, în special cele privind noile proceduri de sustragere a documentelor clasificate militare ca urmare a înăspririi condiţiilor de securitate la nivelul Diviziei 1 Infanterie, erau cunoscute şi asumate de inculpatul A.F..

În intervalul *8 - 12.12.2008, Z.P.M. a realizat o serie de întâlniri cu agenţi ai puterii străine U. în vederea administrării instructajului specific bianual.*

Precizăm faptul că pentru o mai bună coordonare a activităţilor infracţionale, inculpatul Z.P.M. *se deplasa relativ frecvent în U.*, astfel cum rezultă din evidenţele Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră privind situaţia intrărilor/ieşirilor din/în România.

Astfel, exemplificativ, inculpatul a ieşit din România către U. la datele de 25.05.2004, 13.10.2004, 07.06.2005.

În cadrul întâlnirilor, agenţii puterii străine U. au dorit să cunoască de la inculpatul Z.P.M. ultimele evoluţii profesionale ale inculpatului A.F., cum ar fi: *examenul de grad, cursul de formare profesională a acestuia, perspectivele de avansare în funcţie, implicit perspectivele creşterii nivelului de acces la alte informaţii clasificate.*

Totodată, inculpatul Z.P.M. a fost instruit că, stabilindu-se schimbarea procedurii clasice de predare-primire a informaţiilor militare sustrase cu un *sistem de legătură impersonal* în cadrul căruia transmiterea datelor în cauză să se realizeze în două modalităţi:

A.

Faza primară: *plasarea de către inculpatul Z.P.M. a memory stick-urilor* conţinând informaţiile militare clasificate sustrase de inculpatul A.F. *în locuri prestabilite cu semnalizarea anterioară a intenţiei, locului în cauză şi orei de plasare a obiectelor, toate într-o modalitate criptată.*

Faza secundară*: ridicarea obiectelor plasate de inculpatul Z.P.M. de către un reprezentant al puterii străine U..*

Ceea ce în terminologia de specialitate sunt cunoscute sub denumirea de *„căsuţe poştale impersonale" / „dead letter box"*, reprezintă în fapt locuri ascunse, plasate în diferite medii, unde pot fi lăsate în mod secret documente, mesaje, materiale, de către sursă cu scopul de a fi preluate de către reprezentantul puterii străine.

Au fost stabilite două astfel de locuri în două restaurante din zona centrală a Bucureştiului.

Sistemul era recomandat de puterea străină U. în situaţia în care documentele sunt de importanţă medie. Atunci când intenţiona să apeleze la această modalitate, cetăţeanul bulgar trebuia să anunţe reprezentanţii puterii străine U., folosind vechiul sistem de comunicaţii – *e-mail criptat* – notificând precis locul şi momentul alimentării căsuţei poştale impersonale cu cel puţin două zile mai devreme.

Această stare de lucruri rezultă atât din documentele găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la inculpatul Z.P.M. cât şi din recuperarea şi traducerea unor mesaje în limba rusă de tip e-mail, ce reprezintă *corespondenţa inculpatului cu agenţii puterii străine U.*, redactate, respectiv primite de acesta pe *memory stick-ul Samsung Stroy Consult,* ridicat cu ocazia percheziţiei anterior menţionate.

În acest sens, cu titlu exemplificativ menţionăm drept principale *locuri pentru căsuţele poştale impersonale*:

„...Nr. 1 Fast **Food Springtime**, diferenţa de timp + 60 minute din momentul depunerii ;

Nr. 2 **Cafe „La Belle Epoque"**, diferenţa de timp + 60 de minute din momentul depunerii. Prin comunicare la T (n.n.: „T" reprezintă prescurtarea cuvântului „Centru") cu 3-4 zile înainte de depunere în forma Nr. 1 –T – 22 – 01 – 09 – 13 – 30 (*n.n. această comunicare cifrată are următoarea semnificaţie Fast Food Springtime, data de 22.01.2009, ora 13,30*)

B.

Faza primară: *criptarea informaţiilor sustrase, utilizând soft-uri specializate* (n.n.: despre care am făcut vorbire mai sus acestea regăsindu-se în principal pe *memory stick-ul marca Transcend* ridicat cu ocazia percheziţiei de la inculpatul Z.P.M.) *încărcarea lor în memoria PDA-ului ridicat de asemenea de la inculpat, semnalizarea intenţiei realizării unei interconexiuni informatice cu perechea PDA-ului în cauză, a locului şi timpului de desfăşurare.*

Faza secundară*: plasarea celor două dispozitive PDA la o distanţă optimă pentru realizarea unui transfer de date în formă WiFi, respectiv transmiterea în formă criptată a informaţiilor militare sustrase către reprezentantul puterii străine U. ce se află în posesia PDA-ului pereche.*

Comunicaţii WiFi (*n.n.: standard de comunicaţii prin care se realizează conexiuni de mare viteză între echipamente IT*)

Cetăţenii ucraineni i-au predat lui Z.P.M. un *dispozitiv de tip PDA, marca ASUS, precum şi două memory-stick-uri, instruindu-l să utilizeze un software de tip BLOCKNOTE, prin care să proceseze şi să transmită eventualele informaţii militare clasificate prin WiFi.*

În cazul în care informaţiile sunt „sensibile" şi pentru a nu risca descoperirea accidentală a acestora (*n.n.: aceasta este principala vulnerabilitate a căsuţei poştale impersonale*), inculpatul Z.P.M. a fost instruit să utilizeze noul sistem de transmitere a datelor.

Ca şi în cazul anterior, Z.P.M. trebuia să notifice agenţilor puterii străine U. cu 2 zile mai devreme, semnalând locaţia şi ora de transfer. Sunt propuse patru locuri, toate parcările aglomerate ale unor centre comerciale din Bucureşti.

Inculpatul Z.P.M. trebuia să se deplaseze cu autoturismul până în momentul rază de 15 metri de acesta. Va porni sistemul WiFi şi va aştepta „împerecherea" cu dispozitivul similar al ucraineanului.

Anterior livrării, inculpatul Z.P.M. va prelucra prin procesare şi criptare cu ajutorul aplicaţiei Blocknote existentă pe stick-ul marca Transcend, datele „vrac" primite de la inculpatul A.F., după care, prin cablu le va transfera pe suportul PDA.

Instructajul pentru folosirea sistemului WiFi s-a realizat inclusiv prin simulări.

În eventualitatea în care inculpatul Z.P.M. sesiza contramăsuri, trebuia să abandoneze operaţiunea, să trimită un mesaj scurt către una dintre cele două adrese de mail din U. şi să se deplaseze de urgenţă la Ruse, unde urma să se întâlnească cu un reprezentant al puterii străine U. într-un loc prestabilit.

În data de **20.01.2009**, conform celor anterior stabilite, cetăţeanul bulgar a efectuat o *probă-test* de semnalare a intenţiei de transmitere a unor informaţii „sensibile", realizând efectiv

transmisia către P.D.A.-ul pereche aflat în posesia unui reprezentant al puterii străine U., operaţiunea derulându-se în parcarea hypermarketului Carrefour Orhidea.

Momentul a fost documentat prin filmare, inculpatul Z.P.M. punând la dispoziţia reprezentanţilor S.R.I. conţinutul mesajelor schimbate cu exponenţii ucrainieni.

Ultimele mesaje atestă actele pregătitoare derulate pentru dotarea cetăţeanului român A.F. cu o **cameră foto-video miniaturizată, disimulată într-un pix sau cu un telefon mobil cu cameră foto de mare rezoluţie, destinate captării de imagini** din cadrul unităţii militare în care îşi desfăşoară activitatea, respectiv imagini ale ecranului computerului.

În acest sens citãm:

Un mesaj din 07.11.2008: *„...mulţumesc pentru ştirile despre „prieten"* (n.n.: se referă la inculpatul A.F.). *După cum am înţeles, astăzi el continuă să lucreze pe vechea funcţie şi în vechile condiţii. În legătură cu asta, vom spera, că până la momentul terminării renovării la „noul birou" şi mutării în noi condiţii de lucru, el va putea să organizeze o proximă livrare de „fructe" (n.n.: fructele reprezintă informaţiile cu caracter militar), cu menţiunea că în ultima jumătate de an nu au fost furnizări proaspete...*

Cum noi ne-am înţeles anterior, vă rog să organizaţi până la sfârşitul lunii încă o livrare de „fructe" de probă.

Vreau să precizez că prietenii noştri de câteva ori au vizitat „Depozitul nr. 1" (n.n. Depozitul nr. 1 este prima locaţie de utilizare a PDA-urilor respectiv centrul comercial Mall Vitan) pentru recunoaştere şi s-au plâns că totdeauna practic lângă el e foarte greu de găsit un loc liber de parcare.

În legătură cu asta poate fi mai bine de folosit în viitor „Depozitele nr. 2-4" (n.n.: într-o variantă Depozitul nr. 1 este reprezentat de complexul comercial Carrefour Băneasa, Depozitul nr. 2 este reprezentat de complexul Metrou – Şos. Bucureşti - Ploieşti, Depozitul nr. 3 este reprezentat de complexul Metro – Iuliu Maniu, iar Depozitul nr. 4 este reprezentat de complexul Selgros – Şos.Bucureşti – Ploieşti; în altă variantă Depozitul nr. 1 este reprezentat de complexul comercial Mall Vitan, Depozitul nr. 2 este reprezentat de complexul Carrefour Orhidea, Depozitul nr. 3 este reprezentat de complexul Kaufland Barbu Văcărescu, iar Depozitul nr. 4 este reprezentat de complexul Cora - Pantelimon)...".

În susţinerea respectării **procedurilor de criptare** sus-menţionate şi efectuării unor probe-test, prezintă relevanţă *mesajul „5022009"*, regăsit pe stickul marca Samsung STROY CONSULT:

„...Aceasta este toată problema. Fireşte că textele prealabile şi criptarea în sine le fac cu stricteţe acasă respectând măsurile necesare de prevedere, păstrând în acest sens suportul de argint (n.n.: se referă la memory stick-ul marca Transcend ce conţinea chei de criptare/decriptare)... Şi el şi eu suntem perfect conştienţi de faptul că mă tem cu nerăbdare să înceapă ceva complet nou şi care să merite această aşteptare. Doar ştiţi ce volum era înainte ... Eu sunt convins totuşi că el va şti să folosească primul prilej real/asumându-şi riscul necesar/ în aceste condiţii deloc simple de lucru pentru a obţine „noi fructe" şi a ni le transmite. Noi am discutat cu el asta la întâlnire... Totuşi, cred că dacă la K1 vor apărea „fructe", eu v-aş propune să le transmitem prin vechea metodă / simultan/, într-unul dintre locurile stabilite de noi în acest scop... În ce priveşte piaţa locală, eu deja am propuneri şi desigur o voi studia şi mai departe – orientându-mă înainte de toate spre telefoanele mobile..."

Aceste **telefoane mobile** despre care discută inculpatul Z.P.M. cu agenţii puterii străine U., reprezentau din perspectiva modalităţilor de comitere a faptelor infracţionale, *mijloacele necesare pentru adaptarea acţiunilor de sustragere* a informaţiilor militare clasificate de către inculpatul A.F., întrucât se preconiza faptul ca la nivelul Diviziei I Infanterie acesta să nu mai aibă acces la sistemele informatice cu memory stick-uri, *urmând a fotografia în schimb ecranul/display-ul calculatorului* ce conţinea subiectele de interes.

În acest sens mesajul „4012009" regăsit pe acelaşi memory stick: *„...În cazul intrării în viitorul apropiat în „magazia" dumneavoastra conform vechilor condiţii, hotărârea privind modul „lor" de livrare la noi va fi luată după ce dumneavoastră comunicaţi date despre cantitatea totală şi calitatea lor.*

Termenele propuse de dumneavoastră referitor la „livrarea de antrenament" sunt acceptabile pentru prima săptămână a lunii martie,

Vă rog ca în viitorul apropiat să studiaţi piaţa locală şi să comunicaţi preţurile şi posibilităţile privind achiziţionarea în regiunea dumneavoastră de „tehnică de birou" specială propusă de noi (în scrisoarea din 20.01.2009) şi de dumneavoastră (în scrisoarea P-1 din 20.01.2009)..."

De asemenea, mesajele purtate relevă interesul reprezentanţilor puterii străine U. de a cunoaşte evoluţiile profesionale ale inculpatului A.F. vizându-se creşterea nivelului său de acces la documente militare.

În acest sens, *mesajul „10122009"*, regăsit pe acelaşi memory-stick:

„Bună ziua! Zilele trecute m-am întâlnit cu „prietenul" nostru. Ambianţa în jurul lui, în plan personal şi profesional, este normală. În legătură cu ambianţa, la ei, la institut, s-au clarificat următoarele:

În etapa actuală, renovarea şi reechiparea unor „laboratoare" şi „cabinete" încă continuă. Condiţiile unei desfăşurări normale a muncii încă nu există. E adevărat că, după părerea lui, ritmul acestei renovări s-a îmbunătăţit. Totul se face acum în ideea să reuşească în timp util să atingă aşa-numitul nivel de „operativitate maximă". Termenul exact componenta personală nu-l ştie, dar e de presupus undeva până la sfârşitul lunii martie. După această renovare va începe montarea noii tehnici „de laborator". Prietenul nostru este încredinţat că va ocupa funcţia de care noi suntem interesaţi, pornind de la faptul că el se consideră experimentat, un specialist verificat, care tocmai a terminat un curs pentru următorul grad şi următoarea funcţie, dar, momentan nu s-au făcut scheme complete de personal şi el nu poate acum să raporteze noii structuri.

În plan personal, schimbări nu sunt. „Prietenul" a subliniat încă o dată încrederea fermă de a colabora pe mai departe cu noi, luând în considerare totodată că noile condiţii de muncă vor fi mult mai aspre. În jurul său, ambianţa după întoarcerea din concediu este normală. El încă o dată şi-a arătat disponibilitatea de a utiliza fiecare posibilitate pentru realizarea experimentelor care sunt de interes pentru noi, imediat – dacă situaţia în timpul turelor sale va permite acest lucru. Eu i-am atras atenţia să clarifice cât mai repede posibil etapele concrete ale renovării şi în special începutul formării noii structuri bugetare, pornind de la premisa că nouă ne trebuie timp ca să reacţionăm şi să ne pregătim..."

Pentru informaţiile transmise în cursul anului 2008, reprezentanţi ai puterii străine U. i-au plătit inculpatului Z.P.M. suma de 5000 euro, pentru acesta şi inculpatul A.F..

Din aceştia, Z.P.M. afirmă că lui A.F. i-a dat suma de 1700 euro.

De altfel, între cei doi a avut loc o întâlnire în data de **16.12.2008**, din care rezultă disponibilitatea lui A.F. de a continua sustragerea şi furnizarea de informaţii din cadrul Ministerului Apărării, ..., inclusiv prin noua modalitate arătată, de fotografiere cu ajutorul unei camere integrată într-un telefon mobil.

În acest sens, prezintă relevanţă discuţia purtată de cei doi la data menţionată.

În ceea ce priveşte infracţiunea de *neglijenţă în păstrarea secretului de stat,* prevăzută de articolul 252 Cod penal, reţinută în sarcina învinuiţilor F.M. şi P.D., au rezultat următoarele împrejurări de fapt:

Învinuitul F.M. are gradul de locotenent-colonel ocupând funcţia de şef birou Planificare şi Conducere Sisteme de Comunicaţii iar din data de 01.11.2008, prin cumul, şi funcţia de Şef Secţie Comunicaţii şi Informatică, ambele în comandamentul Diviziei 1 Infanterie „Dacica".

Învinuitul P.D. are gradul de căpitan ocupând funcţia de şef al lui Comunicaţii şi Informatică de Garnizoană, subordonat Batalionului 45 Comunicaţii şi Informatică din cadrul Diviziei.

Centrul de Comunicaţii şi Informatică de Garnizoană se subordona Secţiei de Comunicaţii şi Informatică iar în cadrul Centrului îşi desfăşura activitatea şi inculpatul A.F., aflându-se în subordinea directă a învinuitului P.D..

În cursul lunii august 2008, învinuitul F.M. a redactat documentul militar „Dispoziția pentru Comunicații și Informatică a Diviziei 1 Infanterie „Dacica"", clasificată „secret de stat", nivel de secretizare „secret".

În pofida faptului că marcajul existent pe documentul propriu-zis ce conținea referiri teoretice legate de aplicarea „Dispozițiunii", era cel de „secret de serviciu", o serie dintre înscrisurile anexă ale documentului ce conțineau modalitățile tehnice de implementare, erau clasificate „secret de stat", nivel „secret". Potrivit dispozițiilor H.G. nr. S-87/2008 pentru aprobarea „Listei cuprinzând informațiile secrete de stat, pe niveluri de secretizare, specifice Ministerului Apărării și termenele de clasificare ale acestora", capitol „B" punctele 35 și 36, respectiv „C", punctele 70, 71, 72, 74 și 75, informațiile cuprinse în Dispoziținea în cauză sunt clasificate „secret de stat", nivel „strict secret" după caz „secret". Totodată, sediul materiei în funcție de care sunt elaborate listele informațiilor clasificate „secret de stat" gestionate de instituții, în speță articolul 17 literele „c", „d" și „e" din Legea nr. 182/2002 stipulează faptul că *cifrul de stat, elementele criptologice , organizarea sistemelor de apărare a obiectivelor sau rețelelor de calculatoare speciale ori militare, precum și datele, schemele, programele referitoare la aceste rețele, intră în categoria informațiilor „secret de stat".*

În același sens, potrivit punctul de vedere exprimat de Ministerul Apărării Naționale prin adresa nr. C/826/10.04.2009 în referire la informațiile militare compromise, se arată faptul că documentele evidențiate la pozițiile 228-238 sunt clasificate secret de stat, nivel secret lor militare, concordante cu susținerile celor

Conform normelor și regulamente doi învinuiți în cursul urmăririi penale, după redactarea „Dispoziținii" aceasta se transmitea de la Comandamentul Diviziei 1 Infanterie la Comandamentul Batalionului 45 Comunicații și Informatică, fiind în continuare transmisă la Centrul de Comunicații și Informatică. Toată această procedura necesita redactarea documentului pe suport de hârtie, cu respectarea normelor legale în materia protecției informațiilor clasificate, transfer urmat de o selecție a părților de interes efectuată la nivelul Comandamentului Batalionului 45 pentru Centrul de Comunicații.

Contrar celor enunțate anterior, învinuiții F.M. și P.D. au procedat după cum urmează:

„Dispoziținea" împreună cu anexele aferente au fost întocmite de către învinuitul F.M. pe SIC-ul utilizat de acesta și au fost transmise pe un stick cu seria 2450-2260NS, neacreditat pentru lucrul cu documente clasificate învinuitului P.D.

Acesta din urmă l-a transferat ulterior în luna august e pe stick-ul în cauză pe laptopul cu HDD 1656-676NS, de asemenea neacreditat pentru lucrul cu documente clasificate, fiind păstrată astfel până la data de 27.02.2009.

Transferul „Dispoziției de comunicații și Informatică a Diviziei I Infanterie „DACICA"", nu s-a realizat în baza ordinelor verbale sau scrise ale comandanților Diviziei I Infanterie sau Batalionului 45 Comunicații și Informatică.

La informațiile de pe laptopul și calculatorul căpitanului P.D. avea acces permanent neautorizat și inculpatul A.F., acesta procedând în timpul uneia din turele sale de serviciu la sustragerea documentului în cauză și a anexelor acestuia pe care ulterior le-a transmis inculpatului Z.P.M..

În textul dispoziției sunt prezentate principiile privind organizarea și realizarea sistemului de comunicații și informatică al Diviziei pe timp de pace, în situații de criză și la război, precum și elemente ale concepției de organizare a comunicațiilor radio de garnizoană a Statului Major General și Statului Major al Forțelor Terestre, unele rețele radio ale Statului Major al Forțelor Aeriene, duce la compromiterea totală a concepției de organizare și realizare a sistemelor de comunicații în informatică în Armata României.

Datorită volumului de informații, caracterului și importanței documentelor sustrase, au fost aduse prejudicii întregului sistem de comunicații a Diviziei 1 Infanterie „Dacica" și a fost periclitată securitatea națională.

În concret, F.M. a încălcat, din culpă, prevederile articolelor 33 și 287 din HG 585/2002, articolelor 20 alineat 1 din PIC-1 și articolelor 90, 102 din PIC-3, contrar principiului „need to know" (*necesității de a cunoaște*) prin facilitarea accesului la informații a unei persoane

neautorizate şi nerespectând protecţia informaţiilor la momentul transferului între diverse SIC, faptă ce a permis sustragerea de către inculpatul A.F. a unor documente ce constituie secrete de stat.

În concret, P.D. a încălcat, din culpă, prevederile articolelor 33 şi 287 din HG 585/2002, articolelor 20 alineat 1 din PIC-1 şi articolelor 90, 102 din PIC-3, contrar principiului „need to know" (necesităţii de a cunoaşte) prin facilitarea accesului la informaţii a unei persoane neautorizate şi nerespectând protecţia informaţiilor la momentul transferului între diverse SIC, faptă ce a permis sustragerea de către inculpatul A.F. a unor documente ce constituie secrete de stat.

Cei doi învinuiţi şi-au nesocotit atribuţiile de serviciu în ceea ce priveşte păstrarea cu stricteţe a secretului militar şi de stat şi în ceea ce priveşte metodologia de transmitere a unor astfel de documente pe cale ierarhică facilitând, prin atitudinea lor culpabilă, sustragerea unui documente secret de stat de către inculpatul A.F..

Aşa cum rezultă din ansamblul probatoriului administrat în cauză, relativ la forma de vinovăţie reţinută în sarcina inculpaţilor şi învinuiţilor arătăm următoarele:

În privinţa **inculpatului Z.P.M.** intenţie directă prevăzând că prin transmiterea informaţiilor militare clasificate către agenţii puterii străine U. va pune în pericol securitatea naţională a României, rezultat pe care l-a urmărit având în vedere următoarele circumstanţe:

- cunoştea caracterul clasificat al documentelor sustrase de inculpatul A.F.;
- cunoştea calităţile de agenţi ai puterii străine U. a cetăţenilor ucrainieni ce recepţionau informaţiile militare sustrase
- a acţionat specializat prin utilizarea unor mijloace şi metode specifice care au implicat:
  - recrutarea inculpatului A.F.,
  - sprijinirea acestuia în cariera profesională;
  - coordonarea activităţilor ilicite de sustragere; punerea la dispoziţie a mijloacelor tehnice necesare;
  - aplicarea unor măsuri de ascundere a activităţilor infracţionale; remunerarea inculpatului A.F.;

- scopul săvârşirii infracţiunii l-au constituit avantajele financiare obţinute din partea puterii străin U..

De asemenea, **inculpatul A.F.** a acţionat cu intenţie directă prevăzând că prin **sustragerea şi transmiterea informaţiilor militare clasificate** către inculpatul Z.P.M. în vederea retransmiterii lor către „o putere străină din spaţiul ex-sovietic" (în speţă un stat nealiat) precum şi prin **procurarea ori deţinerea** de astfel de date în acelaşi scop ilicit, va pune în pericol securitatea naţională a României, rezultat pe care l-a urmărit având în vedere următoarele a circumstanţe:

- a acceptat ca recrutarea şi coordonarea sa în activitatea infracţională să fie realizate de inculpatul Z.P.M.;
- şi-a luat măsuri de precauţie pentru împiedicarea descoperirii activităţii infracţionale de procurare, deţinere, respectiv transmitere a informa
- activităţile infracţionale enunţate au fost derulate în formă continuată pe o durată de timp îndelungată (2002-2009);
- autorizaţia de acces la informaţii clasificate de care beneficia inculpatul relevă cunoaşterea de către acesta a prevederilor legale în materia protecţiei datelor clasificate, implicit a consecinţelor generate în cazul diseminării lor neautorizate;
- mobilul săvârşirii infracţiunii l-au constituit avantajele financiare obţinute din partea puterii străine prin intermediul lui Z.P.M..

În privinţa învinuitului F.M. acesta a acţionat dintr-o culpă simplă neprevâzând că transmiterea unor documente militare clasificate către învinuitul P.D. prin nerespectarea procedurilor legale aplicabile pentru astfel de acţiuni, respectiv înregistrarea acestora pe suporţi de memorie neacreditaţi pentru lucrul cu documente secrete, va conduce la sustragerea şi compromiterea lor faţă de persoane neautorizate.

Având în vedere pregătirea militară, funcţia deţinută, experienţa profesională şi de viaţă, precum şi abilităţile specifice această consecinţă trebuia şi putea să fie prevăzută de învinuit.

Învinuitul P.D. a acţionat de asemenea dintr-o culpă simplă neprevăzând că înregistrarea unor documente militare clasificate întocmite de către învinuitul F.M. pe un suport de memorie externă, transferarea acestora în memoria unui sistem informatic neacreditat pentru lucrul cu documente secrete şi permiterea accesului neautorizat inculpatului A.F. la calculatorul în cauză va conduce la sustragerea şi compromiterea informaţiilor în cauză. Având în vedere pregătirea militară, funcţia deţinută, experienţa profesională, abilităţi specifice această consecinţă trebuia şi putea să fie prevăzută de învinuit.

Urmările imediate produse, respectiv atingerile aduse securităţii naţionale a României ca urmare a săvârşirii infracţiunilor de *„trădare prin transmitere de secrete"*, *„spionaj"*, *„neglijenţă în păstrarea secretului de stat"*, prevăzute de articolele 157, 159 şi 252 Cod penal, stabilite prin coroborarea tuturor informărilor transmise de Ministerul Apărării Naţionale în cauză sunt:

- **„Dispoziţia pentru Comunicaţii şi Informatică a Diviziei I Infanterie „DACICA"", clasificată „SECRET", a fost compromisă în totalitate.**

Având în vedere că, în textul dispoziţiei sunt prezentate principiile privind organizarea şi realizarea sistemului de comunicaţii şi informatică al D.I.I. pe timp de pace, în situaţii de război, elemente ale concepţiei de organizare a comunicaţiilor radio de garnizoană ale Statului Major General, Statului Major al Forţelor Terestre şi unele reţele ale Statului Major al Forţelor Aeriene, s-a produs implicit şi **compromiterea parţială a Dispoziţiei de Comunicaţii şi Informatică a Statului Major al forţelor Terestre, a unei părţi importante din Dispoziţia pentru Comunicaţii şi Informatică a Statului Major General, respectiv a concepţiei de organizare şi realizare a sistemelor de comunicaţii şi informatică în Armata României.**

- compromiterea datelor referitoare la reţelelor, indicativele funcţiilor, tabelele de codificare – decodificare, tabelele cu parole, frecvenţe şi indicative de rezervă, programul verificării legăturii, programul trecerii de pe frecvenţa de zi pe cea de noapte, etc. duc la compromiterea întregului sistem de comunicaţii radio al Diviziei 1 Infanterie;

- prin compromiterea adreselor de IP ale unor routere din o reţea informatică aparţinând Ministerului Apărării Naţionale au fost create vulnerabilităţi ce au generat posibilitatea efectuării unor atacuri informatice;

- compromiterea informaţiilor marcate secret de stat, secret de serviciu, „nesecret" ori nemarcate cu conţinut militar sunt de natură s ă aducă prejudicii securităţii naţionale şi prejudicii Ministerului Apărării Naţionale, urmând a avea în vedere şi împrejurarea constatată de minister potrivit căreia nivelul de cla atribuit unora dintre documentele sustrase a fost subevaluat.

Prin **divulgarea neautorizată** a acestor informaţii clasificate în afara cadrului instituţional al Ministerului Apărării Naţionale, au fost aduse prejudicii securităţii naţionale prin :

- afectarea capacităţii de conducere în secret a structurilor de comandă şi control de la nivelul Diviziei 1 Infanterie „DACICA", Statului Major al forţelor Terestre, ca eşalon superior, precum şi de la nivelul Statului Major General;

- diminuarea spectrului electromagnetic la dispoziţia Armatei României, prin divulgarea frecvenţelor de lucru în gama undelor scurte, care sunt unice pe teritoriul ţării;

- alocarea unor importante resurse umane şi materiale necesare aplicării surilor pentru limitarea efectelor produse ca urmare a pierderii confidenţialităţii reţelelor radio, reorganizării sistemelor de conducere în secret şi refacerii concepţiei privind organizarea şi realizarea sistemelor sistemelor de comunicaţii şi informatică din poziţia pentru Comunicaţii şi Informatică a Statului Major General;

- crearea unor vulnerabilităţi în sistemul de apărare al ţării.

ÎN DREPT

Fapta inculpatului A.F., care, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, începând cu anul 2002 şi până în luna februarie 2009, a transmis documente şi date ce constituie informaţii secrete de stat sau documente ori date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta să pericliteze siguranţa statului prin intermediul inculpatului Z.P.M., în favoarea reprezentanţilor puterii străine U. sau, după caz, a procurat ori deţinut în acelaşi scop infracţional documente şi date ce constituie informaţii secrete de stat sau documente ori

date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta să pericliteze siguranţa statului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de:

- trădare prin transmitere de secrete prevăzută de articolul 157 alineatele 1 şi 2 din Codul Penal - cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 din Codul Penal.

Fapta inculpatului Z.P.M. cetăţean bulgar, care, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, începând cu anul 2002 şi până la data de 05.07.2008, a primit de la inculpatul A.F. şi a transmis documente şi date ce constituie informaţii secrete de stat sau documente ori date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta să să pericliteze siguranţa statului de la acelaşi inculpat, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de:

- spionaj prevăzută de articolul 159 raportat la articolul 157 alineatele 1 şi 2 din Codul Penal

- cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 din Codul Penal,

- cu aplicarea articolului 172 alineatul 2 din Codul Penal.

Fapta învinuiţilor F. M. şi P.D., care, din neglijenţă, au încălcat normele legale privind lucrul cu documente secret de stat şi prin aceasta au permis sustragerea de către inculpatul A.F. a documentului „Dispoziţia pentru Comunicaţii şi Informatică a Diviziei 1 Infanterie „Dacica"" clasificat „secret de stat", nivel „secret", întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de:

- neglijenţă în păstrarea secretului de stat, prevăzută de art. 252 din Codul Penal.

Cauza urmează a fi disjunsă în vederea continuării cercetărilor faţă de învinuiţii militari pentru săvârşirea infracţiunii de neglijenţă în păstrarea secretului de stat prevăzută de articolul 252 din Codul penal.

Această disjungere se impune deoarece se efectuează cercetări faţă de numeroşi învinuiţi şi făptuitori militari pentru încălcări ale atribuţiilor de serviciu în materia protecţiei informaţiilor clasificate, fiind vorba de infracţiuni săvârşite în legătură cu îndatoririle de serviciu.

Până la acest moment al cercetărilor, au rezultat probe şi indicii temeinice care au permis începerea urmăririi penale faţă de un număr de patru învinuiţi, cadre militare dar şi indicii că la comiterea faptei penale au avut contribuţie culpabilă şi alţi doi făptuitori.

Un argument suplimentar pentru a se dispune la acest moment disjungerea cauzei este dat şi de faptul că s-au efectuat cercetări faţă de doi inculpaţi aflaţi în stare de arest preventiv timp de patru luni, iar pentru a se îndeplini cerinţa sesizării instanţei în interiorul termenului legal de şase luni apreciem că probatoriul este complet doar pentru cei doi inculpaţi, respectiv pentru pentru alţi doi învinuiţi.

Analizând noul cadru procesual din perspectiva normelor de competenţă după calitatea persoanei se constată că cercetările vor fi continuate pentru infracţiuni săvârşite doar de către învinuiţi şi făptuitori militari în legătură cu îndatoririle de serviciu către Parchetul Militar competent.

Având în vedere că se impune continuarea cercetărilor faţă de un făptuitor cu gradul de general maior, în cauză sunt incidente prevederile art. 29 lit. „d" din C.pr. pen., împrejurare faţă de care cauza nou formată urmează a fi declinată în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Parchetelor Militare.

DATE SUPLIMENTARE DESPRE INCULPAŢI ŞI ÎNVINUIŢI

Inculpatul A.F. este în vârstă de 40 ani, a absolvit studii superioare iar din fişa de cazier judiciar rezultă că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale.

Faţă de inculpat a fost începută urmărirea penală la data de 26.02.2009 şi a fost pusă în mişcare acţiunea penală la data de 28.02.2009.

Inculpatul a fost reţinut 24 ore la data de 28.02.2009 şi arestat preventiv conform mandatului de arestare nr. 2/28.02.2009 al Curţii de Apel Bucureşti, pe o durată de 29 zile.

Măsura arestării preventive a fost prelungită succesiv de către instanţa de judecată până la data de 25.06.2009 inclusiv.

Inculpatul Z.P.M. este în vârstă de 47 ani, a absolvit studii superioare iar din fişa de cazier judiciar rezultă că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale.

Faţă de inculpat a fost începută urmărirea penală la data de 26.02.2009 şi a fost pusă în mişcare acţiunea penală la data de 28.02.2009.

Inculpatul a fost reţinut 24 ore la data de 28.02.2009 şi arestat preventiv conform mandatului de arestare numărul 3/28.02.2009 al Curţii de Apel Bucureşti pe o durată de 29 zile.

Măsura arestării preventive a fost prelungită succesiv de către instanţa de judecată până la data de 26.06.2009 inclusiv.

Învinuitul F.M. este în vârstă de 49 ani, a absolvit studii superioare iar din fişa de cazier judiciar rezultă că acesta nu este cunoscut cuantecedente penale.

Învinuitul P.D. este în vârstă de 34 ani, a absolvit studii superioare iar din fişa de cazier judiciar rezultă că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale.

Faţă de cei doi învinuiţi a fost începută urmărirea penală prin rezoluţiile din data de 30.04.2009 şi urmează a fi pusă mişcare acţiunea penală

Având în vedere cele expuse, în temeiul articolului 262 punctul 1 litera a şi b din C.pr.pen. şi art. 38 din C.pr.pen., art. 45 alineat 1 din C.pr.pen. raportatla art. 42 din c. p. p., cu aplicarea prevederilor art. 29 lit. d din c. p. p.

DISPUN

1. Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpaţilor

- **A.F.** pentru comiterea infracţiunii prevăzută de :
- articolul 157 alineatele 1 şi 2 din Codul Penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 din Codul Penal
- **Z.P.M.** pentru comiterea infracţiunii prevăzută de:
- articolul 159 raportat la articolul 157 alineatele 1 şi 2 din Codul Penal
- cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 din Codul Penal
- cu aplicarea articolului 172 alineatul 2 din Codul Penal

2. Punerea în mişcare a acţiunii penale şi trimiterea în judecată a inculpaţilor

- **F.M.**, pentru comiterea infracţiunii prevăzută de articolul 252 din Codul penal
- **P.D.**, pentru comiterea infracţiunii prevăzută de articolul 252 din Codul penal.

3. Disjungerea şi declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie - Secţia Parchetelor Militare, în vederea efectuării de cercetări faţă de învinuiţii militari .....pentru săvârşirea infracţiunii de neglijenţă în păstrarea secretului de stat prevăzută de articolul 252 din Codul penal.

În temeiul art. 264 din c.p.p. dosarul cauzei se înaintează Curţii de Apel Bucureşti urmând a fi citaţi :

PROCUROR"

BCU IAŞI/CENTRU UNIVERSITAR LIBRARY

Sentința penală nr.189 din 18.06.2010, dosarul 5797/2/2009 (1508/2009) al Curții de Apel București (nepublicată)

„I. baza dispozițiilor art. 157, alineatele 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.74 lit. a raportat la art.76 alin.1, lit.a Cod penal, condamnă pe **inculpatul A.F.** la 12 ani și 6 luni închisoare.

În baza art.71 alin.1 Cod penal, aplică inculpatului pedepsele accesorii prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și lit.c din Codul penal.

În baza art.65 Cod penal, aplică acestui inculpat pedeapsa complimentară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.c Cod penal, pe o perioadă de 5 ani, după executarea pedepsei principale.

În baza art. 67 alin.1 și alin.2 Cod penal, aplică inculpatului A.F. pedeapsa complimentară a degradării militare.

În baza art.88 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată prevenția, începând cu data de 28.02.2009 – la zi.

În baza art.350 alin.1 Cod procedură penală, menține măsura arestării preventive a inculpatului A.F.

În baza art.118 lit.e Cod penal, dispune confiscarea specială, de la acest inculpat, a sumelor de: 315 lei (ron) și 1270 euro, sume indisponibilizate prin Ordonanța de instituire a sechestrului judiciar din 02.03.2009.

II. În baza art.159 raportat la art.157, alineatele 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și a art.172 alin.2 din Codul penal, condamnă pe **inculpatul Z.P.M.** la 12 ani și 6 luni închisoare.

În baza art.71 alin.1 Cod penal, aplică acestui inculpat pedepsele accesorii prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și lit.b din Codul penal. În baza art.88 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată prevenția, începând cu data de 28.02.2009 – la zi.

În baza art.350 alin.1 Cod procedură penală, menține măsura arestării preventive a inculpatului Z.P.M..

În baza art.118 lit.e Cod penal, dispune confiscarea specială, de la acest inculpat, a sumelor de: 600 USD, 7400 euro, 2100 leva Bulgaria și 150,19 grivni Ucraina, precum și a sumelor de bani aflate în conturile bancare ale inculpatului Z.P.M., deschise la Raiffaisen Bank S.A., respectiv: 10827148 (cont în euro) și 11254391 (cont în lei).

În baza art.252 Cod penal, cu aplicarea art.74 alin.1, literele a și c raportat la art.76 lit.e, teza penultimă Cod penal, condamnă pe inculpații F.M. și P.D. la câte 5.000 lei (ron) amendă. Atrage atenția acestor doi inculpați asupra consecințelor prevăzute de art.631 Cod penal. Onorariul cuvenit interpretului de limbă bulgară, constând în contravaloarea a 5 ore prestate în instanță, rămâne în sarcina statului. În baza art.191, alin.1 și 2, Cod procedură penală, obligă pe inculpații A.F. și Z.P.M., la câte 22.000 lei, cheltuieli judiciare către stat, iar pe inculpații F.M. și P.D., la câte 5.000 lei, cheltuieli judiciare către stat. Cu drept de recurs.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 18 iunie 2010.

În baza art. 195 coroborat cu art. 196 Cod procedură penală îndreaptă eroarea materială strecurată în dispozitivul Sentinței penale nr. 189 din data de 18 iunie 2010, în sensul că, pe lângă confiscarea dispusă în baza art. 118 lit. e Cod procedură penală, dispune, în temeiul art. 118 lit. b Cod Penal, confiscarea specială și a următoarelor bunuri folosite la comiterea infracțiunilor:

- memory stick „APACER"; memory stick de culoare neagră, „KINGSTON"; CD marca XENION, inscripționat „STRONG + VISIO"; HDD- marca MAXTOR, seria 106 TKSE; memory stick, marca „OUTDOOR", laptop „ASUS" model A 2500 L, seria SN 46NP013683; memory stick, culoare argintie, marca TRANSCEND, seria JFV 85, capacitate 8 GB; memory stIck, culoare neagră, marca SAMSUNG, inscripționat „STROY CONSULT" capacitatea 1 GB; memory stick, culoare argintie, marca SAN DISK; un dispozitiv de culoare neagră, având conector USB, purtând

inscripţia MEDIUM; HDD, marca MAXTOR Y47S43YE, telefon mobil marca SIEMENS S 55; dispozitiv de tip PDA. marca ASUS.

Prezenta încheiere face parte integrantă din cuprinsul Sentinţei penale nr. 189/18.VI. 2010-06-30, pronunţată de această instanţă. Cu drept de recurs. Pronunţată în şedinţă publică, astăzi 30 iunie 2010.

Definitivă, prin Decizie penală nr. 4489 din 13.12.2010, pronunţată în dosarul nr. 5797/2/2009 al ICCJ, Secţia penală."

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

13. COMENTARIU

& 1. Activităţi derulate în exclusivitate de către organele de stat cu atribuţii în domeniul securităţii naţionale

1.1. Ofiţerii S.R.I., care au devenit în cursul procesului penal *martorii cu identitate protejată "Viorel"* şi *"George"*, au relaţionat, sub identitate personală şi profesională acoperită, cu inculpatul Z.P.M., primul începând din data de 29.03. 2005[95], iar cel de-al doilea din data de 03.04.2007[96], dată fiind împrejurarea că S.R.I., fără a cunoaşte activitatea infracţională a inculpatului, deţinea unele indicii privind posibilitatea existenţei unor conexiuni stabilite de Z.P.M. cu exponenţi ai unor servicii de informaţii străine.

Lucrătorii de informaţii aflaţi în activitate sub acoperire au stabilit, cu prilejul discuţiilor purtate cu viitorul inculpat Z.P.M., următoarele elemente:

- **modalităţile de recrutare concrete prin care l-a capacitat, prin cointeresare materială, pe inculpatul - militar activ - A.F., în scopul sustragerii de informaţii cu caracter militar,**
- **informaţii despre modalităţile de menţinere de către inculpatul Z.P.M., a legăturilor clandestine cu reprezentanţii puterii străine U., prin aplicarea unor proceduri contrainformative severe destinate conspirării/disimulării interesului acesteia de a obţine astfel de date.**

În cadrul contactelor dintre ofiţerii S.R.I. şi viitorul inculpat Z.P.M. cei dintâi au primit materiale olografe conţinând sinteze geopolitice pentru ţări din spaţiul ex-sovietic bazate în general pe date publice şi în unele cazuri pe opinii personale, care, ulterior dispunerii începerii urmăririi penale în cauză, au fost supuse unui *examen criminalistic grafoscopic, din raportul de constatare tehnico ştiinţifică nr. 32/27.04.2009*, rezultând că toate materialele olografe descrise supra şi anexate la dosarul cauzei au fost scrise de inculpatul Z.P.M.

1.2. La un moment ulterior, respectiv la data de 19.06.2008, apreciat ca oportun din punct de vedere al desfăşurării activităţilor informative operative, ofiţerii S.R.I., care au devenit în cursul procesului penal *martorii cu identitate protejată „Viorel" şi „George"*, şi-au declinat calitatea de ofiţeri activi, prezentând legitimaţia şi insigna de serviciu, după care au urmat întâlniri succesive cu Z.P.M., în datele de 19.06., 03.07., respectiv 05.07.2008, când acesta a relatat treptat o multitudine de aspecte referitoare la activitatea sa de natură infracţională, prilej cu care au rezultat următoarele aspecte:

- **că are în legătură 4 (patru) surse umane care îi oferă informaţii pe care le transmite agenţilor puterii străine U., descriind sistemul său de legătură informatică criptată cu reprezentanţii acestui stat. Ulterior, susţine că în fapt o singură sursă este activă, aceasta oferindu-i informaţii cu caracter militar, clasificate „secrete" şi „secrete de stat",**
- **o serie de aspecte privind *modus operandi* folosit pentru sustragerea informaţiilor militare de către sursa „K1", precum şi despre identitatea cetăţenilor din U., ce preluau documentele în cauză,**
- **identitatea şi locul de muncă al sursei „K1", ca fiind A.F., devoalată la data de 27.04.2009, când Z.P.M. a oferit ofiţerului S.R.I., martorul cu identitate protejată „George" o carte de vizită pe spatele căreia menţionase olograf numele şi locul de muncă anterior al viitorul inculpat A.F.**

Raportul de constatare tehnico ştiinţifică nr. 32/27.04.2009, realizat după momentul începerii urmăririi penale în cauză a concluzionat că menţiunea olografă „A. F. Br. A. nt. 29 -

---

[95] A prezentat calitatea de angajat al unui O.N.G. nerezidentă în România, ce are ca obiect de activitate evaluări pe teme geo-politice, economice şi sociale din spaţiul ex-sovietic.

[96] Când s-a prezentat drept un partener al lui „Viorel", angajat la aceeaşi organizaţie non-guvernamentală.

Alexandria", aflată pe cartea de vizită anexată la dosarul cauzei, a fost scrisă de inculpatul Z.P.M.

1.3. monitorizarea întâlnirii dintre Z.P.M. şi A.F., din data de 16.02.2009, când A.F. i-a remis cetăţeanului bulgar un memory-stick marca *„Apacer"* conţinând documente militare între care şi *„Dispoziţia pentru Comunicaţii şi Informatică a Diviziei I Infanterie"* aflată în vigoare, precum şi anexele acesteia, înscrisuri clasificate secret de stat nivel *„secret"* şi *„secret de serviciu"*, care, imediat după preluare a fost predate de Z.P.M. ofiţerilor S. R. I.

Mediul de stocare arătat supra a însoţit sesizarea Serviciului Român de Informaţii transmisă organelor de urmărire penală, la 24.02.2009, în regim de document clasificat secret de stat.

& 2. Sesizarea organelor de urmărire penală şi declanşarea cercetărilor

Serviciul Român de Informaţii a transmis organelor de urmărire penală, la 24.02.2009, **sesizarea (comunicarea) realizată în regim de document clasificat secret de stat**, obiectivată în **Procesul-verbal de sesizare din oficiu din 26.02.2009**, ceea ce a reprezentat **sesizarea din oficiu** a organelor de urmărire penală, conform prevederilor art. 224 din c. p. p., care au declanşat cercetări faţă de inculpatul A.F., sub aspectul comiterii infracţiunii de *trădare prin transmiterea de secrete* şi faţă de inculpatul, cetăţean bulgar, Z.P.M., sub aspectul săvârşirii infracţiunii de *spionaj*.

& 3. Activităţi de administrarea probatoriului şi transformarea informaţiilor obţinute anterior începerii urmăririi penale în probe

3.1. Depistarea inculpatului A.F. în data de 27.02.2009, şi efectuarea **percheziţiei corporale** asupra acestuia, ocazie cu care a fost găsit un memory stick de culoare neagră, marca KINGSTON de capacitate 2 GB, cu seria DTYLB/2GB, CH3516600 CHINA, 04226398DOOLF5V. Mediul de stocare în cauză conţine informaţii cu caracter militar, atât în fişierele existente cât şi în cele recuperate.

3.2. În cursul zilei de 27.02.2009, a fost efectuată o percheziţie domiciliară la locuinţa inculpatului A.F. în cadrul căreia au fost identificate mai multe medii de stocare, verificate **conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică din 16.03.2009**[97]

---

[97] - Pe un **CD marca XENION inscripţionat „STRONG+VISIO"** s-au găsit trei directoare conţinând documente ce cuprind informaţii militare cu un conţinut referitor la o serie de dispozitive electronice, componente ale unor echipamente complexe, precum şi referiri detaliate la echipamente de comunicaţie ale Sistemului de Transmisiuni al Armatei României STAR.

- Componenta principală a echipamentului STAR este Reţeaua de Transmisiuni Permanente, aceasta asigurând în mod global infrastructura de bază (staţionară) a Armatei României pentru comunicaţii multicanal. Raportarea la textul H.G. nr. S-87/2008 indică faptul că *datele, schiţele, proiectele programele sau informaţiile referitoare la reţeaua RTP/RMNC (Reţeaua de Transmisiuni Permanente/Reţeaua Militară Naţională de Comunicaţii)* sunt clasificate „secret de stat", fiind incluse după caz fie la nivelul „strict secret", fie la cel „secret" astfel cum rezultă din punctele 35, 36, respectiv 74 ale actului normativ citat.

- pe hard-disk-ul marca Maxtor cu seria E106TKSE, componentă a unităţii de calcul PC cu inscripţia pe panoul frontal „MSI – multimedia", având sistemul de operare instalat la data de 17.02.2006 (n.n.: importanţa probatorie a momentului instalării sistemului de operare este semnificativă întrucât doar după această dată poate fi auditat mediul informatic în cauză), s-au identificat o serie de documente ce conţin informaţii militare ce poartă marcajul „secret de serviciu" şi „nesecret". De asemenea, s-au găsit memorate în directorul *„Recent"* al sistemului de operare Windows instalat pe calculator, legături de tip *Shortcut* către fişiere ce au fost accesate de pe suporţi de memorie externi. În aceste din urmă cazuri fişierele originale nu au putut fi vizualizate dar denumirile acestora conţin termeni specifici cu caracter militar similare cu ale documentelor integrale regăsite. Documentele în cauză se regăsesc în aproximativ 500 de materiale însumând peste 1200 de pagini de informaţii cu caracter militar.

Remarcăm faptul că marea majoritate a documentelor cu caracter militar identificate erau disimulate informatic în cuprinsul unui fişier intitulat „circulaţie rutieră".

Fişierele regăsite în acest mediu de stocare au fost create şi modificate în anii 2006-2007, iar legăturile de tip *Shortcut* se referă la fişiere datând din anul 2007.

- în această locuinţă, alături de mediile de stocare informatice de interes, au fost găsite **mai multe înscrisuri, în copie, conţinând informaţii cu caracter militar ce poartă marcajele „nesecret" sau „secret de serviciu", însumând aproximativ 40 de pagini**, sustrase şi deţinute fără drept de inculpatul A. F. în vederea transmiterii lor. În cuprinsul documentelor militare se regăsesc referiri la *modul de rezolvare a unor situaţii tactice, semnale de înştiinţare/alarmare, tabele cu chei şi parole, precum şi tabele cu codificarea marilor unităţi sau a funcţiilor.*

3.3. În data de 27.02.2009 a fost efectuată o percheziţie domiciliară şi la locuinţa inculpatului Z.P.M., în cadrul căreia au fost identificate mai multe medii de stocare, verificate conform aceluiaşi **Raport de constatare tehnico-ştiinţifică din 16.03.2009**[98]

- pe **hard-disck-ul marca „Hitachi" cu seria BH48KNNK, componentă a lap-topului marca ASUS model A2500L, seria SN 46NP013683,** având sistemul de operare instalat la data de 25.05.2005 (*n.n.: importanţa probatorie a momentului instalării sistemului de operare este semnificativă întrucât doar după această dată poate fi auditat mediul informatic în cauză*), în memoria nevolatilă a acestui mediu informatic au fost identificate sau recuperate un număr total de 193 titluri de documente conţinând referiri la Ministerul Apărării Naţionale. Cu titlu exemplificativ, între acestea a putut fi vizualizat, respectiv tipărit fişierul cu denumirea *„Dom diag şi atr cdm D11-Doc final.doc"* corespunzător documentului militar *„Domeniile de activitate, diagrama de relaţii şi atribuţiile Comandamentului Diviziei 1 Infanterie" având 184 de pagini (*vol. IX al cauzei).

Acest document a fost regăsit în evidenţele Diviziei 1 Infanterie „Dacica", conform procesului verbal din 27.02.2009 transcris în registrul unic nr. B/64/2008 al unităţii militare în cauză.

Titlurile documentelor cu caracter militar atestă faptul că ele au fost create şi modificate în marea lor majoritate în perioada ianuarie-martie 2008, dar şi în cursul anilor 2006-2007.

- **un memory stick, de culoare argintie, marca TRANSCEND, cu seria JFV85, capacitate 8 GB.** Acest mediu de stocare informatic nu conţine documente cu caracter militar. A fost identificat un fişier executabil „Otp.exe" care împreună cu alte fişiere Otp formează un program de criptare. Au fost totodată regăsite şi fişiere de tipul „snd" sau „rcv" ce reprezintă chie de criptare – decriptare folosite de programul executabil „Otp.exe". Prin termenul de *criptare*, potrivit Dicţionarului Explicativ al Limbii Române se înţelege *„procesul de codificare a informaţiei astfel încât să poată fi înţeleasă doar de persoanele autorizate*".

Concluzionând, se poate afirma că programul informatic existent pe acest mediu de stocare putea fi utilizat de inculpatul Z.P.M. în vederea criptării informaţiilor militare sustrase de inculpatul A.F. în vederea transmiterii lor către reprezentanţii puterii străine U. în realizarea necesităţilor de conspirare a activităţilor infracţionale.

- **un memory stick, de culoare neagră, marca SAMSUNG, inscripţionat STROY CONSULT, capacitate 1 GB, seria S80515.** Deşi nu au fost regăsite fişiere active, de pe acest mediu de stocare s-au putut recupera fişiere şterse ce conţin informaţii militare ce poartă marcajele „nesecret", după caz „secret de serviciu". Au fost recuperate un număr de 42 de documente cu caracter militar, create şi modificate în intervalul lunilor februarie-martie-aprilie-iunie 2008 (vol. X al cauzei).

- un memory stick marca SAN DISK, seria 200529396, capacitate 256 MB. Prin recuperarea fişierelor şterse sau prin extragerea fragmentelor de text, acolo unde refacerea în întregime nu a fost posibilă, s-a evidenţiat existenţa unor informaţii militare în documente editate în limba română, în documente editate în limba ucraineană cu referiri la activităţi militare (traduceri ale unor documente editate anterior în limba română), precum şi documente *Excell* în limba română a căror denumire a fost modificată în limba ucraineană. Cu titlu exemplificativ arătăm că a putut fi vizualizat un astfel de document recuperat având 256 de pagini. Documentele menţionate au fost create şi modificate în perioada anilor 2005, 2006 şi 2007 (partea a doua, vol. XI al cauzei)

După dispunerea începerii urmăririi penale în cauză

3.4. Constatările tehnico-ştiinţifice informatice realizate asupra mediilor de stocare ridicate de la inculpaţi cu ocazia activităţilor procedurale din data de 27.02.2009 precum şi asupra stick-ului „Apacer", remis de A.F. inculpatului Z.P.M., la data de 16.02.2009

a) **Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 11050665 din 28.02.2009 al Institutului pentru Tehnologii Avansate (n.n.: în continuare I.T.A.) privind** memory stick-ul „APACER"

b) **Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică numărul 1067070 din 17.03.2009 al I.T.A.:** au fost

---

[98] Constituie modalitatea prin care organele S.R.I. au acordat sprijin activităţii de urmărire penală, la solicitarea organelor de urmărire penală, conform prevederilor art. 12 alin. 2 din legea nr. 14/1992.

identificate informaţii miliare stocate, active sau şterse şi recuperate prin programe informatice specializate (aplicaţii informatice de tipul *En Case Forensic, FTK Imager, Forensic Toolkit, FREDL, ş.a.*), după cum urmează:

c) **Raport de constatare tehnico-ştiinţifică informatică nr. 1067094 din data de 14.04.2009,** realizat de I.T.A., care a avut drept obiectiv **corelarea din punct de vedere informatic a circulaţiei/conectării mediilor de stocare** de tip *memory stick* sau a informaţiilor cu caracter miliar între unităţile de calculator ale inculpaţilor A.F. şi Z. P. M.[99]

---

[99]Coroborarea acestor date cu cele rezultate din cuprinsul documentului pus la dispoziţie de Ministerul Apărării Naţionale intitulat *„Lista cu amprentele mediilor de stocare transmise de DIICOT şi care au fost identificate în SIC aparţinând D.II", materializat prin procesul verbal din 23.04.2009,* unităţile de calculator ale Ministerului Apărării Naţionale, au permis relevarea **urmelor informatice** lăsate de memory stick-urile inculpaţilor pe traseul MApN - A.F. – Z.P.M.

Astfel, din mediile de stocare de tip memory stick **ridicate dar şi identificate prin aplicaţii software ca fiind folosite în sistemele informatice ale inculpaţilor** atât cu ocazia percheziţiilor domiciliare efectuate la cei doi inculpaţi, cât şi cu prilejul percheziţiei corporale realizate asupra inculpatului A.F. în cadrul procedurii flagrantului rezultă:

- **memory stick-ul de culoare argintie marca San Disck** cu seria 200529396, ridicat de la inculpatul Z.P.M., a fost introdus pentru prima dată într-un sistem informatic militar aparţinând **M.Ap.N. în data de 23.06.2006**, ora 04:37.

Acest stick a fost introdus ultima oară în hard-disk-ul marca Maxtor cu seria E106TKSE, componentă a unităţii de calcul PC cu inscripţia pe panoul frontal „MSI – multimedia", aparţinând **inculpatului A.F. în data de 30.04.2007**, ora 08:29 . Stick-ul în cauză a fost introdus în hard-disck-ul marca „Hitachi" cu seria BH48KNNK, componentă a laptopului marca ASUS, respectiv în hard-disk-ul marca „Maxtor", cu seria Y47S43YE, componentă a unităţii centrale cu carcasă de culoare albă aparţinând **inculpatului Z.P.M.**

Pentru „Hitachi", prima introducere s-a realizat în **07.11.2005**, ora 10:37, iar ultima în **12.01.2008**, ora 16:22.

Pentru „Maxtor", prima introducere s-a realizat în **30.01.2008**, ora 21:25, iar ultima în **18.10.2008**, ora 09:55.

În raport cu urmele informatice regăsite concluzionăm că aceste medii de stocare au circulat în toate sistemele informatice în cauză MApN- A.F.- Z.P.M.

În plus, având în vedere documentul cu caracter militar recuperat de pe acest mediu de stocare, expus pe larg mai sus, ce conţine traduceri parţiale în limba ucraineană ale textului orginal din limba română, putem concluziona că acest memory stick a fost introdus şi în unităţile informatice aparţinând puterii străine U..

- Un memory stick cu seria c3e60326ab2518 a fost introdus pentru prima dată într-un sistem informatic militar aparţinând **Ministerului Apărării Naţionale în data de 13.06.2006**, ora 05:12. Deşi nu a fost regăsit fizic, acest memory stick a fost introdus în hard-disck-ul marca „Hitachi" cu seria BH48KNNK, componentă a laptopului marca ASUS apaţinând **inculpatului Z.P.M.**. Prima introducere s-a realizat în **22.11.2006**, ora 23:42, iar ultima în **02.03.2007**, ora 23:00. Nu a putut fi stabilit conţinutul acestui memory stick.

- un memory stick marca OUTDOOR, ridicat de la adresa de domiciliu a inculpatului A.F., Bucureşti, Str. Lucreţiu Pătrăşcanu, nr. 7,Bl. G2, sc. 1, apt. 262, Sector 3 cu ocazia percheziţiei domiciliare din 27.02.2009, a fost introdus pentru prima dată într-o staţie informatică militară aparţinând **M.Ap.N** la data de **02.09.2006**, ora 07:19, fiind folosit ulterior într-o altă staţie informatică militară aparţinând aceleiaşi instituţii şi la **27.10.2006**, ora 13:43.

Acest stick a fost introdus ***prima oară*** în hard-disk-ul marca Maxtor cu seria E106TKSE, componentă a unităţii de calcul PC cu inscripţia pe panoul frontal „MSI – multimedia", aparţinând **inculpatului A.F. în data de 26.02.2000**, ora 10:16 şi ***ultima oară*** în data de **30.04.2007**, ora 08: 14 .

Stick-ul în cauză a fost introdus în hard-disck-ul marca „Hitachi" cu seria BH48KNNK, componentă a lap-topului marca ASUS, aparţinând **inculpatului Z.P.M**, prima introducere realizându-se în **30.01.2007**, ora 23:50, iar ultima în **13.10.2007**, ora 16:41.

- două memory stick-uri cu seriile 611044408ED000BF şi A108000000000178 au fost introduse pentru prima dată într-un sistem informatic militar aparţinând **M.Ap.N. în data de 01.08.2008**, ambele la ora 08:55. Deşi nu au fost regăsite fizic, aceste memory stick-uri au fost introduse în sistemele de calcul ale inculpaţilor după cum urmează:

În hard-disck-ul marca Maxtor cu seria E106TKSE, componentă a unităţii de calcul PC cu inscripţia pe panoul frontal „MSI – multimedia", aparţinând **inculpatului A.F., memory stick-ul cu seria** 611044408ED000BF, a fost conectat prima oară **în data de 20.06.2000**, ora 05:34 şi ***ultima oară*** în data de **11.04.2007**, ora 03:58.

În hard-disck-ul marca „Hitachi" cu seria BH48KNNK, componentă a laptopului marca ASUS apaţinând **inculpatului Z.P.M., memory stick-ul cu seria** 611044408ED000BF a fost conectat prima oară **în data de 31.10.2007**, ora 16:19 şi ***ultima oară*** în data de **12.12.2007**, ora 20:30. **Memory stick-ul cu seria** A108000000000178 a fost conectat prima oară **în data de 19.01.2008**, ora 12:20 şi ***ultima oară*** în data de **19.01.2008**, ora 13:51.

De asemenea, memory stick-ul cu seria A108000000000178 a fost conectat şi la hard-disk-ul marca „Maxtor", cu seria Y47S43YE, componentă a unităţii centrale cu carcasă de culoare albă aparţinând **inculpatului Z.P.M.**, prima oară **în data de 19.01.2008**, ora 11:08 şi ***ultima oară*** în data de **18.10.2008**, ora 09:55.

- un memory stick marca KINGSTON având seria 2008012500000000491 ridicat cu ocazia percheziţiei corporale de la **inculpatul A.F.** a fost conectat la o staţie informatică militară aparţinând Ministerului Apărării Naţionale în data de **10.02.2009**, ora 12:50. Memory stick-ul în cauză a fost conectat şi la hard-disk-ul marca „Maxtor", cu seria Y47S43YE, componentă a unităţii centrale cu carcasă de culoare albă aparţinând **inculpatului Z.P.M.**, prima oară **în data de 30.06.2008**, ora 05:44 şi ***ultima oară*** în data de **18.10.2008**, ora 09:55. Având în vedere datele informatice evidenţiate, memory stick-ul marca KINGSTON a fost remis de inculpatul Z.P.M. inculpatului A.F. pentru a fi folosit în activitatea infracţională de sustragere de informaţii clasificate militare după data de 18.10.2008 acesta nemaiaflându-se în posesia ultimului inculpat menţionat.

3.5. Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică (grafică) nr. 32 din 27.04.2009, conform concluziilor căruia menţiunea olografă *„A.F. Br. A. nt. 29 - Alexandria"* aflată pe cartea de vizită anexată la dosarul cauzei a fost scrisă de inculpatul Z. P. M.

3.6. Din perspectiva rapoartelor de constatare tehnico-ştiinţifică efectuate în cauză se impune să precizăm şi faptul că terminalul de telefonie mobilă marca Siemens model S55, cod IMEI 353184001658..., având în componenţă cartela SIM cu seria 8938003990224187... a fost utilizat prin conectare la laptop-ul marca ASUS, ambele aflate în posesia inculpatului Z.P.M. pentru a fi utilizat ca un ansamblu transmitere a datelor informatice în formă criptată către puterea străină U..

Conform celor constatate de către specialiştii în domeniul informatic, în lap-top-ul examinat se află instalată aplicaţia Siemens data swit, driver compatibil conectării cu terminalul de telefonie mobilă menţionat, astfel încât se poate realiza o conexiune la internet, asigurată prin programele speciale de criptare-decriptare.

Concluziile rapoartelor de constatare se coroborează cu **datele transmise de operatorul de telefonie** mobile Orange România S.A. în baza autorizaţiei nr. 1/2009 a Curţii de Apel Bucureşti, emisă în conformitate cu prevederile art. 16 ale Legii nr. 298/2008.

Conform acestor date, terminalul mobil în cauză a fost utilizat cu numărul de telefon ucrainean +380675063..., fiind purtate o serie comunicări.

BCU IAŞI/CENTRAL UNIVERSITY

E. CAUZĂ PENALĂ AVÂND CA OBIECT DIVULGAREA INFORMAȚIILOR MILITARE

14. „ORDONANȚĂ[100]
Anul 2007, luna august, ziua 15

procuror în cadrul Parchetului de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală;

Examinând lucrările din dosarul nr. 51/D/P/2006 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală, privind pe:

1) **inculpatul P.I.**, cercetat pentru infracțiunea prev. de art. 169 alin. 4 C.p. cu aplic. art. 41/2 din C.p. și art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, ambele cu aplic. art. 33/a Cod penal;

2) **învinuitul I.M.**, cercetat pentru infracțiunea prev. de art. 169 alin. 4 C.p. cu aplic. art. 41/2 din C.p. și art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.;

3) **învinuitul E.GH.**, cercetat pentru infracțiunea prev. de art. 169 alin. 4 C.p. cu aplic. art. 41/2 din C.p. și art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.;

4) **învinuitul G.M.**, cercetat pentru infracțiunea prev. de art. 169 alin. 4 C.p. cu aplic. art. 41/2 din C.p. și art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.;

5) **învinuitul O.S.**, cercetat pentru infracțiunea prev. de art. 169 alin. 4 C.p. cu aplic. art. 41/2 din C.p. și art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.;

C O N S T A T:

Partea I. Considerații introductive

Capitolul I. Precizări prealabile

1. Prezența unor structuri ale Ministerului Apărării Naționale în teatre de operațiuni militare din străinătate.

Începând din anul 2002 România a participat cu forțe și mijloace din Ministerul Apărării Naționale la operația „Enduring Freedom" din Afganistan în conformitate cu prevederile Hotărârilor Parlamentului României nr. 21/2001; nr. 15/2002 și nr. 1/2003, precum și a prevederilor Legii nr. 45/1994 – Legea apărării naționale - filele 73-85, vol. 1.

Din actul de sesizare, fila 3, vol. I a reieșit că din conținutul CD-ului ajuns în mediul jurnalistic (**proba nr.** 4) rezultă că documentele cu caracter militar existente au fost elaborate în cadrul batalionului 812 Infanterie (UM 02110 Bistrița Năsăud) și a batalionului 151 Infanterie (UM 01564 Iași) pe timpul dislocării în teatrul de operații Afganistan, în perioada decembrie 2002 – decembrie 2003, precum și unele documente aflate în evidența UM 01270 Focșani.

Batalionul 812 Infanterie (UM 02110 Bistrița Năsăud) „Șoimii Carpaților" a fost dislocat în Afganistan în perioada 15 decembrie 2002 – iulie 2003, iar în perioada iulie 2003 – 15 ianuarie 2004 a preluat și continuat misiunea batalionul 151 Infanterie (UM 01564 Iași) „Lupii Negrii" – filele 104, vol. CDC și filele 241-243, vol. II, când misiunile contingentului românesc din teatrul de operațiuni din Afganistan au fost preluate de Batalionul 280 Infanterie – fila 241, vol. II (a se vedea și declarația martorului colonel S.D.– filele 307, vol. X).

In cadrul forțelor multinaționale de coaliție angajate în misiunea „Enduring Freedom", în Afganistan se aflau dislocate în aceeași perioadă și structuri ale armatei SUA cu care eșaloanele

[100] Nepublicată. Dosarul nr. 51/D/P/2006 al D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală.

armatei României se aflau în situaţia de parteneriat strategic, conlucrare şi cooperare în misiuni militare punctuale şi în raporturi militare, context în care, în mod firesc, exista şi un schimb biunivoc de informaţii.

Targhetul misiunii „Enduring Freedom" îl reprezintă combaterea terorismului internaţional pe teritoriul Afganistanului.

In perioada cât a executat misiunea în Afganistan (decembrie 2002 – iulie 2003), Batalionul 812 infanterie „Şoimii Carpaţilor" s-a subordonat din punct de vedere operativ Bg. 1 TF Devil din structura U.S. Army, care a asigurat controlul şi conlucrarea operativă a eşalonului românesc – filele 176, vol. CDC.

2. Regimul juridic al informaţiilor de natură militară create şi manipulate de eşaloanele militare româneşti în Afganistan.

Lucrul cu documentele clasificate de natură militară derulat de structurile militare româneşti dislocate în Afganistan în perioada 2002 – 2004 a fost reglementat de următoarele acte normative: Legea nr. 182/2002; HG nr. 585/2002; HG nr. 781/2002; HG nr. 353/2002; precum şi de ordine ale ministrului apărării naţionale: MS – 159/2002 pentru aprobarea „P.I.C. – 1 Norme privind protecţia informaţiilor clasificate în Armata României"; MS – 37/2003 pentru aprobarea P.I.C. – 2 ghid de clasificare a informaţiilor în Armata României; MS – 129/2003 pentru aprobarea P.I.C. Norme privind protecţia informaţiilor clasificate în sistemele informatice şi de comunicaţii - INFOSEC în Armata României – filele 75, 86-155, 191-195, vol. I.

In perioada decembrie 2002 – iulie 2003 Bg 1 TF Devil din US Army a transmis B 812 I „Şoimii Carpaţilor" ordine de operaţii şi alte documente de informare necesare luptei împotriva terorismului – filele 172-173, vol. CDC.

Regimul juridic al acestor informaţii clasificate de natură militară este reglementat de prevederile Legii nr. 128/1995 pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României şi Guvernul Statelor Unite ale Americii referitor la măsurile de protecţie a informaţiilor militare secrete de stat, în care se menţionează la art. 1 A „Informaţiile militare secrete de stat, furnizate direct sau indirect de către una din părţi celeilalte părţi ori unui ofiţer sau reprezentant al uneia dintre părţi, vor fi protejate în conformitate cu legile şi reglementările fiecărei părţi, şi cu prevederile prezentului acord" – filele 156-161, vol. I.

3. Prevederi legale privind informaţiile clasificate în România.

Protecţia informaţiilor clasificate de orice natură – militară ori civilă – este reglementată prin prevederile Legii nr. 182/2002 şi HG nr. 585/2002 pentru aprobarea standardelor naţionale de protecţia informaţiilor clasificate în România; HG nr. 781/2002 privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu.

Ansamblul normativ privind protecţia informaţiilor clasificate este în strânsă corelaţie cu prevederile altor acte normative, cum ar fi, de pildă, Legea nr. 51/1991 privind siguranţa naţională a României (art. 2, alin. 2, art. 3 lit. e, art. 19 alin. 1), dar şi ale Codului penal (art. 169 C.p.).

Din sediul materiei privind protecţia informaţiilor clasificate reţinem următoarele:

- definirea termenului de informaţii clasificate (art. 15 din Legea nr. 182/2002);
- că în categoria informaţiilor secrete de stat, printre altele, sunt cuprinse: planurile, precum şi dispozitivele militare efectivele şi misiunile forţelor angajate (art. 17 lit. b din Legea nr. 182/2002); hărţile, planurile topografice, termogramele şi înregistrările aeriene de orice tip, pe care sunt reprezentate elemente de conţinut sau obiective clasificate secrete de stat (art. 17 lit. h);
- că M.Ap.N. ..... stabilesc, pentru domeniile lor de activitate şi responsabilitate, structuri şi măsuri proprii privind coordonarea şi controlul activităţilor referitoare la protecţia informaţiilor secrete de stat, potrivit legii (art. 25 alin. 2);
- răspunderea privind protecţia informaţiilor clasificate revine conducătorului unităţii sau instituţiei publice ori altei persoane juridice deţinătoare de informaţii, după caz (art. 37 alin. 2 din Legea nr. 182/2002);
- semnificaţia noţiunii de document clasificat, în care se include orice suport material inclusiv mediile de stocare a suporturilor informatice (deci şi CD-uri ori HDD-uri); a celei de incident de securitate, de informaţie clasificată..., de marcare a nivelului şi clasei de secretizare (art. 3 din HG nr. 585/2002);

- că informaţiile vor fi clasificate numai în cazul în care se impune protecţia acestora, iar nivelurile de secretizare şi termenele de clasificare subzistă atât timp cât dezvăluirea sau diseminarea lor neautorizată ar putea prejudicia siguranţa naţională, apărarea ţării, ordinea publică sau interesele persoanelor juridice de drept public sau privat (art. 17 alin. 1 din HG nr. 585/2002);
- condiţiile de declasificare şi trecerea informaţiilor clasificate la nivel inferior de secretizare (art. 19, 20 din HG nr. 585/2002), şi împrejurarea că informaţiile clasificate despre care s-a stabilit cu certitudine că sunt compromise sau iremediabil pierdute vor fi declasificate (art. 23 din HG nr. 585/2002);
- că accesul la informaţiile clasificate este permis numai persoanelor care deţin certificat de securitate (art. 33 din HG 585/2002);
- regulile generale privind evidenţa, întocmirea, păstrarea, procesarea, multiplicarea, transmiterea informaţiilor clasificate (art. 40, 41, 45, 46, 73, 77 din HG 585/2002);
- **că protecţia informaţiilor secrete de stat reprezintă o obligaţie ce revine tuturor persoanelor autorizate care le emit, le gestionează sau care intră în posesia lor (art. 83 din HG nr. 185/2002 şi art. 16 din Legea nr. 182/2002);**

Interpretarea gramaticală şi juridică a textelor sus arătate conduce la concluzia că numai persoanele care sunt autorizate în condiţiile art. 28 din Legea nr. 182/2002 au obligaţia de a asigura protecţia informaţiilor secrete de stat, oricărei alte persoane neincumbându-i o astfel de obligaţie. Mutatis mutandis, dacă o persoană neautorizată potrivit legii intră – indiferent de modalitate – în posesia unor informaţii secrete de stat, aceasta nu are vreo obligaţie de protejare a acestora, iar dacă le deţine fără drept, sustrage, divulgă, alterează sau distruge neautorizat săvârşeşte contravenţia prevăzută de art. 338 alin. 1 lit. a din HG nr. 585/2002.

Există totuşi o restrângere în ce priveşte informaţiile din domeniul apărării naţionale, dacă fac parte din categoriile informaţiilor clasificate, potrivit legii, în sensul că astfel de informaţii sunt exceptate de la accesul liber al cetăţenilor, respectiv că informaţiile clasificate din domeniul apărării naţionale nu pot constitui informaţii de interes public, aşa cum sunt acestea definite de art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001 (art. 12 alin. 1 lit. a din Legea nr. 544/2001). Răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protejare a unor astfel de informaţii revine persoanelor şi autorităţilor publice care deţin astfel de informaţii, precum şi instituţiilor publice abilitate prin lege să asigure securitatea informaţiilor.

Restrângerea existentă, în ce priveşte exceptarea de la interesul public a informaţiilor clasificate din domeniul apărării naţionale, nu vizează şi nici nu poate viza activităţile neglijente, incompetente sau fapte intenţionate ce rezultă din gestionarea şi protecţia lor de către instituţiile şi persoanele responsabile (autorizate), cum ar fi de pildă scurgerea lor din zone în care sunt ocrotite (mediu militar) în zona în care nu mai există vreo obligaţie de protecţie a lor (mediul civil), ceea ce reprezintă indubitabil informaţie de interes public. Tocmai prin această delimitare univocă, clară şi precisă, ansamblul normativ existent – intern (Legea nr. 182/2002, HG nr. 585/2002, Legea nr. 51/1991 şi Legea nr. 544/2001) şi european (practica CEDO în materie) face distincţie, în ce priveşte informaţiile clasificate, între ceea ce este exclus interesului public şi ceea ce este de interes public.

In esenţă, o persoană neautorizată în legătură cu informaţii clasificate din domeniul apărării naţionale, în această categorie înscriindu-se desigur şi un jurnalist, nu are nici un fel de obligaţie de a le proteja, dar nici nu are dreptul de a le face publice, ci numai îndrituirea de a releva în mod public deficienţele, disfuncţionalităţile, neglijenţele, incompetenţa sau intenţia ilicită penal ori contravenţional referitoare la modul de gestionare şi protecţie a acestora;
- obligaţia conducătorului unităţii care gestionează informaţii secrete de stat de a sesiza despre incidentele de securitate şi riscurile la adresa informaţiilor secrete de stat (art. 86 lit. s), de a dispune efectuarea de cercetări şi de a sesiza organele de urmărire penală (art. 86 lit. t din HG nr. 585/2002);
- că în situaţia în care informaţiile clasificate au fost accesate de persoane neautorizate, acestea vor fi instruite pentru a preveni producerea de eventuale prejudicii (art. 90 alin. 2) şi că în cazul săvârşirii de infracţiuni la protecţia secretului de stat, unităţile deţinătoare au obligaţia de a sesiza organele de urmărire penală şi de a pune la dispoziţia acestora datele şi materialele necesare probării faptelor (art. 90 alin. 3 din HG nr. 585/2002);

- modalităţile şi măsurile de protecţie a informaţiilor clasificate care se prezintă în format electronic, manipularea şi controlul mediilor de stocare a informaţiilor clasificate în format electronic, securitatea calculatoarelor personale (art. 237, 294, 331, 333 din HG nr. 585/2002);
- că reprezintă **contravenţii la normele privind protecţia informaţiilor clasificate, între altele,** şi:
  - deţinerea fără drept
  - sustragerea
  - divulgarea
  - alterarea sau distrugerea neautorizată a informaţiilor secrete de stat (art. 338 lit. a din HG nr. 585/2002).

Codul penal al României, Partea specială, titlul I „ Infracţiuni contra siguranţei statului", în art. 169 incriminează drept infracţiune:

- **divulgarea** unor documente sau date care constituie secrete de stat ori a altor documente sau date, de către cel care le cunoaşte datorită atribuţiilor de serviciu, **dacă fapta este de natură să pună în pericol siguranţa statului** (alin 1);
- **deţinerea** în afara îndatoririlor de serviciu a unui document ce constituie secret de stat, **dacă fapta este de natură să pună în pericol siguranţa statului** (alin. 2);
- **deţinerea** în afara îndatoririlor de serviciu a altor documente în vederea divulgării, **dacă fapta este de natură să pună în pericol siguranţa statului** (alin. 3);
- oricare din faptele de mai sus săvârşite de **orice altă persoană** (alin 4).

Obiectul material atât al contravenţiei prev. de art. 338 lit. a din HG nr. 582/2002, indiferent de varianta normativă cât şi al infracţiunii prev. de art. 169 din C.p., (mai puţin în una din variantele normative prev. de art. 169 alin. 1 teza a II-a C.p.; de art. 169 alin. 3 şi în una din ipotezele corespunzătoare art. 169 alin. 3, din alin. 4 C.p. îl constituie informaţiile secrete de stat, cu precizarea că noţiunea de „secret de stat" a fost înlocuită cu sintagma „informaţii secrete de stat", potrivit art. 44 alin. 2 din Legea nr. 182/2002, începând cu data de 12.06.2002.

Subiect activ atât al contravenţiei în discuţie, cât şi al infracţiunii sus arătate, poate să fie **orice persoană** (subiect necircumstanţiat), cu excepţia art. 169 alin. 1 din C.p., în care subiectul este calificat, putând fi doar persoana care cunoaşte informaţiile secrete de stat datorită atribuţiilor de serviciu.

Actul exterior de conduită, ca şi element component al **laturii obiective**, exprimat prin *verbum regens*, coincide la contravenţie şi la infracţiune în două din variantele normative, respectiv în variantele de „divulgare" şi „deţinere".

In cazul variantei „deţinere", adică a avea în posesie şi la dispoziţia exclusivă, indiferent cu ce titlu, actul material trebuie să fie realizat în afara îndatoririlor de serviciu, pentru ca fapta să constituie infracţiunea prev. de art. 169 alin. 2 sau 169 alin. 4 din C.p.

Diferenţierea dintre fapta de deţinere incriminată ca şi contravenţie şi cea incriminată ca şi infracţiune constă în cerinţa esenţială instituită pentru împlinirea laturii obiective a infracţiunii prev. de art. 169 alin. 2 sau 169 alin. 4, şi anume că respectiva faptă (deţinerea) **să fie de natură să pună în pericol siguranţa statului.**

Potrivit art. 15 lit. d din Legea nr. 182/2002 **informaţii secrete de stat** sunt acelea care privesc securitatea naţională, prin a căror divulgare se pot prejudicia siguranţa naţională şi apărarea ţării.

In afară de împrejurarea că se observă o necorelare şi o nearmonizare a unor texte din actele normative în vigoare, în sensul că în Codul penal se operează cu sintagme (siguranţa statului), în timp ce în alte legi (legea privind informaţiile clasificate) cu altele (siguranţa naţională, securitatea naţională) neexplicate noţional în cuprinsul lor sau a altor legi (de pildă, Legea nr. 51/1991 privind siguranţa naţională a României în care se utilizează şi defineşte în exclusivitate sintagma „siguranţa naţională"), este cert că pentru a constitui infracţiunea prev. de art. 169 alin. 4 din C.p., deţinerea de informaţii secrete de stat trebuie să fie de natură să pună în pericol siguranţa statului, constituind o infracţiune formală sau de pericol (creează doar o stare de pericol, fără a fi necesar însă că această virtualitate să se transforme în realitate).

A fi de natură să pună în pericol siguranţa naţională presupune să se constate posibilitatea reală, rezultând din ansamblul împrejurărilor de fapt că informaţiile secrete deţinute să poată fi

folosite sau chiar folosite împotriva a ceea ce înseamnă, siguranţa naţională (art. 1 din Legea nr. 51/1991).

Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, deţinerea de informaţii secrete de stat poate constitui, eventual, contravenţia prev. de art. 338 alin. 1 lit. a din HG nr. 585/2002.

Pe de altă parte, subiect activ al infracţiunii sus arătate(art. 169 alin. 4 din C.p.) poate să fie doar o persoană care este autorizată să emită, să gestioneze sau intră în posesia informaţiilor clasificate. Această circumstanţiere (subiect calificat) rezultă din corelarea interpretativă judiciar a prev. art. 16 din Legea nr. 182/2002 şi art. 83 din HG nr. 182/2002 cu prevederile art. 169 alin. 4 din C.p. Prevederile susmenţionate din Legea informaţiilor clasificate, adoptată ulterior prevederilor art. 169 alin. 4 din C.p. care fac trimitere implicită la legea ce reglementează regimul juridic al informaţiilor clasificate (prin Legea nr. 182/2002 fiind abrogate prevederile Legii nr. 23/1071 privind apărarea secretului de stat) au restrâns sfera subiecţilor activi ai infracţiunii în discuţie doar la persoanele care sunt autorizate de a emite, gestiona, manipula, deţine informaţii din această categorie în condiţiile legii.

Dacă această calitate nu este îndeplinită, deţinerea de informaţii clasificate nu constituie infracţiune sau contravenţie.

In **Legea nr. 51/1991 privind siguranţa naţională a României** este cotată ca ameninţare la adresa siguranţei naţionale a României, **procurarea** ori **deţinerea ilegală** de informaţii secrete de stat în orice scop neautorizat de lege (art. 3 lit. e), ceea ce consacră inviolabilitatea informaţiilor secrete de stat, fiind încriminată ca infracţiune culegerea şi transmiterea de **informaţii cu caracter secret ori confidenţial**, prin orice mijloace, în afara cadrului legal (art. 19 alin. 1, teza a III-a).

Obiectul material al infracţiunii prev. de art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991 îl reprezintă informaţiile cu caracter secret.

Potrivit prev. art. 15 lit. c din Legea nr. 182/2002, care constituie sediul materiei în ce priveşte regimul informaţiilor clasificate în România, **după clasele de secretizare** există secrete de stat şi secrete de serviciu, ambele având caracterul de informaţii secrete.

Pe de o parte, se constată o inexactitate a legiuitorului strecurată în prevederile Legii nr. 51/1991, întrucât, dacă în art. 3 lit. e precizează că reprezintă ameninţare la adresa siguranţei naţionale a României, „procurarea ori deţinerea ilegală de **informaţii secrete de stat** în orice scop neautorizat de lege", în art. 19 alin. 1 teza a II-a este încriminată culegerea şi transmiterea de informaţii secrete ori confidenţiale, nemaifiind vorba deci numai de categoria de informaţii secrete de stat, ceea ce apare ca lipsă de precizie în ce priveşte valorile ocrotite de respectiva lege şi, pe cale de consecinţă, obiectul material al infracţiunii. Este de precizat că la adoptarea Legii nr. 51/1991 erau în vigoare prevederile Legii 23/1971 ale cărei prevederi - neconcordante cu actuala reglementare a informaţiilor clasificate – au fost abrogate în 2002 – prin adoptarea Legii nr. 182/2002.

Pe de altă parte, se constată necorelarea şi nearmonizarea dintre prevederile Legii nr. 51/1991 cu referire la informaţiile secrete (art. 3 lit. e şi art. 19 alin. 1 teza a III-a) cu prevederile art. 15 din Legea nr. 182/2002.

Ambele situaţii exced însă obiectului urmăririi penale în prezenta cauză, textele Legii nr. 51/1991 fiind în vigoare şi, ca atare, urmare a interpretării juridice raţionale, sintagma de „informaţii secrete" din textul art. 19 alin. 1 teza a III-a se interpretează a face referire la informaţiile „secrete de stat" (ţinând seama şi de prevederile art. 3 lit. e din aceeaşi lege), iar sintagma de „informaţii confidenţiale" ca fiind informaţiile „secrete de serviciu", aşa cum acestea sunt definite de Legea nr. 182/2002.

Pentru raţiunile expuse mai sus conchid că, obiectul material al infracţiunii în discuţie îl constituie informaţiile secrete de stat şi cele secrete de serviciu aşa cum sunt definite în art. 15 lit. d şi e din Legea nr. 182/2002.

Subiectul activ al infracţiunii sus arătate este necircumstanţiat de textul încriminator, astfel că poate fi orice persoană.

Actul exterior de conduită din conţinutul **laturii obiective** a infracţiunii se realizează prin acţiunile de culegere şi transmitere, de informaţii cu caracter secret.

„**Culegere**" semnifică *acţiunea de „a culege" şi rezultatul ei, ceea ce înseamnă a aduna, a strânge ceva*[101].

„**Transmitere**" semnifică *acţiunea de „a (se) transmite" şi rezultatul ei, adică de a aduce la cunoştinţă cuiva un lucru aflat, adunat sau ştiut de la altcineva*[102]. Pentru a se împlini conţinutul laturii obiective a infracţiunii este necesar să se realizeze ambele acţiuni comisive de rezultat, împrejurare ce transpare în mod evident din folosirea de către legiuitor a conjuncţiei copulative simple „şi"[103].

Ca modalitate faptică concretă, acţiunile conjugate şi consecutive de culegere şi transmitere se pot realiza *„în orice mod"*, cea ce presupune o plajă extrem de largă, de acte exterioare de conduită, de la găsirea întâmplătoare şi apropierea obiectului material, până la sustragerea de la locul unde este deţinut, exploatarea informativă a celor ce le deţin, obţinerea prin şantaj etc.

Acţiunea de „**culegere**" poate fi însoţită şi de *recoltarea de informaţii* în legătură cu valoarea şi importanţa socială, economică, materială a conţinutului informativ al obiectului material, la fel „în orice mod", chiar prin „**exploatarea în orb**" (*adică a unor deţinători de date ori informaţii confidenţiale care, nedându-şi seama despre destinaţia informaţiei pe care o furnizează şi contextul în care poate fi folosită, disemnează sau divulgă, pentru accederea la sistemul relaţional propriu*).

Cerinţa esenţială pentru ca actele exterioare de conduită să constituie latura obiectivă a infracţiunii în discuţie este ca acestea să se desfăşoare „în afara cadrului legal", adică contrar prevederilor Legii nr. 182/2002 şi HG nr. 585/2002, dar şi a prev. art. 12 din Legea nr. 544/2001.

Urmarea socialmente periculoasă rezidă în consecinţele produse prin actele materiale săvârşite, în sensul că s-au încălcat prevederile legale (privind inviolabilitatea secretului de stat şi confidenţial), a fost dezvăluit şi ecranat, ceea ce era ocrotit şi protejat prin clasificarea (secretizarea) respectivelor informaţii, împrejurare de natură să reprezinte o ameninţare la adresa siguranţei naţionale şi a valorilor sociale ocrotite, prin ceea ce legiuitorul a înţeles să cuprindă în această sintagmă, aşa cum este definită de art. 1 din Legea nr. 51/1991.

Fiind o infracţiune materială, de rezultat se consumă în momentul în care fiind săvârşită fapta ilicită se produce şi rezultatul material.

Intre acţiunea ilicită şi rezultatul socialmente periculos produs există raport de cauzalitate direct atunci când informaţiile secret de stat ori confidenţiale culese şi transmise reprezintă rodul acţiunii făptuitorului, iar nu doar consecinţa altor împrejurări.

In ce priveşte **latura subiectivă**, infracţiunea se consumă numai cu intenţie, directă ori indirectă, iar mobilul şi scopul nu interesează nefiind de esenţa faptelor ilicite.

4. Interferenţa între activitatea jurnalistică în general şi cea de jurnalism de investigaţie în special, şi obţinerea, deţinerea, manipularea ori diseminarea unor informaţii clasificate

De regulă, în activitatea jurnalistică, în general şi în jurnalismul de investigaţie în special, se operează cu categoria de informaţii definite în actele normative ca fiind informaţii de interes public (art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001).

Nu este exclus, şi realitatea a confirmat-o în repetate rânduri, ca jurnaliştii să intre, direct, indirect, mijlocit, nemijlocit, întâmplător sau nu, în posesia şi a altor categorii de informaţii, ca de pildă cele confidenţiale, secrete profesionale, secrete economice, precum şi chiar a unor informaţii clasificate aşa cum sunt acestea definite de textele legale în materie, în România, prin prevederile Legii nr. 182/2002 şi HG nr. 585/2002.

Protecţia informaţiilor clasificate indiferent de natura lor civilă sau militară incumbă, potrivit prevederilor legale, în exclusivitate emitenţilor, deţinătorilor legali şi beneficiarilor legali şi, pe cale de consecinţă, responsabilitatea ieşirii – voluntare, involuntare, urmare a unei activităţi neglijente (culpă) sau intenţionate – din sfera de protecţie a celor obligaţi legal prin sarcini şi

---

[101] *Dicţionarul Explicativ al limbii române* – DEX, Ed. Academiei Române, Bucureşti, 1975, pag. 246.

[102] DEX, op. cit., pag. 1105.

[103] A se vedea, în sens contrar, A. Ungureanu şi A. Ciopraga în *„Dispoziţii penale din legi speciale române*, vol. VI, Ed. Lumina Lex, Bucureşti, 1996, pag. 125.

atribuţii de serviciu, specifice domeniului, aparţine în exclusivitate persoanelor sau instituţiilor, organizaţiilor, oricăror persoane fizice ori juridice – de drept public sau privat – responsabile.

Una dintre problemele care se pune o reprezintă împrejurarea că, urmare a unui **proces de căutare** (ceea ce presupune o paletă largă de activităţi, unele dintre ele specifice şi activităţii de investigaţie jurnalistică cu mijloacele, metodele şi căile proprii) sau, pur şi simplu, **întâmplător** (cum ar fi de pildă găsirea întâmplătoare sau voit provocată de terţe persoane), informaţii clasificate – indiferent de modalitatea de fixare: oral, pe suport de hârtie, pe suport optic sau magnetic – să ajungă în posesia unor persoane neautorizate să le cunoască, deţine, manipula, disemina ori opera cu ele şi, în concret, în posesia unui (unor) jurnalişti, a căror principală menire o reprezintă informarea publicului, a societăţii în legătură cu orice fel de problemă ce reprezintă **interesul public, inclusiv cea de neglijenţă, incompetenţă ori acţiune intenţionată în ce priveşte protecţia informaţiilor clasificate, indiferent de zona din care provin – mediu civil sau mediu militar.**

Atunci când este rezultatul unei acţiuni investigative jurnalistice, denotă abilitatea actorului care a realizat un astfel de act, reuşind să penetreze informativ o zonă teoretic inaccesibilă întrucât nu deţine autorizaţiile şi abilitările necesare, iar pe de altă parte decelează slăbiciunile şi defecţiunile sistemului de protecţie a acelor informaţii clasificate.

In cazul în care obţinerea unor informaţii clasificate de către persoane neautorizate, inclusiv jurnalişti, este rodul întâmplării sau a unei acţiuni intenţionate realizate de terţi [*(dezinformare, intoxicare, orice fel de alte acţiuni indiferent de scop sau mobil: câştig material, ideologic, constrângere fizică sau morală, interese personale de orice natură (toate exprimate sintetic in criptonimul în limba engleză MICE – money, ideology, constraint, ego)*] beneficiarul unei (unor) astfel de informaţii este pus în situaţia de a alege între deţinerea lor neautorizată, divulgarea, alterarea sau distrugerea acestora, ceea ce prevederile HG nr. 585/2002 sancţionează contravenţional; de a le face publice, ceea ce prevederile Legii nr. 544/2001 interzice, în situaţia în care privesc apărarea naţională; de a le preda autorităţilor care le-au emis, gestionat sau le-au asigurat ori trebuiau să le asigure protecţia; şi, în sfârşit, de a satisface interesul public în legătură cu neglijenţa, incompetenţa ori acţiunea ilicită penală a persoanelor autorizate să le gestioneze şi protejeze conjugată cu gestul de predare a lor. În nici una din situaţiile enumerate sau oricare alte situaţii faptice posibile persoanele neautorizate ce intră în posesia informaţiilor clasificate nu au obligaţia de a le oferi protecţie.

Adoptarea atitudinii de a face publică neglijenţa, incompetenţa ori acţiunea ilicită penală în legătură cu manipularea, gestionarea şi protecţia informaţiilor clasificate de natură militară ce privesc apărarea ţării conjugată cu predarea acestora persoanelor ori instituţiilor autorizate sau abilitate cu protecţia lor, satisface atât conceptul constituţional de fidelitate faţă de ţară (art. 54 din Constituţia României), cât şi îndatorirea morală ce incumbă oricărui cetăţean român de a contribui la realizarea siguranţei naţionale a României (art. 2 alin. 2 din Legea nr. 51/1991).

O asemenea manieră ireproşabilă a adoptat conducerea publicaţiei „Ziua" atunci când, în data de 06.02.2006, a predat mediul de stocare a datelor informatice conţinând informaţii clasificate de natură militară organelor abilitate ale statului şi în data de 07.02.2006 au făcut public, ceea ce era de interes public, referitor la scurgerea de informaţii din cadrul M.Ap.N., apreciind în mod corect pericolele potenţiale (atât pericolul pentru militarii români dislocaţi în teatrul de operaţiuni din Afganistan, cât şi posibila intoxicare de presă). În acelaşi sens menţionăm şi cotidianul „România liberă".

Procedând astfel s-a dat eficienţă prevederilor art. 10 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), concomitent respectându-se spiritul şi litera alin. 2 al aceluiaşi articol (a se vedea în acest sens şi C. Bârsan, *Convenţia Europeană a Drepturilor Omului - comentarii pe articole* – vol. 1 Drepturi şi libertăţi, Editura ALL BECK, Bucureşti, 2005, paginile 725-801).

O contribuţie benefică a avut şi Clubul Român de Presă care a recomandat jurnaliştilor – în situaţia în care deţin – predarea copiilor mediilor de stocare de date informatice ce conţin informaţii clasificate de natură militară organelor în drept, înţelegând şi sprijinind astfel scopul demersului investigativ în prezenta cauză. vol. XV.

CAPITOLUL II.
Sesizarea organelor de urmărire penală în dosarul nr. 51/D/P/2006

1. Prin **procesul verbal din 07.02.2006** organele de urmărire penală s-au **sesizat din oficiu**, în conformitate cu prevederile art. 221 din C.p.p. în legătură cu săvârşirea infracţiunilor de divulgarea secretului care periclitează siguranţa naţională, prev. de art. 169 din C.p. şi culegerea şi transmiterea de informaţii secrete ori clasificate, prev. de art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, dispunând potrivit art. 228 din C.p.p., începerea urmăririi penale – ***in rem*** – filele 1-2, vol. I.

Temeiul sesizării din oficiu l-a reprezentat sursa deschisă, cotidianele *„Ziua"* şi *„România liberă"* din 07.02.2006 care au semnalat existenţa în mediul civil a unor CD-uri conţinând date informatice referitoare la informaţii clasificate de natură militară privind structurile militare ale Armatei României dislocate în Teatrul de operaţiuni din Afganistan, ceea ce presupunea scurgerea acestor informaţii din cadrul M.Ap.N.[104] – filele 3-5, vol. I.

2. Concomitent cu această sesizare din oficiu, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a fost încunoştinţat de M.Ap.N.-D.G.I.A., în conformitate cu prev. art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, printr-o **comunicare cu caracter secret** (*art. 11 alin. ultim din Legea nr. 51/1991*) în legătură cu scurgerea către mass media a unor date şi informaţii clasificate cu caracter militar, precum şi a semnalărilor din cotidianele *„Ziua"* şi *„România liberă"* din 07.02.2006, indicând ca posibil autor al culegerii şi transmiterii acestor informaţii pe subofiţerul în rezervă P.I., şi arătând că sunt incidente prev. art. 19 alin. 1 din legea nr. 51/1991 – filele 1-3, vol. CDC.

Comunicarea secretă a fost însoţită de *oferirea informaţiei privind adresa de IP a calculatorului aflat la domiciliul subofiţerului în rezervă P.I. în memoria căruia se aflau stocate informaţiile clasificate de natură militară, precum şi de remiterea unui CD, predat de reprezentantul ziarului „Ziua", reprezentantului S.R.I. – O.S.S.S. şi ajuns apoi la M.Ap.N. – D.G.I.A., cu menţiunea că datele informatice existente pe acest CD privind informaţii clasificate de natură militară se regăsesc în memoria PC-ului aparţinând numitului P.I..*

In aceeaşi comunicare se mai învedera că:

- CD-ul predat de reprezentanţii cotidianului *„Ziua"* reprezintă un document în copie redactat în cadrul redacţiei respective de către redactorul Dragomir Doru după un CD original care a rămas la redacţia cotidianului;

– mediul de stocare informatic conţine un număr de 887 fişiere cu prezentări şi fotografii cu caracter militar, dintre care un număr de 41 documente au caracter de secret de serviciu, iar 91 documente au caracter Secret/GCTF, reprezentând date militare ce au fost elaborate în cadrul Batalionului 812 Infanterie (UM 02110 Bistriţa-Năsăud) şi a Batalionului 151 Infanterie (UM 1564 Iaşi) pe timpul dislocării în Teatrul de operaţii din Afganistan, în perioada decembrie 2002 – decembrie 2003 – filele 4-94, vol. CDC şi filele 8-48, vol. I.

Drept **mijloace de probă** au fost depuse odată cu **comunicarea cu caracter secret** următoarele:

- CD individualizat cu nr. 2605Y-1843 S reprezentând copia CD-ului inscripţionat KAF cu marker de culoare neagră predat de reprezentantul cotidianului „Ziua" autorităţilor; **proba nr. 4**;
- CD individualizat cu nr. 2605Y-1848 S reprezentând datele informatice stocate în memoria PC-ului aparţinând numitului P.I., obţinute de D.G.I.A. – D.S.M. prin mijloace specifice în urma măsurilor operative întreprinse; **proba nr. 5;**
- 181 file reprezentând printuri realizate din mediile de stocare informatice sus arătate; filele 238 - 407 vol. I.

In acelaşi timp, la nivelul P.I.C.C.J. – Secţia Parchetelor Militare (S.P.M.)s-a constituit dosarul penal nr. 4/P/2006 având ca obiect infracţiunile prev. de art. 169 din C.p. şi art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, comise de **cadre militare active** în legătură cu informaţiile clasificate de

---

[104] A se vedea şi Gh. Mateuţ, *Procedura penală*, partea specială, vol. I, Ed. Lumina Lex, Bucureşti, 1997, pag. 14.

natură militară denumite generic „Ro Army, aceleaşi care constituie obiectul investigaţiei din dosarul nr. 51/D/P/2006 al D.I.I.C.O.T. – Structura centrală – fila 72, vol. I

CAPITOLUL III
Aspecte privind competenţa materială şi teritorială în ce priveşte dosarul nr. 51/D/P/2006.

Potrivit prev. art. 12 alin. 1 din Legea nr. 508/2004 cu modificările şi completările ulterioare, în vigoare la data de 07.02.2006, competenţa materială pentru efectuarea urmăririi penale a infracţiunilor contra siguranţei statului (art. 169 din C.p.) şi cele prevăzute în legi speciale (art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991) aparţine D.I.I.C.O.T., iar structura centrală a D.I.I.C.O.T. era competentă material, conform alin. 3 lit. a şi b al aceluiaşi articol în situaţia în care infracţiunile sus arătate sunt săvârşite de persoane care aparţin unor grupuri infracţionale organizate sau unor asociaţii ori grupări constituite în scopul săvârşirii de infracţiuni, atunci când prin activitatea lor pot aduce atingere siguranţei naţionale a României (lit. a) şi/sau activitatea infracţională s-a desfăşurat sau şi-a produs rezultatul în circumscripţia mai multor curţi de apel (lit. b).

Întrucât din modalitatea concretă de comitere a faptelor aşa cum a rezultat din sesizarea M.Ap.N. – D.G.I.A. filele 6-7, vol. I şi 1-3, vol. CDC, adresată procurorului general al P.I.C.C.J., rezulta că fapta s-a comis pe raza a două curţi de apel (Bucureşti şi Galaţi – Focşani), de către cel puţin 2 persoane, fiind posibilă existenţa unei asocieri sau constituirea unui grup infracţional, iar faptele sesizate sunt susceptibile de a constitui infracţiuni contra securităţii statului şi/sau siguranţei naţionale, s-a apreciat, împrejurare confirmată de îndată în timpul derulării investigaţiilor, asociat şi cu materialul informativ oferit de SRI, că competenţa materială de efectuarea urmăririi penale aparţine D.I.I.C.O.T. - Structura centrală. Pentru acest considerent cauza constituită şi înregistrată sub nr. 51/D/P/2006 a fost repartizată spre competentă soluţionare la D.I.I.C.O.T. – Structura centrală.

Prin Ordonanţa de urgenţă nr. 131/2006 publicată în Monitorul Oficial nr. 1046 la data de 29.12.2006, în art. 12 alin. 1 lit. b s-a stabilit că, în cazul infracţiunilor contra siguranţei statului prevăzute în Codul Penal şi în legile speciale, competenţa materială aparţine D.I.I.C.O.T., fără a se mai face distincţie dacă structurii centrale sau teritoriale a acestei instituţii.

Verificându-mi competenţa potrivit art. 210 din Codul de Procedură Penală constat că sunt competent material pentru efectuarea urmăririi penale şi soluţionarea cauzei penale nr. 51/D/P/2007.

Partea a II-a Administrarea probatoriului şi starea de fapt rezultată
Capitolul IV Activităţi întreprinse în vederea administrării probatoriului şi măsuri procesuale şi procedurale dispuse.

1. Aspecte generale

1.1. Măsurile procesuale şi procedural penale, precum şi utilizarea procedeelor probatorii speciale (cum ar fi interceptarea şi înregistrarea convorbirilor telefonice ale unora dintre inculpaţi şi învinuiţi, interceptarea şi înregistrarea ambientală a activităţilor derulate şi a contactului dintre unii învinuiţi) şi a altor procedee probatorii (ca de pildă percheziţiile domiciliare şi cele informatice) dispuse, luate şi efectuate cu prilejul investigaţiei penale întreprinse în cauză au fost determinate, necesare, utile, concludente şi pertinente cauzei pentru următoarele argumente:

- încă din momentul sesizării organelor de urmărire penală s-a impus realizarea scopului procesului penal declanşat (art. 1 din C.p.p.) şi a obiectului urmăririi penale începute (art. 200 din C.p.p.), precum şi a restabilirii situaţiei anterioare săvârşirii faptelor (art. 170 din C.p.p.), în sensul căutării, găsirii şi recuperării tuturor mediilor de stocare a datelor informatice ce conţineau sau ar fi putut conţine informaţiile clasificate de natură militară despre care existau indicii rezonabile că ar circula în medii civile, fiind ieşite din sfera de protecţie instituită legal. Aceasta a presupus, pe de o parte, identificarea persoanelor care au deţinut ori deţin sau au manipulat mediile de stocare respective şi stabilirea condiţiilor concrete în care au ajuns în posesia lor, iar, pe de altă parte, stabilirea sferei de diseminare a informaţiilor clasificate de natură militară;

- recuperarea efectivă a informaţiilor clasificate de natură militară, indiferent de modalitatea în care se aflau fixate (pe medii de stocare a datelor informatice ori pe suport de hârtie sau în orice fel de altă modalitate), de la persoanele neautorizate să le deţină şi manipuleze, scop determinat de reducerea până la eliminare a posibilităţii ca respectivele informaţii să ajungă în posesia unor persoane interesate în exploatarea şi valorificarea lor în contra misiunii coaliţiei multinaţionale dislocate în teatrul de operaţiuni militare din Afganistan, în cadrul misiunii „Enduring Freedom". In esenţă era necesară înlăturarea stării de pericol ce fiinţa prin circulaţia liberă şi neprotejată de instituţiile, organele şi persoanele responsabile şi abilitate în asigurarea protecţiei instituite legal a informaţiilor clasificate de natură militară;

- stabilirea cercului de persoane care au deţinut şi manipulat informaţiile clasificate de natură militară în discuţie şi a activităţii derulate cu respectivele informaţii, precum şi a scopului acţiunilor întreprinse.

In acest sens s-a impus reconstituirea traseului pe care a circulat, iniţial CD-ul ajuns la redacţia cotidianului „*Ziua*" şi predat autorităţilor abilitate şi, ulterior, a traseului celorlalte CD-uri găsite şi având acelaşi conţinut, precum şi al mediilor de stocare (discuri fixe = HDD-uri) pe care au fost create respectivele CD-uri ori în care au rămas stocate informaţiile denumite generic "Ro Army".

In nici un caz nu s-a urmărit şi nici nu era cazul stabilirea sursei care a pus la dispoziţia jurnaliştilor (G.M., O.S., Grig.M., O.O. şi a redactorilor de la cotidianul „*Ziua*") informaţiile „Ro Army", ceea ce nu ţine de investigaţia întreprinsă, ci doar au fost urmărite scopurile expuse mai sus.

1.2. Pornind de la datele şi informaţiile oferite în actul de sesizare, investigaţia penală întreprinsă a parcurs, din punct de vedere metodologic, etapele identificării persoanelor care au deţinut, manipulat şi transmis informaţiile clasificate de natură militară, potrivit principiului „ din treaptă în treaptă" sau „din aproape în aproape".

Astfel, pornindu-se de la inc. P.I. s-a ajuns la înv. I.M. şi E.GH., de la aceştia la înv. G.M. şi O.S., apoi la martorii M.R., Grig.M., O.I., S.F. şi alţii. Declaraţiile persoanelor sus arătate şi valorificarea elementelor de fapt rezultate din examinarea informatică şi criminalistică a mijloacelor materiale de probă căutate şi găsite cu ocazia percheziţiilor întreprinse, precum şi din utilizarea procedeelor probatorii întreprinse (interceptarea şi înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice, obţinerea listingului convorbirilor telefonice a unor persoane) au făcut posibilă parcurgerea etapelor sus arătate, ce reprezintă de fapt reconstituirea judiciară a traseului parcurs de informaţiile respective compromise pornindu-se de la CD-ul, ce le conţinea, predat de ziarului „Ziua" autorităţilor abilitate, în sens invers pentru a se ajunge la persoana (ele) care au făcut posibilă ajungerea informaţiilor din mediul militar în mediul civil.

1.3. Pentru administrarea probatoriului în prezenta cauză penală s-au utilizat mijloacele şi procedeele probatorii după cum urmează: probe testimoniale, procedeele probatorii intruzive (percheziţii domiciliare şi informatice, interceptarea şi înregistrarea comunicaţiilor), procedee tehnico-ştiinţifice (raport de examinare informatică, En Case, criminalistic) şi expertiză criminalistică.

Efectuarea percheziţiilor domiciliare.

Efectuarea percheziţiilor domiciliare, urmate de percheziţiile informatice a fost determinată de faptul că, persoanele în legătură cu care existau date şi indicii rezonabile că, fie au manipulat informaţiile „Ro Army", fie au deţinut CD-uri conţinând acele informaţii, fie le au stocate în memoria mediilor de stocare deţinute, nu au predat, la cererea organelor de urmărire penală cele solicitate (înv. G.M. – fila 13, vol. VIII şi înv. O.S. – fila 130 – 131, vol. VIII), neîndeplinindu-şi astfel obligaţia prev. de art. 97 din C.p.p., în aceste împrejurări fiind îndeplinite cerinţele prev. de art. 100 din C.p.p., în condiţiile în care organul de urmărire penală este obligat să ridice obiectele şi înscrisurile ce pot servi ca mijloace de probă în procesul penal.

In alte situaţii (martorii O.O., D.D., C.B., R.V., Grig.M., redacţia ziarului „România liberă", M.R. şi învinuiţii I.M. şi E.GH.) mediile de stocare a datelor informatice ce conţineau informaţiile „Ro Army" au fost predate, în condiţiile art. 97 din C.p.p. şi, în conformitate cu prevederile art. 56 şi urm. din Legea nr. 161/2003, s-a procedat, în condiţiile legii, la percheziţia informatică a acestora.

Percheziţiile efectuate în baza autorizaţiilor emise de judecătorul competent nu au avut ca obiect descoperirea surselor de informare utilizate de jurnaliştii percheziţionaţi, ci erau justificate de un imperativ preponderent de interes public, respectiv înlăturarea stării de pericol ce fiinţa prin circulaţia liberă şi neprotejată de instituţiile, organele şi persoanele responsabile şi abilitate în asigurarea protecţiei legal instituite a informaţiilor clasificate de natură militară.

In condiţiile în care inviolabilitatea informaţiilor clasificate de natură militară, referitoare la apărarea naţională reprezintă un principiu consacrat legal (Legea nr. 182/2002), iar procurarea sau deţinerea ilegală de informaţii secrete de stat, în orice scop neautorizat de lege, constituie ameninţare la adresa siguranţei naţionale a României (art. 3 lit. e din Legea nr. 51/1991), fără dubiu, erau îndeplinite cerinţele prevăzute de art. 10 alin. 2 din CEDO şi, pe cale de consecinţă acceptabilă şi permisă, ingerinţa autorităţilor judiciare (a se vedea în acest sens şi C. Bârsan, op. cit., pag. 763 – 778).

Activităţile de administrarea probatoriului în prezenta cauză au avut în vedere şi respectarea, în ansamblul său, al documentului *„Principiile de la Johannesburg privind siguranţa naţională, libertatea de exprimare şi accesul la informaţie"*, adoptate la 01.10.1995, ţinându-se seama de împrejurarea că la data declanşării şi derulării lor, nu se cunoştea conţinutul informaţiilor de natură militară care erau stocate pe mediile de stocare informatice despre care existau date, indicii rezonabile şi, la un anumit moment dat, probe că circulau neprotejate în medii civile, la persoane neautorizate de a le deţine, manipula şi/sau disemina filele 175 – 179 vol. I. Este evident că aspectul învederat mai sus a reprezentat un **interes legitim privitor la siguranţa naţională**, în înţelesul principiului nr. 2 lit. a din documentul sus-arătat.

Numai cunoaşterea conţinutului informaţiilor de natură militară pe de-a întregul, precum şi clarificarea naturii, caracterului şi importanţei pentru siguranţa naţională constituiau elemente certe ce erau în măsură să conducă la demonstrarea pericolozităţii sau lipsei de stare de pericol determinată de circulaţia liberă şi neprotejată a respectivelor informaţii şi adoptarea unei atitudini juridice penale. Or, tocmai pentru aceste considerente au fost necesare activităţile întreprinse subordonate scopurilor expuse.

1.4. Inculpatului P.I. şi învinuiţilor cercetaţi în prezenta cauză le-au fost aduse la cunoştinţă prev. art. 172 din C.p. şi ale art. 18 din Legea nr. 508/2004 cu modificările şi completările ulterioare, cu ocazia audierilor iniţiale.

2. <u>Fixarea unor elemente de fapt rezultate din surse deschise.</u>

2.1. Din mijloacele de comunicare în masă a rezultat că în data de 31.01.2006, în cadrul emisiunii „Naşul" de la postul de televiziune „B1TV", jurnalistul O.O.E. a făcut referire la scurgeri de informaţii din M.Ap.N.. In acest sens a fost depusă la dosar videocaseta conţinând imagini şi sunete din cadrul respectivei emisiuni – **proba nr. 15**.

2.2. S-au depus la dosarul cauzei articole semnificative din presa scrisă în care se făcea referire la subiectul scurgerilor de informaţii din cadrul M.Ap.N., publicate în cursul anului 2006 – vol. XIV.

2.3. A fost înregistrată emisiunea Dosarele N 24 din cadrul postului de televiziune „N 24" din data de 12.02.2006 pe suport magnetic (CD) – **proba nr. 13**

2.4. S-a obţinut transcrierea unor emisiuni radiofonice din datele de 07.02.2006, 08.02.2006 – vol. XIV.

3. <u>Procedee investigative şi probatorii administrate, măsuri procedurale şi procesual penale dispuse.</u>

3.1. <u>Faţă de inculpatul P.I.</u>

La data de 08.02.2006, în baza autorizaţiei nr. 1/08.02.2006 emisă în dosarul nr. 1/2006 al Curţii de Apel Bucureşti, Secţia I Penală – filele 9-15, vol. III, între orele 18:50 – 22:40 şi 23:45 – 00:20, s-a efectuat percheziţia domiciliară şi a autoturismului numitului P.I. ocazie cu care, printre altele, s-a ridicat şi PC-ul aparţinându-i acestuia - filele 16-19, vol. III.

In aceeaşi dată, la ora 21:00 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de înv. P.I. pentru infracţiunile prev. de art. 169 alin. 2 din C.p. fila 124, vol. III, iar în data de 09.02.2006, ora 1:50 s-a dispus măsura reţinerii preventive pe durata de 24 ore a acestuia – fila 125, vol. III.

Anterior efectuării propriu-zise a percheziţiei, numitul P.I. a declarat, aflând scopul activităţii, după ce iniţial a negat că, ar deţine informaţii de natură militară, că „în HDD-ul PC-ului pe care îl deţine se află folderul „Ro Army" pe care l-a copiat după un CD, la solicitarea cumnatului, soţul surorii sale, I.M. ..... Episodul s-a întâmplat în luna decembrie 2005, când la solicitarea cumnatului său a făcut o copie de pe CD-ul înmânat de acesta şi a restituit ambele CD-uri cumnatului său, I.M." – fila 16, vol. III.

Cu prilejul ascultării în calitate de învinuit, în declaraţia olografă prezentată şi în cea consemnată de procuror, P.I. a reiterat declaraţia formulată în timpul percheziţiei oferind detalii suplimentare – filele 385-389, vol. III.

In baza autorizaţiei nr. 1/P/10.02.2006 emisă în dosarul nr. 1/P/2006 al Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a II-a Penală şi pentru cauze cu minori şi de familie - filele 27, vol. III, în data de 10.02.2006, între orele 16:30 – 17:40, a fost efectuată percheziţia în sisteme şi medii de stocare informatice a HDD-ului din PC-ul aparţinând învinuitului P.I. (**proba nr. 23** cu obţinerea copiei HDD-ului (**proba nr. 23/1**), activitatea filmată şi fotografiată – filele 29 – 38, vol. III, **proba nr. 31**. Urmare a percheziţiei s-a realizat nota de constatare informatică conţinând concluziile privind examinarea discului fix – filele 39-102, vol. III.

Prin mandatul nr. 1/F/AP din 09.02.2006 emis în dosarul nr. 1882/2/2006 al Curţii de Apel Bucureşti, Secţia I Penală, în baza cererii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – filele 131-134, vol. III, s-a dispus arestarea preventivă pe durata de 10 zile, în perioada 09.02.2006 – 18.02.2006 inclusiv, a învinuitului P.I. – filele 135 – 139.

Prin ordonanţele nr. 51/D/P/2006 din 13.02.2006 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. s-a dispus:

1) – schimbarea încadrării juridice din art. 169 alin. 2 din C.p., în infracţiunile prev. de art. 169 alin. 4 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. – filele 141-143, vol. III;

2) – extinderea urmăririi penale şi pentru infracţiunea prev. de art. 19 alin. 1 teza a II-a din legea nr. 51/1991 – filele 144-147, vol. III;

3) – punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inc. P.I. pentru infracţiunile prev. de art. 169 alin. 4 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal; art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, ambele cu aplic. art. 33 lit. a din Codul penal – filele 148 – 153, vol. III.

Prin mandatul nr. 3/UP din 17.02.2006 emis în dosarul nr. 2105/2/2006 al Secţiei a II-a Penală şi pentru cauze cu minori şi de familie, în baza cererii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – filele 160-167, vol. III, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului P.I. pe durata de 20 zile, în perioada 19.02.2006 până la 10.03.2006 inclusiv – filele 168-171, vol. III.

La data de 20.02.2006, prin încheierea pronunţată în dosarul unic 2141/2/2006, dosarul nr. 601/2006 al Curţii de Apel Bucureşti, Secţia I Penală, urmare a cererii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – filele 172 – 175, vol. III, s-a dispus revocarea măsurii arestării preventive a inc. P.I. – filele 176, vol. III. ***Rezultă că inculpatul P.I. a fost reţinut şi arestat preventiv în perioada 09.02.2006 – 20.02.2006.***

Inculpatul P.I. a fost ascultat în datele de 09.02.2006 – filele 385-389, vol. III, 13.02.2006 – filele 391-398, vol. III, 24.02.2006 – filele 394 – 395, vol. III şi 03.04.2006, în condiţiile înregistrării ambientale autorizate a activităţii – vol. V.

In baza ordonanţei nr. 30/AI/07.02.2006 emisă de D.I.I.C.O.T. şi autorizaţiei nr. 7/08.02.2006 emisă în dosarul nr. 7/2006 al Curţii de Apel Bucureşti, precum şi al autorizaţiei nr. 19/06.02.2006 emisă în dosarul nr. 20/2006 al Curţii de Apel Bucureşti – filele 1-17, vol. VI, în perioada 07.02.2006 ora 14:00 -04.04.2006 au fost interceptate şi înregistrate convorbirile telefonice ale inc. P.I. – filele 18-28, vol. VI.

HDD – ridicat de la inculpat cu prilejul percheziţiei domiciliare **proba nr. 23** a fost examinat informatic – filele 178 – 379, vol. III şi supus expertizei criminalistice – fila 1- 445, vol. XIII.

In dosar a fost depus listingul convorbirilor telefonice purtate de inculpat ca utilizator al postului telefonic 0723544xxx în perioada 01.10.2005 – 08.02.2006 – filele 430-441, vol. III.

3.2 ***Față de învinuitul I.M.***

Urmare a declarațiilor inculpatului P.I. din 09.02.2006, în baza autorizației nr. 2/13.02.2006 emisă în dosarul nr. 2/2006 al Curții de Apel București, Secția I Penal, în data de 14.02.2006, între orele 6:45 – 10:15, s-a efectuat percheziția domiciliului numitului I.M., ocazie cu care, printre altele, s-a ridicat și unitatea centrală a PC-ului aparținând acestuia – filele 47 – 48, vol. IV.

Anterior efectuării propriu-zise a percheziției domiciliare numitul I.M., aflând scopul acesteia, a formulat o declarație olografă în care a învederat următoarele:

- împreună cu numitul E.GH. a primit în luna decembrie 2005, la Focșani, de la jurnalistul G.M., un CD „conținând aspecte și activități ale soldaților români aflați în Irak în perioada 2000, precum și planurile detaliate ale activităților acestora";
- o copie a CD-ului primit, a predat-o la data de 02.02.2006 numitului M.R. „pentru a-l înmâna domnului președinte T.B., iar o copie a rămas la G.E.";
- nu deține la domiciliul său nici un fel de înscris sau document conținând informații clasificate – fila 88, vol. IV.

In timpul efectuării percheziției domiciliare numitul I.M. a consemnat încă o declarație olografă în care a detaliat informațiile făcute în declarația anterioară și a menționat că a realizat copia CD-ului primit de la jurnalistul G.M., la cumnatul său, inculpatul P.I.; că CD-ul primit de la jurnalist purta o mențiune în limba engleză: „...JUST..."; că, copia realizată a CD-ului a stat o perioadă de timp asupra sa, iar CD-ul original asupra numitului E.GH.; că, în final, ambele CD-uri au fost asupra lui E.GH. și, în sfârșit, a aflat de la E.GH. că a înmânat unul dintre CD-uri numitului M.R. – filele 89-90, vol. IV.

Ulterior efectuării percheziției domiciliare, în data de 14.02.2006 numitul I.M. a prezentat o nouă declarație olografă în care a completat și precizat declarațiile anterioare – filele 91-93, vol. IV și l-a apelat telefonic, din proprie inițiativă, pe numitul E.GH. cerându-i să se prezinte la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu ambele CD-uri în discuție – filele 91-93, vol. IV.

In baza autorizației nr. 9/P din 18.02.2006 emisă în dosarul nr. 3/P/2006 al Secției a II-a Penală și pentru cauze cu minori și de familie – fila 52, vol. IV, în data de 22.02.2006, între orele 12:50 – 14:20, a fost efectuată percheziția în sisteme și medii de stocare informatice a HDD-ului, CD-urilor și dischetelor ridicate de la învinuitul I.M., cu obținerea copiei HDD-ului original, activitate filmată și fotografiată (filele 53-65, vol. IV). Urmare a percheziției s-a realizat nota de constatare informatică conținând concluziile privind examinarea discului fix - fila 67, vol. IV, din care rezultă că nu conține date și informații de natură militară.

In data de 15.02.2006 s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul I.M., pentru infracțiunile prev. de art. 169 alin. 4 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p. – filele 94-96, vol. IV;

Învinuitul I.M. a fost ascultat în datele de 15.02.2006 – filele 100-101 vol. II, 07.03.3006 – fila 100, vol. IV și 29.03.2006 – filele 101-106, vol. IV, în condițiile înregistrării ambientale autorizate a activității – vol. V.

In dosar a fost depus listingul convorbirilor telefonice purtate de înv. I.M. ca utilizator al postului telefonic mobil 0721535332 pe perioada 01.10.2005 – 02.03.2006 – filele 109-145, vol. IV și ca utilizator al postului telefonic fix 021 – 4304985, în perioada 01.06.2005 – 02.03.2006 – filele 146-227, vol. IV.

In baza ordonanței nr. 33/AI/09.02.2006 emisă de D.I.I.C.O.T. și a autorizațiilor nr. 9/10.02.2006 emisă în dosarul nr. 9/2006 al C.A.B., autorizația nr. 20/06.03.2006 emisă în dosarul nr. 21/2006 al C.A.B. – filele 1-13, vol. VII au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice ale înv. I.M. în perioada 09.02.2006 - 08.04.2006 – filele 14-265 vol. VII.

3.2. **Față de învinuitul E.GH.**

Urmare a solicitării telefonice din data de 14.02.2006 formulate de coînvinuitul I.M., numitul E.GH. s-a prezentat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. și:

- a predat un CD ambalat ce prezenta mențiunea cu marker de culoare neagră: „I JUST CALL" **(proba nr. 2)**;
- a predat un CD „Traksdata", cu mențiunea că acesta reprezintă copia celuilalt CD predat **(proba nr. 3)**;

care, fiind vizualizate de specialişti info desemnaţi din cadrul SRI şi M.Ap.N. – D.G.I.A., ce cunoşteau conţinutul CD-ului predat de reprezentanţii cotidianului „Ziua" autorităţilor, s-a constatat că:

- **proba nr. 2** conţine 887 fişiere şi 120 foldere şi a fost creat la data de 24.06.2005;
- **proba nr. 3** conţine 887 fişiere şi 120 foldere şi a fost creat la data de 10.12.2005;
- ambele CD-uri conţin aceleaşi date informatice ca şi CD-ul predat de reprezentanţii cotidianului „Ziua" autorităţilor – filele 273-274, vol. IV.

In data de 14.02.2006, numitul E.GH. a prezentat două declaraţii olografe în care, în esenţă, a învederat următoarele:

- în luna decembrie 2005, fiind împreună cu coînvinuitul I.M. la Focşani, a primit de la jurnalistul G.M. un CD care „conţine informaţii militare privind unităţile române şi americane din Afganistan, cu hărţi militare, cu diferite posturi de luptă, că sunt datate din anii 2001, 2002" şi că, la domiciliul jurnalistului din Focşani, au vizionat parte din CD-ul respectiv, precum şi faptul că, tot la Focşani la o altă persoană, s-a realizat o copie a CD-ului original. Că, la un moment dat, a dat unul dintre cele două CD-uri, numitului M.R.. A mai decelat că numitul G.M. cunoştea conţinutul CD-ului încă din luna iunie 2005 – filele 304-311, vol. IV.

La data de 15.02.2006 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de învinuitul E.GH. pentru infracţiunile prev. de art. 169 alin. 4 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. şi art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p. – filele 297-299, vol. IV.

În baza autorizaţiei nr. 7/P/18.02.2006 emisă în dosarul nr. 6/P/2006 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia II-a Penală şi pentru cauze cu minori şi de familie – filele 235, vol. IV, în data de 22.02.2006, între orele 11:00 – 12:20, s-a efectuat percheziţia mediilor de stocare informatice (CD-uri), predate de învinuitul E.GH., cu obţinerea de copii (**proba nr. 2/1** şi **3/1**) – filele 236-238, vol. IV.

În data de 02.03.2006 învinuitul E.GH. a predat organelor de urmărire penală HDD-ul PC-ului care îi aparţine – fila 230, vol. IV (**proba nr. 24**).

În baza autorizaţiei nr. 9/03.03.2006 emisă în dosarul nr. 9/2006 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I Penală, în data de 08.03.2006, între orele 11:37 – 12:39, s-a efectuat percheziţia informatică a HDD-ului original predat de învinuit organelor de urmărire penală, cu obţinerea copiei acestuia (**proba nr. 24/1**) – filele 247-271, vol. IV.

Rezultatele percheziţiilor în mediile de stocare informatice predate de învinuitul E.GH. s-au materializat în nota de constatare informatică conţinând concluziile privind examinarea discului fix şi CD-urilor – filele 273-282, vol. IV.

Învinuitul E.GH. a fost ascultat în datele de 15.02.2006 – filele 300-306, 22.02.2006 – fila 300, 02.03.2006 – filele 300, 09.03.2006 – fila 306 şi 29.03.2006 – filele 307-311, toate vol. IV, în condiţiile înregistrării ambientale autorizate a activităţii – vol. V.

HDD-ul predat de înv. E.GH. (**proba nr. 24**) a fost examinat informatic - filele 320-455, vol. IV.

În dosarul cauzei s-a depus listingul convorbirilor telefonice purtate de înv. E.GH. ca utilizator al postului telefonic mobil 0720957xxx, pe perioada 14.02.2006 – 26.02.2006 – filele 456-513, vol. IV şi al postului telefonic mobil 0720763xxx, pe perioada 01.10.2005 – 02.03.2006 – filele 456-513, vol. IV.

În baza ordonanţei nr. 35/AI/14.02.2006 emisă de D.I.I.C.O.T. – filele 29-30, vol. VI şi autorizaţiilor nr. 12 din 15.02.2006 emisă în dosarul nr. 12/2006 al Curţii de Apel Bucureşti; autorizaţia nr. 21/09.02.2006 emisă în dosarul nr. 22/2006 al Curţii de Apel Bucureşti, în perioada 14.02.2006 – 12.04.2006 au fost interceptate şi înregistrate convorbirile telefonice ale înv. E.GH. ca utilizator al postului telefonic 0720763xxx – filele 32-336, vol. VI.

În legătură cu HDD-ul predat de învinuit (**proba nr. 24**), precum şi cu cele 2 CD-uri predate de acelaşi învinuit (**proba nr. 2** şi **3**) s-au efectuat expertizele criminalistice dispuse în cauză – filele 1-445, vol. IX.

În condiţiile în care învinuiţii E.GH. şi I.M. au formulat declaraţiile din data de 14.02.2006 – filele 91-93; 288-296, vol. IV, în baza autorizaţiei nr. 13 din 15.02.2006 emisă în dosarul nr.

13/2006 al Curţii de Apel Bucureşti, fila 35, vol. V s-a realizat interceptarea şi înregistrarea ambientală din 15/16.02.2006 în care unul dintre conlocutori este înv. G.M. – filele 43-105, vol. V.

3.4. *Faţă de învinuitul G.M.*

Consecutiv decelării elementelor de fapt prin procedeele probatorii şi investigative utilizate faţă de învinuiţii I.M. şi E.GH., în baza autorizaţiei nr. 3/15.02.2006 emisă în dosarul nr. 3/2006 al Curţii de Apel Bucureşti, Secţia I Penală, în data de 16.02.2006, între orele 8:30 – 11:35, s-a efectuat percheziţia domiciliară la numitul G.M. ocazie cu care, printre altele, a fost ridicat şi HDD-ul din PC-ul aparţinând acestuia (**proba nr. 20**) – fila 12-14, vol. VIII.

Anterior efectuării propriu-zise a percheziţiei, numitul G.M., aflând scopul activităţii a formulat o declaraţie olografă din care, în esenţă, rezultă următoarele:

- în luna septembrie 2005 a încunoştinţat un lucrător S.R.I. Focşani că, în mediul jurnalistic din localitate, se discută că ar exista un CD „cu informaţii militare secrete (ce) este traficat pe sub mână de anumiţi indivizi";
- că nu a deţinut, nu deţine nici CD-uri şi nici în memoria PC-ului informaţii clasificate de natură militară, precum şi faptul că nu a vizualizat astfel de informaţii – fila 40, vol. VIII.

La data de 16.02.2006, ora 15:30 s-a început urmărirea penală faţă de înv. G.M. pentru infracţiunile prev. de art. 169 alin. 4 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. şi art. 19 alin. 1 din Legea nr. 15/1991, ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p. (filele 41-42, vol. VIII şi s-a dispus măsura reţinerii preventive pe durata de 24 de ore, de la 16.02.2006, ora 16:30 până la 17.02.2006, ora 16:30 – fila 43, vol. VIII.

Prin mandatul nr. 4/UP/17.02.2006 emis în dosarul nr. 2106/2/2006 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a II-a Penală şi pentru cauze cu minori şi de familie, urmare a cererii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T., s-a dispus măsura arestării preventive pe durata de 10 zile, în perioada 17.02.2006 – 26.02.2006 inclusiv, a învinuitului G.M. – fila 50, vol. VIII. În data de 18.02.2006, prin admiterea recursului împotriva măsurii arestării preventive Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a revocat mandatul de arestare şi a dispus punerea în libertate a învinuitului - fila 2, vol. VIII.

Învinuitul a fost reţinut şi arestat preventiv în perioada 16.02.2006 ora 16:30 – 18.02.2006.

În baza autorizaţiei nr. 5/P/18.02.2006 emisă în dosarul nr. 5/P/2006 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a II-a penală şi pentru cauze cu minori şi de familie, (fila 19, vol. VII) în data de 21.02.2006, între orele 14:30 – 17:00, s-a efectuat percheziţia în medii de stocare informatice, respectiv HDD-ului ridicat de la învinuit, cu obţinerea copiei acestuia (**proba nr. 20 şi 20/1**) – filele 20-34, vol. VIII. Rezultatul percheziţiei s-a materializat în nota de cercetare informatică cuprinzând concluzii privind examinarea discului fix, - filele 35-39, vol. VIII.

Învinuitul a fost ascultat în datele de 16.02.2006 – filele 52-58, vol. VIII, 19.02.2006 – filele 62-63, vol. VIII, 21.02.2006 – filele 64-67, vol. VIII şi 07.04.2006 – filele 71-77, vol. VIII, în condiţiile înregistrării ambientale autorizate a activităţii – vol. V.

HDD-ul ridicat cu ocazia percheziţiei efectuate la înv. G.M. (**proba nr. 20 şi 20/1**) a fost examinat informatic prin programul En Case – filele 448-458, vol. VIII, 122-124 vol. VIII şi supus expertizelor criminalistice – filele 1-445, vol. XIII.

La dosarul cauzei a fost depus listingul convorbirilor telefonice purtate de învinuitul G.M. ca utilizator al postului telefonic mobil 0721266xxx în perioada 01.10.2005 – 02.03.2006 filele 84-110, vol. VIII.

S-au solicitat relaţii de la locul de muncă al învinuitului, respectiv redacţia publicaţiei „România liberă" în legătură cu PC-ul aflat în dotarea sa - fila 3, vol. VIII.

3.5. **Faţă de învinuitul O.S.**

Urmare a aspectelor privind derularea stării de fapt rezultate din declaraţiile învinuitului G.M., în baza autorizaţiei nr. 6/P/18.02.2006 emisă în dosarul nr. 4/P/2006 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a II-a Penală şi pentru cauze cu minori şi de familie – fila 128, vol. VIII, în data de 18.02.2006, între orele 18:20 – 20:50, s-a efectuat percheziţia domiciliară la numitul O.S., ocazie cu care au fost ridicate HDD-urile din unitatea centrală a PC-ului ce aparţine acestuia (**proba nr. 21 şi 22**) filele 130-138, vol. VIII.

Anterior efectuării percheziţiei domiciliare propriu-zise, numitul O.S. a declarat că nu deţine nici un document de suport – care să conţină informaţii de natură militară – filele 130-131, vol. VIII.

In baza aceleiaşi autorizaţii – fila 128, vol. VIII, în data de 21.02.2006, între orele 9:50 – 13:25, s-a efectuat percheziţia informatică a mediilor de stocare ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare, cu obţinerea copiei HDD-urilor (**proba nr. 21/2** şi **22/1**) – filele 139-153, vol. VIII. Rezultatul percheziţiei informatice s-a materializat în nota de constatare informatică ce conţine concluziile privind examinarea discurilor fixe – filele 155-183, vol. VIII.

La data de 21.02.2006 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de învinuitul O.S. pentru infracţiunile prev. de art. 169 alin. 4 şi art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, cu aplic. art. 33 lit. a din C.p. – filele 185-187 vol. VIII.

Învinuitul O.S. a fost ascultat la datele de 21.02.2006 – filele 194-200, vol. VIII, 01.03.2006 – fila 201, vol. VIII şi 12.04.2006 – filele 204 - 208, vol. VIII, în condiţiile înregistrării ambientale autorizate a activităţii – vol. V.

Unul din HDD-urile ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare de la înv. O.S. (**proba nr. 22** şi **22/1**) au fost examinate informatic cu programul En Case – filele 321-326, vol. VIII şi supus expertizelor criminalistice – filele 1-445, vol. XIII.

La dosarul cauzei a fost depus listingul convorbirilor telefonice purtate de învinuitul O.S. de la postul telefonic mobil 0724235xxx în perioada 01.10.2005 – 02.03.2006 filele 213-214, vol. VIII şi de la postul telefonic mobil 0741111xxx în perioada 01.06.2005 – 02.03.2006 – filele 215-320, vol. VIII.

3.6. ***Privind pe martorul O.O.E.***

In data de 17.02.2006, din proprie iniţiativă, s-a prezentat în faţa organelor de urmărire penală numitul O.O.E. care:

- a predat un CD individualizat printr-o menţiune scrisă cu marker de culoare neagră „Ro Army" (**proba nr. 1**), un set de înscrisuri ce reprezintă documente printate de pe CD-ul sus arătat – filele 1-4, 6-16, vol. XI;
- a declarat că a primit CD-ul în luna ianuarie 2006, la Focşani, de la o persoană al cărui nume nu a dorit să-l divulge, precum şi faptul că în a doua jumătate a lunii ianuarie 2006 a încunoştinţat reprezentanţi ai M.Ap.N. şi S.R.I. în legătură cu existenţa în medii civile a unor documente conţinând informaţii clasificate de natură militară – filele 1-4, vol. XI.

In baza autorizaţiei nr. 8/P/18.02.2006 emisă în dosarul nr. 7/P/2006 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a II-a Penală şi pentru cauze cu minori şi de familie – filele 1-29, vol. XI, în data de 24.02.2006 a fost efectuată percheziţia informatică a CD-ului predat de martor – filele 30-40, vol. XI, obţinându-se copia acestuia (**proba nr. 1/1**). Rezultatul percheziţiei informatice s-a materializat în nota de constatare informatică ce conţine concluzii privind examinarea CD-ului – filele 40, vol. XI.

Martorul a fost ascultat în datele de 17.02.2006 – filele 1-5, vol. XI, 11.04.2006 – filele 18-23, vol. XI şi 11.12.2006 – filele 23-24, vol. XI, în condiţiile înregistrării ambientale autorizate a activităţii, vol. V.

La dosarul cauzei a fost depusă o videocasetă conţinând emisiunea „Naşul" din cadrul postului de televiziune „B1TV", difuzată în data de 31.01.2006 şi moderată de jurnalistul M.R. – filele 94-95, vol. XI, **proba nr. 15**, transferată pe un CD (**proba nr. 14**). In legătură cu cele două suporturi s-a realizat raportul de constatare tehnică din 18.08.2006, ocazie cu care au fost selectate 20 imagini (frame) reprezentând imagini din emisiunea respectivă – filele 99-124, vol. XI şi raportul de constatare tehnico-ştiinţifică din 08.09.2006 prin care s-a realizat transcrierea semnalelor sonore emise în timpul emisiunii în discuţie – filele 125-143, vol. XI.

La dosarul cauzei a mai fost depus şi suportul de stocare a datelor informatice conţinând imagini şi sunete din emisiunea „Dosarele N 24" a postului de televiziune N 24 din data de 12.02.2006 moderată de jurnalista M.M., iar ca invitaţi au participat martorii O.O., C.B. şi D.D. – toţi jurnalişti (**proba nr. 13**), în legătură cu care s-a dispus şi efectuat constatarea tehnică materializată în raportul din 25.10.2006 prin care s-a realizat selectarea şi printarea imaginilor semnificative din emisiunea în discuţie - filele 96-124, vol. XI, precum şi constatarea tehnico-

ştiinţifică din 09.11.2006, prin care au fost transcrise semnalele sonore din timpul emisiunii respective – filele 125-143, vol. XI.

La dosarul cauzei a fost depus listingul convorbirilor telefonice purtate de martorul O.O.E. Eduard de la postul telefonic mobil 0723230... în perioada 01.10.2005 – 02.03.2006 filele 191-198, vol. XI şi de la postul telefonic mobil 0722026... în perioada 09.10.2005 – 10.02.2006 – filele 198, vol. XI.

Întrucât din declaraţiile martorului a rezultat că a vizualizat CD-ul primit la Focşani (**proba nr. 1**) pe PC-ul aparţinând redacţiei ziarului „România liberă" – fila 1-5 vol. XI, aparatul a fost solicitat respectivei redacţii, care l-a prezentat organelor judiciare – filele 52-68, vol. XI. HDD-ul din aparatul în discuţie a fost examinat informatic, cu obţinerea de copii, în baza autorizaţiei de percheziţie informatică nr. 7/27.02.2006 emisă în dosarul nr. 7/2006 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I Penală, rezultatul fiind consemnat în nota de constatare informatică – filele 40, 69-73, vol. XI (**proba nr. 29**).

In legătură cu CD-ul predat de martor organelor judiciare (**proba nr. 1**) s-au efectuat expertizele criminalistice – filele 1-445, vol. XIII.

In vederea verificării afirmaţiilor martorului s-au cerut şi obţinut relaţii de la M.Ap.N. – D.G.I.A. - filele 50, vol. XI şi redacţia „România liberă" – filele 50, vol. XI şi a fost ascultat martorul M.R. – filele 200-202, vol. XI.

Din probele administrate au rezultat următoarele:

- în perioada 12 – 15.01.2006 martorul a făcut o deplasare în interes de serviciu (documentare), în calitatea sa de jurnalist la cotidianul „România liberă", în municipiul Focşani, unde s-a întâlnit cu jurnalişti locali, între care înv. G.M. şi O.S., în data de 14.01.2006 fiind la domiciliul acestuia din urmă unde a servit masa de prânz.

- în acelaşi interval de timp martorul a primit de la o persoană, pe care nu a nominalizat-o, un CD, pe care l-a vizualizat în zilele următoare pe computerul la care avea acces din cadrul redacţiei cotidianului „România liberă", ocazie cu care a constatat că acesta conţine informaţiile denumite generic „Ro Army"

În legătură cu nominalizarea persoanei care i-a înmânat CD-ul în discuţie, martorul O.O.E. s-a prevalat în mod corect de dreptul oricărui jurnalist la păstrarea confidenţialităţii sursei sale jurnalistice, regulă de bază a activităţii jurnalistului consacrată de practica CEDO în materie (a se vedea în acest sens şi C. Bârsan, *op. cit.*, pag. 740 – 747), de Codul Deontologic al jurnalistului (art. 6) apărut în Monitorul oficial nr. 9/24.05.2006, precum şi de principiul 18 al „Principiilor de la Johannesburg privind siguranţa naţională, libertatea de exprimare şi accesul la informaţie", adoptate la 01.10.1995 f. 175 – 179 vol. I .

Din comunicarea redacţiei cotidianului „România Liberă" a rezultat că martorul O.O.E. s-a deplasat la Focşani, în interes de documentare, ceea ce reprezintă o activitate legitimă.

Din adresa M.Ap.N. – D.G.I.A. se relevă că martorul O.O.E. a avut mai multe contacte cu cadre active ale M.Ap.N.-D.G.I.A., la 20.01.2006 (după ce intrase în posesia CD-ului **proba nr. 1**) şi la 04.02.2006 (după emisiunea „Naşul" de la postul B1TV), când a relevat că este în posesia CD-ului respectiv, chiar conducătorului D.G.I.A. fila 50, vol. XI.

Pe de altă parte, în 21.01.2006 şi, ulterior, chiar în 30 şi 31.01.2006 şi 04.02.2006 martorul a contactat telefonic şi personal cadre din conducerea SRI, pe care i-a încunoştinţat despre existenţa în mediu civil, a unui CD conţinând informaţii clasificate de natură militară, cu denumirea genetică „Ro Army", fără însă a preda respectivul CD, în posesia căruia se afla din data de 14.01.2006 f. 223 – 224 vol. I.

- în data de 31.01.2006 martorul a prezentat în cadrul emisiunii „Naşul" de la postul de televiziune „B 1 TV", în contextul unor ample comentarii (legitime în conformitate cu libertatea de expresie şi informare, stipulate constituţional, potrivit legislaţiei şi practicii CEDO şi a „Principiilor de la Johannesburg") în legătură cu scurgerea unor informaţii secrete militare din teatrul de operaţiuni din Afganistan, unde erau angajate şi forţe militare româneşti, filele 128 – 143 vol. XI.

În acelaşi context, martorul a prezentat imagini de pe CD 1 **proba nr. 1** în posesia căruia se afla, în exclusivitate din acelea care au fost create, emise şi aparţin Bg. 1 TF Devil (structură a armatei SUA), ce poartă vizibil marcajul „SECRET/GCTF" (26 slide - uri) şi se referă doar la teatrul din Afganistan, împrejurare ce rezultă din raportul tehnico – ştiinţific din 30.07.2007, filele

B.C.U. „M. EMINESCU" IAŞI

287 – 366 vol. CDC . Întrucât aceste documente nu au fost declasificate, acţiune ce aparţine în exclusivitate structurilor militare din armata SUA fila 172 vol. CDC şi, în prezent, nu se cunoaşte natura, caracterul şi importanţa acestora, precum şi pericolul ce-l poate constitui diseminarea lor pentru misiunea de luptă împotriva terorismului „Enduring Freedom", desfăşurată de forţele coaliţiei multinaţionale şi în actualitate, urmează ca după obţinerea relaţiilor necesare, prin cerere de asistenţă judiciară internaţională cu SUA – Departamentul de Justiţie, să se aprecieze acţiunea martorului O.O.E. desfăşurată în data de 31.01.2006, prin prisma prevederilor art. 33 lit. d din Legea nr. 535/2004.

- comentariile realizate în emisiunea „Dosarele N 24" (CD **proba nr. 13**) se înscriu în dreptul la liberă exprimare şi informare ce aparţine, cu predilecţie, jurnaliştilor, fiind consacrate legislativ şi la nivel de principii, atât în plan intern, cât şi internaţional, aşa cum am arătat mai sus (Constituţia României, Legea nr. 544/2001, CEDO, Principiile de la Johannesburg).

- listingul convorbirilor telefonice purtate de martor în perioada 01.10.2005 – 03.02.2006 filele 191 – 198 vol. XI relevă contacte telefonice ale martorului cu cadre din SRI, în momentele premergătoare şi concomitente (14.01.2006, 31.01.2006 şi ulterior) momentelor relevante ale derulării stării de fapt ce face obiectul prezentului dosar, cât şi cu inc. G.M. şi O.S., fără însă a se cunoaşte conţinutul convorbirilor.

3.7. ***Privind pe martora P.M.***

La data de 10.02.2006 a fost ascultată martora P.M., fosta soţie a inculpatului P.I. care, printre altele, a confirmat prezenţa la domiciliul inculpatului, a învinuitului I.M. şi că P.I. i-a efectuat acestuia o copie a unui CD – filele 151-156 vol.

3.8. ***Privind pe martorul I.C.***

Urmare a afirmaţiilor publice făcute de jurnalistul I.C. în cadrul emisiunii „O zi într-o oră" la postul de radio „România Actualităţi" (Bucureşti), în data de 08.02.2006 ora 18:15, referitor la aspecte privind existenţa în medii civile a unor documente clasificate cu caracter militar – filele 162-163, vol. X, în data de 13.02.2006, acesta a fost ascultat în calitate de martor, prilej cu care, în esenţă, au decelat următoarele:

- în luna septembrie 2005 a fost apelat pe telefonul mobil cu nr. 0724393xxx, de o persoană necunoscută din Focşani care s-a prezentat drept „Octavian" şi că este jurnalist, ce i-a relatat că „a intrat în posesia unui set de documente cu caracter secret cu privire la operaţiunile militare ale armatei române în Afganistan. Informaţiile cuprindeau hărţi ale aeroportului zonei unde rezidează batalionul românesc în Afganistan, coduri de criptare şi de decriptare a comunicaţiilor radio, date cu privire la muniţie şi armamentul din dotare";
- că în data de 07.02.2006 a aflat că şi alţi reprezentanţi de presă de la postul de televiziune TVR au fost contactaţi, tot din Focşani, în legătură cu aceleaşi documente;
- că, nu cunoaşte identitatea persoanei care l-a contactat telefonic în legătură cu documentele militare în discuţie - filele 157-161, vol. X.

In vederea verificării afirmaţiilor martorului s-a solicitat şi obţinut listingul convorbirilor telefonice purtate de martor la postul telefonic mobil nr. 0724393xxx în perioada 01.10.2005 – 02.03.2006 – filele 164-186, vol. X, nerezultând date relevante pentru cauză.

3.9. ***Privind pe martorul R.S.S.***

Întrucât în data de 06.02.2006 a predat autorităţilor S.R.I. şi M.Ap.N. CD-ul denumit generic „Ro Army" şi urmare a declaraţiilor publice formulate în cotidianul „Ziua" din 07.02.2006 filele 2-3 vol. CDC şi ulterior, în data de 15.02.2006, numitul R.S.S., directorul ziarului „Ziua" a fost ascultat în calitate de martor, ocazie cu care, în esenţă, a declarat următoarele:

- că în 05.02.2006, a luat la cunoştinţă telefonic, de la jurnalistul C.B. că la redacţia ziarului „Ziua" se află un CD care conţine informaţii clasificate de natură militară, împrejurare confirmată ulterior şi de jurnalistul D.D.;
- că, în data de 06.02.2006 a încunoştinţat despre aspectul sus arătat conducerea S.R.I., filele 187-189, vol. X.

3.10. ***Privind pe martorul M.G.R.***

Din declaraţiile învinuiţilor I.M. şi E.GH. a rezultat că o perioadă de timp, în cursul lunii ianuarie – februarie 2006, martorul a deţinut CD-ul sau copia acestuia primit de cei doi învinuiţi, de la coînvinuitul G.M., considerent pentru care, în data de 15.02.2006, a fost ascultat în calitate de

martor – filele 190-191, vol. X. Din declaraţia olografă a martorului a rezultat, în esenţă, următoarele:

- că, la începutul lunii februarie 2006, învinuitul I.M. i-a înmânat un CD individualizat prin inscripţionarea „I JUST CALL", „pe care ar fi urmat ca eu să-l dau Preşedintelui Ţării";
- că, încă din luna decembrie 2005, a aflat de la coînvinuitul E.GH. că „în cutia poştală a unui ziarist din Focşani s-ar fi pus nişte materiale care fac vorbire despre activităţi militare ale contingentelor româneşti din afara graniţelor, spunându-mi că îmi va aduce să văd despre ce este vorba";
- nu a vizualizat CD-ul în perioada cât acesta s-a aflat asupra sa;
- în data de 14.02.2006, la solicitarea organelor de urmărire penală, a remis acestora, prin învinuitul E.GH., CD-ul aflat asupra sa – filele 190-191 bis, vol. X.

In baza autorizaţiei nr. 4/20.02.2006 emisă în dosarul nr. 4/2006 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I Penală – filele 192-197, vol. X, în data de 24.02.2006, între orele 8:00 – 9:00, s-a efectuat percheziţia informatică a mediilor de stocare informatică aflate la locul de muncă al martorului M.G.R. – filele 197 bis, vol. X cu obţinerea copiilor acestora. Rezultatul percheziţiei s-a materializat în nota de constatare informatică ce conţine concluziile privind examinarea discurilor fixe aparţinând lui M.R. – filele 197 bis - 208, vol. X, din care rezultă că nu au conţinut date clasificate sau alte date din cadrul M.Ap.N. fila 209, vol. X.

3.11. <u>În legătură cu jurnaliştii de la ziarul „Ziua", D.D., C.B. şi R.V.</u>

Consecutiv declaraţiilor martorului R.S.S., în data de 18.02.2006, a fost ascultat, în calitate de martor, jurnalistul D.D. de la cotidianul „Ziua" care a relatat, în esenţă, următoarele:

- în data de 02.02.2006 a primit de la colegul său de redacţie, R.V., un CD, pe care l-a copiat, iar CD-ul original l-a restituit acestuia. Vizualizând CD-ul a constat că acesta conţinea, „rapoarte de activitate ale militarilor români din Afganistan – Kandahar, diverse scheme şi alte documente care priveau activitatea militarilor din Coaliţia care acţionează în Afganistan";
- în data de 05.02.2006 a înmânat CD-ul copie colegului de redacţie C.B., pe care îl încunoştinţase anterior (în 02.02. sau 03.02.2006) despre existenţa sa;
- în data de 06.02.2006, împreună cu C.B., a prezentat CD-ul copie, martorului R.S.S. şi, de comun acord, au încunoştinţat autorităţile, cărora au predat CD-ul în discuţie;
- că întrebându-l pe R.V. despre soarta CD-ului original, acesta i-a comunicat că l-a aruncat la gunoi – filele 211-217, vol. X.

Ţinând seama de declaraţiile martorilor R.S.S. şi D.D. s-a solicitat redacţiei cotidianului „Ziua" şi jurnaliştilor R.V. şi C.B. ca, în temeiul art. 97 din C.p.p. să predea, în vederea cercetărilor, orice sistem informatic ori suport de stocare a datelor informatice ce conţin informaţii cu caracter militar de natura celor semnalate în articolele de presă publicate în data de 07.02.2006, obligaţie legală adusă la îndeplinire – filele 222-238, vol. X.

In baza autorizaţiei nr. 8/28.02.2006 emisă în dosarul nr. 8/2006 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I Penală – filele 239-244, vol. X, în data de 28.02.2006, între orele 14:00 – 16:45, s-a efectuat percheziţia informatică a HDD-urilor din laptop-urile aflate în dotarea numiţilor C.B., D.D. şi R.V., cu obţinerea copiilor acestora (**probele nr. 25, 26 şi 27** – filele 245-263, vol. X. Rezultatul percheziţiei informatice s-a materializat în nota de constatare informatică ce cuprinde concluziile privind examinarea discurilor fixe sus arătate – filele 265-280, vol. X.

La data de 10.04.2006 a fost ascultat **martorul R.V.** din declaraţiile căruia, în esenţă, rezultă următoarele:

- în data de 02.02.2006 a primit în corespondenţă, la redacţia cotidianului „Ziua", un plic ce conţinea un CD pe care l-a vizualizat pe laptop-ul din dotare, ocazie cu care a observat că acesta conţine date şi situaţii militare;
- în cursul aceleiaşi zile a predat CD-ul respectiv colegului D.D. care, ulterior i l-a restituit în aceeaşi zi;
- a copiat datele informatice conţinute de CD în memoria laptop-ului din dotare, după care a aruncat CD-ul la coşul de hârtii din biroul său – filele 48-51, vol. XII.

La data de 14.06.2006 M.Ap.N. – D.G.I.A. a predat organelor de urmărire penală CD 7 **proba nr. 7** şi CD 8 **proba nr. 8** (copia CD 7 **proba nr. 7**), pe care l-a primit în data de 08.02.2006 de la reprezentantul Ambasadei SUA la Bucureşti – filele 109-127, vol. CDC.

CD 7 **proba nr. 7** şi CD 8 **proba nr. 8** au fost supuse unei examinări tehnico – ştiinţifice în medii de stocare a datelor informatice, filele 1 - 12 vol. XII, ocazie cu care a rezultat că au un conţinut identic, cel de-al doilea fiind copia primului; că prezintă o sesiune de inscripţionare la data de 07.07.2005 şi conţine un director „Ro Army" care are data de 24.06.2005 filele 13-46 vol. XII.

Rapoartele de expertiză criminalistică realizate în legătură cu CD 7 **proba nr. 7** a rezultat că:

- conţine 887 fişiere dispuse în 121 directoare etichetate „Ro Army";
- a fost inscripţionat la 07.07.2005 ora 12 h 32 min., probabil de pe HDD 17- **proba nr. 28** (Grig. M.);
- prezintă drept aplicaţie de inscripţionare programul „Nero Burning Rom";
- are conţinut identic cu CD 6 **proba nr. 6**, cel predat de ziarul „ZIUA" autorităţilor abilitate filele 156-445 vol. XIII;

S-au solicitat relaţii în legătură cu modalitatea şi persoana care a predat CD-ul nr. 7 **proba nr. 7** la Ambasada SUA la Bucureşti, de la M.Ap.N.-D.G.I.A. şi de la Ambasada SUA la Bucureşti.

M.Ap.N.-D.G.I.A. nu a oferit nici un alt element în afara faptului că acest CD, aşa cum este ambalat, şi prezintă menţiunea olografă pe ambalaj „V.R., a fost primit în data de 08.02.2006, de un reprezentant al D.G.I.A. (gl. S.C. – şef D.I.M.) de la un reprezentant al Ambasadei SUA la Bucureşti, fila 127 vol. CDC.

Ambasada SUA la Bucureşti nu a răspuns solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (D.I.I.C.O.T.), filele 72-89 vol. XII, invocând inviolabilitatea ordinelor şi documentelor misiunii americane la Bucureşti, stipulată de art. 24 din Convenţia de la Viena cu privire la relaţiile diplomatice filele 89-94, vol. XII, considerent pentru care s-a realizat cererea de asistenţă juridică internaţională cu Departamentul de Justiţie al SUA, potrivit Tratatului dintre România şi SUA privind asistenţa judiciară în materie penală, semnat la 26 mai 1999 la Washington, filele 95-110 vol. XII, la care, la data redactării prezentului act, nu s-a primit răspuns.

HDD-ul conţinut de laptop-ul de serviciu la martorului R.V., **proba nr. 27**, a fost supus examinării informatice Eu Case filele 69-71 vol. XII şi 448-458 vol. XIII, şi expertizării criminalistice filele 1-445 vol. XIII.

Indiferent de răspunsurile obţinute urmare a cererilor de asistenţă judiciară internaţională cu Departamentul de Justiţie al S.U.A. (cea la care am făcut referire mai sus şi cea care urmează a fi realizată în dosarul disjuns din prezentul privind natura, caracterul şi importanţa informaţiilor militare conţinute în directorul „Ro Army" create de Bg. 1 Devil, din structura armatei SUA, ce a fost dislocată în Afganistan) în ipoteza în care se va stabili în plan probator cu certitudine, că martorul R.V. a predat Ambasadei SUA la Bucureşti, CD 7 **proba nr. 7**, acţiunea acestuia nu se circumscrie sferei ilicitului penal, întrucât a predat informaţiile în discuţie, reprezentanţei diplomatice în România a statului căreia îi aparţin, atitudine corectă şi licită din punct de vedere juridic.

În data de 10.04.2006 a fost ascultat **martorul C.B.**, din declaraţiile căruia, în esenţă, rezultă următoarele:

- în 02.02.2006 în jurul orelor 19:00 – 20:00, a luat la cunoştinţă de la jurnalistul D.D. că a intrat în posesia „unor documente militare care ar putea proveni din zona de conflict Afganistan";
- în 05.02.2006 a aflat de la D.D. că CD-ul conţinând respectivele documente a fost primit de jurnalistul R.V. şi că el are o copie a CD-ului respectiv;
- a primit CD-ul copie de la D.D. observând că acesta este inscripţionat cu marker de culoare neagră „KAF", în după-amiaza zilei de 05.02.2006, pe care l-a vizualizat la domiciliul său, sesizând că pe unele documente se afla menţiunea „secret". A comunicat aspectele directorului ziarului „Ziua" R.S.S. care, aflând detalii în legătură cu conţinutul CD-ului, în data de 06.02.2006, împreună cu C.B. şi D.D., au încunoştinţat conducerea S.R.I. şi, apoi, au predat CD-ul inscripţionat „KAF" (**proba nr. 27**) autorităţilor – filele 331-336, vol. X.

Redacţiile ziarelor „Monitorul de Vrancea" şi „Ziarul de Vrancea" au comunicat organelor de urmărire penală că nu deţin, nu au deţinut şi nu a fost manipulat în cadrul redacţiei sau de jurnalişti ai celor două jurnale CD sau alt mediu de stocare a datelor informatice ce conţin informaţii clasificate de natură militară – filele 345-348, vol. X.

3.12. ***Privind pe martorul O.I.A.***

Martorul O.I.A. a fost ascultat la data de 20.02.2006 şi 13.04.2006 – filele 3 -14, vol. IX ocazie cu care a relatat despre momentul şi persoana de la care a primit printre altele un CD care conţinea, printre altele, date de natură militară pe care nu le înţelegea şi un film intitulat „Lupii Negrii", respectiv în vara anului 2004, de la fratele prietenei sale, S.F..

Martorul a predat HDD ce-i aparţine, **proba nr. 19** – fila 1-2, vol. IX care, fiind percheziţionat informatic – fila 15-12, vol. IX, apoi examinat cu programul En Case – filele 127 – 120, vol. IX şi supus expertizei criminalistice – filele 1-445, vol. XIII, a rezultat că a conţinut informaţiile „Ro Army" care au fost vizualizate şi copiate şi, ulterior şterse fără a se putea stabili momentul.

Din nota de constatare informatică depusă în dosarul nr. 4/P/2006 al P.I.C.C.J. – S.P.M. având ca obiect HDD-ul aparţinând militarului activ S.C., a rezultat că o parte din fişierele găsite în directorul „Ro Army" se regăsesc şi la O.I. – filele 234 – 237, vol. I.

Declaraţiile **martorului S.F.**, confirmă afirmaţiile martorului O.I.A., în sensul că în vara anului 2004 a primit de la S.C. mai multe CD-uri, între care şi unul conţinând, printre altele filmul „Lupii Negri" ce apare şi în directorul „Ro Army" şi neputându-le viziona pe calculatorul său, i le-a dat lui O.I., la care au stat circa o săptămână. O.I. i-a restituit CD-urile respective, iar S.F.le-a returnat, la rândul său, lui S.C. – fila 351-354, vol. X.

Informaţiile „Ro Army" au rămas stocate în HDD **proba nr. 19**, iar în luna iunie 2005, martorul O.I. i-a dat martorului Grig.M., la solicitarea acestuia, HDD-ul **proba nr. 19**, pentru a instala programe pe PC-ul său, ocazie cu care în memoria HDD-ului **proba nr. 28** (G.M.) declaraţie martor S.O. – fila 360 – 363, vol. X, au fost stocate printre altele şi informaţiile „Ro Army".

Examinarea informatică „En Case a HDD **proba nr. 28** a confirmat că în memoria acestuia au existat stocate informaţiile „Ro Army" din data de 24.06.2005 – fila 100 – 118, vol. X.

Din declaraţiile aceluiaşi martor O.I. a rezultat că, în data de 14.02.2006, 16.02.2006 şi 19.02.2006 a fost contactat de două persoane care i-au solicitat relaţii în legătură cu CD-ul conţinând informaţiile „Ro Army", de unde l-a primit şi ce operaţiuni a realizat cu informaţiile respective, iar în data de 19.02.2006 a fost vizitat acasă de două persoane care i-au examinat, cu acceptul său, PC-ul ce-i aparţine – filele 7 -14, vol. IX.

Aceste declaraţii sunt susţinute de declaraţiile mamei sale, **martora O.D.** care a oferit detalii suplimentare şi chiar a predat organelor de urmărire penală două cești de cafea din care au consumat cele două persoane vizitatoare în data de 19.02.2006 – filele 135-150, vol. IX, **proba nr. 38.**

Cele două cești de cafea au fost supuse examenului criminalistic pentru a se identifica urmele papilare existente pe ele, din raportul de constatare ştiinţifică rezultând că nu au fost identificate *elemente dactiloscopice* suficiente necesare identificării persoanei (lor) care le-au manipulat – filele 155 – 160, vol. IX.

Aceleaşi două cești de cafea au fost supuse şi *examinării biocriminalistice*, din raportul de constatare ştiinţifică rezultând profilul genetic al celor trei persoane care le-au manipulat – filele 174 – 179, vol. IX.

Din comunicarea M.Ap.N. – D.G.I.A. rezultă că persoanele care l-au contactat şi, ulterior, vizitat la domiciliu pe martorul O.I. sunt cadre militare – fila 123, vol. CDC.

Martorul D.V.G. a arătat că în aceeaşi perioadă 14-16.02.2006 a fost abordat de aceleaşi persoane care l-au contactat pe O.I., confirmând afirmaţiile acestuia – filele 356 – 358, vol. X.

PC-ul aparţinând martorului O.I. în care se afla instalat HDD **proba nr. 19** era racordat la Internet – fila 5, vol. IX.

Martorul O.I. este finul de botez al unui cadru S.R.I. – Secţia Judeţeană Vrancea - , căruia i-au relatat unele aspecte cu privire la existenţa CD-ului cu informaţii militare din Afganistan – fila 224, vol. I, fără ca din comunicarea S.R.I. să rezulte alte date.

La dosarul cauzei a fost depus *listingul convorbirilor telefonice* purtate de la posturile telefonice la care a avut acces sau i-au aparţinut martorului: 0745892..., pe perioada 16.09.2005 –

02.03.2006 – filele 183 – 184, vol. IX; 0727083... pe perioada 24.10.2005 – 20.02.2006 – filele 185, vol. IX; 0237237... pe perioada 01.06.2005 – 02.03.2006 – filele 186 – 213, vol. IX.

In baza autorizaţiei nr. 18/22.02.2006 emisă în dosarul nr. 18/2006 al CAB şi autorizaţiei nr. 24/20.03.2006 emisă în dosarul nr. 25/2006 al CAB, au fost interceptate şi înregistrate convorbirile telefonice ale **martorilor O.I.** (telefon mobil nr. 0727083...), **D.V.** (0742739...), **S.O.** (0237620...) şi **S.F.** (0237626...) pe perioada 22.02.2006 – 21.04.2006 inclusiv, filele 266 – 541, vol. VII.

Din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat nu au rezultat date relevante pentru prezenta investigaţie.

La fel şi din listingul convorbirilor telefonice purtate de S.O. pe perioada 01.06.2005-02.03.2006, depus la dosar, filele 364-382, vol. X.

3.13. ***Privind pe martorul G.M.***

Urmare a declaraţiilor înv. G.M. şi O.S., precum şi a declaraţiilor martorului O.I., a fost ascultat în calitate de martor jurnalistul G. M., care iniţial a arătat că nu are în posesie informaţii cu caracter militar – fila 8, vol. X.

Martorul a declarat că, în vara anului 2005, cu ocazia transferului unor programe din HDD **proba nr. 19** (O.I.) în HDD-ul PC-ului pe care îl deţinea la momentul respectiv, au fost transferate, între altele, şi informaţiile „Ro Army", pe care le-a copiat pe un CD 2 **proba nr. 2** pe care le-a transmis colegului său de breaslă, înv. O.S. întrucât acesta avea acreditare pentru zona militară – filele 13-29, vol. X.

Martorul a predat HDD **proba nr. 30**, aflat la momentul predării (25.02.2006) instalat în PC-ul ce-i aparţine care, fiind examinat informatic, potrivit autorizaţiei nr. 6/2006 al C.A.B. – Secţia I Penală – fila 57, vol. X, a rezultat că nu are stocate în memorie informaţiile „Ro Army" – filele 47 – 66, vol. X.

Ulterior, acelaşi martor a declarat că în toamna anului 2005 a dat PC-ul şi HDD-ul instalat unui coleg jurnalist, martorul Z.N.

Martorul Z.N. a confirmat declaraţiile lui G.M. – filele 69 – 70, vol. X şi a predat HDD-ul **proba nr. 28** – fila 71, vol. X.

In baza autorizaţiei nr. 10/13.07.2006 emisă în dosarul nr. 10/2006 al C.A.B. – Secţia I Penală, HDD **proba nr. 28** a fost percheziţionat informatic cu programul *En Case*, rezultând că a conţinut informaţiile „Ro Army" – fila 100 – 118, vol. X.

Expertiza criminalistică în sisteme şi medii informatice a concluzionat că directorul „Ro Army" a fost creat pe HDD **proba nr. 28** la data de 24.06.2005 ora 13 h 15 min şi accesat pentru ultima dată la 25.06.2005 ora 19 h 58 min – fila 168, vol. XIII, iar la o dată ulterioară ce nu a putut fi stabilită directorul „Ro Army" a fost şters –fila 169, vol. XIII.

Pe HDD **proba nr. 28** au fost inscripţionate la data de 02.07.2005 ora 24 h 45 min CD 2 **proba nr. 2** şi posibil la 07.07.2005 ora 12 h 32 min CD 7 **proba nr. 7** – fila 445, vol. XIII.

Martorul G.M. a declarat că a inscripţionat doar CD 2 **proba nr. 2** pe care a transmis-o învinuitului O.S. de la care nu l-a mai reprimit, dar nu a făcut nici o declaraţie în legătură cu inscripţionarea celui de al doilea CD 7 **proba nr. 7**.

Martorului G.M. i-au fost luate probe de scris, în vederea unei eventuale constatări tehnico-ştiinţifice criminalistice în grafoscopie, pentru a se stabili dacă menţiunea „I JUST CALL" şi „Muzică" de pe CD 2 **proba nr. 2** şi ambalajul acesteia a fost executată de acesta – fila 30-38, vol. X, dar organele de urmărire penală a renunţat la dispunerea constatării tehnico-ştiinţifice întrucât nu mai prezenta utilitate şi concludentă pentru urmărirea penală întreprinsă.

Acelaşi martor G.M. a mai declarat că a fost solicitat de martorul E.T.S. să-i comunice cine i-a livrat informaţiile „Ro Army", iar el i-a comunicat că este vorba de O.I.; pe de altă parte în luna octombrie 2005, fiind împreună cu înv. O.S., l-a încunoştiinţat pe ofiţerul E.T.S. despre existenţa în mediu jurnalistic din Focşani a unui CD conţinând informaţiile „Ro Army" – filele 24-29, vol. X.

La dosar a fost depus **listingul convorbirilor telefonice** purtate de martorul G.M. de la postul telefonic mobil 0726243..., în perioada 01.10.2005-02.02.2006 filele 120-137, vol. X şi de la postul telefonic fix 0237611..., în perioada 01.06.2005-02.03.2006, filele 138-150, vol. X.

În baza autorizaţiilor nr. 18/22.02.2006, emisă în dosarul nr. 18/2006 al Curţii de Apel Bucureşti, fila 271, vol. VII; nr. 24 din 20.03.2006 emisă în dosarul nr. 25/2006 al Curţii de Apel Bucureşti, fila 405, vol. VII; în perioada 22.02.2006-21.04.2006 inclusiv, au fost **interceptate şi**

înregistrate convorbirile telefonice purtate de martorul G.M. de la postul telefonic 0237611... şi 0726243..., ocazie cu care nu au rezultat elemente relevante pentru cauză.

Notele de redare a convorbirilor telefonice, certificate potrivit legii, sunt depuse la filele 273-541, vol. VII.

3.14. ***Privind pe martorul Z.N.***

La solicitarea organelor de urmărire penală şi cu asentimentul martorului G.M., martorul Z.N. a predat în data de 08.06.2006 HDD 17 **aproba nr. 28** filele 71 vol. X, ocazie cu care a declarat că :

- a primit acest HDD, odată cu PC-ul ce-l conţinea în toamna anului 2005, de la martorul Grig. M.;

- nu a efectuat nici o operaţiune de ştergere a memoriei HDD-ului de la momentul în care a intrat în posesia sa – filele 69-70 vol. X ;

HDD **proba nr. 28** a fost percheziţionat informatic, în baza autorizaţiei nr. 10/13.07.2006, emisă în dosarul nr. 10/2006 al CAB, secţia I-a penală filele 88 vol. X, cercetat informatic cu programul *En Case* filele 98-118 vol. X şi supus expertizării criminalistice filele 1-445 vol. XIII.

3.15. ***In legătură cu alţi martori***

In cauză au fost ascultaţi şi alţi martori în vederea stabiliri unor elemente de fapt pentru conturarea scopului investigaţiei penale din prezenta cauză, precum şi pentru verificarea afirmaţiilor inculpatului, învinuiţilor şi a martorilor audiaţi în prezenta cauză, după cum urmează:

- **martorul I.GH.**– filele 391-396 vol. X din depoziţia căruia rezultă relaţionarea cu înv. G.M. şi împrejurarea că acesta l-a consultat cu prilejul vizionării unor imagini pe PC-ul de la domiciliul învinuitului, a naturii, caracterului şi importanţa informaţiilor vizualizate;

- **martorul C.C.**– filele 313-316 vol. IV din declaraţiile căruia se confirmă activitatea înv. E.GH., pentru care desfăşura prestări de serviciu ca şofer, din perioada 10.12.2005 – 15.12.2005;

- **martorul R.C.**– filele 107-108 vol. I V care i-a lăsat în păstrare pentru o perioadă de timp înv. I.M. un pistol cu aer comprimat;

- **martorii C.D.** (filele 384-386, vol. X) şi **N.D.** (filele 387-390 vol. X), ambii jurnalişti din Focşani, care nu confirmă afirmaţiile făcute de înv. G.M. în referire la obiectul prezentului dosar;

- **martorul col. S.D.** fost comandant al Batalionului 151 Infanterie dislocat în perioada iunie 2003 – ianuarie 2004 în Afganistan – filele 397 vol. X, din care rezultă că nu a fost contactat de nici un jurnalist în legătură cu existenţa unui CD care ar circula în mediu civil şi ar conţine informaţiile "Ro Army";

- **martorul V.J.**, senator de Vrancea în Parlamentul României – filele 399-402 vol. X, din care rezultă următoarele:

  - că îi cunoaşte pe înv. E.GH., I.M. şi G.M.;
  - că, în toamna anului 2005, a fost contactat telefonic de înv. O.S. care i-a comunicat că „ar putea intra în posesia unor hărţi NATO şi m-a întrebat care pot fi consecinţele acestui fapt", martorul prezentându-i prevederile în materie a Legii 51/1991 şi recomandându-i să înştiinţeze M.Ap.N.;
  - că, în decembrie 2005, s-a întâlnit la restaurantul HERĂSTRĂU cu E.GH., I.M. şi G.M., dar nu au purtat discuţii referitoare la informaţiile „Ro Army";
  - că, înainte de întâlnirea mai sus arătată, tot în luna decembrie 2005 a fost apelat telefonic de G.M. care l-a întrebat „dacă I.M. este OK", răspunsul său fiind afirmativ.

3.16. ***Dispunerea şi efectuarea constatării En Case***

În vederea verificării încrucişate a datelor rezultate din constatările percheziţiilor informatice efectuate asupra unora dintre mediile de stocare a datelor informatice în prezenta cauză şi pentru acurateţea ştiinţifică a constatărilor, în cauză s-a dispus şi examinarea cu programul *En Case* a acestor medii pentru HDD-urile **proba nr. 19** (O.I.), **proba nr. 24** (E.GH.), **proba nr. 20** (G.M.), **proba nr. 22** (O.S.), **proba nr. 25** (D.D.), **proba nr. 26** (C.B.), **proba nr. 27** (R.V.), **proba nr. 28** (Z.N.– Grig.M.) şi **proba nr. 23** (P.I.) filele 448-454, vol. XIII, 91-96 vol. VIII, 178-184 vol. III, rezultatele fiind materializate în rapoartele de examinare filele 100-118, 281-329, vol. X, filele 69-71 vol. XII, filele 455-458 vol. XIII, 185 – 379 vol. III şi CD 10 **proba nr.** 10.

3.17. ***Dispunerea şi efectuarea de expertize criminalistice***

În cauză au fost dispuse expertize criminalistice şi suplimente de expertize criminalistice în sisteme şi medii informatice, în legătură cu toate mediile de stocare a datelor informatice ce conţineau informaţiile denumite generic „Ro Army" pentru verificarea exactităţii concluziilor şi constatărilor informatice întreprinse, rezultatele fiind materializate în rapoartele de expertiză criminalistică şi harta relaţională IT filele 1 - 445, vol. XIII.

S-a dispus şi efectuat constatarea tehnico – ştiinţifică dactiloscopică şi biocriminalistică în legătură cu mijloacele materiale de probă depuse de martora O.D., filele 151 – 178, vol. IX.

3.18. ***Documentar informativ depus de S.R.I.***

Potrivit atribuţiilor ce-i revin în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1991 şi Legii nr. 14/1992 – Serviciul Român de Informaţii a comunicat organelor de urmărire penală datele şi informaţiile care le deţineau în legătură cu starea de fapt referitoare la obiectul dosarului nr. 51/D/P/2006, potrivit art. 13 alin. 4 din Legea nr. 508/2004 cu modificările şi completările ulterioare, încă de la data de 20.02.2006, suplimentându-le permanent iniţial în regim de informaţii clasificate şi pe care, potrivit legii, le-au declasificat, fiind depuse la dosarul cauzei - filele 207-225 vol. I.

Informaţiile oferite au contribuit la stabilirea unei corecte stări de fapt de către investigaţia penală întreprinsă.

D.G.I.A. ca structură de informaţii departamentală, în cadrul M.Ap.N, a sesizat pe procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în legătură cu scurgerile de informaţii clasificate de natură militară şi, ulterior, la cererea organelor de urmărire penală a suplimentat comunicarea cu caracter secret iniţială, cu datele şi informaţiile solicitate, pe care le-a păstrat în regim clasificat de „secret de stat" fiind depuse în vol. CDC la filele 1-286.

3.19. ***Interceptarea ambientală din 15.02.2006***

In baza autorizaţiei nr. 13 din 15.02.2006 emisă în dosarul nr. 13/2006 al Curţii de Apel Bucureşti – filele 27-35 vol. X, s-a efectuat interceptarea şi înregistrarea ambientală a convorbirilor şi imaginilor realizate la întâlnirea din 15.02.2006, la restaurantul „INTIM" din Focşani, la care printre alte persoane au participat înv. E.GH., I.M., G.M. şi O.S..

Operaţiunea s-a realizat din iniţiativa înv. E.GH. şi I.M., care în declaraţiile din 14.02.2006 filele 93, 294 vol. IV au acceptat iniţierea şi înregistrarea contactului cu înv. G.M., pentru facilitarea identificării altor participanţi, la săvârşirea faptei, conform cu art. 18 din Legea nr. 508/2004 cu modificările şi completările ulterioare filele 36-104, vol. V.

Redarea convorbirilor realizate în acest context este materializată şi a fost certificată potrivit prevederilor legale, în procesul verbal filele 43-104 vol. V, semnalele sonore şi imaginile fiind fixate pe **proba nr. 39**, din care rezultă, între altele, şi remiterea CD-ului **proba nr. 2** de către G.M. către ceilalţi doi învinuiţi, ceea ce a condus la pornirea cercetărilor faţă de înv. G.M. filele 55-60, vol. V.

3.20. Interceptarea ambientală a activităţilor de urmărire penală desfăşurate în biroul 203 de la sediul P.I.C.C.J.-D.I.I.C.O.T.

Întreaga activitate de urmărire penală desfăşurată în prezenta cauză în camera de anchetă, a fost înregistrată ambiental în baza ordonanţei nr. 34/AI/13.02.2006 emisă de D.I.I.C.O.T. filele 109-110 vol. V; autorizaţia nr. 11/14.02.2006 emisă în dosarul nr. 11/2006 al C.A.B. (filele 112-124, vol. V); autorizaţia nr. 16/17.02.2006 emisă în dosarul nr. 16/2006 al CAB (filele 129-145 vol. V); autorizaţia nr. 22/09.03.2006 emisă în dosarul nr. 23/2006 al CAB (filele 156-161 vol. V) autorizaţia nr. 27/10.04.2006 emisă în dosar nr. 28/2006 al CAB (filele 167-173, vol. V) şi autorizaţia nr. 31/09.05.2006 emisă în dosar nr. 32/2006 al CAB (filele 175-181 vol. V), fiind redate (semnale sonore şi imagini) în probele nr. 40 (53 videocasete), certificate prin procesul verbale din 02.11.2006, filele 183-195, vol. V, procesul verbal din 03.11.2006 filele 196-201 vol. V. S-a realizat transferul imaginilor şi semnalelor sonore de pe probele nr. 40 pe alt tip de suport optic (DVD) obţinându-se **proba copie nr. 40/1** (20 DVD-uri), filele 202-206, vol. V.

Activităţile de percheziţie domiciliară şi percheziţie informatică, de predare – primire de obiecte şi înscrisuri au fost filmate şi fotografiate, apoi fotoprintate, ocazie cu care au rezultat probele nr. 31-39.

3.21. ***În legătură cu ascultarea cadrelor din serviciile de informaţii***

Din probele testimoniale administrate în cauză au rezultat numele şi calităţile unor cadre ce îşi desfăşoară activitatea în servicii de informaţii (SRI şi M.Ap.N. - D.G.I.A.) pentru care s-a considerat oportun obţinerea de relaţii de la instituţiile respective în scris care, de altfel s-au şi obţinut (pentru SRI filele 207-225, vol. I şi pentru M.Ap.N., – D.G.I.A. filele 109-132 vol. CDC) neprocedându-se la ascultarea în condiţiile prevăzute de Codul de procedură penală, pentru păstrarea caracterului secret al activităţii şi identităţii persoanelor, aşa cum sunt acestea stipulate în prevederile art. 10 din Legea nr. 51/1991 şi din ansamblul prevederilor Legii nr. 14/1992, precum şi pentru protecţia respectivelor cadre.

3.22. ***Administrarea unor probe cu înscrisuri***

La dosarul cauzei au fost administrate şi probe cu înscrisuri, respectiv printarea documentelor ce constituie conţinutul mediilor de stocare a datelor informatice ce au cuprins informaţiile denumite generic „Ro Army", după cum urmează :

- **documentele cu caracter secret, nedeclasificate**, respectiv cele emise de Bg. 1 TF Devil din Armata SUA filele 4-94, 183-286, 302-366, vol. CDC;
- **documentele cu caracter clasificat, dar declasificate**, filele 8-48, 238-407 vol. I şi vol. XV – XX.

3.23. ***Conţinutul dosarului nr. 51/D/P/2006***

Dosarul nr. 51/D/P/2006 conţine un număr total de 22 volume /de la vol. 0 la vol. CDC) din care volumul CDC (1 volum) îşi păstrează caracterul clasificat „Secret de Stat" şi conţinutul său nu poate fi accesat decât în condiţiile necesităţii de a cunoaşte şi de persoanele care deţin autorizarea prevăzută de lege, aşa cum este stipulat în prevederile Legii nr. 182/2002 şi HG nr. 585/2002 (a se vedea şi comunicarea M.Ap.N.-D.G.I.A. filele 172 vol. CDC).

3.24 ***Durata urmăririi penale în dosarul nr. 51/D/P/2006***

Durata în timp a urmăririi penale în prezenta cauză s-a derulat în perioada 07.02.2006 – 15.08.2007 (1 an şi cca. 7 luni), cu menţiunea că în intervalul 18.10.2006 – 04.07.2007, organele de urmărire penală au făcut demersuri repetate la M.Ap.N. - D.G.I.A. pentru declasificare documentelor emise de unităţile militare M.Ap.N., acţiune executată şi comunicată doar la 04.07.2007 (9 luni de zile) filele 172-173 vol. CDC şi atunci parţial, şi anume mai puţin documentele cu caracter secret emise de structurile armatei SUA dislocate în Afganistan şi emitente a acestora, care nu au fost informate cu incidentul de securitate produs şi compromiterea respectivelor informaţii, de către structurile abilitate ale M.Ap.N., contrar prevederilor art. 14 din Legea nr. 128/1995, ceea ce transpare din adresa M.Ap.N. din 04.07.2007 filele 172 vol. CDC.

3.25 ***Declasificarea unor documente în dosarul nr. 51/D/P/2006***

La data de 15.09.2006 au fost declasificate notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în prezenta cauză – filele 17, vol. V, care au fost certificate de procuror potrivit prevederilor legale şi depuse la dosar vol. VI şi VII, iar suporturile optice aferente şi copiile acestora realizate în conformitate cu art. 91^3 alin. 3 C.p.p., ce constituie **probele nr. 41** şi **41/1** urmează dosarul cauzei.

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

CD-uri MIJLOACE DE PROBĂ DEPUSE LA DOSARUL nr. 51/D/P/2006 al D. I. I.C.O.T.

Nr. crt.	Denumirea CD-ului	Individualizarea CD	De unde provine	Data predării D.I.I.C.O.T.	Individualizare exp. crim.	Mijloc de probă nr.	OBSERVAŢII
1.	CD 1	E 407 JS 3001292 257 C 22	O.O.	17.02.2007	C D 1	1	Predat de O.O.E.
1/1	CD 1/2	0752276 A 2 OD 29095	Clonă CD 1			1/1	Autorizaţie de percheziţie informatică nr. 8/P/18.02.2006
2.	CD 2	„ IJUST CALL” ESO 2 D1 A 0305231 025 - 14	E.GH.	14.02.2007	C D 2	2	Primit de E.GH. de la înv. G.M.
2/1	CD 2/1	OD 29095 075222 D 0405	Clonă CD 2			2/1	Autorizaţie de percheziţie informatică nr. 7/P/18.02.2006
3.	CD 3	HD 17 J 3032203	E.GH.	14.02.2007	C D 3	3	Realizat de inc. P.I.
3/1	CD 3/1	OD 29095 0752206	Clonă CD 3			3/1	Autorizaţie de percheziţie informatică nr. 7/P/18.02.2006
4.	CD 4	2605 Y – 1843 S 432341 RF 024822	D.G.I.A.	08.02.2006	C D 4	4	Copie de pe CD-ul predat de „Ziua” SRI în 06.02.2006
5.	CD 5	2605 Y - 1848 S 432341 LH 024848	D.G.I.A.	08.02.2006	C D 5	5	Obţinut de la D.G.I.A de la inc. P.I. din PC-ul ce-i aparţine.
6.	CD 6	KAF 531654 LA 23953	Ziarul „Ziua” l-a predat D.G.I.A. care l-a remis D.I.I.C.O.T.	14.06.2006	C D 6	6	

BCU IAŞI CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

7.	CD 7	SS Identificator CDR UG 80E	Predat de reprezentantul Ambasadei SUA la Bucureşti, reprezentantului D.G.I.A. care l-a remis D.I.I.C.O.T.	14.06.2006	C D 7	7	
8.	CD 8	3337 137 MA 16790	Copie după CD 7 realizată de D.G.I.A.	14.06.2006	C D 8	8	
9.	CD 9	OD 29095 0752156 C1	Copie realizată de D.I.I.C.O.T 002049/06 după CD 4	11.05.2006	-	9	A fost realizat la D.I.I.C.O.T., trimis la UM 02110 Bistriţa Năsăud
10.	CD 10	715406101 556	Raport EN Case realizat de I.G.P.R.-D.G.C.C.O D.C.C.O.-S.C.C.I.		-	10	
11.	CD 11	UGO 2B 1026 104448044	Copie realizată la D.I.I.C.O.T. de pe HDD-ul aparţinând inc. P.I.		-	11	
12.	CD 12	525460 RB 05450	Copie realizată la D.I.I.C.O.T., transmisă D.G.I.A. şi returnată D.I.I.C.O.T.	05.05.2006		12	
13.	CD 13	LD 604JG202 32484 2 AG	Copie realizată la D.I.I.C.O.T. după emisiunea N 24			13	
14.	CD 14	OTC R 88441 WPR 0080204 R1-8x	Copie realizată la D.I.I.C.O.T. după emisiunea „Naşul" de la B1TV			14	
15.	Videocasetă VHS Fuji		Emisiunea „Naşul" de la B1TV – 31.01.2006			15	
16.	CD 15	2583 202 E 05211	Percheziţie 18.02.2006 O.S.			16	
17.	CD 16	2583 202 E 05212	Percheziţie în 16.02.2006 G.M.			17	
18.	CD 17	0235535 A 2 04045	Percheziţie în 14.02.2006 I.M. şi audieri din 14.02.2006			18	

BCU "Lucian Blaga" CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

HDD-uri MIJLOACE DE PROBĂ DEPUSE LA DOSARUL nr. 51/D/P/2006 al D. I. I.C.O.T.

Nr. crt.	Denumirea HDD-ului	Individualizarea HDD	De unde provine	Data predării D.I.I.C.O.T	Individualizare exp. crim.	Mijloc de probă nr.	OBSERVAŢII
1.	HDD 1	Western Digital WMA 8F 3717113	O.I.	23.02.2006	HDD 1	19	Predat de martor O.I.
2.	HDD 1/1	Maxtor L425TH4G	Clonă HDD 1 realizată la D.I.I.C.O.T.		HDD 10	19/1	Autorizaţie de per – cheziţie informatică nr. 3/15.02.2006
3.	HDD 2	Maxtor Y2 KFD 3 NE	G.M.	16.02.2006	HDD 2	20	Autorizaţie de per-cheziţie nr. 3/15.02.2006
4.	HDD 2/1	Maxtor Y 6461 HVE	Clonă HDD 2		HDD 11	20/1	Autorizaţie de per – cheziţie informatică nr. 5/P/18.02.2006
5.	HDD 3	Maxtor L 22JDR 7 C DL 02 A	O.S.	18.02.2006	HDD 3	21	Autorizaţie de per-cheziţie nr. 6/P/18.02.2006
6.	HDD 3/1	Western Digital WMA 8 E 3187674	Clonă HDD 3		HDD 12	21/1	Autorizaţie de per-cheziţie nr. 6/P/18.02.2006
7.	HDD 4	Western Digital WMAAU 3877453	O.S.	18.02.2006	HDD 4	22	Autorizaţie de per-cheziţie nr. 6/P/18.02.2006

BCU Ioan Slavici - CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

8.	HDD 4/1	Seagate 5 JVJC 2 AH	Clonă HDD 4		HDD 13	22/1	Autorizaţie de per-cheziţie nr. 6/P/18.02.2006
9.	HDD 5	Western Digital WCAM 91798959	P.I.	08.02.2006	HDD 5	23	Autorizaţie de per – cheziţia nr. 1/8.2.2006; Autorizaţie de per – cheziţie informatică nr. 1/P/10.02.2006
10.	HDD 5/1	Western Digital WCALA 1203093	Clonă HDD 5		HDD 14	23/1	Autorizaţie de per – cheziţie nr. 1/08.02.2006; Autorizaţie de per – cheziţie informatică nr. 1/P/10.02.2006
11.	HDD 5/2	Maxtor Y3KFPZTE	Clonă HDD 5		HDD 15	23/2	Autorizaţie de per – cheziţie nr. 1/08.02.2006; Autorizaţie de per – cheziţie informatică nr. 1/P/10.02.2006
12.	HDD 6	Hitachi S2CDEU7C	E.GH.	02.03.2006	HDD 6	24	Autorizaţie de per – cheziţie informatică nr. 9/03.03.2006
13.	HDD 6/1	Maxtor Y 247 DQKC	Clonă HDD 6		HDD 16	24/1	Autorizaţie de per – cheziţie informatică nr. 9/03.03.2006
14.	HDD 7	Samsung S00MJ10A 103303	D.D. Clonă laptop	28.02.2006	HDD 7	25	Autorizaţie de per – cheziţie informatică nr. 8/28.02.2006

BCU IASI CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

15.	HDD 8	Samsung S00MJ10A 103659	C.B. Clonă laptop	28.02.2006	HDD 8	26	Autorizaţie de per – cheziţie informatică nr. 9/03.03.2006
16.	HDD 9	Samsung S00MJ10A 103302	R.V. Clonă laptop	28.02.2006	HDD 9	27	Autorizaţie de per – cheziţie informatică nr. 9/03.03.2006
17.	HDD 17	Western Digital WMAJ 94134477	Z.N.	08.06.2006	HDD 17	28	Predat de martor
18.	HDD 17/1	Western Digital WCAM D 6144660	Clonă HDD 17		-	28/1	Autorizaţie de per – cheziţie informatică nr. 10/13.07.2006
19.	HDD 18	Western Digital WCAM9E 177343	România liberă	24.02.2006		29	Autorizaţie de per – cheziţie informatică nr. 7/27.02.2006
20.	HDD 19	Western Digital WCAM9E 177366	G.M.	25.02.2006		30	Copie realizată la D.I.I.C.O.T. în baza autorizaţiei de percheziţie informatică nr. 6/27.02.2006

BCU IASI CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Suporturi de stocare (videocasete, casete audio) a unor activităţi de urmărire penală derulate în dosarul nr. 51/D/P/2006

1) – 2 videocasete TDK – 2 fiecare (120 minute), VHS PAL Secam, mijloc de **probă nr. 31 şi nr. 32**

a) – caseta 1 (mijloc de probă nr. 31, conţine imagini realizate de specialistul criminalist M.M. din cadrul P.I.C.C.J. – Serviciul de criminalistică) de la:

1 - 10.01.2006 – percheziţie informatică P.I.
Minutul 0,00 – 0,11,49
2 - 21.02.2006 – percheziţie informatică O.S.
0,11,50 – 0,25,00
3 - 21.02.2006 – percheziţie informatică G.M.
0,25,00 – 0,43,42
4 - 22.02.2006 – percheziţie informatică E.GH.
0,43,42 – 0,51,00
5- 22.02.2006 – percheziţie informatică I.M.
0,51,00 – 1,03,00
6 - 23.02.2006 – percheziţie informatică O.I.
1,03,00 – 1,13,00
7- 24.02.2006 – percheziţie informatică M.R.
1,13,00 – 1,22,00
8- 24.02.2006 – percheziţie informatică O.O.E.
1,22,00 – 1,27,20
9- 24.02.2006 – predare HDD – România liberă
1,27,20 – 1,45,33
10 - 24.02.2006 – predare înscrisuri I.M.
1,45,33 – sfârşitul casetei.

b) – caseta 2 (mijloc de probă nr. 32, conţine imagini realizate de specialistul criminalist M.M. din cadrul P.I.C.C.J. – Serviciul de criminalistică de la:

1- 24.02.2006 – percheziţie informatică P.I.
0,00,00 – 0,15,00
2- 28.02.2006 – percheziţie informatică – C.B.
0,15,00 – 0,44,00 - R.V.
- D.D.
3- 01.03.2006 – percheziţie informatică
HDD – România liberă
0,44,00 – 0,48,00
4- 02.03.2006 – predare HDD E.GH.
0,48,00 – 0,54,48
5- 06.03.2006 – percheziţie informatică G.M.
0,54,48 – 1,03,58
6- 09.03.2006 – percheziţie informatică E.GH. – la HDD
1,04,00 – 1,18,00

BCU CLUJ / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

2) – 2 videocasete Panasonic HD Extra EC 45 ce conţin imagini realizate cu ocazia percheziţiei domiciliare la inculpatul P.I. în data de 08.02.2006 (anexă la procesul verbal întocmit cu ocazia respectivă) – mijloc de **probă nr. 33**

3) – 3 mini videocasete SONY dv. Premium 60 LP 90 ce conţin imagini realizate cu ocazia percheziţiei domiciliare la înv. G.M. în data de 16.02.2006 (anexă la procesul verbal întocmit cu ocazia respectivă) mijloc de **probă nr. 34**

4) – 4 mini videocasete SONY dv. Premium 60 LP 90 ce conţin imagini realizate cu ocazia percheziţiei domiciliare la înv. O.S. în data de 18.02.2006 (anexă la procesul verbal întocmit cu ocazia respectivă) mijloc de **probă nr. 35**

5) – 4 mini videocasete SONY dv. Premium 60 LP 90 ce conţin imagini realizate cu ocazia percheziţiei domiciliare la înv. I.M. în data de 14.02.2006 (anexă la procesul verbal întocmit cu ocazia respectivă) mijloc de **probă nr. 36**

6) – 1 DVD 5 F 1781 300 – reprezentând imagini cu ocazia predării-primirii în data de 03.05.2006 a două cești de cafea de către martora O.D. (anexă la procesul verbal întocmit cu acea ocazie) mijloc de **probă nr. 37**

7) 2 cești de cafea predate procurorului de martora O.D. în data de 03.05.2006, mijloc de **probă nr. 38**

8) – videocaseta marca TDK model H 18 cu număr de ordine 5506106, DVD marca Verbatim cu nr. de ordine 490198 şi CD marca Imation cu nr. de ordine 490197, reprezentând imagini şi sunete de la înregistrarea ambientală din 15/16.02.2006, mijloc de **probă nr. 39**

9) 53 video casete reprezentând imagini şi semnale sonore înregistrate ambiental în biroul 203 de la sediul P.I.C.C.J. – D.I.I.C.O.T., **probă nr. 40** şi copiile acestora (20 DVD) **probă nr. 40/1**

10) un număr de 14 CD reprezentând suporturile optice originale pe care au fost înregistrate convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, în original, **probă nr. 41** şi copiile acestora (17 CD) **proba nr. 41/1.**

4. <u>Starea de fapt rezultă din administrarea probatoriului</u>

Din ansamblul probator administrat în cauză se desprinde următoarea stare de fapt, prezentată într-o ordine cronologică:

A. **<u>Etapa vara anului 2003 – 10.12.2005</u>**

1)– **<u>septembrie 2003</u>** – martorul O.I. a cunoscut-o pe martora S.O. şi prin aceasta pe S.F., maistrul militar J.C. şi pe D.F.– filele 7-14, vol. IV şi filele 360 – 363, vol. X;

2) – **<u>în cursul anului 2003</u>** – O.I. a achiziţionat un PC al cărui HDD (**proba nr. 19**) l-a utilizat până la momentul predării organelor de urmărire penală, adică în 20.02.2006 – filele 1-2, vol. IX, care a fost examinat informatic – filele 18-29, vol. IX.

Din nota de constatare informatică, după recuperarea fişierelor şterse, rezultă că au fost vizualizate şi copiate date clasificate sau alte date de natură militară din cadrul M.Ap.N. – filele 31-126, vol. IX;

3) – **<u>martie 2004 – noiembrie 2004 –</u>** martora S.O. a lucrat ca jurnalist la publicaţia *„Ziarul de Vrancea”*, context în care i-a cunoscut pe înv. O.S. şi pe martorul G.M., cărora le-a făcut cunoştinţă cu martorul O.I. – filele 360 – 363, vol. X;

4) – **<u>vara anului 2004</u>** – martorul S.F. l-a cunoscut pe numitul S.C. (militar activ ce a fost cu unitatea militară în regiunea Kosovo şi Afganistan în perioada 2003 – 2004), prin intermediul fostei sale soţii G.R., ce i-a fost colegă de facultate.

Martorul S.F. a primit într-o împrejurare mai multe CD-uri de la S.C. pentru a copia muzică şi jocuri, între care şi unul despre care S.C. i-a afirmat că ar conţine filmul „Lupii negrii”, pe care nu l-a putut viziona datorită incapacităţii funcţionale a PC-ului marca Pentium ce-i aparţine.

Cele cca. 6-7 CD-uri primite de la S.C. s-au aflat în posesia martorului S.F. cca. 3 săptămâni, interval de timp în care acesta le-a remis şi martorului O.I. pentru a le înregistra în unitatea PC-ului său.

Asupra acestui martor O.I., CD-urile respective, între care şi cel conţinând filmul „Lupii negrii” şi identificat ulterior de martor că ar conţine imagini cu diferite tipuri de echipamente

militare şi imagini de natură militară, au rămas circa o săptămână de zile interval de timp în care le-a copiat în HDD-ul PC-ului ce-i aparţine.

O.I. a restituit toate CD-urile în discuţie martorului S.F.,care, la rândul său, le-a returnat proprietarului, respectiv numitul S.C. – filele 3-14, vol. IX, 351 – 354, vol. X.

Vizualizând datele informatice reţinute în memoria HDD-ului din PC-ul ce-i aparţine (**proba nr. 19**) de pe CD-ul primit, între altele, de la S.F., martorul O.I., a sesizat că în conţinutul acestora se află mai multe filme, între care şi unul intitulat „Lupii Negrii" şi mai multe imagini cu tehnică militară şi alte date de natură militară – filele 3-14, vol. IX.

În legătură cu numitul S.C. şi cu activităţile descrise mai sus se efectuează cercetări în **dosarul nr. 4/P/2006 al P.I.C.C.J. – Secţia Parchetelor Militare** – filele 403 – 404, vol. X, din cercetările întreprinse în respectiva cauză penală rezultând că o parte din fişierele de pe CD-urile ridicate de la S.C. şi examinate informatic se regăsesc şi în datele informatice recuperate de la martorul O.I. – filele 226 – 237, vol. I;

5) – în perioada **vara anului 2004 – vara anului 2005** (probabil luna iunie), datele informatice privind informaţiile de natură militară existente pe CD-ul în discuţie (S.C. – S.F. – O.I.) au rămas stocate în memoria HDD-ului (**proba nr. 19**) din PC-ul aparţinând lui O.I.;

6) – **15 martie 2005** – ianuarie 2006 martora S.O. a lucrat la magazinul S.C. „B." S.R.L., punctul de lucru „C." Focşani;

7) – **sfârşitul lunii mai 2005** – **începutul lunii iunie 2005** – martorul Grig.M. i-a solicitat lui O.I. instalarea unui program pe PC-ul ce-i aparţinea, precum şi introducerea în memorie discului fix a unor jocuri, filme şi muzică. In acest context au fost transferate din memoria HDD-ului aparţinând lui O.I. (**proba nr. 19**), în memoria HDD-ului aparţinând lui G.M. (**proba nr. 28**), pe lângă alte date şi informaţii şi informaţiile de natură militară, identificate ulterior cu denumirea generică de „Ro Army" filele 13-29, vol. X (declaraţie G.M.) – filele 3-14, vol. IX (declaraţie O.I.) – filele 360 – 363, vol. X (declaraţie S.O.).

Astfel, în data de 24.06.2005, ora 13:15 în HDD (**proba nr. 28**) a fost creat directorul „Ro Army" – fila 445, vol. XIII.

În toamna anului 2005 martorul G.M. i-a dat atât PC-ul cât şi HDD-ul ce-i aparţinea, colegului şi prietenului său Z.N.– filele 69 – 70, vol. X. In timpul cercetărilor întreprinse în prezenta cauză, la solicitarea organelor de urmărire penală, martorul Z.N. a predat HDD-ul în discuţie (**proba nr. 28**), filele 66-71, vol. X care, în baza autorizaţiei nr. 10/13.07.2006 emisă în dosarul nr. 10/2006 al Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I Penală a fost examinat informatic, cu programul En Case, rezultatul fiind consemnat în procesul verbal şi anexele ataşate – filele 72 – 118, vol. X. A rezultat existenţa în memoria HDD-ului **proba nr. 28** a datelor şi informaţiilor clasificate de natură militară – filele 113 – 118, vol. X;

8) – **24 iunie 2005** – martorul Grig.M. a vizualizat informaţiile denumite generic „Ro Army" – filele 13 – 29, vol. X şi a creat pe HDD sau (**proba nr. 28**) directorul „Ro Army" – fila 172, vol. XIII, pe care le-a copiat pe un CD creat la data de 02.07.2005, ora 20 h 45 min – fila 445, vol. XIII, CD-ul în discuţie constituie **proba nr. 2** şi pe un CD creat la data de 07.07.2005 ora 12 h 32 min care constituie CD 7, **proba nr. 7**, ce le-a transmis înv. O.S.;

9) – **la 25.06.2005, ora 19:58** – G.M. a accesat date din directorul „Ro Army" din HDD, **proba nr.** 28 – fila 172, vol. XIII;

10) – **02 iulie 2005** – martorul G.M. a inscripţionat pe CD **proba nr. 2** (la expertiza criminalistică CD 2 ce poartă menţiunea „I JUST CALL") la ora 20 h 45 min. – filele 1-447, vol. XIII, fila 15, 18, vol. X.

Întrucât a observat că sunt informaţii de natură militară, martorul G.M. a predat CD **proba nr.** 2, învinuitului O.S., dat fiind faptul că în activitatea jurnalistică derulată de acesta, era acreditat pe problemele referitoare la armată – filele 15-29, vol. X şi filele 204-206, vol. VIII;

11) – **în seara de 02 iulie 2005** cu prilejul unei întâlniri la o locaţie publică din municipiul Focşani între înv. O.S. şi G.M., ocazie cu care s-a discutat despre existenţa CD-ului **proba nr. 2** ce conţinea informaţii de natură militară, înv. O.S. i-a predat respectivul CD învinuitului G.M. – filele 62-77, vol. VIII;

12) – **în data de 03 iulie 2005**, ora 12 h 53 min învinuitul G.M. a accesat CD-ul **proba nr. 2** pe HDD-ul **proba nr. 20** (HDD 2 în expertiza criminalistică) instalat în PC-ul ce-i aparţine – fila 35, vol. VIII şi filele 1-447, vol. XIII;

13) – **în data de 04 iulie 2005**, ora 15 h 38 min, învinuitul G.M. a apelat postul telefonic cu nr. 0721266... al cărui utilizator este UM 02415 din Bucureşti, Drumul Taberei nr. 5-7, având o convorbire cu durata de 13 secunde cu maior S.C.– şeful Compartimentului de relaţii Publice a Statului Major General – fila 211, vol. I şi XIII, vol. CDC;

14) – **în data de 05 iulie 2005,** ora 11 h 03 min. învinuitul O.S. a purtat o discuţie telefonică de 173 secunde cu martorul I.C., jurnalist la *„Academia Caţavencu"*, fila 211, vol. I, căruia i-a relatat că este în posesia unor documente cu caracter secret cu privire la operaţiunile militare ale armatei României în Afganistan, ce cuprindeau hărţi militare, coduri de criptare şi decriptare a comunicaţiilor radio etc., solicitând conlocutorului să se deplaseze la Focşani pentru a le prelua.

Martorul I.C. i-a recomandat învinuitului să se adreseze unităţilor de contrainformaţii din zonă ale M.Ap.N. – filele 158 – 161, vol. X;

15) – **în data de 05 iulie 2005** orele 14 h 14 min, 14 h 16 min şi 21 h 13 min, învinuitul G.M. a apelat postul telefonic mobil nr. 0722278... aparţinând martorului I.Gh. cu care a purtat convorbiri telefonice de 46, 20 respectiv 32 secunde – fila 216, vol. I;

16) – **în data de 05 iulie 2005** între orele 21 h 41 min şi 23 h 05 min. învinuitul G.M. a accesat datele informatice înregistrate de pe CD-ul **proba nr. 2** în memoria HDD-ului **proba nr. 20** (expertiza criminalistică HDD 2) instalat în PC-ul ce-i aparţine – filele 35 – 39 vol. VIII şi fila 445, vol. XIII; ce conţineau informaţii clasificate de natură militară, ce conţineau vizibil menţiunea „secret" şi Secret/Rel CGTF – filele 37-39, vol. VIII şi 280-282, vol. IV.

Vizualizarea documentelor sus arătate s-a realizat în contextul în care se afla prezent la domiciliul învinuitului şi martorul I.Gh., de la care G.M. a cerut relaţii în legătură cu caracterul şi importanţa acestora, dat fiind faptul că martorul era ofiţer superior M.Ap.N. în rezervă – filele 392 – 396, vol. X şi fila 72, vol. VIII;

17) – **la data de 07.07.2005** ora 12:32 a fost inscripţionat un CD cu informaţiile „Ro Army" (**proba nr. 7**) existent pe un HDD, posibil fiind că cel aparţinând martorului G.M. (**proba nr. 28**) – filele 172, 443, 445, vol. XIII;

Este posibil ca CD 7 – **proba nr. 7 să fi fost transmis**, la odată ce nu a putut fi stabilită cu prilejul investigaţiei penale întreprinsă în prezenta cauză, datorită împrejurării că în declaraţiile sale G.M. nu a declarat acest aspecte, iar înv. O.S. s-a prevalat de dreptul la tăcere, **către înv. O.S.**, pentru următoarele argumente (raţionament deductiv judiciar):

- CD 2 **proba nr. 2** ce a fost transmis de G.M., înv. O.S., a fost transmis de acesta înv. G.M., la data de 02.07.2006 şi rămas asupra acestui învinuit până la data de 10.12.2005 când l-a transmis coinculpatului E.GH. şi I.M..

- în memoria HDD **proba nr. 22**, ce aparţine înv. O.S. au existat, au fost copiate şi vizualizate informaţiile „Ro Army", care puteau fi stocate în memoria HDD **proba nr. 22** atât prin copierea de pe CD 2 **proba nr.** 2, dar nu este exclusă şi ipoteza, fie c copierii de CD 7 **proba nr. 7** ce i-a fost transmis cu aceeaşi ocazie ca şi CD 2 **proba nr. 2** de către G.M., fie chiar a realizării CD 7 **proba nr. 7** pe HDD **proba nr. 22**, în intervalul cuprins între 24.06.2005 şi 07.07.2006, chiar de către înv. O.S..

Dar, cum expertizele criminalistice efectuate în cauză indică drept posibil crearea CD 7 **proba nr. 7** pe HDD **proba nr. 28** (G.M.) în data de 07.07.-2005 12 h 32 min fila 445 vol. XIV, ***devine plauzibilă ipoteza*** că G.M. i-a transmis CD 7 **proba nr. 7** învinuitului O.S..

- la data de 20.10.2005, învinuitul O.S. a vizualizat împreună cu martorul E.T. – S., pe PC-ul de la locul de muncă al acestuia UM 01270 Focşani un CD conţinând directivul „Ro Army", moment la care înv. G.M. nu a participat, iar CD 2 **proba nr. 2** se afla în posesia sa, dar au participat O.S. şi G.M., ceea ce conduce la concluzia că unul din cei doi sau chiar amândoi mai deţineau un CD, respectiv CD 7 **proba nr. 7**, exceptând CD 2 **proba nr. 2** care fusese transmis înv. G.M. anterior.

Şi aceste aspecte pledează pentru faptul că CD 7 **proba nr. 7** se afla asupra învinuitului O.S..

- la aceeaşi dată de 20.10.2005, înv. O.S. a comunicat unui cadru S.R.I. că deţine informaţiile „Ro Army" pe un suport optic (capitolul IV, pct. 4 poziţia 27).

Pentru aceste considerente se reţine că în intervalul 07.07.2006 ora 12 h 32 min – 20.10.2005 ora 16 h 38 min., CD 7 proba nr. 7 a fost transmis de martorul G.M. către înv. O.S., nefiind exclusă nici ipoteza – ce nu a putut fi demonstrată ştiinţific, iar testimonial nu s-a conturat datorită lipsei de cooperare a martorului G.M. şi înv. O.S. – că a fost creat pe HDD proba nr. 22, ce-i aparţine.

18) – **în data de 12 iulie 2005** învinuitul G.M. a informat un ofiţer S.R.I. din Focşani căruia i-a relatat că „la întoarcerea unui contingent de militari din Focşani venit din Afganistan, un cadrul militar, fără să-i fi cunoscut numele, ce a avut acces la date şi informaţii din timpul misiunii, le-ar fi stocat pe calculatorul personal la domiciliu. Întrucât acesta s-a defectat, cel în cauză a chemat un depanator pentru a-l repara, ocazie cu care s-ar fi sustras datele clasificate în memoria calculatorului" – file 223, vol. I şi filele 72-73, vol. VIII (declaraţia înv. G.M.).

Precizăm că învinuitul nu a menţionat că este în posesia CD-ului **proba nr. 2**, informaţia oferită fiind doar parţială.

Cadrul S.R.I. i-a recomandat învinuitului să se adreseze unităţii M.Ap.N. din Focşani – fila 223, vol. I, dat fiind natura militară a informaţiilor la care făcea referire G.M.;

19) - **în data de 17 iulie 2005** învinuitul G.M. a comunicat unui alt cadru SRI din Focşani informaţiile sus arătate – fila 223, vol. I şi 73, vol. VIII, adăugând şi informaţia (obţinută din discuţiile purtate cu martorul G.M. – fila 73, vol. VIII) că una din sursele care cunoaşte despre CD-ul conţinând informaţiile de natură militară ar fi un oarecare Iulian ce este anturat ..... în mediu jurnalistic din Focşani – fila 73, vol. VIII.

Nici de această dată învinuitul G.M. nu a menţionat că este în posesia CD-ului în discuţie.

Cadrul S.R.I. ce a receptat informaţia parţială a învinuitului G.M. i-a recomandat acestuia să se adreseze unităţii M.Ap.N. din Focşani unde să relateze tot ce cunoaşte – fila 223, vol. I;

20) – **în data de 27 iulie 2005** la ora 13 h 06 şi 13 h 16 min, învinuitul O.S. l-a contactat telefonic pe martorul I.C., jurnalist la publicaţia *„Academia Caţavencu"*, purtând convorbire telefonică de 114 respectiv 33 secunde – fila 211, vol. I;

21) – **sfârşitul lunii iulie 2007** – potrivit declaraţiilor date înv. G.M. a încercat prin apelări telefonice repetate rămase fără rezultat să comunice informaţii în legătură cu datele ce le deţine fostului consilier prezidenţial S.A.– fila 73, vol. VIII, împrejurare neconfirmată de persoana în cauză, prin declaraţii publice –vol. XIV (surse deschise);

22) – **la data de 05 august 2005** ora 8 h 41 min şi 12 h 05 min, învinuitul O.S. a apelat postul telefonic mobil 0722223... al cărui utilizator este UM 02415 Bucureşti, Drumul Taberei nr. 5-7, având convorbire telefonică de 49 respectiv 58 secunde cu colonelul I.C. comandantul Bg. 282 Mecanizate Focşani – filele 211, vol. I şi 131, vol. CDC;

23) – la sfârşitul **lunii august 2005** martorul E.T.S., ofiţer cu relaţii publice în cadrul UM 01270 Focşani (Bg. 282 Mecanizată) a fost abordat de învinuitul O.S., ce era însoţit de martorul Grig.M., căruia i-a relatat că este în posesia unui CD primit de la Grig.M. ce conţine date militare cu caracter secret, oferindu-i detalii, context în care ofiţerul i-a cerut să-l predea autorităţilor competente – filele 114-115, vol. VIII, (declaraţie martor E.T.S. consemnată în dosarul nr. 4/P/2006 al P.I.C.C.J. - S.P.M. şi depusă în copie la prezentul dosar);

24) - **în data de 07.10.2005 ora 13 h 17 min**, învinuitul O.S. a apelat postul telefonic 0722223... utilizator UM 02415 Bucureşti, Drumul Taberei nr. 5-7, purtând o convorbire telefonică de 73 secunde cu colonelul I.C., comandantul Bg. 282 Mecanizate Focşani – filele 211, vol. I: 131, vol. CDC şi 241, vol. VIII;

25) – **la începutul lunii octombrie 2005**, cu prilejul unei conferinţe de presă susţinută de UM 01270 Focşani, martorul E.T.S., reîntâlnindu-l pe înv. O.S. l-a întrebat ce a făcut cu CD-ul despre care îi relatase anterior, la care învinuitul i-a răspuns că a vorbit cu o persoană dintr-una din comisiile de apărare ale Parlamentului, care i-a spus să predea acel CD - fila 116, vol. VIII declaraţie E.T.S.;

26) - **în data de 20.10.2005 ora 15 h 47 min** înv. O.S. a contactat telefonic pe martorul V.J.– senator de Vrancea în Parlamentul României, cu care a purtat o convorbire telefonică de 91 secunde - filele 211, vol. I şi 248 vol. VIII, ocazie cu care i-a comunicat că „ar putea intra în posesia

unor hărţi NATO şi care pot fi consecinţele unui asemenea fapt" – filele 400, vol. X, la care parlamentarul i-a explicat că există sancţiuni penale şi că ar fi bine să încunoştinţeze M.Ap.N. de unde proveneau respectivele documente – filele 400 -401, vol. X;

27) – **în data de 20.10.2005** ora 16 h 38 min. înv. O.S. a contactat telefonic un cadru SRI din Focşani, căruia i-a relatat faptul că a intrat în posesia unor dischete ce conţin informaţii clasificate, referitoare la operaţiuni militare ale armatei române desfăşurate în Afganistan, fără să-i indice şi sursa deţinerii acestora.

De asemenea, i-a precizat că **a plătit o sumă de bani pentru achiziţionarea acestora şi că este dispus să le vândă, inclusiv S.R.I., cu menţiunea că a vorbit deja la redacţia ziarului *„Atac la persoană"*, cu care a negociat pentru suma de 2.000 EURO** – filele 223, vol. I; 208, vol. I, 211, vol. I, 248, vol. VIII.

Cadrul S.R.I. a atras atenţia învinuitului că deţinerea neautorizată a unor documente clasificate constituie infracţiune – fila 223, vol. I.;

28) – **în data de 20.10.2005** ora 16 h 44 min învinuitul O.S. a purtat o nouă convorbire telefonică de 226 secunde cu martorul V.J.– fila 211, vol. I şi 248, vol. VIII

29) – **în data de 20.10.2005** ora 16 h 59 min acelaşi învinuit O.S. a purtat convorbire telefonică de 37 secunde cu martorul I.C.– fila 211, vol. I şi 248, vol. VIII.

Din comunicarea S.R.I. rezultă că din rezultatul activităţii informativ-operative desfăşurate a reieşit că jurnalistul O.S., fiind indicat şi jurnalistul G.M., ambii învinuiţi în prezentul dosar au încercat să valorifice informaţiile clasificate de natură militară ce le deţineau „în interes personal, context în care le-a oferit contra cost publicaţiilor *„Academia Caţavencu"* (la jumătatea anului 2005) şi „Atac la persoană" (în luna octombrie 2005)" - fila 208 verso, vol. I;

30) - în aceeaşi dată de **20.10.2005**, cu prilejul unui moment festiv „Cupa presei la tir" susţinut de UM 01270 Focşani (a avut loc probabil în cursul dimineţii) la care a participat şi învinuitul O.S. însoţit de înv. G.M., înv. O.S. i-a prezentat martorului E.T.S. CD-ul conţinând informaţii clasificate de natură militară (**proba nr. 2**) sau **proba nr. 7** (CD 7) pe care l-au vizualizat timp de 3-4 minute pe PC-ul aparţinând unităţii militare respective.

Cu această ocazie ofiţerul M.Ap.N. a văzut mai multe fişiere constatând că sunt documente ce aparţin Batalionului 812 Infanterie (Bistriţa Năsăud) şi 151 Infanterie (Iaşi) şi a conştientizat că reprezintă documente militare ce aparţin forţelor româneşti din teatrul de operaţii Kandahar – Afganistan şi sunt clasificate.

Deşi ofiţerul i-a cerut învinuitului O.S. să-i remită o copie de pe respectivul CD, învinuitul l-a refuzat. În cursul aceleiaşi zile, după-amiaza, învinuitul O.S. l-a apelat telefonic pe martorul E.T.S. pentru a-l întreba de numărul de telefon al colonelului S.D., comandantul escadronului „Lupii Negrii" ce fusese dislocat anterior în Afganistan (declaraţie martor E.T.S. prezentată în dosarul 4/P/2006 al P.I.C.C.J. – Secţia Parchetelor Militare şi depusă în prezentul dosar – filele 118-119, vol. VIII;

31) - la data de **26.10.2005,** S.R.I. – cabinetul directorului – a transmis ministrului M.Ap.N. o notă în care erau relevate date informative în legătură cu faptul că O.S. deţine la domiciliul său mai multe dischete ce conţin informaţii clasificate de natură militară, pe care intenţionează să le vândă unor publicaţii contra sumei de 2000 EURO, situaţie cunoscută şi de G.M. – filele 213-215, vol. I, aspect confirmat şi de M.Ap.N. - D.G.I.A. – fila 124, vol. CDC.

Concluzii preliminare ce se desprind pentru perioada vara 2004 – 26.10.2005

a) – un CD conţinând informaţii clasificate de natură militară realizate de către cadre militare, probabil care au fost dislocate în teatrul de operaţiuni militare din Afganistan, a ajuns – din greşeală, întâmplător, neglijent sau voit – din mediul militar (posibil de la militarul activ S.C., dar investigaţia necesară face obiectul dosarului nr. 4/P/2006 al P.I.C.C.J. – Secţia Parchetelor Militare) în mediu civil, la martorul S.F. şi apoi la martorul O.I. şi de la acesta la martorul G.M., urmând apoi traseul învinuitului O.S. şi înv. G.M..

Informaţiile clasificate de natură militară conţinute de acest CD (denumit convenţional „iniţial") au rămas stocate în memoria HDD-ului aparţinând martorului O.I. (**proba nr. 19**), al celui aparţinând iniţial martorului G.M., ajuns ulterior la martorul Z.N. (**proba nr. 28**), şi la data de 02.07.2005 ora 20 h 45 min a fost inscripţionat un CD (**proba nr.** 2) de pe HDD (**proba nr. 28**) şi în data de 07.07.2005 ora 13 h 15 min, un alt CD (**proba nr.** 7) de pe HDD **proba nr. 28** de către G.M., ce le-a transmis învinuitului O.S. care, la rândul său, un CD **proba nr. 2** l-a transmis înv. G.M., iar CD 7, **proba nr. 7** l-a păstrat asupra sa..

Respectivele informaţii au mai fost stocate şi pe HDD-ul aparţinând înv. G.M. (**proba nr. 20**) care le-a accesat în data de 03 şi 05.07.2005, într-o împrejurare (05.07.2005) împreună cu martorul I.N..

La data de 20.10.2005 CD-ul conţinând informaţiile în discuţie a fost vizualizat de înv. O.S. la sediul UM 01270 Focşani, în prezenţa şi cu acordul ofiţerului de presă al acelei unităţi militare, mr. E.T.S..

Rezultă că în perioada vara anului 2004 – 24.06.2005 informaţiile clasificate de natură militară denumite generic „Ro Army" au stat stocate în HDD aparţinând martorului O.I. (**proba nr. 19**) nefiind diseminate; că în perioada 24.06.2005-20.10.2005 aceleaşi informaţii au stat stocate în HDD aparţinând martorului G.M. (**proba nr. 28**) care le-a diseminat prin inscripţionarea CD-ului (**proba nr. 2**) şi CD-ului (**proba nr. 7**) la învinuitul O.S. şi acesta, la rândul său înv. G.M. care le-a stocat în memoria HDD-ului ce-i aparţine (**proba nr. 20**), vizualizându-le împreună cu martorul I.N.; că la data de 20.10.2006 înv. O.S. a prezentat CD, probabil CD 7, (**proba nr. 7**) unui cadru militar activ M.Ap.N. şi l-a vizualizat împreună cu acesta pe un PC aparţinând UM 01270 Focşani;

b) în legătură cu existenţa unor informaţii clasificate de natură militară ajunse în mediul civil, au luat la cunoştinţă (excluzând pe cei care le-au manipulat efectiv: S.F., O.I., G.M., O.S., G.M., I.Gh., E.T.S.) şi următorii:

- martorul I.C., la data de 05.07.2005, fără însă a vizualiza respectivele informaţii, de la înv. O.S.;

- **probabil**, ofiţerul mr. S.C., şeful compartimentului de relaţii publice a Statului Major General (S.M.G.) – M.Ap.N., la data de 04.07.2005, de la înv. G.M.;

- cadre ale S.R.I. – Secţia Judeţeană Focşani, la datele de 12 şi 17.07.2005 şi 20.10.2005, de la înv. G.M. şi O.S. (în 20.10.2005), fără însă a li se pune acestora la dispoziţie CD-ul în discuţie deşi el se afla în posesia acelui învinuit;

- **probabil,** ofiţerul M.Ap.N., col. C.I., comandantul UM 01270 (Bg. 282 Mecanizată) Focşani, în 05.08.2005 şi 07.10.2005, de la înv. O.S.;

- martorul V.J., senator de Vâlcea în Parlamentul României, în 20.10.2005, de la înv. O.S., fără însă a vizualiza datele respective;

c) – fiind în posesia neautorizată, potrivit prevederilor legale (Legea nr. 182/2002 şi HG nr. 585/2002), a unor informaţii clasificate de natură militară (despre al căror caracter au luat cunoştinţă atât cu ocazia vizualizării documentelor pe care se află inscripţionat evident menţiunile „secret" ori „secret/rel.GCTF", cât şi culegerea de informaţii de la persoane avizate (ofiţer în rezervă I.Gh. şi ofiţer activ E.T.S.), **învinuiţii G.M. şi O.S. nu le-au utilizat nici în scop jurnalistic şi nici nu le-au predat autorităţilor competente, în speţă unor unităţi M.Ap.N., deşi au fost sfătuiţi în acest sens,** ci subzistă indicii de natură informativ-operativă, fără a exista, însă, probe doveditoare în acest sens, că au tentat valorificarea lor contra unor sume de bani, ceea ce excede activităţii de jurnalişti pe care aceştia o invocă în justificarea activităţilor întreprinse.

Ceea ce transpare indubitabil din materialul probator administrat este că atât înv. G.M., cât şi înv. O.S. au cules informaţii în legătură cu natura, importanţa şi caracterul respectivelor informaţii conţinute în CD-ul în discuţie, precum şi cu eventualele consecinţe ale manipulării lor neautorizate;

d) - cauza esenţial – determinantă a stării de fapt o constituie activitatea neglijentă ori intenţionată a unor cadre militare M.Ap.N. ce au ajuns în posesia informaţiilor clasificate în discuţie, care a făcut posibilă ieşirea din zona de protecţie, instituită în legătură cu ele şi ajungerea lor în mediu civil, la persoane neautorizate, ceea ce a condus **la compromiterea acestora şi producerea unui incident de securitate**. Responsabilitate aparţine în exclusivitate cadrelor militare ale M.Ap.N. abilitate cu emiterea, gestionarea protejarea acestor categorii de informaţii, în

conformitate cu prevederile legale, iar investigaţia penală în legătură cu acest aspect constituie obiectul dosarului penal nr. 4/P/2006 al P.I.C.C.J. – Secţia Parchetelor Militare.

Precizăm că, datorită naturii şi caracterului militar din domeniul apărării al informaţiilor clasificate compromise şi în legătură cu care s-a consumat incidentul de securitate, potrivit art. 25 din legea nr. 182/2002, activitatea informativ-operativă, investigaţiile administrative, disciplinare ori prealabil penale incumbă în exclusivitate structurilor abilitate din cadrul M.Ap.N., respectiv D.G.I.A. (Direcţia Generală de Informaţii a Apărării), potrivit art. 17 din O.U.G. nr. 14 din 26.01.2001, aprobată prin Legea nr. 389/2001 şi art. 13 din Legea nr. 346/2006 (a se vedea vol. XIV)

In acest context, cel puţin din data de 20.10.2005, cadre active ale M.Ap.N., respectiv martorul E.T.S. a cunoscut, urmare a vizualizării *propriis sensibus* a conţinutului CD-ului deţinut de înv. O.S. şi G.M. despre ajungerea în mediul civil, la persoane neautorizate, a unor informaţii clasificate de natură militară;

e) – acţionând potrivit reglementărilor în vigoare (Legea nr. 51/1991 şi Legea nr. 14/1992) şi a atribuţiilor ce le revin în privinţa ameninţărilor la adresa siguranţei naţionale (procurarea ori deţinerea ilegală de documente sau date secrete de stat – în orice scop neautorizat de lege, constituind în conformitate cu art. 3 lit. a din Legea nr. 51/1991 o astfel de ameninţare la adresa siguranţei naţionale a României), organele S.R.I. au transmis la data de 26.10.2005 datele şi informaţiile deţinute în legătură cu existenţa în mediul civil, la persoane neautorizate, a unor informaţii clasificate de natură militară, indicând pe numiţii G.M. şi O.S., precum şi probabilele intenţii ale acestora – filele 213-215, vol. I, către M.Ap.N. – cabinet ministru – fila 214, vol. I..

B. **Etapa 10.12.2005 – 14.01.2006**

32) – în data de 10.12.2005 înv. E.GH. şi înv. I.M. s-au deplasat din Bucureşti în municipiul Focşani unde, la iniţiativa primului învinuit şi prin intermediul celui de al doilea învinuit, l-au contactat pe înv. G.M., cu scopul ca să-l implice în calitatea sa de jurnalist în consilierea pentru probleme de imagine pe senatorul V.J. – filele 103, vol. IV, 307, vol. IV, 73,74, vol. VIII, declaraţii confirmate şi prin desfăşurătorul convorbirilor telefonice din data de 10.12.2005 al înv. I.M. (ora 17 h 07 min) filele 122, vol. IV.

Potrivit declaraţiilor sale, înv. G.M. i-a perceput pe cei doi învinuiţi ca fiind ofiţeri – primul din S.P.P. cum ar fi lăsat să se înţeleagă din afirmaţiile sale şi din faptul că era dotat cu pistol – şi cel de al doilea din I.P.A. (Asociaţia Internaţională a Poliţiştilor), aşa cum rezultă din insigna pe care i-a arătat-o – ceea ce i-a conferit o încredere deosebită în cei doi. Pe de altă parte, urmare a unei convorbiri telefonice purtată la ora 17 h 11 min – fila 95, vol. VIII cu senatorul V.J., acesta i-ar fi confirmat că I.M. este un om de încredere – fila 74, vol. VIII şi fila 401, vol. X.

Împrejurarea că înv. E.GH. şi înv. I.M. au fost membrii I.P.A. şi au deţinut legitimaţii şi însemne distinctive (insignă cu sigla I.P.A.) este confirmată prin comunicarea acestei organizaţii – fila 4, vol. IV.

Nici înv. E.GH. şi nici înv. I.M., respectiv martorul C.C., conducătorul auto ce a condus autovehiculul cu care s-au deplasat cei doi învinuiţi de la Bucureşti la Focşani, în data de 10.12.2005, nu confirmă împrejurarea că înv. E.GH. ar fi avut asupra sa vreun pistol – fila 104, vol. IV – declaraţie I.M.; fila 308, vol. IV – declaraţie E.GH.; fila 314, vol. IV – declaraţie C.C..

De asemenea, înv. E.GH. şi I.M. neagă în declaraţiile lor că prin afirmaţiile făcute faţă de înv. G.M. i-ar fi dat acestuia de înţeles că fac parte din structuri militare ce au în atribuţii activităţi legate de siguranţa naţională a României – filele 308 şi 314, vol. IV.

De altfel, înv. G.M. îi cunoaşte din perioada anterioară anului 2000 pe cei doi învinuiţi – filele 102, vol. IV, 307, vol. IV, 73, vol. VIII ca fiind, primul – subofiţer de miliţie, iar cel de al doilea patronul unui bar din Focşani;

Declaraţiile învinuitului G.M., sub aspectul celor relevate mai sus, reprezintă o formă de justificare a acţiunii sale, formulată în apărarea sa, dar nu poate fi luată în seamă, întrucât la data de 10.12.2005 acesta cunoştea cu exactitate că informaţiile „Ro Army" aparţin M.Ap.N. instituţie căreia era recomandabil şi, de altfel, îi şi fusese recomandat să le predea şi nicidecum unor alte persoane (în cazul dat înv. E.GH. şi I.M.) despre care avea doar impresia şi nicidecum certitudinea

că reprezintă o autoritate legitimă a statutului abilitată cu deținerea autorizată sau protecția respectivelor informații, din sistemul instituțiilor însărcinate cu realizarea siguranței naționale.

Atitudinea adoptată de înv. G.M., care în nici un caz nu a îmbrăcat pe aceea de jurnalist de investigație, relevă dorința acestuia de a se face remarcat în sfera puterii politice și, eventual, pentru propensiune socială ori în domeniul de activitate.

33) – în data de 10.12.2005, în jurul orelor 19:00 învinuitul G.M. i-a invitat pe învinuiții E.GH. și I.M. la domiciliul său, ocazie cu care le-a adus la cunoștință că este în posesia unui CD ce conține informații clasificate de natură militară care „trebuie să ajungă la șeful statului" „sau la cineva din vârful puterii" – fila 308, vol. IV, precum și filele 74-75, vol. VIII și filele 103, vol. IV.

In acest context, înv. G.M. le-a arătat celorlalți doi învinuiți un CD ce purta mențiunea „I JUST CALL", pe care l-a introdus în PC-ul ce-i aparține și în intervalul orar 19 h 33 min – 19 h 51 min, cei trei învinuiți au vizualizat conținutul respectivului CD fiind accesate 5 fișiere o Army – filele 36, vol. VIII, filele 75, vol. VIII, filele 104 și 309, vol. IV și filele 172, 445, vol. XIII.

In final, înv. G.M. a înmânat CD cu inscripția „I JUST CALL" (**proba nr. 2**) învinuiților E.GH. și I.M., primul precizându-i că-l va transmite martorului M.R. – filele 104 și 309, vol. IV, fila 75, vol. VIII;

34) – învinuitul I.M. i-a sugerat înv. E.GH. că ar trebui verificat conținutul CD-ului predat de G.M., sens în care i-a propus să se deplaseze la cumnatul său din Focșani înv. P.I. care a fost cadru militar activ M.Ap.N. și în această calitate a fost în Afganistan – filele 104 și 309, vol. IV.

La ora **20 h 46 min în data de 10.12.2005,** I.M. l-a apelat telefonic pe P.I. – fila 122, vol. IV și au stabilit întâlnire la domiciliul acestuia, în care a intrat numai înv. I.M.;

35) – în data **de 10.12.2005 în intervalul orar 21 h 01 min – 21 h 11 min,** în apartamentul înv. P.I. s-au consumat următoarele:

- ora 21 h 01 a fost accesat un fișier o Army de pe CD-ul **proba nr. 2** transmis de I.M. inc. P.I., în HDD-ul instalat în PC-ul ce-i aparține inc. P.I. (**proba nr. 23**), ocazie cu care în memoria acestui HDD rămân stocate informațiile denumite generic Ro Army;
- ora 21 h 09 inc. P.I. a inscripționat un CD pe HDD **proba nr. 23**, copie a CD-ului **proba nr. 2**, devenit **proba nr. 3**, pe care l-a înmânat înv. I.M.;
- ora 21 h 10 min, înv. I.M. este apelat telefonic de înv. E.GH., ce se afla în autoturismul parcat în fața blocului unde este domiciliat inc. P.I. – fila 486, vol. IV, purtând o convorbire de 8 sec.;
- ora 21 h 24 înv. I.M. părăsește domiciliul inc. P.I., având asupra sa CD **proba nr. 2** și copia acestuia, respectiv CD **proba nr. 3** și apelează telefonic pe înv. G.M. – fila 123, vol. IV, purtând o convorbire de 92 secunde;
- ora 21 h 24 min inc. P.I., rămânând în apartamentul său, accesează fișierul „Ro Army" Ordin preliminar 1 la OPORD H – 06 – fila 172, vol. XIII;
- ora 21 h 41 min – inc. P.I. accesează un alt fișier „Ro Army" – fila 172, vol. XIII, după ce la ora 21 h 26 min a fost apelat telefonic de înv. I.M., aflat în exteriorul apartamentului, cu care a purtat o convorbire de 84 sec. – filele 123, vol. IV;
- la un moment dat, în apartament a venit și P.M. (fosta soție a inc. P.I.) care l-a întâlnit pe înv. I.M., ce i-a spus martorei că a venit pentru ca P.I. să-i facă o copie de pe un CD.

Martora a remarcat faptul că fostul ei soț operează pe PC-ul ce-i aparține și că a manipulat un CD – filele 154 – 155, vol. X.

Concluziile ce rezultă din derularea faptelor mai sus descrise sunt după cum urmează:

- învinuitul I.M. a stat în apartamentul inc. P.I. în intervalul orar 21:00 – 21 h 24 min, în care i-a transmis acestuia CD **proba nr. 2**, i-a solicitat vizualizarea și copierea acestuia, operațiune realizată, creându-se CD **proba nr. 3**; a luat la cunoștință despre conținutul CD **proba nr. 2**; a părăsit apartamentul inc. P.I. având asupra sa 2 CD-uri, respectiv **proba nr. 2** și **proba nr. 3**;
- inculpatul P.I. a luat la cunoștință de conținutul CD-ului **proba nr. 2**; a realizat operațiunea de clonare a acestuia, obținând CD **proba nr. 3**; a stocat în memoria HDD-ului **proba nr. 23**, ce-i aparține informațiile clasificate de natură militară denumite generic „Ro Army"; a vizualizat singur fișiere Ro Army; cu ocazia conducerii la plecare a înv. I.M. l-a văzut și pe înv. E.GH. – fila 105, vol. IV;

36) – în data **de 10.12.2005** ora 21 h 31 min şi 23 h 42 min inc. P.I. l-a apelat telefonic pe înv. I.M., purtând convorbiri telefonice de 37, respectiv 90 sec. – fila 436, vol. III;

37) – în data de **10.12.2005** ora 20 h 52 min, 20 h 53 min şi 20 h 59 min înv. E.GH. a apelat telefonic pe înv. G.M., purtând convorbiri telefonice de 50, respectiv 64 secunde şi 77 secunde – fila 486, vol. IV, iar la ora 20 h 57 min l-a apelat telefonic pe martorul M.R. cu care a purtat o convorbire telefonică de 36 secunde – fila 486, vol. IV;

38) – după ora 21 h 30 min, înv. E.GH. şi I.M. s-au deplasat la Bucureşti cu autoturismul condus de martorul C.C..

CD-ul **proba nr. 2** ce poartă menţiunea „I JUST CALL" a rămas asupra înv. I.M., iar copia acestuia, **proba nr. 3** a rămas asupra înv. E.GH. – filele 105, 310, vol. IV, care i-a comunicat înv. I.M. că va preda CD-ul **proba nr. 3** martorului M.R.;

39) – în data de **11.12.2005** a existat trafic de convorbiri telefonice, după cum urmează:

- între înv. I.M. şi înv. G.M. la ora 16 h 10 min (17 sec.); la ora 16 h 15 min (45 secunde); la ora 18 h 44 min (81 secunde) – fila 123, vol. IV;
- între înv. I.M. şi înv. E.GH. la ora 14 (183 sec.); la ora 18 h 47 min (178 secunde) – filele 123, vol. IV;
- între inc. P.I. şi înv. I.M. la ora 10 h 40 min (88 secunde) – fila 436, vol. III;

40) – în data de **12.12.2005** a existat următorul trafic de convorbiri telefonice:

- între înv. I.M. şi înv. G.M. la ora 08 h 03 min (36 secunde); la ora 10 h 42 min şi 10 h 47 min (de 87, respectiv 53 secunde); la ora 13 h 15 min şi 13 h 17 min (de 39, respectiv 21 secunde) şi la ora 14 h 27 min (58 secunde);
- între înv. I.M. şi înv. E.GH. la ora 11 h 05 min (35 secunde); 12 h 29 min (51 secunde) 14 h 59 min (71 secunde); 17 h 36 min (91 secunde); 18 h 27 min (89 secunde);
- între înv. I.M. şi martorul V.J. la ora 12 h 34 min şi 13 h 11 min (de 57, respectiv 35 secunde); la ora 17 h 23 min (92 secunde)

filele 123 – 124, vol. IV;

- între înv. E.GH. şi martorul V.J. la ora 08 h 38 min şi 09 h 50 min (de 10, respectiv 49 secunde); 10 h 59 min şi 11 h 04 min (de 532, respectiv 8 sec); 13 h 08 (25 secunde);
- între înv. E.GH. şi înv. I.M. la ora 11 h 04 şi 11 h 24 min (de 53, respectiv 8 secunde); 12 h 06; 12 h 32 (23, respectiv 28 secunde); 14 h 46 min; 18 h 34 min; 19 h, 39 min; 21 h 17 min (de 5, 44, 4 respectiv 29 sec);
- între înv. E.GH. şi martorul M.R. la ora 11 h 35 min; 11 h 53 min; 13 h 02 min; 14 h 33 min; 17 h 11 min; 17 h 25 min (de 23,12,25, 53,24, respectiv 21 sec), filele 486 – 487, vol. IV;
- între inc. P.I. şi înv. I.M. la ora 22 h 02 min (198 sec) – fila 436, vol. III;
- între înv. G.M. şi martorul V.J. la ora 13 h 16 min şi 18 h 42 min (de 2, respectiv 73 sec);
- între înv. G.M. şi înv. I.M. la ora 10 h 51 min; 10 h 58 min; 11 h 10 min; 14 h 56 min; 21 h 23 min (de 10,23,20,159 şi 35 sec) – fila 96, vol. VIII;

41) – în data de **13.12.2005** a existat următorul trafic de convorbiri telefonice:

- între înv. I.M. şi înv. E.GH. la ora 17 H 15 min şi 18 h 08 min (de 38, respectiv 29 secunde);
- între înv. I.M. şi înv. G.M. la ora 15 h 35 min (41 secunde);

filele 123 – 124, vol. IV;

- între înv. E.GH. şi înv. I.M. la ora 08 h 46 min; 09 h 37 min; 10 h; 11 h 01 min; 11 h 58 min; 12 h 17 min; 12 h 47 min; 13 h 02 min; 13 h 15 min; 16 h 59 min (de 157, 77, 6, 152, 43, 38, 7, 54, 9, respectiv 4 secunde);

filele 186 – 487, vol. IV;

- între înv. E.GH. şi martorul M.R. la ora 11 h 51 min (8 secunde); 14 h 54 min (38 secunde); 16 h 53 min (14 secunde);
- între înv. G.M. şi înv. I.M. la ora 16 h 36 min (29 secunde);

fila 97, vol. VIII;

42) – în prima jumătate a lunii decembrie 2005, într-una din zile martorul E.T.S. a aflat de la martorul G.M. că CD-ul **proba nr. 2** îl are ca sursă pe numitul O.I., cu care E.T.S. a dorit că aibă o întâlnire intermediată de G.M., dar O.I. a refuzat. Despre această împrejurare a luat la cunoştinţă şi înv. O.S. – filele 120 – 121, vol. VIII;

În data de **14.12.2005 ora 21 h 27 min,** învinuitul O.S. l-a apelat telefonic pe martorul O.I. cu care a purtat o convorbire telefonică de 82 secunde – fila 285, vol. VIII, după ce la ora 20 h 14 min a avut o convorbire telefonică de 45 secunde cu G.M. – fila 285, vol. VIII.

În intervalul **10.12.2005 – 14.12.2005** între înv. O.S. şi înv. G.M. a avut loc următorul trafic de convorbiri telefonice:

- 10.12.2005 ora 9 h 34 min (141 sec); 9 h 46 min (50 sec);
- 11.12.2005 ora 16 h 28 min (54 sec);
- 12.12.2005 ora 11 h 25 (28 sec); 19 h 56 sec (22 sec);
- 13.12.2005 ora 9 h 50 min (61 sec); 10 h 46 min (23 sec): 11 h 15 min (6 sec); 13 h 23 (128 sec); 14 h 04 min (22 sec); 19 h 53 min(6 sec);
- 14.12.2005 ora 10 h 37 min (33 sec); 10 h 39 min (29 sec); 10 h 51 min (18 sec); 19 h 25 min (37 sec); 19 h 54 (8 sec);

filele 284 – 285, vol. IV; 211, vol. I.

În data de **14.12.2005** martorul Grig.M. l-a apelat telefonic pe martorul O.I. la ora 16 h 23 min şi 19 h 54 min purtând convorbiri telefonice de 37, respectiv 32 secunde – fila 128, vol. X; după ce la ora 12 h 59 min a purtat o convorbire telefonică de 30 secunde cu înv. G.M. – fila 128, vol. X şi fila 211, vol. I;

43) – în data **de 14.12.2005** a avut loc următorul trafic de convorbiri telefonice:

- între înv. I.M. şi înv. E.GH. la ora 08 33 min (76 sec); 08 h 59 min (32 sec); 09 h 32 min (67 sec); 10 h 01 min (8 sec); 10 h 25 min (2 sec); 11 h 02 min (21 sec); 11 h 14 min (11 sec); 11 h 15 min (40 sec); 114 h 35 min (12 sec); 13 h 22 min (57 sec); 18 h 53 min (27 sec); 21 h 23 (95 sec); 22 h 43 (139 sec);
- între înv. I.M. şi martorul M.R. la ora 11 h 37 min (12 sec); 22 h 37 min (54 sec); filele 123 – 124, vol. IV;
- între înv. E.GH. şi înv. I.M. la ora 09 h 42 min (31 sec); 10 h 53 min (52 sec); 12 h 59 min (13 sec); 18 h (28 sec); 18 h 36 min (48 sec); 18 h 51 (23 sec); 20 h 10 (53 sec);
- între înv. E.GH. şi martorul V.J. la ora 12 h 12 min (3 sec); 13 h 58 (3 sec) filele 487 – 488, vol. IV;
- între înv. G.M. şi înv. I.M. la ora 16 h 36 min (29 sec) – fila 96, vol. VIII;
- între înv. E.GH. şi martorul M.R. la ora 22 h 57 min (12 sec) – fila 488, vol. IV;

44) – în data de **14.12.2005** ora 19 h 20 min pe HDD **proba nr. 24**, aparţinând înv. E.GH. au fost inscripţionate pe un CD informaţii Ro Army – fila 172, vol. XIII. Expertiza criminalistică nu poate stabili dacă sesiunea de inscripţionarea acestui CD s-a finalizat cu succes sau nu – fila 102, vol. XIII.

Ceea ce este cert reprezintă împrejurarea că la data de 14.12.2005 în memoria HDD **proba nr. 24**, aparţinând înv. E.GH. erau deja stocate informaţiile Ro Army – fila 445, vol. XIII şi că la această dată, în intervalul orar 21 h 06 min – 21 h 42 min au fost vizualizate informaţii clasificate de natură militară din cele denumite generic Ro Army, inscripţionate vizibil cu menţiunea „Secret" şi „Secret/Rel CGTF" – filele 274 – 279, vol. IV.

Învinuitul E.GH. a declarat că în intervalul 11.12.2005 – 14.12.2005, a lăsat şi după o zi a recuperat la/de la martorul M.R. CD-ul **proba nr. 3** – fila 310, vol. IV, pe care ulterior recuperării (13 sau 14.12.2005) l-a accesat pe PC-ul ce-i aparţine, ocazie cu care informaţiile denumite generic „Ro Army" au rămas stocate în memoria HDD-ului **proba nr. 24** – fila 310, vol. VIII şi fila 314, vol. VIII;

45) – în data **de 15.12.2005** între orele 13 h 18 min – 13 h 25 min învinuitul E.GH. a accesat HDD **proba nr. 24** şi a vizualizat fişiere din directorul Ro Army, între care şi unele ce poartă vizibil menţiunea „secret" – fila 276, vol. IV.

La aceeaşi dată de **15.12.2005** a existat următorul trafic de convorbiri telefonice:

- între înv. I.M. şi mr. G.M. la ora 08 h 30 min (85 sec); 09 h 19 min (41 sec); 09 h 20 min (12 sec); 09 h 22 min (13 sec);
- între înv. I.M. şi înv. E.GH. la ora 09 h 13 min (77 sec); 19 h 23 min (142 sec); 19 h 31 min (61 sec);
- între înv. I.M. şi martorul V.J. la ora 11 h 53 min (103 sec); 13 h 18 (13 sec), 18 h 04 (49 sec); 19 h 09 (51 sec) – fila 124 şi 488, vol. IV;

- între înv. E.GH. şi înv. I.M. la ora 09 h 16 (113 sec); 09 h 22 (22 sec);
- între înv. E.GH. şi martorul M.R. la ora 11 h 48 (36 sec); 14 h 39 (52 sec); 14 h 44 (50 sec); 15 h 17 (27 sec); 16 h 29 (23 sec);
- între înv. E.GH. şi martorul V.J. la ora 11 h (38 sec)
  fila 488 – vol. IV
- între înv. O.S. şi înv. G.M. la ora 19 h 12 (120 secunde); 19 h 24 (281 sec)
  fila 285, vol. VIII.

Din declaraţia înv. E.GH., I.M., G.M. şi a martorului C.C., rezultă că, într-o zi din luna decembrie 2005 (stabilită din datele expuse mai sus ca fiind 15.12.2005), înv. G.M. a fost la domiciliul înv. E.GH. împreună cu înv. I.M. unde au vizualizat, din nou, pe PC-ul aparţinând înv. E.GH. fişiere din directorul Ro Army, între orele 13 h 18 – 13 h 25 min după care cei trei învinuiţi s-au deplasat la un local public unde s-au întâlnit cu martorul V.J., dar nu au fost abordate în discuţie problema informaţiilor clasificate de natură militară diseminate în mediul civil – filele 102, 310, 314, vol. IV, fila 75, vol. VIII, fila 401, vol. X;

46)– în intervalul **16.12.2005 – 22.12.2005** s-a continuat traficul de convorbiri telefonice între I.M. şi G.M. – filele 125 – 126, vol. IV; între E.GH. şi I.M.; între E.GH. şi martorul M.R. – filele 488 – 491, vol. IV; între G.M. şi I.M. – filele 96 – 97, vol. VIII; între înv. O.S. şi înv. G.M. – filele 285 – 288, vol. VIII;

47) – în data de **22.12.2005 ora 13 h 16** înv. G.M. a apelat telefonic pe col. R.I. cdt. Bg. 8 Art. – Ms. Focşani cu care a purtat o discuţie telefonică de 91 secunde – fila 211, vol. I, fila 98, vol. VIII, fila 131, vol. CDC, despre al cărei conţinut nu au fost oferite elemente de către M.Ap.N.-D.G.I.A.

La aceeaşi dată ora 16 h 13 înv. G.M. a apelat telefonic un cadru SRI din Focşani, cu care a purtat convorbire telefonică de 217 secunde faţă de care s-a plâns că este urmărit de S.R.I. şi alte structuri – filele 211, 223, vol. I şi 76, 98, vol. VIII.

Tot la data de 22.12.2005, ora 17 h 48 min, înv. O.S. a apelat telefonic un cadrul S.R.I. din Focşani, cu care a purtat o convorbire telefonică de 159 secunde – fila 211, vol. I, fila 289, vol. VIII, despre al cărui conţinut nu a oferit relaţii nici S.R.I. şi nici învinuitul, în orice caz nu se degajă din nici un alt mijloc de probă administrat în cauză că ar fi făcut referire la informaţiile clasificate de natură militară de care avea cunoştinţă;

48) – în data de **23.12.2005** la ora 19 h 21 min şi 19 h 23 min învinuitul O.S. a apelat telefonic un alt cadru S.R.I. din Focşani cu care a purtat convorbiri telefonice de 139, respectiv 45 secunde, despre al căror conţinut nu a oferit relaţii nici S.R.I. şi nici învinuitul, dar, din nici unul de mijloacele de probă administrate în cauză nu rezultă că ar fi făcut referire la informaţiile clasificate de natură militară de care avea cunoştinţă.

C. Etapa 14.01.2006 – 09.02.2006

49) – în perioada **12.01.2006 – 15.01.2006** martorul O.O.E., jurnalist la publicaţia *„România liberă”* s-a deplasat în interes de serviciu (documentare) în localitatea Focşani – filele 5, 18-24, 86 – 93, vol. XI, context în care s-a întâlnit cu mai mulţi jurnalişti locali, între care şi înv. G.M. şi O.S. de la care a aflat despre informaţiile Ro Army existente în mediul civil;

50) – în data de **14.01.2006 ora 14 h 56** a fost inscripţionat CD – **proba nr. 1** conţinând directorul „Ro Army” – filele 66, 445, vol. XIII, fără a putea fi stabilit cu certitudine în care PC.

Potrivit declaraţiilor martorului O.O.E., acesta a fost la domiciliul înv. O.S., unde a servit masa de prânz, tocmai la data în care mama învinuitului îşi serba ziua de naştere – fila 24, vol. XI.

Din probele administrate în cauză rezultă că mama învinuitului O.S., numita G.V. este născută în ziua de 14.01. – filele 329 – 330, vol. VIII şi fila 42, vol. XI.

În data de 14.01.2006 a existat următorul trafic de convorbiri telefonice:
- între martorul O.O.E. şi înv. G.M. la ora 09 h 12 min (44 sec.); 09 h 32 (76 sec); 18 h 50 (37 sec.); 19 h 04 (10 sec) – fila 194, vol. XI;
- între înv. G.M. şi martorul O.O.E. la ora 10 h (4 sec); 14 h 23 (21 sec); 18 h 51 (42 sec);
- între înv. G.M. şi înv. O.S. la ora 14 h 04 (110 sec); 14 h 35 (8 sec); 15 h 02 (10 sec)

filele 101, vol. VIII;

- între înv. O.S. şi martorul O.O.E. la ora 10 h 43 (35 sec); 19 h (24 sec) – fila 297, vol. VIII.

Rezultă că în intervalul orar 14 h 04 min – 15 h 02 min, când s-au purtat convorbiri telefonice între înv. G.M. şi O.S., foarte probabil nu erau împreună în aceeaşi locaţie; că între ora 10 şi 18 h 56 min între G.M. şi O.O.E. nu s-a purtat nici o convorbire telefonică; că între ora 10 h 43 min şi 19 min nu s-a purtat nici o convorbire telefonică între înv. O.S. şi martorul O.O.E.

Aspectele relevate induc *presupunerea rezonabilă că la ora creării CD-ului* ***proba nr. 1****, respectiv 14 h 56 min, învinuitul O.S. se afla împreună cu martorul O.O.E., cel mai probabil la domiciliul primului.*

Această presupunere rezonabilă asociată cu concluzia de posibilitate exprimată de raportul de expertiză criminalistică – fila 66, 106, 172, vol. XIII şi fila 40, vol. XI, **induce concluzia posibilă că CD proba nr. 1 a fost inscripţionat în HDD-ul aparţinând înv. O.S., proba nr. 22, în memoria căruia existau stocate informaţiile clasificate de natură militară denumite generic „Ro Army;** aşa după cum rezultă probele administrate în cauză în legătură cu HDD, **proba nr. 22**.

51) – în data de **15.01.2006** martorul O.O.E. a revenit în Bucureşti (a se vedea decontul depus la administraţia *„România liberă"* – fila 90, vol. XI) şi, în intervalul **15.01.2006 – 30.01.2006,** a avut următoarele convorbiri telefonice rezultate din desfăşurătorul depus la filele 191 – 198, vol. XI;

- 15.01.2006 ora 10 h 02 cu înv. G.M. (4 sec);
- 17.01.2006 ora 10 h 43 cu înv. G.M. (147 sec);
- 19.01.2006 ora 10 h 28 cu înv. G.M. (53 sec);
- 21.01.2006 ora 13 h 56 min. cu un cadru SRI (602 sec);
- 23.01.2006 ora 13 h 54 min şi la ora 21 h 04 cu acelaşi cadru S.R.I. de 12, respectiv 138 sec;
- 25.01.2006 ora 08 h 52 cu înv. G.M. (31 sec) şi la ora 16 h 21 (215 sec);
- 26.01.2006 ora 18 h 01 cu acelaşi cadru S.R.I. arătat mai sus (285 sec);
- 27.01.2006 ora 14 h 36 cu acelaşi cadru S.R.I. (39 sec);
- 27.01.2006 ora 20 h 43 şi 21 h 07 cu un cadru S.R.I. de 64, respectiv 54 sec;
- 27.01.2006 ora 21 h 08 cu înv. G.M. de 230 sec;
- 29.01.2006 ora 16 h 39 cu acelaşi prim cadru S.R.I. de 204 sec;
- 29.01.2006 ora 19 h 46 cu înv. G.M. de 117 sec;
- 30.01.2006 ora 18 h 25 cu acelaşi prim cadru S.R.I. de 336 sec, iar la ora 19 h 22 de 25 sec.

Din comunicarea S.R.I. – fila 223, vol. I rezultă că, probabil, în 21.01.2006, martorul O.O.E. a contactat telefonic un cadru de conducere al S.R.I. căruia i-a comunicat că ar fi în posesia unor documente marcate ca fiind clasificate, din care unele se refereau şi la facilităţile militare existente la baza militară din Kandahar – Afganistan.

Cadrul S.R.I. i-a comunicat conlocutorului asupra importanţei respectivelor documente, dacă sunt autentice, starea de pericol în care este pusă chiar viaţa militarilor români sau aparţinând altor state şi că „informaţiile respective trebuie gestionate cu responsabilitate, iar documentele predate de îndată autorităţilor competente (M.Ap.N.)".

Celelalte apeluri telefonice către cadre S.R.I. nu au fost legate de informaţiile clasificate de natură militară în discuţie.

În declaraţiile sale – fila 2-3, 21-22, vol. XI, martorul O.O.E. relatează că a înştiinţat cadre SRI în legătură cu informaţiile pe care le deţine, dar că nu a încunoştinţat că este în posesia CD-ului **proba nr.** 1.

In data de **19.01.2006** martorul O.O.E. l-a contactat telefonic pe purtătorul de cuvânt al M.Ap.N., col. G., căruia i-a cerut numărul de telefon de la D.G.I.A., cu scopul de a le arăta unele din documentele în posesia cărora se afla, urmare a printării acestora de pe CD-ul **proba nr. 1** – fila 2, vol. XI, în ziua următoare fiind contactat de ofiţerul S. din cadrul D.G.I.A. – D.I.M., cu care s-a întâlnit şi căruia i-a prezentat „câteva file imprimate ale acestor documente pentru domnia sa să înceapă cercetările" – fila 2, vol. XI.

Împrejurarea relatată de martor este confirmată prin adresa D.G.I.A. – fila 50, vol. XI, în care se arată că, în data de 20.01.2006, timp de 30 de minute a existat o întâlnire între O.O.E. şi general de brigadă Gh.S. din cadrul D.G.I.A. – D.I.M., context în care „ziaristul a prezentat mai

multe documente specifice Bazei Kandahar – Afganistan şi a organizării unor misiuni ale Forţelor Coaliţiei din Kandahar".

În acelaşi interval de timp **15.01.2006 – 30.01.2006**, învinuitul G.M. l-a apelat telefonic pe martorul O.O.E. la datele de 20.01.2006, ora 11 h 22, (73 sec) şi 17 h 34 (242 sec); în 22.01.2006 ora 12 h 14 (83 sec) şi 12 h 25 (54 sec); în 26.01.2006 ora 16 h 47 (296 sec); în 27.01.2006 ora 14 h 31 (270 sec) şi 20 h 39 (92 sec); în 28.01.2006 ora 14 h 08 (292 sec); 20.01.2006 ora 10 h 48 (34 sec); 12 h 19 (94 sec); 12 h 37 (258 sec); 14 h 02 (130 sec); iar înv. O.S. l-a apelat pe acelaşi interlocutor O.O.E. în datele de: 15.01.2006 ora 12 h 26 (115 sec) şi 14 h 49 (6 sec); în 17.01.2006 ora 18 h 29 (139 sec); în 18.01.2006 ora 19 h 53 (212 sec) - filele 103-104, vol. VIII şi 297 – 299, vol. VIII.

Deşi nu se cunoaşte conţinutul convorbirilor telefonice este de relevat traficul acestora între martorul O.O.E. şi învinuiţii G.M. şi O.S., după momentul 14.01.2006 şi coincidenţa dintre momentele acestor convorbiri şi activităţile derulate de martor şi demonstrate probator, existând ipoteza verosimilă că între cele trei persoane a existat un schimb de informaţii în legătură cu demersurile realizate de O.O.E. privind CD-ul **proba nr. 1**.

52) – **în data de 31.01.2006**, martorul O.O.E. a participat la emisiunea televizată *„Naşul"*, de la postul de televiziune „B 1 TV", moderată de martorul M.R., cu durata de 33 minute - fila 200 – 202, 143, vol. XI.

Cu prilejul emisiunii respective s-au emis semnalele sonore (între care şi cele emise de martorul O.O.E.) transcrise în **raportul de constatare tehnico-ştiinţifică** – fila 129 – 143, vol. XI şi au fost transmise în eter, prin mijloace specifice televiziunii, înregistrările prezentate de martorul O.O.E., însoţite de comentarii, ilustrate în raportul de constatare din 18.08.2006 – fila 102 – 124, vol. XI.

În data de 31.01.2006 traficul de convorbiri telefonice purtate de martorul O.O.E. – fila 196, vol. XI, a fost următorul:

- ora 19 h 07 a purtat convorbire cu un cadru SRI de 246 secunde;
- ora 20 h 46 a purtat convorbire cu înv. G.M. de 382 secunde;
- ora 21 h 43 a purtat convorbire cu înv. G.M. de 199 secunde.

La aceeaşi dată martorul O.O.E. a fost apelat (382 secunde) ora 10 h 04 şi la ora 21 h 07 de G.M. (57 secunde);

Fila 104, vol. VIII.

Înv. G.M. a apelat în aceeaşi dată de 31.01.2006 la ora 16 h 56 (167 sec) şi la ora 17 h 09 (76 sec) pe martorul V.J., iar **la ora 22 h 02 (419 secunde) pe înv. I.M.** – fila 104, vol. VIII.

Înv. O.S. a apelat la data de 31.01.2006 pe înv. G.M. la orele 22 h 21 (264 sec); 22 h 34 (101 sec); 22 h 40 min (62 sec).

Deşi nu se cunoaşte conţinutul convorbirilor telefonice este de relevat traficul acestora între înv. G.M. şi martorul O.O.E., pe de altă parte cu înv. I.M., precum şi între învinuiţii G.M. şi O.S., chiar în timpul emisiunii *„Naşul"*, ceea ce induce **ipoteza verosimilă** a legăturii dintre persoanele enumerate şi cele prezentate şi comentate de martorul O.O.E. în cadrul emisiunii ca o consecinţă firească a împrejurării a activităţii lor anterioare referitoare la informaţiile clasificate de natură militară denumite generic „Ro Army";

53) – în datele de 28.01.2006 ora 14 h 12 (29 secunde); **29.01.2006**, ora 16 h 38 min (6 sec); 30.01.2006 ora 12 h 29 min (6 sec); **01.02.2006** la orele 09 h 11 min (84 sec), ora 14 h 02 min (6 sec), ora 15 h 10 min (182 sec); în **02.02.2006**, ora 11 h 43 min (42 sec);

- în **06.02.2006** ora 19 h 50 (134 sec), ora 19 h 53 (16 sec), ora 20 h 17 /230 sec); 07.02.2006 ora 09 h 18 (82 sec) ora 12 h 17 (29 sec) şi în **08.02.2006** ora 11 h 05 (86 sec) învinuitul O.S. l-a apelat telefonic pe martorul R.V. cu care a purtat convorbiri telefonice – filele 211 – 212, vol. I.

Deşi nu se cunoaşte conţinutul convorbirilor telefonice sus arătate, ceea ce transpare din *listingul convorbirilor telefonice* purtate în perioada 01.06.2005 – 02.03.2006 – filele 215 – 320, vol. VIII de înv. O.S., o reprezintă împrejurarea că între învinuit şi martorul R.V. au avut loc convorbiri doar pe perioada 28.01.2005 – 08.02.2006;

54) – în data **de 02.02.2006**, joi dimineaţa, martorul R.V. a primit la sediul redacţiei cotidianului *„Ziua"* un CD, pe care acesta l-a vizualizat pe laptop-ul din dotare la ora 11 h 29 min –

fila 48, vol. XII, fila – 268, vol. X, constatând că are în conţinut date, imagini şi situaţii militare – fila 280, vol. X, informaţiile rămânând stocate în memoria unui HDD (neidentificat de expertiza criminalistică).

În după-amiaza aceleiaşi zile R.V. l-a transmis colegului său de redacţie, acreditat pentru M.Ap.N., martorul D.D.– fila 48-51, vol. XII, fila 211, vol. X, care a copiat CD-ul respectiv în laptop-ul din dotare, ocazie cu care datele informatice conţinute de CD au fost stocate în memoria HDD-ului **proba nr. 25.**

Martorul D.D. a vizualizat conţinutul informaţiilor conţinute de CD predat de R.V. şi rămase în memoria HDD **proba nr. 25**, între orele 16 h 07 – 18 h 48 min – filele 212, 265 – 266, 323 poz. 464, vol. X.

În aceeaşi după-amiază D.D. a restituit CD-ul primit de la R.V. acestuia – fila 211, vol. X care, a declarat că ulterior a aruncat la coşul de gunoi – fila 48, vol. XII.

Despre împrejurările arătate mai sus, D.D. l-a încunoştinţat pe jurnalistul C.B.– fila 212, vol. X;

55) – în data de **04.02.2006,** martorul O.O.E. s-a întâlnit la sediul S.R.I. cu un cadru de conducere al acestui serviciu şi cu directorul general al D.G.I.A., ocazie cu care i-a înmânat celui din urmă mai multe documente provenite din conţinutul CD-ului – **proba nr. 1**, pe care în 31.01.2006 le-a prezentat în emisiunea TV *„Naşul"* – filele 223 – 224, vol. I şi fila 50, vol. XI.

La aceeaşi dată ora 19 h, martorul O.O.E. l-a apelat pe înv. G.M. cu care a purtat o convorbire telefonică de 368 secunde – fila 196, vol. XI;

56) – în data de **05.02.2006** la ora 11 h 55 min pe un HDD x (neidentificat de expertiza criminalistică) a fost inscripţionat un CD 6 – **proba nr. 6** cu conţinutul directorului „Ro Army" creat la 02.02.2006 ora 17 h 09 pe un HDD x (neidentificat în expertiza criminalistică).

Acest CD a fost creat potrivit declaraţiilor martorului D.D.– fila 212, vol. X, pe laptop-ul său al cărui HDD îl reprezintă **proba nr. 25**, în care a copiat CD predat în 02.02.2006 de R.V. şi ale cărui conţinut a rămas stocat în memoria respectivului HDD **proba nr.** 25.

Din cele expuse mai sus se desprinde concluzia certă că HDD, neidentificat de expertiza criminalistică, este de fapt HDD-ul proba nr. 25 existent în laptop-ul aflat în dotarea martorului D.D.

CD-ul **proba nr.** 6 a fost transmis în jurul orelor 14:00 de martorul D.D., colegului său de redacţie martorul C.B., la solicitarea acestuia – filele 212 – 213 şi 331 – 332, vol. X.

Martorul C.B., potrivit declaraţiilor sale – filele 332 – 333, vol. X, a vizualizat pe PC-ul de la domiciliul său, ce-i aparţine constatând că este vorba de documente de natură militară, context în care l-a anunţat pe directorul cotidianului *„Ziua"*, martorul R.R.S., împrejurare confirmată de acesta – filele 187 – 189, vol. X. cei doi martori au stabilit să se întâlnească în cursul zilei de 06.02.2006 şi cu martorul D.D.;

57) – în data de **06.02.2006,** martorul C.B. s-a întâlnit cu martorii R.S.S. şi D.D., informându-se reciproc în legătură cu CD-ul **proba nr. 6**, în ce priveşte modalitatea în care a ajuns la redacţie, conţinutul acestuia şi altele – filele 187-189, 212-214, 331-334, vol. X.

În acest context, la ora 17 h 16 min, martorul C.B. vizualizând pe laptop-ul său de serviciu CD aparţinând lui R.V., a remarcat că data creării acestuia este cândva în intervalul august – octombrie 2005 – filele 331 – 336, vol. X.

În cursul aceleiaşi zile în jurul orelor 14:00 conducerea publicaţiei „Ziua", martorul R.S.S. a anunţat conducerea S.R.I. despre aspectele relevate mai sus, iar martorii D.D. şi C.B. au predat CD-ul **proba nr. 6** (individualizat prin menţiunea cu marker de culoare neagră „KAF") reprezentantului S.R.I. – filele 187-188, 215-217, 331-336, vol. X care, la rândul său l-a predat în aceeaşi zi, 06.02.2007, reprezentantului D.G.I.A. – fila 2, vol. CDC;

58) – în data **de 07.02.2006** în jurul orelor 10, martorii D.D. şi C.C. s-au întâlnit cu reprezentanţii S.R.I. şi D.G.I.A. care le-au cerut acestora să predea toate copiile pe suport electronic pe care se află stocate informaţiile în discuţie, făcând referire şi la CD-ul existent asupra lui R.V., despre care aflaseră din discuţiile anterioare, şi să şteargă din memoria HDD-urilor aceste informaţii dacă au fost stocate - filele 335, vol. X. Atât martorul C.B.– fila 336, vol. X, cât şi martorul D.D.– fila 215, vol. X, discutând cu R.V. respectivele aspecte, au aflat de la acesta că a aruncat la gunoi sau că a distrus CD-ul aflat în posesia sa.

La aceeaşi dată s-a făcut public în mass-media despre aspectele relevate la punctul 57 – filele 3-5, vol. I şi vol. XIV.

Învinuitul O.S., după ce a luat act de aspectele publicate în cotidianul „*Ziua*" referitoare la scurgerile de informaţii de la M.Ap.N. i-a relatat fratelui său vitreg, care este cadru SRI-secţia Vrancea că „CD-ul a fost transmis directorului ziarului „*Ziua*" de către o persoană din Focşani", fila 223, vol. I.

59) – în data de **08.02.2006**, reprezentantul Ambasadei S.U.A. la Bucureşti a predat reprezentantului M.Ap.N. – D.G.I.A. CD-ul **proba nr. 7** ce se afla ambalat într-o mapă pe care se află menţionat „V.R." – filele 82, 83, 87, vol. XII – filele 115 – 116, vol. CDC.

Din nota de constatare tehnico-ştiinţifică – filele 13-46, vol. XII şi rapoartele de expertiză criminalistică - filele 1-446, vol. XIII rezultă că CD-ul **proba nr. 7** „conţine o sesiune de inscripţionare realizată la data de 07.07.2005 şi conţine un director „Ro Army" (cu mai multe subdirectoare şi fişiere) care era la data de 24.06.2005; că a fost inscripţionat la data de 07.07.2005 ora 12 h 32, posibil de pe HDD-ul **proba nr. 28** (ce a aparţinut martorului G.M.).

Coroborând următoarele elemente de fapt:

a) – declaraţia martorului R.V. că a primit un CD conţinând informaţiile „Ro Army" în data de 02.02.2006 la sediul redacţiei ziarului „*Ziua*"; că înainte de a transmite acest CD martorului D.D., l-a vizualizat pe laptop-ul pe care îl avea în dotare, respectiv pe HDD-ul **proba nr. 27** – filele 48 – 51, vol. XII;

b) – concluziile desprinse din examinarea informatică a HDD **proba nr. 27** din care rezultă că în data de 02.02.2006 ora 11 h 29 min – fila 268 şi 280, vol. X conţinutul CD-ului în discuţie a fost vizualizat de martorul R.V.;

c) – faptul că CD-ul primit de D.D. de la R.V. a fost copiat şi vizualizat de D.D. în data de 02.02.2006 ora 16 h 07 – 18 h 48 – fila 322, vol. X, după care acesta l-a restituit martorului R.V.;

d) – împrejurarea că martorul C.B. vizualizând pe HDD-ul **proba nr.** 26 din laptop-ul aflat în dotarea sa, la data de 06.02.2006 ora 17 h 16 min, CD-ul de la R.V. a remarcat că la data creării acestuia este în perioada august – octombrie 2005, relativ apropiată de data reală a inscripţionării acestuia (07.07.2005) – fila 331 – 336, vol. X;

e) – că CD-ul martorului R.V. nu a fost predat de acesta nici colegilor de la publicaţia „*Ziua*", nici organelor S.R.I. sau D.G.I.A., ci conform declaraţiilor sale, l-a aruncat la coş sau l-a distrus, dar CD-ul **proba nr. 7** poartă pe ambalaj menţiunea „V.R.";

f) – că, este posibil ca CD-ul să fi fost inscripţionat la 07.07.2005 pe HDD **proba nr. 28**, ce aparţine martorului Grig.M., care este într-o legătură strânsă cu înv. O.S. – fila 445, vol. XIII;

g) – că, între înv. O.S. şi martorul R.V. a existat un trafic intens de convorbiri telefonice în perioada 28.01.2006 – 08.02.2006, inexistent în perioadele anterioare – filele 211 – 212 vol. I.

Se induc **următoarele concluzii în ce priveşte CD-ul primit în 02.02.2006 la sediul redacţiei cotidianului „Ziua", de martorul R.V.:**

a) – respectivul CD este unul şi acelaşi cu **proba nr. 7** din prezentul dosar;

b) – în data de 06.02.2006, CD-ul **proba nr. 7** a fost predat de martorul R.V. la Ambasada S.U.A. la Bucureşti.

A se vedea în acest sens şi menţiunea „received 2/6/06" urmată de o semnătură indescifrabilă aflată pe ambalajul în care se află depus suportul în discuţie – fila 121, vol. CDC.

Deşi s-au cerut relaţii în legătură cu persoana care a predat CD-ul **proba nr. 7** unui reprezentant al Ambasadei S.U.A. la Bucureşti, prin Ministerul Afacerilor Externe – Direcţia Protocol, Ambasada S.U.A. la Bucureşti a transmis prin nota verbală nr. 022/2007 că nu dă curs solicitării, invocând art. 24 din Convenţia de la Viena – filele 72 – 94, vol. XII, considerent pentru care s-a realizat cererea de asistenţă judiciară internaţională cu Departamentul Justiţiei al S.U.A. – fila 95 – 103, vol. XII, la care nu s-a primit răspuns până în prezent.

D.G.I.A. a comunicat că nu deţine date în legătură cu persoana care a depus CD-ul **proba nr. 7** la Ambasada S.U.A. la Bucureşti – fila 172, vol. CDC ;

c) – CD-ul **proba nr. 7** a fost inscripţionat la data de 07.07.2005 de martorul G.M. şi l-a transmis probabil învinuitului O.S., la odată ce nu a putut fi stabilită.

La rândul său, înv. O.S. a transmis CD-ul **proba nr. 7**, la data de 02.02.2006 martorului R.V.;

60) – la data de **07.02.2006** D.G.I.A. a sesizat Procurorul General al P.I.C.C.J. în legătură cu scurgerea către mass-media a unor date clasificate cu caracter militar – filele 1-94, vol. CDC şi s-au declanşat cercetările în prezenta cauză;

61) – în perioada 07.02.2006 – 14.06.2006, pe timpul derulării urmăririi penale în dosarul nr. 51/D/P/2006 au fost recuperate următoarele medii de stocare a datelor informatice conţinând informaţii clasificate de natură militară denumite generic "Ro Army":

- 08.02.2006 HDD – **proba nr. 23** original, de la inc. P.I.;
- 14.02.2006 CD – **proba nr. 2** original, de la înv. E.GH.;
- 14.02.2006 CD – **proba nr. 3** original, de la înv. E.GH.;
- 16.02.2006 HDD – **proba nr. 20** original, de la înv. G.M.;
- 17.02.2006 CD – **proba nr. 1** original, de la martorul O.O.E.;
- 18.02.2006 HDD – **proba nr. 22** original, de la înv. O.S.;
- 20.02.2006 HDD **proba nr. 19** original, de la O.I.
- 28.02.2006 HDD-urile **proba nr. 25, 26 şi 27**, în copie, obţinute de la martorii D.D., C.B. şi R.V..
- 02.03.2006 HDD **proba nr. 24** original, de la E.GH..
- 08.06.2006 HDD **proba nr. 28** original, de la martorul Z.N. (care a aparţinut până în toamna anului 2005 martorului G.M.).
- 14.06.2006 CD - **proba nr. 6** original, primit de la ziarul „ZIUA", prin S.R.I.
- 14.06.2006 CD – **proba nr. 7** original, de la M.Ap.N. - D.G.I.A. unde a fost predat de reprezentantul ambasadei SUA la Bucureşti, a aparţinut martorului R.V.

Toate mediile de stocare (discuri fixe şi CD-uri) mai sus enumerate au conţinut sau conţin informaţiile confiscate de natură militară denumite generic „Ro Army".

În scopul cercetării informatice a acestor medii de stocare şi nealterării probei originale au fost realizate copii de pe acestea.

Menţionez că, M.Ap.N. – D.G.I.A. nu a depus, odată cu sesizarea adresată PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE, originalele primite de la S.R.I. (CD **proba nr. 6**) şi, deşi era în posesia originalului CD **proba nr. 7** încă din 08.02.2006, le-a remis organelor de urmărire penală la 14.06.2006, la solicitarea acestora.

În ce priveşte HDD proba 21 (O.S.), HDD **proba nr. 29** (Redacţia România Liberă), HDD **proba nr. 30** (G.M.) şi HDD-urile aparţinând învinuitului I.M. şi martorului M.R., urmare a cercetărilor informatice realizate, a rezultat că nu conţin şi nu au conţinut stocate informaţiile „Ro Army".

62) 08.02.2006 – percheziţie domiciliară la inc. P.I.; D.G.I.A. primeşte CD **proba nr. 7**, împrejurare necomunicată D.I.I.C.O.T.

63) 10.02.2006 – ascultare martor P.M.

64) 12.02.2006 – emisiunea *„Dosarele N 24"* la postul de televiziune „N 24", unde a participat martorul O.O.E., C.B. şi D.D., moderată de jurnalista M.M., având ca subiect scurgerile de informaţii de la M.Ap.N. filele 162 – 190 vol. XI, **proba nr. 13**. *Nu face obiectul urmăririi penale.*

65) 13.02.2006 – ascultarea martorului I.C. filele 157 – 161 vol. X.

66) 14.02.2006 – activităţi de urmărire penală în legătură cu învinuitul E.GH. şi I.M..

67) 15.02.2006 – ascultarea martorului R.R.S. fila 187-189 vol. X şi a martorului M.R. filele 190-191 vol. X.

- interceptarea şi înregistrarea ambientală în restaurantul „Intim" Focşani la întâlnirea dintre înv. E.GH., I.M., G.M. şi O.S. vol. V.

68) 16.02.2006 – activitatea de urmărire penală faţă de învinuitul G.M..

69) În intervalul 14 – 16.02.2006, martorii O.I., S.F.şi D.V.G. au fost abordaţi de către M.Ap.N. – D.G.I.A. , în legătură cu scurgerea de informaţii de la M.Ap.N., în contextul activităţilor – operative derulate de acest serviciu de informaţii, **activitate necomunicată organelor de urmărire penale ale D.I.I.C.O.T.**

70) 17.02.2006 – martorul O.O.E. a predat CD **proba nr. 1** organelor de urmărire penală şi a fost audiat filele 1-16 vol. XI.

71) 18.02.2006 – ascultarea martorului D.D. filele 211 – 218 vol. X.

- activităţi de urmărire penală faţă de învinuitul O.S..

72) 19.02.2006 – cadre M.Ap.N. vizitează la domiciliu pe martorul O.I. şi îi accesează PC-ul filele 7-14, 135-139 vol. IX, **împrejurare necomunicată organelor de urmărire penală D.I.I.C.O.T.**

73) 20.02.2006 – activitatea de urmărire penală cu martorul O.I..

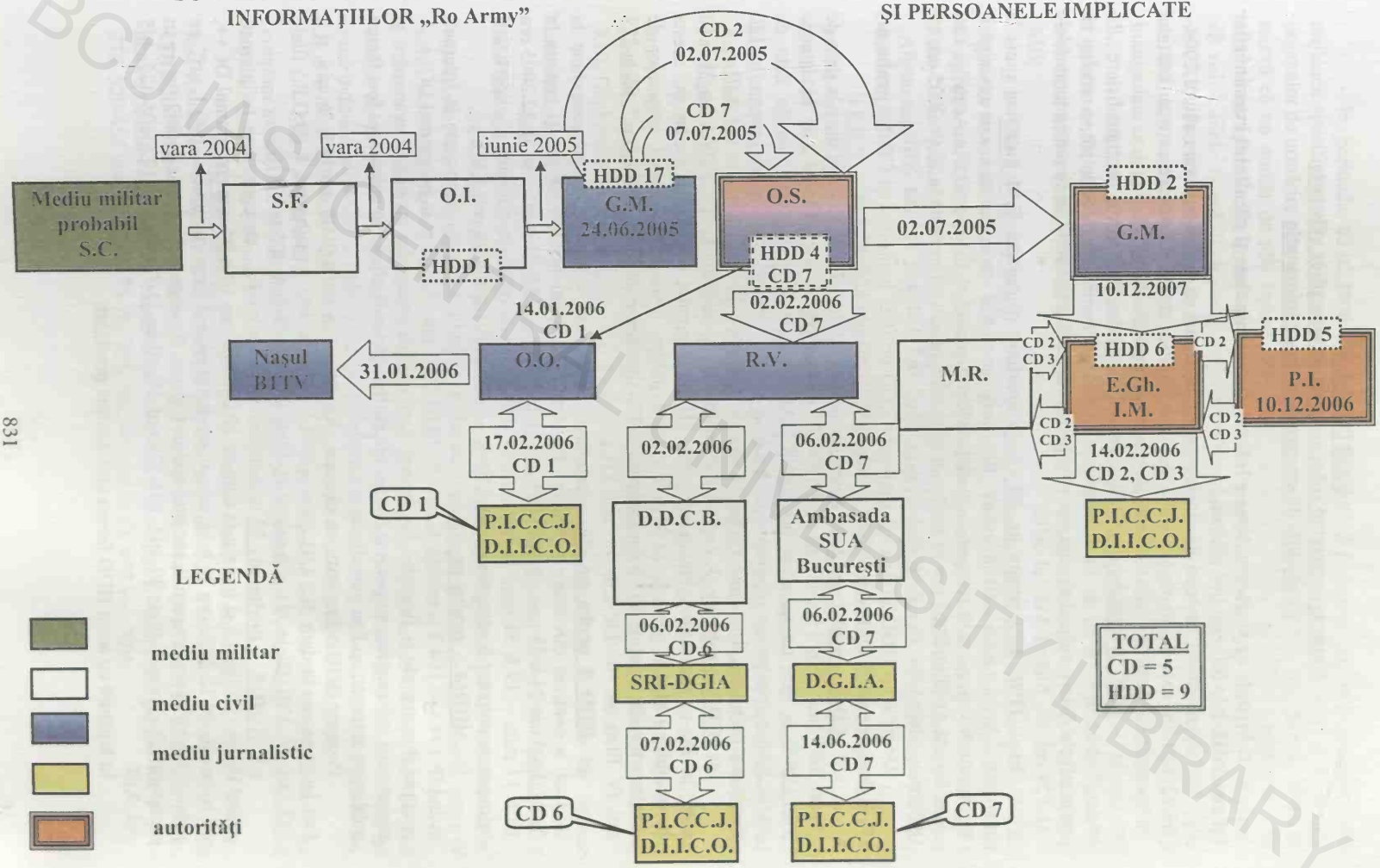
74) 24 şi 25.02.2006 – activitatea de urmărire penală cu martorul G.M..

75) 28.02.2006 – percheziţie informatică la laptop-urile de serviciu ale martorilor D.D., C.B. şi R.V..

Starea de fapt rezultată din ansamblul probator, traseul parcurs de informaţiile denumite generic „Ro Army" din vara anului 2004 şi până la 08.02.2006 este relevată în schema relaţională alăturată.

BCU IAŞI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

SCHEMA RELATIONALĂ PRIVIND TRASEUL PARCURS DE MEDIILE DE STOCARE INFORMATICĂ A INFORMAȚIILOR „Ro Army" ȘI PERSOANELE IMPLICATE



BCU IASI CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

CAPITOLUL V
Natura, caracterul şi importanţa informaţiilor existente pe mediile de stocare examinate informatic

1. Mediile de stocare a datelor informatice manipulate şi rezultatul examinărilor şi expertizărilor informatice realizate

Din ansamblul probator administrat în cauză rezultă că în perioada vara anului 2004 – 06.02.2006 au fost manipulate şi vehiculate următoarele medii de stocare care au conţinut informaţii clasificate de natură militară denumite generic „Ro Army":

a) – **HDD 1 – proba nr. 17,** aparţinând martorului O.I., care a conţinut fişiere „Ro Army" ce au fost şterse, iar după recuperare cu prilejul examinării informatice, a rezultat că respectivele fişiere au fost vizualizate şi copiate, neputându-se stabili la ce dată anume filele 31-129 vol. IX; filele 1-445 vol. XIII;

b) – **HDD 17 - proba nr. 28** care a aparţinut martorului G.M. (ulterior ajuns la martorul Z.N.); a conţinut 50 directoare „Ro Army" ce au fost şterse, dar cu ocazia examinării şi expertizării au putut fi recuperate parţial, evidenţiindu-se că directorul „Ro Army" a fost creat la data de 24.06.2005 ora 13 h 15 min. şi accesat pentru ultima dată la 25.06.2005 ora 19 h 58 min. filele 100-118 vol. X; filele 138-153, 167-169, 434, 442-445 vol. XIII.

De pe acest HDD au fost inscripţionate 2 CD-uri (CD 1- proba 1 şi CD 7 – **proba nr. 7**) la datele de 02.07.2005 ora 20 h 45 min. şi 07.07.2005 ora 12 h 32 min;

c) **CD 2 – proba nr. 2**, ce poartă menţiunea „I Just Call", inscripţionat la data de 24.06.2005 ora 13 h 15 min. de pe HDD 17, **proba nr. 28** (Grig.M.) şi care în data de 10.12.2005 a fost transmis de învinuitul G.M. către învinuitul E.GH., iar în data de 14.02.2006 a fost predat organelor de urmărire penală. Conţine 887 fişiere grupate în 120 directoare intitulate „Ro Army" filele 273 vol. IV, filele 66, 106, 203-229, 445 vol. XIII;

d) **CD 3- proba nr. 3,** copia CD 2 **proba nr. 2**, realizată la 10.12.2005 ora 21 h 08 min. în PC-ul aparţinând inculpatului P.I. (HDD 5 **proba nr. 5**) şi predat de acesta învinuitului I.M.; la data de 14.02.2006 a fost predat de învinuitul E.GH. organelor de urmărire penală. Conţine 887 fişiere grupate în 120 directoare intitulate „Ro Army", filele 273 vol. IV, filele 66, 106 230-256, 445 vol. XIII;

e) **HDD 2 proba nr. 20**, aparţinând învinuitului G.M. ce a avut conexiune la internet; a conţinut directoare şi fişiere „Ro Army", care au fost vizualizate şi copiate la 03.07.2005 ora 24 h 53 min.; 05.07.2005 ora 21 h 41 min. - 23 h 05 min. şi în 10.12.2005 ora 19 h 33 min. – 19 h 51 min. şi care au fost şterse, dar cu ocazia examinării şi expertizării informatice au putut fi recuperate parţial filele 35-39 vol. VIII, fila 68 vol. XIII;

f) **HDD 4 – proba nr. 22** aparţinând învinuitului O.S., cu conexiune la internet, având IP 194.150.194.3 şi instalat la data de 10.04.2005 ora 19 h 04 min. programul DC++. A conţinut directoarele şi fişierele „Ro Army" care au fost şterse, dar cu ocazia examinării şi expertizării informatice, au putut fi recuperate parţial, constatându-se că acestea au fost făcute publice pe internet, au fost vizualizate şi copiate.

Pe acest HDD a fost creat un director „Ro Army" la 14.01.2006 ora 14 h 56 min. şi a fost inscripţionat la data de 14.01.2006 ora 14 h 58 min., CD 1 **proba nr. 1** (O.O.E.) filele 155-184 vol. VIII; filele 321-326 vol. VIII; filele 69-71, 403-404, 405 vol. XIII;

g) **HDD 5 – proba nr. 23** aparţinând inculpatului P.I., cu conexiune la internet, având IP194.150.194.15 şi instalat la data de 10.04.2005 ora 19 h 04 min. programul DC++, iar la data de 10.12.2005 ora 21 h 16 min. fişier de tip proiect Nero cu numele „ISO 1. uri", ce putea fi folosit la scrierea unuia sau mai multor CD-uri. A conţinut un număr de 882 fişiere în directorul „Ro Army", filele 39-102, 183-379 vol. III, filele 72-75, 98-101, 172, 405-425, 445 vol. XIII.

În legătură cu acest HDD facem următoarele precizări:

- în perioada 02.02.2006-08.02.2006 fişierele „Ro Army" au fost accesate prin mijloace specifice de D.G.I.A., care le-au stocat pe CD 5 – **proba nr. 5** pusă la dispoziţia organelor de urmărire penală odată cu sesizarea formulată la 07.02.2006 în cuprinsul căreia se relevă că un număr de 656 fişiere „Ro Army" existente stocate pe HDD 5 **proba nr. 23** coincid cu fişierele „Ro Army" existente pe CD 6 – **proba nr. 6** filele 1- vol. CDC; filele 6-48 vol. I; filele 1- vol. II; filele 39-102, 185-379 vol. III; filele 72-75, 98-105, 404-434, 445 vol. XIII. Precizăm că diferenţa între numărul de fişiere accesate până la data de 07.02.2006 de D.G.I.A., cu nr. total de fişiere „Ro Army" existente pe celelalte medii de stocare manipulate se datorează împrejurării că acţiunea era în plină desfăşurare la data sesizării;

- în data de 10.12.2005 pe acest HDD a fost creat CD 3 **proba nr. 3**, prin copierea CD 2 **proba nr. 2**; au fost vizualizate fişierele „Ro Army" şi stocate în memoria HDD-ului, în intervalul orar cuprins între orele 21 h 01 min. – 21 h 41 min. filele 40 vol. III; 172, 445 vol. XIII;

h) **CD 1 – proba nr. 1** a fost predat la data de 17.02.2006 de martorul O.O.E. organelor de urmărire penală. A fost creat la data de 14.01.2006 ora 14 h 56 min., de pe HDD 4 – **proba nr. 22** (înv. O.S.) şi conţine 887 fişiere grupate în 120 directoare intitulate „RO Army", ce prezintă drept caracteristică împrejurarea că are **label** „Afganisatn" şi nu „Afganistan" fila 170 vol. XIII. A se vedea în acest sens filele 40 vol. XI, filele 66, 176-202, 445 vol. XIII;

i) **CD 7 proba nr. 7** a fost creat la data de 07.07.2005 ora 12 h 32 min. de pe HDD 17 **proba nr.** 28 (G.M.) şi conţine 887 fişiere grupate în 121 directoare intitulate „Ro Army" filele 161, 334-365, 445 vol. XIII.

Acest CD i-a fost transmis la data de 02.02.2006 de învinuitul O.S. martorului R.V. care, în data de 06.02.2006 l-a predat Ambasadei S.U.A. la Bucureşti. Ulterior reprezentantul Ambasadei S.U.A. l-a predat la D.G.I.A., în 08.02.2006, iar această instituţie l-a predat în 14.06.2006 organelor de urmărire penală.

j) CD 6 **proba nr. 6** (identic cu CD 4 **proba nr. 4**) a fost creat la data de 05.02.2006 ora 11 h 55 min. de pe HDD 7 **proba nr. 25** (D.D.) şi conţine 885 fişiere grupate în 120 directoare intitulate „ RO Army" fila 3 vol. CDC, filele 66-67, 106, 161, 307-333, 445 vol. XIII, fiind realizat prin copierea CD 7 **proba nr. 7**.

În ce priveşte CD 1-3 şi 6-7, respectiv probele nr. 1-3, 6-7 sunt de reţinut următoarele:

- cele 887 fişiere „RO Army" conţinute pe CD 1-3, probele 1-3 şi CD 7 ***proba nr.*** *7 sunt identice filele 77, 170 vol. XIII;*

- din cele 887 fişiere „RO Army" câteva diferă de cele conţinute pe CD 6 ***proba nr.*** *6, împrejurare care se poate datora operaţiunilor de editare, respectiv de deschidere, citire şi salvare a acestor fişiere filele 78, 164 vol. XIII.*

- în cazul CD 2, ***proba nr.*** *2 şi CD 7,* ***proba nr.*** *7 directoarele „RO Army" au fost create de pe HDD 17* ***proba nr.*** *28 (G.M.) la data de 24.06.2005 ora 13 h 15 min. şi inscripţionate de pe acest HDD la datele de 02.07.2005 ora 20 h 45 min. (pe CD 2* ***proba nr.*** *2) şi în 07.07.2005 ora 12 h 32 min. (pe CD 7* ***proba nr.*** *7) filele 170, 445 vol. XIII.*

- CD 2 ***proba nr.*** *2, CD 7* ***proba nr.*** *7, CD 3* ***proba nr.*** *3 şi CD 1* ***proba nr.*** *1 au conţinut identic fila 170 vol. XIII, iar conţinutul CD 6* ***proba nr.*** *6 creat la 05.02.2006 ora 11 h 55 min. diferă fila 170 vol. XIII.*

k) – **HDD 6 proba nr. 24**, aparţine înv. E.GH. a conţinut fişierele „Ro Army", care au fost vizualizate şi copiate la datele de 14.12.2005 între orele 21 h 06 min. – 21 h 42 min. şi de 15.12.2005 între orele 13 h 18 min. – 13 h 25 min. filele 274 – 278, vol. IV, şi au fost şterse, dar cu ocazia examinării şi expertizării informatice au putut fi recuperate parţial filele 274-278, 320-455 vol. IV, filele 75-76, 103-104, 445 vol. XIII, 457 vol. XIII.

În legătură cu acest HDD este de precizat că la data de 14.12.2005 ora 19 h 20 min. au fost accesate informaţiile „RO Army" pentru a fi inscripţionate pe un CD, neputându-se stabili dacă sesiunea de inscripţionare a CD-ului s-a finalizat sau nu, respectiv dacă s-a creat efectiv un CD conţinând informaţiile „RO Army" filele 76, 102-104, 445 vol. XIII.

l) – **HDD 7 – proba nr. 25**, aparţine martorului D.D. (reprezintă clona HDD-ului existent în laptop-ul de serviciu); a conţinut fişierele şi directoarele „RO Army" care au fost vizualizate şi au fost inscripţionate pe CD 6 – **proba nr. 6** în data de 05.02.2006 ora 11 h 55 min., după ce au fost stocate în memorie prin copierea CD 7 **proba nr. 7**, în data de 02.02.2006, filele 266, 269, 277, 284-329 vol. X, 211-217 vol. X, filele 76-78, 445 vol. XIII, 456-457 vol. XIII.

m) – **HDD 8 – proba nr. 26**, aparţine martorului C.B. (reprezintă clona HDD-ului existent în laptop-ul de serviciu); a conţinut fişierele şi directoarele „RO Army" care au fost vizualizate în data de 06.02.2006 între orele 17 h 16 min. – 17 h 18 min., fiind ulterior şterse, dar recuperate prin examinarea informatică filele 266-267 vol. X, 76 vol. XIII şi 331-336 vol. X.

n) – **HDD 9 – proba nr. 27**, aparţine martorului R.V. (reprezintă clona HDD-ului existent în laptop-ul de serviciu); a conţinut fişierele şi directoarele „RO Army" care au fost vizualizate la 02.02.2006 ora 11 h 29 min., fiind ulterior şterse, dar recuperate prin examinarea informatică filele 267-268, 280 vol. X, 76 vol. XIII.

2. Conţinutul fişierelor şi directorilor „RO Army din punct de vedere al nivelului şi clasei de clasificare al informaţiilor stocate

Cele 887 fişiere dispuse în 120 directoare intitulate generic „RO Army" conţin următoarele informaţii, în exclusivitate, de natură militară evidenţiate de unităţile militare emitente şi responsabile de gestionarea lor, (UM 2110 Bistriţa Năsăud şi UM 01564 Iaşi), după printare, urmare a deschiderii CD-ului nr. 4 – **proba nr.** 4 (ce este copia CD nr. 6 – **proba nr.** 6) şi descrise în vol. XV:

a) **documente care poartă vizibil marcajul „SECRET/rel. GCTF" filele 4-94, 195-284, vol. CDC;**

1) total 42 documente - filele 1.4, vol. XV, din care 33 (poziţia 1-4, 9-12, 17-42) înregistrate potrivit Legii nr. 182/2002, HG nr. 585/2002 şi P.I.C. 2, în lunile martie – aprilie 2003, ca ***SECRET DE STAT***, la Batalionul 812 Infanterie (UM 2110 Bistriţa Năsăud), iar documentul „Hazarkel – prezentare PPT (35 SLZ 9 DE –uri) este echivalent cu anexa 1 pct. B (22) din P.I.C. 2, deci **STRICT SECRET** (fila 102, vol. CDC);

2) aceste documente au fost create de Bg. 1 Devil din structura armatei S.U.A., din forţele de coaliţie multinaţionale dislocate în Afganistan în cadrul misiunii „Enduring Freedom" şi puse la dispoziţia B. 812 Infanterie pentru executarea unor misiuni în teatrul de operaţii din Afganistan;

3) documentele sunt printate şi depuse în vol. CDC, filele 4-94; 185-284

4) toate cele 33 documente poartă în mod vizibil menţiunea „SECRET/rel. GCTF" care pot fi văzute pe orice PC ce are instalat oricare din programele Microsoft Word 97, Microsoft Word 2002 şi Microsoft Word 2003 – fila 105, vol. XIII;

5) regimul juridic al acestor informaţii este conferit de prevederile Legii nr. 128/1995, filele 156 – 161, vol. 1 (art. 1, 3, 9. 14), în care se stipulează printre altele că „partea care primeşte informaţii (n.n. B 812 infanterie Bistriţa) le va asigura o protecţie echivalentă cu cea asigurată de partea furnizoare", precum şi că „ partea care trimite va fi informată **imediat** cu privire la cazurile de pierdere sau compromitere a informaţiilor sale militare secrete de stat...";

6) Batalionul 812 „Şoimii Carpaţilor" s-a subordonat operativ Bg. 1 TF Devil, structură care a asigurat controlul şi conducerea operativă a detaşamentului românesc;

7) în ce priveşte conţinutul documentelor, acestea reprezintă:

- hărţi militare fila 190-224, 279-282, vol. CDC şi câmpuri de mine fila 283-284, vol. CDC, în legătură cu care precizăm că nu se referă la teritoriul României, ci teritoriul din Afganistan în zonele unde au avut loc operaţiuni militare în anul 2003;

- planuri de acţiune şi operaţiuni militare derulate în anul 2003 în teatrul de operaţiuni din Afganistan – filele 225-277,vol. CDC;

8) în legătură cu documentele în discuţie, deţinătorul autorizat, respectiv Bat. 812 Infanterie a comunicat următoarele :

- documentul a fost emis pentru unitatea B 812 I. şi a fost valabil în teatrul de operaţiuni – filele 1-4, vol. XV;

- nu se poate pronunţa în legătură cu actualitatea acestor documente deoarece nu cunoaşte realitatea din teatrul de operaţiuni din Afganistan în prezent – fila 176-177, vol. CDC;

- nu se poate pronunţa dacă aceste documente mai pot prezenta o ameninţare la adresa forţelor dislocate în Afganistan – filele 176-177, vol. CDC;

- au fost înregistrate între documentele cu caracter secret ale unităţii, potrivit prevederilor legale, unde se află şi în prezent;

- nu are competenţa de a le declasifica sau de a scădea nivelul de clasificare a acestora – fila 1-4, vol. XV şi fila 172, vol. CDC; fila 53, vol. I;

b) – **documente care poartă vizibil marcajul „SECRET" emise de Batalionul 812 Infanterie „Şoimii Carpaţilor", filele 4-8 (poz. 1 – 83); 238 – 407, vol. I, vol. XV – XX**

1) – total 83 documente – fila 4-8, vol. XV, înregistrate potrivit Legii nr. 182/2002, HG nr. 585/2002 şi P.I.C. 2, în lunile februarie 2003 – aprilie 2003 ca „SECRET" la Batalionul 812 Infanterie „Şoimii Carpaţilor" (UM 2110 Bistriţa Năsăud) fila 176-182, vol. CDC; vol. XV - XX;

2) – aceste documente au fost emise în cadrul Batalionului 812 I. şi se găsesc în prezent în arhiva acestuia;

3) – toate activităţile cu caracter clasificat trecute în aceste documente au făcut referire doar la activităţile desfăşurate de militarii B 812 I pentru teatrul de operaţii din Afganistan – filele 176, vol. CDC;

4) – documentele nu mai sunt de actualitate şi nu pot pune în pericol forţele dislocate în prezent în Afganistan;

5) – documentele sunt printate şi depuse în vol. XV – XX;

6) – documentele poartă în mod vizibil menţiunile „SECRET" care pot fi văzute pe orice PC ce are instalat oricare din programele Microsoft Word 97, Microsoft Word 2002 şi Microsoft Word 2003 – fila 105, vol. XIII;

7) – regimul juridic al acestor informaţii este conferit de prevederile Legii nr. 182/2002, HG nr. 585/2002 şi PIC – 2;

8) – documentele au fost declasificate la data de 25.05.2007 – filele 50 – 51, 65-71, vol. I.

c) **– documente care poartă vizibil marcajul „Secret de serviciu" emise de B. 812 Infanterie „Şoimii Carpaţilor" şi B. 151 Infanterie „Lupii negri"**

1) – total 247 documente emise de Batalionul 812 Infanterie „Şoimii Carpaţilor" (UM 2110 Bistriţa Năsăud) filele 53 – 64, vol. I; f. 8 – 18, vol. XV; vol. XV – XX; precum şi 20 documente emise de Batalionul 151 Infanterie „Lupii Negrii" (UM 1564 Iaşi) – filele 13 – 242, vol. II;

2) – toate documentele sus arătate au fost înregistrate şi marcate potrivit prevederilor legale, purtând în mod vizibil menţiunea „Secret de serviciu" care poate fi văzută pe orice PC

ce are instalat oricare din programele Microsoft Word 97, Microsoft Word 2002 şi Microsoft Word 2003 – fila 105, vol. XIII;

3) – toate documentele se găsesc în arhiva celor două unităţi militare. Documentul intitulat „Procedurile standard de operare/B. 151 I. creat şi emis de Batalionul 151 Infanterie „Lupii Negri" (UM 1564 Iaşi) care a fost distrus la expirarea termenului de păstrare (2 ani) conform procesului verbal nr. A/459 din 14.03.2006 – fila 241, vol. II.

4) – toate documentele fac referire la operaţiuni desfăşurate în cadrul misiunilor derulate în teatrul de operaţiuni din Afganistan de Unităţile militare româneşti dislocate în acea locaţie, nu mai sunt de actualitate şi nu mai reprezintă în prezent şi nici în perioada iulie 2005 – februarie 2006 o ameninţare la adresa forţelor militare din teatrul de operaţiuni militare Afganistan;

5) – documentele sunt printate şi depuse în vol. II, filele 14 – 240; vol. XV – XX;

6) – regimul juridic al acestor informaţii este conferit de prevederile Legii nr. 182/2002; HG nr. 585/2002 şi P.I.C. – 2;

7) – documentele sus arătate au fost declasificate la data de 25.05.2007.

d) – **documente care au fost stocate în HDD-ul proba nr. 23 (aparţinând inc. P.I.)**

In folderul „lucru" (35 fişiere, 1 folder; 2, 95 MB) stocat în memoria HDD-ului **proba nr. 23**, ridicat şi cercetat informatic de la inc. P.I. s-au mai găsit documente de natură militar, **dar neclasificate**, ce provin de la Batalionul 300 Infanterie şi Bg. 81 Mec a UM 01270 Focşani – fila 101 – 106, vol. CDC; fila 8 – 48, vol. I, care n u fac obiectul prezentului dosar de urmărire penală.

Potrivit constatărilor expuse în raportul *En Case* şi al concluziilor exprimate în rapoartele de expertiză criminalistică administrate în cauză – fila 455 – 458, vol. XIII; fila 1-445, vol. XIII, rezultă următoarele:

- cele 887 fişiere „RO Army" conţinute pe CD 1 – **proba nr. 2** (predat de înv. E.GH.), CD 3 – **proba nr. 3** (predat de înv. E.GH. şi creat pe HDD 5 – **proba nr. 23** aparţinând inc. P.I.), CD 7 – **proba nr. 7** (predat de Ambasada S.U.A. la Bucureşti către D.G.I.A.) sunt identice.
- din cele 887 fişiere „RO Army" conţinute pe CD 1, CD 2, CD 3 şi CD 7, un număr de 29 fişiere, enumerate la filele 163 – 164, vol. XIII diferă pe CD 4 (care este copia CD 6, predat de ziarul „Ziua" autorităţilor abilitate);
- CD 1 – **proba nr. - 1** a fost creat pe **HDD 4 proba nr. 22** (aparţinând înv. O.S.); CD 2 – **proba nr.** 2 a fost creat pe HDD 17 – **proba nr. 28** (aparţinând martorului Grig. M.); CD 3 – **proba nr. 3** a fost creat pe **HDD 5 – proba nr. 23** (aparţinând inc. P.I.); CD 7 – **proba nr. 7** a fost creat pe **HDD 17 – proba nr. 28** (aparţinând martorului Grig. M.), ceea ce conduce la concluzia certă că probele 1,2,3,7,22,23 şi 28 conţin identic cele 887 fişiere RO Army;
- **HDD 2 – proba nr. 20** (aparţinând înv. G.M.),
- **HDD 4 – proba nr. 22** (aparţinând înv. O.S.),
- **HDD 6 – proba nr. 24** (aparţinând înv. E.GH.),
- **HDD 7 – proba nr. 25** (aparţinând martorului D.D.),
- **HDD 8 - proba nr. 26** (aparţinând martorului C.B.) şi
- **HDD 9 - proba nr. 27** (aparţinând martorului R.V.)

au conţinut fişierele „RO Army", care au fost vizualizate dar au fost şterse, reuşindu-se prin percheziţia şi examinarea informatică recuperarea unora dintre aceste fişiere.

3. **Natura, caracterul şi importanţa informaţiilor existente pe mediile de stocare examinate informatic cu prilejul instrumentării dosarului nr. 51/D/P/2006**

Ansamblul probator administrat în cauză conduce la următoarele concluzii:

a) – natura informaţiilor conţinute pe cele 887 fişiere dispuse în 120 directoare, intitulate generic „RO Army" **este în exclusivitate militară şi, cale de consecinţă, nu sunt destinate publicităţii;**

b) – **informaţiile care poartă vizibil marcajul „SECRET/REL GCTF"** se referă la teritorii aparţinând statului Afganistan, au fost create de structuri ale armatei S.U.A. (Bg 1 Devil) în perioada martie - aprilie 2003, fiind puse la dispoziţia eşaloanelor armatei României dislocate în Afganistan în cadrul misiunii „Enduring Freedom" şi aflate în subordinea respectivului eşalon militar american. Au fost înregistrate în cadrul UM 02110 Bistriţa Năsăud ca **documente „secrete de stat"**, conform prevederilor legale în vigoare în perioada martie – aprilie 2003 şi, în prezent, păstrează aceeaşi clasă şi nivel de clasificare, iar acţiunea de declasificare ori trecerea la alt nivel aparţine în exclusivitate emitentului, adică structurii Bg. 1 Devil din cadrul armatei S.U.A.

Întrucât aceste informaţii nu se referă la teritoriul României, **ele nu pot constitui obiect material al infracţiunii prevăzute de art. 169 C.p. ori art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991** care, chiar prin denumirea titlului din C.p. şi din legea specială în care sunt incriminate apără valorile sociale aparţinând în exclusivitate României.

Informaţiile în discuţie au fost însă date în deţinerea autorizată a unor structuri ale armatei României şi inviolabilitatea secretului pe care îl poartă a fost penetrată, astfel că, în ce priveşte importanţa lor pentru misiunea Enduring Freedom, actualitatea lor la momentul când au fost compromise şi gradul de pericol social al activităţii ilicite derulate în legătură cu acestea, este necesar să se obţină relaţii, printr-o cerere de asistenţă juridică internaţională cu S.U.A. – Departamentul de Justiţie. **In vederea realizării celor sus menţionate urmează a se dispune disjungerea din prezenta cauză penală, a unei noi cauze penale având ca obiect informaţiile în discuţie şi efectuarea de cercetări sub aspectul infracţiunii prevăzute de art. 33 lit. d din Legea nr. 535/2004.**

Este de menţionat că M.Ap.N., prin structurile abilitate, deşi au luat la cunoştinţă, cel puţin din data de 07.02.2006, că informaţiile clasificate „secret de stat" aparţinând armatei SUA au fost compromise prin diseminarea lor în mediul civil, nu a procedat conform prevederilor art. 14 din Legea nr. 128/2002, împrejurare care rezultă din comunicarea de la fila 172, vol. CDC;

c) **informaţiile care poartă vizibil marcajul „secret" şi „secret de serviciu"**

- se referă la misiuni executate în perioada decembrie 2002 – iulie 2003 şi în continuare până în decembrie 2003, pe teritoriul statului Afganistan, în teatrele de operaţiuni militare, de eşaloanele armatei României în cadrul misiunii „Enduring Freedom";

- au fost clasificate şi marcate potrivit prevederilor actelor normative în vigoare în perioada februarie - decembrie 2003 rămânând la aceeaşi clasă şi nivel de secretizare până în 25.05.2007, perioadă de timp în care au avut **caracterul de secret de stat**, respectiv **secret de serviciu** în înţelesul pe care Legea nr. 182/2002 îl dă acestor categorii de informaţii clasificate, adică împrejurarea că prin divulgarea lor se pot prejudicia siguranţa naţională şi apărarea ţării sau sunt de natură să determine prejudicii unei persoane juridice (în speţă, M.Ap.N.);

- având caracterul sus arătat şi făcând parte din domeniul apărării naţionale, sunt exceptate de la accesul liber al cetăţenilor (art. 12 pct. 1 lit. a din Legea nr. 544/2001);

- aceste informaţii nu mai sunt de actualitate şi nu mai aveau acest caracter în perioada vara anului 2004 – martie 2006 când au ajuns din mediul militar în mediul civil, actualitatea lor fiind cantonată în timp doar pe perioada executării misiunilor eşaloanelor armatei române, care au emis informaţiile în teatru de operaţiuni din Afganistan, deci până în decembrie 2003. După această dată diseminarea informaţiilor clasificate **nu mai prezenta o stare de pericol pentru siguranţa statului român, dar a fost de natură să prejudicieze interesele armatei**

României şi ale statului român – fila 102, vol. CDC şi nu reprezintă o ameninţare la adresa forţelor din teatrul de operaţii – fila 241-242, vol. II, fila 1-18, vol. XV.

Aspectele expuse mai sus relevă că deţinerea informaţiilor în discuţie de către persoane neautorizate conform legii nu a fost de natură să pună în pericol siguranţa statului, **astfel că nu este îndeplinită cerinţa esenţială a laturii obiective a infracţiunii încriminate de art. 169 din C.p., considerent pentru care, în temeiul art. 249 combinat cu art. 10 alin. 1 lit. d din C.p.p. se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului şi învinuiţilor din prezenta cauză pentru infracţiunea prevăzute de art. 169 alin. 4 din C.p.**

CAPITOLUL VI

Activităţile ilicite derulate de inculpat şi învinuiţi

1. Activitatea ilicită a inc. P.I.

Inculpatul P.I. a fost cadrul militar activ al M.Ap.N. în perioada 1992 – 2005, fiind trecut în rezervă la cerere în data de 31.05.2005 – fila 386, vol. III;

In intervalul 14.06.2004 – 08.01.2005 cât a fost militar activ, a făcut parte dintr-o subunitate care a fost dislocată în terenul de operaţiuni din Afganistan, context în care a deţinut autorizaţie de acces la informaţii clasificate nivel „secret"; iar pentru misiunea în Afganistan a avut acces la informaţii NATO CONFIDENŢIAL, în baza avizului Security Clearance – fila 105, vol. CDC, fila 386, vol. III. Ambele autorizaţii i-au fost retrase odată cu trecerea în rezervă.

P.I. este deţinătorul la domiciliu, din luna februarie sau martie 2005 a unui PC ce a conţinut HDD 5 **proba nr. 23**, pe care a fost instalat la data de 10.04.2005, ora 07 h 05 min programul DC ++ (care permite partajarea fişierelor pe Internet între mai mulţi utilizatori, fiecare dintre aceştia având obligaţia să ofere celorlalţi o anumită cantitate de date); programul Ahead Nero (Nero ISO, Nero Burning ROM) creat la data de 10.12.2005 ora 12 h 16 min şi adresa IP 194.150.195.15, pe care lucra de obicei fiica sa, Lavinia, dar şi inculpatul, ce deţine cunoştinţe de operare pe computer de nivel mediu – fila 385 – 388, 391 – 404, vol. III şi fila 75, vol. XIII.

Inculpatul a fost căsătorit cu P.M. de care s-a despărţit în baza unei hotărâri judecătoreşti civile, dar au continuat să locuiască în acelaşi domiciliu împreună cu fiica rezultată din căsătorie, filele 151-156, vol. X, fiind cumnat cu învinuitul I.M. – filele 151-156, vol. X.

1.1. Latura obiectivă

a) – acte exterioare de conduită

In data de 10.12.2005, în intervalul orar 21 h 01 min – 21 h 41 min, a rezultat că pe PC-ul ce-i aparţine a copiat CD-ul **proba nr. 2** primit de la înv. I.M., realizând CD-ul **proba nr. 3** şi a stocat în memoria HDD-ului **proba nr. 23**, informaţiile clasificate de natură militară denumite generic „Ro Army", în condiţiile în care PC-ul pe care a operat era racordat la reţeaua Internet (a se vedea capitolul IV, pct. 4, poziţia 35-36);

b) – urmarea socialmente periculoasă produsă

A fost înfrântă inviolabilitatea informaţiilor secrete de stat şi secrete de serviciu şi s-a creat posibilitatea ca informaţiile denumite generic „RO Army" să fie accesate de orice altă persoană racordată la reţeaua Internet ce are instalat programul DC ++;

c) – între actele exterioare de conduită ale inculpatului şi urmarea socialmente periculoasă produsă există raportul de cauzalitate de la cauză la efect.

1.2. Latura subiectivă

Inculpatul a acţionat cu intenţie directă – art. 19 pct. 1 lit. a din C.p. – în condiţiile în care fusese instruit în timpul activităţii de cadru militar activ al M.Ap.N. cu privire la regimul informaţiilor secrete de stat şi de serviciu, a luat la cunoştinţă că informaţiile vizualizate prezintă marcajul corespunzător şi cu intenţie indirectă – art. 19 pct. 1 lit. b din C.p. – atunci când le-a stocat în memoria HDD-ului **proba nr. 23**, care era racordat la Internet şi avea instalat programul DC ++.

Scopul activităţii sale a fost de a-l servi (sprijini) pe înv. I.M., care este cumnatul său (soţul sorei sale), dar fără a urmări vreun interes material, pecuniar sau de orice alt gen.

Fapta inculpatului P.I., constând în aceea că, în data de 10.12.2005, a cules şi transmis informaţii secrete de stat şi de serviciu, denumite generic „RO Army", prin mijloace informatice, în afara cadrului legal instituit prin prevederile Legii nr. 182/2002 şi HG nr. 585/2002, se circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 19 alin. 1 teza a III-a din Legea nr. 51/1991, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

1.3. In timpul urmăririi penale inculpatul P.I. a dezvăluit numele participantului înv. I.M. şi a oferit date despre participantul înv. E.GH., facilitând identificarea acestuia şi posibilitatea tragerii lor la răspundere penală, astfel că îi este aplicabilă clauza de reducere a pedepsei prev. de art. 18 din Legea nr. 508/2004 cu modificările şi completările ulterioare.

1.4. Pe tot parcursul urmăririi penale inculpatul a adoptat o poziţie şi conduită sinceră, contribuind la stabilirea corectei şi realei stări de fapt, prin indicarea persoanei de la care a primit CD-ul **proba nr. 2** căreia i-a înmânat CD-ul **proba nr. 3**, ceea ce reprezintă circumstanţe atenuante în interesul prevederilor art. 74 lit. c din C.p.

1.5. Inculpatului i-a fost prezentat materialul de urmărire penală, în prezenţa apărătorului ales, în data de 02.08.2007 –fila 2, vol. 0.

2. **Activitatea ilicită a înv. I.M.**

Învinuitul I.M. a fost subofiţer de miliţie, este cumnat cu inculpatul P.I., cu care a fost în relaţii corespunzătoare acestui grad de afinitate şi în relaţii de afaceri cu înv. E.GH., cu care se cunoaşte din judeţul Vrancea - Focşani de o perioadă m ai mare de timp, fiind anturaţi în aceeaşi formaţiune politică.

A fost membru al Asociaţiei Internaţionale a Poliţiştilor (IPA) context în care a deţinut legitimaţie tip a acestei organizaţii şi însemne distinctive – insignă – fila 4, vol. IV.

Este deţinătorul, la domiciliu, al unui PC care este racordat la reţeaua Internet – filele 67, vol. IV.

2.1. Latura obiectivă

a) Acte exterioare de conduită

In data de 10.12.2005 a intermediat relaţionarea dintre înv. E.GH. şi înv. G.M., primind (obţinând) împreună cu coînv. E.GH. de la înv. G.M., CD 2 **proba nr. 2**, pe care le-au vizualizat toţi trei în timp ce se aflau la domiciliul înv. G.M., între orele 19 h 33 min).

Din iniţiativa sa, la aceeaşi dată, a cules informaţii în legătură cu conţinutul CD 2 **proba nr. 2** de la înv. P.I., despre care cunoştea că a fost cadru militar activ şi că, în această calitate a fost cu o subunitate în teatrul de operaţiuni din Afganistan, i-a transmis inculpatului CD 2 **proba nr. 2** pentru a-l copia, a obţinut copia respectivă CD 3 – **proba nr. 3**, în intervalul orar 20 h 46 min – 21 h 24 min (capitolul IV, pct. 4, poz. 34-35) şi l-a transmis înv. E.GH. în aceeaşi seară.

O perioadă de timp a deţinut CD – 2 **proba nr. 2** pe care a transmis-o la un moment dat (02.02.2006) martorului M.R., de la care l-a recuperat şi l-a transmis înv. E.GH..

In data de 15.12.2005 între orele 13 h 18 min – 13 h 25 min, la domiciliul înv. E.GH. a vizualizat informaţiile „Ro Army" pe PC-ul acestuia, împreună cu înv. G.M. şi E.GH..

b) – urmarea socialmente periculoasă

A fost înfrântă inviolabilitatea informaţiilor secrete de stat şi secrete de serviciu care au fost diseminate la persoane neautorizate.

c) – între actele exterioare de conduită ale învinuitului şi urmarea socialmente periculoasă produsă există raportul de cauzalitate de la cauză la efect.

2.2. Latura subiectivă

Învinuitul a acţionat cu intenţie directă – art. 19 pct. 1 lit. a din C.p. – în condiţiile în care avea cel puţin minime cunoştinţe în legătură cu regimul informaţiilor secrete de stat de pe vremea când fusese cadru activ de miliţie (subofiţer) şi a luat la cunoştinţă că informaţiile vizualizate prezintă marcajul corespunzător clasificării documentelor.

Scopul activităţii sale a fost de a se face remarcat în zona formaţiunii politice din care face parte E.GH. şi, eventual, în vederea unei propensiuni sociale, dar fără a urmări vreun interes material, pecuniar sau de orice alt gen.

Fapta învinuitului I.M., constând în aceea că, în datele de 10.12.2005, 14.12.2005 şi în perioadele intermediare a cules şi transmis informaţii secrete de stat şi de serviciu denumite generic „RO Army", prin mijloace informatice, în afara cadrului legal instituit prin prevederile Legii nr. 182/2002 şi HG nr. 585/2002, se circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 19 alin. 1 teza a III –a din Legea nr. 51/1991, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

2.3. In timpul urmăririi penale învinuitul I.M. a dezvăluit numele învinuiţilor E.GH. şi G.M., facilitând identificarea acestora şi posibilitatea tragerii lor la răspundere penală, astfel că îi sunt aplicabile prev. art. 18 din Legea nr. 508/2004 cu modificările şi completările ulterioare, respectiv clauza de reducere a pedepsei.

2.4. Pe tot parcursul urmăriri penale învinuitul a adoptat o poziţie şi conduită sinceră, contribuind la stabilirea corectei şi realei stări de fapt. A contribuit la determinarea învinuitului E.GH. de a preda CD 2 **proba nr. 2** şi CD – 3 **proba nr. 3** către organele de urmărire penală şi, împreună cu E.GH. a avut iniţiativa de a realiza contactul autorizat şi înregistrat din data de 15.12.2005 cu înv. G.M. de la Focşani.

Toate aspectele de mai sus reprezintă circumstanţe atenuante în înţelesul prevederilor art. 74 lit. c din C.p.

2.5. Învinuitului i-a fost prezentat materialul de urmărire penală, în data de 3.08.2007 – fila 45, vol. 0.

3. Activitatea ilicită a înv. E.GH.

Înv. E.GH. este directorul unei societăţi comerciale, a deţinut (deţine) o funcţie în cadrul unui partid politic din care face parte şi martorul M.R. la nivelul unui sector din Bucureşti, a fost membru al Asociaţiei Internaţionale a Poliţiştilor (IPA), calitate în care deţinea legitimaţie şi însemne distinctive (insignă), a fost relaţionat în afaceri cu înv. I.M.. Este deţinătorul la domiciliu a unui PC care nu este racordat la reţeaua Internet.

3.1. Latura obiectivă

a) – acte exterioare de conduită

In data de 10.12.2005, prin intermediul înv. I.M., l-a contactat pe înv. G.M. în localitatea Focşani cu scopul de a-l angrena în activitatea de colaborare pentru consilier de imagine al senatorului de Vrancea, Jan Vraciu. In acest context, la ora 19 h 33 min – 19 h 51 min, aflându-se împreună cu I.M. la domiciliul înv. G.M., din iniţiativa acestuia din urmă şi pe PC –ul ce-i aparţinea, au vizualizat informaţii clasificate de natură militară denumite generic „RO Army".

După acest episod a primit (obţinut) CD -2 **proba nr. 2** de la înv. G.M. căruia i-a afirmat că-l va înmâna superiorului său pe linie de partid, martorul M.R., pentru ca acesta la rândul său să-l predea autorităţilor abilitate (capitolul IV, pct. 4, poz. 32-33).

A acceptat iniţiativa şi propunerea înv. I.M. de a stabili care este importanţa conţinutului CD-ului **proba nr. 2** prin consultarea inculpatului P.I. şi apoi, obţinerea copiei acestuia cu ajutorul aceluiaşi inculpat, sens în care s-au deplasat la domiciliul acestuia din Focşani. In acest context a luat la cunoştinţă despre multiplicarea CD-ului **proba nr. 2** şi că există CD **proba nr. 3** (capitolul IV, pct. 4, poz. 34) care i-a fost înmânată de I.M., rămânând asupra sa (capitolul IV, pct. 4, poz. 38).

In zilele următoare înv. E.GH. i-a transmis martorului M.R. CD -3 **proba nr. 3**, de la care l-a recuperat, împreună cu CD -2 **proba nr. 2** şi le-a predat organelor de urmărire penală.

In datele de 14 şi 15.12.2005 învinuitul a copiat şi vizualizat pe PC-ul ce-i aparţine (HDD-ul **proba nr. 24**) informaţiile „RO Army" (14.12.2005 la orele 19 h 20 min şi între orele 21 h 06 min – 21 h 42 min şi în 15.12.2005, între orele 13 h 18 min – 31 h 25 min), împreună cu înv. I.M. şi G.M. (capitolul IV, pct. 4, poz. 44-45).

b) – Urmarea socialmente periculoasă produsă

A fost înfrântă inviolabilitatea informaţiilor „secrete de stat" şi „secrete de serviciu" conţinute de CD 2, **proba nr. 2** şi CD 3, **proba nr. 3** şi au fost diseminate aceste categorii de informaţii.

c) – între actele exterioare de conduită şi urmarea socialmente periculoasă produsă există raporturi de cauzalitate de la cauză la efect.

3.2. Latura subiectivă

Învinuitul a acţionat cu intenţie directă – art. 19 pct. 1, lit. a din C.p.

Scopul activităţilor derulate a constat în dorinţa învinuitului de a se remarca în mediul politic din care face parte şi îl frecventează, posibil în vederea obţinerii unei propensiuni sociale.

Fapta învinuitului E.GH., constând în aceea că, în data de 10.12.2005 a obţinut (primit) de la înv. G.M., un mediu de stocare a datelor informatice CD 2 proba nr. 2 care conţinea informaţii secrete de stat şi secrete de serviciu intitulate generic „RO Army", pe care a acceptat să fie copiate, apoi le-a copiat şi vizualizat iar, ulterior le-a transmis altor persoane, în afara cadrului legal instituit prin prevederile Legii nr. 182/2002 şi HG nr. 585/2002, se circumscrie infracţiunii de culegere şi transmitere de informaţii secrete ori confidenţiale, prev. de art. 19 alin. 1, teza a III-a din Legea nr. 51/1991, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.

3.3. In cursul desfăşurării urmăririi penale învinuitul a dezvăluit numele înv. G.M., facilitând identificarea acestuia şi stabilirea contribuţiei pe care respectivul învinuit a avut-o. In acest fel a contribuit la stabilirea unei corecte şi reale stări de fapt în prezentul dosar, ceea ce îi face aplicabile prev. art. 18 din Legea nr. 508/2004 cu modificările şi completările ulterioare.

3.4. Învinuitul a adoptat o poziţie şi conduită sinceră în faza de urmărire penală, având iniţiativa – la determinarea de către învinuitul I.M. – a predării organelor de urmărire penală a celor 2 CD-uri, **proba nr. 2** şi **proba nr. 3** şi la realizarea contactului autorizat şi înregistrat ambiental cu înv. G.M. din data de 15.02.2006. Aceste împrejurări constituie circumstanţe atenuante legale în înţelesul prevederilor art. 74 lit. c din C.p.

3.5. Învinuitului i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezenţa apărătorului ales, în data de 07.08.2007 – filele 7-8. Vol. 0.

4. Activitatea ilicită a înv. G.M.

Învinuitul G.M. este angajatul S.C. „R" SA, fiind corespondent local al publicaţiei „România liberă", în cadrul subredacţiei Brăila, din 01.109.2001 (fila 3, vol. VIII). In această calitate deţine un calculator – proprietatea S.C. „R" SA – în care s-a aflat instalat HDD-ul 2 **proba nr. 20** (filele 3-5, vol. VIII).

G.M. se află relaţionat, prin natura activităţii de jurnalist, printre alţi colegi de breaslă, cu înv. O.S. şi martorul G.M. şi îi cunoaşte pe înv. I.M. şi E.GH. din perioada anterioară anului 2000.

Din fişa de antecedente penale a învinuitului rezultă că prin sentinţa penală nr. 3 din 05.01.2000 a Judecătoriei Sf. Gheorghe, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 62/R/06.09.2000 a Tribunalului Covasna a fost condamnat la 5 milioane lei amendă pentru infracţiunea prev. de art. 206 Cod penal (fila 2, vol. VIII).

Potrivit propriilor declaraţii învinuitul prestează activitate de jurnalist – acoperind toate domeniile, inclusiv zona militară şi cea de jurnalism de investigaţie – din anul 1991, context în care a publicat mai multe articole, reportaje, anchete jurnalistice din domeniul militar şi poliţienesc – fila 71, vol. VIII.

4.1. Latura obiectivă

a) – acte exterioare de conduită

In data de 02.07.2005 a primit (obţinut) de la înv. O.S. CD 2 **proba nr. 2**, pe care în datele de 03.07.2005 ora 12 h 53 min singur şi în 05.07.2005 între orele 21 h 41 min – 23 h 05 min împreună cu martorul I.Gh. l-a vizualizat, remarcând marcajele de clasificare a documentelor văzute (capitolul IV, pct. 4, poziţia 11-16). Cu acest prilej (05.07.2005) învinuitul a cules date despre caracterul, importanţa şi natura informaţiilor de natură militară conţinute pe CD 2 **proba nr. 2** de la ofiţerul M.Ap.N. în rezervă I.Gh..

In data de 10.12.2005 între orele 19 h 33 min – 19 h 51 min la domiciliul său şi pe PC-ul ce-i aparţine, învinuitul a vizualizat împreună cu învinuitul I.M. şi înv. E.GH. informaţiile secrete de stat şi secrete de serviciu denumite generic „RoArmy", după care a transmis CD 2 **proba nr. 2**, celor doi învinuiţi (capitolul IV, pct. 4, poziţia 32, 33).

In data de 15.12.2005, între orele 13 h 18 min – 13 h 25 min, aflându-se la domiciliul înv. E.GH. a vizionat din nou informaţiile „Ro Army" împreună cu acesta, pe PC-ul aparţinând înv. E.Gh. şi cu înv. I.M. (cap., IV pct. 4, poz. 45).

b) – urmarea socialmente periculoasă produsă a constat în înfrângerea inviolabilităţii secretului de stat şi secretului de serviciu conţinut de informaţiile „RO Army" şi diseminarea acestor informaţii altor persoane;

c) – între actele exterioare de conduită şi urmarea socialmente periculoasă produsă există raporturi de cauzalitate de la cauză la efect.

4.2. Latura subiectivă

Învinuitul G.M. a acţionat cu intenţie directă – art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.

Scopul acţiunilor învinuitului a fost acela de a se face remarcat ca jurnalist de investigaţie în mediul jurnalistic local (Focşani), eventual din „teribilism" conform propriilor sale declaraţii – filele 52-66, vol. VIII, nerezultând alte motivaţii de orice altă natură.

În legătură cu informaţiile „Ro Army" învinuitul nu a adoptat conduita firească a unui jurnalist, de a le folosi în interes public, ci a preferat să le utilizeze în interes personal, nesupunându-se exigenţelor consacrate, în ce priveşte libertatea de exprimare şi de informare specifică activităţii jurnalistice şi nu numai. În această manieră învinuitul a profitat de o informaţie obţinută în consideraţia calităţii sale de jurnalist pentru atingerea unor alte scopuri decât cele exclusiv jurnalistice. În mod repetat, învinuitul a cules date în legătură cu importanţa informaţiilor „Ro Army" de la persoane avizate, tocmai pentru a-şi dimensiona scopurile extra jurnalistice.

Fapta înv. G.M. constând în aceea că, în data de 02.07.2005 a primit (obţinut) de la înv. O.S. CD 2 proba nr. 2, pe care l-a vizualizat în 3 şi 5.07.2005, stocând în memoria HDD proba nr. 20 informaţiile secrete de stat şi secrete de serviciu, iar în 10.12.2005 a transmis CD 2 proba nr. 2 numiţilor I.M. şi E.GH., în afara cadrului legal instituit prin prevederile Legii nr. 182/2002 şi HG nr. 585/2002 se circumscrie infracţiunii prev. de art. 19 alin. 1 teza a III-a din Legea nr. 51/1991, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

4.2. In timpul desfăşurării urmăririi penale învinuitul s-a poziţionat diferenţiat după cum urmează:

- până la momentul reţinerii şi arestării a negat total că ar fi fost în posesia unui CD conţinând informaţii clasificate de natură militară sau că ar fi stocat în memoria HDD **proba nr. 20** astfel de informaţii, relatând doar că a auzit discutându-se în mediul jurnalistic despre faptul că circulă suporturi optice ce conţin asemenea date.

Este de relevat împrejurarea că în două rânduri, respectiv la 12 şi 17.07.2005 învinuitul a informat 2 cadre ale S.R.I. – Secţia Judeţeană Vrancea că în mediul jurnalistic se comentează că în Focşani circulă informaţii secrete despre misiunile escadroanelor româneşti dislocate în Afganistan, **fără însă a preciza că este în posesia unui CD care conţine asemenea informaţii, că le-a stocat în memoria HDD-ului său, deci o informaţie parţială.**

- după revocarea măsurii arestării preventive (19.02.2006) învinuitul a prezentat declaraţii în care a oferit detalii ample în legătură cu ceea ce cunoştea despre CD 2 **proba nr. 2**, fiind însă confuz în legătură cu modalitatea în care a intrat în posesia sa: iniţial a indicat că înv. O.S. şi, ulterior, pe martorul G.M..

Este de reţinut că această atitudine a fost adoptată după ce învinuitul a luat la cunoştinţă de rezultatele percheziţiei informatice.

Întrucât din declaraţia martorului Grig.M., a cărui poziţie total sinceră şi contributivă la deslușirea traseului parcurs de CD 2 **proba nr. 2** s-a verificat şi din alte probe administrate în cauză, a rezultat că CD 2 **proba nr. 2** a fost transmis de el învinuitului O.S., s-a reţinut în starea de fapt această derulare a evenimentelor.

4.4. Învinuitul a fost citat pentru data de 06.08.2007 în vederea prezentării materialului de urmărire penală, însă apărătorii acestuia au depus un memoriu prin FAX că atât ei, cât şi învinuitul se pot prezenta la D.I.I.C.O.T. după data de 20.09.2007, invocând concediile de odihnă în care se află până la acea dată, filele 10, vol. 0. S-a renunţat la îndeplinirea acestei proceduri, dat fiind soluţia care se adoptă în cauză, care nu impune obligatoriu prezentarea materialului de urmărire penală.

5. Activitatea ilicită a învinuitului O.S.

Învinuitul O.S. este jurnalist în presa locală din Focşani.

Este deţinătorul unui PC la domiciliul său, în care a fost instalat HDD **proba nr. 22**, are conexiune la internet având IP 194. 150. 194. 3 şi instalat la data de 10. 04. 2005 ora 19 h 04 programul DC++.

O.S. se află relaţionat, prin natura activităţii de jurnalişti, printre alţi colegi de breaslă, cu înv. G.M. şi martorul G.M..

Are un frate vitreg care este cadru activ SRI – secţia Focşani.

5.1. Latura obiectivă

a) acte exterioare de conduită:

În data de 02. 07. 2005 şi 07. 07. 2005 a primit (obţinut) de la martorul G.M.CD **proba nr. 2** şi CD **proba nr. 7**. Informaţiile „Ro Army" conţinute de aceste CD-uri au fost vizualizate şi stocate în memoria HDD **proba nr. 22**, după care, la odată ce nu a putut fi stabilită, le-a şters din memoria PC-ului. (capit. IV pct. 4 poz. 10)

La data de 02. 07. 2005 a transmis CD **proba nr. 2** al cărui conţinut îl cunoştea, coînv. G.M. (capit. IV pct. 4 poz. 11), iar ulterior în 27. 07. 2005 (I.C., capit. IV pct. 4 poz. 20), în 05. 08. 2005 (col. I.C., capit. IV pct. 4 poz. 22), sfârşitul lunii august 2005 (mr. E.T.S., capit. IV pct. 4 poz. 23), 07. 10. 2005 (col. I.C., capit. IV pct. 4 poz. 24), 20. 10. 2005 (senatorul J.V., capit. IV, pct. 4 poz. 26 şi cu un cadru SRI, capit. IV pct. 4 poz. 27) a cules date în legătură cu importanţa informaţiilor „Ro Army", într-o împrejurare, arătând unui cadru SRI că este dispus să le vândă.

La data de 20. 10. 2005 a prezentat CD **proba nr. 7** ofiţerului M.Ap.N., mr. E.T.S., l-a vizualizat împreună cu acesta, refuzând predarea unei copii de pe CD-ul în discuţie ofiţerului.

b) Urmarea socialmente periculoasă produsă a constat în înfrângerea inviolabilităţii secretului de stat şi secretului de serviciu conţinut de informaţiile „Ro Army" şi diseminarea acestor informaţii prin reţeaua internet (programul DC++), creându-se posibilitatea ca acestea să fie accesate de orice altă persoană racordată la reţeaua internet, ce are instalat programul DC++.

c) Între actele exterioare de conduită ale învinuitului şi urmarea socialmente periculoasă produsă există raportul de cauzalitate de la cauză la efect.

5.2. Latura subiectivă

Învinuitul O.S. a acţionat cu intenţie directă – art. 19 pct. 1 lit. a din C. p.

Scopul acţiunilor învinuitului a fost acela de a se face remarcat în mediul jurnalistic din Focşani şi de a obţine foloase materiale prin valorificarea informaţiilor „Ro Army", oferindu-le spre vânzare, chiar şi unui cadru SRI – secţia Vrancea.

Deşi a obţinut o informaţie care putea fi exploatată jurnalistic, prin informarea opiniei publice în legătură cu ceea ce era informaţie publică, învinuitul a transmis-o iniţial unui alt jurnalist, dar păstrându-şi o copie (CD **proba nr. 7**), acceptând că acesta o poate folosi şi în alte scopuri decât jurnalistice. Procedând astfel învinuitul nu s-a racordat la exigenţele consacrate ale libertăţii de exprimare şi informare, preferând exploatarea informaţiei deţinute (despre a cărei valoare a cules date) în alte scopuri decât cele jurnalistice, chiar interese personale pecuniare.

Fapta învinuitului O.S., constând în aceea că, în data de 02. 07. 2005 a primit de la martorul G.M. CD proba nr. 2, al cărui conţinut l-a cunoscut, şi l-a transmis coînvinuitului G.M., acceptând ca acesta să utilizeze informaţiile secrete de stat şi secrete de serviciu conţinute pe respectivul CD în orice scop; că a stocat în memoria HDD proba nr. 22 aceste categorii de informaţii, creând posibilitatea de a fi accesate informatic, în afara cadrului legal instituit prin prevederile Legii nr. 182/2002 şi HG nr. 585/2002, se circumscrie infracţiunii prevăzute de art. 19 alin. 1 teza a III a din Legea nr. 51/1991, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din C. p.

5.3. Cu prilejul derulării urmăririi penale învinuitul a adoptat o poziţie parţial sinceră, exercitându-şi dreptul la tăcere acolo unde a apreciat, necontribuind la deslușirea stării de fapt ce constituie obiectul prezentului dosar de urmărire penală.

5.4. Învinuitul a fost citat pentru data de 06.08.2007 în vederea prezentării materialului de urmărire penală, însă a depus, prin apărătorul ales, o solicitare de amânare a termenului pentru data de 05. 09. 2007, filele 12, 13 vol. 0. S-a renunţat la îndeplinirea acestei proceduri, dat fiind soluţia ce se adoptă în cauză, care nu impune obligatoriu prezentarea materialului de urmărire penală.

5.5. Celelalte acte exterioare de conduită ale învinuitului O.S., constând în:

- inscripţionarea CD **proba nr. 1** în 14.01.2006 şi transmiterea acestuia martorului O.O.E. (descrise în capit. IV pct. 4 poz. 50);
- transmiterea CD **proba nr. 7** martorului R.V., în 02. 02. 2006 (descrise în capit. IV pct. 4 poz. 54,59); reflectă activităţi de natură jurnalistică derulate între O.S., O.O.E. şi R.V., de a-şi transmite informaţiile obţinute; au fost destinate în exclusivitate exercitării dreptului la liberă exprimare şi informare specific jurnaliştilor; au fost utilizate în scop legitim şi licit de beneficiarii celor 2 CD-uri şi, ca atare, nu se circumscriu vreunei fapte prevăzute de legea penală, cu precizările ce urmează a fi relevate în continuare în prezentul act, în ce priveşte informaţiile secrete de stat de natură militară create de Bg. 1 TF Devil din structura armatei SUA.

Faptele comise de inc. P.I. şi învinuiţii I.M., E.GH., G.M. şi O.S. deşi se circumscriu infracţiunii prev. de art. 19 alin. 1 teza a III-a din Legea nr. 51/1991, reprezintă o atingere minimă a valorilor apărate prin încriminarea lor (inviolabilitatea secretului de stat ori confidenţial) şi, prin conţinutul lor concret, sunt în mod vădit lipsite de importanţă, neprezentând în concret gradul de pericol social al infracţiunii în discuţie, pentru următoarele argumente, îndeplinite cumulativ:

a)- informaţiile clasificate drept secret de stat şi secret de serviciu, de natură militară, privind apărarea naţională, respectiv organizarea structurilor militare româneşti dislocate în Afganistan în cadrul misiunii „Enduring Freedom", mijloace de luptă şi organizarea unor misiuni în perioada decembrie 2002 – decembrie 2003, au fost şi au rămas de actualitate doar în teatrul de operaţii de pe teritoriul Afganistanului şi doar în perioada sus arătată, în intervalul de timp ulterior, şi anume vara anului 2004 (când s-a stabilit că au ieşit din mediul militar şi au ajuns în mediul civil – jurnalistic) şi februarie 2005 (când au fost recuperate urmare a investigaţiei penale întreprinse) ne mai reprezentând pericol pentru forţele coaliţiei multinaţionale din Afganistan şi nici pentru structurile armatei României aşa cum rezultă din comunicările M.Ap.N.

Informaţiile în discuţie nu au fost de natură să pună în pericol siguranţa statului, ci doar să prejudicieze interesele armatei României şi ale statului, atât în plan intern, cât mai ales în planul relaţiilor instaurate între structuri ale armatei României şi structuri ale armatelor altor state cuprinse în coaliţia multinaţională de luptă contra terorismului în cadrul misiunii „Enduring Freedom" în Afganistan (a se vedea în acest sens şi fila 102, vol. CDC).

Compromiterea acestor informaţii prin diseminarea lor – voluntară sau involuntară – din mediul militar, unde au fost create şi trebuiau gestionate şi protejate potrivit legii, în mediul civil, în care nici o persoană neautorizată conform legii nu are obligaţia legală de a le asigura protecţie se datorează în exclusivitate unor cadre militare şi nicidecum a acelor persoane în detenţia cărora au ajuns. De altfel, cauza esenţial determinantă care a condus la starea de fapt relevată în conţinutul prezentului act o constituie activitatea ilicită a unor cadre militare, iar condiţiile favorizante şi împrejurările consumării acestei stări de fapt sunt reprezentate, pe de o parte, de ineficienţa activităţii de protecţie a informaţiilor clasificate derulată de instituţiile abilitate legal cu protecţia lor, iar pe de altă parte, a acţiunilor concrete ilicite însoţite de latura atitudinală şi comportamentală a persoanelor cercetate în prezenta cauză, aşa cum au fost decelate supra.

Împrejurarea că, deşi nu mai prezentau actualitate după terminarea misiunilor în teatru de operaţiuni din Afganistan, deci la sfârşitul anului 2003, informaţiile clasificate au fost menţinute în clasa şi nivelul de clasificare „secret de stat" ori „secret de serviciu", fără a fi trecute la un alt nivel sau clasă de clasificare inferior ori chiar declasificate, reprezintă, în exclusivitate, acţiunea unităţilor militare aparţinând M.Ap.N. emitente şi, în nici un caz, nu este opozabilă persoanelor neautorizate în posesia ori detenţia cărora au ajuns, acestora fiindu-le imputabil doar aspectul că le-au culeş şi transmis în condiţiile în care nu erau autorizate în acest sens, deşi sub aspect strict formal purtau marcajul corespunzător nivelului şi clasei de clasificare, ceea ce era vizibil pentru orice persoană care simţul văzului nealterat.

Este de relevat şi aspectul că informaţiile în discuţie au fost compromise încă din vara anului 2004, iar împrejurarea a ajuns la cunoştinţa instituţiei abilitate cu protecţia lor, cel mai târziu în februarie 2006, când în mod evident s-a produs un incident de securitate, dar măsurile impuse de Legea nr. 182/2002 de declasificare a acestora, respectiv cele stipulate de art. 14 din Legea nr. 128/1995 (în ce priveşte informaţiile emise de Bg. 1 TF Devil structură din armata S.U.A.) nu au fost dispuse şi luate decât la insistenţele repetate ale organelor de urmărire penală în 25.05.2007 şi atunci doar parţial, mai puţin pentru informaţiile emise de structurile armatei S.U.A.

Informaţiile clasificate de natură militară compromise au prezentat o importanţă deosebită pentru structurile armatei române, precum şi ale forţei coaliţiei multinaţionale angajate în misiunea „Enduring Freedom", doar în perioada decembrie 2002 – decembrie 2003, ulterior ele având o anumită importanţă doar sub aspectul strict formal, întrucât erau clasificate. Împrejurarea că au devenit cunoscute de persoane neautorizate din mediul civil, dar nu a rezultat că au fost utilizate în scopuri contrare legii ori împotriva armatei României, face ca activităţile ilicite de culegere şi transmitere a lor, în mod neautorizat, să nu prezinte gradul de pericol social al infracţiunii prev. de art. 19 alin. 1, teza a III-a din Legea nr. 51/1991, faptele comise în legătură cu aceasta fiind în mod vădit lipsite de importanţă.

In contextul relevat mai sus s-a adus o atingere minimă valorilor ocrotite de lege, şi anume a inviolabilităţii secretului de stat, întrucât informaţiile denumite generic „RO Army" nu mai erau din decembrie 2003 de actualitate, ci păstrau caracterul clasificat doar din punct de vedere formal.

Păstrarea caracterului clasificat al informaţiilor „RO Army" a fost determinat de prevederile Legii nr. 182/2002 şi a celorlalte acte normative şi regulamente militare incidente şi nu este atributul organelor de urmărire penală de a face aprecieri în legătură cu oportunitatea acestor aspecte, ci doar de a aprecia asupra gradului de pericol social al faptelor concrete comise în legătură cu aceste informaţii.

b)- în ce priveşte modul de comitere a faptelor săvârşite de inculpat şi învinuiţi, investigaţia penală a stabilit că prin actele exterioare de conduită executate, aceştia nu au desfăşurat o activitate de penetrare a zonei în care erau deţinute şi protejate informaţiile clasificate de natură militară, ci au intrat în posesia lor prin obţinerea de la persoane neautorizate la care au ajuns întâmplător (O.I.), prin intermediul altor persoane (G.M.), cum a fost cazul înv. O.S. şi care, ulterior, le-au transmis la alte persoane, cum este cazul înv. G.M., E.GH., I.M. şi P.I.. Nu a fost o acţiune concertată sau realizată planificat, ci spontană şi ocazională, fără a exista o anumită coordonare sau roluri prestabilite între persoanele implicate.

Se decelează astfel că modul de săvârşire al faptelor nu a prezentat un grad sporit de pericol social, neînscriindu-se într-o modalitate caracteristică unui grup organizat infracţional sau asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni;

c)- mijloacele utilizate de făptuitori au constat, în principal, în folosirea computerelor personale, racordate sau nu la reţeaua INTERNET, ceea ce în primul caz reprezintă periculozitate, prin posibilitatea obţinerii informaţiilor clasificate de natură militară şi de persoane potrivnice scopurilor care au determinat crearea lor, din reţeaua Internet, dar nu constituie în mod neapărat şi necesar un pericol social ridicat.

d)- împrejurarea că înv. O.S. şi G.M. au cules informaţii în legătură cu conţinutul, caracterul şi importanţa informaţiilor denumite generic „Ro Army", prin „exploatarea în orb" a unor cadre militare –active sau în rezervă – ori de la alţi jurnalişti, constituie o modalitate de lucru a jurnaliştilor de investigaţie, nereprezentând în mod neapărat şi necesar un grad ridicat de pericol social;

e)- scopul urmărit prin acţiunile derulate diferite de la făptuitor la făptuitor, după cum urmează:

- inc. P.I. l-a sprijinit pe cumnatul său, înv. I.M., în copierea CD-ului pus la dispoziţie de către acesta;
- înv. E.Gh. şi I.M. au urmărit scopul de a se face remarcaţi în ierarhiile partidului politic din care face parte (E.GH.) şi, eventual, pentru propria propensiune socială;
- înv. G.M. şi O.S. au urmărit să se remarce în mediul jurnalistic din Focşani şi naţional, dar indirect, prin antrenarea unor jurnalişti de la cotidiane centrale („Ziua" şi „România liberă") cărora le-au transmis

CD-urile şi neangajându-se personal nici măcar în dezvăluirea informaţiilor de interes public în legătură cu informaţiile „RO Army";

f)- urmarea acţiunilor ilicite ale inculpatului şi învinuiţilor a constat în diseminarea informaţiilor clasificate de natură militară denumite generic „RO Army" la o gamă largă de persoane neautorizate, ceea ce însă nu a condus la prejudicii materiale ori umane în teatrul de operaţiuni militare din Afganistan sau, cel puţin, astfel de urmări nu au fost semnalate organelor de urmărire penală;

g)- urmarea posibilă ce s-ar fi putut produce ar consta în ajungerea acestor categorii de informaţii la cunoştinţa forţelor inamice ale coaliţiei multinaţionale angajate în misiunea „Enduring Freedom" de pe teritoriul Afganistanului şi nu al României, dar asemenea posibile urmări nu au fost decelate organelor de urmărire penală;

h)- persoana şi conduita făptuitorilor a fost evidenţiată în capitolele anterioare şi nu a rezultat că ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică.

Pentru considerentele expuse mai sus, urmează ca în temeiul art. 249 alin. 3 din C.p.p., comb. cu art. 18[1] din C.p. să se dispună scoaterea de sub urmărire penală a inc. P.I. şi a numiţilor E.GH., I.M., G.M., O.S. şi, potrivit art. 18[1] alin. 3 din C.p. şi 91 lit. c din C.p. să se aplice o sancţiune cu caracter administrativ, amendă individualizată faţă de fiecare dintre făptuitori, după cum urmează:

- faţă de P.I., amendă cu caracter administrativ în cuantum de 500 RON;
- faţă de I.M. şi E.Gh., amendă cu caracter administrativ în cuantum de 500 RON;
- faţă de G.M., amendă cu caracter administrativ în cuantum de 800 RON;
- faţă de O.S., amendă cu caracter administrativ în cuantum de 900 RON;

6) Faţă de inc. P.I. şi înv. I.M., E.Gh., G.M. şi O.S. s-a început urmărirea penală şi s-a pus în mişcare acţiunea penală (cazul inc. P.I.) şi pentru infracţiunea prev. de art. 169 alin. 4 din C. p.

Întrucât din ansamblul probator administrat în cauză a rezultat că informaţiile „Ro Army" ce au fost **deţinute** pe diferite medii de stocare a datelor informatice (HDD în cazul inc. P.I. şi înv. E.Gh., G.M. şi O.S.; CD în cazul înv. I.M., E.Gh., G.M. şi O.S.) şi **divulgate**, în condiţiile descrise amplu în capitolul IV pct. 4 al prezentei ordonanţe, au fost comise de persoane care nu au calitatea de persoană autorizată cerută de textul încriminator pentru subiectul activ al acestei infracţiuni (a se vedea capitolul I pct. 3 din prezenta ordonanţă), iar pe de altă parte nu este îndeplinită cerinţa esenţială pentru împlinirea laturii obiective a infracţiunii în discuţie, respectiv ca actele exterioare de conduită ale subiectului (subiecţilor) activ(i) să pună în pericol siguranţa statului, astfel că nu sunt împlinite elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 169 alin. 4 din C. p. (adică subiectul şi latura obiectivă).

În aceste condiţii, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. 1 din C. p. p. şi art. 249 alin. 1 din C. p. p. , urmează a se dispune scoaterea de sub urmărire penală a inc. P.I. şi înv. E.Gh., I.M., G.M. şi O.S., pentru în fracţiunea prev. de art. 169 alin. 4 din C. p.

*

* *

7) Din probele administrate în cauză a rezultat că în conţinutul informaţiilor „Ro Army" *se aflau şi documente (imagini şi text) cu caracter clasificat, emise de Bg. 1 TF Devil, structură a armatei SUA, în ce priveşte teritoriul Afganistanului şi măsuri de luptă (organizare, forţe etc.), în perioada decembrie 2002 – decembrie 2003, derulate în cadrul misiunii forţelor de coaliţie multinaţionale „Enduring Freedom", de luptă împotriva terorismului cu forţele inamice din Afganistan.*

Informaţiile în discuţie clasificate „Secret" au fost transmise structurilor armatei României dislocate în Afganistan, în perioada decembrie 2002 – decembrie 2003 şi

înregistrate în acelaşi regim de clasificare „Secret de stat" ori „Secret de serviciu"(a se vedea capitolul V pct. 2 lit. a din prezenta ordonanţă).

Categoria de informaţii în discuţie nu a fost şi nu a putut fi declasificată de unităţile militare ale M.Ap.N. ce le deţin, ci numai de structura armatei SUA care le-a emis, activitate nerealizată până în prezent.

Codul penal al României, prin art. 169 şi Legea nr. 51/1991, prin art. 19, apără valorile sociale care aparţin României, aşa cum rezultă şi din denumirea titlului din codul penal („infracţiuni contra siguranţei statului") şi din Legea nr. 51/1991 („Legea siguranţei naţionale a României", în care sunt incriminate infracţiunile suscitate, ori informaţiile în discuţie se referă la teritoriul altui stat şi anume Afganistan, ceea ce face ca să nu poată constitui obiectul material al infracţiunilor prev. de art. 169 din C. p. sau art. 19 alin. 1 teza a III a din Legea nr. 51/1991.

Pentru considerentele expuse mai sus, categoria de informaţii „Secret/rel GCTF" emise de Bg. a TF Devil din structura armatei SUA nu au fost avute în vedere la faptele reţinute în sarcina inculpatului şi învinuiţilor cercetaţi în dosarul nr. 51/D/P/2006 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.

Faptele comise în legătură cu informaţiile în discuţie sunt susceptibile de a constitui infracţiunea prev. de art. 33 lit. a din Legea nr. 535/2004, dacă sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de respectivul text incriminator. Pentru a se stabili cu claritate această este, în primul rând, necesar să se cunoască natura, importanţa, caracterul, actualitatea, pericolul potenţial ori real ce se creează prin diseminarea lor, ce îl prezintă informaţiilor marcate „Secret/rel GCTF". Întrucât structurile abilitate, respectiv M.Ap.N. – D.G.I.A. nu a oferit astfel de elemente, se impune ca pe calea unei cereri de asistenţă juridică internaţională cu Departamentul de Justiţie al SUA să se obţină datele necesare.

Pentru realizarea scopului sus arătat, în conformitate cu prevederile art. 45 C. p. p. comb. cu art. 38 şi 34 lit. d din C.p.p. **se va disjunge din cauza penală nr. 51/D/P/2006 a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – structura centrală, o nouă cauză penală a cărei obiect îl va constitui actele premergătoare şi/sau urmărirea penală în legătură cu informaţiile clasificate emise de Bg 1 TF Devil aflate în conţinutul informaţiilor denumite generic „Ro Army", sub aspectul infracţiunii prev. de art. 33 lit. d din Legea nr. 535/2004.**

Faţă de considerentele expuse mai sus

DISPUN:

I. A) În temeiul art. 249 şi 10 lit. b^1 din C.p.p. comb. Cu art. 18^1 şi 91 din C.p.:

1) Scoaterea de sub urmărire penală şi aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ faţă de inculpatul P.I., fiul lui C. şi A., născut la data de 20. 06. 1968 în comuna Baloteşti, judeţul Vrancea, domiciliat în Focşani str...., judeţul Vrancea, posesor C.I. seria VN nr. xxx, eliberat de Poliţia Focşani la xxx, CNP – 1680620xxx,

pentru infracţiunea prevăzută de art. 19 alin. 1 teza a III a din Legea nr. 51/1991;

Aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ amendă în cuantum de 500 RON.

2) Scoaterea de sub urmărire penală şi aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ faţă de învinuitul I.M.,:

pentru infracţiunea prevăzută de art. 19 alin. 1 teza a III a din Legea nr. 51/1991.

Aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ, amendă în cuantum de 500 RON.

3) Scoaterea de sub urmărire penală şi aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ faţă de învinuitul E.Gh.:,

pentru infracţiunea prevăzută de art. 19 alin. 1 teza a III a din Legea nr. 51/1991;

Aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ, amendă în cuantum de 500 RON.

4) Scoaterea de sub urmărire penală şi aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ faţă de învinuitul G.M.,

pentru infracţiunea prevăzută de art. 19 alin. 1 teza a III a din Legea nr. 51/1991;

Aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ, amendă în cuantum de 800 RON.

5) Scoaterea de sub urmărire penală şi aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ faţă de învinuitul O.S., pentru infracţiunea prevăzută de art. 19 alin. 1 teza a III a din Legea nr. 51/1991.

Aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ, amendă în cuantum de 900 RON.

B. 1) Inculpatul P.I. a fost reţinut şi arestat preventiv în perioada 09. 02. 2006, ora 01 h 50 min, - 20. 02. 2006.

2) Învinuitul G.M. a fost reţinut şi arestat preventiv în perioada 16. 02. 2006, ora 16 h 30 min – 18. 02. 2006.

C) în temeiul art. 118 din Codul penal dispun **confiscarea specială** de la inculpat şi învinuiţi a următoarelor bunuri:

1) în baza art. 118 lit. b din C. p. şi art. 59 din Legea nr. 161/2003, HDD Western Digital WCAM 91798959, **proba nr. 23**, aparţinând inculpatului P.I.;

2) în baza art. 118 lit. b din C. p. şi art. 59 din Legea nr. 161/2003, HDD Maxtor Y2KFD3 NE, **proba nr. 20**, proprietatea S.C. „R" S:A. , aflat în dotarea învinuitului G.M.; persoană juridică ce este proprietara bunului, a cunoscut împrejurarea că învinuitul utilizează HDD în discuţie, acceptând că poate fi folosit şi în scop ilicit.

3) în baza art. 118 lit. b din C.p. şi art. 59 din Legea nr. 161/2003, HDD Western Digital WMAAU 3877453, **proba nr.** 22 aparţinând învinuitului O.S..

4) în baza art. 118 lit. b din C.p. şi art. 59 din Legea nr. 161/2003, HDD Hatadiu S2CDEUFC **proba nr. 24**, aparţinând învinuitului E.GH.

Probele nr. 23, 20, 22 şi 24, constând în HDD-urile indesdualizate mai sus reprezintă corpuri delicte în înţelesul art. 95 din C. p. p. (a se vedea şi art. 333 alin. 1 din HG nr. 585/2002), şi au fost ridicate în urma percheziţiilor domiciliare efectuate la inc. P.I. şi înv. G.M. şi O.S. sau predate organelor de urmărire penală de înv. E.GH.. În conformitate cu prevederile art. 109 alin. 3 din C.p.p., acestea au fost păstrate de organele de urmărire penală şi rămân în păstrarea acesteia până la soluţionarea definitivă a cauzei.

5) în temeiul art. 118 lit. a şi f din C.p., art. 59 din Legea nr. 1616/2003, confiscarea specială a următoarelor medii de stare a datelor informatice (CD-uri) ce conţin informaţii secrete de stat, interzise la deţinere de persoane neautorizate, potrivit legii, (art. 2 alin. 2 din Legea nr. 182/2002 şi art. 33 din HG nr. 585/2002):

- CD **proba nr. 1** (predat de martorul O.O.E.);
- CD **proba nr. 2** (predat de înv. E.Gh.);
- CD **proba nr. 3** (predat de înv. I.M.);
- CD **proba nr. 6** (predat de ziarul „Ziua");
- CD **proba nr. 7** (predat de Ambasada SUA la Bucureşti – D.G.I.A.)

Probele nr. 1, 2, 3, 6 şi 7 reprezintă corpuri delicte, au fost păstrate de organele de urmărire penală şi rămân în păstrarea acestora până la soluţionarea definitivă a cauzei.

6) în temeiul art. 118 lit. f din C.p., întrucât conţine informaţii clasificate secret de stat, interzise la deţinere de persoane neautorizate, potrivit legii (art. 2 alin. 2 din Legea nr. 182/2002, art. 33 din HG nr. 585/2002 şi contrar prevederilor art. 333 din HG nr. 585/2002), HDD Western Digital WUAJ 94134477–**proba nr. 28**, predată de martorul Z.N. organelor de urmărire penală, de la martorul Z.N. căreia îi aparţinea în prezent.

7) măsura de siguranţă a confiscării speciale a bunurilor enumerate la punctul C, poziţia 1-5 de mai sus, se execută în conformitate cu prevederile art. 439 din C.p.p.

8) în conformitate cu prevederile art. 109 alin. 4 din C. p. p. **restituirea** către învinuitul O.S. a HDD MAXTOR L 22JARFC DL 02A, **proba nr. 21**, întrucât nu are

legătură cu obiectul dosarului nr. 51/D/P/2006 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (D.I.I.C.O.T.) – structura centrală;

9) CD-urile constituind **proba nr. 1/1; proba nr. 2/1; proba nr. 3/1; proba nr. 4; proba nr. 5; proba nr. 8; proba nr. 9; proba nr. 11; proba nr. 12** şi HDD-urile constituind **proba nr. 19/1; proba nr. 20/1; proba nr. 21/1; proba nr. 22/1; proba nr. 23/1; proba nr. 23/2; proba nr. 24/1; probele nr. 25, 26, 27; proba nr. 28/1; proba nr. 29** şi 30, reprezentând copii obţinute urmare a percheziţiilor informatice autorizate de judecătorul competent, constituie mijloace materiale de probă în înţelesul art. 94 din C. p. p. , şi în conformitate cu prevederile art. 109 alin. 1 din C.p.p. **rămân ataşate la dos. nr. 51/D/P/2006 al D.I.I.C.O.T. – structura centrală,** şi se vor păstra la arhiva D.I.I.C.O.T.

10) **probele nr. 13 – 18** şi **31 – 38** reprezentând suporturi de stocare a datelor informatice (videocasete, casete audio, 2 ceşti cafea) realizate cu ocazia activităţilor de urmărire penală desfăşurate în dos. nr. 51/D/P/2006 constituie obiecte care pot servi la aflarea adevărului în înţelesul art. 94 teza a II a din C.p.p. şi, în acelaşi timp, mijloace tehnice de ilustrare a unor activităţi de urmărire penală care **se ataşează dosarului nr. 51/D/P/2006 şi se vor păstra la arhiva D.I.I.C.O.T.**

11) **probele nr. 40** (53 videocasete) şi **40/1** (20 DVD-uri), reprezentând suporturi de stocare a imaginilor şi semnalelor sonore care au fost înregistrate ambiental autorizat în biroul nr. 203 de la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism cu ocazia desfăşurării activităţilor de urmărire penală în cauză, şi **copiile** acestora, în conformitate cu prevederile art. 91^3 alin. 3, din C.p.p. **se păstrează la grefa D.I.I.C.O.T. – structura centrală, în locuri speciale şi sigilate.**

12) **proba nr. 39** (videocaseta TDK model H 8 cu nr. de ordine 5506106; DVD marca Verbatim cu nr. de ordine 490198 şi CD marca Imation cu nr. de ordine 490197) reprezentând imagini şi sunete de la înregistrarea ambientală autorizată din 15.02.2006, în conformitate cu prevederile art. 91^3 alin. 3 din C.p.p. comb. cu art. 91^5 din C.p.p., **se păstrează la grefa D.I.I.C.O.T. – structura centrală, în locuri speciale şi sigilate.**

13) **proba nr. 41** şi **41/1** reprezentând suporturi de stocare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în prezenta cauză, în conformitate cu prevederile art. 91^3 alin. 3 din C.p.p., **se păstrează la grefa D.I.I.C.O.T. – structura centrală, în locuri speciale şi sigilate.**

E) Cheltuieli judiciare

1) în cauză s-au efectuat cheltuieli judiciare în sumă totală de 9674 RON, după cum urmează:

- c/v expertizelor criminalistice dispuse de organele de urmărire penală şi efectuate de INEC Bucureşti, în cuantum de 8150 RON, sumă ce a fost achitată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.
- c/v mediilor de stocare a datelor informatice utilizate în investigaţia întreprinsă:
  - 48 CD-uri = 70 RON
  - 22 DVD-uri = 44 RON
  - 13 HDD-uri = 1300 RON
  - 54 casete video = 110 RON

în sumă totală de 1524 RON, avansată din bugetul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, SRI şi M.Ap.N. - D.G.I.A..

2) în conformitate cu prevederile art. 249 alin. 2 comb. cu art. 245 alin. 1 lit. d; 192 alin. 1 lit. c şi alin. 5 din C.p.p., persoanele cercetate în cauză sunt obligate la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, după cum urmează:

- inc. P.I. la plata sumei de 1912 RON
- înv. E.GH. la plata sumei de 1912RON
- înv. I.M. la plata sumei de 1912 RON
- înv. G.M. la plata sumei de 1912 RON
- înv. O.S. la plata sumei de 1912 RON

care se vor pune în executare conform art. 443 alin. 2 comb. cu art. 442 alin. 2 din C.p.p.

II. În temeiul art. 249, art. 10 alin. 1 lit. d din C.p.p.

Scoaterea de sub urmărire penală a inc. P.I., învinuiţilor E.GH., I.M., G.M. şi O.S., cu datele de stare civilă arătate la pct. I din dispozitivul prezentei ordonanţe, pentru infracţiunea prev. de art. 169 alin. 4 din Codul penal.

III. În temeiul art. 45 comb. cu art. 38 şi 34 lit. d din C.p.p.

1) Disjungerea din cauza penală nr. 51/D/P/2006 a D.I.I.C.O.T. – structura centrală a cauzei penale având ca obiect informaţiile clasificate „Secret/Rel GCTF" emise de Bg 1 TF Devil din structura armatei SUA şi efectuarea de acte premergătoare şi /sau urmărire penală sub aspectul infracţiunii prev. de art. 33 lit. d din Legea nr. 535/2004.

2) Cauza disjunsă va primi un număr nou de înregistrare de la compartimentul grefă al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – structura centrală.

3) Competenţa materială de efectuare a actelor premergătoare şi/sau urmărire penală în noua cauză disjunsă aparţine, potrivit art. 12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările şi completările ulterioare, Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.

4) Conţinutul dosarului disjuns este reprezentat de un total de 22 volume (vol. 0-20) şi vol. CDC, care toate au constituit dosarul nr. 51/D/P/2006 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – structura centrală.

IV. Volumul CDC al dos. nr. 51/D/P/2006 şi mijloacele materiale de probă nr. 1 – 12; 19 – 29, conţin informaţii clasificate „Secret de stat", nr. de clasificate, considerent pentru care vor fi dispuse la Compartimentul CDC al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

V. Comunicarea copiei prezentei ordonanţe, în conformitate cu prevederile art. 249 alin. 2 comb. cu art. 246 din C.p.p. cu:

- M.Ap.N. – D.G.I.A.
- inculpatul P.I. şi învinuiţii E.GH., I.M., G.M. şi O.S..

VI. În conformitate cu prevederile art. 91^3 alin. 5 din C. p. p. comunicarea cu martorii S.F., S.O., O.I., D.V. şi G.M. a împrejurării că le-au fost interceptate şi înregistrate autorizat convorbirile telefonice, perioada în care a durat această măsură şi a împrejurării că nu au rezultat elemente de fapt relevante pentru cauza nr. 51/D/P/2006.

PROCUROR"

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

PLÂNGERE ÎMPOTRIVA SOLUȚIEI ADOPTATE PRIN ORDONANȚĂ LA CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA I PENALĂ CONFORM ART. 278[1] DIN VECHIUL COD DE PROCEDURĂ PENALĂ

Dosar penal 8537/2/2007, sentința penală nr. 31/5.02.2008 a Curții de Apel București – Secția I-a Penală (portalul instanțelor judecătorești, Curtea de Apel București),

Sursa: (http://portal.just.ro/2/Lists/Jurisprudenta/DispForm.aspx?ID=267,http://portal.just.ro/2/SitePages/Jurisprudenta_all.aspx?k=infrac%C5%A3iuni%20la%20legea%20privind%20combaterea%20terorismului%20(Legea%20535%2F2004)&a=%20MJmpJurisprudentaIdInst:2%20MJmpJurisprudenta:1, accesat la 10.12.2016)

„Libertatea de exprimare. Plângerea în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată.

Art. 10 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;

Art. 2781 Cod procedură penală.

În conformitate cu art. 10 din C.E.D.O. *„Exercitarea libertății de exprimare, ce comportă îndatoririi și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a mediului, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești".*

În consecință, **plângerea formulată de G.M.** în conformitate cu prevederile art. 2781 Cod procedură penală, invocând libertatea presei, **nu este întemeiată**, deoarece, intrând în posesia unor informații secrete de natură militară, acesta nu a adoptat conduita firească a unui jurnalist, de a le folosi în interes public, ci a preferat să le utilizeze în interes personal, nesupunându-se exigențelor consacrate în art. 10 din CEDO și de legislația națională (Legea nr. 182/2002), în ce privește libertatea de exprimare și de conformare specifică activității jurnalistice.

Prin ordonanța din 15.08.2007 a D.I.I.C.O.T., în temeiul art.249 și art.10 lit.b1 Cod procedură penală combinat cu art.181 și 91 Cod penal,s-a dispus,în ceea ce-l privește pe petentul G.M., scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni administrative în cuantum de 800 lei,pentru infracțiunea prev.de art.19 alin.1 teza III-a din Legea nr.51/1991 privind siguranța națională a României (culegere și transmitere de informații cu caracter secret,prin orice mijloace,în afara cadrului legal).

Învinuitul G.M. a fost reținut și arestat preventiv în perioada 16.02. ora 1630 - 18.02.2006.

În baza art.118 lit.b Cod penal și art.59 din Legea 161/2003 s-a confiscat HDD Maxtor proprietatea SC „R" SA, aflat în dotarea învinuitului G.M., învinuitul fiind obligat la plata sumei de 1912 lei cheltuieli judiciare avansate de stat.

Prin aceeași ordonanță învinuitul G.M. a fost scos de sub urmărire penală pentru infracțiunea prev.de art.169 alin.4 Cod penal (divulgarea secretului care periclitează siguranța statului).

În temeiul art.45 comb.cu art.38 și 34 lit.d Cod penal s-a disjuns din prezenta cauză cercetarea penală în legătură cu unele informații clasificate emise de o structură a armatei

SUA, sub aspectul infracţiunii prev.de art.33 lit.d din Legea 535/2004 privind prevenirea şi combaterea terorismului (culegerea şi deţinerea în scopul transmiterii,ori punerea la dispoziţie de date şi informaţii despre obiective vizate de teroriști,fără drept).

Privind activitatea infracţională a învinuitului G.M. s-a reţinut de parchet următoarele:

Învinuitul G.M. este angajatul SC „R" SA, fiind corespondent local al publicaţiei „România Liberă", în cadrul subredacţiei Brăila,din 01.09.2001. În această calitate deţine un calculator-proprietatea SC „R" SA în care s-a aflat instalat HDD-ul 2 proba nr.20.

G.M. se află relaţionat, prin natura activităţii de jurnalist, printre alţi colegi de breaslă,cu învinuitul O.S. şi martorul G.M. şi îi cunoaşte pe învinuiţii I.M. şi E.G. din perioada anterioară anului 2000.

Din fişa de antecedente penale a învinuitului rezultă că prin sentinţa penală nr.3 din 05.01.2000 a Judecătoriei Sf. Gheorghe, rămasă definitivă prin decizia penală nr.62/R/06.09.2000 a Tribunalului Covasna a fost condamnat la 5 milioane lei amendă pentru infracţiunea prev. de art.206 Cod penal.

Potrivit propriilor declaraţii învinuitul prestează activitate de jurnalist acoperind toate domeniile, inclusiv zona militară şi cea de jurnalism de investigaţie - din anul 1991,context în care a publicat mai multe articole, reportaje, anchete jurnalistice din domeniul militar şi poliţienesc.

În data de 02.07.2005 a primit de la învinuitul O.S. CD 2 proba nr.2, pe care în datele de 03.07.2005 ora 12 h 53 min singur şi în 05.07.2005 între orele 21 h 41 min - 23 h 05 min împreună cu martorul I.G. l-a vizualizat,remarcând marcajele de clasificare a documentelor văzute. Cu acest prilej (05.07.2005) învinuitul a cules date despre caracterul, importanţa şi natura informaţiilor de natură militară conţinute pe CD 2 proba nr.2 de la ofiţerul M.Ap.N. în rezervă I.G.

În data de 10.12.2005 între orele 19 h 33 min - 19 h 51 min la domiciliul său şi pe PC-ul ce-i aparţine, învinuitul a vizualizat împreună cu învinuitul I.M. şi învinuitul E.G. informaţiile secrete de stat şi secretele de serviciu denumite generic „Ro Army", după care a transmis CD 2 proba nr.2 celor doi învinuiţi.

În data de 15.12.2005,între orele 13 h 18 min - 13 h 25 min, aflându-se la domiciliul învinuitului E.G. a vizionat din nou informaţiile „Ro Army" împreună cu acesta, pe PC-ul aparţinând învinuitului E. şi cu învinuitul I.M..

b) urmarea socialmente periculoasă produsă a constat în înfrângerea inviolabilităţii secretului de stat şi secretului de serviciu conţinut de informaţiile „Ro Army" şi diseminarea acestor informaţii altor persoane.

c) între actele exterioare de conduită şi urmarea socialmente periculoasă produsă există raporturi de cauzalitate de la cauză la efect.

2. Latura subiectivă.

Învinuitul G.M. a acţionat cu intenţie directă - art.19 pct.1 lit.a din Codul penal.

Scopul acţiunilor învinuitului a fost acela de a se face remarcat ca jurnalist de investigaţie în mediul jurnalistic local (Focşani), eventual din „teribilism" conform propriilor sale declaraţii, nerezultând alte motivaţii de orice altă natură.

În legătură cu informaţiile „Ro Army" învinuitul nu a adoptat conduita firească a unui jurnalist, de a le folosi în interes public, ci a preferat să le utilizeze în interes personal, nesupunându-se exigenţelor consacrate, în ce priveşte libertatea de exprimare şi de informare specifică activităţii jurnalistice şi nu numai. În această manieră învinuitul a profitat de o informaţie obţinută în consideraţia calităţii sale de jurnalist pentru atingerea unor alte scopuri decât cele exclusiv jurnalistice. În mod repetat, învinuitul a cules date în legătură cu importanţa informaţiilor „Ro Army" de la persoane avizate, tocmai pentru a-şi dimensiona scopurile extra jurnalistice.

Fapta învinuitului G.M. constând în aceea că, în data de 02.07.2005 a primit de la învinuitul O. S. CD 2 proba nr.2, pe care l-a vizualizat în 3 şi 5.07.2005, stocând în memoria HDD proba nr.20 informaţiile secrete de stat şi secrete de serviciu, iar în 10.12.2005 a transmis CD 2 proba nr.2 numiţilor I.M. şi E.G, în afara cadrului legal instituit prin prevederile Legii nr.182/2002 şi HG nr.585/2002 se circumscrie infracţiunii prev. de art.19 alin.1 teza a III-a din Legea nr.51/1991, cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal.

În timpul desfăşurării urmăririi penale învinuitul s-a poziţionat diferenţiat, după cum urmează:

- până la momentul reţinerii şi arestării a negat total că ar fi fost în posesia unui CD conţinând informaţii clasificate de natură militară sau că ar fi stocat în memoria HDD proba nr.20 astfel de informaţii, relatând doar că a auzit discutându-se în mediul jurnalistic despre faptul că circulă suporturi optice ce conţin asemenea date.

Este de relevat împrejurarea că în două rânduri, respectiv la 12 şi 17.07.2005 învinuitul a informat 2 cadre ale S.R.I -Secţia Judeţeană Vrancea că în mediul jurnalistic se comentează că în Focşani circulă informaţii secrete despre misiunile escadroanelor româneşti dislocate în Afganistan, fără însă a preciza că este în posesia unui CD care conţine asemenea informaţii, că le-a stocat în memoria HD-ului său, deci o informaţie parţială.

- după revocarea măsurii arestării preventive (19.02.2006) învinuitul a prezentat declaraţii în care a oferit detalii ample în legătură cu ceea ce cunoştea despre CD 2 proba nr.2, fiind însă confuz în legătură cu modalitatea în care a intrat în posesia sa:iniţial a indicat în învinuitul O.S. şi, ulterior, pe martorul G.M..

Este de reţinut că această atitudine a fost adoptată după ce învinuitul a luat la cunoştinţă de rezultatele percheziţiei informatice.

Întrucât din declaraţia martorului G.M., a cărui poziţie total sinceră şi contributivă la desluşirea traseului parcurs de CD 2 proba nr.2 s-a verificat şi din alte probe administrate în cauză a rezultat că CD 2 proba nr.2 a fost transmis de el învinuitului O.S., reţinându-se în starea de fapt această derulare a evenimentelor.

Împotriva acestei ordonanţe G.M. a formulat plângere la procurorul şef D.I.I.C.O.T, care prin ordonanţa din 6.11.2007 a respins plângerea, apreciind soluţia procurorului, ca fiind legală şi temeinică.

Petentul G.M. a formulat în aceste condiţii, prezenta plângere în instanţă, pentru motivele consemnate în partea introductivă, apreciind că este nevinovat.

Plângerea este nefondată.

Situaţia de fapt a fost corect reţinută de procuror prin coroborarea tuturor probelor administrate în cauză.

De altfel, învinuitul G.M. nu a contestat transmiterea CD-ului ca informaţii secrete (de natură militară) unor persoane cunoscute de acesta,respectiv lui I.M. şi E.G., în condiţii de clandestinitate, ocolind predarea CD-ului în condiţii oficiale.

Deşi a discutat cu privire la informaţiile secrete deţinute cu unele persoane din MApN şi SRI, învinuitul G.M. nu a predat acestora CD-ul în discuţie, preferând să-l transmită în mod secret unor persoane neoficiale şi fără atribuţii în legătură cu acele secrete militare.

Este irelevant sub aspectul infracţiunii prev.de art.19 alin.1 teza a III a din Legea 51/1991 privind siguranţa naţională a României,faptul că informaţiile secrete au ajuns şi la cunoştinţa altor persoane, întrucât secretele militare nu au fost declasificate până la transmiterea ilegală a CD-ului de către învinuit.

Nici calitatea de jurnalist al învinuitului nu-l poate exonera de comiterea acestei infracţiuni, întrucât orice persoană ce are cunoştinţă de informaţii secrete de natură militară nu are dreptul să le publice întrucât poate pune în pericol vieţile unor militari, ofiţeri într-un mediu de conflict.

Ori, în modul arătat, învinuitul a transmis informaţiile secrete în mod clandestin, putând ajunge la persoane interesate de compromiterea şi punerea în primejdie a unor structuri militare.

De altfel, învinuitul nici nu a dorit să-şi folosească profesia pentru a aduce la cunoştinţa opiniei publice scurgerea de informaţii pe care o cunoştea, neinformându-şi ziarul unde lucra pentru a se face publice neregulile în legătură ci păstrarea secretului de stat în cadrul armatei (evident informaţiile secrete militare nu puteau fi făcute publice).

Libertatea presei, invocată de învinuit nu poate da dreptul jurnalistului de a face publice, unor persoane neoficiale, informaţii secrete militare, întrucât pot pune în primejdie dreptul la siguranţă a unor structuri militare.

În acest sens, art.10 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale este suficient de clară: Exercitarea libertăţii de exprimare, ce comportă îndatori şi responsabilităţi, poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii sau a mediului, protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti."

REFLECTAREA ÎN MASS MEDIA A FAPTELOR CARE AU CONSTITUIT OBIECTUL DOSARULUI EXEMPLIFICAT

„Spionii MApN, trimişi în judecată. Ce se întâmplă cu sifonarii de la DNA?"

Joi, 18 octombrie 2007 Sursa: Gardianul Autor: Andi Topala

„Tribunalul Militar Teritorial Bucureşti a fixat, pe 14 noiembrie, primul termen din procesul „Spionii de la MApN".

Este vorba despre patru militari trimişi în judecată, saptamâna trecută, de Secţia Parchetelor Militare, pentru neglijenţă în păstrarea secretului de stat. Aceştia au declanşat celebrul scandal privind scurgerea unor informaţii strict secrete despre bazele româneşti din Afganistan, dar şi despre coaliţia multinaţională. Informaţiile stocate pe un CD s-au scurs, după cum vă amintiţi, către mai multe redacţii, dar au ajuns şi în mâna ataşatului militar american. În câteva săptămâni, vinovaţii au fost găsiţi.

Pe 31 ianuarie 2006, un ziarist a prezentat, la B1 TV, copii ale unor documente militare, stocate pe un CD, referitoare la teatrele de operaţii în care detaşamente ale Armatei Române fusesera dislocate în perioada decembrie 2002-decembrie 2003.

A fost începutul unui scandal uriaş de spionaj, care dovedea cât de uşor se pot scurge către public informaţii militare strict secrete. CD-ul continea 120 de foldere, cu 887 de fişiere, toate având 618 MB. Folderul principal se numeşte RO ARMY şi are 3 subfoldere – „Documente Afganistan", „Documente Intocmite CP 1 I" şi „Lupii Negri (G)".

Mai exact, CD-ul conţinea documente de planificare a misiunilor de pază şi patrulare în zona Aeroportului Kandahar, rapoarte zilnice, ordine de misiune şi schiţe ale detaşamentului român, imagini din satelit ale fâşiilor apărate de trupele române şi de forţele de coaliţie. Au fost identificate de procurori 58 de fişiere cu caracter Secret, 260, cu caracter Secret de Serviciu, 33 de fişiere nesecrete, iar pentru restul documentelor nu s-a putut stabili nivelul de clasificare. Dintre acestea, 33 de documente ce aparţin coaliţiei multinaţionale au

caracter Secret/GCTF (Global Counter Terorism Force sau Global Combat Task Force). Nivelul de clasificare Secret, în NATO, este similar caracterului Strict Secret din legislaţia română.

„Informaţii secrete, printre filme, muzică şi jocuri

Potrivit anchetei făcute de serviciul secret al armatei, mai multe cadre militare ce au participat la misiuni externe au adus în ţară, pe diverse suporturi, (CD, laptop, DVD sau memory stick) documente militare, dintre care unele au fost predate unităţilor de care aparţineau, altele fiind amestecate cu muzica, filmele, jocurile sau pozele stocate pe alte suporturi şi descărcate pe calculatoarele personale.

Prieteni, rude sau membrii de familie au avut, astfel, posibilitatea de a vedea documentele „scurse". Nici calculatoarele de la unitaţile unde au fost predate documentele nu au scăpat de „spioni", care au reuşit transferarea lor în PC-urile de acasă. Printre aceşti „spioni" au fost identificaţi maiorul G.P., locotenentul B.Z., locotenentul M.A.B. şi caporalul (m.a.c. - militar angajat pe bază de contract) C.S.. Aceştia au fost trimişi în judecată.

Maiorul P., om de incredere al Coaliţiei

Maiorul G.P. a intrat în posesia unor astfel de informaţii graţie încrederii pe care i-o acordau partenerii de coaliţie, pe când era dislocat în Afganistan sau Irak. Datele şi fisierele erau predate ofiţerului pe CD-uri sau memory stick-uri, deoarece calculatoarele trupelor române nu erau conectate la Intranetul bazei militare. Caporalul C.S. a fost în punctul de comandă al batalionului, al cărui şef de Stat Major era maiorul G.P., dislocat în Irak. S. redacta şi procesa documentele necesare executării diverselor misiuni.

Lanţul slabiciunilor: de pe front, la O.

Dar cum au ajuns informaţiile militare secrete la ziarişti? C.S. a ajuns să facă, în luna iunie a anului 2004, schimb de CD-uri cu filme cu un coleg de facultate al fostei sale soţii, F.S.. Printre CD-urile oferite s-a aflat şi cel cu filmul „Lupii Negri", referitor la Teatrul de Operaţii din Afganistan, unde S. fusese dislocat în acel an. S. a dat CD-urile, la rândul său, lui I.A.O., prietenul surorii sale, O.C.S., care lucra la „Ziarul de Vrancea". O., angajat la o firmă de calculatoare, i-a pus la dispoziţie, în iunie 2005, ziaristului M.G., de la „Ziarul de Vrancea", întregul sau hard-disk, pe care se afla şi „Lupii Negri". Filmul a fost vizionat la sediul redacţiei, după care a fost multiplicat. Un fost ziarist de la cotidianul amintit, S.O., a încercat să-l vândă, dar nu a avut succes, iar la sfârşitul lunii august a anului 2005 i l-a oferit ziaristului M.G., corespondent local al cotidianului „România Liberă". Aşa a ajuns CD-ul în posesia jurnalistului răpit în Irak, E.O.O..

Pe Aeroportul Otopeni, în ziua de 14 martie, fiind rechemat în ţară, C.S. a fost percheziţionat, găsindu-se asupra sa 342 de CD-uri şi DVD-uri, aduse din Irak, conţinând, în mare parte, fotografii şi filme din teatrul de operaţiuni din Afganistan.

Share cu filme, muzică, jocuri şi informaţii secrete

Ceilalţi doi ofiţeri, B.Z. şi M.A.B., făceau parte din batalioane diferite de cele ale lui C.S. şi G.P., dar şi ei au făcut aceeaşi prostie – schimb de fişiere stocate pe calculator conţinând informaţii clasificate despre teatrul de operaţiuni din Afganistan. Potrivit procurorilor, „analiza comparativă a informaţiilor stocate pe hard-disk-ul lui Z. cu cele existente pe CD-ul mediatizat a relevat faptul că ele nu sunt identice, ci asemănătoare". Sursa datelor clasificate a fost colegul lui A.B., de la UM 01454 Buzău, B.Z., acesta din urmă participând la o singură misiune, în perioada iulie 2003-ianuarie 2004, în Afganistan.

Locotenentul B.Z. a condus un pluton din cadrul Batalionului 151 Infanterie Iaşi, în perioada în care acesta a fost dislocat în Afganistan. El s-a folosit de calculatorul personal pentru a prelucra documentele plutonului său, dar şi documente militare clasificate. Pe 27

octombrie 2003, ofițerul a transferat, prin intermediul unui CD, documentele de pe PC-ul sau în cel al companiei din care făcea parte. Când a revenit în țară, și-a vândut calculatorul.

Transfer de fișiere secrete și secrete de serviciu

Specialiștii militari ai Direcției Generale de Informații a Armatei (DGIA) i-au inspectat noul PC, cumpărat în luna iunie a anului 2004, pe care au identificat fișiere asemănătoare cu cele stocate pe CD-ul mediatizat la începutul lui 2006.

În hard-disk-ul de 160 GB, al noului calculator al lui Z., au fost descoperite 15 fișiere cu documente clasificate „secret", 494 de fișiere cu documente „secret de serviciu" și numeroase fotografii din teatrul de operațiuni Afganistan. Pe același HDD, specialiștii IT ai DGIA au găsit 284 de foldere copiate din calculatorul lui A.B. sub denumirea „augustin/documente/serviciu", care conțin informații militare clasificate. O primă categorie din documentele clasificate, găsite în noul calculator al lui Z., fuseseră copiate dintr-un PC al UM 01547 Râmnicu Sărat, unde acesta fusese încadrat, pentru a nu se pierde, unitatea fiind în procedură de desființare.

În primăvara lui 2005, Z. a fost transferat la UM 01454 Buzău, unde l-a cunoscut pe A.B.. Cei doi au început să schimbe între ei muzică, filme și jocuri. Dată fiind cantitatea mare de fișiere, cei doi au convenit să conecteze HDD-ul lui B. la cel al lui Z., acasă, la acesta din urmă. Așa se explică de ce a doua categorie de date clasificate găsite în PC-ul lui Z. se aflau informații colectate într-un folder numit „Augustin".

Informațiile de la unitate, teme pentru acasă

Locotenentul A.M.B. era încadrat la UM 01454 Buzău, din 2001, și se ocupa de completarea la zi a Registrului istoric al unității, având certificat de securitate pentru nivelul de clasificare „secret". Pentru că avea un volum mare de muncă, A.B. a hotărât să-și finalizeze lucrările de serviciu acasă, pe calculatorul propriu, transferându-le prin intermediul CD-urilor.

Ziariștii au fost scoși de sub urmărire penala

Pe 15 februarie, M.G., corespondentul de Vrancea al cotidianului „România Liberă", era reținut pentru 24 de ore, a doua zi fiind arestat preventiv, în dosarul scurgerii de informații militare. Pe 17 februarie, ziaristul vrâncean era eliberat de instanța supremă. Corespondentul cotidianului „Ziua" a fost și el pus sub învinuire, dar a fost cercetat în stare de libertate.

Pe 26 septembrie 2007, procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de criminalitate Organizată și Terorism au dispus scoaterea de sub urmărire penală a celor doi jurnaliști, dupa ce au preluat cauza prin declinare de competență de la procurorii militari."

„79 de militari, inclusiv trei generali, sancționați în cazul scurgerii de informații secrete de la MapN"

(Publicat 4 martie 2006, 00:00)

Sursa:(http://www1.gandul.info/stiri/79-de-militari-inclusiv-trei-generali-sanctionati-in-cazul-scurgerii-de-informatii-secrete-de-la-mapn-257112)

„Ministerul Apărării Naționale a organizat ieri o conferință de presă pentru a prezenta măsurile luate împotriva militarilor vinovați în faimosul caz al scurgerii de informații clasificate.

79 de cadre militare (trei generali, 67 de ofiţeri, doi maiştri militari şi şapte subofiţeri) au fost sancţionate - şase persoane au fost trimise în faţa Consiliului de judecată cu propunerea de a fi amânate de la avansarea în grad, 11 cadre militare au fost consemnate, 20 de ofiţeri au fost sancţionati cu mustrare scrisa, 19 au primit avertisment şi 23 de ofiţeri au primit amenzi în funcţie de responsabilitatea fiecăruia în lucrul cu documentele clasificate.

Pentru doi ofiţeri a fost sesizat şi Parchetul Militar, în vederea continuării cercetarilor. Ministrul Apărarii, Teodor Atanasiu, a recunoscut că de-a lungul ultimilor 16 ani, acesta este cel mai mare număr de sancţiuni adoptate simultan împotriva unor angajaţi ai Armatei.

Decizia MApN de a deveni mai transparent vine în ceasul al doisprezecelea, după ce SRI anunţase public, acum doua zile, că a informat MApN încă din octombrie 2005 despre o scurgere de informaţii referitoare la militarii români din Afganistan.

La conferinţa de presă de ieri, ministrul Apărării a susţinut că primele indicii referitoare la acest incident grav au fost descoperite de Direcţia Siguranţă Militară din MApN la data de 20 octombrie 2005 şi că informaţia primită de la SRI „nu constituia element de noutate" pentru MApN. „Aspectele din nota primită de la SRI, care semnala detinerea unor date clasificate cu conţinut militar de către persoane din media focşăneană au fost coroborate cu datele deţinute de DSM.

La data semnalării, DSM intreprindea deja măsuri de verificare în mediul militar a informaţiilor obtinute prin mijloace proprii", sustine MApN.

Din octombrie 2005 pană în prezent, în ancheta internă a MApN au fost audiaţi circa 1000 de militari care au participat la misiuni în Afganistan. Datele preliminare ale anchetei relevă că pe timpul prezenţei Batalionului 151 Infanterie Iaşi în teatrul de operaţii din Afganistan, în perioada iulie 2003 - ianuarie 2004, nu s-au respectat prevederile interne privind protecţia informaţiilor clasificate. Contrar normelor privind lucrul cu documente clasificate, dintr-un calculator s-au copiat date pe un CD, date folosite ulterior la pregătirea misiunii Batalionului 280 Infanterie de la Focşani, care urma să înlocuiască în Afganistan Batalionul 151. CD-ul cu date a ramas în posesia unui cadru militar din batalionul de la Focşani, sub motivaţia utilizarii lui pentru pregătirea participării la o altă misiune externă.

Un alt militar din Batalionul 280 „a diseminat din greşeală" informaţiile clasificate, cu prilejul unui schimb de CD-uri „cu o persoană din mediul civil din Focşani".

Începand cu data de 7 februarie a.c., MApN a trimis Parchetului General de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justitie zece sesizări cu privire la deţinerea ilegală a datelor de către plutonierul major (r) I.P., fost angajat al Batalionului 280, şi a informat Parchetul despre persoanele implicate în deţinerea şi transmiterea faimosului CD cu date clasificate.

În ciuda pretenţiei că dă dovadă de transparenţă, ministrul Atanasiu a refuzat să spună alte nume în afara celui deja cunoscut al fostului subofiţer P., „acarul Păun" al acestui caz. Interesant este şi faptul că ministrul Atanasiu a precizat că ancheta internă a MApN privind scurgerea de informaţii a fost „gestionată" la început de generalul S.M., care la momentul incidentului conducea Direcţia Generală de Informaţii a Apărării şi care în noiembrie 2005 a fost numit consilier prezidenţial. Cu alte cuvinte, „nu sunt eu de vină, ci consilierul lui Băsescu". în ceea ce-l priveşte, ministrul Atanasiu a lăsat să se înteleagă că puţin îi pasă de faptul că în urma acestui eveniment grav i s-a cerut demisia: „Nu mi s-a cerut demisia de către un organ al statului care avea tot filmul evenimentelor, mi s-a cerut demisia de către oameni politici, care sunt în campanie electorală, care habar n-au de mersul anchetelor şi care credeau că vor câstiga capital politic dacă ministrul Apărării demisionează"."

15. RAPORT DE CONSTATARE TEHNICO-ŞTIINŢIFICĂ[105]

„Col. prof. univ. dr. ing. O.O., specialist în cadrul DIICOT, prin rezoluţia motivată din 30 ianuarie 2006, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice în domeniul materiilor şi sistemelor explozive, în dosarul 50/D/P/2006, prin care trebuia să răspundă la următoarele întrebări:

I). dacă dispozitivul pus la dispoziţie are caracteristicile unui sistem exploziv;

II). dacă dispozitivul pus la dispoziţie este funcţional sau nu;

III). evaluarea efectelor dispozitivului asupra mediului conex.

Pentru efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice mi-au fost puse la dispoziţie următoarele materiale:

a) 1 (una) capsă detonantă electrică de exerciţiu prevăzută cu doi reofori;

b) 1 (una) baterie de 9 V, marca Varta, fixată cu bandă adezivă tip „scotch" transparent;

c) 1 (unu) calup cilindric TNT exerciţiu.

CONSTATĂRI

Analizând fiecare component în parte şi dispozitivul în ansamblul lui, prezint constatările ce urmează.

La întrebarea I: „Dacă dispozitivul pus la dispoziţie are caracteristicile unui sistem exploziv?"

În cazul cel mai general, un sistem exploziv detonant cu efect prin suflu, fig.1, poate fi alcătuit dintr-un ***mijloc de iniţiere*** *(capsă detonantă)*, o ***încărcătura principală*** *(de bază)* şi o *încărcătură de amplificare* a impulsului dat de capsă, denumită booster sau detonator suplimentar. Dacă masa încărcăturii de bază este sub 0,5 kg nu se mai justifică introducerea în lanţul de foc a boosterului fiindcă impulsul dat de capsă este suficient de puternic şi asigură detonaţia întregii cantităţi de exploziv.

În scopul rigidizării sistemului, a suportării diferitelor şocuri care apar pe timpul manipulării sau transportului, elementele componente pot fi introduse şi fixate într-o anvelopă metalică sau nemetalică, care se transformă în schije atunci când detonează încărcătura brizantă, mărindu-i astfel efectul.

[105] Nepublicat. Constatarea tehnico-ştiinţifică a fost dispusă în dosarul nr. 50/D/2006, privind atentatul simulat din ianuarie 2006 de la sediul Prefecturii judeţului Vrancea, Focşani, cu ocazia vizitei preşedintelui României.

BCU IASI/CET UNIVERSITY LIBRARY

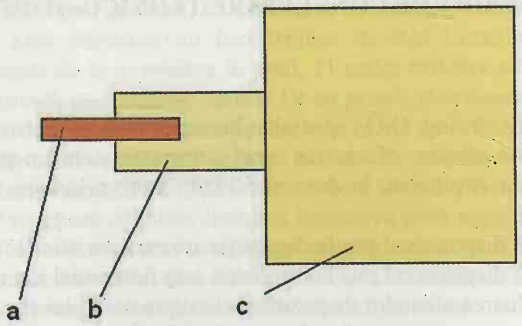
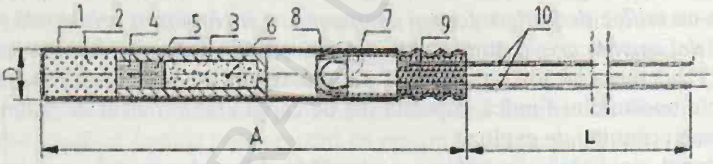


Fig. 1 - Structura generală a unui dispozitiv exploziv detonant fugas
a) mijlocul de iniţiere; b) întăritor al impulsului dat de mijlocul de iniţiere;
c) încărcătură de bază sau principală.

Capsele detonante destinate iniţierii încărcăturilor de exploziv pot fi pirotehnice, sau electrice, cu sau fără întârziere, normale sau antigrizutoase, cu destinaţie militară sau civilă. Diferenţe majore există între cele pirotehnice şi electrice, ultimele având reofori pentru darea focului. O altă diferenţă este între produsele cu destinaţie militară sau civilă şi constă în existenţa unei adâncituri, sub formă de con, practicate în extremitatea opusă suprafeţei prin care ies reoforii, la capsele pentru armată.

Capsele detonante electrice semi secundă de joasă intensitate, cu destinaţie civilă, fabricate în ţară în cadrul C.N. ROMARM S.A., fig. 2, au diametrul de 7 mm şi diferă între ele doar prin lungimea corpului capsei şi prin lungimea conductorilor electrici, tab. 1. Pentru a funcţiona sigur, este necesar ca sursa să debiteze 0,8 A cc sau să dea un impuls electric de aprindere de 3 mWs/Ω.



1. tub
2. încărcătură brizantă
3. căpăcel
4. încărcătură intermediară
5. încărcătură de iniţiere
6. încărcătură de aprindere
7. inflamator electric de aprindere
8. manşon de protecţie
9. dop obturator
10. conductori electrici (reofori)

OBSERVAŢIE : poz. 7 ... 10 constituie dispozitivul electric de aprindere

Fig. 2 – Capsă detonantă electrică instantanee

Tabelul nr. 1

Treapta de întârziere	Detalii constructive		
	Corp capsă	Reofori	
	Lungimea A [mm]	Culoare	Lungimea L [mm]
0.	52,5	Aceeaşi culoare pentru întregul lot, exclusiv galben, alb şi negru	1,5; 2; 3; 4; 5; 10.
1.	54		
2.	57		
3.	59		
4.	62,5		
5.	65,5		
6.	67,5		

BCU IAŞI CENTRALA UNIVERSITARĂ LIBRARY

Capsa detonantă din dispozitivul pus la dispoziţie este prezentată în fig. 3; se observă că are o lungime de 59 mm şi diametrul de 7 mm, valori care permit să se tragă concluzia conţinerii treptei trei, treaptă care asigură o întârziere de 1,5 secunde.

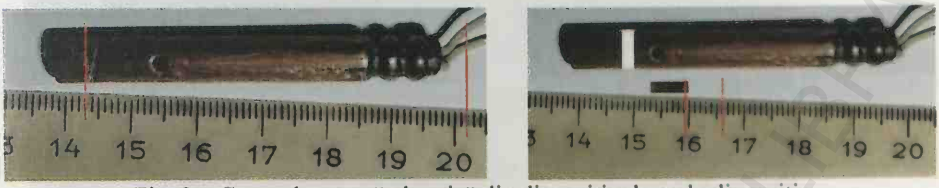


Fig. 3 – Capsa detonantă electrică din dispozitivul pus la dispoziţie

Pentru iniţierea capsei detonante electrice trebuie să se apeleze la o sursă de energie cum ar fi: reţeaua de alimentare cu energie electrică, baterie anodică, acumulator, explozor, sursă cu magnetou etc. La dispozitivul pus la dispoziţie, impulsul electric dat de bateria Varta, reperul c, fig. 4, este cu mult mai mare decât cel impus prin documentaţia de fabricaţie.

Caracteristic pentru orice lanţ de foc electric, fără întârziere, este faptul că din momentul în care se realizează continuitatea circuitului, sursă de alimentare - capsă detonantă, până la funcţionarea dispozitivului exploziv timpul scurs este sub 10^{-4} secunde, ceea ce impune ca între operatorul care dă foc şi încărcătura principală să fie dispus un ecran rezistent sau distanţa să fie astfel stabilită încât omul să nu fie afectat de efectele exploziei (schije, fragmente din mediul conex aruncate de produşii de reacţie, suflu).

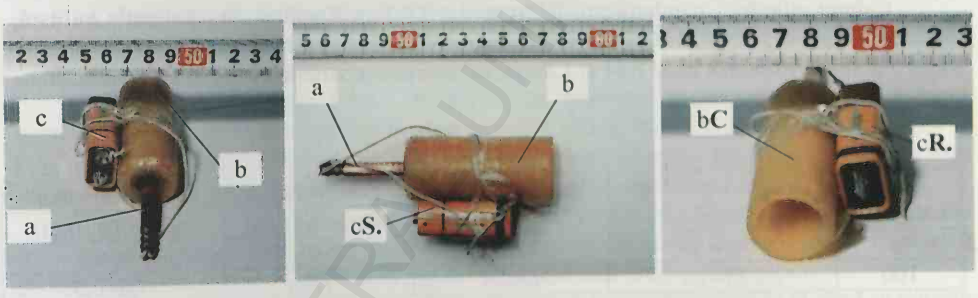


Fig. 4 – Dispozitivul exploziv pus la dispoziţie
a) mijloc de iniţiere (capsă detonantă electrică); b) calup de exploziv; c) sursă de energie electrică

În concluzie, dispozitivul pus la dispoziţie prezintă caracteristicile unui sistem exploziv deoarece este format dintr-un mijloc de iniţiere (capsă detonantă electrică), un calup de exploziv şi sursă de alimentare cu energie pentru capsa detonantă. Sistemul a fost rigidizat cu o bandă adezivă şi transparentă, tip scotch, care fixa, relativ ferm, bateria (sursa de alimentare) de calupul de exploziv.

La întrebarea II: „Dacă dispozitivul pus la dispoziţie este funcţional sau nu"

Dispozitivul pus la dispoziţie conţine cele trei elemente, capsa detonantă electrică, calup şi sursa de alimentare.

Capsa detonantă electrică, fig. 5, este un mijloc de învăţământ deoarece, chiar dacă are reofori şi dimensiunile de gabarit sunt identice cu cele din tabelul nr. 1, ea prezintă un orificiu

străpuns, pe ambele feţe, cu diametrul de aproximativ 3 mm, practicat la circa 44 mm de capătul prin care ies reoforii.

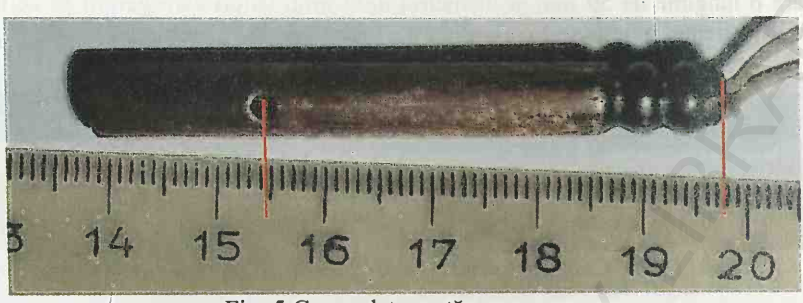


Fig. 5 Capsa detonantă

Se observă că interiorul tubului capsei detonante puse la dispoziţie este gol, fapt uşor verificabil. Presupunând că în zona cuprinsă între cele două linii roşii, fig. 5, s-ar fi găsit inflamatorul şi eventual un bloculeţ întârzietor, ambele funcţionale, iniţierea încărcăturii de bază, a calupului de TNT, tot nu ar fi avut loc deoarece acesta explodează doar sub acţiunea directă a unei unde de detonaţie de mare intensitate produse de reperele 6, 5, 4 şi 2 din fig. 2 care lipsesc.

Ca o concluzie parţială la întrebarea a doua, capsa electrică detonantă este lestată (nu conţine materii explozive), nu poate iniţia detonaţia unui calup de exploziv şi constituie un mijloc utilizat în activitatea de învăţământ.

Calupii cilindrici standardizaţi, fabricaţi din TNT în România, cu destinaţie militară, conform adresei nr. 1090/21.02 2006 a C.N. ROMARM S.A. au masa de 75 ± 5 g respectiv 100 ± 5 g, masa volumică între 1,54 şi 1,56 g/cm^3 iar caracteristicile de gabarit sunt prezentate în tabelul 2.

Tabelul nr. 2

Masa calup [g]	Diametru exterior [mm]	Lungime totală [mm]	Dimensiuni locaş capsă detonantă	
			diametru [mm]	adâncime [mm]
75	30 ± 1	72 ± 2	7,6±0,5	7,6±0,5
100	29±1	100±1	7,6	7,6±0,5

Caracteristicile produselor cu destinaţie civilă, conform adresei nr. 6427/20.02 2006 a S.C. NITROEXPLOSIVES S.A., sunt trecute în tabelul nr. 3.

Tabelul nr. 3

Denumire ME	Densitate [g/cm^3]	Diametru exterior [mm]	Lungime totală [mm]	Masa calup [g]
Exploziv tip AGP	1,1÷1,25	30±1	130±1	100±5
Astralită	1,1	30±2	130±10	100±5
Dinamită G	1,5÷1,65	25±2	120±10	100±5
Dinamită G	1,5÷1,65	25±2	255±10	200±10
Dinamită RA	1,5÷1,65	25±2	-	100±5
Dinamită RA	1,5÷1,65	25±2	255±10	200±10

Calupul pus la dispoziţie, fig. 6, are lungimea de 75 mm şi diametrul 29 mm, iar în partea din stânga, pe axa de simetrie, există o piesă fixată în calup, prevăzută cu un orificiu

central înfundat având diametrul de 8 mm. În partea dreaptă calupul se prezintă sub forma unei ţevi cu peretele gros de 3 mm.

a b c

Fig. 6 – Dispozitivul pus la dispoziţie
a – vedere din stânga; b – vedere din lateral; c – vedere din dreapta.

Calupul nu este realizat din material exploziv deoarece:

- trotilul presat sau şnecuit are rezistenţa mecanică redusă, motiv pentru care zonele tubulare se rup sau sfărâmă uşor la grosimi de 3 mm;
- amestecul exploziv folosit în calupii cu destinaţie civilă este moale şi nu are consistenţa necesară pentru a se confecţiona un calup identic cu cel în speţă;
- tăieturile practicate în materialul calupului în zona în care se fixează capsa, luceşte fapt anormal pentru o materie (amestec) explozivă presată sau şnecuită, fig. 6 a;
- produsele explozive cu destinaţie civilă sub formă de cilindri, tab. 3 şi adresa nr. 6427/20.02 2006 a Nitroexplosives S.A, Făgăraş, sunt încărcate cu amestecuri explozive granulare sau sub formă de pastă şi de aceea nu au prevăzut locaş pentru capsă;
- este neraţional ca un calup, cu destinaţie generală, să aibă goluri în el când se doreşte ca energia introdusă într-un volum mic să fie cât mai mare.

În concluzie, piesa sub formă de calup nu este funcţională şi a fost confecţionată cu scop de învăţământ pentru pregătirea profesională a persoanelor abilitate sau a celor care se pregătesc să desfăşoare activităţi cu materii explozive.

În concluzie, dispozitivul pus la dispoziţie nu este funcţional deoarece nici capsa detonantă electrică nici calupul de exploziv nu sunt apte pentru a detona.

La punctul III: „Evaluarea efectelor dispozitivului asupra mediului conex"

Dispozitivul exploziv pus la dispoziţie a fost descoperit, fig. 7, conform procesului verbal de cercetare la faţa locului, în clădirea Prefecturii Vrancea, *„la etajul I al clădirii, pe holul de acces către birourile conducerii prefecturii, pe peretele din partea de nord ..... la o distanţă de 5 metri de scara de acces şi la înălţimea de 0,87 metri, este plasată nişa unui hidrant.*

Uşa de acces la hidrant are dimensiunile de 0,69 x 0,6 metri, iar adâncimea acesteia fiind de 0,25 metri.

Rola pe care este înfăşurat furtunul este fixată pe peretele din stânga pe articulaţie mobilă ce-i permite rabatarea spre exterior. În poziţie normală, între rolă şi peretele din spate rămâne un spaţiu cu lăţimea de 0,05 metri. În acest loc, ... a fost găsit acel dispozitiv".

Dispozitivul exploziv pus la dispoziţie, în cazul când ar fi fost real şi ar fi detonat, ar fi produs o creştere bruscă de temperatură şi presiune. Prin destindere, produşii de reacţie s-ar fi răcit şi transformat într-o undă de şoc aeriană care impactând diferite obiective le-ar fi cauzat anumite efecte.

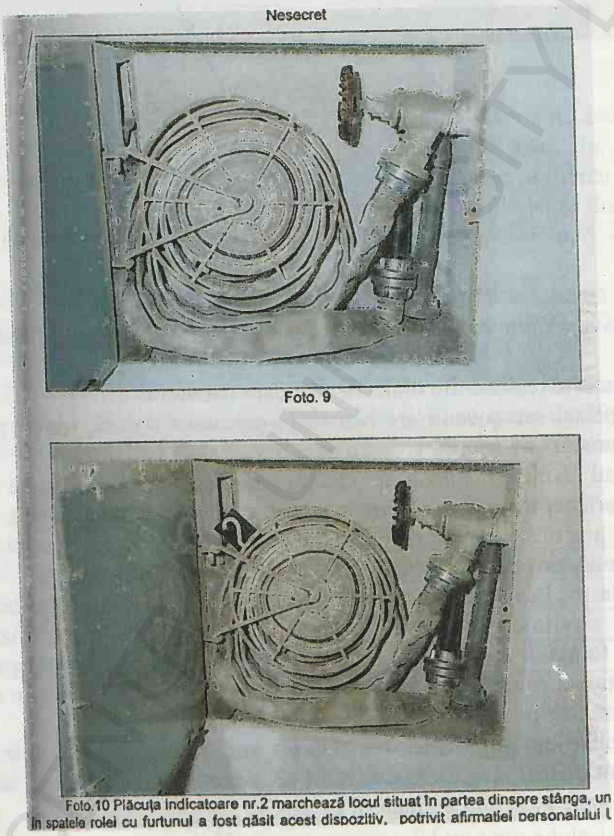


Foto. 9

Foto.10 Plăcuţa indicatoare nr.2 marchează locul situat în partea dinspre stânga, un
în spatele rolei cu furtunul a fost găsit acest dispozitiv. potrivit afirmaţiei personalului l

Fig. 7 – Interiorul nişei hidrantului

În legislaţia naţională, Legea 126/1995 cu modificările şi completările ulterioare, HG 536/2002, nu este legiferat modul de evaluarea a efectelor prin suflu a unei explozii interioare ci doar a celor exterioare.

Totodată, ca urmare a detonaţiei dispozitivului exploziv improvizat ar fi apărut efecte de propulsie directe şi secundare a fragmentelor provenite din diferite tipuri de materiale aflate în contact direct sau în apropierea materialului exploziv, a calupului de TNT de100 g.

În scopul evaluării efectelor prin suflu şi a proiecţiei directe este necesar a se calcula o serie din parametrii termodinamici ai reacţiei de descompunere explozivă considerând că materialul exploziv ar fi fost 2,4,6 trinitrotoluenul (trotilul). A fost ales trotilul pentru că are

raportul energie pe unitatea de volum mare şi totodată el constituie explozivul standard pentru ţara noastră, iar coeficientul de echivalenţă este 1, [4].

Reacţia de descompunere, conform principiului lui Brinkley-Kistiakovscky-Wilson, conform [1] şi [2], este:

$$C_7H_5O_6N_3 \rightarrow 2{,}5\ H_2O + 3{,}5\ CO + 3{,}5\ C + 1{,}5\ N_2$$

Volumul specific al gazelor, conform [2], rezultate din descompunerea a 100 g TNT este:

$V_{0\ 100g} = 22{,}4 \times 7{,}5 \times 100/227 = 74$ l

Efectul termic al reacţiei, conform [2], se calculează cu relaţia:

$$Q = \sum\left[Q_f(\text{produsi detonatie})\right] - \sum\left[Q_f(\text{exploziv})\right]$$

unde: - $\sum\left[Q_f(\text{produsi detonatiei})\right]$ = căldura de formare a produşilor de detonaţie;

- $\sum\left[Q_f(\text{exploziv})\right]$ = căldura de formare a explozivului.

Expresia $\sum\left[Q_f(\text{produsi detonatiei})\right] = \sum n_i \cdot q_{fi}$

în care: n_i – numărul de moli gazoşi rezultaţi din reacţie;

q_{fi} – căldura de formare a fiecărui tip de produs de reacţie;

Efectuând calculele se obţine:

$$Q = 938{,}41 \text{ kJ/mol}$$

Temperatura de explozie degajată de reacţie, conform [2], se calculează cu relaţia:

$$Te = 273 + \frac{-A + \sqrt{A^2 + 4BQ}}{2B} \quad [K]$$

în care:

$$A = \sum_i n_i\, a_i$$

$$B = \sum_i n_i \frac{b_i}{2}$$

unde: a_i, $\frac{b_i}{2}$ - coeficienţi funcţie de natura produşilor de explozie;

n_i - numărul de moli din fiecare tip de substanţă ce a rezultat în urma transformării explozive;

Q - căldura de explozie.

Aplicând relaţiile şi efectuând calculele rezultă:

$$T_e = 3139 \text{ K}$$

Caracteristicile de detonaţie, conform metodei Kamlet - Jacobs, se pot determina utilizând relaţiile următoare:

$$p = 15{,}58\,\rho^2\Phi \qquad [kbar]$$

$$D = 1.01\sqrt{\Phi}\,(1 + 1{,}3\,\rho) \qquad [km/s]$$

$$\Phi = N\sqrt{M \cdot Q}$$

unde: N - numărul de moli de gaze de produşi de detonaţie raportaţi la un gram de exploziv [mol/g];

M - masa molară medie a produşilor gazoşi de detonaţie [g];

Q - căldura de explozie [cal/g].

Particularizând expresiile pentru trotil se obţin parametrii în frontul undei de detonaţie:

N = 0,03304 moli/g;

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

M = 24,67 g/mol;

Φ = 5,156

p = 198,02 kbari = 19,802 GPa (s-a adoptat ρ = 1,55 g/cm^3 valoarea de mijloc a densităţii specificate de fabricant, tab.2).

D = 6,9745 km/s ≈ 7000 m/s

Coeficientul destinderii politropice a produşilor de detonaţie în punctul Chapman-Jouguet are valoarea:

$$\Gamma_{CJ} \cong \rho_i \frac{D_{CJ}^2}{p_{CJ}} - 1 = 2{,}857$$

Efectul prin suflu a exploziei interne se poate evalua utilizând un program de calcul specializat „AT Blast" versiunea 1.0, produs de Applied Research Associates sau conform metodologiei prezentate în lucrarea „Structures to Resist the Effects of Accidental Explosions" editată de Ministerul Apărării al SUA. Dintre cele două posibilităţi a fost adoptată prima deoarece este mai precisă întrucât foloseşte numai metode analitice, faţă de a doua în care se utilizează numai grafice, precizia fiind redusă datorită dimensiunilor mici ale graficelor.

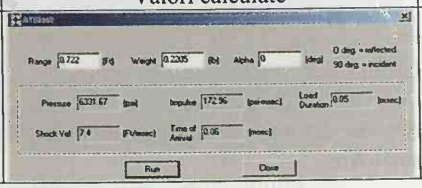
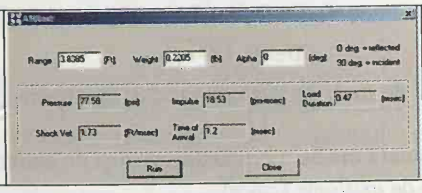
Calculele au fost efectuate pentru următoarele distanţe:

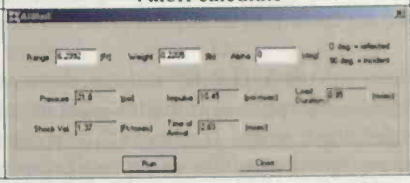
a. 0,22 m distanţa de la marginea calupului de exploziv la geamul uşii de acces la hidrant;
b. 1,17 m distanţa de la marginea calupului de exploziv la mijlocul culoarului;
c. 1,92 m distanţa de la marginea calupului de exploziv până la 0,2 m de peretele opus uşii de la hidrant.

Pentru ultima distanţă a fost adoptată valoarea de 1,92 m în loc de 2,12 m, cât este real între marginea calupului de exploziv şi peretele opus hidrantului, deoarece s-a ţinut cont că un om are grosimea cel puţin 0,2 m în zona toracică. Dimensiunile hidrantului şi al holului au fost luate din cele două desene transmise de Prefectura judeţului Vrancea prin adresa nr. 1389 / 22.02 2006.

Rulând programul cu valorile corespunzătoare situaţiilor specificate anterior transformate în unităţi de măsură anglo-saxone s-a obţinut datele din tabelul nr. 4:

Tabelul nr. 4

Poziţionare	Date iniţiale	Valori calculate	Date finale
Pe geamuls hidrantului	Range: 0,22 m Masa exploziv: 0,1 kg Unghi de incidenţă: 0^0		Suprapresiune: 303,3 mbar Viteza particulei: 225,86 m/s Impuls: 8,28 bar*sec
Mijlocul culoarului	Range: 1,17 m Masa exploziv: 0,1 kg Unghi de incidenţă: 0^0		Suprapresiune: 3,71 mbar Viteza particulei: 52,73 m/s Impuls: 0,89 bar*sec

Poziţionare	Date iniţiale	Valori calculate	Date finale
Lângă peretele opus	Range: 1,92 m Masa exploziv: 0,1 kg Unghi de incidenţă: 0^0		Suprapresiune: 1,04 mbar Viteza particulei: 41,76 m/s Impuls: 0,5 bar*sec

Aşa cum era de aşteptat, parametrii cei mai distructivi ai undei de şoc şi care ar fi putut produce cele mai mari traume se obţin la nivelul geamului hidrantului. Suprapresiuni cuprinse între 300 şi 500 mbar produc traumatisme mijlocii organismului uman, deci personalul aflat în momentul detonaţiei încărcăturii lângă hidrant ar fi fost proiectat spre peretele opus şi ar suferit contuzii, surditate. Pentru celelalte persoane localizate pe mijlocul culoarului, traumatismele erau uşoare şi puteau consta în contuzii şi ţiuitul urechilor [5, anexa 3b]. La rănirile descrise s-ar mai fi putut adăuga şi unele fracturi, luxaţii etc. datorate dezechilibrărilor şi căderilor sau chiar cele produse de mişcarea de rotaţie a tamburului cu furtunul de cauciuc.

Propulsia directă sau principală constă în aruncarea corpurilor sau a unor fragmente din acestea, care au fost în contact direct cu explozivul, de către produşii de reacţie. Viteza iniţială a particulelor se estimează utilizând teoria lui Gurney [7, capitolul 9, paragraful 2], care ţine cont de materialul energetic folosit şi de configuraţia sistemului exploziv, respectiv de dispunerea relativă a încărcăturii faţă de căptuşeala exterioară. Pentru cazul dat, sistemul a fost de tip sandwich asimetric deoarece calupul de exploziv era delimitat pe o parte de peretele interior al locaşului iar pe cealaltă de furtunul de cauciuc înfăşurat pe rola metalică.

Viteza se calculează cu relaţia:

$$V_0 = \sqrt{2Q}\left(\frac{1+A^3}{3(1+A)} + \frac{N}{\omega}A^2 + \frac{M}{\omega}\right)^{-\frac{1}{2}} \quad [m/s]$$

în care: Q - căldura de explozie, $Q = 938410$ J/mol;

A - coeficient $A = \dfrac{1+2\dfrac{M}{\omega}}{1+2\dfrac{N}{\omega}}$

M - masa propulsată; M este reprezentă de bucata de furtun cu suprafaţă identică cu secţiunea longitudinală a calupului de trotil,

$M = 0{,}51$ kg în care s-a adoptat $\rho = 1{,}4$ g/cm^3;

N - masa imobilă; N este reprezentă de porţiunea din peretele de beton armat, cu suprafaţă identică cu secţiunea longitudinală a calupului de trotil, care desparte hidrantul de secretariatul subprefecţilor (secţiune longitudinală hol etaj I aferentă adresei nr. 1389/22.02 2006),

$N = 0{,}94$ kg în care s-a adoptat $\rho = 2{,}5$ g/cm^3;

ω - masa de explozivului.

$\omega = 0{,}1$ kg

Înlocuind valorile în relaţia de calcul, se obţine:

$v_0 = 27{,}2$ m/s

Valoarea obţinută constituie viteza liniară cu care ar fi fost aruncată rola metalică cu furtunul înfăşurat pe ea, dar aceasta este fixată de peretele din stânga prin intermediul unei balamale pentru a-i permite rotirea. Distanţa de la balama la locul unde a fost descoperit DEI,

fig. 7, este de circa 7 cm şi ţinând cont de ea se poate determina viteza unghiulară, de rotaţie în jurul balamalei, a rolei cu furtun, cu expresia:

$$\Omega = v_0/r \qquad [rad/s]$$

Valoarea calculată, Ω = 6,5 rad/sec, demonstrează că ansamblul rolă furtun se mişcă rapid, şi dacă pe timpul rotirii ar fi întâlnit ceva în cale ar fi generat accidente şî răniri.

Dacă DEI ar fi detonat ar mai fi apărut schije şi din pereţii metalici ai capsei detonante şi chiar bateria Varta ar fi putut constitui un proiectil, dar întrucât sistemul exploziv era dispus între perete şi rola cu furtun, schijele ar fi fost făcute ineficace de ansamblul rolă furtun, motiv pentru care nu s-au mai făcut estimări în acest sens.

Propulsia secundară sau indirectă constă în antrenarea în mişcare a unor obiecte care nu erau în contact direct cu explozivul, în acest caz fragmente provenite din spargerea geamului de la locaşul hidrantului. Determinarea vitezei cu care s-ar fi deplasat cioburile se face pornind de la faptul că acestea vor avea aceeaşi viteză cu cea a particulelor adică 225,86 m/s.

Pentru a evalua capacitatea de rănire a fragmentelor de sticlă se calculează energia acestora în momentul când impactează peretele opus hidrantului, este cazul cel mai defavorabil şi se compară cu valoarea energiei care poate produce letalitate. În manualul AASTP-1, paragraful 2.5.2.1, document elaborat sub egida NATO, se menţionează că un fragment care în momentul impactului are o energie de 79 J, produce letalitate personalului neprotejat.

Viteza rămasă a unui fragment funcţie de masa şi viteza sa iniţială şi de distanţa până la obiectiv se calculează, conform AASTP-1, paragraful 2.5.2.8, cu relaţia:

$$v_r = v_0 e^{-\frac{R}{L}} \qquad [m/s]$$

unde: v_0 - viteza iniţială a fragmentului;

e - baza logaritmilor naturali;

R - distanţa care separă locul unde s-a produs explozia şi obiectivul considerat; R = 1,7 m (lăţimea culoarului de la etajul întâi al Prefecturii din Focşani care a fost diminuat cu 0,2 m grosimea minimă a unui om) constituie cea mai mare distanţă posibilă şi deci cazul cel mai defavorabil.

L - parametru; $L = 2\frac{(k^2 m)^{\frac{1}{3}}}{c_f \rho}$

în care: k - factorul de formă, k = 2,33 pentru fragmente la care raportul suprafaţă - grosime este mai mare de 2.

m - masa medie a fragmentelor;

Datorită faptului că presiunea gazelor se aplică pe toată suprafaţa interioară a hidrantului şi nu punctual ca la lovire cu un obiect contondent, se poate accepta că geamul se sparge în cioburi cu dimensiuni relativ egale cu suprafaţa de circa 1÷1,5 cm^2, deci masa lor medie este de circa un gram.

c_f - coeficient de frânare;

c_f = 1,28

ρ - densitatea aerului în momentul detonaţiei.

$$\rho = \frac{P_x}{R T_x}$$

R - constanta gazelor, R = 287 J/kg K

P_x - presiunea aerului în momentul detonaţiei;

BCU IAŞI CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Conform răspunsului dat de Administraţia Naţională de Meteorologie prin adresa nr. 1052 din 22.02 2006, presiunea atmosferică în ziua de 24.01 2006, în jurul orei 12, în zona localităţii Focşani a fost de 1038,9 mbar.

T_x -temperatura aerului în momentul detonaţiei.

În interiorul prefecturii nu se înregistrează temperatura pe holul de la etajul întâi unde s-a descoperit sistemul exploziv improvizat, dar se poate aprecia că temperatura aerului a fost în jur de 21 ^{0}C, întrucât personalul angajat putea să lucreze fără a avea îmbrăcate haine groase, iar uşile de la secretariate erau deschise.

Prin înlocuirea valorilor menţionate şi efectuarea calculelor se obţine:

$$v_r = 193{,}1 \text{ m/s}$$

deci energia cinetică rămasă a fragmentelor este:

$$E_{1,7} = 18{,}64 \text{ J}$$

Repetând calculele pentru cazul cel mai favorabil, distanţa de 0,1 m de hidrant, se obţine $v_r = 223{,}8$ m/s şi $E_{0,1} = 25{,}04$ J.

Se observă că la distanţa de 1,7 m de geamul hidrantului, energia fragmentului reprezintă cam 25 % din 79 J, iar la circa 0,1 m ea creşte la 31 %, valori ce ar putea conduce la ideea că efectul schijelor este mic. Deoarece rama superioară a uşii hidrantului se află la 1,45 m de sol, a faptului că cioburile rezultate din această zonă au o traiectorie crescătoare, că numărul lor ar fi fost important şi că ele prezintă muchii tăioase este de aşteptat să fi produs vătămări medii şi grave, chiar letalitate, funcţie de zona din organismul uman pe care o impactau (omoplat, gât şi laterala capului), de talia celui care se afla în acel loc în momentul detonaţiei, de modul cum era îmbrăcat, de grosimea şi materialele din care au fost confecţionate hainele.

În concluzie, DEI aflat între ansamblul rolă cu furtun şi perete, fig. 7, dacă ar fi detonat în timp ce se găseau persoane în drepul locaşului hidrantului sau în imediata lui apropiere pe hol, le-ar fi accidentat grav şi foarte grav pe unele, pe altele uşor sau de loc funcţie de poziţia în care s-ar fi aflat în acel moment. Vătămările ar fi fost produse de mişcarea rolei în jurul balamalei, de cioburi şi de suprapresiunea în frontul undei de şoc.

CONCLUZII FINALE

La prima întrebare **„dacă dispozitivul pus la dispoziţie are caracteristicile unui sistem exploziv”**, concluzia este: *dispozitivul prezintă caracteristicile unui sistem exploziv deoarece este format dintr-un mijloc de iniţiere (capsă detonantă electrică), un calup de exploziv şi o sursă de alimentare cu energie pentru capsa detonantă electrică.*

La cea de a doua întrebare **„dacă dispozitivul pus la dispoziţie este funcţional sau nu”**, concluzia este: *dispozitivul pus la dispoziţie nu este funcţional deoarece nici capsa detonantă electrică şi nici calupul de exploziv nu sunt apte pentru a detona.*

La a treia întrebare **„evaluarea efectelor dispozitivului asupra mediului conex”**, concluzia este: *dacă DEI ar fi detonat ar fi accidentat foarte grav, grav, uşor sau de loc persoanele aflate în drepul sau în imediata apropiere a locaşului hidrantului, dispus pe holul de la etajul întâi, funcţie de poziţia relativă în care s-ar fi aflat în acel moment faţă de locul exploziei şi de ceilalţi oameni, de modul cum erau echipaţi.*

03. 03 2006

Întocmit col. prof. univ. dr. ing.
O. O.

17. Bodin, C. - *Fizica Explozivilor*, Editura Academia Militară, 1972;

18. Orban, O. şi Goga Doru, - *Fizica exploziei*, *Culegere de probleme,* Editura Academiei Tehnice Militare, Bucureşti, 1993;

19. Thouvenin, J. - *Détonique*, Imprimerie Durand, Paris, 1997;

20. *** Legea nr. 126 / 1995 privind regimul materiilor explozive;

21. *** Legea nr. 464 / 2001 Modificări şi completări la Legea 126/1995;

22. *** HG nr. 536 / 2002 - Norme tehnice privind deţinerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea şi folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operaţiuni specifice în activităţile deţinătorilor, precum şi autorizarea artificierilor şi pirotehniştilor;

23. Meyers, M.A. - *Dynamic behavier of materials*, New York, 2001;

24. *** AASTP-1 - Manual of NATO Safety Principles for the Storage of Military Ammunition and Explosives, Bruxelles, 1997;

25. Kinney, G.F. - *Explosive shocks in aer*, Springer Verlag, 1997;

26. Belgramo, C. - *Gli esplosivi*, Arti Grafiche Friulane, Udine, 1974;

27. Cook, M.A. - *The science of high explosives*, Publishing Co., 1971;

28. Cooper, P. - *Explosive Engineering*, Editura Wiley-Vch, 1989;

29. Dick, J.J.; Engelke, R. - *Reproductibility of plane wave transit times in three explosives during initiation; comparison to wedge experiments*, *Propellans and explosives*, 1980-5;

30. Glushak, B.L.; Novikov, S.A.; Pogorelov, A.P. - *Shock wave initiation of solid heterogeneous explosives*, Fizika gorenia i vzryva, vol. 20, nr. 4;

31. Hirsch, E. - *On the inconsistency of the asymmetric- sandwich Gurney formula when used to model thin plate propulsion, Propellants explosives and pyrotechnics*, 1995-20;

32. Hirsch, E. - *Simplified and extended Gurney formulas for imploding cylinders and spheres, Propellants explosives and pyrotechnics*, 1986-11;

33. Yukas, J.A.; Walters, W.P. - *Explosive Effects and Applications*, Springer-Verlag, New York, 1997.

Întocmit col. prof. univ. dr. ing. O. O."

BCU IASI CENTRAL LIBRARY

BIBLIOGRAFIE

TRATATE

Athanasiu A., *Tratat de grafologie,* Ed. Humanitas, Bucureşti, 1996.

Aioniţoaie C., Ion Eugen Sandu, *Tratat de tactică criminalistică, ediţia a II-a revăzută şi completată,* Ed. Carpaţi, Craiova, 1992.

Aioniţoaie C., Bercheşan V., *Tratat de metodică criminalistică, vol. I,* Ed. Carpaţi, Craiova, 1994 .

Beliş V., *Tratat de medicină legală,* vol. II, Ed. Medicală, Bucureşti, 1995.

Ciopraga A., *Criminalistica – tratat de tactică,* Ed. Gama, Iaşi, 1996.

Diaconescu Gh., Duvac C., *Tratat de drept penal, partea specială,* Ed. C.H.Beck, Bucureşti, 2009.

Mateuţ Gh., *Tratat de procedură penală, partea generală, vol. II,* Ed. C.H. Beck, Bucureşti, 2012.

Pop O. (sub coordonarea), **Anghelescu I., Coman L., Constantin I.R., Constantinescu M., Grigorescu I., Haşnaş A., Lăpăduşi V.,** *Tratat practic de criminalistică, vol. I,* Ed. Ministerului de Interne, Bucureşti, 1976.

Stancu Em., *Tratat de criminalistică, ed. a II-a revăzută şi adăugită,* Ed. Universul juridic, Bucureşti, 2002.

Stancu Em., *Tratat de criminalistică, ed. a V – a, revăzută şi adăugită,* Ed. Universul juridic, Bucureşti, 2010.

Theodoru Grigore Gr., *Tratat de Drept Procesual Penal, ed. A III – a,* Ed. Hamangiu, Bucureşti, 2013.

Volonciu N., *Tratat de procedură penală, partea generală, ediţia a III-a revizuită şi adăugită, vol.I,* Ed. Paideia, Bucureşti, 1997.

A.

Adrian P., Grigoraş C., *Înregistrările audio şi audio - video, mijloace de probă în procesul penal. Expertiza judiciară,* Ed. C.H. Beck, Bucureşti, 2010.

Alămoreanu S., *Clasic şi modern în examinarea documentelor suspecte,* Ed. Alma Mater, Cluj-Napoca, 2003.

Alămoreanu S., *Elemente de criminalistică,* Ed. Alma Mater, Cluj-Napoca, 2000.

Antoniu G., Bulai C. şi colectiv, *Practica judiciară penală, vol. I,* Ed. Academiei Române, Bucureşti, 1988.

Antoniu G., Bulai C., Chivulescu G., *Dicţionar juridic penal,* Ed. Ştiinţifică şi Enciclopedică, Bucureşti, 1976.

Antoniu G., *Tentativa,* Ed. Societăţii Tempus, Bucureşti, 1995.

Antoniu G., Tudorel T. (coord.), *Explicaţiile noului cod penal, vol. I, art. 1 – 52,* Ed. Universul juridic, Bucureşti, 2015.

Antoniu G., *Vinovăţia penală,* Ed. Academiei Române, Bucureşti, 1995.

Arădăvoaice Gh., Crăiniceanu I., Niţă D., *Ameninţări, vulnerabilităţi şi riscuri la adresa demnitarilor,* Ed. Antet XX Press, Filipeştii de Târg, Prahova, 2003.

Arădăvoaice Gh., Naghi G., Niţă D., *Sfârşitul terorismului,* Ed. Antet XX Press, Filipeştii de Târg, Prahova, 2002.

Arhiva Mitrokhin – K.G.B. în Europa şi în Vest, Ed. "Orizonturi" şi "Sirius", Bucureşti, 2003.

Arseni C., *Psihoneurologie,* Ed.Academiei, Bucureşti, 1983.

B.

Basarab Matei, *Criminalistica,* Litografia Universităţii Babeş-Bolyai, Cluj, 1969.

Basarab Matei, *Drept penal, partea generală, vol. I,* Ed. Lumina Lex, Bucureşti, 1997.

Baud Jacques, *Encyclopédie du renseignement et des services secrets,* Ed. Lavanzelle, Paris, 1997.

Bercheşan V., *Cercetarea penală (criminalistica – teorie şi practică),* Editura şi Tipografia Icar, Bucureşti, 2001.

Bercheşan V., *Metodologia investigării criminalistice a omorului, ediţia a II-a,* Ed. Paralela 45, Piteşti, 2000.

Bercheşan V., *Metodologia investigării infracţiunilor, ediţia a II-a,* Ed. Paralela 45, Piteşti, 2002.

Bercheşan V., *Valorificarea ştiinţifică a urmelor infracţiunii, vol. I,* Ed. Little Star, Bucureşti, 2002

Bercheşan V., Dumitrescu I.N., *Probele şi mijloacele de probă,* Ed. Ministerului de Interne, Bucureşti, 1994.

Bianu E. , *Tactica şi tehnica percheziţionării,* Bucureşti, 1941.

Braşoveanu V., Poncea T.V., *Istoria serviciilor secrete,* Ed. A.N.I., Bucureşti, 1999.

Butoi T., *Psihologie judiciară,* Ed. Fundaţiei „România de mâine", Bucureşti, 2001.

C.

Calotă S., Popa Gh., Sorescu G., Dolha S., *Cercetarea cauzelor de incendii,* Ed. Universul juridic, Bucureşti, 2010.

Ceccaldi P.F., *La criminalistique,* Press Universitares de Frances, Paris, 1962.

Chircev A., *Psihologie generală,* Ed. didactică şi pedagogică, Bucureşti, 1976.

Chirilă M., , *Metodologia investigării speciale a criminalităţii organizate, - teză de doctorat -* Universitatea de Vest Timişoara, Facultatea de Drept şi Ştiinţe Administrative, Timişoara, 2009.

Chiş I., Stavarache S.D. , Dobra M., *Drept penal cu aplicabilitate în activitatea de realizare a securităţii naţionale,* Ed. A.N.I., Bucureşti, 2005.

Ciopraga A. şi Iacobuţă I., *Criminalistica,* Ed. Chemarea, Iaşi, 1997.

Ciopraga A., *Evaluarea probei testimoniale în procesul penal,* Ed.Junimea, Iaşi.

Constantin R., Drăghici P., Ioniţă M., *Expertizele – mijloc de probă în procesul penal,* Ed.Tehnică, Bucureşti, 2000.

Crăciun I., Calotă S., Lencu V., *Stabilirea şi prevenirea cauzelor de incendii,* Ed. Tehnică, Bucureşti, 1999.

Cretin T., *Mafias du monde,* Paris, P.U.F., 1998

Cristescu D.I., Popa I., *Culegere de materiale documentare – criminalistică,* Ed. Almanahul Banatului, 1996.

Cristescu D. I., Enescu V., *Prolegomene privind administrarea și expertizarea probelor multimedia,* Ed. Solness, Timișoara, 2013.

Cristescu R.C., *Serviciile Secrete din România și Scandalurile de corupție, 1989-2001,* Ed. Antet XX Press, Filipeștii de Târg, Prahova, 2001.

Culegerea de referate „Prezent și perspectivă în știința criminalistică", Ed. M.I., București, 1979.

D.

Dănișor D.C., *Constituția României comentată, Titlul I, Principii generale,* Ed. Universul juridic, București, 2009.

Delcea C., *Psihologia teorismului,* Ed. Albastră, Cluj Napoca, 2004.

Deleanu I., *Constituția României, comentată și adnotată,* Regia Autonomă, Monitorul Oficial, București, 1992.

Deleanu I., *Instituții și proceduri constituționale – în dreptul român și în dreptul comparat,* Editura C.H. Beck, București, 2006.

Demaretz G., *Totul despre spionaj,* Ed. Polirom, București, 2002.

Dewerpe A., *Spionul,* Ed. Nemira, București, 1998.

Diaconescu Gh., *Infracțiunile în codul penal român,* Ed. Oscar Print, București, 1997.

Diaconescu O., *Interceptarea, între informare și dezinformare,* Ed. Globus, București, 1999.

Dobrinoiu V. și colectiv, *Noul cod penal comentat, vol. II, partea specială,* Ed. Universul juridic, București, 2012.

Dogaru I., *Valențele juridice ale voinței,* Ed. Științifică și Enciclopedică, București, 1986.

Dongoroz V. (coord.) și colectiv, *Explicații teoretice ale codului penal român, partea specială, vol. III,* Ed. Academiei României, București, 1971.

Dongoroz V. (coord.) și colectiv, *Explicații teoretice ale codului de procedură penală român, partea generală, vol. I - II,* Ed. Academiei României, București, 1975, 1976.

Dongoroz V., *Drept penal,* București, 1939.

Dragomirescu V., *Problematică și metodologie medico-legală,* Ed. Medicală, București, 1980.

Dumitrescu C., Gacea E., *Elemente de antropologie judiciară,* Ed. Ministerului de Interne, București, 1993.

Dungan P., Medeanu T., Pașca V., *Manual de drept penal. Partea specială, vol. II, În conformitate cu noul Cod penal,* Ed. Universul juridic, București, 2011.

E.

Expertiza criminalistică, M. Justiției. 1999.

F.

Faligot R., Kauffer R., *Istoria mondială a serviciilor secrete, vol. 1-4,* Ed. Nemira, București, 2000 și 2002.

Filip T, *Teroriștii printre noi,* Ed. „Obiectiv", Craiova, 2001.

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Filip T., în *Secretele USLA,* Ed. Obiectiv, Craiova, 1999.

Frăţilă A., Păşescu Gh., *Expertiza criminalistică a semnăturii,* Ed. Naţional, 1997.

Frăţilă A., Păşescu Gh., Vasilescu A.D., *Expertiza criminalistică a cifrelor,* Ed.Oscar Print, Bucureşti, 2003.

Frăţilă A., Vasilescu A.D., *Concluzia raportului de expertiză criminalistică,* Ed. Continent XXI, Bucureşti, 2001.

G.

Gârz Fl., *Ghidul spionului român,* Ed. Obiectiv, Craiova, 1999.

Geamănu Gr., *Drept internaţional contemporan,* Ed. Didactică şi Pedagogică, Bucureşti, 1975.

Golunski S.A., *Criminalistica,* Ed. Ştiinţifică, Bucureşti, 1961.

Grădinaru Sandra, *Supravegherea tehnică în Noul Cod de procedură penală,* Ed. C.H. Beck, Bucureşti, 2014.

Groza I.L., Mixich F., *Identificarea medico-legală prin amprenta genetică,* Ed. M.J.M., Craiova, 2003.

I.

Ionescu D., *Procedura penală, Parte generală, Sinteze şi spețe,* Ed. Sfera Juridică, Cluj Napoca, 2007.

Ionescu L. şi Sandu D., *Identificarea criminalistică,* Ed. Ştiinţifică, Bucureşti, 1990.

Ionescu L., *Criminalistica,* Note de curs litografiat, Universitatea Creştină "Dimitrie Cantemir", Facultatea de ştiinţe juridice şi administrative, Bucureşti, 2003.

Ionescu L., *Expertiza criminalistică a scrisului,* Ed. Junimea, Iaşi, 1973.

Î.

Îndrumar privind expertiza criminalistică – Ministerul Justiţiei, Laboratorul Central de Expertiză Criminalistică, Bucureşti, 1986.

J.

Jurj – Tudoran Remus, *Metode speciale de supraveghere şi protecţia martorilor în cauzele penale complexe,* Ed. C.H. Beck, Bucureşti, 2014.

K.

Kessler R., *F.B.I.,* Ed. All, Bucureşti, 1998.

Kirk P.L., *Crime Investigation, Physical Evidence and the Police Laboratory,* Interscience Publishers, New York, 1966

BCU IAŞI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Knight A., *K.G.B. după K.G.B,* Ed. "Elit", Bucureşti, 1996.

Koehler R., *Stasi – faţa ascunsă a poliţiei est-germane,* Ed. Omega, Bucureşti 2001.

L.

Lagner W., *Terrorisme,* PUF, Paris, 1998.

Lazăr A., *Metodologia cercetării infracţiunilor din domeniul afacerilor - teză de doctorat - rezumat,* Universitatea Babeş-Bolyai Cluj-Napoca, Facultatea de Drept, 2003.

Lloyd A., Mathews P., *Bioterorismul – Flagelul mileniului 3,* Ed. Hiparion, Cluj Napoca, 2002.

M.

Maas Peter, *Aldrich Ames - ucigaşul de spioni,* Ed. Antet, Oradea, 1998.

Marchetti V., Marks J.D., *The CIA and the cult of intelligence,* Ed. Knopf, New York, 1973.

Marret J. – L., *Tehnicile terorismului,* Ed. Corint, Bucureşti, 2002.

Mateuţ Gh., *Protecţia martorilor. Utilizarea martorilor anonimi în faţa organelor procesului penal,* Ed. Lumina Lex, Bucureşti, 2003, p.37.

Mateuţ Gh., *Procedură penală, Partea generală, vol. II,* Ed. Fundaţiei „Chemarea", Iaşi, 1997, ed. a II-a revăzută şi adăugită.

Mateuţ Gh., *Procedură Penală, partea specială, vol. I,* Ed. Lumina Lex, Bucureşti, 1997.

Mateuţ Gh., *Drept penal special, sinteză de teorie şi practică judiciară, vol I,* Ed Lumina Lex, Bucureşti, 1999.

Măcelaru V., *Balistica judiciară,* 1972.

Mâţă D.C., *Securitatea naţională. Concept. Reglementare.Mijloace de ocrotire,* Ed. Hamangiu, Bucureşti, 2016.

Medeanu T., *Accidentele de muncă,* Ed. Lumina Lex, Bucureşti, 1998.

Medeanu T., *Accidentele de muncă,* Ed. Lumina Lex, Bucureşti, 1999.

Mihuleac E., *Expertiza judiciară,* Ed. Ştiinţifică, Bucureşti, 1971.

Mircea I., *Criminalistica,* Ed. Didactică şi Pedagogică, Bucureşti, 1978.

Mircea I., *Criminalistica,* Ed. Lumina Lex, Bucureşti, 1998.

Mircea I., *Valoarea criminalistică a unor urme de la locul faptei,* Ed."Vasile Goldiş", Arad, 1996.

Mircea I., *Vinovăţia în dreptul penal român,* Ed Lumina Lex, Bucureşti, 1998.

Mitrache C., Mitrache C., *Drept penal român, partea generală,* Ed. Universul Juridic, Bucureşti, 2006.

Mitrokhin V., KGB lexicon: *The Soviet Intelligence Handbook, (Lexiconul KGB: Manualul ofiţerului sovietic de informaţii),* Londra, 2002.

Mocanu I., *Însemnări despre spionajul tehnico-economic,* Ed. Militară, Bucureşti, 1975.

Mocanu I., *Un front invizibil,* Ed. Politică, Bucureşti, 1983.

Moise A.C., *Metodologia investigării criminalistice a infracţiunilor informatice,* Ed. Universul Juridic, Bucureşti, 2011.

BCU IAŞI - CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Monografia S.R.I. 1990 – 2015, Ed. RAO/CLASS, Bucureşti, 2015.

Moţiu E.I. , *Autorităţile administrative autonome din domeniul siguranţei naţionale şi al mediatizării informaţiilor,* Ed. C.H. Beck, Bucureşti, 2010.

N.

Neagu C., *Fapte din umbră, vol. II,* Ed. Politică, Bucureşti, 1977

Nistoreanu Gh., Boroi Al., Molnar I., Dobrinoiu Vasile, Pascu I. şi Lazăr V., *Drept penal partea specială,* Ed. Europa Nova, Bucureşti, 1997.

O.

Olaru C., *Mijloace specifice de investigare a infracţiunilor de criminalitate organizată,* Ed. Hamangiu, Bucureşti, 2014.

„Organizarea activităţii de anchetă penală" elaborată de Institutul de Criminalistică al Procuraturii României, Bucureşti, 1964.

Ostrovski V., Hoy C., *Mossad,* Ed. Globus, Bucureşti, 1993.

P.

Panaitescu V., *Metode de investigaţie în practica medico-legală,* Ed. Litera, Bucureşti, 1984.

Panghe C., Dumitrescu C., *Portretul vorbit,* Ed. Ministerului de Interne, I.G.M., Institutul de criminalistică, 1974.

Papadopol V., Popovici N., *Repertoriu alfabetic de practică judiciară în materie penală pe anii 1969-1975,* Ed. Ştiinţifică şi enciclopedică,Bucureşti, 1977.

Pascu I., Godunescu M., în *„Drept penal, partea specială",* Ed.Hamangiu, 2008, pag. 57.

Payne Ronald, *Mossad – istoria secretă,* Ed. Coloseum, Bucureşti, 1996.

Păcurariu I., Constantin G., *Războiul patronilor,* Ed. Militară, Bucureşti, 1976.

Păşescu Gh., *Interpretarea criminalistică a urmelor la locul faptei,* Ed. Naţional, Bucureşti, 2000.

Pelin M., *D.I.E. – culisele spionajului românesc,* Ed. Evenimentul Românesc, Bucureşti, 1997.

Peters C., *Grafologie practică,* Ed.Teora, Bucureşti, 1999.

Petre Adr., Grigoraş C., *Înregistrările audio şi audio – video, mijloace de probă în procesul penal. Expertiza judiciară,* Ed. C.H. Beck, Bucureşti, 2010.

Pop Tr., *Drept procesual penal, partea generală, vol. III,* Tipografia Naţională S.A. Cluj, 1947.

Popescu Neveanu P., Fischbein E., *Psihologie generală,* Ed. Didactică şi Pedagogică, Bucureşti, 1971.

Popper K.R., *Logica cercetării,* Ed. Ştiinţifică şi Enciclopedică, Bucureşti, 1981.

Pradel J., *Droit penal compare,* Editions Dalloz, Paris, 2e edition, 2002.

Prévost L., *Enquêtte criminelle,* Ed. Modulo, Mont-Royal, Canada, 2000.

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

R.

Ranelagh J., *Agenţia. Ascensiunea şi declinul CIA.*, Ed. Humanitas, Bucureşti, 2000.

Rişcuţia C., *Antropologie medico-legală,* în *Medicina legală,* Ed. Medicală, Bucureşti, 1967.

Rönitz P., *Spionajul economic,* Ed. Militară, Bucureşti, 1976.

Roşca Al., *Psihologie generală,* Ed. Didactică şi Pedagogică, Bucureşti, 1975.

Ruiu M., *Valorificarea ştiinţifică a urmelor infracţiunii, vol. II,* Ed. Little Star, Bucureşti, 2003.

S.

Safonov G.N. (sub redacţia), *Îndreptarul anchetatorului penal*, Procuratura U.R.S.S.-Consiliul Metodic, vol. I, 1951, p.125.

Sandu D., *Falsul în acte – descoperire şi combatere prin mijloace criminalistice,* Ed. Lumina Lex, Bucureşti, 1994.

Sandu D., *Falsul în acte,* Ed. Dacia, Cluj, 1977.

Sandu D., *Falsul în acte,* Lumina Lex, Bucureşti, 1994.

Sântea I., Drăgan - Cornianu R., *Comportamentul uman în procesul judiciar,* Ministerul de Interne, Bucureşti, 1983.

Schellenberg W. *Le Chef du Contrespionage nazi parle (1933 – 1945), Paris,* Editions René Julliand, 1957.

Sechelea I. şi Steţcu P., *Detectivul particular în slujba adevărului şi dreptăţii,* Ed. Concordia, Arad, 2000.

Silj A., *Imperiul Mafiei,* Ed. Nemira, Bucureşti, 1998.

Slăvoiu R., *Protecţia penală a vieţii private,* Ed. Universul juridic, Bucureşti, 2016.

Smith C., *Carlos,* Paris, Ed.Gallimard, 1977.

Stancu Em., *Investigarea ştiinţifică a infracţiunilor, partea a II-a,* Universitatea Bucureşti, Facultatea de Drept, Bucureşti, 1988.

Stancu Em., *Tratat de criminalistică,* Ed. Actami, Bucureşti, 2001.

Stoica O.A., *Drept penal, partea specială,* Ed. Didactică şi Pedagogică, Bucureşti, 1976.

Străinu E., Topor S., *Spionajul electronic,* Ed. Deliana, 2002.

Streteanu Fl., *Tratat de drept penal, partea generală, vol. I,* Ed. C.H. Beck, Bucureşti, 2008.

Suciu C., *Criminalistica,* Ed. Didactică şi pedagogică Bucureşti, 1972.

Swenson A., Wendel O., *Metode moderne de investigaţie criminală,* Stockholm, 1954, (traducere din limba rusă, Bucureşti, 1957.

Szabo D., *Criminologie,* Les presses de l'Universite de Montreal, 1967.

Ş.

Ştefănescu P., *Asasinatele politice din istoria României,* Ed. Vestala, Bucureşti, 2003.

RCU "ASTRA" UNIVERSITY LIBRARY

T.

Tanislav E., *Enigmele cenzurii corespondenței,* Ed. Artemis, București, 1996.

Terziev N.V., Eisman A.A., *Introducere în cercetarea criminalistică a documentelor,* traducere din limba rusă, Tipografia Direcțiunii Generale a Miliției, București, 1952.

Toader T., *Drept penal român, partea specială, ed. A 7 – a revizuită și actualizată,* Ed. Hamangiu, București, 2012.

Troncotă C., *Careul de aşi – Serviciile secrete ale Marii Britanii, S.U.A., Rusiei, Israelului,* Ed. „Elion", București, 2003.

Troncotă Cristian, *Duplicitarii. O istorie a serviciilor de informații și securitate de regimului comunist din România,* Ed. "Elion", București, 2003.

Troncotă C., *Duplicitarii, Ed. a II -a revăzută și adăugită,* Ed. Elion, 2014, București.

Troncotă C., *Istoria serviciilor secrete românești,* Ed. „Ion Cristoiu S.A.", București, 1999.

Tudoran M.V., *Teoria și practica interceptărilor și înregistrărilor audio sau video judiciare, Abordare dual actualele și noile Cod penal și Cod de procedură penală,* Ed. Universul juridic, Biblioteca Profesioniștilor, București, 2012.

Ț

Țurai Constantin, *Elemente de criminalistică și tehnică criminală,* Tipografia Prefecturii Poliției Capitalei, București, 1947.

U.

Udroiu M. (coord.), *Codul de procedură penală, comentariu pe articole,* Ed. C.H.Beck, București, 2015.

Udroiu M., Slăvoiu R., Predescu O., *Tehnici speciale de investigare în justiția penală,* Ed.C.H.Beck, București, 2009.

Ungureanu A., Ciopraga Aurel , *Dispoziții penale din legi speciale române, vol. VI,* Ed. Lumina Lex, București, 1996.

Ungureanu G.Ș. (sub coordonarea), *Investigarea fraudelor, vol. II,* Editura Sitech, Craiova, 2009.

Ursa V., *Criminologie,* Ed Argonaut, Cluj-Napoca, 2000.

Ursu I., Cristescu I.D., *Elemente de anchetă penală,* Ed. Helicon, Timișoara, 1993.

V.

Vasiliu T., Antoniu G și colectiv, *Codul penal comentat și adnotat, partea generală,* Ed. Științifică, București, 1972.

Vasiliu T., Pavel D., Antoniu G., Lucinescu D., Papadopol V.,Rămureanu V., *Codul penal al Republicii Socialiste România, Comentat și Adnotat, Partea Specială, vol. I,* Ed.Științifică și Enciclopedică,București, 1975.

Vasiu I., *Drept penal român, partea specială, vol. I,* Ed. Albastră, Cluj Napoca, 1997.

Vochescu I., Bercheşan V., *Bancnota şi falsificatorii de bancnote,* Ed. Şansa SRL, Bucureşti, 1996, p.2000.

Volker B., *L'affaire Schleyer, Paris,* Ed.Menges, 1977.

Volkman E., *Spionaj,* Debrecen, Editura RAO, 1998.

Volonciu N., Barbu A., *Codul de Procedură Penală, Art. 62 – 135. Probele şi mijloacele de probă,* Ed. Hamangiu, 2007.

Volonciu N., Uzlău A.S. (coord.), *Noul cod de procedură penală, ediţia a 2 – a, revăzută şi adăugită,* Ed. Hamangiu, Bucureşti, 2015.

Volonciu Nicolae (coordonator), **Vasiliu Al. şi Radu Gh.,** *Noul cod de procedură penală adnotat, partea generală,* Ed. Universul juridic, Bucureşti, 2014.

Z.

Zamfirescu N., *Investigarea ştiinţifică a infracţiunilor de omor rămase cu autori neidentificaţi,* Ed. Naţional, Bucureşti, 2000.

ARTICOLE

1) Asanache Gh., *Cazuri particulare în procesul stabilirii identităţii unor cadavre cu identitate necunoscută a metodei supraproiecţiei, utilizând clişee fotografice, vizualizând diferite sectoare anatomo-patologice ale sistemului osteoarticular, în revista „Buletin de criminologie şi criminalistică",* nr. 1-2/1990, p.113-118.

2) Anghelescu I., *„Folosirea fonogramei şi videofonogramei magnetice în procesul penal",* în R.R.D. nr. 1/1970, p.111-115.

3) Antohie C., Covalciuc M., *Expertizele complexe – cercetări inter sau multidisciplinare;* comunicare ştiinţifică prezentată în volumul *„Coordonatele actuale ale criminalisticii româneşti",* realizat cu ocazia celui de-al VI-lea Simpozion Naţional de Criminalistică, Ed. Alma Mater, Cluj Napoca, 200, p.138-139.

4) Antoniu G., *„Reflecţii asupra normei de incriminare"* în *Revista de Drept Penal,* nr. 3/1998, p.11-19.

5) Antoniu G. şi Păun C., în comunicarea de la simpozionul *„Crima organizată. Conceptul. Conţinutul. Formele de manifestare şi de combatere a crimei organizate",* organizat de Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie şi Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucureşti, la Bucureşti, 10.11.1994.

6) Basarab M., *„Concluziile expertului criminalist şi rolul lor în procesul penal",* în *„Studia Universitas Babeş-Bolyai",* Seria Jurisprudentia, 1967, p.140.

7) Bălan G., *Elemente de teorie şi practică criminalistică în cercetarea evenimentelor aviatice,* în *Revista de criminologie şi criminalistică* nr. 1/1999, p.155-165.

8) Bălan G., *Strategia administrării informaţiei în cadrul politicii penale de apărare a securităţii naţionale,* Colegiul Naţional de Apărare, Bucureşti, 2000.

9) Becheanu I., *Metodologia expertizei balistice,* în Buletinul intern *„Probleme de criminalistică şi criminologie",* nr. 3/81, p.129, nr. 1-3/82.

BCU CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

10) Bensimon P., prof. univ. dr. la Universitatea Otawa - Canada, *Caracteristicile armelor de mână şi trăsăturile de personalitate ale ucigaşului,* revista Criminalistica, nr. 3/2001, p.17-19 (traducere de C. Gâdea).

11) Botoş I., Alămoreanu S., *Metodica cercetării atentatelor comise cu substanţe explozive, în Revista de criminologie, criminalistică şi de Penologie,* editată de Ministerul Public, Ministerul Justiţiei şi Societatea Română de Criminologie şi Criminalistică, nr. 2/1999, p.195-197.

12) Bracaciu N., *„Elaborarea şi verificarea versiunilor în cadrul activităţii de urmărire penală",* în *Probleme de criminologie şi criminalistică,* nr. 1/1979, p. 65.

13) Cătuna V.N., Surdea A.H., *Posibilitatea identificării persoanelor în baza semnelor particulare survenite după naştere,* în revista Criminalistica, nr. 4/2001, p.7-8.

14) Ciuncan D., *„Răspunderea penală a parlamentarilor şi a membrilor guvernului",* în *Dreptul* nr. 1/1995, p.48.

15) Constantinescu M. – *„Caracterul de urmă, în accepţiunea criminalistică, al modificărilor produse la nivelul scoarţei cerebrale în percepţia tabloului infracţional"* – Culegerea *„Şcoala românească de criminalistică",* p.250-252.

16) Crăciunoiu C., *Interceptarea convorbirilor, o realitate controversată,* articol publicat în revista „Ştiinţă şi tehnică", nr. 4/1990 (serie nouă).

17) Cristescu D. I., *Folosirea investigatorilor acoperiţi,* în revista *Pro Lege* nr.1/2001.

18) Cristescu D. I., *Operaţiuni mascate. Compatibilitate cu legea română,* în *Revista Juridică nr. 8/1996,* editată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timişoara.

19) Cristescu D.I. , *Noi reglementări privind expertiza criminalistică,* în *revista Dreptul* nr. 12/2000.

20) Cristescu D.I. , *Reglementarea activităţii de constatări şi expertize medico-legale în România, Dreptul* nr. 2/2000, p.17 - 44.

21) Cristescu D.I. , *Reglementarea activităţii de expertiză criminalistică şi organizarea ei în România,* Ed. Solnes, Timişoara, 2001.

22) Cristescu, D.I., Enescu C.V., *Cadrul metodologic al investigării penale infracţiunilor contra securităţii naţionale şi acte de terorism,* publicat la data de 9 martie 2015, pe site–ul http://www.juridice.ro/364318/.

23) Cristescu, D.I., Enescu C.V., *Organisme, instituţii şi organe de stat implicate şi cu atribuţii pentru realizarea securităţii naţionale. Documente şi Legi incidente,* publicat la data de 10 martie 2015, pe site-ul /http://www.juridice.ro/364431/.

24) Cristescu, D.I., Enescu C.V., *Ameninţările la adresa securităţii naţionale. Corespondenţa cu infracţiunile contra securităţii naţionale şi acte de terorism. Formele de realizare a ameninţărilor la adresa securităţii naţionale. Cunoaşterea căilor, metodelor şi mijloacelor folosite pentru comiterea de ameninţări contra securităţii naţionale / infracţiuni contra securităţii naţionale sau acte de terorism,* publicat la data de 11 martie 2015, pe site-ul http://www.juridice.ro/364621/.

25) Cristescu D.I. *„Sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu infracţiunile contra siguranţei statului şi privind siguranţa naţională"* în *Pro Lege* nr. 2/2002, p.22-25.

26) Dan N., *„Posibilitatea folosirii magnetofonului în practica de anchetă penală",* în *Probleme de medicină legală şi criminalistică,* vol. III, Ed. Medicală, Bucureşti 1965, p.113-120.

27) Dan N., *Îndrumar privind expertiza criminalistică,* M. Justiţiei.

28) Dan N., *Organizarea expertizei judiciare,* articol publicat în 1986 în *Îndrumar privind expertiza criminalistică,* M. Justiţiei.

29) Doru Mihai Marius, *Utilizarea agenţilor biologici în scopuri teroriste,* în revista *Criminalistica* nr. 1/2003.

30) Dragoş, T. Ştefănescu T. şi L. Bârbârii L., *Un mijloc de probă revoluţionar – amprenta genetică,* revista *Dreptul,* nr. 9/2001, p.98.

31) Enescu I., *Amprenta genetică – tehnică de vârf în identificarea medico-legală şi criminalistică,* în revista *„Probleme de criminologie şi criminalistică"*, nr. 1-2/1989, p.76-81.

32) Gasdoné J.L., *Terrorism et armes de destruction massive,* în *Violence transnationale et sécurité intérieure*, Paris, Paris 2/ LGDJ, 1999.

33) Gorgăneanu Gh.I., *Noi reglementări privind perfecţionarea legislaţiei procesuale penale,* în *R.D.P.* nr. 2/1996, p.34.

34) Hanga Gh., *Un risc exploziv. Dispozitive improvizate cu iniţiere prin radiocomandă. Cazuistică din România,* în revista *Criminalistica,* nr.2/2000, p.22.

35) Hotca M.A., Slăvoiu R., *Infracţiunile contra securităţii naţionale în reglementarea noului cod penal.Studiu comparativ,* în *„Pandectele Române. Repertoriu de doctrină, jurisprudenţă, legislaţie"* nr. 9/2010.

36) Ionescu F., *Consideraţii privind determinarea înălţimii persoanei prin examinarea urmelor de picioare,* în *revista Criminalistica,* nr. 2/1999, p.11.

37) Ionescu L., *L'expertise complexe médico-légale et criminalistique,* în *Revue internationalle criminalistique et police technique,* nr. 3/1983, p.67.

38) Ionescu L., *Propuneri pentru o reglementare proprie a expertizelor complexe,* în *Revista Română de Drept,* nr. 3/1978, p.14-18

39) Kerr F.R. *„La radiografie au neurons"*, Revista *„Interpol"* nr. 4/1984.

40) Lagneau Ch., *De l'expertise á base scientifique comme moyen de preuve en matière criminelle,* thèse pour le doctorat, Paris, 1934.

41) Lăpăduşi V., Istoder G. şi Bobin F. *„Anchete ce revin în actualitate – Catastrofa de la Mogoşeşti-Iaşi"*, revista *Criminalistica,* nr. 5/2000, p.24.

42) Lupulescu N. *„Consideraţii privind cauzele accidentului aviatic de la Mogoşeşti", autor;* ambele publicate în revista *Criminalistica,* nr. 1/2001, p.22.

43) Matei G., *Consideraţii privind amprenta genetică,* revista *Criminalistica,* nr. 1/2000, p.32 şi nr. 2/2001, p.32.

44) Mateuţ Gh., *Sinteză a discuţiilor purtate în literatura de specialitate în materia actelor premergătoare necesare începerii urmăririi penale,* revista *Dreptul* nr.12/1997, p.53.

45) Medeanu T., *Producerea unor accidente de muncă în domeniul minier având ca suport exploziv gazul metan,* în *Revista de criminologie, criminalistică şi penologie,* nr. 1/2002, p.157-159.

46) Mircea I., *Consideraţii despre conţinutul vinovăţiei,* în *Studia Universitatis „Babeş-Bolyai"*, Cluj Napoca, Series Jurisprudentia, Cluj-Napoca, 1970, p.138.

47) Mircea I., *Posibilitatea cunoaşterii personalităţii făptuitorului prin unele activităţi tactice,* în *Anale, vol. III, seria Drept,* Ed. Augusta, Timişoara, 1998.

48) Necula I., *Procedee de relevare a urmelor papilare prin metoda chimică, utilizată în laboratoarele poliţiei tehnico-ştiinţifice din Franţa,* în revista *Criminalistica* nr.2/1999, p.21.

49) Nepote J., *„Situaţia actuală şi tendinţa de evoluţie a criminalisticii"* în revista *Interpol* nr. 364/1983.

50) Niculescu C., *Despre posibilitatea existenţei premeditării în dolul repentin,* în *Dreptul,* nr.12/1995, p.48-51.

51) Olănescu G., *Cu privire la efectuarea în aceeaşi cauză a expertizei contabile şi a celei tehnice,* în *Revista Română de Drept,* nr. 1/1982, p.20-23.

BUCHAREST UNIVERSITY LIBRARY

52) Panaitescu V., Nazat M., Roşu M., în referatul *„Identificarea victimelor în catastrofe"* prezentat la prima sesiune de comunicări ştiinţifice în domeniul psihocriminalisticii, Rm. Sărat, 1997.

53) Papadopol V., *Consideraţiile generale ale participaţiei penale,* în *R.R.D.,* nr.5/1970.

54) Pârlog Adr., *Abordări ierarhice structurale şi în reţea ale conceptului de Securitate,* în Sergiu Medar (coord.), *Capabilităţi ale serviciilor modern de informaţii militare,* Ed. Centrul Tehnic – Editorial al Armatei, Bucureşti, 2007, p.84.

55) Popescu C. – L., *Înregistrările audio video,* revista *Pro Lege,* editată de Ministerul Public, nr. 3/2001, p.17.

56) Popov M., *Consideraţiuni socio-criminologice şi metodologice privind infracţiunea de omor,* în *Revista de criminologie, criminalistică şi de penologie,* nr. 12/2001.

57) Rişcuţia C., *Reconstituirea fizionomiei după craniu,* în revista *Probleme de medicină legală şi criminalistică,* nr. 7-8/1969.

58) *„Science et vie",* iunie 1992, articolul *„Spionii în birou".*

59) Surdea-Hernea Adr., *Unele aspecte ale utilizării tehnicii de calcul în tehnica criminalistică,* în revista *Criminalistica,* nr. 2/2003.

60) Streteanu Fl., *Deţinerea şi folosirea de către autorităţi a unor date cu caracter personal în raport cu dispoziţiile art. 8 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului,* în *Studia Universitatis Babeş-Bolyai,* nr. 2/2000.

61) Şuteu M., *La maitrise de l'information - un facteur strategique determinant dans la societe contemporaine,* College interarmées de Defense, Paris, 1999.

62) Terbancea M., *Expertiza complexă medico-legală şi criminalistică, mijloc eficient de probă în procesul judiciar,* în Ministerul Justiţiei, *„20 ani de expertiză criminalistică"* cuprinzând lucrările sesiunii de referate şi comunicări din 15-16 decembrie 1978, Bucureşti, p.33-39.

63) Tomescu M., *Procurarea de către organul judiciar a scriptelor de comparaţie adecvate,* în *Expertiza criminalistică,* M. Justiţiei.

64) Tun I., *Reglementarea expertizei tehnice judiciare,* în revista *Dreptul,* nr. 12/2000.

65) Voinea D., Botoş I., *Marcările chimice în probarea corupţiei,* în revista *Criminalistica,* nr. 2/2001, p.6.

66) Voinea D., *Carlos – Actualitatea unui dosar „clasat",* în revista *Criminalistica,* nr. 2/2000.

67) Zaharachescu N., în *„Precizări cu privire la organizarea şi planificarea urmăririi penale – planul de urmărire penală"* – revista *Problema de criminalistică şi criminologie,* nr. 2/1981, p.86.

68) Zamfirescu N., Voinea M., *Portretul schiţă,* revista *Criminalistica,* nr.3/2002, p.38.

BCU IASI CENTRUL UNIVERSITAR LIBRARY

Volumul II

Tehnoredactare computerizată
Coli tipografice: 55,25
Tiraj: 300
Bun de tipar: 24.02.2017
Apărut în 2017

B.C.U. „M. EMINESCU" IAȘI

BCU IAȘI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

VICTOR CĂTĂLIN ENESCU

Este avocat, membru al Baroului București și al Uniunii Naționale a Barourilor din România din anul 1999, fiind actualmente partenerul coordonator al Societății Civile Profesionale de Avocați „Enescu și Enescu". Are experiență continuă de peste 18 ani în avocatură, fiind activ implicat atât în domeniul dreptului privat, cât și în domeniul dreptului public, coordonand proiecte de anvergură în domeniul dreptului constituțional, penal, civil, litigii.

S-a născut la București, la 11 decembrie 1974, absolvind în 1993 cursurile Colegiul Național „Gheorghe Lazăr" București iar, ulterior, în anul 1998, obținând licența în drept la Facultatea de Drept din cadrul Universității București. În anul 2000 a absolvit cursul postuniversitar de Drept constituțional și instituții politice organizat de Facultatea de Drept a Universității București.

A participat, în calitate de coautor, la următoarele lucrări de specialitate: Cartea *„Prolegomene privind administrarea și expertizarea probelor multimedia"*, coautor Doru Ioan Cristescu, aparută la Editura Solness, Timișoara, în anul 2013; Articolul *„Puncte de vedere privind administrarea și expertizarea probelor multimedia"*, Doru Ioan Cristescu, Victor Cătălin Enescu, 4 martie 2014, Juridice.ro; Articolul *„Sesizarea organelor de urmărire penală prin constatarea infracțiunii flagrante în cazul infracțiunilor contra securității naționale și actelor de terorism. Elemente de tactică criminalistică"*, Doru Ioan Cristescu, Victor Cătălin Enescu, 10 martie 2014, Juridice.ro.

ISBN GENERAL: 978-973-729-495-1
ISBN VOLUM II: 978-973-729-497-5